

ACTA TAQUIGRÁFICA PLENO
MIÉRCOLES 12 DE NOVIEMBRE DE 2025

Se reanuda la sesión a las nueve y dos minutos de la mañana.

MINUTO DE SILENCIO

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días.

Reanudamos el Pleno y, en primer lugar, debo pedirles que nos pongamos en pie, una vez más, para guardar un minuto de silencio. Será en recuerdo del señor don Donato Fuejo, que fue diputado de las Cortes Constituyentes y presidente del Consejo de Seguridad Nuclear. Quiero, desde aquí, mandar mi cariño y mi pésame a sus familiares, que hoy nos acompañan en la tribuna. **(La Cámara, puesta en pie, guarda un minuto de silencio).**

Muchas gracias.

COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:

— **COMPARECENCIA, A PETICIÓN PROPIA, DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, AL OBJETO DE INFORMAR SOBRE LOS RESULTADOS DE LAS ÚLTIMAS CUMBRES INTERNACIONALES, LA REUNIÓN DEL ÚLTIMO CONSEJO EUROPEO Y LA SITUACIÓN DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS EN ESPAÑA. (Número de expediente 210/000120).**

— **COMPARECENCIA URGENTE DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LA SEÑORA MUÑOZ DE LA IGLESIA Y OTROS 129 DIPUTADOS, PARA RENDIR CUENTAS SOBRE LA CORRUPCIÓN QUE AFECTA A SU GOBIERNO, SU FAMILIA Y AL PSOE,**

CONCRETAMENTE SOBRE LA IMPUTACIÓN DE NUEVOS DELITOS A SU ESPOSA, LA INVESTIGACIÓN JUDICIAL A LEIRE DÍEZ Y EL INCUMPLIMIENTO DE TODAS LAS RECOMENDACIONES EN MATERIA DE PREVENCIÓN DE LA CORRUPCIÓN EN LA EVALUACIÓN DEL GRECO QUE SE TRATARÁ EN EL CONSEJO DE EUROPA. (Número de expediente 210/000107).

— COMPARECENCIA URGENTE DEL PRESIDENTE DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LA SRA. MUÑOZ DE LA IGLESIA Y OTROS 130 DIPUTADOS, PARA DAR EXPLICACIONES SOBRE LA FORMA EN QUE PRETENDE GARANTIZAR LA GOBERNABILIDAD DE ESPAÑA, UNA VEZ CONSTATADA LA RUPTURA DE LA MAYORÍA DE INVESTIDURA Y LA INTENCIÓN DE PROMOVER UN BLOQUEO LEGISLATIVO POR PARTE DE SUS SOCIOS. (Número de expediente 210/000124)

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con la comparecencia del presidente del Gobierno ante el Pleno de la Cámara. **(Rumores)**. Debatimos acumuladamente —por favor, un poco de silencio— las siguientes solicitudes de comparecencia: a petición propia del presidente del Gobierno ante el Pleno, al objeto de informar sobre los resultados de las últimas cumbres internacionales, la reunión del último Consejo Europeo y la situación de los servicios públicos en España; solicitada por el Grupo Popular, para rendir cuentas sobre la corrupción que afecta a su Gobierno, su familia y al PSOE, concretamente sobre la imputación de nuevos delitos a su esposa, la investigación judicial a Leire Díez y el incumplimiento de todas las recomendaciones en materia de prevención de la corrupción en la evaluación del GRECO que se tratará en el Consejo de Europa; y, solicitada por el Grupo Popular, para dar explicaciones sobre la forma en que pretende garantizar la gobernabilidad de España, una vez constatada la ruptura de la mayoría de investidura y la intención de promover un bloqueo legislativo por parte de sus socios.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías, señoras y señores diputados, buenos días.

Como ha dicho la presidenta, comparezco en esta Cámara para hablar de cuatro cuestiones que son enormemente relevantes: la primera, las decisiones tomadas en el Consejo Europeo del pasado 23 de octubre; la segunda, la situación legislativa; la tercera, los avances que está realizando el Gobierno en materia de lucha contra la corrupción; y, por último, la cuarta, el estado de los servicios públicos en determinadas comunidades autónomas.

Si me permiten, empezaré por la primera de ellas; es decir, Bruselas. El último Consejo Europeo ha supuesto un hito importante en nuestra historia comunitaria, porque

en él, por primera vez, la vivienda ha entrado en la agenda europea. Lo ha hecho no por casualidad ni por inercia; lo ha hecho gracias, entre otros Gobiernos, al Gobierno de España y también a la familia política a la que pertenezco, la socialdemócrata, que tengo también el honor de liderar. Porque fuimos los socialistas quienes exigimos, en el año 2024, la creación de una comisaría, es decir, de un ministerio —para entendernos en términos coloquiales, que los ciudadanos nos entiendan—, de una comisaría europea específica de vivienda. Han sido y son alcaldes progresistas, como el alcalde de Roma, la alcaldesa de París, junto con otros muchos, liderados por el alcalde de Barcelona, el alcalde socialista Jaume Collboni, quienes sitúan la crisis de la vivienda como un problema europeo, que, por tanto, exige respuestas comunitarias. Y somos los socialistas quienes hemos hecho posible la puesta en marcha de un plan europeo de vivienda asequible que pronto verá la luz, tal y como nos ha anunciado la Comisión Europea. Este debate, señorías, es relevante. Lo es porque la crisis de la vivienda exige políticas públicas, también a nivel europeo. La política neoliberal de no intervención, de dejar hacer exclusivamente a las fuerzas del mercado, lleva décadas naufragando, no solamente en España, sino también en otras muchas partes de Europa que sufren el alza de los precios de la vivienda. Ahí están los resultados: el 60 % de la desigualdad que se sufre en nuestro país trae causa de la imposibilidad de muchísima gente de poder acceder a una vivienda digna.

Por ello, ¿qué hemos propuesto desde España? ¿Qué estamos proponiendo, tanto a nivel del Parlamento Europeo como también del Consejo, a la Comisión? En primer lugar, nuevas regulaciones. Nuevas regulaciones a nivel europeo que permitan a los Estados miembros actuar en zonas tensionadas por el alza de la vivienda, también por la tensión turística. Que se prohíba la compraventa especulativa de vivienda y, ¿por qué no?, la venta a fondos buitres de vivienda protegida, tal y como estamos proponiendo desde el Gobierno de España. Y que se dedique, también a nivel europeo, una partida específica para la construcción de vivienda asequible para compra o alquiler de los más jóvenes. En definitiva, señorías, una verdadera política pública —y subrayo pública— de intervención a nivel europeo, que haga de la vivienda el quinto pilar del estado del bienestar, tal y como nos hemos fijado desde el Gobierno de España durante esta legislatura. **(Aplausos)**. Esto es importante, señorías, porque los europeos, sin duda, tenemos que unirnos frente a la amenaza de Putin y tenemos que solidarizarnos con Ucrania; tenemos que impulsar nuestra competitividad y también tenemos que superar las guerras arancelarias y las guerras comerciales que están abriendo otras grandes potencias en el mundo. Pero también tenemos que unirnos para resolver la crisis de la vivienda, porque también la competitividad económica de nuestro continente, la cohesión social y, en definitiva, la prosperidad económica de Europa dependen de ello.

De igual modo, los europeos tenemos que trabajar juntos para neutralizar la emergencia climática. Yo creo que esto, además, señorías, es muy importante en un país como el nuestro, que está sufriendo en primera persona, en nuestras propias carnes, las consecuencias de la emergencia climática. Hay, evidentemente —lo sabemos, y en la mañana de hoy vamos a ser testigos de ello, de nuevo, en este debate—, fuerzas políticas que defienden que, en el contexto actual, la transición ecológica es un obstáculo para nuestra competitividad y para nuestra seguridad. Y que, por tanto, ante esta coyuntura, lo que deberíamos hacer es abandonar nuestros compromisos con la transición ecológica, con la transformación energética y quedarnos en el “ahora no toca”. Nosotros, señorías, pensamos exactamente lo contrario. Pensamos que ahora, más que nunca, es necesario mantener nuestra ambición; nuestra ambición de cumplir con ese objetivo de reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero al 90 % en el año 2040 y ser neutrales

desde el punto de vista climático en el año 2050, que es a lo que nos hemos comprometido con la ciudadanía europea. **(Aplausos)**.

Creo, señorías, que todos somos muy conscientes de que la emergencia climática mata y de que también empobrece nuestras sociedades, porque la transición ecológica es el mejor motor que tenemos ahora mismo para reindustrializar nuestra economía; para ganar competitividad; para preservar sectores que son muy importantes en nuestra economía como, por ejemplo, el sector agrícola o también el sector turístico; para crear nuevos empleos como estamos haciendo, por ejemplo, con la transformación energética; y para fortalecer aquello que llamamos autonomía estratégica europea. España es, por tanto, señorías, la viva prueba de que se puede crecer económicamente y reducir los gases de efecto invernadero, como estamos haciendo durante estos últimos siete años. Nuestra economía, señorías, hoy representa el 40 % del crecimiento total de la eurozona. Hoy tenemos más de 22,4 millones de personas ocupadas y, al mismo tiempo, hemos reducido las emisiones de nuestro sector eléctrico en casi un 60 %; en casi un 60 %. Nuestra apuesta por las energías renovables nos ha permitido tener, en el año 2024, un precio de la electricidad un 40 % inferior al que hubiéramos tenido si hubiéramos mantenido el *mix* energético del año 2019; un 40 %. Esto no son abstracciones, señorías, son recursos económicos que mantenemos en las empresas, en los hogares, en los trabajadores y trabajadoras. **(Aplausos)**. Todo ello, además, tiene un efecto muy positivo porque atrae inversión, crea empleo, reindustrializa nuestra economía. Esto nos está ayudando, a su vez, a atraer esa reindustrialización hacia muchos de los territorios de nuestro país que, durante la Revolución Industrial de los siglos pasados, vieron cómo se trasladaba ese desarrollo económico a otros territorios. Lo estamos viendo hoy. Pienso en la Comunidad Valenciana y también en Extremadura o Andalucía, por citar algún ejemplo. Por tanto, señorías, el modelo español puede ser un modelo de éxito para Europa y también para el mundo.

Diez años después de los acuerdos de París, Europa es hoy quien lidera el compromiso climático. Hoy estamos viendo grandes potencias como, por ejemplo, la estadounidense, que se ha apartado de esos compromisos climáticos, que se ha salido de los acuerdos de París. Pero quiero decir con orgullo que Europa, también gracias al compromiso de España, sigue manteniendo viva la llama del compromiso climático no solamente con las generaciones presentes, sino también con las generaciones futuras, que tienen el mismo derecho que nosotros a vivir en un planeta sa-lu-da-ble. **(Aplausos)**. Lamentablemente, señorías, este consenso, que es científico, que es amplísimo en nuestra sociedad, incluso político entre las grandes fuerzas parlamentarias europeas, se ha roto esta misma semana en el Parlamento Europeo viendo a eurodiputados españoles del Partido Popular, en un país que sufre la emergencia climática como ningún otro en Europa, votar con la ultraderecha contra la reducción de los gases de efecto invernadero. **(Aplausos)**. Ese es el compromiso que tienen otras fuerzas políticas. Pero quiero decir algo: mientras sea presidente del Gobierno, España va a cumplir con estos compromisos climáticos. Y lo vamos a hacer porque queremos salvar vidas; vidas que se perdieron en Valencia. **(Un señor diputado: ¡Sí, hombre!)**. Porque queremos modernizar sectores enteros en riesgo por la emergencia climática como el sector agrícola o también el sector turístico, porque queremos crear oportunidades e industria en territorios donde la Revolución Industrial del siglo XX pasó de largo, y para que los padres y madres de hoy puedan mirar a la cara de sus hijos en el mañana y decirles que nuestra generación —la suya también, señorías, la del Partido Popular y la de VOX también— hicimos todo lo posible para darles un futuro próspero. Esto es lo que defendí en el Consejo Europeo,

señorías. Así lo anuncié también en la Cumbre Mundial del Clima que se está celebrando en Brasil desde la semana pasada.

También en el Consejo Europeo del pasado 23 de octubre abordamos la cuestión palestina, una vez más, con enorme preocupación por la fragilidad del alto el fuego y las muchas incertidumbres que aún vertebran el camino hacia la paz. La posición de España en esta materia es conocida por sus señorías y también, lógicamente, creo que en el mundo entero, porque pese a las dudas que pueda suscitar —y las suscita, sin duda—, hay que aprovechar la oportunidad abierta en Egipto, en Sharm el-Sheij, para el encuentro. Hay que confiar en los mediadores y apoyar a todas las partes; pero también, con la misma contundencia, hay que exigir a Israel que abra completamente los corredores humanitarios, que respete la integridad, entre otros, del pueblo palestino, y que avance hacia la solución de los dos Estados, porque esa es la única solución justa y duradera para este terrible conflicto.

Como saben, desde el principio de esta guerra, España se ha ofrecido a albergar una conferencia internacional de paz que abra el horizonte de seguridad y de paz entre los pueblos de Israel y de Palestina. Por tanto, en el Gobierno de España vamos a ser constructivos, pero también creo que es importante subrayar que vamos a ser vigilantes, porque vamos a seguir muy de cerca el proceso, a asegurarnos de que el primer ministro Netanyahu y también la banda terrorista Hamás cumplen lo pactado, y vamos a seguir apoyando a la población palestina todo el tiempo que sea necesario. De hecho, les anuncio que la semana que viene el Gobierno transferirá a la Autoridad Nacional Palestina 46 millones de euros extraordinarios en ayuda socioeconómica a través de programas europeos (**aplausos**), porque España estará siempre con el pueblo palestino y también estará siempre con el pueblo de Israel. Esto en lo que respecta, señorías, a los resultados del Consejo Europeo del 23 de octubre en Bruselas.

Permítanme que aborde ahora el segundo de los asuntos de esta comparecencia: la situación legislativa, la situación de esta Cámara. Nosotros, señorías, llevamos gobernando siete años este país, desde el año 2018. Lo hemos hecho siempre en coalición y en minoría parlamentaria y, como recordarán los ciudadanos, en circunstancias extraordinariamente extremas e inéditas: hemos tenido que gestionar una pandemia, la mayor emergencia sanitaria de los últimos cien años; hemos tenido que gestionar crisis energéticas que han derivado en crisis inflacionarias con inflaciones de dos dígitos, del 10 % al inicio de la guerra de Putin en Ucrania; hemos tenido, en consecuencia, también que gestionar crisis económicas. Recordemos cómo, en los primeros meses de la pandemia, hubo que bajar el PIB como consecuencia del confinamiento en un 20 % y también hemos tenido que hacer frente a desastres naturales, por ejemplo, en la isla de La Palma. No es una opinión; estos son hechos. Como lo es que, ante todas estas crisis, España también ha sufrido una oposición absolutamente destructiva, sin aportar una sola propuesta ni arrimar el hombro cuando la coyuntura o la respuesta política así lo exigía. Una oposición destructiva abonada al esperpento y también rendida a la ultraderecha. ¿Cómo si no se puede explicar —y se lo digo a los ciudadanos que estén escuchando esta intervención— que hayan votado en contra de revalorizar las pensiones, si hay jubilados y jubiladas que también votan al Partido Popular y a VOX? ¿Cómo se puede justificar que se votara en contra de una reforma laboral acordada con los agentes sociales que ha traído más empleo y también una caída sin precedentes de la temporalidad en el mercado de trabajo de nuestro país? ¿Qué razón hay para que se nieguen a aprobar una quita de la deuda que va a aliviar la carga financiera de aquellos Gobiernos autonómicos en los que ellos están ahora mismo al frente? (**Aplausos**). Porque de eso estamos hablando.

Bueno, ahora parece que hay otros grupos parlamentarios que se quieren abonar a ese bloqueo, pero por muchos argumentos que encuentren —que yo no entro en ellos, sus razones tendrán—, ¿qué motivos, qué argumentos hay para bloquear una ley que protege a nuestros niños y adolescentes en los entornos digitales? **(Rumores)**. ¿Qué motivos hay? ¿Qué motivos hay para que no salga adelante la ley de familias en un país como el nuestro, que sufre un invierno demográfico y que también tiene un problema serio, grave, de corresponsabilidad, de conciliación de la vida laboral, familiar y personal? ¿Qué motivos hay para que no se pueda aprobar la ley de universalidad de la sanidad pública en nuestro país?

Y así podría enumerar muchas otras iniciativas que están en tramitación parlamentaria y con cuya aprobación mejoraríamos la vida de nuestros conciudadanos. Porque de esto estamos hablando, señorías, de hacer política con mayúsculas al servicio de los ciudadanos, voten esos ciudadanos lo que quieran votar, piensen lo que piensen. Por eso, desde esta tribuna, señorías, apelo a los grupos parlamentarios a ese espíritu de acuerdo, porque la suerte de mucha gente, sobre todo de gente que necesita de la acción pública, depende de lo que aquí se debate y de lo que aquí se aprueba. **(Aplausos)**.

Señorías, como testigo y también, desgraciadamente, como protagonista de los ataques de esta oposición destructiva desde que tengo el honor de ser presidente del Gobierno, vengo sosteniendo la siguiente tesis: que desde la crisis financiera y desde el fracaso de las respuestas neoliberales a esa crisis financiera asistimos al colapso político intelectual de la derecha tradicional en nuestro país y en nuestro continente. **(Risas)**. Sí, eso no significa que no tengan responsabilidad institucional; la tienen, y mucha, por cierto, después de las elecciones de mayo del año 2023. Pero, señorías, no hay proyecto político detrás de ese poder institucional; hay un fracaso político intelectual de la derecha tradicional **(rumores)** desde la crisis financiera y la respuesta neoliberal fracasada. **(Aplausos)**. Todos los resultados han demostrado ser producto de mantras absolutamente equivocados. Porque no es cierto que el Estado no deba intervenir en el mercado; hay fallos que solo desde la intervención pública pueden ser subsanados. Pensemos, por ejemplo, en la crisis energética; pensemos en la crisis habitacional que sufren muchos de nuestros jóvenes; pensemos en el desafío que el mundo ciber tiene ante los derechos y las libertades de la mayoría de la gente o en la crisis sanitaria de la pandemia. Todo ello, ¿qué es lo que exige? No exige una mayor regulación, pero sí exige una buena regulación. Y, desde luego, lo que sí que exige, lo que es imperativo, es contar con un estado del bienestar robusto, que cohesione y que no haga más desiguales a nuestras sociedades.

Como tampoco es cierto, señorías, que las mayorías absolutas en este Parlamento traigan mayor estabilidad. **(Rumores)**. No, no es así, señorías; son las políticas que se aprueban en esta Cámara las que garantizan que haya una estabilidad social y política en nuestro país. **(Aplausos)**. Tenemos ejemplos muy recientes. Recordemos las contrarreformas del presidente Mariano Rajoy —con una mayoría absolutísima— en el mercado laboral, en el sistema de las pensiones o también en el sistema público de educación o de sanidad. La contestación social que se vivió en los pueblos y en las calles de nuestras ciudades fue absolutamente extraordinaria, por no mencionar la grave crisis constitucional que se vivió en Cataluña en esos años.

Este Gobierno, señorías, con todas las dificultades posibles, ha logrado aprobar reformas que han mejorado la vida de la gente. También de los votantes de la oposición, que sistemáticamente ha votado en contra de estas reformas; por ejemplo, en materia laboral, en materia de pensiones o en la educativa o sanitaria. Y, todo ello, ¿cómo lo hemos

hecho? Pues lo hemos hecho con horas, horas, horas y horas de negociaciones interminables, de diálogo, de una clara vocación de acuerdo y no de imposición. Y ahí están los resultados, señorías. No son abstracciones; el trabajo que se ha hecho aquí, que se está haciendo aquí, en estas Cortes Generales, está trayendo crecimiento económico como en ninguna otra economía europea, creación de empleo como no hemos tenido durante estos últimos veinticinco años y una reducción de desigualdad como la que tenemos ahora mismo **(aplausos)**, que es de las más bajas de la historia de nuestro país. Y queda mucho trabajo por hacer en esta materia. Pero lo importante, lo relevante, son los resultados, esas reformas. Y digo más, esas reformas las hemos logrado gracias al acuerdo entre sus señorías, el Gobierno de España y los agentes sociales. Hemos logrado paz social **(varios señores diputados: ¡Oooh!)**. Sí, paz social; paz social. **(Rumores)**. Y esa paz social, señorías, es uno de los principales activos de por qué ahora mismo España crece como crece, crea empleo como crea empleo y está en la situación política que está. **(Aplausos)**.

Por tanto, afirmo con total contundencia que por convicción y por necesidad no ha habido en la historia de la democracia de nuestro país un Gobierno tan parlamentario como el que me honro en presidir. **(Rumores.—Aplausos)**. Es así. El señor Feijóo niega. Mire, yo llevo siete años al frente del Gobierno y he comparecido en más de treinta y cinco ocasiones en estas Cortes. **(Rumores)**. Usted fue presidente de la Xunta de Galicia durante trece años y solamente compareció en diez ocasiones en el Parlamento gallego. **(Aplausos)**. ¿Pero qué lecciones quiere dar usted? **(Rumores)**. ¿Es mentira, señorías? ¿Es mentira? **(Rumores)**.

Bueno, vuelvo a la oposición destructiva que sufre España, a su colapso político intelectual. Por tanto, si no tienen proyecto, ¿qué les queda? Lo que les queda es insultar —como insultan—, caer en contradicciones —como caen— y rendirse a la ultraderecha copiando sus formas y sus políticas. **(Aplausos)**. Sobre insultos... Bueno, insultos no recordaré ninguno, porque bastará leer mañana el *Diario de Sesiones* para saber exactamente de qué estamos hablando y a qué me refiero. ¿Contradicciones? Pues todos los días, en todas las materias. Por ejemplo, pregúntenles a los presidentes autonómicos del Partido Popular, pasados y presentes, sobre las prórrogas presupuestarias. O, más aún, por la grave paradoja, la grave contradicción de llevar siete años exigiéndonos unas elecciones anticipadas, pero que se nieguen a convocarlas en la Comunidad Valenciana después de la tragedia social **(aplausos)**, política e institucional que se ha vivido tras la dana. Desde esta tribuna le vuelvo a exigir no al señor Feijóo, sino al señor Abascal que no pacten con la derecha y que vayan los valencianos y valencianas a elecciones **(aplausos)**, que no quieren más dosis de negacionismo, lo que quieren es cambiar el rumbo después del desastre que ustedes han traído a la Comunidad Valenciana.

Y en cuanto a rendirse a la ultraderecha, es evidente que no solamente ustedes, señorías, también nosotros y los ciudadanos y ciudadanas de Valencia, sin luz y taquígrafos —¿se acuerdan?: luz y taquígrafos, señor Sánchez, queremos saber exactamente qué negocian—, tendremos que esperar a las negociaciones que el señor Abascal y el señor Feijóo mantengan en la Comunidad Valenciana y al acuerdo, si lo hay. Pero ya les advierto, señorías: el Gobierno de España va a estar vigilante para que ninguno de esos acuerdos vulnere los compromisos internacionales europeos ni la legislación vigente en materia de derechos y de libertades. **(Aplausos)**.

Por tanto, señorías, ahí están los datos. España funciona; España avanza gracias a un Gobierno de coalición, efectivamente, el primero de la historia de la democracia.

Hemos abierto esa costumbre europea, ya que, desde luego, España no había tenido esa materialización a nivel estatal; un Gobierno de coalición progresista en minoría parlamentaria, como ocurre en una amplísima mayoría de países europeos; un Gobierno también, por cierto, estable. Si no, miren a su alrededor en otros países europeos. **(Rumores)**. Y si no quieren ustedes mirar más allá de los Pirineos, miren, por ejemplo, en España, donde con Gobiernos de coalición de derecha y de ultraderecha, después de las elecciones autonómicas de mayo de 2023, también con mayorías parlamentarias en sus asambleas regionales entre la derecha y la ultraderecha, no han legislado, se han roto y están haciendo retroceder en derechos y en libertades en muchos de estos territorios, como posteriormente haré referencia a ello. Por tanto, un Gobierno de coalición progresista en minoría parlamentaria que lo que hace es consolidar derechos para la gente de a pie, que es la causa fundamental de nuestra acción política; que hace de la transformación energética una palanca de desarrollo económico y territorial en nuestro país; que ve en la migración ordenada un deber moral y una oportunidad económica para el crecimiento de nuestro país; que fortalece el estado del bienestar en lugar de debilitarlo, como hacen otros; que apuesta por el multilateralismo y por la paz, y que no dará un paso atrás en las libertades y en los derechos de las mujeres.

Y cuando llegue la hora de las elecciones, en el año 2027, ¿este Gobierno para qué está trabajando? Está trabajando para dejar a los españoles una economía que crece sólida; con más empleo creado que el que yo me encontré en el año 2018, cuando tuve el honor de ser elegido por ustedes —por esta Cámara, mejor dicho— como presidente del Gobierno; con menos desigualdad; con Cataluña plenamente normalizada gracias a la aplicación total y efectiva de la ley de amnistía, y con unas cuentas públicas más saneadas que hace siete años, todo ello tras haber pasado una guerra, pandemias, volcanes y una oposición destructiva. **(Aplausos)**.

Paso al tercero de los asuntos de esta comparecencia, que es la lucha contra la corrupción. Como saben, esta es una lacra que, a pesar de los numerosos avances de los últimos años, sigue afectando a nuestro país. Así lo demuestran el caso de presunto cohecho y de malversación que afecta a dos exsecretarios de Organización del Partido Socialista y las más de treinta causas abiertas por corrupción que tiene el Partido Popular. La posición del Gobierno... **(Protestas)**. ¿Estoy diciendo una mentira, señorías? **(Continúan las protestas)**. La posición del Gobierno y de mi formación política en este sentido es meridiana y rotunda: tolerancia cero ante la corrupción y colaboración total con la justicia. Esta es nuestra posición y estamos actuando en consecuencia, y lo estamos haciendo, por cierto, no ahora, sino desde que llegamos al Gobierno en el año 2019. Les recuerdo, por ejemplo, que en el año 2019 dimos un paso decisivo para combatir la corrupción en el ámbito privado ampliando la tipificación de conductas delictivas entre particulares; que en el año 2022 incorporamos en nuestro ordenamiento jurídico el delito de enriquecimiento ilícito e injustificado de los cargos públicos; que en el año 2023 regulamos la protección de quienes informan sobre infracciones normativas para garantizar el respaldo institucional a quienes denuncian prácticas corruptas; y que en el año 2024 pusimos en marcha un Plan de Acción por la Democracia que incluye treinta y un medidas pioneras, la mayoría ya aprobadas o en fase avanzada de tramitación parlamentaria y orientadas a reforzar tres cosas: la primera, la transparencia; la segunda, el pluralismo informativo; y la tercera, el derecho a la información.

Y el pasado 9 de julio de 2025 asumí un compromiso adicional en esta Cámara, en una comparecencia, que es ejecutar el primer Plan Estatal de Lucha contra la Corrupción que se haya aprobado en la historia de la democracia de nuestro país, un plan

ambicioso que fue elaborado conjuntamente con un organismo multilateral, la OCDE, integrando propuestas de todos los partidos del bloque de la investidura, también de la sociedad civil y de organismos internacionales como el GRECO y la propia Comisión Europea. Dijimos que lo sacaríamos adelante antes de que acabara el año y lo estamos cumpliendo, señorías. Viva prueba de ello es que arrancamos septiembre con la tramitación de consulta pública del anteproyecto de ley orgánica, una ley que reformará normas clave, que sentará las bases del plan y que creará la Agencia Independiente de Integridad Pública como órgano de supervisión, una de las principales demandas de los expertos y también, lógicamente, de muchos grupos parlamentarios aquí presentes. En octubre, el Consejo de Ministros y ministras aprobó a su vez el Anteproyecto de Ley de Administración Abierta y también el V Plan de Gobierno Abierto, dos instrumentos importantes que dotan de más transparencia a nuestro sistema y que van a ayudar a evitar la malversación dentro de las instituciones. Y, de igual manera, el Gobierno ha puesto en marcha varias medidas de supervisión estructural, como es, por ejemplo, la transformación de la Plataforma de Contratación del Sector Público, incorporando herramientas tecnológicas de inteligencia artificial para identificar patrones anómalos en la contratación pública, y la supervisión por parte de la sociedad civil a través tanto de las auditorías ciudadanas como por medio de los pactos de integridad.

Saben ustedes que está en tramitación parlamentaria la ley de *lobbies* para que por primera vez en nuestra historia democrática se regulen a nivel estatal las relaciones entre los grupos de interés y los cargos públicos. Y a finales de octubre el Consejo de Ministros, como saben, aprobó la Ley Orgánica de Enjuiciamiento Criminal, que atribuye la instrucción de los procesos penales a la Fiscalía, como ocurre en todos los lugares de Europa, y dota al Ministerio Fiscal de una mayor transparencia y de una mayor autonomía.

Todo esto, señorías —tengo que decirlo—, se ha hecho en tiempo récord, cumpliendo la palabra dada, impulsando ya trece de las quince medidas del plan y situando a España a la vanguardia europea en la lucha contra la corrupción. Espero poder contar con una amplísima mayoría de consenso parlamentario para que puedan ser aprobadas cuanto antes estas importantes leyes en la lucha contra la corrupción.

Quiero, además, decir algo muy importante, y es que este plan, su ejecución y su implementación, va a ser evaluado externamente por un organismo con una alta reputación, como es la OCDE. Este prestigioso organismo internacional no solamente va a supervisar la implementación de este plan, sino que también va a medir los resultados alcanzados. A mí esto me parece esencial, más allá de las palabras, porque nosotros no hacemos todo esto para cumplir el expediente y dejar atrás esta crisis, lo hacemos porque realmente creemos en la limpieza democrática; porque la corrupción no solo define a corruptores y a corrompidos, también pone frente al espejo a quienes deciden actuar y a quienes deciden mirar a otro lado. Y no tengan dudas, señorías, de que este Gobierno siempre estará entre los que actúan. **(Aplausos).**

En todo caso, señorías, debemos ser claros y recordar que la corrupción en nuestro país adopta muchas formas, muchas formas. A veces son cargos públicos que cobran mordidas por cosas ilícitas; a veces son comisionistas y lobistas que cruzan la frontera de la ley; y a veces son partidos políticos que recortan y privatizan los servicios públicos a cambio de determinados favores o apoyos económicos de amplio espectro. Es posible que esta última forma de corrupción no sea ilegal *stricto sensu*, pero desde luego es absolutamente inmoral y hace un daño tremendo a la mayoría de nuestro país, porque,

aunque no aparezca a menudo en los titulares de la prensa —no aparece, sin duda alguna—, se sufre a diario. Se sufre, por ejemplo, en las listas de espera, en las aulas, en los hospitales masificados, en la falta de plazas en escuelas infantiles públicas, en las residencias de mayores y también, lógicamente, en los bolsillos de millones de españoles de clase media y trabajadora de nuestro país.

Este es el cuarto y último asunto que debo abordar en esta comparecencia, y me gustaría hacerlo porque realmente, señorías, pienso que en el futuro de nuestro estado del bienestar —repito, en el futuro de nuestro estado del bienestar— nos estamos jugando lo que realmente es el alma de España. Y me quiero explicar. La historia de nuestros servicios públicos es, en gran medida, la historia de nuestra democracia y de nuestra libertad. Tras la dictadura franquista, nuestro país dejó atrás un modelo que todos los expertos, todos los académicos, han calificado de asistencial y excluyente. Teníamos una sanidad fragmentada y vinculada al empleo, que penalizaba a millones de personas, especialmente a las mujeres que no tenían un trabajo formal. Dejó atrás un sistema educativo anticuado, clasista, que fomentaba la segregación y perpetuaba las desigualdades, y un sistema de pensiones y de dependencia en el que la vejez estaba fuertemente vinculada a la precariedad y a la pobreza.

La Constitución de 1978 supuso un punto de inflexión en esta materia, porque en ella reconocimos el derecho a la salud, a la educación y a la protección social como pilares de una sociedad democrática. Y a partir de los años ochenta la sociedad española y los Gobiernos se pusieron en marcha. ¿Qué se hizo? Se creó un Sistema Nacional de Salud universal, gratuito, financiado con impuestos, que acabó por convertirse en uno de los mejores del mundo. Creamos un sistema educativo público, de calidad, que llegaba hasta el último rincón del territorio y que universalizaba el acceso a la formación desde los cero años hasta la universidad. Creamos también un sistema público de pensiones, y lo hicimos más amplio, incluyendo a los trabajadores autónomos, también a los del campo, y reconociendo las pensiones no contributivas. Y ya en el siglo XX dimos un paso más en la articulación de ese estado del bienestar con un sistema nacional de dependencia que reconocía y hacía efectivo el derecho de nuestros mayores y de las personas vinculadas a ellos y de las personas vulnerables a recibir cuidados dignos y también un reconocimiento de la Seguridad Social, como es el caso de los cuidadores y cuidadoras del sistema nacional de dependencia, cuestión que fue recortada por el Partido Popular y recuperada por el actual Gobierno. Así nació, señorías, el estado del bienestar en nuestro país, gracias a la Constitución de 1978 y también, lógicamente, al impulso político. Por tanto, no fue un regalo, fue una conquista democrática, y si me permiten, señorías, fue sobre todo una conquista socialista (**aplausos**), una conquista que, desgraciadamente, la bancada de la oposición se ha empeñado en destruir cada vez que ha tenido ocasión y ha tenido mayoría parlamentaria en estas Cortes Generales y ha gobernado. Por ejemplo, en primer lugar, con las privatizaciones masivas bajo el Gobierno de José María Aznar, recordémoslo, donde se regaló al sector privado una parte importante de nuestras empresas y servicios públicos por un valor total de 30 000 millones de euros, 30 000 millones de euros; después, con los recortes y la austeridad del Gobierno del señor Rajoy, que redujo en un 7 % —un 7 %— la inversión estatal en sanidad, un 22 % la inversión estatal en educación y un 23 % la inversión estatal en dependencia, el mayor de esos recortes, por cierto, orquestado por el entonces secretario de Estado de Servicios Sociales e Igualdad, un tal Moreno Bonilla. (**Aplausos**). Ustedes parecen haberlo olvidado, pero nosotros, no. Por tanto, privatización, recortes y precariedad. Ese ha sido el mantra, el regalo del Partido Popular a nuestro estado del bienestar en los años que siempre ha gobernado este país.

Afortunadamente, el cambio de Gobierno en julio de 2018 puso fin a esta tendencia que dismantelaba, que destruía nuestro estado del bienestar, y yo creo, honestamente, señorías, que marcó el inicio de una nueva etapa en nuestra historia política, porque desde que llegamos al Gobierno, ¿qué es lo que hemos hecho? Lo primero que hemos hecho ha sido algo muy importante y con un extraordinario esfuerzo: hemos revertido los recortes de la anterior Administración del Partido Popular, hemos ampliado los derechos de ciudadanía y hemos apostado por lo público como ningún otro Gobierno lo había hecho antes. Eso es lo que hemos hecho y eso es lo que estamos haciendo, señorías. Y tenemos un dato muy claro, un dato incontestable para demostrarlo: 300 000 millones de euros. Ese es el dato. Repito, 300 000 millones de euros. Ese es el dinero adicional, adicional —repito, 300 000 millones de euros de dinero adicional—, que este Gobierno de coalición progresista ha invertido en servicios públicos a lo largo de estos siete años de Administración. Generalmente, esos 300 000 millones de euros, en una amplísima mayoría, se han transferido a los Gobiernos autonómicos, que, como saben, son los que tienen las competencias en materia de sanidad, de educación, de servicios sociales y de dependencia. Para que nos hagamos una idea, señorías, estos 300 000 millones de euros representan un 47 % más de lo que invirtió la anterior Administración del señor Rajoy en el mismo lapso de tiempo, una cantidad equivalente, para que nos hagamos una idea —esos 300 000 millones de euros, señorías—, al producto interior bruto anual de Andalucía, de Extremadura y de Castilla y León juntos. Eso es lo que hemos transferido durante estos últimos siete años a las comunidades autónomas. **(Aplausos).**

Hemos puesto a disposición de la sanidad pública, señorías, 40 000 millones de euros —40 000 millones de euros—, un 45 % más que el Gobierno anterior. Con ellos, ¿qué hemos hecho o qué hemos permitido lograr? Pues hemos recuperado, por ejemplo, la universalidad del derecho a la salud; hemos eliminado los copagos para los ciudadanos más vulnerables; hemos reforzado las plantillas del profesional sanitario; hemos ampliado la cartera de servicios comunes; y hemos modernizado 13 000 centros de salud en todo nuestro país y hemos comprado maquinaria nueva que hoy está a disposición de los ciudadanos en muchos hospitales de nuestro país. Esto es lo que hemos hecho en sanidad, 40 000 millones de euros puestos a disposición de la sanidad pública en nuestro país en manos de las comunidades autónomas.

En educación hemos movilizado, señorías, un 91 % más que el Gobierno anterior. Repito, un 91 % más de recursos que el Gobierno anterior. Con ello, ¿qué hemos logrado? Hemos logrado doblar el número de becas; hemos creado 42 000 mil plazas públicas para los chavales, los niños y niñas de 0 a 3 años; hemos aumentado en un 42 % las plazas de formación profesional; hemos ampliado las plantillas de docentes; hemos equipado los centros educativos con recursos de programación y de robótica; y hemos creado nuevos mecanismos de apoyo para los alumnos y alumnas más desfavorecidos. Esto es lo que hemos hecho en educación, señorías, un 91 % más de recursos para nuestros jóvenes y nuestros maestros. **(Aplausos).**

Y en dependencia, ¿qué hemos hecho tras los años largos y negros de la Administración anterior? Hemos invertido 8116 millones de euros más que la Administración del Partido Popular de Mariano Rajoy, y lo hemos hecho, primero, para revertir los recortes que se infligieron por parte de la Administración del Partido Popular; para corregir los años de infrafinanciación del sistema nacional de dependencia; para mejorar los servicios que reciben nuestros ciudadanos, con mejores pensiones, con la transformación del modelo de cuidados de larga duración hacia la atención centrada en

las personas o con una ley ELA que permitirá a las personas que sufren esta enfermedad contar con un acompañamiento las veinticuatro horas del día. **(Aplausos)**. Esto es lo que hemos hecho. Esto es lo que hemos hecho, reforzar donde otros recortaron e invertir donde otros privatizaron.

Entonces, la pregunta, señorías, es la siguiente. Si hemos aumentado en 300 000 millones de euros las transferencias a las comunidades autónomas para reforzar las políticas públicas que están en manos de las comunidades autónomas, la pregunta que se puede hacer la gente que esté viendo esta comparecencia, que esté escuchando al Gobierno dar estos datos, es evidente: si el Gobierno central está invirtiendo más en servicios públicos, está transfiriendo más de 300 000 millones de euros respecto a lo que hizo la Administración anterior, ¿por qué en muchos lugares de nuestro país las listas de espera y la calidad del servicio de estos servicios públicos está empeorando? **(Aplausos)**. ¿Por qué está empeorando? La respuesta es clara. La respuesta es que no es un problema económico; es un problema ideológico y de un modelo de sociedad, porque hay Gobiernos autonómicos que están usando este dinero, dinero de la gente, para satisfacer las exigencias de los de arriba, de las élites, y hacer negocios que quizá son legales, pero que sin duda son inmorales y destructivos para las clases medias y trabajadoras de nuestro país. **(Aplausos)**. Esta, señorías, es la cuestión, porque estamos creciendo, sí, pero tenemos que redistribuir ese crecimiento, y el Gobierno está poniendo en manos de las comunidades autónomas esos recursos económicos para que se redistribuyan los frutos de ese crecimiento gracias a un fortalecimiento del estado del bienestar, que está entre sus competencias, y hay determinados Gobiernos que por cuestiones ideológicas y por cuestiones de modelo de sociedad están haciendo lo contrario.

Empecemos, por ejemplo, con la sanidad. En los últimos siete años, este territorio, la Comunidad de Madrid, ha recibido casi 130 000 millones de euros en transferencias de la Administración General del Estado. Repito la cifra, 130 000 millones de euros en transferencias de la Administración General del Estado, del Gobierno de España. ¿Qué se ha hecho con ese dinero adicional? Pues ha bajado en 5067 millones de euros los impuestos a la clase alta que vive en Madrid y ha destinado más de 5000 millones de euros a contratos con empresas privadas, como por ejemplo la de Quirón, en apenas seis años, hasta el punto, señorías, de que hoy 1 de cada 3 euros del gasto madrileño en salud va a conciertos con clínicas privadas. Repito, 1 de cada 3 euros del gasto madrileño en salud va a conciertos con clínicas privadas. ¿Y qué ha conseguido el Gobierno de la señora Ayuso? La doctrina neoliberal nos dice que privatizar significa mejorar la eficiencia y mejorar la calidad del servicio. Eso es lo que dicen en teoría, ¿verdad, señorías? Pues ha ocurrido todo lo contrario; y no lo digo yo, ahí están los datos. La confianza de los madrileños en su sistema sanitario ha caído 23 puntos respecto al año 2019. **(Aplausos)**. De hecho, si comparamos con anteriores Administraciones, también del Partido Popular, desde que la señora Ayuso es presidenta de la Comunidad de Madrid, la evaluación del sistema sanitario de la Comunidad de Madrid ha obtenido las peores calificaciones de los últimos quince años, de los últimos quince años. No deja de resultar contradictorio, habiendo transferido el Gobierno de España la totalidad de recursos que hemos transferido a la Comunidad de Madrid precisamente para fortalecer la sanidad pública, algo que no se ha hecho.

Mientras, por tanto, el número de pacientes que aguardan para ver a un especialista se ha duplicado y las listas de espera para hacerse una prueba diagnóstica se han disparado, de manera que hoy hay que esperar hasta dos años, señorías —dos años—, para ecografías por bultos en pecho o en cuello. **(Una señora diputada:**

¡Mentira!—Rumores). Dos años, señorías. Y, para más inri, a mucha gente le están dando cita para hacerse esas pruebas a las tres o a las cuatro de la madrugada y, si la rechazan, la Comunidad de Madrid les penaliza con aún más meses de espera. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** No importa si es gente mayor, con hijos dependientes o con un trabajo sin flexibilidad de horario, o van cuando le viene bien a la empresa concesionaria de turno o pierden su derecho constitucional. **(Aplausos).** Por eso, señorías, se explica que para sobrevivir más de 360 000 madrileños han tenido que hacerse un seguro privado, un incremento del 16 %. **(Rumores).** Este es el milagro privatizador de la Comunidad de Madrid, señorías, una sanidad pública que se apaga poco a poco, pese al esfuerzo de sus extraordinarios profesionales, mientras brillan las cuentas de resultados de las empresas privadas. Señorías del Grupo Popular y de VOX, ustedes han convertido Madrid en un casino en el que Quirón siempre gana y los ciudadanos, al menos la mayoría, siempre pierden. **(Aplausos).**

Y si miramos a Andalucía, nos encontramos un panorama muy similar, señorías, muy similar. Más de 53 800 millones de euros de financiación extraordinaria transferidos por el Gobierno de España desde el año 2018. Repito la cifra, más de 53 000 millones de euros transferidos de manera adicional por parte del Gobierno de España a la Junta de Andalucía desde el año 2018. Por tanto, habría que esperar por parte de la Junta de Andalucía una sanidad mucho más fiable, mucho más eficaz y mucho más equitativa, pero la realidad, por desgracia, es muy distinta. Porque ese dinero no está yendo a contratar sanitarios o a mejorar las infraestructuras públicas, está yendo a rebajar cerca de 200 millones de euros los impuestos a las élites de Andalucía y a regar con contratos a la sanidad privada. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Mentira!).**

Fíjense en este dato, señorías. **(Rumores).** Desde el año 2019, el Gobierno andaluz ha destinado casi 4000 millones de euros —repito la cifra, desde el año 2019 ha destinado el Gobierno de Moreno Bonilla casi 4000 millones de euros— a conciertos con clínicas privadas, 4000 millones de euros. Las derivaciones a cirugías privadas lo que han hecho ha sido triplicarse, las derivaciones a consultas externas privadas se han multiplicado por cuatro y el gasto en conciertos ha subido casi un 70 %. ¿Y el resultado de esa privatización cuál es, cuál está siendo? Pues yo se lo digo: el número de sanitarios por habitante se ha desplomado. **(Protestas).** Hoy Andalucía tiene 18 000 profesionales menos de los que les correspondería en comparación con la media nacional. La satisfacción de la ciudadanía con los servicios recibidos también ha caído, como por ejemplo en la Comunidad de Madrid. La proporción de andaluces que sufre pobreza farmacéutica ha aumentado hasta superar la media española y las listas de espera se han disparado en la sanidad pública andaluza. Fíjense, señorías, en este momento, en este preciso momento, hay 848 787 andaluces esperando un diagnóstico y 200 000 esperando una operación, de los cuales 43 000 llevan más de un año esperando esa intervención quirúrgica en el sistema sanitario andaluz. Y esto, señorías, no solamente es lamentable, sino que es inmoral e ilegal **(aplausos)**, especialmente cuando esta dejación de servicios viene acompañada de mentiras y negligencia, como está ocurriendo con la crisis inédita en los programas de cribado de cáncer. El sistema ha dejado de funcionar correctamente en varias provincias, comprometiendo la detección precoz y con ella la salud y la vida de miles de mujeres en Andalucía. Bastaba antes una llamada, una llamada breve, rutinaria, para ahorrar un sufrimiento inmenso a mucha gente, pero esa llamada nunca llegó y lo más grave es que aún se desconoce por qué no llegó. Lo que sí están llegando son excusas, son ceses cosméticos, son manipulaciones informativas que no ayudan ni a resolver el problema ni a corregir las graves injusticias que este proceso privatizador ha abierto.

La historia, como ven, es parecida a la que vivimos en la Comunitat Valenciana, otro territorio en el que la pésima gestión del Partido Popular está haciendo estragos, y no me refiero solamente a la dana de Valencia y a la negligente gestión del expresidente Mazón. **(Rumores)**. En estos dos últimos años, señorías —en estos dos últimos años—, esta comunidad autónoma, la Comunitat Valenciana, ha recibido más de 30 000 millones de euros adicionales en transferencias del Gobierno de España para reforzar los servicios públicos. Repito la cifra, 30 000 millones de euros adicionales por parte del Gobierno de España. Sin embargo, paradójicamente, su inversión en sanidad ha caído en 743 millones de euros, mientras que sus conciertos con las clínicas privadas han subido hasta superar los 376 millones de euros. Por tanto, menos recursos para los ciudadanos —y no será porque no se han transferido más recursos por parte de la Administración General del Estado a esa comunidad autónoma— y más negocio para los suyos, como ocurre en todas aquellas Administraciones que gobierna el Partido Popular. **(Aplausos)**.

Y así podríamos seguir en todas las comunidades autónomas que gobierna el Partido Popular con el apoyo de la ultraderecha. En Aragón, 682 camas cerradas en hospitales públicos; en Murcia, el Gobierno del Partido Popular ha recortado más de 700 millones de euros en sanidad y ha derivado más de 70 millones a clínicas privadas, y además lo ha hecho al margen de la ley, según consta en el informe del Tribunal de Cuentas; en Galicia, el tiempo medio de espera para ver a un especialista ha aumentado en casi un mes; y en Castilla y León, 199 millones de euros desviados a la sanidad privada. Insisto, todos estos recortes, todos estos ajustes mientras este Gobierno ha aumentado en 300 000 millones de euros adicionales la financiación para servicios públicos de todas las comunidades autónomas de nuestro país. Por tanto, no es una cuestión solamente de recursos económicos, es una cuestión también de compromiso político y social y, lógicamente, de un modelo de sociedad que claramente es disfuncional respecto al sentir y lo que quiere la mayoría de nuestros ciudadanos, que lo que quiere son servicios públicos fuertes, robustos, que cohesionen social y territorialmente a nuestro país.

Por tanto, señorías, el patrón es claro: allí donde gobierna la derecha con el apoyo de la ultraderecha, debilitamiento y venta de la sanidad pública. Lo que quieren es que los servicios se degraden y que las listas de espera se alarguen más allá de lo humanamente aceptable, hasta que a la ciudadanía no le queda más remedio que irse a la clínica privada, pagada con los impuestos de todos o con el dinero de su propio bolsillo. Y esto está pasando, señorías, está ocurriendo. Y no es por casualidad, tampoco es una imposición de Bruselas ni es por la presión inevitable de una recesión económica. Al contrario, España está creciendo fuertemente, representamos el 40 % del crecimiento económico de la zona euro, estamos creando empleo como no se había creado nunca en nuestro país: 22 400 000 personas ocupadas, con una población activa de 25 millones de personas. Señorías, desde que yo soy presidente del Gobierno, estamos transfiriendo —insisto— 300 000 millones de euros más para financiar los servicios públicos que están en manos de las comunidades autónomas. Evidentemente, señorías, este es el resultado de un proyecto político, de un plan premeditado de la derecha para dismantelar nuestro estado del bienestar y hacer negocio con los derechos de la gente.

Esto también se aprecia con nitidez en el ámbito de la educación. Fíjense, en los últimos siete años, el Gobierno de España ha transferido 670 millones de euros para la creación y el mantenimiento de plazas en escuelas infantiles públicas. Repito la cifra: 670 millones de euros adicionales. Son recursos suficientes para financiar 42 000 plazas más de las que financiaba el Ejecutivo del señor Rajoy; 42 000 plazas más. Pero en las comunidades autónomas donde gobierna la derecha con el apoyo de VOX las plazas

públicas han aumentado mucho menos de lo que deberían, porque una parte de esos recursos se han usado para otras cosas. Por ejemplo, el Partido Popular se ha afanado en incentivar la apertura de guarderías privadas con el reparto de cheques a las familias que usan sus servicios, o, por ejemplo, ha boicoteado la apertura de guarderías públicas. De hecho, han llegado al punto de rechazar 142 millones de euros de fondos públicos europeos que habrían permitido crear 15 000 plazas públicas y gratuitas para educación infantil de 0 a 3 años, como hicieron, por ejemplo, el señor Moreno Bonilla en Andalucía o el señor Rueda en Galicia hace unos meses.

Por tanto, como pueden ver, señorías, el plan es evidente, es proteger el negocio privado de unos, aunque ello implique dañar los intereses de la mayoría social. Y, desgraciadamente, lo están logrando. Y quiero alertar a sus señorías sobre este aspecto, porque cada vez nacen menos niños en nuestro país —saben ustedes que la natalidad de nuestro país es plana, cuando no negativa; en la última década han nacido menos niños— y, lógicamente, aunque el mercado llevaría a que los precios de las guarderías privadas fueran inferiores, sucede lo contrario: la guardería privada en España ha aumentado su precio un 50 %, que son 24 puntos más que la inflación. Hablamos de una media de 500 euros al mes en muchas ciudades. Los propietarios, que suelen ser grandes grupos inversores, evidentemente se forran, y los padres y madres están más exprimidos. Todo ello por cortesía de la derecha y la ultraderecha españolas. **(Aplausos)**. Lo mismo pasa con la formación profesional, la gran apuesta de este país, que está detrás también de la caída del paro estructural, de la caída del paro de nuestros jóvenes y del aumento de su empleabilidad. Ahora que la ciudadanía y también las empresas demandan más que nunca esta clase de formación, la formación profesional, los Gobiernos autonómicos de la derecha, con el apoyo de la ultraderecha, se están dedicando a asfixiar los centros públicos con un 15 % menos de financiación —un 15 % menos de financiación—, como en la Comunidad Valenciana, a la vez que incentivan la creación de centros privados, que a menudo ofrecen títulos de peor calidad y a un coste 3500 veces mayor que el de la pública. Por ejemplo, en la Comunidad de Madrid, la señora Ayuso ha concedido más de 30 millones de euros en becas para la formación profesional privada, al tiempo que ha dejado sin plaza a más de 30 000 alumnos en la formación profesional pública. En Andalucía, la Junta oferta en este curso solo 2600 plazas en ciclos de centros públicos, frente a las más de 9400 autorizadas del sector privado; 2600 plazas en el sector público, 9400 autorizadas en el sector privado. Para que nos hagamos una idea de las consecuencias que está teniendo este proceso privatizador, en esa comunidad autónoma, en Andalucía, hay provincias enteras —provincias enteras, repito, señorías—, como es el caso de la provincia de Granada, que se están viendo privadas de la posibilidad de formarse en la pública. Piensen, por ejemplo, en el pueblo de Montefrío. Hace unos años, si alguien quería hacer allí un grado superior en Paisajismo y Medio Rural, podía hacerlo en un centro público pagando cero euros de matrícula; cero euros de matrícula. Hoy ya solo puede hacerlo en un centro privado, desplazándose tres horas al día en autobús y pagando 2500 euros. Así apoyan ustedes a la España que madruga, haciéndola madrugar aún más para obtener mucho menos. **(Aplausos)**.

Sobre la educación superior, señorías, en la Comunidad de Madrid la situación es tan grave que una universidad como la Universidad Complutense ha tenido que solicitar un crédito de 35 millones de euros para poder pagar sus nóminas, y eso que la señora Ayuso es alumna ilustre de la Universidad Complutense de Madrid. **(Aplausos)**.

Del mismo modo, nos negamos a que la dignidad y salud de nuestros mayores dependientes dependan exclusivamente del dinero de sus familiares. Fíjense, en

Andalucía, desde que el señor Moreno Bonilla gobierna la Junta, se han creado más de 15 400 plazas concertadas o privadas en residencias para mayores (**rumores**); 15 400. Recordemos, como he dicho antes, que este Gobierno ha transferido más de 8000 millones de euros para revertir todos estos recursos en materia de dependencia. Son plazas que cuestan una media de 2000 euros al mes, un precio imposible para muchísimas familias andaluzas. Y, al mismo tiempo, la consecuencia es que las listas de espera para acceder a ayudas por dependencia han crecido hasta los 600 días. Piensen por un segundo, señorías, en lo que significa esto: casi dos años viendo cómo se apaga la autonomía de un ser querido y cómo se vacían los ahorros o aumentan las deudas para pagar una ayuda que es un derecho de todas las ciudadanas y todos los ciudadanos y una obligación de las Administraciones autonómicas. En 2024, señorías, más de 5000 andaluces murieron mientras estaban en la lista de espera. (**Aplausos**).

Y ocurre también algo parecido en otros territorios donde gobierna la derecha. En la Comunidad de Madrid, sin ir más lejos, aumentan las listas de espera, se reduce la inversión pública y crecen en 56 millones de euros los beneficios de las residencias privadas. En Extremadura, la Junta de Extremadura destina más del doble de recursos a los centros de mayores privados que a los públicos. Estamos hablando de 27 800 frente a 13 000 euros de media por cama. En Galicia, el señor Rueda acaba de recortar otros 17 millones de euros a la inversión en dependencia, consolidando así el récord que ya conquistó el antiguo presidente de la Xunta de Galicia, el señor Feijóo, que fue convertir Galicia en la comunidad con menor gasto en dependencia por persona mayor de toda España. (**El señor Núñez Feijóo: Qué disparate**). Y en la Comunidad Valenciana, 3406 personas murieron en el año 2024 esperando una ayuda a la dependencia que, por cierto, nunca llegó. (**Rumores.—El señor Tellado Filgueira: Ábalos. Cerdán en la cárcel...**). En fin, señorías, podría seguir así toda la mañana (**protestas**), pero creo que no es necesario, porque...

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ... se mire por donde se mire, se analicen los datos como se analicen, el diagnóstico de lo que está pasando es claro: allí donde gobiernan, las derechas están replicando los recortes y las privatizaciones que aplicaron Aznar y Rajoy a nivel nacional, con el objetivo evidente de dismantelar lo público, de convertir los derechos de la mayoría en el negocio de una minoría privilegiada.

Como ven, la derecha y la ultraderecha no han cambiado de manual, solo de escenario. Y eso, en un Estado compuesto y descentralizado como es el nuestro lo hace aún más peligroso, porque son las comunidades autónomas —insisto, para conocimiento de la ciudadanía— las que tienen las competencias clave en la provisión de esos servicios públicos. Son ellas quienes pueden ampliar o recortar en última instancia ese estado del bienestar, y eso está permitiendo al Partido Popular ejecutar ese plan en primera línea, sin intermediarios, sin rendición de cuentas, a menudo sin que siquiera se sepa, porque no comparten los datos ni con los medios de comunicación ni tampoco los comparten, señorías, con el Gobierno de España. En este tema no es que el Partido Popular tenga la

sartén por el mango, es que son la sartén, la superficie misma sobre la que se cocinan los planes de Quirón y compañía.

Pero les diré algo, señorías: desde el Gobierno de España, desde luego, no lo vamos a permitir. El Gobierno de coalición progresista va a defender los derechos de la gente, y lo vamos a hacer con determinación y con contundencia, respetando, sin duda alguna, la ley y las divisiones competenciales, por supuesto, faltaría más; colaborando con aquellos Gobiernos autonómicos que no quieran sumarse a esa ola privatizadora y quieran poner fin a esta tendencia de recortes y de privatización, pero, sin duda alguna, también plantando cara a quienes están desmantelando nuestro estado del bienestar con nocturnidad y alevosía.

Para ello, ¿qué vamos a exigir a las comunidades autónomas? Primero, transparencia absoluta. Les vamos a pedir que compartan sus datos —mejor dicho, los datos de la gente que vive en esos territorios— en sanidad, en dependencia y en educación. **(Aplausos)**. Y los vamos a analizar y los vamos a poner a disposición de la opinión pública. Porque esos datos, los datos de los cribados de cáncer en la Comunidad Autónoma de Andalucía, no son de la Junta de Andalucía, son de las mujeres, de las personas de Andalucía. Por tanto, los vamos a analizar, los vamos a poner a disposición de la opinión pública para que nosotros mismos podamos conocer también, en el Gobierno de España, dónde están yendo a parar los recursos públicos que se están transfiriendo desde el Gobierno de España a las comunidades autónomas. Y porque esos datos —insisto— no son de las comunidades autónomas, no son de los Gobiernos autonómicos, sino de los ciudadanos y ciudadanas, de todos y cada uno de ellos y ellas. **(Aplausos)**.

Por tanto, se acabó eso de usar el dinero para la sanidad en regalos fiscales o también en ayudas a los toros. Se acabó no cumplir con la ley de interrupción voluntaria del embarazo y no aprobar el registro de objetores que mandata nuestra legislación. Se acabó eso de trocear y vender los derechos de nuestros ciudadanos a la empresa que pague mejor. Vamos a defender con uñas y dientes el estado del bienestar, y lo vamos a hacer, señorías, por tres motivos fundamentales: el primero, por responsabilidad; el segundo, por convicción; y, sí, el tercero, por patriotismo. **(Aplausos)**. Porque defender España no es pasear con la bandera del aguilucho, la bandera preconstitucional. Defender España no es invertir un 5 % de nuestro producto interior bruto en armamento, ni criminalizar a los inmigrantes, ni crear polémicas vacías contra Marruecos o Francia, ni involucrarse en la bandera, ni reivindicar una interpretación sesgada de nuestro pasado colonial. Eso nada tiene que ver con el patriotismo ni tampoco con la valentía. Defender España es apostar por esas escuelas públicas que abren cada mañana; es mejorar esos centros públicos que nunca cierran, que no cerraron ni en la peor etapa de la crisis de la COVID; es invertir en esas residencias en las que las cuidadoras públicas y cuidadores públicos llaman por su nombre a quienes ya casi no recuerdan el suyo. Esa es la España que más merece la pena defender, la España del bienestar, señorías; la España del bienestar que construyeron nuestros padres, nuestras madres, nuestros abuelos, nuestras abuelas; la España que es de todos y de todas; la España que nos iguala y la España que nos integra; es la España de lo público. Y eso, señorías del Partido Popular y de VOX, ustedes no van a destruirlo, sencillamente porque no les vamos a dejar. **(Aplausos)**.

Nada más y muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del**

Gobierno, puestos en pie; y aplausos del señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, dirigidos a su grupo parlamentario y a los miembros del Gobierno).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, intervendrán los representantes de los diferentes grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo. **(Aplausos).**

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señorías, ha terminado el líder de la oposición al Partido Popular, y ahora me toca a mí. **(Aplausos).**

Primera pregunta: ha hecho repaso a algunas de las comunidades autónomas, ha mezclado porcentajes que nada tienen que ver, pero ha hablado de privatización. Fíjese, si quiere hablar usted de porcentajes de privatización, le voy a dar simplemente dos datos: porcentaje de lo que usted llama privatización, Junta de Andalucía, 4,4 %; Generalitat de Catalunya, 22 %. **(Un señor diputado: ¡Hala!—Aplausos).**

Segunda pregunta, señoría: yo estudié en la Universidad Pública de Santiago. ¿Y usted, en qué universidad pública ha estudiado, señor Sánchez? **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

En fin, aquí estamos, aquí estamos como si nada, como si esto fuese una comparecencia normal de un Gobierno normal. Quizá encuentre en el resto de los grupos quien le siga el juego para simular normalidad. No cuente con el grupo mayoritario de esta Cámara, no cuente conmigo ni para esto ni para nada, señor Sánchez; ni para esto ni para nada. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos).**

Señor Sánchez, ya sé que a usted le da igual aprobar leyes o no, tener presupuestos o no, contar con mayoría o no. Ya sé que para usted es prescindible todo, salvo una cosa: seguir en el poder. Pero ¿y a los demás? ¿A todos les vale que se pretenda gobernar sin este Parlamento? ¿A todos les vale que se interrumpa el normal funcionamiento de las instituciones del Estado? ¿Les vale que el Ejecutivo intente secuestrar al Poder Legislativo y al Poder Judicial?

Un país no se detiene de repente. Un país se desgasta poco a poco. Primero, se promueve el enfrentamiento, como hizo en la investidura; luego, se degradan las instituciones para expandir su poder personal; y, más tarde, se retuerce el principio de legalidad. Pero, señorías, ¿de verdad que no lo están viendo? ¿No ven que normalizan lo inaceptable? Lo que se está consintiendo es que los españoles paguen con su dinero un Gobierno que no funciona, que únicamente está resistiendo. Hace solo un mes vino aquí el señor Sánchez presumiendo — ¿lo recuerdan? — de tener el Gobierno más estable de Europa. Mírenlo ahora. En ningún país del mundo se sostendría un minuto este Gobierno. **(Aplausos).** Me pregunto por qué tenemos que soportarlo los españoles.

Señorías, continuar la legislatura en estas condiciones condena a la nación a una pérdida de tiempo histórica. Y es imperdonable, porque ni la situación doméstica ni el contexto internacional permiten extender esta parálisis. Esto no es solo una crisis política, esto no es solo una crisis moral; es, sobre todo, una crisis de horizonte, en la que millones de españoles no saben a qué atenerse. Quiero empezar por ellos, porque ya está bien de ignorar a los que lo están pasando peor. Mientras el Gobierno se atrinchera, la vida de la gente empeora. De las grandes economías de Europa, ninguna tiene más pobreza que España. El dato de pobreza infantil es escandaloso: más del 34 %. Somos el segundo país de la Unión Europea con mayor pobreza infantil; el cuarto país de la Unión con más porcentaje de población en riesgo de pobreza, diez millones de españoles en riesgo de pobreza. Y la pobreza severa —es decir, vivir con menos de 644 euros al mes— afecta a 4,3 millones de españoles. Reitero: mientras el Gobierno se atrinchera, las familias con menos ingresos están abocadas, desde hace años, a reducir el consumo de carne y pescado; mientras el Gobierno se atrinchera, muchas parejas en las que trabajan ambos no son capaces de salir del umbral de pobreza; mientras el Gobierno se atrinchera, los jóvenes tienen que asumir que su vida será peor que la de sus padres; y mientras el Gobierno se atrinchera, la clase media, que es la columna vertebral de cualquier sociedad, está siendo eliminada. **(Aplausos)**. Esta es la realidad, señorías. El problema de varias generaciones de españoles ya no es solo la precariedad laboral, no, es la precariedad vital. El único horizonte que se les ofrece es instalarse en la incertidumbre. Están construyendo una sociedad de personas dependientes, o dependientes del Estado, o dependientes de sus mayores. Esta es la idea de paz social que vino hoy a patentar el señor Sánchez. De todo lo que ha robado este Gobierno, lo que será más difícil de recuperar es precisamente esto. Les ha robado el futuro a millones de jóvenes españoles, eso es lo que ha hecho usted. **(Aplausos)**.

Señorías, mientras el Gobierno se atrinchera, voluntarios del Banco de Alimentos señalan que el perfil de los usuarios ha cambiado. Cada vez hay más españoles que incluso trabajan, pero a los que les cuesta tanto su casa que difícilmente llegan al supermercado. Alquiler o comida es la nueva dicotomía a la que se enfrentan muchos españoles. Hay que tener la cara de cemento armado para amarrarse al sillón y presumir de políticas de vivienda, como ha hecho hoy. Dice usted: por primera vez se ha hablado de vivienda en el Consejo Europeo. Oiga, ¿y por qué no le hace caso usted a la Comisión Europea, que está diciendo que el intervencionismo de sus políticas de vivienda perjudica la posibilidad de que baje el precio de la vivienda? **(Aplausos)**. Es usted un ejemplo para sus colegas en materia de vivienda; un ejemplo, efectivamente, de lo que no se ha de hacer. En las rentas más bajas, millones de personas dedican el 43 % de su sueldo al alquiler, 12 puntos más que la media de la Unión, y para las clases medias la realidad es demoledora. Hace veinte años, dos de cada tres menores eran propietarios a través de una hipoteca; hoy, uno de cada tres. Un sueldo completo ya no llega para pagar una hipoteca mensual de una casa, señoría, incluso a veces no llega ni para alquilar una casa, y es que la mayoría de los jóvenes están viviendo de alquiler en piso compartido en España. ¡Y usted viene a hablar de vivienda! Hombre, un poco de respeto por la gente, señoría. **(Aplausos)**. Llegó a una España de propietarios y dejará una España de precarios. Lleva casi dos legislaturas y el resultado es una crisis de vivienda sin precedentes, y el máximo responsable es usted.

Para empezar, la única emergencia habitacional de la que se ha preocupado todo este tiempo es de la de su hermano **(aplausos)**, y, para seguir, no tiene ni la mayoría para continuar su fracasada política de vivienda. Le recuerdo que la mayoría de esta Cámara ha votado a favor de la derogación de la ley de vivienda y usted no la ha derogado. Le recuerdo que tiene paralizados tres textos legislativos que permiten mejorar el mercado

inmobiliario: la Ley del Suelo, la ley antiokupas y la Ley sobre Propiedad Horizontal, las tres aprobadas en el Senado con mayoría posible de grupos para sacarlas en el Congreso. ¿Y habla usted de calendario legislativo y de que si bloqueamos no sé qué o no sé cuánto? ¡Usted ha bloqueado treinta y una leyes aprobadas en el Senado, señoría! **(Aplausos)**. La Mesa y usted; sí, la Mesa y usted. **(Continúan los aplausos)**.

Le recuerdo también que la mayoría de esta Cámara ha votado a favor de eximir del pago del IRPF a jóvenes durante los primeros años de trabajo. ¿Para qué? Para que lo puedan dedicar a pagar la entrada de la casa. ¿Pero usted qué se cree, que las Cortes son un adorno? **(Rumores)**. ¿Usted se cree que el Congreso de los Diputados y que las Cortes Generales son un adorno? ¿Que los diputados y diputadas somos secundarios y el único protagonista de su ficción es usted? ¡Esto es increíble, hombre! **(Aplausos)**. Se ha hartado de hablar de legitimidad de su Gobierno cuando el que está hurtando al Congreso de los Diputados su legitimidad es usted. **(Continúan los aplausos)**.

España no necesita parches ni anuncios vacíos, que es lo que ofrece su Gobierno. Yo le garantizo que la política de vivienda dependerá de mi Vicepresidencia Primera. Eso se lo garantizo, señoría. Y le garantizo... **(Risas y aplausos.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y miembros del Gobierno, señalando el escaño del señor Abascal Conde: ¿Abascal? ¿Abascal?—La señora Mínguez García: Se les ha caído la careta)**. Ríanse, ríanse..., ahí lo tiene otra vez. **(Risas)**. Le sigo insistiendo...

La señora **PRESIDENTA**: Silencio, por favor, señoras y señores diputados. **(Rumores)**. Silencio, señores diputados y diputadas. **(Risas.—Rumores)**. Silencio.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Sigan riéndose, señorías, que así acreditan su tranquilidad pasmosa.

Siga apuntando. ¿Sabe lo que voy a hacer? Voy a hacer la bajada histórica de impuestos a los jóvenes en la vivienda, tanto para compra de vivienda nueva como para segunda mano. **(Aplausos.—Risas.—Varias señoras y señores diputados: ¡Oooh!)**. La bajada histórica del 10 % de IVA al 4 % de IVA. ¿Y sabe usted cómo van a pagar el 4 % de IVA los jóvenes en su primera casa? Lo pagarán en plazo, como lo pagarán con la hipoteca. Es decir, precio a plazo diez, quince o veinte años, señoría, así es como vamos a construir viviendas en España. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**. Así es, señorías.

Decía el orden del día que el primer objeto de esta comparecencia es informar sobre los resultados de las cumbres internacionales. Espero que previamente le hayan informado a usted del resultado de esas cumbres, porque, por desgracia, últimamente se ha convertido en costumbre que España no sea invitada a las cumbres internacionales. **(Aplausos)**. Ya se le escapó el premio Nobel. En el último Consejo Europeo lo volvió a demostrar, fue a hablarles usted del cambio de hora. ¿Cómo no tomárselo a broma, señor Sánchez? Su desgaste ya es internacional. Fíjese en el Consejo. Defensa: son todos socios fiables en la OTAN menos usted. Ucrania: fuera de los encuentros de alto nivel. Objetivos climáticos: la mayoría de Europa, salvo usted con su fanatismo, apuesta por

flexibilizarlos. Competitividad de la economía: toda Europa dice sí a las centrales nucleares y usted quiere cerrarlas, con lo que habrá más emisiones de CO₂. Inmigración: toda Europa pide más control de las fronteras, salvo su política de puertas abiertas. ¡Si a usted ya no le sigue nadie en Europa, señoría! **(Aplausos)**. ¿Y esto por qué sucede? ¿Porque tienen algo contra España? En absoluto. ¿Sabe por qué sucede? Porque no se fían de usted. Usted ha perdido la confianza del Parlamento, de la mayoría de los españoles y también de la comunidad internacional. Eso sí, se ha ganado la confianza de los autócratas en varios continentes. Por eso no sorprende a nadie, porque toda su actuación política se basa en la deslealtad.

Quisiera pararme un segundo en la deslealtad. Usted comenzó siendo desleal con su partido. Lleva siete años siendo desleal con la Constitución y con el jefe del Estado. Es desleal con el Parlamento, al que usted secuestra nuestras facultades. Es desleal con sus socios de investidura, a los que está engañando reiteradamente. Es desleal con las naciones amigas de España mientras defiende los intereses ajenos a la nación. Es radicalmente desleal con los españoles, a los que engaña y condena al empobrecimiento y al bloqueo del país. En definitiva, señor Sánchez, usted lleva la deslealtad en la sangre. **(Aplausos)**. Solo es leal a sí mismo y es su única forma de ejercer el poder. Y la verdadera pregunta es ¿por qué este empeño en continuar a toda costa? Por gobernar no es; por sacar leyes, tampoco. La respuesta hay que encontrarla en el tercer poder. Es la acción judicial la que le tiene aferrado con uñas y dientes a ese escaño. Lo que le pasa es que usted está muerto de miedo **(rumores)** y cree que algo podrá conseguir controlando la Abogacía del Estado, la Fiscalía General y desmantelando la UCO. **(Aplausos)**. Esto está claro: usted elige una vez más protegerse, antepone su supervivencia a la dignidad de las instituciones y, como siempre, sacrifica los intereses del país por los suyos. Será la justicia la que determine hasta dónde llega la corrupción del PSOE, del Gobierno y de su entorno. Pero hay algo que ya está probado: usted ha mentido; usted ha mentido para taparla. Por cierto, ¿ya sabe por qué su partido pagaba en billetes de 500 si el banco —dice usted— solamente les daba billetes de 50? De lo único que usted se acordaba en el Senado es de que la financiación de su partido es absolutamente legal, ha dicho usted. Pues bien, justamente es lo que no tienen claro ni el Tribunal Supremo ni la Audiencia Nacional. Sí, señor Sánchez, usted y su partido están siendo investigados por financiación irregular y por blanqueo de capitales. **(Aplausos)**.

Señor Sánchez, le voy a hacer solo algunas preguntas. ¿Ya le consta —insisto, ya le consta— quién era Koldo, o sigue siendo algo anecdótico? **(Risas)**. ¿Ya le consta si Cerdán sigue siendo un socialista decente? ¿Ya le consta si alguien le dijo algo sobre el sólido Ábalos antes de cesarle y por qué lo volvió a meter en listas dos años después? ¿Ya le consta algo de todo esto, o sigue sin acordarse de nada?

¿Podría usted contestarme a tres preguntas? Primera: ¿puede asegurar que su campaña de primarias se financió legalmente y que su suegro no participó? **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Bravo!)**. Segunda: ¿llamó a algún empresario pidiendo patrocinio para su esposa? **(Rumores.—Un señor diputado: ¡Qué patético!)**. Tercera: ¿ya sabe dónde vivía su hermano, señor Sánchez? Mire, mire bien en todas las habitaciones de la Moncloa, no vaya a ser que siga por allí. **(Ris.—Aplausos)**. En fin, para ser presidente del Gobierno hay que poder hablar mirándole a los ojos a la gente y usted solo puede hablar mirándole a los ojos a su abogado, señor Sánchez. **(El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

Mire, sus socios eligieron un presidente dócil antes que un presidente fiable. Yo no lo voy a hacer. Llegado el día, yo, desde luego, ya le insisto: llegado el día y en el supuesto de que fuera necesario, señor Sánchez, yo no le voy a amnistiar (**aplausos**), ni a usted ni a los suyos. No le voy a amnistiar, señor Sánchez, ni a usted ni a los suyos. (**Continúan los aplausos**). Señorías, todos los que estamos aquí coincidimos en una cosa: lo reconocerán o no, pero todos sabemos que esto es inasumible. Esta situación es inasumible. Y, por ello, antes de dirigirme a usted, quiero hacerlo a algunas de sus señorías, a los que le sostienen, vamos. A Bildu sigo sin tener nada que decirle. Su convivencia con el delito no sorprende a nadie. Por lo menos son consecuentes con sus antecedentes, señorías de Bildu. (**Rumores.—Aplausos**). Nada que decirle tampoco a Podemos ni a Esquerra Republicana. A quienes compartieron bandera con la ejemplaridad del señor Ábalos y del feminismo del señor Errejón, poco puedo decirles. (**Una señora diputada: ¡Nada!**). Eso sí, señor Rufián, con cordialidad: al menos ahórrenos hoy las lecciones. (**Rumores**). La izquierda no es que no pueda robar, es que ha robado, y lo hace contando con su silencio, señor Rufián. (**Aplausos**). A la señora Díaz, como no está, no tengo nada que decirle. Supongo que se estará aproximando a la calle de Ferraz para ingresar en el Partido Socialista Obrero Español. Señorías del PNV y de Junts, ustedes saben tan bien como yo que esto no les va a salir gratis. (**Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Oooh!**). ¿Quién podía imaginar que a dos partidos de una base sociológica centrada les iba a pasar factura apoyar a un Gobierno de izquierda populista como este? (**Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Oooh!—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Ya, ya**). Ustedes también son responsables del deterioro de Euskadi y del deterioro de Cataluña. A Junts ya le ha pasado, y le pasará al PNV. Cuando el PSOE les meta en la fachosfera, se quedarán ustedes sin poder, sin principios, sin votantes y sin influencia en Madrid. (**Rumores**). Deberían pensarlo, porque todos ustedes sostienen a un Gobierno que acaba de cumplir dos años. Un Gobierno que defiende a un partido al que investiga la Audiencia Nacional por financiación irregular y blanqueo. A un ministro que lo sigue siendo tras haberse demostrado sus vínculos con la trama corrupta. A un fiscal general, ahora en el banquillo del Tribunal Supremo, que ha llegado en coche oficial a declarar. (**Una señora diputada: ¿Y?**). A una militante socialista —ojo— a la que le pagaba la nómina de alto cargo en Correos, Leire Díez, que extorsionaba en las cloacas por orden y con influencia de Ferraz. Comillas (**hace el gesto de comillas con las manos**): “Soy la mano derecha de Santos Cerdán”. Comillas (**hace el gesto de comillas con las manos**): “Esto lo va a saber el jefe del fiscal”. Comillas (**hace el gesto de comillas con las manos**): “El presidente quiere que se limpie sin límite”. (**Rumores**). Señor Sánchez, ¿es usted también el presidente de la cloaca? (**Aplausos**). ¿En serio que no tiene nada que decir? ¿La limpieza que iban a traer a la política española es esta? ¿Es tragar con todo esto? Mire, señor Sánchez, ese manual contra la corrupción lo puede escribir usted. Es el que más sabe de corrupción en España. (**Aplausos**).

Termino ya. Afrontemos de una vez la situación sin trampas y sin engaños. Usted perdió las elecciones y ganó una investidura con alianzas estrafalarias, pero hoy carece de mayoría en ambas Cámaras; no está en condiciones de garantizar la gobernación. Nosotros tampoco tenemos mayoría suficiente en el Congreso para formar un Gobierno. En ese trance solo hay dos respuestas: o se condena al país a dos años de parálisis o desgobierno, o se convocan elecciones generales. Al parecer, su vía es la primera, condenar al país a dos años de parálisis y desgobierno. La mía, desde luego, es la segunda, convocar elecciones. ¿Por qué? Porque cuando un Parlamento no puede sostener a un

Gobierno ni legislar, la lógica democrática y el interés nacional exigen dar la palabra al pueblo para que elija un nuevo Parlamento. La responsabilidad de convocar elecciones es suya. En este caso, esa responsabilidad es también una obligación política, ética y moral. Si realmente está dispuesto a presentarse en las próximas elecciones, gánese la reelección en las urnas y hágalo cuanto antes. **(La señora Vidal Sáez: ¡Valencia!—Rumores).** Si también desatiende esta obligación, habrá completado el círculo de la indignidad. Lo que usted ofrece ya lo conocemos: mentiras, corrupción y deslealtad. Yo le aseguro que voy a ofrecer cosa distinta. ¿Por qué? Porque... **(Rumores.—Varios señores diputados y diputadas: ¡Ya!)** Yo comprendo que el Partido Socialista no se lo crea, porque viviendo en la corrupción, en las mentiras y en la deslealtad, no se lo cree. **(Risas.—Aplausos).** Lo que he ofrecido en mi vida política —y lo que sigo ofreciendo en mi vida política— es, primero, autonomía en las decisiones. **(Risas.—Rumores.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Ya, ya);** segundo, claridad en mis compromisos sin límite; tercero, respeto a las normas de la democracia parlamentaria —síganse riendo—, de la democracia parlamentaria. **(Rumores);** cuarto, lealtad institucional; quinto, limpieza y lucha contra la corrupción **(continúan los rumores.—El señor De Olano Vela: ¡Muy bien!)**, igualdad de derechos y oportunidades y la credibilidad ante nuestros aliados y la comunidad internacional.

Aunque se resista, su tiempo se ha acabado, señor Sánchez, y volverá a ser el momento de los españoles. Tienen mi palabra.

Muchas gracias. **(Varias señoras y señores diputados: ¡Muy bien! ¡Bravo!—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. Cuando quiera. **(Aplausos).**

El señor **ABASCAL CONDE:** Señorías, España tiene un Gobierno inundado de corrupción, chantajeado por prófugos de la justicia, ridículo en su actuación internacional y absolutamente indiferente ante el sufrimiento de los ciudadanos españoles. **(Aplausos).** España tiene un Gobierno cuyo único objetivo es evitar que Pedro Sánchez acabe en la cárcel. Y tiene un Gobierno que, para lograr eso, está dispuesto a pisotear la seguridad, la libertad y la prosperidad de los españoles. Esto que acabo de decir es, más o menos, el resumen de las explicaciones que tengo que dar en muchas ocasiones ante amigos, aliados y otros actores internacionales cuando me preguntan por la situación de nuestro país. **(Un señor diputado: ¡Orbán!—Rumores).** Y la verdad es que tengo que reconocerles que no les descubro prácticamente nada nuevo. Ellos ya lo saben todo. Ellos saben bien quién gobierna en España. Créanme que, a veces por diplomacia, hasta percibo que se aguantan la risa cuando oyen al marido de Begoña Gómez hablar de prevención de la corrupción. Igual que se aguantan la risa cuando escuchan hablar de transición verde —competitiva es ahora— al primer gobernante que ha conseguido un apagón total de su propio país. **(Aplausos).** Digo esto, señorías, ahora que vamos a hablar de las cumbres internacionales, para que seamos conscientes en esta Cámara de cuál es la imagen del Gobierno de nuestro

país en el exterior. Esa imagen, como le suele suceder a los narcisos, es muy distinta de la que ellos se creen que proyectan. El señor Sánchez creyó durante mucho tiempo que podría alcanzar una pose de gran estadista y conseguir venderse como el gran adversario de Trump en Europa, como una especie de Obama de Pozuelo. Quizás soñaba con algún tipo de cargo internacional que le alejase de los juzgados de Plaza de Castilla. Me temo que no lo ha conseguido. Si en las conversaciones que mantengo con distintos líderes internacionales surge alguna comparación con el presidente del Gobierno, he de decirles que la que más se repite es la de Nicolás Maduro. Aunque, pensándolo bien, Maduro no se lucraba con los negocios de su suegro antes de convertirse en un tirano, conducía un autobús, algo mucho más decente, señorías. **(Aplausos)**. Porque, señor Sánchez, de usted no se puede decir, como de las princesas, que no tenga pasado, y cuando lo explicas fuera, cuesta creerlo. También tiene futuro, un futuro judicial, sin ninguna duda. En cuanto a su presente, ya lo hemos visto esta mañana: un discurso soporífero, lleno de embustes, de maniqueísmos, de trampas, como los de sus héroes socialistas Chávez y Castro, y un discurso tan alejado de la realidad como lo está en este momento este Parlamento de la voluntad popular. Esa es la imagen que tiene Pedro Sánchez en el exterior y es muy importante entenderlo para afrontar este debate sobre los consejos europeos. Desde luego, yo no voy a decir que todos los líderes y mandatarios internacionales tengan una mala opinión de Pedro Sánchez; en absoluto. Hay muchos que, aunque también se sorprenden, con seguridad, de los escándalos de corrupción y las evidentes incapacidades de este Gobierno, seguro que aprecian en el señor Sánchez que es muy obediente y muy sumiso ante las agendas internacionales. En eso también es el número uno. **(Aplausos)**. En determinados ambientes globalistas es verdad que esto le granjeará apoyos. A los promotores de esas agendas internacionales estoy convencido de que les resulta muy difícil encontrar un gobernante tan dispuesto y tan solícito para regalar la soberanía y la prosperidad de su propia patria. Ese es Pedro Sánchez. **(Aplausos)**. Pero lo cierto, señorías, es que, de momento, este es el señor que representa a España en los foros internacionales para tratar temas como la guerra de Rusia, la Alianza Atlántica u Oriente Medio. Un segundo, señor Feijóo, para darle un consejo: no empiece a repartir ministerios y vicepresidencias como el 23 de julio. Aquello no salió bien. **(Risas)**. Y ustedes no se rían tanto que acabarán desfilando en los juzgados. **(Aplausos)**. Lo cierto, señorías, es que este Parlamento ha entregado los mandos de la nación a un narcisista sin escrúpulos, aupado por una flotilla de vagos y maleantes dirigida por unos terroristas y por unos yihadistas. **(Aplausos)**.

Hablando de terroristas, permítanme que me dirija a los señores del Grupo Popular para preguntarles —porque no han dicho nada sobre ello— si saben ustedes que Pedro Sánchez ha indultado a los terroristas callejeros que atacaron a simpatizantes de VOX en Zaragoza. ¿Lo saben? Porque no han dicho nada. Esto que les digo no es retórica, el Gobierno ha indultado, el Gobierno indulta a los que atacan violentamente a la oposición y pacta con los que han asesinado y herido a miles de españoles. **(Aplausos)**. Ese es el Gobierno que tenemos. Me parece bien que diga usted: No cuente para nada conmigo. Bien, está bien; pero ayer aprobaron con ellos el nuevo Estatuto de Castilla-La Mancha para aumentar el número de políticos. **(Aplausos)**. Tienen que ser coherentes en sus planteamientos. Esto que ha hecho el señor Sánchez con el indulto no es una anécdota, es una declaración gravísima de intenciones del presidente del Gobierno. La declaración nos dice que para seguir en el Palacio de la Moncloa está dispuesto no solo a asaltar las instituciones, como ha hecho, sino a promover que se utilice la violencia hasta cualquier extremo contra la oposición indultando a los que la ejercieron. Sí, lo ha hecho; no se encoja de hombros, lo ha hecho. **(Aplausos)**. Creo que, si el Partido Popular entendiese

de verdad esta realidad, rompería de inmediato todos los pactos que tiene con el Partido Socialista en Bruselas y en Ceuta, donde gobiernan juntos a pesar de haber podido gobernar con VOX. Con VOX no gobiernan en ningún lado. Con el Partido Socialista gobiernan en Bruselas y gobiernan en Ceuta. Háganselo mirar porque en Bruselas, por desgracia para los españoles, el PP y el PSOE siguen de la mano junto a sus aliados separatistas y comunistas. Ese es el problema de la seguridad exterior e interior de España y de Europa, que ustedes, señores del Grupo Socialista y señores del Grupo Popular, han rendido nuestras fronteras y promueven una invasión de millones de personas sin importarles las consecuencias. Ese es el problema, que ustedes, señores del Grupo Popular y del Grupo Socialista, con ese terrorismo climático del que se benefician solo los megarricos que luego dan premios al señor Sánchez, han dejado a Europa indefensa ante las amenazas de Putin o de cualquiera destruyendo nuestra capacidad energética hasta el extremo de los apagones y destruyendo nuestra capacidad industrial hasta el extremo de la sumisión a China, como estamos viendo estos días. Para colmo han renunciado, votándolo en este Parlamento, a explorar y explotar nuestros propios recursos minerales. **(Aplausos)**. Ese es el problema, señorías del Grupo Socialista y señorías del Grupo Popular, que de la mano nos traen ustedes de esos consejos europeos las zonas de bajas emisiones y eso que ahora llaman transición verde competitiva, que consiste en seguir destruyendo nuestro campo y nuestra industria, pero que se note un poquito menos a ver si los españoles no se enteran. **(Aplausos)**. Ese es el problema, señorías del Grupo Popular y del Grupo Socialista, que de la mano nos pretenden traer el euro digital, quizá el mayor ataque contra la libertad que amenaza a los europeos. Se viste de feminista el partido de los burdeles y pretenden controlar hasta el último céntimo para saber en qué se gastan el dinero los españoles los partidos que han cobrado sobres en metálico. Ese es el problema, señorías del Grupo Socialista y señorías del Grupo Popular, que de la mano —y esto es un bochorno del que tardaremos muchísimo en recuperar nuestra imagen— se fueron a pactar el control judicial de España en el extranjero **(aplausos)**, y lo hizo el señor Bolaños y el señor González Pons, del Grupo Popular, sentados con un comisario que ha sido detenido por ladrón. ¿Se ha enterado, verdad, señor Bolaños? Oigan, si defienden juntos todo lo esencial, todo lo que viene del Parlamento Europeo y afecta a toda la legislación nacional, ¿por qué no se presentan en una sola lista? ¿Por qué no lo hacen? Creo que sería lo más honrado. Quizá por ese motivo no van a hacerlo por ahora. Con una lista conjunta del PP y del PSOE podríamos debatir con mucho más sentido sobre los puntos de la comparecencia de hoy. Por ejemplo, sobre los servicios públicos.

Ustedes, todos ustedes en esta Cámara han promovido la llegada de millones de inmigrantes a España sin pensar para nada en los servicios públicos. Eso ha tenido consecuencias, en primer lugar, para la vivienda. Aquí ha salido el señor Sánchez, bla, bla, bla, la vivienda y ha dicho cuatro palabras. Oiga, que han gobernado treinta años ustedes **(dirigiéndose hacia los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)** y quince años ustedes **(dirigiéndose hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, cuarenta y cinco años. Igual los que han ocasionado el problema no son los que van a traer la solución, porque en España nuestros padres podían comprar una vivienda hace cuarenta años en poco tiempo y había unos salarios adecuados. **(Aplausos)**. Ustedes nos han traído hasta este punto. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, pronuncia palabras que no se perciben)** Usted también, señora Montero. Usted, señor Sánchez, y ustedes, señores del Grupo Popular. La vivienda es un problema europeo, nos dice Pedro Sánchez; y el problema es el neoliberalismo. ¡Bah! ¿El problema sabe cuál es? El intervencionismo, los impuestos abusivos que les caracterizan a ustedes y que han llenado el país de inmigración ilegal.

Ese es el verdadero problema. **(Aplausos)**. Este año acabará con 600 000 inmigrantes más; 600 000 inmigrantes más que se suman a los más de 3 millones que han entrado en los últimos cinco años. ¿Cuál es el resultado? Pues ese. Que no hay vivienda asequible, aunque suba aquí el presidente del Gobierno a estafar a la gente; que no hay salarios que permitan emanciparse a los jóvenes, que les permitan formar una familia y se tienen que ir de nuestra patria mientras traemos a otros; que no hay seguridad en las calles, díganse a las mujeres; y que no hay cita para el médico en un tiempo razonable. **(Aplausos)**. El señor Sánchez ha traído aquí muchos datos de las comunidades autónomas, pero esos datos son consecuencia de sus políticas **(dirigiéndose hacia los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)**, no solo de las de estos señores **(dirigiéndose hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**. Son consecuencia de sus políticas, que han gobernado en todas las autonomías. Son consecuencia de lo que están haciendo también con la inmigración masiva convirtiéndola en una invasión migratoria. Y me voy a detener un minuto en este asunto. La sanidad en España está muy cerca del colapso. Me alegro de que el señor Sánchez haya traído datos para demostrarlo. Solo en la Comunidad de Madrid —y agradezco que la señora Ayuso, aunque tenga responsabilidad en lo que voy a denunciar, al menos ha tenido la decencia de darnos la información, cosa que no han hecho ni el señor Juanma Moreno Bonilla ni este Gobierno— se atiende a 200 000 inmigrantes ilegales al año. ¡Ah, eso no iba a tener consecuencias! ¿A quién quieren engañar? **(Aplausos)**. ¿Por qué hay listas de espera? ¿Por qué cierra usted los ojos? ¿Por qué se encoge de hombros? No hagan gestitos, solucionen el problema de la gente, asuman su responsabilidad y su gigantesca culpa en lo que está pasando con la sanidad en España. En otros sitios —lo decía— no sabemos, porque el señor Moreno y el Gobierno no dan datos, pero sabemos que siguen regalando la tarjeta sanitaria a medio mundo —por cierto, cuando un español se cambia de provincia o es un menor tiene complicaciones para obtenerla— y que publicitan en los países de origen el acceso al ingreso mínimo vital en España. Y encima se muestran orgullosos de que haya aumentado el ingreso mínimo vital. Están trayendo a millones de inmigrantes con la promesa de una paguita y de sanidad gratis; lo están haciendo todos ustedes. No ha existido un plan más estúpido, más irresponsable y más suicida que su política migratoria durante estas décadas. **(Aplausos)**.

Llegados a este punto, señorías, todas las soluciones van a tener que ser drásticas. Lo saben todos ustedes y no lo quieren, y lo saben y lo quieren los ciudadanos españoles. España necesita la repatriación urgente de todos los ilegales que están en nuestro suelo. España necesita la deportación de todos los extranjeros que, aun residiendo legalmente en España, estén cometiendo delitos o estén tratando de imponer religiones fanáticas. Y España necesita la reemigración de todos los que han venido a nuestro país y se niegan a trabajar y están viviendo de las ayudas sociales que no alcanzan a los españoles, pero que los españoles necesitan. **(Aplausos)**. Y al mismo tiempo —y lo saben ustedes—, España necesita recuperar el talento español de tantos jóvenes y de algunos algo más mayores que han tenido que irse de su propia patria porque no tenían aquí oportunidades de futuro. Todos ustedes saben, aunque gesticulen, que esto que he dicho aquí es verdad. Todos ustedes saben que lo que acabo de decir no solo es de sentido común y no solo es verdad, sino que es lo que cree la inmensa mayoría de los españoles —incluso los que les votan a ustedes— y lo que cree la inmensa mayoría de los inmigrantes legales que sí están integrados trabajando y levantando este país codo con codo con los españoles. **(Aplausos)**. Y por eso no se atreven a preguntar a los españoles, por eso no quieren preguntar a los españoles, porque ustedes no respetan a los españoles, quieren seguir avanzando como hasta ahora; cuatro décadas más de espalda a los españoles y sin hacerles

una puñetera pregunta en referéndum sobre los asuntos que más afectan a sus vidas, como es la invasión migratoria, como es el terrorismo climático o como es la transición verde y todas las zarandajas con las que ustedes están arruinándolos. **(Aplausos.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¿Y Valencia?).** Ya llego a Valencia, no se preocupe, voy a llegar; igual no le gusta lo que le voy a decir. Saben, como sabemos todos, que los servicios públicos se deterioran a gran velocidad; como sabemos que España tiene los peores resultados del informe PISA desde que existe este informe; como sabemos que los trenes del señor Puente no funcionan; como sabemos que se han disparado los crímenes más graves, especialmente contra las mujeres; como sabemos que desde la llegada de Pedro Sánchez al poder se han multiplicado las violaciones en España, y como sabemos que solo en Madrid la mitad de los presos son extranjeros. **(Rumores).** ¿Tenemos un problema o no tenemos un problema? Para ustedes, no; para la gente de a pie, sí, absoluto. **(Aplausos).**

Señorías, de la mano, el PSOE y el PP mantienen el pacto para la inmigración en Bruselas, que es un pacto para la invasión; mantienen el Acuerdo de París, el Pacto Verde Europeo y la Agenda 2030, es decir, todo lo que hace daño a la sociedad española. Hablan de transición ecológica, y la única transición que existe es la del dinero desde el bolsillo de las clases medias hasta los megarricos, que dan premios a Pedro Sánchez y que le aplauden en los foros internacionales. **(Aplausos).** No hay fondos para arreglar los caminos rurales, pero sí para financiar congresos sobre movilidad sostenible. No hay fondos para arreglar y adecuar el barranco del Poyo y todos aquellos lugares por los cuales se ha producido la catástrofe y en los que ustedes pararon las infraestructuras, pero sí hay fondos para resignificar el Valle de los Caídos y para convertirlo en un templo masónico, con apoyos sorprendentes, por cierto. **(Aplausos).** No hay fondos para construir presas y para hacer cortafuegos, pero sí para medir cada gramo de CO₂ que emite un español cuando sale a comprar la barra del pan; hasta sobre esto hemos leído. Y lo dicen desde un Falcon cuando van rumbo al Foro de Davos. El problema no es el pan; el problema es su plan, el problema son sus políticas, el problema son sus acuerdos, sus traiciones; de todos ustedes, señorías.

Habla aquí del CO₂ y de las futuras generaciones. No sé cómo no se abochorna. ¡Pero si las futuras generaciones no le votan a usted; si los jóvenes están hartos de usted; si los jóvenes saben que su plan de terrorismo climático les está empobreciendo, arruinando y condenando a abandonar su propio país! **(Aplausos).** Deje de estafar a la gente, y no les ayuden ustedes en esa estafa **(dirigiéndose hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso).** Claro que los jóvenes no se creen su estafa climática. Lo que ven es que no tienen ni trabajo ni pan ni vivienda ni patria. **(Aplausos).** La culpa no es de los españoles, señorías, no es de los españoles, que no queremos someternos a su plan de empobrecimiento masivo y a su agenda de transferencia de la riqueza desde los de abajo hasta los de arriba. En realidad, no nos piden que contaminemos menos, nos piden que obedezcamos más mientras pactan con los países más contaminantes del mundo; sí, ese al que ustedes han enviado ahora a la delegación más importante, arrodillando a España ante China. **(Aplausos).** No son capaces de resolver lo más cotidiano, no son capaces de resolver las cosas que afectan a la gente: que los trenes lleguen a su hora, como antes; que no haya apagones, como antes; que los españoles puedan acceder a una vivienda con un salario digno, como antes; o que una tormenta no se lleve por delante media provincia y la vida de doscientos españoles, como antes, que se hacían obras para evitar estas cosas. **(Aplausos).** No son capaces de resolver lo principal, pero quieren planificar el clima del planeta los próximos cien o doscientos años. Pero ¡esto es un chiste macabro! Es una estafa, es una broma pesada, es un insulto

a los españoles. Son incapaces de aprobar unos presupuestos, pero nos dicen que van a salvar el mundo poniendo un nuevo impuesto a la gasolina.

Señores del Grupo Popular, reconozcan de una vez que estos pactos arruinan a los españoles y pongan en marcha las políticas para paliar las consecuencias de esos pactos. Ese es el pacto que nosotros les proponemos, movilizarnos para que se hagan presas y diques necesarios en Valencia. Vamos a hablar de Valencia. Nos da igual que nos llamen negacionistas por exigir presas y diques para que no mueran españoles. Señor Feijóo, ¿cree que por lo menos eso lo podemos pactar? ¿Cree que su candidato podrá comprometerse a las obras que necesita Valencia; a exigir las sin miedo a que le llamen negacionista y sin miedo a una nueva campaña de linchamiento desde el Palacio de la Moncloa y desde algunos medios afines a Génova 13? Y si conseguimos esa investidura, ¿cómo va a explicar que podemos llegar a acuerdos en Valencia, en Murcia y en Baleares y que son imposibles en Extremadura? ¿Cómo pueden ustedes viajar por el país diciendo una cosa distinta en cada región? Y, sobre todo, ¿cómo puede hacerlo usted? Porque los líderes regionales hacen lo que quieren, pero usted es el que tiene que dar la cara por toda España y asumir discursos diferentes. **(Aplausos)**. Porque si no va a romper de una vez por todas con esos pactos —con el del terrorismo climático, con el de la inmigración masiva—, con nosotros no tendría que contar, debería contar con el Partido Socialista, que está muy convencido de todo ello.

Veo que el señor Sánchez disfruta viendo su incomodidad o su aparente incomodidad. Y, cuando se baja del Falcon, pide elecciones en Valencia y aquí le jalean todos. No quiere que lleguemos a un acuerdo, es evidente, porque Sánchez cree que tienen que votar los españoles de la Comunidad Valenciana, y es verdad, tienen que votar en unas elecciones generales junto a los del resto de España. **(Aplausos)**. Pero voy a decirle algo más. Yo me comprometo solemnemente en esta tribuna a exigir inmediatas elecciones regionales en la Comunidad Valenciana, me comprometo solemnemente en esta tribuna ante sus señorías y ante los españoles a hacerlo un segundo después de que usted disuelva las Cortes y devuelva la voz a los españoles. **(Rumores.—Risas.—Aplausos.—Varias señoras y señores diputadas: ¡Aaah!)**. Suba aquí y diga eso que ha dicho: No hay que tener miedo a la voz de los ciudadanos. Se lo repito, lo ha dicho usted: No hay que tener miedo a la voz de los ciudadanos. ¿Quiere que se lo repita? No hay que tener miedo a la voz de los ciudadanos. Son sus palabras. **(Rumores)**. Repítaselo y convoque elecciones; si no, cállese y déjenos a los demás intentar reconstruir la Valencia que ha sido arrasada por sus negligencias y por sus acciones criminales. **(Aplausos.—Rumores.—Risas)**.

Y concluyo, señor Sánchez. Ahora ya se ríe nervioso. La imagen que tiene usted ahí fuera no es la que se imagina. Y esa mano que estrecha en cada ocasión es la de personas que están pensando cuánto va a durar usted antes de responder ante la justicia por los negocios de su mujer, por los fraudes de su hermano, por los sobornos de su partido, por los burdeles de sus ministros. Nadie se cree que usted no supiera nada de todo eso. Creo que los jueces no pensarán distinto. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero. Cuando quiera.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias, presidenta.

Señor presidente, quiero empezar agradeciéndole que haya hablado hoy aquí de Palestina. La movilización masiva en las calles del mundo entero logró arrancar el alto el fuego en Gaza, pero todas vimos lo que pasó después: Netanyahu lo rompió como quien sabe que la impunidad está de su lado. Eso, sin duda, nos interpela. En Palestina nos estamos jugando gran parte de nuestra humanidad colectiva, pues ni la ocupación ni el *apartheid* ni la injusticia han terminado. Por eso, señor presidente, el Grupo Parlamentario SUMAR le ruega que España siga estando a la altura del momento histórico y siga defendiendo al pueblo palestino. **(Aplausos)**. Y, señorías del PP y de VOX, quienes como ustedes no son capaces de trazar una línea roja con un genocidio, quienes no se estremecen con el dolor de un pueblo masacrado, tampoco van a ser capaces de defender la democracia cuando sea atacada en su propia casa. Ustedes justifican la barbarie; nosotras seguiremos defendiendo la vida, la justicia y el derecho del pueblo palestino a existir con dignidad y con soberanía.

Pero hay una cuestión, presidente, que usted no ha mencionado, y no es un asunto diplomático más, es una cuestión de justicia, de memoria y de decencia política. Le hablo del Sáhara Occidental. **(Aplausos)**. No podemos celebrar ni este Gobierno, señor presidente, puede avalar que la resolución aprobada por el Consejo de Seguridad de la ONU y redactada por Estados Unidos sitúe el plan de autonomía marroquí como la única base posible de negociación. El único camino para la paz justa y duradera en el Sáhara Occidental —y esto lo sabe muy bien mi querida Tesh— es el que reconoce el derecho inalienable del pueblo saharauí a decidir su futuro. Y eso nos lleva al acuerdo comercial entre la Unión Europea y Marruecos. El Tribunal de Justicia de la Unión Europea ha sido claro: el Sáhara Occidental no forma parte de Marruecos y su pueblo debe ser quien decida sobre sus propios recursos. Señor presidente, España no puede avalar un acuerdo que burle las sentencias europeas sobre la base de un consentimiento implícito; porque implícito es lo que nunca se pregunta, y consentir sin preguntar es negar el derecho de un pueblo a existir políticamente. **(Aplausos)**. Y, señor presidente, hablando de preguntas, ¿cuándo va a dejar su grupo parlamentario de bloquear la proposición de ley de SUMAR para conceder la nacionalidad a los saharauis? **(Aplausos)**.

Señorías, en el último Consejo Europeo se ha vuelto a poner de manifiesto la deriva que atraviesa el proyecto europeo. Europa nació de un pacto que quería impedir que el miedo, el fascismo y la guerra volvieran a gobernar la política. Sin embargo, el Consejo ha insistido en el camino contrario: ratificar una Hoja de ruta para la Defensa 2030 que no es más que la traducción del viejo reflejo de fortaleza. Señorías, una defensa que responde a los dictados de la Administración Trump no protege a Europa, la arrodilla. Señor presidente, España debe mantenerse firme, porque la seguridad del siglo XXI no se construye con armas, sino con más derechos, más justicia y más cohesión social. Tenemos un ejemplo reciente de esto, que usted mismo ha mencionado: la Europa que durante la pandemia supo resolver con fondos públicos, con servicios públicos reforzados y con políticas que pusieron a la ciudadanía en el centro. Europa se hizo fuerte cooperando, no rearmándose. Frente al avance del neoliberalismo autoritario, que entrega la soberanía a grandes corporaciones tecnológicas y financieras, Europa, con España a la

cabeza, debe apostar por un proyecto político que responda a las angustias cotidianas, como son el precio desorbitado de la vivienda, la precariedad laboral, la desigualdad creciente, el deterioro de la educación y la sanidad, y las catástrofes climáticas. Estas son las amenazas reales que desvelan a las mayorías trabajadoras, y estoy segura de que compartirá con nosotras, señor presidente, que nuestro deber político y moral es acabar con dichos desvelos. Defender a Europa no significa levantar muros ni fabricar armas, significa apostar por nuestra soberanía, garantizar que haya un mundo que defender y una vida que merezca ser defendida.

Y, señor presidente, esto es exactamente lo mismo que tenemos que hacer aquí, en España, pero, antes de entrar en ello, quiero detenerme un momento en el supuesto motivo por el que el PP solicita esta comparecencia: la corrupción. Es curioso, porque todas aquí sabemos que erradicar la corrupción no es algo que esté en los desvelos del Partido Popular. De hecho, votaron hace un mes en contra del proyecto de ley de SUMAR para prevenir la corrupción. ¿Por qué? Porque son ustedes, señorías del PP, los principales beneficiarios de esta lacra, el único partido condenado por corrupción en toda nuestra historia democrática. **(Aplausos)**. No engañan a nadie; no engañan a nadie. Ustedes han pedido esta comparecencia para enfangar, para tapar su propia falta de proyecto y su incapacidad para ejercer una oposición mínimamente digna. Ante eso, señor presidente, nuestra responsabilidad y nuestra misión como fuerzas progresistas es progresar y avanzar. Evidentemente, estamos obligadas también a preservar y defender todas aquellas conquistas que se han ganado con décadas de lucha, ¡faltaría más!, pero con eso no basta; no basta con resistir, hay que ir a la ofensiva con propuestas tangibles y palpables, esto es lo que tenemos que ser capaces de ofrecer a todas aquellas personas que se dejan tentar por los cantos de sirena del autoritarismo, por la nostalgia de un pasado que nunca fue mejor o por falsas promesas de que aplastando a quien está aún peor su vida mejorará. Estamos aquí por y para las gentes trabajadoras, aunque esto implique enfrentarse a los poderosos, a las grandes multinacionales o a los fondos buitres; mejor dicho, conscientes y orgullosas de que eso significa enfrentarse a ese 1 % de la población que acumula las riquezas y entiende la libertad como un privilegio de clase. **(Aplausos)**. Por eso, en materia de transición tenemos que caminar hacia las energías renovables, y ello implica hoy, señor presidente, mantener con firmeza el calendario de cierre de las centrales nucleares. **(Aplausos)**. Y en esas mejoras reales y concretas que nos exige la sociedad española hay otras dos que son especialmente urgentes para garantizar el derecho a una vida digna: la vivienda y una prestación universal por crianza.

Señor presidente, no hay esperanza sin derecho a la vivienda. La verdad es que hoy nosotras esperábamos algún anuncio aquí en materia de vivienda, porque no sirve presumir de economía cuando tenemos una fábrica de desigualdad a la que no le ponemos coto. Hay miles de familias, de jóvenes y de personas mayores que viven con la angustia de no poder pagar su casa, y no porque falte vivienda, sino porque sobran especuladores y Gobiernos que les abren la puerta. En este asunto no caben medias tintas, o gestionamos la vivienda como un derecho, o la dejamos en manos de la máquina de la rentabilidad. El Ministerio de Vivienda debe actuar ya, y dejarse de anuncios y de teléfonos de la Esperanza. Hay que intervenir la vivienda, hay que acabar con la lógica especuladora, una lógica perversa que tiene rostro: se llama Mari Carmen, tiene 87 años y lleva siete décadas en su casa, y un fondo buitres la quiere echar para subir el precio en más de 1600 euros. Eso no es economía, eso es saqueo. **(Aplausos)**.

Señor presidente, hoy en España hay más de 300 000 contratos de alquiler que están a punto de vencer. Eso significa que 300 000 hogares pueden enfrentarse en las

próximas semanas a subidas de hasta un 50 % del precio de su casa. Cada renovación se convierte en una amenaza, cada llamada del casero se convierte en angustia. Por eso, hace un mes, SUMAR presentó un real decreto ley con medidas concretas que permiten prorrogar los contratos de alquiler y congelar los precios mientras se refuerza el parque público. Hicimos una propuesta de país pensada para proteger a quienes hoy viven con miedo a perder su hogar. Un mes después, señora ministra de Vivienda, seguimos sin tener respuesta. Mientras tanto, señor presidente, el reloj sigue corriendo para esas 300 000 familias. Hablamos de una urgencia social, la de garantizar que en España nadie pierde su casa por no poder pagar una subida abusiva. No podemos esperar a Europa. Hay que proteger a quien alquila, hay que gravar a quien especula y poner límites a quienes convierten nuestros barrios en mercancía. Eso es hacer política útil, eso es tomar partido por la mayoría social.

Señor presidente y señora ministra de Vivienda, ustedes saben tan bien como yo que en esta materia, en vivienda, lo que necesitamos es valentía. Eso significa aprovechar cualquier oportunidad para revertir la política del Partido Popular, que durante demasiados años malvendió patrimonio público a fondos buitres. Hoy tenemos una de esas oportunidades. Hace menos de un mes se anunció que los cuatro grandes fondos inmobiliarios que dominan el mercado español van a vender más de 25 000 viviendas. Entre ellas, 1800 son pisos de protección oficial que vendió a precio de saldo el Ayuntamiento de Madrid bajo el Gobierno de Ana Botella. Tenemos la posibilidad de reparar una injusticia histórica y de ampliar el parque público de vivienda, y esto ya se ha hecho en Barcelona o en el país valenciano—: el Estado debe aplicar el derecho de tanteo y retracto para comprar esas viviendas de forma rápida por debajo del precio de mercado y destinarlas a alquiler público y asequible. **(Aplausos)**. Serían 25 000 hogares más para familias, jóvenes y personas mayores con rentas bajas. Esta oportunidad no la van a aprovechar los Gobiernos del Partido Popular. Lo sabemos porque allí donde gobiernan han hecho justo lo contrario: en la Comunidad Valenciana, Mazón derogó en cuestión de días la ley que permitía al Gobierno recuperar vivienda pública. Y en Madrid ya vimos lo que hicieron, que fue regalar la vivienda social a los fondos buitres. Por eso, señor presidente, es el Estado el que debe actuar, porque el Partido Popular ya eligió bando. Da igual lo que pretendan al venir aquí a hablar de vivienda; ustedes eligieron bando, y no fue ni el de las familias ni el de los jóvenes ni el de cualquiera que necesite un techo, fue el de los fondos buitres. Toca que el Gobierno actúe ya donde otros no quisieron, que recupere lo que otros vendieron y que devuelva al pueblo lo que siempre ha sido del pueblo.

Señorías, quienes lucharon y consiguieron que llegara la democracia a este país perseguían dos horizontes que iban irremediabilmente juntos, el de la libertad y el de la igualdad social; aspiraban a una sociedad en la que ser libres significase vivir con dignidad, una sociedad en la que la cuna o el código postal no determinasen el futuro. Esta promesa, indisolublemente unida a la democracia, la están rompiendo hoy la especulación y el rentismo, pero también se está fracturando porque en los últimos cincuenta años no hemos conseguido cerrar una de las mayores heridas sociales de este país, la pobreza infantil. Un país rico como España no puede consentir que uno de cada tres niños esté en riesgo de exclusión social y de pobreza, es una vergüenza, es una traición a quienes trajeron la democracia a este país, es una deuda y una hipoteca para el futuro de nuestras niñas y niños. Por eso, necesitamos una prestación universal por crianza; un derecho ciudadano, un derecho para todas. En Europa son diecisiete los países que cuentan con una prestación universal por crianza y todos ellos tienen en común una cosa: tasas de pobreza infantil por debajo de la mitad de la tasa española, y eso a pesar de

que la mayoría son países menos ricos que España, que somos la cuarta economía —lo decimos con orgullo— de la zona euro. Acabar con la pobreza infantil, igual que garantizar el acceso a la vivienda, es una cuestión de voluntad política, de las políticas públicas que se decide poner sobre la mesa, y esto, por supuesto, está completamente vinculado y atravesado por el modelo de país que queremos: uno con derechos o uno con privilegios para los de arriba y migajas de caridad para los de abajo. Nosotras queremos ampliar y mejorar los derechos de todas, por eso planteamos la prestación universal por crianza. Nuestro objetivo es crear una red de protección universal de ciudadanía, una prestación universal que no genere una mayor cantidad de burocracia ni sobrecargue los servicios sociales aún más y, sobre todo, que no exija tener que demostrar que se es pobre, que no exija tener que pedir caridad, sino solo que se cumpla un derecho: el de los niños y las niñas a una infancia sin pobreza. **(Aplausos)**. Es muy probable que hoy nos vuelvan a decir que esto es muy difícil, que no hay mayoría en esta Cámara, etcétera. Somos las primeras en ser conscientes de las dificultades de esta legislatura. Somos conscientes del enorme esfuerzo, de la cantidad de horas de negociación que requiere sacar adelante cada norma, pero es que eso no nos amedrenta porque para eso fuimos elegidas, para eso vinimos, para hacer política, para negociar, negociar y negociar, para ensanchar los límites de lo previsible y de lo posible.

Señor Feijóo, señor Abascal, que ya se ha ido —yo le iba a dar la bienvenida, pero es que ha durado muy poco en este hemiciclo el señor Abascal—, a ustedes se les llena la boca hablando de familia, pero convendría saber de qué familias hablan, ¿de las suyas o de las de toda España? ¿Van a oponerse también a la prestación universal por crianza, como se opusieron a la reducción de jornada, que hubiera permitido a madres y padres pasar más tiempo con sus hijos? Porque, señor Feijóo —nosotras lo estamos viendo en el país valenciano, en cada Gobierno autonómico en el que comparten poder, que es prácticamente en todos—, cada vez que VOX impone su ideología el Partido Popular agacha la cabeza. Pero permítame que le recuerde que usted se debe a quienes lo votaron, y entre quienes lo votaron hay miles de familias a las que esta prestación ayudaría, les permitiría cuidar mejor, vivir una vida más decente. Así que esperamos que el Partido Popular, cuando venga la prestación universal por crianza, que vendrá, tenga el valor de votar por las familias y no por los dictados de VOX, que tenga al menos en esto una postura propia y no una prestada, porque, señor Feijóo, las familias no quieren eslóganes, quieren tiempo, cuidado y apoyo, y eso no se construye ni con miedo ni con VOX. **(Aplausos)**.

Y lo mismo esperamos de Junts, que piensen en las familias, aunque solo sea, si quieren, en las catalanas. Por eso —le voy a dejar aquí el mensaje a la señora Nogueras, para cuando vuelva al hemiciclo—, les pedimos que se dejen de juegos, porque, ¿saben?, solo hay dos caminos posibles: un Gobierno que avance en la realidad plurinacional de este país, eso sí, con una agenda social al servicio de todas, o un Gobierno de derecha y ultraderecha. A SUMAR ya nos conocen, saben que nuestra herramienta es el diálogo y no el ruido. Así pues, por supuesto, seguiremos hablando, negociando y construyendo acuerdos, porque eso es hacer política, no dar titulares ni generar confusión, porque la responsabilidad también se demuestra en votos, y en este momento votar es decidir si el Estado y todas las naciones que lo integran avanzan o retroceden.

Señorías del PP y VOX, ya han intervenido y hemos escuchado lo que sabíamos, otro intento burdo de difundir mentiras y bulos, lo que siempre hacen en esta Cámara. Hemos visto esta doble estrategia, la que Humberto Eco llamó la máquina del fango —difama, miente, que algo queda— y la del ideólogo ultraderechista Steve Bannon,

bastante menos elegante y que les va un poquito más: inundar la zona de mierda, generar ruido y confusión. Todo les vale para sembrar desesperanza, miedo, ansiedad, hacernos creer que todos somos iguales, que la corrupción es compartida, que ahí fuera está lleno de enemigos por todas partes y que esto va de soluciones individuales, del sálvese quien pueda y a costa de quien sea, no hay alternativa colectiva ni horizonte común, y con todo ello quieren conseguir su horizonte final: poner al Estado y sus instituciones al servicio de los poderosos, convertir los derechos de todas y todos en el negocio de unos pocos. Porque eso es lo que ustedes, señorías del PP y VOX, hacen cuando gobiernan, y además lo hacen con saña y crueldad, poniendo en riesgo vidas. Y tenemos muchos ejemplos de ello, como el del señor Moreno Bonilla, que privatiza la sanidad andaluza y que ha puesto en riesgo la vida de miles de mujeres mientras responde con soberbia, infantilización y difamación a la valentía de la Asociación de Mujeres con Cáncer de Mama, AMAMA **(aplausos)**; el del señor Mañueco, que convirtió los incendios en Castilla y León en una tragedia repetida en la que murieron tres personas y quedaron miles de hectáreas arrasadas por la desidia de un consejero que consideraba absurdo y un despilfarro mantener el operativo de incendios todo el año, según sus palabras textuales; el ejemplo de la señora Ayuso, que comparte modelo sanitario con el señor Moreno Bonilla y entrega resultados negativos a pacientes con cáncer de colon, como si no fueran suficientes las 7291 personas muertas en la pandemia mientras su novio se forraba vendiendo mascarillas y defraudando a Hacienda; el de la señora Guardiola, que llegó anunciando que ella no iba a regalar consejerías y diez días más tarde ya estaba pactando con la ultraderecha su entrada en el Gobierno, ¿para qué?, para recortar políticas de igualdad y contra la violencia machista mientras creaba una Dirección General de Tauromaquia; el ejemplo del señor Rueda —su sucesor, señor Feijóo—, que usa exactamente su misma receta: recortes, privatización y negación de derechos. **(El señor Núñez Feijóo hace gestos negativos)**. Sí, señor Feijóo, igual no lo recuerda, pero usted negó tratamientos a enfermos de hepatitis C; igual lo ha olvidado porque van ustedes sobrados de cinismo y amnesia política, pero no se preocupe, que si de algo vamos sobradas nosotras es de memoria, y en todos los sentidos. Y es, por supuesto, el ejemplo del señor “Ventorro”, responsable de la muerte de 229 personas durante la dana. Gracias al empuje de la sociedad valenciana, Mazón, por fin, ha dimitido, y su siguiente paso es, no tenemos ninguna duda, estar sentado en el banquillo y condenado. Porque Mazón ha logrado llevar a la Generalitat Valenciana a unos niveles de infamia e indecencia nunca antes vistos, y miren que esto era complicado, porque el presidente anterior, del PP, fue Francisco Camps. Y, señor Feijóo, a usted no lo puedo mencionar entre los ejemplos porque, por suerte para la ciudadanía, usted no gobierna, pero va a permitirme que me parezca pitorreo que venga usted en noviembre de 2025 a decirnos otra vez que usted no es presidente porque no quiere.

¿Saben qué tienen en común todos estos presidentes autonómicos, además de su modelo ineficiente y cruel de gestión? El apoyo de la ultraderecha, el apoyo del señor Abascal. Sí, señorías de VOX, ustedes son cómplices necesarios, la coartada y la gasolina perfecta. El señor Abascal es quien ha mantenido al señor Mazón durante todo este año a cambio de televisar corridas de toros y de imponer su cruzada ideológica, y sobre todo lo ha mantenido el señor Abascal pese al dolor de las víctimas. Y ahora ustedes negocian con el PP. Hoy lo han dicho: los van a mantener en el poder. ¿Y a cambio de qué? Pues de oponerse a la evidencia científica, de negar la necesidad de tomar medidas urgentes contra la crisis climática; es decir, de apostar por que no nos preparemos para evitar los efectos de otra dana. Esto es lo que les importa a ustedes la ciudadanía; no son suficientes 229 muertos. A ustedes parece que solo les importan las vidas de los que son como

ustedes, privilegiados que no han dado jamás un palo al agua. Ustedes, un día tras otro, votan en contra de las gentes trabajadoras de este país en este Congreso, porque ustedes llaman libertad a imponer miedo, llaman patria a privatizar los derechos y llaman tradición a recortar los derechos de todos. Siento decirles que España es mucho mejor que su fango, porque la mayoría de este país, la mayoría social, quiere derechos y no cruzadas.

Señor presidente, para terminar, déjeme tan solo que vuelva a recordar una cosa, una idea básica pero esencial. La mejora de las condiciones de vida de las clases trabajadoras, de las mayorías sociales, es el punto de partida de cualquier proyecto emancipador, es y tiene que ser nuestro punto de partida y también nuestro horizonte. Y esto, por supuesto, va de la mano del feminismo, de la defensa y avance de los derechos LGTBIQA+, del ecologismo, de las luchas migrantes y antirracistas. No son estas luchas las culpables de nuestros males. No son las culpables de que suba el precio de la vivienda, de que la vida sea cada vez más cara o de las muertes evitables en la dana, en los incendios o por la falta de diagnóstico de cáncer a tiempo. Por eso, señor presidente, yo se lo ruego: ni una duda, ni una tentación de no molestar a los fondos buitres o a los fondos internacionales de inversión; ni una duda en hacer lo que tenemos que hacer para ampliar derechos. Creo que esto se lo he dicho en todas y cada una de sus comparecencias anteriores pero se lo voy a repetir las veces que haga falta. Regularicemos ya a nuestros vecinos y vecinas que llevan años viviendo y aportando a este país y que merecen tener los mismos derechos que el resto. **(Aplausos)**. Aprobemos la ILP de regularización ya.

Señor presidente, lo que necesitan los millones de personas que viven en España es que seamos valientes, osadas y creativas. Eso, además, es lo que nos piden los millones de personas que nos votaron y que quieren volver a hacerlo con esperanza y con la cabeza muy alta.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Gracias, señora presidenta.

Me van a permitir que comience enviando un abrazo y mucha fuerza a un amigo que seguro que nos está viendo y que está luchando. Así que me van a permitir, por favor, que comience enviando un abrazo y mucha fuerza a Borja Sémpér. Un abrazo y mucha fuerza, amigo. **(Aplausos)**.

Bueno, a estas horas estamos siempre en *petit comité*. Falta la mitad del hemicíclulo; es mala hora, yo lo entiendo, es la hora del desayuno. Faltan el líder de la oposición y el señor Abascal, sea lo que sea él **(rumores)**, pero vamos a intentar decir alguna cosa.

En dos años, señorías, hemos visto ganar a Trump, hemos visto ganar a Milei, hemos visto ganar el Nobel de la Paz a una golpista como Corina Machado **(rumores)**, hemos visto ganar el planeta a Juan del Val **(risas)**, hemos visto a Abascal ir de teniente

coronel después de siete prórrogas para no hacer la mili **(risas)** y hoy, señorías, estamos viendo al líder, al presidente —que no está— del partido más corrupto de la historia de este país diciéndonos que nos va a salvar de la corrupción a este país. ‘Cosas veredes’.

Yo solamente tengo una pregunta para el señor Feijóo y el señor Abascal, si se la pueden transmitir, por favor, que es: la moción de censura, ¿para cuándo?, ¿para cuándo? Si aquí ya hay una mayoría de derechas, si todo está tan mal y si lo tienen tan a huevo, la moción de censura, repito, ¿para cuándo? Sobre todo, díganle al señor Feijóo que se deprisa, que lo haga él, porque si no lo hará otro... ¡u otra!

Pero ¿quieren hablar de corrupción, señorías? Hablemos de corrupción. Hablemos de casos abiertos. Por ejemplo, el caso Begoña Gómez, uno de sus favoritos. No voy a entrar en la exposición de motivos, que es probablemente la exposición de motivos más lamentable presentada en la historia judicial de este país, con una parte copiada literalmente de una revista judicial; ni voy a entrar. En esa exposición de motivos, el juez Peinado acusa de malversación a Begoña Gómez porque una asesora envió un *mail* a nombre de Begoña Gómez. Ese es el listón, ¿eh?, del señor Peinado. Por ejemplo, para que todo el mundo lo entienda, según el señor Peinado si cualquier funcionario de cualquier institución pública ahora mismo coge el teléfono de su despacho o de su puesto de trabajo y lo utiliza para hacer una llamada privada es malversación. Ese es el listón. ¿Ustedes están de acuerdo con que lo de la señora Begoña Gómez es malversación? ¿Sí o no? Sí, pero nunca me contestan porque saben que es trampa **(risas)**, pero sí. Entonces, señorías del PP y VOX, ¿cómo llamamos a que el señor Rajoy cargara los cuidados de su padre en la Moncloa a los Presupuestos Generales del Estado? **(Aplausos)**. ¿Cómo le llamamos? ¿Cómo lo llamarían ustedes? Y, sobre todo, ¿dónde estaba el señor Peinado?

Siguiente caso —este es mi favorito—, el caso del fiscal general del Estado. Un señor comete un delito, gana una pasta con mordidas durante lo peor de la pandemia, no declara ese dinero y acaba siendo juzgado el fiscal general del Estado por, supuestamente, filtrar una información que días antes tenía, literalmente, la mitad de la prensa de Madrid, el jefe de gabinete de Ayuso y, ¡oh!, la fiscal general de Madrid, la señora Lastra. Por cierto, una fiscal general que dijo que le había dolido en el alma la filtración de ese correo. Yo no me meto en eso, pero ella se ha negado reiteradamente a investigar más de 7000 muertes en residencias de Madrid. **(Aplausos)**. Cualquiera diría que están ustedes juzgando al fiscal general del Estado con el juez de Rajoy —porque el juez Hurtado, el juez que está juzgando esto, quince años después aún no sabe quién es M. Rajoy— y con la fiscal de Ayuso. Cualquiera lo diría; nosotros, que estamos en quinto de *lawfare* **(risas)**, lo decimos abiertamente. Yo lo que le recomiendo al fiscal general del Estado o a cualquier funcionario de este país es que se haga militante del Partido Popular, así no tendrá problemas.

Por cierto, una cosa. El otro día González Amador, ¡oh, sorpresa!, pareja de la presidenta de la Comunidad de Madrid, dijo textualmente: O me voy de España o me suicido; si esto va a ser así, me escapo. Y esto lo dijo en sede judicial. ¿Soy yo aquí el único que ve riesgo de fuga? **(Risas)**. Porque este señor salió por la puerta. Pero yo tengo una idea para el señor González Amador, para que no haga una locura y se quede en su país, porque seguro que es muy patriota: que pague sus impuestos, que no haga facturas falsas, que no utilice empresas pantalla y que no cobre comisiones sin declararlas. Así, seguramente no tendrá que hacer locuras.

Señorías del Grupo Popular, ¿saben realmente qué es corrupción? Los cribados de Andalucía y de Madrid. **(Una señora diputada: ¡Venga!).** ¿He escuchado un “venga”? Sí, vamos, porque es miserable y es corrupción moral que centenares de mujeres y de personas estén durante dos años esperando un diagnóstico o algunas de ellas ya muertas. Sus parejas o sus familiares han recibido la carta con el diagnóstico positivo dos años después de su muerte. En Madrid, incluso con falsos negativos. Eso es corrupción, porque, señorías, el cáncer no se batalla poniéndose un lacito —lo digo porque todos ustedes llevaban un lacito en la solapa el otro día—. El cáncer se batalla no privatizando y no recortando la sanidad pública.

¿Saben qué es corrupción también, señores del PP? Amparar y aplaudir [*a un inútil, a un mentiroso, a un homicida y a un psicópata como Mazón*].¹ **(Protestas.—Aplausos.—Un señor diputado: ¿pero esto qué es?—Otro señor diputado: ¡Y a Sánchez).** Les recomiendo que no griten ni se rían ni aplaudan en esto, señorías del Partido Popular. Les recomiendo que no lo hagan, porque es un señor que lleva a sus espaldas doscientas veintinueve muertes porque eligió estar en otro sitio. Y ustedes, hasta antes de ayer, lo aplaudían. Es un señor que dedicó cinco segundos en su discurso de dimisión —no dimitió él, lo echó la gente de Valencia, a patadas casi **(rumores)**— a las víctimas, y se declaró víctima de las víctimas. Pero lo peor no es este miserable, los peores son ustedes, que lo ampararon, lo protegieron **(rumores)**, hasta que tuvieron unos datos que les dijeron que ya les afectaba aguantar a este [*miserable*].² Eso también es corrupción.

Y una advertencia —no es una amenaza, es una advertencia—, les prevengo: ni se les ocurra hacer con las víctimas de la dana lo que hicieron con Pilar Manjón o con las víctimas del metro de Valencia. Ni se les ocurra, ¿eh? **(Aplausos).** Porque a algunos de nosotros nos tendrán enfrente; no estamos en 2004.

Y, sobre todo, ¿saben también qué es corrupción, señores del PP? El caso Dana, el caso Residencias, el caso González Amador, el caso Kitchen, el caso Borraska, el caso FP, el caso Ana Millán, el caso Judith Piquet, el caso Púnica, el caso Lobo, el caso Desaladora, el caso Lezo, el caso Guarderías, el caso Elecnor **(rumores)** y treinta y un casos que se van a juzgar en este país hasta el año 2030 con ustedes siempre —¡oh, sorpresa!— de protagonistas. Eso también es corrupción.

Ustedes aquí presumen, sobre todo el señor Feijóo **(la señora Rodríguez Calleja pronuncia palabras que no se perciben)**... ¿Me dejan hablar, por favor?

La señora **PRESIDENTA:** Señora Rodríguez Calleja, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO:** No se pongan tan nerviosos. **(Rumores).**

Ustedes dicen aquí —sobre todo el señor Feijóo— que hacen política para adultos. Hay un libro escrito, entiendo, por el señor Feijóo, que dice eso. Pero el señor Feijóo es el líder de la oposición de un partido que aspira a gobernar, y yo soy el primero que ha

¹ Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con el artículo 104.3 del Reglamento de la Cámara.

² Idem.

dicho ciento cincuenta veces que este país, cualquier país merece una derecha democrática. Yo no estoy en contra de que haya gente de derechas, evidentemente; estoy en contra de una derecha tan indecente. Debería haber en todos los países una derecha europea, democrática, humanista, centrista, que entienda perfectamente lo que es el fascismo; es decir, no lo que hacen ustedes. Pero ustedes dicen que hacen política para adultos. No voy a entrar en lo de “me gusta la fruta”, en llamar a según quién según qué cosas, como ustedes han hecho. Simplemente, voy a decir una cosa: ustedes han acusado aquí al presidente del Gobierno de beneficiarse de la prostitución, literalmente. ¿Saben qué pasa? Que de momento no tenemos una foto del presidente del Gobierno en un prostíbulo, pero sí que tenemos una foto del líder de la oposición con un narcotraficante. **(Aplausos)**. Lo digo porque yo aquí no voy a decir que el líder de la oposición se ha enriquecido con el narcotráfico.

Y, señorías de VOX, leo literalmente, ¿eh?, porque por lo que sea esto no ha salido mucho, por lo que sea **(muestra un documento)**: El interés de Abascal no son los españoles, sino el dinero, para transferirlo a su Fundación Disenso. Yo misma he sido presionada para transferir ingentes cantidades de dinero. Lo digo porque estamos hablando de corrupción, ¿no? Esto, evidentemente, no lo digo yo, lo dice Idoia Ribas, su exportavoz en Baleares, y no es la primera persona que sale escopeteada de VOX diciendo estas cosas. Es raro que no salgan, es raro, pero yo creo que está bien decirlo.

Por cierto, ustedes niegan la emergencia climática. Yo creo que negar la emergencia climática es demostrar que tienes una emergencia mental. **(Risas.—Rumores)**. Pero no voy a entrar en eso. Para que todo el mundo lo entienda, lo que esta gente criminaliza y demoniza, la Agenda 2030, aparte de ser votada por ciento noventa y siete países de este planeta —esta gente está en contra de 197 países de este planeta, algunos gobernados con gente tan de derechas como ellos—, dice textualmente: Acabemos con la pobreza, que todos los niños del planeta tengan educación y una sanidad decente, y acabemos con la desigualdad entre hombres y mujeres. Esto es lo que dice la demonizada Agenda 2030 **(muestra un documento)**, que esta gente, aquí, por lo que sea —entiendo que les da votos; a gente que no tiene ni idea de lo que es la Agenda 2030, aquí estamos algunos para recordarlo—, dice que es tan mala. Así que aquí se queda.

Pero, señorías, ¿saben quién tiene la culpa de todo esto; la culpa de que, después de 863 millones de euros robados por el Partido Popular —¿esto cuántas lechugas y chistorras son, señorías?—, 863 millones de euros robados en la Gürtel por el Partido Popular, estén aquí dando lecciones de moralidad y salvándonos de la corrupción? ¿Saben quién tiene la culpa? Ustedes, señorías del PSOE, ustedes, porque se pusieron de perfil, en el mejor de los casos, cuando una parte del Poder Judicial nos machacaba y nos encarcelaba. Sí, sí, tenemos memoria. Y nosotros les dijimos: Los siguientes serán ustedes. ¿Se creen que es que le tienen manía especialmente al independentismo? No. Los siguientes son los sindicalistas, las feministas, el periodismo decente, los socialistas. Y ahora simplemente les toca a ustedes. En lugar de hacernos caso, se pusieron de perfil.

Yo les pido que ahora nos hagan caso. ¿Ustedes quieren frenar a esta gente? Luchen contra la desigualdad, luchen contra la precariedad, y vivienda, vivienda y vivienda. Lo dije ayer. ¿Por qué se creen que esta gente ha cambiado a un salvaje como Ortega Smith por un chaval que parece del PSOE, que solamente habla de vivienda? ¿Por qué? ¿Porque le tienen manía de repente a Ortega Smith? No, porque la gente que les paga les ha dicho: Tete, la gente lo está pasando muy mal con la vivienda, tenemos que hablar de vivienda. Y ponen a este chaval hablando de la España de los toldos verdes, de

la España feliz. Traducción: de la España del franquismo. Por cierto, yo me crie en un barrio de toldos verdes. ¿Sabe usted qué había en esos barrios? Aparte de que en la España del franquismo —yo, evidentemente, no la viví— los felices eran los franquistas. Pero, en esos barrios de toldos verdes, lo que había era infravivienda, maltrato que no se podía denunciar, silencio —las mujeres no eran muy felices en esos barrios, se lo puedo asegurar—, droga y miseria. **(Aplausos)**. Esa es la España feliz que ustedes reivindican. Pero vivienda, vivienda y vivienda. Les pongo un ejemplo: un socialista musulmán de 34 años acaba de ganar la alcaldía de la capital del mundo, contra Trump. ¿Cómo lo ha hecho? Luchando discursivamente contra la precariedad, contra la desigualdad y prometiendo vivienda para todo el mundo, transporte para todo el mundo, comida para todo el mundo. No les pido que sean valientes, les pido que sean inteligentes. Ya está, simplemente.

Señorías, humildemente creo que hay un espacio y debe haber un espacio para la izquierda; una izquierda centrada en los problemas reales de la gente y no en el léxico; centrada en cambiar leyes, en hacer leyes que incidan, que cambien la realidad, no tuits para ser aplaudidos por fans, y que entienda principalmente que hay dos maneras de ser de izquierdas. Hay dos: una útil, pero impura y otra inútil, pero pura. Eso sí, yo lo que le pido a la izquierda es menos pureza y más cabeza, simplemente. Le pido que hablemos de vivienda para intervenir el mercado; le pido que hablemos de seguridad, sí, de seguridad, aunque incomode, sin la exageración de unos ni la negación de otros, porque es un problema que existe; que hablemos de migración, sí, de migración. Y, evidentemente, no las estoy vinculando, pero bastan cinco minutos, poner la oreja cinco minutos en un barrio o hablar diez minutos con un alcalde para saber que los flujos migratorios —como siempre ha pasado, como les pasó a mis abuelos de Andalucía llegados a Cataluña hace setenta años— son un reto para los barrios.

Es un reto que se tiene que basar en la seguridad, en la integración y en el respeto; sí, en el respeto, porque estamos en sociedades en las que todo el mundo tiene derechos y obligaciones, te llames Javier o te llames Brahim, evidentemente, para todos y para todas. Porque aquello de “no, no, hablar de esto es comprar el marco de la derecha”, “no, no, es que hablar de esto es comprar el marco del enemigo”. No hablar de algo es no existir. No es que no exista esa preocupación, sea real, no real, me guste o no me guste. Si tú no hablas de algo, simplemente, no existe. No es astucia, es abandono y yo me niego a abandonar a la gente de mis barrios.

Y otra cosa, sonreírle al fascismo no es compadreo; la criptonita del fascismo es la ironía y el sarcasmo y, quien lo sepa hacer mejor, que venga aquí y nos dé una lección.

Acabo con la pregunta del millón: ¿qué va a pasar con la legislatura? ¿Qué va a ser antes, la moción de Feijóo o las elecciones de Sánchez? Saben que yo desde hace un año y medio digo lo que digo, que el Partido Popular —sea Feijóo o sea quien sea— va a llegar a Moncloa por Junts, y creo que la realidad me está dando la razón. Pero da igual, en este escenario actual, la cuestión es qué va a ser antes. Yo solamente sé que, ante un escenario de presión... No sé..., ¿cuáles son los materiales más duros del planeta? El diamante, el grafito y la resistencia de Sánchez, ¿no? Como decía, ante eso yo apuesto por que Feijóo cede antes. Y lo único que les puedo decir es que aquellos o aquellas que duden de que Junts se quiere cargar esto, desconocen que para Junts Cataluña no es su patria, es su negocio, y la están perdiendo. Así que o la recuperan o la destruyen, simplemente. Y quizá con esta gente no compartan bandera, pero comparten intereses y amos, sobre todo amos porque todo mundo sabe en Madrid que los líderes de Junts hace

mucho tiempo que se pasean por consejos de Administración y por digitales de ultraderecha prometiendo que van a hacer a Feijóo presidente del Gobierno, a cambio de lo que sea.

Acabo, presidenta. El señor Aitor Esteban, antes de marcharse, dijo aquí: Algún día se sabrá, señorías del PP, lo que ustedes nos ofrecieron. La pregunta es: ¿Qué le ofrecen a Junts? Yo lo sé, ustedes también, la prensa también y ojalá, algún día, se pueda escribir.

\$CAT11:43:05

Un último comentario. Señorías de Junts, ustedes llevan una semana haciendo un tour mediático, diciendo que las veinticinco leyes que se cargarán con PP y con VOX no afectan ni a Cataluña ni a los catalanes. La pregunta es simple: ¿En Cataluña no hay familias? ¿No hay salud? ¿No hay consumidores? ¿No hay alcoholismo? ¿No hay personas con discapacidad? ¿No hay emergencia climática? ¿No hay universidades? ¿No hay libertad de expresión? Yo creo que sí, pero mienten. Yo les pido que dejen de vender mercadería tóxica y miserable a nuestra gente, de una vez por todas. Ya está, ya no cuela, ya está. Esto solo se lo compran los dos digitales que financian. Ya está, les pido que dejen de hacer daño a mi país, a mi gente, que dejen de hacer daño, que dejen de vender mercadería tóxica y nociva.

Señorías de Junts, ustedes estuvieron seis años machacándonos. De hecho, hasta la fecha, siguen diciendo “a cambio de nada”. Yo ya se lo dije, esto de “a cambio de nada” ha sido una mentira. Es como si yo les dijera que votan a cambio del 3 % —o del 4 %, nunca lo tuve muy claro—. ¿A que es falso? Es falso, se ríen. Pues, nosotros tampoco votamos a cambio de nada, pero yo aquí les pido, les exijo una disculpa pública a Esquerra Republicana de Cataluña. Sí, que se disculpen.

La señora **PRESIDENTA:**

\$

Tiene que acabar.

El señor **RUFÍAN ROMERO:**

\$

Acabo, presidenta.

...especialmente con este grupo parlamentario, que durante seis años se ha dejado la piel por nuestro país y por nuestro pueblo, mientras ustedes estaban haciendo tuits. (Aplausos). Les pido una disculpa pública, porque qué vergüenza, de “Puigdemont, a prisión” a “Puigdemont, quizá vota la moción”. ¡Qué vergüenza!

Gracias. (Aplausos).

*CAT11:45:23

La señora **PRESIDENTA:**

\$CAT11:45:30

Muchas gracias, señor Rufián.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Nogueras.

*CAT11:45:40

La señora **NOGUERAS I CAMERO:**

\$CAT11:46:17

Creía que el turno del portavoz del PSOE que no habla de Cataluña era el último. No recordaba que fuera el de antes del nuestro.

Gracias, presidenta. (El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).

Señor Sánchez, hace demasiado tiempo que, como catalanes, recibimos insultos y menosprecio de parte de los distintos Gobiernos en España y también de una parte de los españoles. Menosprecio, insultos y abuso, que recibimos cuando no hacemos lo que a ustedes les interesa que hagamos o cuando no decimos eso que a ustedes les interesa que digamos. Pero ya hace días que muchos catalanes decidimos que ya bastaba de callarnos. Mientras dependa de nosotros, ni un desprecio, ni un insulto, ni un abuso de ustedes hacia los catalanes quedará sin respuesta. Nos han dicho que éramos racistas, terroristas, delincuentes, miserables y todo para hacer una cosa que ninguno de los que están aquí hará nunca, que es defender los intereses de Cataluña y de los catalanes por encima de todo. Porque nadie levantará nunca la mano o se plantará —como tampoco lo ha hecho ni lo hará el presidente Illa— para decir “basta”, basta de un servicio de Renfe, Rodalies de Cataluña, que es indigno y que no está a la altura de lo que pagan los catalanes. Ninguno de los que están hoy aquí levantará nunca la mano ni se plantará nunca, como tampoco lo ha hecho ni lo hará el presidente Illa, para decir “basta ya” al Gobierno español de turno, que tiene la cara de pagar el triple en Madrid de lo que paga a Cataluña.

Nosotros tenemos muy claro que, si Cataluña no la defendemos los catalanes, no la defenderá nadie, y menos los que estáis hoy aquí.

En el debate de investidura, señor Sánchez, le dijimos que a partir de ese momento usted tenía que empezar a desmentirnos eso que decíamos de que usted no cumple los acuerdos, que usted no tiene palabra y que lo único que le interesa a usted es el poder. Y teníamos razón, usted no ha cumplido, usted no tiene palabra y parece que a usted solo le interese el poder; y usted se alía con quien convenga para mantenerlo. Lo hizo con el

PP en Barcelona; lo hizo con el PP con el Consejo General de Poder Judicial; o ayer mismo, en Castilla y León. Lo ha hecho con VOX para el real decreto de los fondos europeos; lo hace con los dos, con PP y con VOX, para el Parlamento de Cataluña. Y una de las cosas que se ha constatado estas últimas semanas es que ustedes solo se mueven si los apretamos. De hecho, que pocas horas después de anunciar el veto a sus leyes, ustedes iniciaran el primer trámite de la ley contra la multirreincidencia que necesita Cataluña y que hace más de un año que usted tiene en el cajón, no hace más que darnos la razón.

Usted ha apelado esta mañana al espíritu del acuerdo, pero de los espíritus de los acuerdos los catalanes ni viven ni comen. Nosotros apelamos a la materialización de los acuerdos, a la materialización de los cumplimientos. De los acuerdos espirituales no queremos oír nada; queremos hechos. A ustedes les interesan los titulares, a nosotros nos interesan los hechos, y su intervención de hoy no ha hecho más que darnos aun más la razón. Es un cínico y un hipócrita.

Fíjese, usted y el portavoz del PSOE han hablado de la ley de familias, han hablado de la ley universal de la salud o de la ley de protección de menores en entornos digitales. ¿De qué ley de familias están hablando ustedes, señor Sánchez? ¿De la que tienen registrada desde hace casi dos años y que usted y sus socios han prorrogado 63 semanas seguidas para mantenerla en el cajón? ¿De qué ley de acceso universal a la salud nos está hablando, de la que ustedes y sus socios han prorrogado durante 52 semanas manteniéndola en el cajón? ¿De qué ley de protección del menor nos está hablando, si ustedes hace tres años votaron en contra de la propuesta de Junts para proteger a los menores en el entorno digital? La gente tiene que saber que esto es exactamente lo que ustedes hacen con las leyes: públicamente dicen que son muy importantes y urgentes, pero la realidad es que las tienen cerradas en un cajón y solo las sacan a pasear cuando quieren un titular. Es evidente, pues, que quien bloquea las leyes es usted, ¿o eso también es culpa de Junts? ¿Quiere que siga o desistirá ya de hacernos chantaje cada día?

Suba el volumen del pinganillo, señor Sánchez, y escúcheme, porque le diré cosas que seguramente los suyos no le han explicado o que usted no ha entendido. Esta relación se acabó. Ustedes aprietan a los catalanes, ustedes incumplen con los catalanes. Nuestra responsabilidad —y tendría que ser la responsabilidad de todos los partidos catalanes que están hoy aquí— es apretarles a ustedes. La relación se ha acabado, efectivamente, pero el deber que tienen ustedes con los catalanes, sus incumplimientos con Cataluña y con los catalanes siguen vigentes; no han desaparecido, están aquí. Y le tengo que decir —y esto es una opinión mía— que son ustedes unos irresponsables y que las consecuencias de sus incumplimientos son su responsabilidad, no de Junts. Incluso sus socios hoy han salido a decir que no cumplen. Pero, aparte de quejarse todos ustedes, ¿qué harán? Sus incumplimientos nos han traído a romper y se han quedado sin una mayoría que necesitan para gobernar y, por ende, sus incumplimientos han dejado la legislatura bloqueada.

Ante esta situación, una de las cosas que ha dicho usted es que ha cumplido con aquello que depende de ustedes. En la realidad paralela en que usted vive quizás sí, pero ¿aquí? Siete de cada diez catalanes creen que no ha cumplido. Vamos a comprobarlo: ¿los catalanes tienen garantizada la seguridad en las calles? No, porque ustedes tienen en el cajón desde hace más de un año nuestra ley contra la multirreincidencia, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes. Utilizando sus palabras, señor Sánchez,

¿qué motivo hay para que no hayan cumplido? ¿Los catalanes tienen resuelto el problema de las okupaciones en su casa? No, porque ustedes tienen bloqueada nuestra ley contra las ocupaciones ilegales, y esto es un acuerdo y ustedes no lo han cumplido. ¿Qué motivo hay para que no hayan cumplido? ¿Los enfermos de ELA han recibido el dinero que acordamos que recibirían con la ley aprobada hace más de un año aquí? No, y esto estaba acordado y esto solo dependía de ustedes. Desde que se aprobó la ley, señor Sánchez, han muerto más de mil enfermos de ELA, y esta era su ley. ¿Han pagado a los catalanes lo que les debían de los presupuestos del año 2024? ¿Y del 2023? ¿Y del 2022? ¿Y del 2021? ¿Y del 2020? ¿Y del 2019? ¿Y del 2018? Porque estos son los años que ustedes han gobernado. No, y solo dependía de ustedes.

La izquierda española ha acabado haciendo lo que ya hacía la derecha española y, por supuesto, ninguno de ustedes, ni unos ni otros, tiene ningún proyecto para Cataluña fuera del expolio y de seguir vaciando los bolsillos de los ciudadanos de Cataluña. Aprovecho para recordarles algunas cifras: en 2023, usted invirtió 128 euros por catalán, mucho más para los madrileños. En 2022 invirtió 122 euros por catalán y 281 por cada madrileño. En 2021, 195 euros por catalán, 309 para madrileños, y podría seguir así año tras año. ¿Han pagado ustedes los alquileres no cobrados y los destrozos hechos por okupas en pisos de pequeños propietarios, tal y como se aprobó aquí con una propuesta de Junts? No, y esto era un acuerdo y ustedes no lo han cumplido. ¿Tiene la pequeña y mediana empresa catalana voz y voto para poder influenciar en las políticas que ustedes hacen y que les afectan? No, y esto estaba acordado, ustedes no han cumplido y dependía exclusivamente de ustedes. ¿Han publicado la cantidad de dinero que pagan los ciudadanos de Cataluña en impuestos y que se queda en Madrid y no vuelve? No, y esto estaba acordado en balances fiscales y solo dependía de ustedes. ¿Han publicado cuánto dinero ha llegado a Cataluña del que tenía que llegar por la ley de presupuestos? No, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes. ¿Han puesto cajeros automáticos en los pueblos de Cataluña en los que no hay —que son casi la mitad de los municipios— para que todo el mundo en todas partes y cuando quiera pueda sacar dinero? No, y esto estaba acordado y dependía exclusivamente de ustedes. ¿Tenemos los catalanes el derecho a ser atendidos en catalán en el sistema ferroviario de Cataluña que depende del Estado español? No, y esto estaba acordado y dependía exclusivamente de ustedes. ¿Cataluña tiene representación en la Organización Mundial del Turismo o en la Unesco? No, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes. ¿Han desclasificado todos los documentos de los atentados del 17 de agosto? No, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes. ¿Los jueces de paz catalanes han recuperado las competencias que ustedes les sacaron para poder casar? No, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes. ¿Han devuelto a Cataluña las competencias de secretarios e interventores que el PP nos robó en 2012? No, y esto estaba acordado y solo dependía de ustedes.

Y la lista es muy larga: pagar a los catalanes, cumplir con Cataluña. Cumplir con los acuerdos es hacer política en mayúsculas, y ustedes han hecho todo lo contrario. El problema de los catalanes nunca han sido las promesas; son y eran los incumplimientos. Usted no ha cumplido y dice que sí que lo ha hecho. Tenga ahora el valor de volver a salir aquí y decir que usted ha cumplido los acuerdos que teníamos pactados. Algunos pretenden ahora que toda la presión recaiga sobre Junts. Pretenden que normalicemos los incumplimientos con Cataluña. Lo pretenden. Lo pretenden aquellos que no tienen ni idea de quiénes somos. Pero le recuerdo que, a pesar de toda esta presión y estos insultos, solo tres de cada diez catalanes creen que usted ha cumplido.

Porque yo me pregunto cuántos autónomos catalanes que nos pueden estar escuchando ahora consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno que les quiere apoyar la cuota cada año; cuántos catalanes que cogen el tren cada mañana consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno que no hace nada para evitar que cada día lleguen tarde a los trabajos, a las escuelas o a las universidades. Me pregunto cuántas familias catalanas consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno que se esconde y no se planta cuando en Europa dicen que nuestros pescadores no pueden salir a pescar; mientras otros Gobiernos de la Unión Europea se han plantado a favor de sus pescadores. Me pregunto cuántos catalanes consideran que tenemos que callarnos y dar apoyo a un Gobierno que no hace vivienda pública, que no hace vivienda accesible. Un Gobierno secuestrado por los supuestos progresistas españoles y que aplica medidas y políticas que están haciendo que cada día sea más difícil acceder a una vivienda. De hecho, me pregunto cuántas de las 400 000 familias catalanas que son pequeños propietarios consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno, y a sus socios, que los criminalizan cada día y que proponen leyes para que paguen aún más impuestos, cuando el mismo Gobierno es incapaz de hacer vivienda pública. Me pregunto cuántos catalanes consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno que permite ocupaciones delincuenciales como forma de acceso a la vivienda. Me pregunto cuántos catalanes consideran que tenemos que callar y dar apoyo a un Gobierno español que invierta 128 euros por catalán y casi el triple por madrileño. Y esto no es exclusivo de las izquierdas españolas, sino de todos los partidos españoles. gobierne quien gobierne en España, Cataluña siempre pierde. La política útil no es hacer de muleta al PSOE o a cualquier partido español, aunque sea por miedo, por incapacidad o por vaguería. No es opción ser la muleta de un partido español a cambio de nada, y que además no cumple los acuerdos a los que se llegan. La política que hacen ustedes es útil para ustedes porque se mantienen en el poder, pero no es útil para los catalanes.

Y acabo. Termino haciéndole memoria a usted y a sus socios: usted perdió las elecciones, y gracias a los votos de Junts, usted es presidente y no lo es el señor Feijóo. Quien ha evitado que tuviéramos un Gobierno PP-VOX hemos sido nosotros. Por ello, lecciones de ustedes o de sus socios, ni una. Asimismo, usted no ha aprovechado esta oportunidad que tenía. Solo tenían que hacer una cosa, señor Sánchez: cumplir con Cataluña, cumplir con los catalanes, cumplir los acuerdos. No han cumplido. Y lejos de asumir las responsabilidades de sus incumplimientos, intentan atribuirnos a nosotros su fracaso y su irresponsabilidad. Usted ha bloqueado la legislatura y no se puede escapar de decir cómo piensa gobernar sin la mayoría que necesita.

Muchas gracias y ¡viva Cataluña libre!

***CAT12:04:34**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra la señora Aizpurua Arzallus.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Gracias, presidente.

Egun on, buenos días.

Señor Sánchez, me gustaría empezar, como ha hecho usted, por alzar la mirada y mirar al mundo. Un mundo en el que el fascismo y las fuerzas totalitarias están muy presentes y en el que los Gobiernos giran hacia proyectos y posiciones reaccionarias. Pero un mundo en el que también resurgen los valores y principios democráticos y de justicia social que, de la mano de las clases populares y trabajadoras, están abriendo horizontes de esperanza. Hoy, el retroceso en derechos y libertades en el mundo es un hecho. Una realidad que durante los últimos años se ha dirigido hacia una involución democrática, hacia un mundo sin reglas, en el que ni siquiera los principios humanitarios son respetados. Un mundo que pretende establecerse sobre la ley del más fuerte y configurarse únicamente en función de sus intereses. Y un mundo en el que la asimilación y sumisión hacia esos actores, hacia los más fuertes, está instalando la impunidad como norma general: la impunidad en las acciones contra otros pueblos y naciones, y la impunidad contra los propios pueblos y sociedades. Así es exactamente cómo se expande el fascismo: con imposición, con impunidad y sin oposición. Esto es lo que estamos viendo, señor Sánchez. Un mundo en el que los totalitarismos pretenden imponer sus agendas reaccionarias con total impunidad.

Frente a ello, la posición de los Gobiernos europeos y las instituciones comunitarias es mostrar una vergonzosa equidistancia, cuando no una colaboración vergonzante, símbolo de la deriva europea y la pérdida total de autonomía estratégica, diplomática, económica y política de la Unión Europea y sus instituciones y gobernantes. Porque, curiosamente, este totalitarismo, estas políticas de retroceso democrático y de negación de derechos y libertades, no vienen de la mano de esas malvadas dictaduras comunistas latinoamericanas y asiáticas que a algunos tanto les preocupan. No, qué va. El totalitarismo y la reacción vienen de la mano de las ensalzadas, ejemplares y aliadas democracias occidentales. Estas son hoy la mayor amenaza para el mundo y para Europa. Porque, díganme, ¿cómo se define a un Estado que lleva a cabo razias racistas contra sus propios ciudadanos y militariza las calles? ¿Cómo se define a un Estado que censura periodistas críticos, que amenaza con represalias a ciudades enteras y países extranjeros, si no votan lo que el presidente ordena, o que bombardea aguas internacionales saltándose la legalidad vigente, saltándose la legalidad internacional, y amenaza con intervenciones militares contra terceros países? Exacto: es un Estado totalitario reaccionario. Díganme, si no, ¿cómo se define a quien comete un genocidio frente a los ojos del mundo, bombardea cinco países y es liderado por criminales de guerra con órdenes de detención internacional? Totalitario y reaccionario. Y genocida, también. ¿Díganme ¿cómo se define a los Gobiernos que atacan y recortan los derechos de las personas LGTBI, de las mujeres o directamente borran los derechos de las personas migrantes desde la propia Unión Europea? Pues sí: reaccionarios.

Todo esto, señor Sánchez, está pasando aquí y ahora, en la propia Europa y en sus países aliados. Todo esto está pasando sin consecuencia alguna en estas alianzas. Es más, la Administración Trump ha amenazado directamente a su Gobierno, a usted y a este Estado con represalias económicas y políticas si no cumple con las órdenes de Trump y la OTAN de aumentar el gasto militar en miles de millones. Miles de millones para seguir alimentando la espiral ofensiva y la escalada de tensiones internacionales que la OTAN está protagonizando. ¿Y qué ha dicho la Unión Europea frente a estas amenazas? Absolutamente nada. ¿Qué ha dicho la presidenta de la Comisión frente a estas amenazas contra un Estado miembro? Absolutamente nada. Lo claro que lo ven con Rusia y lo rápido que aplicaron y aplican todo tipo de medidas sancionadoras y ruptura de relaciones, y el silencio y la complicidad con la que actúan frente a las imposiciones, amenazas y ataques de Estados Unidos e Israel.

¿Comparte esta forma de actuar, señor Sánchez? ¿Alzará la voz en Europa para exigir un cambio de posición y una acción decidida frente a todo ello? La verdad es que, si Europa y sus Gobiernos no reaccionan y enfrentan estos nuevos autoritarismos, acabarán siendo poco más que un satélite subordinado a los intereses de aquellos que quieren acabar con los valores y principios que un día el proyecto europeo y sus Estados decían defender. Por eso es importante no ceder ante sus presiones y amenazas. Por eso es importante no mirar para otro lado frente a ese autoritarismo galopante. Por eso es importante no mirar hacia otro lado frente a la reacción ni ser equidistante. Por eso es importante, como ya le dije, no dejar un solo espacio de impunidad al fascismo y combatirlo, señor Sánchez. Y por eso es importante no abandonar a quienes luchan contra ello, como el pueblo palestino o el pueblo saharauí; pueblos que no pueden ser abandonados, señor Sánchez. El pueblo palestino necesita más que nunca de todo el apoyo frente a un Estado genocida que pretende abiertamente acabar con él, incluso en medio de un supuesto plan de paz que ni cumplen ni cumplirán. Por eso es necesario que la presión social y política frente a Israel y la solidaridad con el pueblo palestino se mantenga y no se olvide. Así lo vamos a hacer los vascos y las vascas este sábado: abarrotaremos el estadio de San Mamés en el partido entre Euskal Selektzioa y Palestina. Este sábado Euskal Herria volverá a ser referente en la solidaridad y defensa de los derechos del pueblo palestino. Volveremos a reivindicar que Euskal Herria y Palestina somos naciones con derecho a decidir nuestro futuro democrático en paz como pueblos soberanos, porque es así como queremos mostrarnos al mundo, también en las competiciones internacionales con nuestras selecciones propias.

\$EUS12:11:34

El sábado alzaremos la voz en Bilbao a favor del pueblo palestino y de la oficialidad de la selección vasca, porque Euskal Herria, al igual que Palestina, es una nación y porque tiene pleno derecho para tener selecciones oficiales y para decidir su futuro de manera libre y democrática. De un pueblo negado a otro pueblo negado, de un pueblo herido a otro pueblo herido. El sábado, en Bilbao, reivindicaremos alto y claro, y con orgullo, los derechos de Euskal Herria y de Palestina, y vamos a ser de nuevo un referente ante el mundo.

***EUS12:12:10**

Señor Sánchez, también el pueblo saharauí debe seguir contando con un apoyo que su Gobierno erróneamente retiró y que pueda alentar la impunidad de Marruecos para seguir ocupando ilegalmente el Sáhara Occidental y negando el derecho de autodeterminación al pueblo saharauí. Podremos profundizar en ello en la comparecencia que hemos solicitado del ministro Albares, pero esperamos que recapaciten y corrijan ese grave error. Y sí, este es el panorama. Tiempos difíciles, podríamos decir, pero, incluso en medio de un mundo que se asoma a estos tiempos oscuros, los brotes de esperanza y transformación resurgen y nacen atisbos de esperanza en todo el mundo frente al nuevo fascismo, sus Gobiernos y sus agendas reaccionarias. Son brotes que demuestran que es posible frenar la deriva reaccionaria y abrir un nuevo ciclo de transformación, justicia, derechos, libertades y esperanza. Este es el mensaje con el que debemos confrontar al nuevo autoritarismo: con esperanza y programas políticos no solo de resistencia, sino programas ofensivos de conquista de derechos y libertades, de defensa de los pueblos, de justicia social y avances y mejoras de la mayoría social, de la clases populares y trabajadoras, frente a las oligarquías y sus privilegios. Brotes como las movilizaciones que el mundo ha protagonizado en solidaridad con Palestina y contra el genocidio israelí;

movilizaciones en las que el pueblo organizado ha ejercido la presión y la denuncia que los Gobiernos no han sido capaces de ejercer.

Una marea popular que, desde Euskal Herria, desde este Estado y el mundo, ha alzado la voz cuando sus gobernantes callaban. Una marea social que ha destrozado el vergonzoso apoyo de las fuerzas reaccionarias de derechas hacia un genocidio, rompiendo su relato y aislando sus posiciones. Brotes como en Irlanda, donde Catherine Connolly, mujer de izquierdas y feminista, firme defensora de la justicia social del pueblo palestino, del derecho a decidir y de la libertad de los pueblos, se ha convertido no solo en nueva presidenta de Irlanda, sino en símbolo de un cambio para una gran parte del pueblo irlandés. Brotes también en Nueva York del nuevo alcalde de izquierdas, Zohran Mamdani, con un programa claro para la clase trabajadora, basado en la defensa del derecho a la vivienda con la intervención pública, defensa del transporte como servicio público, con propuestas para ampliar los derechos laborales, para proteger los derechos de las personas migrantes y con un programa claro frente al totalitarismo de Trump y la oligarquía que lo sostiene.

Estos son los últimos ejemplos de que es posible articular mayorías sociales de sentido común en torno a programas de mínimos y de justicia social, que enfrenten, sin equidistancias, el fascismo, el totalitarismo y la reacción. Estas son las claves para frenar esos tiempos oscuros que nos pretenden imponer. Esto es lo que en Euskal Herria Bildu practicamos y proponemos a nuestro pueblo: frentes amplios y programas de mínimos. Frentes amplios y programas de mínimos de la mano de proyectos políticos que ofrecen esperanza, honestidad, fiabilidad y valores. Creemos que esta fórmula puede ser válida, al igual que lo ha sido en Euskal Herria, para las izquierdas en otras latitudes y pueblos. Somos conscientes de que el contexto no es fácil, somos conscientes de que articular mayorías de izquierdas plurinacionales y democráticas es complicado porque, siendo honestos, aquí lo que se está conformando es una mayoría de derechas contra los intereses de la clase trabajadora y contra los intereses de nuestros pueblos.

Sí, la legislatura se encuentra en un punto crítico que puede frenar los avances que pudieran producirse y generar frustración con ello. También somos conscientes de esto. Por eso, su responsabilidad, señor Sánchez, es dotar de un propósito a esta legislatura. Un propósito para evitar la inacción y trabajar y construir las mayorías necesarias para ello, no solo para frenar las ultraderechas, sino un propósito que ofrezca un cambio de avance y profundización en la agenda social y plurinacional, y aborde, de manera decidida, la regeneración democrática. Como ya le dije, un nuevo programa político que aborde las principales necesidades de la mayoría social, como la vivienda, los derechos laborales, los servicios públicos, las pensiones, la protección social o la transición ecológica y energética.

Nuestro grupo parlamentario ha traído a esta Cámara propuestas para acabar con la ley mordaza, garantizando las libertades de la ciudadanía. Hemos traído la ley para terminar también con los pisos turísticos ilegales y permitir así que miles y miles de viviendas puedan volver a estar disponibles para vivir y no para hacer negocio. Hemos propuesto medidas de protección social para que las familias y personas más vulnerables puedan contar con una red para sostener sus vidas con dignidad, medidas de regeneración democrática y avance en el respeto de nuestras lenguas y la ampliación de su uso. Medidas también para impulsar la transición energética, la electrificación de la industria, tan importantes para el futuro de nuestro país. Y haremos más, porque a esto es a lo que vinimos: a trabajar por la ciudadanía vasca y por la mejora de las condiciones de vida de

la gente. Parecería que es algo básico, lógico y de sentido común; parecería que trabajar por la gente es lo lógico que se debería hacer desde aquí. Pero visto lo visto, señor Sánchez, trabajar y ser útil a tu sociedad parece haberse convertido en algo muy extraordinario en esta Cámara. En un momento en el que parecen prevalecer los intereses particulares, partidistas y electorales frente a los intereses de la ciudadanía es cuando se debe mostrar responsabilidad y altura de miras.

§EUS12:18:14

Eso es lo que nosotras y nosotros vamos a seguir haciendo. Aunque la legislatura se encuentra en una situación crítica, en todas las leyes que se debatan mantendremos el compromiso de defender a la ciudadanía vasca y seguiremos trabajando para mejorar las condiciones de vida de las mayorías sociales y de los trabajadores y trabajadoras de nuestro país. Y como somos internacionalistas, seguiremos trabajando para aplicar esos avances y logros también a los ciudadanos de otras naciones. Eso es lo que debería hacer el Gobierno: marcar un objetivo claro en la legislatura, hacer propuestas audaces en todos los ámbitos, en todos, sin miedo a perder las votaciones y sin aceptar parálisis. Que cada partido decida lo que quiere ofrecer a los ciudadanos que dice defender, que cada uno decida cómo presentarse ante su pueblo. Que cada uno asuma el efecto y las consecuencias de las decisiones que adopte. Pero no se puede aceptar la parálisis y simplemente contenerla. Nosotros, al menos, no vamos a hacer eso. Ante el ataque de la ultraderecha y la parálisis que algunos quieren imponer, nuestra receta es formar programas de mínimos y de frentes amplios, como hemos hecho en Euskal Herria. Ese es el camino para obtener frutos y cerrar las puertas a la ultraderecha.

Es evidente que la derecha reaccionaria quiere reducir el debate público a la supuesta corrupción. Vemos debates de bajo nivel aquí, todos los días, que causan confusión y molestia en la población. Ante esto, el Gobierno debería tener la capacidad suficiente para marcar la agenda y cambiar el debate público de dirección. Todo ello de la mano de una agenda de transformación social y avance en la plurinacionalidad.

*EUS12:20:19

Porque, ciertamente, señorías del Grupo Popular, resulta clarificador ver cómo directamente han renunciado a ofrecer proyecto alguno a su propia sociedad para apostar todo a su brillante estrategia judicial, policial y mediática contra el Gobierno. Espero que haya notado la ironía porque, ciertamente, habiendo puesto toda la carne en el asador, habiendo usado todo su poder judicial para abrir todos los frentes simultáneos posibles, habiendo utilizado y orquestado con la Policía todos sus movimientos, sus informes e informaciones, habiendo coordinado los tiempos y pasos jurídicos con los tiempos políticos, habiendo activado toda la maquinaria mediática, habiendo sacado el fascismo a las calles e impulsado el asedio político a Sánchez, un asedio político e institucional sin tregua, la realidad es que el señor Sánchez está pensando en una nueva legislatura y el señor Feijóo está preguntándose si llegará siquiera a candidato. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** Señorías del Grupo Popular, han hecho ustedes todo lo posible... **(Rumores).** Oye, ¡vale ya! Señorías del Grupo Popular, me vuelvo a dirigir a ustedes, han hecho ustedes todo lo posible, han generado todo el ruido y el fango posible, han mentido y manipulado sobre todo lo imaginable **(rumores)**, han convertido el debate público en un lodazal. Y, tras todo ello, están ustedes en su peor momento de los últimos tres años. **(El señor Tellado**

Filgueira pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores.—Risas). La verdad es que resulta difícil explicar cómo son ustedes tan sumamente ineptos.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor Tellado, por favor. Señor Tellado, por favor.

La señora **AIZPURUA ARZALLUS**: Han anunciado el fin de la legislatura al menos quince veces, y ahora son ustedes los que adelantan elecciones y pierden Gobiernos mientras suplican públicamente a la ultraderecha que les salve de perder otro. Les felicito, señorías del Grupo Popular, porque han llevado a su partido a la cúspide de la inutilidad y la incompetencia absoluta; y miren que la competencia es grande. **(Rumores)**. Es lo que ocurre cuando se compran los marcos y la agenda de la ultraderecha, cuando se asume su programa y se defienden sus políticas: que la ultraderecha crece y devora a quien se asimila a ella. Miren lo que les ha pasado a las derechas conservadoras en toda Europa, cómo han respondido y dónde están hoy. Porque les dará una idea de dónde pueden acabar todos los que sigan comprando los marcos de la extrema derecha en vez de enfrentarla. Y esto vale para todas las derechas, para todas.

Como he dicho, somos plenamente conscientes de las consecuencias de que las extremas derechas y sus proyectos reaccionarios alcancen los Gobiernos. Por eso, nosotras no vamos a jugar ni vamos a contemporizar con abrirles la puerta. No daremos ni una sola opción al fascismo; no coquetearemos con las derechas extremas ni vamos a hacer seguidismo de su agenda. Esto lo tenemos muy claro, porque es una cuestión de principios y es una cuestión de lealtad hacia nuestro pueblo.

\$EUS12:23:42

Por eso, si está en nuestras manos, las extremas derechas nunca llegarán al Gobierno y seguiremos combatiendo el fascismo en todos los ámbitos; por nuestra responsabilidad con las y los vascos, por nuestros compromisos con la clase trabajadora y por la convicción antifascista.

***EUS12:24:02**

Esperemos que la mayoría democrática de este hemiciclo sea consciente de todo ello y que aplique estos mismos principios básicos, porque esto es defender nuestros países y nuestras sociedades; esto es defender nuestros derechos y libertades.

Mila esker, eskerrik asko. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra la señora Vaquero Montero.

La señora **VAQUERO MONTERO**: Egun on guztioi.

Presidente, ¿por dónde empezamos? Porque hoy usted nos ha entretenido con un primer mitin de la eterna campaña o de las diferentes campañas autonómicas que se empiezan a anunciar.

Yo voy a intentar ceñirme a lo que se supone que era la comparecencia de hoy. Una vez más, estamos mezclando en una única comparecencia asuntos tan relevantes y que tanto nos afectan, como la política europea e internacional, cada vez con más frentes abiertos; los casos que envuelven a la familia del presidente y asuntos internos del partido principal del Gobierno, que, por supuesto, influyen también en el devenir de la legislatura, y, por último, cómo afronta el Ejecutivo la viabilidad de esa legislatura tras el bloqueo en el que se encuentra la actividad legislativa, toda vez que Junts ha escenificado su ruptura y que hoy, evidentemente, ha quedado un poco más claro. Es decir, que hoy, entre el popurrí de temas que tenemos para abordar, va a ser difícil que profundicemos en alguno de ellos y que le dediquemos apenas unos minutos. Usted, desde luego, ha venido a vender su libro, por lo que no voy a entrar a hablar de los servicios públicos, tema que usted ha utilizado para cargar contra su adversario político. Y permítame no sentirme concernida, pues los datos que usted ha dado no son la realidad de Euskadi. Y lo quiero dejar claro para que los vascos y vascas que puedan estar siguiendo este debate también lo tengan claro.

Empiezo diciéndole, presidente, que llega hoy a la Cámara con los deberes a medias; no con los europeos e internacionales, que es para lo que usted nos ha convocado hoy aquí, sino con lo que respecta a nuestro grupo. El Grupo Popular le ha forzado hoy a hablar también de la viabilidad de la legislatura, porque hay dos grupos políticos, Junts y Podemos, que han anunciado ya que van en choque contra usted. Y le digo que no es esa la intención de nuestro grupo, pero para eso le exijo que se tome en serio nuestro pacto. La reunión de ayer entre el Gobierno vasco y el Ministerio de Política Territorial constató que las negociaciones avanzan, pero no puede ser que les cueste tanto levantar los pies. Vamos tarde porque van muy despacio; las negociaciones no avanzan como debieran, sigue habiendo resistencias políticas y administrativas que son salvables, pero incomprensibles. Volveré sobre este tema más adelante.

Sobre el objeto inicial de la comparecencia, lo que es el aspecto internacional, la inestabilidad política en varios Estados miembros de la Unión Europea limita su capacidad de respuesta como órgano supranacional; lo hemos visto con Ucrania y con Israel. Cuesta demasiado llegar a acuerdos y actuar con rapidez y alineados, incluso en situaciones urgentes, como las guerras en estos territorios, o en las estrategias, como ocurre con las infraestructuras. Hemos dicho muchas veces que la forma de ofrecer una mejor respuesta europea es con la gobernanza de otras estructuras, como la que une la Eurorregión Nueva Aquitania, Euskadi y Nafarroa. Por ello, hemos reclamado en numerosas ocasiones una participación directa en los asuntos que nos conciernen, es decir, tener voz propia en Europa.

Coincidiendo con la disminución de la atención internacional, Rusia ha aumentado la intensidad de sus ataques contra Ucrania, contra su población civil, lo que deja a las claras la falta de voluntad política de Putin para poner fin a la invasión y, en consecuencia, de iniciar negociaciones en ese sentido. Son miles las personas que han perdido la vida en este conflicto, iniciado con la invasión de Putin a Ucrania hace tres años y nueve meses. Los cálculos de las personas muertas y heridas son difíciles de saber,

ya que el frente está sembrado de miles de cadáveres sin contabilizar y demasiados de ellos son nombrados desaparecidos. Tampoco ha ayudado la parodia pacificadora de Trump, que dejaba fuera al pueblo invadido. De todo ello espero que hayamos aprendido que la Unión Europea no puede dejar en manos de Trump ningún proceso de negociación en el que ella misma es marginada. Lo que nos preocupa es que hoy, y pese a los acuerdos del Consejo Europeo del 23 de octubre, en el que se ha acordado seguir construyendo su apoyo a la independencia, a la soberanía y a la integridad territorial de Ucrania, prestando apoyo político, financiero, económico, humanitario, militar y diplomático, corremos el riesgo de normalizar una guerra que va para cuatro años y que quede cronificada en el tiempo.

El Consejo Europeo ha reiterado la adhesión de la Unión Europea a la propuesta de una paz justa y duradera, basada en la resolución de los conflictos, de conformidad con las resoluciones de Naciones Unidas. Estoy hablando de Gaza. Sin embargo, pese a la liberación de los rehenes retenidos por más de dos años por Hamás y la liberación de muchos de los palestinos encarcelados, Gaza sigue sin respirar. Han sido asesinadas más de 200 personas —241— en ataques israelíes desde el alto al fuego del 9 de octubre, y, a pesar de la urgencia de ayuda humanitaria, esta llega a cuentagotas. Según la información que llega sobre el terreno, las tropas israelíes siguen restringiendo el suministro humanitario. Pasan doscientos de los seiscientos camiones diarios a los que les obliga el acuerdo y solo se han habilitado dos de los seis pasos fronterizos, impidiendo el acceso directo al norte de la Franja y el acceso a Egipto, y llega el frío. El Consejo Europeo pide el acceso inmediato de la ayuda humanitaria y que Naciones Unidas y sus organismos, las organizaciones humanitarias, puedan trabajar de manera independiente, pero esto hoy por hoy no se da. Usted ha anunciado una ayuda extra de 46 millones de euros y que van a ser constructivos y vigilantes en este conflicto, es lo que nos ha dicho hoy. Nos alegramos, pero, además de esa partida, ¿cuáles son los pasos que se están dando y cómo se está contribuyendo a la paz, a la recuperación y a la reconstrucción de Gaza, sobre todo desde Europa? Y tampoco podemos obviar, porque no se haya tratado en esas cumbres, la importancia de que se juzguen los crímenes de guerra, de lesa humanidad y de genocidio de estos conflictos, tanto del de Ucrania como del de Gaza.

Otro de los temas del Consejo Europeo ha sido el de los trabajos para incrementar de manera determinante, según recoge el documento de conclusiones, la preparación europea en materia de defensa para 2030. Este es un tema relacionado con la guerra de agresión de Rusia contra Ucrania debido a sus repercusiones en la seguridad europea y mundial, que constituyen un reto existencial para Europa. Nuestra distancia a miles de kilómetros del frente nos da cierta tranquilidad, pero no a los Estados que comparten frontera con Ucrania y Rusia, que aumentan sus partidas de armamento e invierten cada vez más en seguridad. Incluso hay Estados que vuelven a abrir el debate del servicio militar obligatorio.

Usted ha dicho que aspira a que en 2035 no tengamos una Europa armada hasta los dientes, sino solidaria y garante de la legalidad internacional, pero también que no podemos ser ingenuos. ¿Qué planteamientos se ha defendido en Europa? ¿Es suficiente decir que nuestra inversión se va a limitar a un porcentaje concreto del PIB? Se habla de hojas de ruta para 2030, de enfoques globales y coherentes, pero a la ciudadanía le falta saber en qué consisten. Lo que sí sabemos es que Europa tiene que actuar unida, en lo político, en lo económico y también en la seguridad. Lo hemos dicho ya en numerosas ocasiones.

Y mientras que en Brasil los representantes europeos y de otras latitudes buscan soluciones y acuerdos al impacto negativo del cambio climático, vemos que en Bruselas el Partido Popular opta por echarse en brazos de la ultraderecha, y déjenme sospechar que lo hace por interés táctico y no con la vista puesta en el bien del planeta. Justo en el momento en el que la ultraderecha española le exige que rechace el Pacto Verde, el señor Feijóo vota de su mano en Europa —en contra incluso del Partido Popular Europeo— contra la propuesta de reducir el 90 % de las emisiones de gases de efecto invernadero hasta 2040. No han aprendido nada de la dana, nada. Hubo mala gestión, es evidente, pero también falta de prevención. Y ahora reniegan de las medidas que a nivel internacional se considera que pueden servir para aminorar nuevas danas, nuevos desastres ecológicos. Ustedes lo saben, pero en su balanza pesa más no perder el poder.

Hay otro asunto del ámbito internacional que ha sido también noticia estos últimos días y del que usted, presidente, curiosamente no ha hablado. El 6 de noviembre se cumplió el 50.º aniversario de la Marcha Verde y apenas unos días antes el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas hizo pública su última resolución sobre el Sáhara, que recoge la posición unilateral de Marruecos sobre el Sáhara Occidental al respaldar el plan de autonomía de Marruecos como el resultado más factible, algo parecido a lo que hizo usted en marzo de 2022. El Estado español sigue en deuda con el pueblo saharauí, y lo sabe por mucho que haya virado su postura y la de su Gobierno. En Euskadi existe un fuerte vínculo de nuestro grupo y de la sociedad vasca con el pueblo saharauí, y seguirá siendo así. Por encima de los intereses geoestratégicos que evidencia esta resolución de Naciones Unidas está el derecho de este pueblo a decidir su futuro, y el Estado español les debe una protección que ha dejado también abandonada en un cajón con la ley de nacionalidad española de los saharauis. Pero este es un conflicto que merece ser debatido con más profundidad. Lo haremos, sin duda, cuando traigamos de nuevo este asunto a esta Cámara.

En relación con el GRECO, este realiza informes y recomendaciones al Estado español para la prevención de la corrupción y buenas prácticas en altos cargos y personal directivo de la Administración General del Estado, cuerpos y fuerzas de seguridad, parlamentarios de las Cortes Generales, jueces y fiscales, y gira visitas periódicas e informes de situación sobre el grado de cumplimiento de estas en los colectivos citados. Precisamente hoy mismo, en su visita al Estado, se reúne con miembros de la Comisión Constitucional de esta Cámara. En todas las visitas, que viene realizando desde 2019, nunca constata que el Estado haya cumplido todas las recomendaciones que se le han formulado; siempre dictamina que algunas se han cumplido parcial o totalmente y que otras en ningún caso. Por contra, el punto de vista de las instituciones del Gobierno del Estado siempre es más optimista de lo que el informe señala. Es cierto, presidente, que siempre se puede ver la botella medio llena o medio vacía, según la posición y necesidades de cada cual, pero convendrá conmigo en que no sería una cuestión opinable si de una vez por todas el Estado cumpliera con todas las recomendaciones del Consejo de Europa. Por eso, ¿puede poner fecha al cumplimiento que le reclaman al Gobierno?

Vuelvo ahora a poner el foco aquí, en lo que ocurre en el Congreso y en las instituciones del Estado. Nos preocupa y nos ha preocupado siempre la judicialización de la política. Para ustedes puede que sea algo relativamente reciente, pero judicializar el enfrentamiento político y partidista tiene riesgos. Se pone en riesgo la poca credibilidad en las instituciones y, aunque algunos lo consideren una pequeña victoria frente a su oponente político, es poco responsable. En este juego lo que se fortalece no es la democracia, sino las ideologías autoritarias y populistas.

El Partido Popular ha solicitado su comparecencia para que rinda cuentas en sede parlamentaria sobre, según dice la petición, la corrupción que afecta a su Gobierno, a su familia y a su partido. No voy a entrar en el debate al que nos empuja el Partido Popular —su estrategia no es la nuestra—, y no porque no crea que no se tienen que dar explicaciones en relación con estas acusaciones, sino porque la intención de esta comparecencia no es arrojar luz sobre lo que se le acusa, y tampoco usted va a facilitar más información de la que dio hace unos días en el Senado, donde lo más relevante, el tema de debate, fueron sus gafas, presidente. Le tengo que reconocer su mérito o el demérito del Partido Popular, que convirtió en un triste vodevil la comparecencia. Y lo voy a dejar aquí, porque no encuentro adjetivos suficientes para describir lo que para muchas personas es el circo en el que se ha convertido este hemiciclo o el del Senado. Usted tiene que dar cuenta con claridad de aquellas cuestiones de las que se les acusa, evidentemente, no lo vamos a negar, no voy a decir lo contrario, y le agradecería que lo hiciera sin entrar en el juego del ‘y tú más’. Tal vez eso contente a los suyos, que pueden compartir en redes vídeos en los que sale victorioso en el debate, pero genera hartazgo y desapego hacia la política en los demás. Y de ustedes, del Partido Popular, podríamos esperar que se comportaran como un partido serio, centrado, que confía en que algún día gobernará y que lo hará respetando al adversario político, a las instituciones y a sus representantes. Inténtenlo al menos.

Y en medio de todo este rifirrafe, presidente, tenemos una legislatura que ya no sabemos en qué episodio está. Empezamos con una investidura complicada, complicada por los equilibrios que ustedes, desde el Gobierno, tenían que hacer para contentar a unos y a otros. Nos encontramos ante una legislatura funambulista, en la que usted pasea constantemente por la cuerda floja. Como dice un compañero de mi grupo, tienen una manta muy pequeña para tapar a todos con los que comparten cama; y ustedes siempre quieren estar tapados, y los equilibrios son difíciles. Eso es gobernar en minoría, y en muchas ocasiones se olvidan de que lo están haciendo así.

Nuestro grupo, el Partido Nacionalista Vasco, acordó con usted un pacto de investidura y a él nos debemos. Otros grupos hicieron lo propio, aunque el pacto de algunos es público y el de otros no es lo es tanto. Y así comenzó a andar su nueva legislatura. Pero, además de las amenazas que venían del exterior —la guerra de Ucrania, Gaza, los aranceles—, también han llegado amenazas internas, algunas de fuerza mayor, otras causadas por otros y otras causadas por los suyos, y en ese rifirrafe tengo que reconocer que usted por ahora ha sabido moverse bien, es un resiliente. Sin embargo, se ha hecho seguidismo de la política de las trincheras que ha practicado el Partido Popular desde el inicio, la de los unos contra los otros, que alimenta el populismo, y esto nos aleja de otro modo de hacer política, la política del diálogo, del pacto, de la resolución de problemas, que siguen ahí sin dárseles solución y que no esperan —la vivienda, la energía, las infraestructuras, las transferencias pendientes— y en los que saben que estamos dispuestos a colaborar y a trabajar.

En julio le dije que la legislatura entraba en la uci si no se conseguía un acuerdo que recobrara la débil confianza de su inicio. Los presupuestos podrían ser el mejor ejemplo; lo hubieran podido ser, lo pueden ser. Tras el verano, en el que tampoco ha faltado el enfrentamiento partidista con los incendios de telón de fondo, Podemos lo pone todavía más difícil. Tal vez usted no sea su adversario, pero sí lo es la otra parte de su Gobierno. Y Junts decide que se acabó lo de otorgar más confianza a su Gobierno porque usted no cumple. Sin embargo, presidente, su planteamiento es seguir. ¿Cómo pretende hacerlo? ¿Pretende recobrar la confianza suficiente para seguir? ¿Cuál es su hoja de ruta?

Lo tenemos que saber. Es complicado y lo ha sido desde el inicio y nuestra misión aquí, la de mi grupo, la del Partido Nacionalista Vasco, es trabajar para que se cumpla lo pactado, para la defensa de Euskadi y su ciudadanía, y lo haremos hasta que esta agonía deje de serlo o llegue a su último suspiro.

Ayer se habló aquí del valor del diálogo, del acuerdo, recordando a Ernest Lluch. Yo también quiero poner en valor otra forma de hacer política, la que hemos defendido siempre desde el Grupo Vasco, desde el Partido Nacionalista Vasco, una que hoy tal vez no esté tan de moda, que se aleja del postureo, que implica principios, diálogo y respeto al diferente y al adversario político y respeto a su lengua también. En estos tiempos en los que el diálogo y la atención se reducen a un eslogan, a una pose y a los segundos de un TikTok, puede resultar difícil. Intentemos que por lo menos ese eslogan o TikTok, en lugar de ser destructivo, sea constructivo. La forma de hacer política se tiene que adaptar al mundo en que vivimos, sí. Sin embargo, está en nuestras manos hacer que sus valores sean democráticos y no contribuir a dar más votos al autoritarismo y al populismo, porque aquí ustedes pueden caer en la tentación de medir los tiempos de esta legislatura en cuándo sube uno o baja el otro, sin medir los efectos que esto está causando en el auge de partidos populistas, autoritarios, que ganan adeptos por la desafección no solo hacia los partidos políticos, sino hacia el sistema democrático en sí, y esto es lo más grave.

Presidente, hemos pasado de estar camino de la uci a la agonía. Díganos, ¿a dónde vamos y cómo vamos? Aquí y ahora no basta solo con resistir, con manual o sin él. Lo que usted debe hacer ahora es construir, construir confianzas para que la legislatura tenga sentido.

SEUS12:41:36

Presidente, el modo de hacer política hay que adaptarlo a los nuevos tiempos, pero está en nuestras manos que sus valores sean democráticos. Para hacer frente al populismo y al autoritarismo no hay que darles más oxígeno, no hay que reforzarles. Estos modos de hacer política provocan que suba el autoritarismo y es muy grave, y es que provocan desafección ante la política y ante el sistema democrático y los únicos que ganan son los partidos autoritarios. Presidente, está usted en agonía y mi pregunta es, después de lo oído hoy en el Pleno, hacia dónde vamos y cómo vamos. Aquí y ahora no es suficiente resistir, con manual o sin él. Usted tiene frente a sí un reto grande, usted debe construir cosas, debe construir la confianza para que la legislatura tenga sentido.

Muchas gracias.

***EUS12:42:37**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchísimas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que acumula en este turno su réplica, tiene la palabra la señora Belarra Urteaga.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidente.

Señorías, buenas tardes.

Presidente, ustedes llevan ya dos años de legislatura y creo que en este tiempo todo el mundo ha podido ver con claridad la diferencia entre un Gobierno con Podemos y un Gobierno en el que ya solo manda el PSOE. En la pasada legislatura aumentamos el salario mínimo como nunca antes, impulsamos toda una nueva generación de derechos feministas, congelamos los alquileres y suspendimos miles de desahucios e impulsamos políticas sociales sin precedentes. El precio que pagó Podemos, y particularmente Irene Montero, por esas transformaciones fue altísimo. El problema es que en estos dos años hemos comprobado que el precio que paga nuestro pueblo cuando un Gobierno renuncia a transformar, como ha ocurrido con el suyo, es muchísimo más alto. Nosotras no vamos a pasar por ahí, porque ustedes aprueban el mayor aumento del gasto militar de la historia de nuestro país y la gente lo paga con su sanidad y con su educación públicas. Se descubre el mayor caso de corrupción del PSOE en décadas, siguen hinchando de dinero público a una empresa corrupta como Acciona. Usted solo menciona el plan anticorrupción cuando comparece en este Congreso de ciento en viento y la gente lo paga pasando vergüenza en los bares, y encima ustedes les dicen que se tienen que callar porque, si no, viene la derecha. Ustedes alimentan la especulación con la vivienda y la gente lo paga con alquileres e hipotecas desorbitados. Nosotras no estamos dispuestas a permitir que la gente pague su cobardía, presidente.

Tuve la oportunidad de leer su entrevista en *El País* el domingo y yo creo, presidente, que se equivoca con ese discurso triunfalista sobre la economía española. La economía de un país no son sus cifras macroeconómicas, no son los *rankings* internacionales. La economía de un país es la economía de sus familias, la economía cotidiana de millones de personas, millones de personas que las están pasando, presidente, muy puñeteras en este país, que están ahogadas por el alquiler, que están haciendo trabajos de mierda en los que se hacen muchísimas horas extra que nunca se les pagan, que se tienen que dejar los huevos en la cinta del supermercado, que tienen que desapuntar a los niños y a las niñas de las clases extraescolares. Un Gobierno responsable, presidente, al leer los datos del informe FOESSA, habría hecho sonar todas las alarmas y, en vez de eso, ustedes han mirado hacia otro lado. Mal hecho, presidente, porque esos datos, esa desigualdad, esos alquileres impagables, ese malestar social, son los que van a terminar con su Gobierno, y no va a ser ni la derecha ni Junts.

Creo, presidente, que es la hora de asumir que ustedes no pueden seguir así, porque por este camino que ustedes han tomado en esta legislatura vamos camino directo a que las próximas elecciones generales las gane la derecha, y ya sabemos lo que va a pasar entonces. La derecha va a reventar este país, como está haciendo Donald Trump, como está haciendo Javier Milei, el jefe del señor Abascal. España, en este momento, presidente, solo tiene dos opciones: o reventamos a la derecha y le quitamos todos sus privilegios o la derecha reventará el país. **(Aplausos)**. Por eso hoy le propongo que presionemos el freno de emergencia y que empecemos de cero. Le propongo un plan para reventar a la derecha, para quitarles todos sus privilegios, para que dejen de mandar a pesar de no estar en el Gobierno. Punto número uno del plan para reventar a la derecha: reformemos el Consejo General del Poder Judicial, igual que hicimos con RTVE hace un año. Ahí están los datos: Televisión Española, récord de audiencia, y Susanna Griso y Ana Rosa Quintana rabiando. Reformemos el Consejo General del Poder Judicial con la mayoría democrática y plurinacional. Empecemos a quitarle las telarañas a esa justicia que todavía tiene rémoras franquistas, y que diga Europa misa y que vaya Junts a explicar en Cataluña cómo se va a oponer a un acuerdo para quitarle los privilegios a los jueces

fachas (**aplausos**), porque, presidente, ustedes han permitido que le hagan la guerra sucia judicial a su fiscal general del Estado para tapan la corrupción de la señora Ayuso. Para que no se hable de que la señora Ayuso y su novio viven en un piso pagado con dinero negro, le han montado un caso al fiscal general del Estado, lo han tomado como rehén y ustedes no hacen nada, presidente, y eso no puede ser.

Punto número dos del plan para reventar a la derecha: bajar el precio de los alquileres por ley un 40 % —de golpe, presidente— y prohibir la especulación, prohibiendo que los fondos buitres y los grandes propietarios puedan comprar vivienda en España. Y blindemos la sanidad pública. Ya verá, presidente, que si las casas son para la gente y la sanidad pública está blindada, en las próximas elecciones no solo la mayoría progresista se revalida, sino que se amplía. (**Aplausos**).

Punto número tres para reventar a la derecha: recuperar el control público de la economía, que ahora está en manos de grandes empresas multinacionales que controlan la vida de la gente trabajadora de este país. Dígame, ¿qué le parece la propuesta que Irene Montero le hizo el pasado viernes de nacionalizar Repsol?

Punto número cuatro del plan: regularizar a todas las personas inmigrantes que en este momento están trabajando y viviendo en España sin derechos. (**Aplausos**). Frente a la violencia del señor Abascal, frente a la violencia policial que cada día viven personas migrantes y racializadas en este país, regularización ya, porque o reventamos su odio o reventamos su racismo o la derecha va a reventar nuestros barrios y nuestra convivencia, como ya intentó el señor Alvise en Torre-Pacheco.

Punto número cinco: vayamos a por el brazo violento de la derecha con el Código Penal en la mano, presidente. Ilegalicemos a los comandos como Desokupa, comandos escuadristas de extrema derecha que van a por la gente más vulnerable de este país. Prohibamos de verdad que el próximo 20 de noviembre se paseen una banda de fachas por todo Madrid cantando el *Cara al sol* con las banderas del pollo. Vayamos a por ellos, porque creo que este Congreso tiene también que respaldar a quienes están haciendo el trabajo que este Congreso no hace, que es parar al fascismo en las calles, que son esos jóvenes antifascistas que están dando la cara por la democracia que disfrutamos todos y todas.

Y punto número 6: convoquemos un referéndum sobre la monarquía. Ya está bien de tener que leer las memorias de un delincuente como Juan Carlos I, que hace loas a un dictador como Francisco Franco y encima se permite decir que él trajo la democracia. La democracia, señorías, no la trajo ningún rey, la trajo la gente peleando en las calles y los antifascistas que se dejaron la vida por los derechos que hoy disfrutamos. (**Aplausos**).

Ya verá, presidente, que si hacemos todo esto, si reventamos a la derecha y le quitamos sus privilegios, ganaremos las próximas elecciones generales y evitaremos que acaben reventando a la gente trabajadora, a las personas que necesitan la sanidad y la educación pública para vivir, a las mujeres, a la gente LGTBI, a las personas migrantes y también, por qué no decirlo, a las personas que piensan como ustedes y como yo.

Y, por último, quiero pedirle a la gente que nos está viendo ahí fuera que no dejemos de hablar de Palestina. El plan de Donald Trump y de Netanyahu ha funcionado. Su plan de colonización 2.0 ha funcionado: bajar la presión mediática, política y social que se había construido con tantísimo esfuerzo para poder continuar con el genocidio. Un

mes después de ese supuesto alto el fuego, hay más de doscientas personas muertas en la franja de Gaza asesinadas por Netanyahu y, además, la ayuda humanitaria sigue sin poder entrar en la franja. Hagan algo, presidente. Rompan todas las relaciones con los sionistas. De una vez por todas, impidan que los barcos sigan pasando cargados de combustible y de armas por aguas españolas, como el Navios Felix por Ceuta hace unas semanas, porque, a pesar de su embargo *fake*, los barcos siguen pasando.

Y, presidente, creo que hablo en nombre de una mayoría amplísima de la ciudadanía de este país cuando le digo que es hora de rectificar la posición sobre el Sáhara. El pueblo no está con ustedes, presidente (**aplausos**), el pueblo español quiere que se respete el derecho a la autodeterminación del pueblo saharauí. Quiere que se respeten sus derechos y quieren que dejemos de estar plegados a los mandatos de la dictadura marroquí.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL12:52:58

Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor Sánchez.

Esta es una curiosa comparecencia, asentada temáticamente para nosotros en tres pilares: corrupción, inestabilidad y militarismo. Sobre la corrupción, mantenemos lo que siempre hemos afirmado: es necesario ser implacables con las prácticas corruptas, afecten a quien afecten y tengan las consecuencias políticas que tengan. Saben perfectamente que el PP en sí es un pozo de corrupción y que, a pesar de ello, utiliza esta cuestión como arma arrojadiza contra el Gobierno. Por eso nuestra exigencia es para todas las fuerzas políticas. Es necesario luchar contra la corrupción y asumir las responsabilidades políticas que fuesen necesarias siempre.

Sobre la inestabilidad, dejo establecidas dos cuestiones. El BNG nunca va a facilitar un Gobierno de las derechas ultras y, además, queremos que la legislatura continúe y pueda acabar en el tiempo establecido. ¿Por qué? Porque hemos firmado un acuerdo de investidura que queremos que se cumpla en su totalidad. Eso sí, ninguna de estas dos premisas implica un cheque en blanco para su Gobierno. La condición es, precisamente, que ustedes cumplan con Galicia. Y es verdad, señor Sánchez, que ustedes cumplieron parte del acuerdo con el BNG, pero todavía queda mucho por cumplir y ya hemos pasado el ecuador de la legislatura. Más inversión en infraestructuras y servicios ferroviarios, juzgados de Violencia sobre la Mujer en todas las ciudades gallegas, más financiación a la dependencia, avances en la normalización del galego en la

Administración General del Estado y en los medios de comunicación públicos, transferencia de las competencias pendientes, etcétera.

Y no nos sirve el pretexto de que no hay presupuestos del Estado, porque ustedes en un día se sacaron de la chistera una partida de 10 400 millones de euros; eso sí, era para gasto militar. Pues para nosotros, el BNG, el gasto civil o, mejor dicho, la inversión civil es mucho más importante. Hoy, vivienda y empleo son los principales problemas con los que se encuentran los jóvenes gallegos a la hora de construir un proyecto de vida en nuestro país. Hay dificultades para acceder a una vivienda y también falta de oportunidades laborales en el país, con una Galicia poco industrializada y que continúa viendo cómo cierran empresas y se pierden puestos de trabajo. Como consecuencia, los jóvenes gallegos del siglo XXI siguen como en los siglos XIX y XX, siendo víctimas de emigración forzada. Por tanto, para el BNG, garantizar el derecho a una vivienda digna y a un empleo adecuado para los jóvenes gallegos es la prioridad y no la carrera armamentística y la escalada belicista en la que están inmersos tanto la Unión Europea como el Gobierno español.

Mientras tanto, en los acuerdos del Consejo del 23 de octubre figuran veintiún puntos sobre la defensa y la teórica autonomía estratégica europea y solo hay dos puntos sobre vivienda. ¿Para qué? Para ver que es un problema y para poder avanzar, que es verdad que hay que hacer un plan al respecto; veremos si este plan se materializa en la práctica. Y digo teórica porque usted llegó a ese Consejo anunciando que el Estado español compraría armas a los Estados Unidos de América para entregarlas a Ucrania. Esa declaración, Señor Sánchez, es una autoenmienda a sus propios argumentos, con los que intentaba rebatir las críticas que desde fuerzas pacifistas y antiimperialistas, como el BNG, hacíamos al plan de rearme de Europa y a la implicación del Estado español en el mismo.

Usted argumentaba que no se trataba de comprar armas a Estados Unidos, sino de reforzar la autonomía de Europa y crear empleo en Europa. La ilusión, para quien la quisiese creer, duró poco, exactamente lo mismo que tardó Trump en reclamar más gasto militar e incluso presumir de que la guerra de Ucrania iba a ser un gran negocio para el complejo militar industrial norteamericano. El BNG lo sabe y apuesta por abandonar la vía belicista y la escalada armamentística para destinar los recursos a mejorar la calidad de vida y el bienestar de la ciudadanía, de las clases populares y de nuestros pueblos. Porque, además, y con esto finalizo, resulta exasperante ver cómo toda la retórica belicista ante Rusia se convierte en solicitudes amables de contención, de comprensión e incluso de colaboración cuando se trata de Israel, que, a pesar del llamado acuerdo de paz, sigue bombardeando y matando a hombres, mujeres y niños en Palestina, tanto en Gaza como en Cisjordania. Por tanto, hay que parar de una vez por todas al Estado de Israel, parar el genocidio, poner punto final...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **REGO CANDAMIL**:

§

... a la limpieza étnica y a la ocupación y garantizar que el pueblo palestino pueda vivir en paz y en libertad en toda la tierra de Palestina. Y también libertad tanto para el pueblo saharauí como para todos los pueblos del mundo.

***GAL12:58:28**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora Valido García.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Señor presidente de la Cámara, señor presidente del Gobierno, señorías, hace tiempo que lo que importa no es ya lo que se dice, sino lo que se hace.

Hoy hemos escuchado al presidente hablar de la importancia de que valencianos y valencianas tengan la oportunidad de votar, al mismo tiempo que se nos niega una cuestión de confianza para que esta Cámara se pronuncie y para que el Gobierno explique cuál es su hoja de ruta en la situación de minoría en la que se encuentra, para que nos demuestren que pueden seguir gobernando sin presupuestos, sin un solo debate sobre el estado de la nación y sin garantías de que los proyectos de ley aprobados aquí van a avanzar.

A nosotros nos parece que el artículo 114 de la Constitución, que habla de la cuestión de confianza, es tan importante como el propio artículo que habla de los presupuestos generales. Son reglas del juego y en una democracia que se precie, en una situación como la que estamos viviendo en la actualidad, lo menos que se despacharía es precisamente eso, una cuestión de confianza. Pero no, no la escucharemos y no la votaremos, igual que parece que no hay posibilidad de moción de censura y tampoco se van a adelantar las elecciones. Lo que sí hemos escuchado es que la responsabilidad de la mayoría de los problemas de este país recae sobre las comunidades autónomas, esas comunidades autónomas a las que cada semana les enviamos más responsabilidades y más competencias, pero sin financiación; esas comunidades autónomas que, a fecha de hoy, noviembre, siguen esperando que se les transfieran los fondos adeudados de este ejercicio. Queda claro, después de escuchar esta sucesión de mítines de la mañana de hoy, que la campaña electoral está más que inaugurada y que, probablemente, todo lo que escuchemos en esta tribuna en los próximos tiempos esté dirigido a mejorar el resultado de las encuestas.

Yo no voy a entrar en el juego sucio de la corrupción y del ‘y tú más’, porque, cuando uno dice ‘y tú más’ está reconociendo su corrupción. El lenguaje es claro. Pero sí voy a entrar, porque es muy importante, en algunas cuestiones que se han planteado hoy aquí con respecto a los acuerdos europeos. Y como no me da tiempo porque tengo apenas cuatro minutos, me voy a centrar en la política agraria común, en la inmigración y también, cómo no, en la importancia de los gravámenes que pueden colocar a nuestros puertos en una situación de competencia muy dura con los puertos marroquíes.

Política agraria común. Señor presidente, es fundamental para el sector primario canario que el POSEI se mantenga. El POSEI no puede desaparecer en un fondo común, y además tiene que ser actualizado, porque si no agricultores y ganaderos canarios no tienen futuro.

Inmigración. Basta ya de asumir a los menores inmigrantes en soledad, clamando, incluso ante los tribunales, que España asuma su responsabilidad. Pero, señor presidente, también la Unión Europea tiene que asumir que Canarias es su frontera sur y tiene que actuar y asumir la llegada de personas a nuestras islas.

Señor presidente, es su responsabilidad que veamos el decreto canario que se está debatiendo con el Gobierno de Canarias; ese decreto canario que parece que es la única vía para que los compromisos que hicieron que firmáramos la investidura puedan hacerse realidad en un escenario en el que seguimos sin presupuestos generales. Yo espero que ese decreto canario vaya al Consejo de Ministros, porque ese decreto canario recoge asuntos clave. Por supuesto, los asuntos de La Palma. Estamos a tres Plenos de que acabe esta legislatura y llevamos todo el año diciéndole a La Palma que no se preocupen por la bonificación del IRPF, que ya viene, pero estamos acabando noviembre. Y, como esa, otras cuestiones que por falta de presupuestos no se han podido cumplir.

Señor presidente, usted me contestará que qué hacemos gobernando con el PP en Canarias, que es lo que me responde siempre. Y yo le diré que ese PP con cuernos y rabo, que es el demonio para ustedes, es el mismo con el que ustedes han gobernado hasta hace dos años la mayoría de las instituciones canarias; es el mismo PP con el que ustedes han entrado a gobernar, han invitado a gobernar en el Cabildo de El Hierro; es el mismo PP con el que ustedes gobiernan en muchos municipios en Canarias, y es el PP con el que habrían gobernado en esta legislatura si hubieran podido. Entérese de lo que ha pasado en el Cabildo de El Hierro.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **VALIDO GARCÍA**: Ustedes, que gobiernan, han invitado al PP a gobernar.

No depende de mí la moción de censura, no depende de mí la continuidad de este Gobierno, como no dependió el inicio de esta legislatura; pero si usted no cumple con el decreto canario puede verse todavía más solo en este partido; un partido del que, a lo mejor, más pronto que tarde, alguien pite el final. Ya se lo han dicho hoy aquí...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

La señora **VALIDO GARCÍA**: ... y por los discursos de otros grupos, creo que tiene el problema de verse cada vez con menos compañía en el campo.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Catalán Higueras.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, muy buenos días.

Nosotros lo hemos dicho en otras ocasiones y lo reiteramos una vez más: no hemos venido aquí a dar clases de ética ni de comportamiento a nadie, pero tampoco a recibirlas. Eso, en ningún caso.

Usted, señor presidente, hace unos días reprochaba el comportamiento de algunos representantes públicos y los calificaba de indecentes. ¡Usted, señor presidente, que llegó a la Presidencia del Gobierno y a la Presidencia del Gobierno de Navarra y que está gobernando nada más y nada menos que con los votos de los herederos políticos de ETA, hablando de indecencia! Indecente es seguir pactando con aquellos que no condenan los atentados de ETA, que tienen entre sus dirigentes a los terroristas y, además, los llevan en sus listas electorales. Indecente es comprometerse a no pactar con Bildu y luego convertirlos en sus socios prioritarios. Indecente es que se sigan celebrando actos de enaltecimiento de terroristas y su Gobierno, con su inacción, ampare dicha ignominia. Indecente es que ustedes entregaran el Ayuntamiento de Pamplona a Bildu para pagar su investidura y la de la señora Chivite. Indecente es que usted diese el pésame a Bildu por la muerte de un terrorista en la cárcel y sea incapaz de felicitar a María Corina Machado por el premio Nobel de la Paz. **(Aplausos)**. Indecente es que ustedes llegaran al Gobierno a través de una moción de censura que se decía era para acabar con la corrupción y, finalmente, hayan caído en sus redes. Indecente es que el partido del que usted es máximo responsable tenga al secretario general en la cárcel por presunta presencia en una organización criminal y al anterior secretario de organización y a su asistente imputados por una presunta trama corrupta. Indecente es que fontaneros del Partido Socialista se dedicasen a chantajear a fiscales fundamentalmente para intentar condicionar la persecución de delitos. Indecente es, señor presidente, que se colonicen espuriamente instituciones y entidades públicas. Indecente es, señor presidente, que el fiscal general del Estado se sienta en el banquillo de los acusados, no dimita y ustedes respalden semejante comportamiento indigno. Indecente es, señor presidente, que se critique y se desprecie a jueces y fiscales y que miembros de su Gobierno y de su partido se dediquen también a participar de este aquelarre. Indecente es que ustedes aprobasen una ley de amnistía que decían que era inconstitucional, que también modificasen el delito de malversación de fondos públicos y que derogasen el de sedición para pagar la compra de unos votos. Indecente es que ustedes aprobasen una ley que ha permitido que cientos y cientos de violadores salgan a la calle y que también haya muchos de entre esos cientos que hayan visto reducida su condena. Indecente es, señor presidente, que se coloque en sociedades públicas a mujeres de compañía de un ministro y que cobren sin trabajar. Indecente es, señor presidente del Gobierno, que ustedes digan que rechazan la prostitución y también

manifiesten que son feministas por ser socialistas y luego tengan a puteros entre sus dirigentes. **(Rumores)**. Indecente es, señor presidente, que muchos de los socios que todavía le quedan en el Gobierno sigan mirando para otro lado ante tanta perversión. Pero no tengan ninguna duda: esta inacción también les ha convertido en cómplices necesarios. Indecente es, señor presidente, que usted se aferre al poder sin tener mayoría parlamentaria para gobernar.

Señor presidente, los españoles están hartos; hartos de tanta indecencia. Váyase, señor Sánchez; váyase. Los españoles no se merecen un presidente que basa en la indecencia su forma de hacer política.

Finalmente, señor presidente, usted hablaba de la sanidad pública. Obviaba lo que está ocurriendo en la Comunidad Foral de Navarra, que tiene la cifra de presupuesto más alta de la historia en sanidad y las listas de espera más altas de la historia. En cuanto al cribado del cáncer de mama, también hay miles y miles de pruebas que no se han realizado en los últimos años desde la pandemia, con algunas pruebas complementarias que se han privatizado. Por cierto, hablando de privatización, hay un 20 % más de privatización con el Gobierno del Partido Socialista y de Bildu que cuando gobernaba Unión del Pueblo Navarro.

Esa es la triste realidad.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: No quiera ver la paja en el ojo ajeno y no la viga en el propio.

Muchas gracias. **(Aplausos.—La señora presidenta ocupa la Presidencia)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Catalán.

Tiene ahora la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ**: Gràcies, presidenta.

El 29 de octubre del 2024 una dana arrasó el corazón del país valencià. La destrucción fue total. El agua se llevó 229 vidas, casas, coches y dejó un rastro de dolor y miedo en los valencianos y valencianas. Pero lo que no imaginábamos ese día es que hoy, un año después, el barro se habría ido, pero la vergüenza continuaría allí.

Señorías del Partido Popular, señor Feijóo —un placer tenerlo aquí y poder hablarle directamente—, voy a decirle algunos de los mensajes de amor que ustedes le dedicaron a Mazón y le han dedicado durante este año. El señor Feijóo ha dicho cosas

como “Mazón ha dado la cara desde el primer día”; “querido Carlos, estamos orgullosos de que sigas trabajando”. Pero también el señor Tellado: “vengo a trasladarle todo el cariño y todo el apoyo del Partido Popular de España”. También el señor Tellado: “Gracias por el trabajo y por la vocación de servicio público”. Todo esto mientras que las señorías del Partido Popular le aplaudían a rabiar en diferentes actos del partido durante todo este año. Por eso, ahora no es creíble que nos intenten hacer creer, señorías del Partido Popular, que les ha entrado un arrebató de dignidad y han obligado a dimitir al señor Mazón. Porque a Mazón lo han hecho dimitir las víctimas y el pueblo valenciano, ni el Partido Popular ni VOX. Porque las víctimas en el funeral y el pueblo en la calle representan toda la dignidad que ustedes no han tenido en estos últimos doce meses. Y a mí, como valenciana, me da mucha pena que ustedes lleven una semana entera hablando de quién será o no será el president de la Generalitat. Y los valencianos y valencianas, ¿qué? ¿No podemos decidir? ¿Por qué no ponen las urnas y nosotras decidimos quién queremos que sea nuestro presidente y nuestra presidenta? Porque aquí no se trata de quién gana una negociación entre VOX y el señor Feijóo, no estamos hablando de eso. Aquí perdemos todas las valencianas y todos los valencianos, porque será el pueblo valenciano quien pagará, otra vez, el precio de esta negociación con recortes de derechos. Y nuestro presidente o presidenta no debe ser elegido por Génova, señor Feijóo, tampoco por Abascal ni por sus enviados. El presidente o presidenta de los valencianos y valencianas lo tenemos que elegir nosotras (**el señor De Olano Vela: ¡Esquerra, Esquerra!**), porque la dignidad de todo un pueblo no se dirime en los despachos de Madrid.

Y ahora, señor Sánchez, le agradezco que usted haya hablado también de la situación de la dana en Valencia, por eso le pido que me responda a tres preguntas muy concretas que le voy a hacer. Visto lo visto, que Mazón no estaba en condiciones de gobernar, que no estaba donde debía de estar, pero que no lo estuvo ni el 29 de octubre ni el 30 ni el 31, señor Sánchez, ¿usted se arrepiente de no haberle quitado las competencias al noqueado de Mazón, tal y como le pidió Compromís? Señor Sánchez, ¿se arrepiente de no haber enviado todos los recursos del Estado sin esperar a que Mazón se los pidiera, tal y como le pidió Compromís los primeros días después de la catástrofe? Señor Sánchez, ¿se arrepiente de no haber presentado esa moción de censura en las Corts Valencianes, como también le pidió Compromís?

Volviendo al día de hoy, señor Sánchez, si recorremos los pueblos de La Ribera, de l’Horta Sud, de Requena, Utiel o de La Foia de Bunyol, llegará a la misma conclusión que hemos llegado nosotras, y es que la recuperación va muy lenta porque las ayudas todavía no han llegado. De hecho, su propio Gobierno ha reconocido que de los 16 600 millones prometidos, solo 6820 millones se han pagado, menos de la mitad. Esto lo ha dicho Moncloa hace menos de una semana. Y cuando bajamos al detalle, los números son todavía más preocupantes, porque afecta directamente a viviendas, a comunidades de vecinos, a negocios, a personas autónomas. Y, señor presidente, no basta con movilizar fondos, los tenemos que ejecutar, y no basta con anunciar la recuperación, la tenemos que garantizar.

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Micó. (**La señora Muñoz de la Iglesia pide la palabra**).

Después, cuando terminemos el turno.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Buenos días, presidenta.

Gracias, presidente, por esta nueva comparecencia que, aunque algunos sigan con su raza-raca de siempre, en ese bucle de frustración y de ruido —porque su estrategia solo es ruido—, nos permite hablar de asuntos que son de enorme importancia para la ciudadanía de este país. Pero déjenme que yo también empiece mi intervención mandando el abrazo más grande para mi querido Borja Sémpér, con el que me han unido y me unen más cosas de las que seguramente algunos de ustedes puedan entender. **(Aplausos)**. Así pues, un abrazo enorme, querido Borja.

Y ahora sí, ahora iré a Europa, porque al contrario de lo que ha dicho el señor Feijóo, cuando Europa duda, España empuja. Cuando Europa se divide, España busca el punto de encuentro. Y cuando Europa se pregunta cuál es el lado correcto de la historia, España responde con claridad.

Han sido tres los asuntos que han marcado la última agenda europea: Gaza, el cambio climático y la vivienda. Sobre Gaza hemos hablado mucho y las posiciones están claras. Lo que está ocurriendo en Gaza es un test moral para nuestra generación y no hay neutralidad posible. Por eso, España defendió en el seno de la Unión un alto el fuego permanente, porque las treguas que se rompen solo son pausas entre las tragedias, no son soluciones; defendió la entrada sin obstáculos de la ayuda humanitaria; defendió la reconstrucción con instituciones palestinas, no con cheques que se evaporan, y defendió la solución de los dos Estados viviendo en paz y en seguridad. No dos discursos, no dos eslóganes, dos Estados reales, reconocidos y viables. ¿Y qué ofreció el Partido Popular? Silencio. Silencio para no molestar a su socio, para no enfadar a VOX. Y es decepcionante saber que cuando Europa debate sobre la paz, ustedes miran las encuestas, incapaces de entender que la política exterior no se hace mirando Twitter, sino con valores y con principios, como los que sostuvo Pedro Sánchez y el Gobierno de España. **(Aplausos)**. Derechos humanos, derecho internacional, soluciones de paz. Ustedes todavía no han descubierto cuál es el lado correcto de la historia.

Se habló también de cambio climático, que ya no es un debate, es una evidencia que se mide en daños y en pérdidas. La dana que asoló Valencia, los incendios que arrasaron miles de hectáreas este verano, las inundaciones, las sequías, las olas de calor cada vez más frecuentes no son fenómenos aislados, son la factura que pagamos por décadas de emisiones. Europa lo sabe, por eso la transición ecológica no es un capricho. Es la política industrial, la política energética y es la seguridad nacional de nuestro tiempo. Y, claramente, España lidera en Europa. Es líder en despliegue de energías renovables, porque ustedes hablan mucho de las nucleares, pero no dicen que por cada una que se abre se cierran tres; tres. **(Aplausos)**. España es líder en la reducción de emisiones con crecimiento económico, líder en transición justa acompañando a los sectores afectados, líder en diplomacia climática, defendiendo que Europa hable alto en las COP y cumpla lo que promete.

Mientras que otros países reculan de la mano de la ultraderecha, España empuja. ¿Y qué hace el PP? El PP habla de incendios, pero recorta las brigadas forestales. Habla de sequías, pero niega los planes hidrológicos basados en criterios científicos. Habla de transición justa, pero vota en contra de los fondos que lo hacen posible. Pero es que, además, van más allá, y cuando VOX aprieta, ustedes retroceden. El PP que un día quiso parecerse a Merkel es hoy clavadito a Orbán. **(Aplausos)**. Eso es lo que ha conseguido usted, señor Feijóo, y ha pasado de ser un partido de Gobierno europeo para convertirse en una sucursal de la ultraderecha continental.

Señor Feijóo, usted siga de la mano de sus nuevos más mejores amigos, de Orbán, de Le Pen, de la ultraderecha polaca, muy europeístas todos ellos, que nosotros seguiremos asumiendo la responsabilidad de liderar, de enfrentarnos al cambio climático, porque nos va la vida en ello.

Y, sí, por primera vez en la historia de la Unión Europea, como decía el presidente, se ha hablado de vivienda y la Unión Europea ha entendido que el sacrosanto mercado no funciona porque no regula. Su sacrosanto mercado expulsa; expulsa a los jóvenes de los centros urbanos, a los trabajadores de donde se genera el empleo, a las familias de donde tienen sus recuerdos; expulsa los proyectos de vida ya hechos y los proyectos por hacer. España propuso frenar la compra especulativa, dotar de herramientas a las zonas tensionadas y movilizar financiación europea para construir vivienda asequible, y Europa escuchó, atendió y actuará en esos parámetros.

¿Y el Partido Popular? Lo de siempre: una cosa aquí y otra allí. Porque en España ustedes han votado en contra de la ley de vivienda, en contra de limitar los alquileres abusivos, en contra de movilizar vivienda vacía, en contra de reforzar el parque público. Porque para ustedes la vivienda es un activo financiero y no un derecho. Y este es el resumen real de lo que defendimos unos y otros en Europa. **(Aplausos)**. Esa es la gran diferencia.

Esta comparecencia también es para hablar del estado de los servicios públicos, pero, en lugar de hablar de esto, el señor Feijóo ha vuelto a ejercer de vocero del apocalipsis. Primero nos ha hecho un anuncio contundente: no cuenten conmigo ni para esto ni para nada, y le han aplaudido a rabiar en su bancada. ¡Menuda novedad, si llevamos años no contando con ustedes para nada en absoluto! ¡Para nada! **(Aplausos)**. Nadie cuenta con ustedes para nada, ni los pensionistas, ni los trabajadores, ni los estudiantes, nadie. ¡Si ustedes se han borrado desde hace mucho tiempo de cualquier solución a cualquier problema! Y luego ya han venido los anuncios varios del apocalipsis: todo fatal, nos hundimos, pobreza, exclusión... Y es cierto que queda mucho por hacer, pero... **(El señor Sánchez García: Es cierto, es cierto)**. Sí, es cierto. ¿Y qué han hecho ustedes y los suyos para mejorar la situación de esa pobre gente? Porque, vamos a ver, ¿ustedes favorecieron que esos que no tienen recursos y van a los bancos de alimentos tuvieran un ingreso mínimo vital para poder tener un recurso? ¡No! ¡Votaron en contra! **(El señor Pérez López: ¡Mentira!)**. ¿Mejoraron las pensiones de nuestros mayores para que tuvieran una vejez digna? ¡Ah, no! ¡Votaron en contra! ¿Quisieron subir los salarios de los trabajadores? ¡No! ¡Estuvieron en contra! ¿Y qué han hecho en la vivienda, en la dependencia, en sanidad, en educación, cuyas competencias están en su inmensa mayoría en manos de las comunidades autónomas que ustedes gobiernan? ¿Las han reforzado? ¡No! ¡Las han recortado! Y encima van y nos amenazan con hacer a Abascal su vicepresidente y ministro de Vivienda. **(Risas y aplausos)**. ¡No, no! ¡Una idea! Mejor le

hacen ministro de Trabajo y le seguimos todos el ejemplo: venir veinte minutos a trabajar y luego a descansar. Eso sí que es reducir la jornada laboral. **(Aplausos)**. ¡Claro!

Señor Feijóo, usted es un apocalíptico fariseo, y si hay una cara de cemento en este Congreso es la suya. La suya. Pero, claro, esta es la seña de identidad del Partido Popular: la mentira, el bulo, la hipérbole, la descalificación, el insulto, las acusaciones sin pruebas, el ensucia que algo queda. Esta es su forma permanente de estar en política, no repara en gastos para llevarla a la práctica y hoy lo ha vuelto a demostrar. El problema, señor Feijóo, es que usted tiene dos obsesiones que le llevan por mal camino. Una es Pedro Sánchez. No soporta que él sea el presidente del Gobierno y usted no. Y la otra es que los que antes estaban en casa, esa extrema derecha tan a gustito dentro del PP, ahora se le han independizado, se le han emancipado. Y, encima, disputan con usted la hegemonía de la derecha. Estas dos obsesiones han sido las que han definido y definen toda su estrategia y toda su política. Toda.

No nos cuente cuentos. Ha venido aquí con una promesa solemne. Dice: Yo garantizo la autonomía de mis decisiones, ¡pero si ha sido incapaz nunca de mantener una sola posición propia! ¡Si se las dicta VOX, se las dicta Ayuso, se las dictan las cabeceras de muchos medios de comunicación, se las dicta ese poder oscuro económico que nunca da la cara ante la ciudadanía! **(Aplausos)**. Y usted obedece. Es usted el mayor dependiente político de la historia de este país. **(Aplausos)**. ¿Qué autonomía para tomar ninguna decisión? ¡Ni una, ni una ha tomado! **(Continúan los aplausos)**. Y para disimular esa dependencia se pone al frente del todo contra Sánchez, lo que haga falta, tanto que su objetivo no es ganarle las elecciones; no, es destruirle; destruirle porque es incapaz de ganarle **(el señor Tellado Filgueira: Ganar, le ganamos.—Rumores)**; destruirle porque es incapaz de rebatir ni una sola de las medidas y de las políticas que este Gobierno pone en marcha. Es incapaz de presentar ni una sola alternativa. Es incapaz. Punto. **(El señor Tellado Filgueira: Ya les ganamos)**. Y por eso usted no habla. Por eso usted no habla de economía. Habló una vez y dijo que este país iba a la quiebra, y resulta que la realidad es que la economía española es la que más crece de Europa y es la referencia del mundo. Habló una vez de empleo y dijo que subir los salarios iba a destruir millones de puestos de trabajo, y la realidad es que estamos con más gente que nunca en la historia trabajando en este país. No puede hablar de pensiones porque la realidad es que, a pesar de que repita una y otra vez la mentira, una y otra vez lo que han hecho ha sido votar en contra de la revalorización de las pensiones. Hoy, que había que hablar de los servicios públicos, porque esta comparecencia era para ello, tampoco pueden hablar de los servicios públicos, porque los ejemplos más sangrantes, los que nos han asaltado con toda su cruda realidad y nos han mostrado la cara más amarga de su nefasta gestión son para darles mucha vergüenza. Porque servicios públicos son los servicios de emergencias de Valencia, que ustedes dejaron en mano de una consejera que se jactaba de no tener ni idea de nada de esto y de un experto en festejos taurinos que, bajo el mando del indigno presidente Mazón, que disfrutaba como nadie en El Ventorro, multiplicaron la tragedia de la dana. Servicios públicos son los bomberos y los agentes forestales que se han dejado la piel combatiendo los incendios este verano, pero que han tenido que salir a denunciarles porque ustedes han privatizado este servicio en Castilla y León, porque los despiden cuando llega el otoño y el invierno, porque dicen que son un derroche y porque niegan el cambio climático, que es lo que está detrás de la mayor agresividad del fuego. **(Aplausos)**. Han salido a protestar porque su mala gestión ha multiplicado la catástrofe. Servicios públicos debieran de ser las residencias de mayores que ustedes privatizan y en las que abandonan hasta la muerte a los mayores cuando vienen mal dadas. Y esta es la expresión más dura de lo que significa su mala gestión. Servicio público es el sistema de salud que ustedes recortan y privatizan

con la sonrisa amable de Moreno Bonilla. Qué majo es, ¿verdad? Hasta que un día llega la noticia de que hay miles y miles de mujeres abandonadas en Andalucía por el cribado del cáncer de mama, y entonces se les congela la sonrisa y aparece la cruda realidad, que es la misma en todos los casos **(el señor Tellado Filgueira: Sí, por el Gobierno con las pulseras. Las pulseras.—Aplausos)**, que los servicios públicos salvan vidas y los recortes que ustedes hacen matan. Esa es la realidad.

La cuestión es, y se lo preguntaremos una y otra vez, ¿qué han hecho, señorías del PP? Porque —se lo recordaba el presidente del Gobierno— el Gobierno de España ha distribuido entre las comunidades autónomas 300 000 millones de euros más. ¿Qué han hecho con ellos? **(El señor Tellado Filgueira: ¡Mentira!)**. El señor Tellado es que no cambia; no cambia. **(Risas.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Anda, hombre! Mentira, dice)**. La mala educación le va a acompañar toda la vida. Toda la vida. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira hace un gesto con la mano indicando que crece la nariz)**. Y el concurso de gestos, ya se lo dije una vez, es en otra sala, no en esta. **(Aplausos)**. Son 300 000 millones. ¿Qué han hecho con ellos? Cuénteselo a los ciudadanos y ciudadanas. Porque si recortan y privatizan la sanidad, si abandonan las residencias a su suerte, si despiden a bomberos y agentes forestales, si las universidades públicas tienen que pedir préstamos porque están abandonadas, ¿qué han hecho con 300 000 millones? Es una pregunta retórica, claro, porque han hecho lo de siempre, lo de siempre: abandonar a la gente y regar los negocios privados. Abandonar a las personas que solo tienen lo público para poder tener una vida digna. Porque la inmensa mayoría de este país solo podrá acceder a la educación si existe una escuela pública; la inmensa mayoría solo podrá tratar su enfermedad si tiene un centro público de salud al que acudir. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, por favor, silencio.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Señor Tellado, luego sube aquí, en vez de Feijóo, que parece que sabe más, ¿eh?, para hacer la réplica. **(Rumores.—Aplausos)**. O, si no, señor Feijóo, mándele callar, ¡que ya está bien! **(El señor Tellado Filgueira continúa pronunciando palabras que no se perciben)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, le llamo al orden por primera vez. Por favor.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: La inmensa mayoría de este país solo podrá tener una vida digna si existe lo público, los servicios públicos. Por mucho que gritemos otra cosa, solo lo público salva al pueblo **(aplausos)**, porque lo público es la conquista, el patrimonio, la herencia y la salvaguarda del pueblo. Y, sí, de esto, lo que más les joroba es que lo público se paga con impuestos. Nuestra fórmula mágica es muy fácil: hacer que la economía crezca **(rumores)**, que el crecimiento económico se redistribuya con una

fiscalidad progresiva entre la gente, y ayudar a los más vulnerables; la suya es la contraria. Ustedes han engañado mucho tiempo a la gente diciendo que eran los mejores gestores de la economía y han sido un auténtico desastre. Nunca la economía española ha crecido como con este Gobierno progresista. **(Aplausos)**. Nunca con la derecha en este país la economía había crecido así. Luego cogen los impuestos y se los perdonan a los ricos. Consecuencia: recortan los servicios públicos.

En resumen, señor Feijóo, usted no puede hablar de nada de lo que de verdad importa a la sociedad española. Es más, yo le aconsejaría que no hablara de nada, porque las pocas veces que lo ha hecho, pues, ha hecho un poco el ridículo, ¿no? **(Rumores.—El señor Pérez López: ¡Viniendo de ti!).** ¡Sí! Es que le pasó cuando, después de los incendios del verano, su propuesta estrella no fue reforzar los servicios de extinción de incendios, no, fue hacer un registro nacional de pirómanos. Claro, le pasa cada vez que, para competir con VOX, hace un acto de inmigración y respira xenofobia por los cuatro costados. Le pasa cuando se reúne con los autónomos, que todavía tienen la mandíbula desencajada de cuando le oyeron decir que no van a pagar el IVA a los que no lo pagan. Les dijo, además, que se les permita ser autónomos y trabajar por cuenta ajena. Ya supongo que le han explicado que esto se llama pluriactividad y que existe desde hace mucho tiempo. **(Risas.—Rumores)**. Claro, pero es que las dos últimas son las mejores. Las dos últimas son las mejores. Va y nos dice que el PP va a presentar una proposición de ley para garantizar el alza de las pensiones. Pero si este Gobierno ya hizo una ley y ustedes votaron en contra. ¡Votaron en contra! **(Aplausos)**. Y para rematar va y nos dice que eso de que un gobernante aumente la deuda pública y se la deje al siguiente debiera estar tipificado. Bueno, pues usted tendría que estar en la cárcel, porque aumentó la deuda pública de Galicia el 40 %. Más del 40 %. **(Aplausos)**. Así que, hombre, tápese un poco, que se le notan las vergüenzas. **(Rumores)**. En resumen, no puede hablar ni de economía, ni de empleo, ni de servicios públicos, no puede proponer nada porque demuestra ignorancia y no puede enseñarnos nada. Porque ¿qué nos va a enseñar? ¿A Mazón con la dana? ¿A Mañueco con los incendios? ¿A Ayuso con las residencias? **(El señor Pérez López: ¿A Sánchez con Leire?)** ¿A Moreno Bonilla con el cribado de cáncer? No pueden enseñarnos nada que no dé vergüenza. **(Rumores)**. Y si no puede enseñar nada de esto y no puede hacer nada de esto, señor Feijóo, la pregunta sería: ¿y a qué dedica el tiempo libre? **(Risas)**. Pero es que ya lo sabemos: a lo de siempre —es otra pregunta retórica, ¿eh?—; pues a hablar de Begoña, del hermano del presidente, del fiscal general. **(Rumores.—Protestas.—El señor Pérez López: Claro, claro)**. ¡Qué chulitos se ponen! ¡Dejadme acabar! **(Risas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio. Señoras y señores diputados, silencio.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Dejadme acabar, porque lo que hacen es, con una especie de bajeza moral —queriendo ser el policía, el fiscal acusador, el juez que ya ha dictado condena—, atacar en lo personal al presidente del Gobierno.

Ya sé que no sabe hacer otra cosa, pero debiera ser más prudente, porque, parafraseándole, ¿qué le parecería que nosotros dijéramos que usted fue beneficiario a título lucrativo del narcotráfico cuando se daba paseos en el yate con Marcial Dorado? **(Aplausos.—Protestas)**. ¡Claro! ¿O qué le parecería que levantáramos sospechas de que

usted financió sus campañas con ese dinero? ¿O que habláramos también de su familia, de su mujer, de su hermana, de los accesos privados a la playa desde su chalé? **(Aplausos.—Protestas.—El señor Pérez López: ¡Qué mal estás, amigo! ¡Qué mal estás!).**

Abandonen la frustración y su obsesión con Pedro Sánchez porque les irá mucho mejor, o no. Les irá mucho mejor o no, porque también su otra obsesión les está haciendo cometer muchas locuras, desde su primera decisión. La primera decisión que adoptó fue la de avalar los pactos de su partido con la extrema derecha e introducir a VOX en los Gobiernos. Y la última ha sido elegir como candidato en la Comunidad Valenciana a una persona cuyo único mérito reconocible es ser el favorito de la extrema derecha, nada más. **(Rumores).** Y lo de Valencia, lo de Valencia es el paradigma de todo su legado. Miren, la semana pasada pasaron por aquí las víctimas de la dana. Vinieron aquí porque ustedes les habían impedido comparecer y dar su testimonio en las Cortes Valencianas, lo que ya en sí mismo es una auténtica vergüenza. Pero aquí vimos su desgarró, su sufrimiento, su dolor y también su rabia, todo consecuencia lógica de lo que han sufrido y lo que han padecido en la catástrofe. Y nosotros esperábamos que por lo menos se llevaran la cercanía, el apoyo y el compromiso de, como digo, por lo menos, los representantes de un poco más de la mitad de esta Cámara. Un poco más de la mitad. Porque también vimos la catadura moral del Grupo Popular y de VOX, que fueron incapaces de sentir empatía y de aplaudir a los representantes de las víctimas **(aplausos.—Protestas.—)**, ¡tanto que una de ellas se lo tuvo casi que rogar, que mendigar! Pero esa imagen, como a ustedes les encanta decir todo el rato, les perseguirá toda la vida, porque es la imagen que arroja el Partido Popular y VOX sin caretas. Ustedes son así. Para ustedes las víctimas solo son víctimas si les sirven para sus propósitos. Usted, señor Feijóo, es el responsable de que un personaje tan indigno como Mazón haya estado un año más al frente de un Gobierno para escarnio de esas víctimas. Y, como siempre va usted un paso más allá, ahora lo ha puesto todo en manos de VOX. Ustedes, que piden permanentemente aquí elecciones para intentar acabar con un presidente legítimo, se niegan a convocarlas para pasar la página de un presidente absolutamente indigno como el presidente Mazón. **(Aplausos).** Eso no tiene explicación posible. Los valencianos y valencianas no se merecen esto. Bueno, pero esa es su alianza con la ultraderecha. Una ultraderecha que, siento decirlo, representa hoy mejor que nadie Alberto Núñez Feijóo: con su machismo, como demostró el otro día en Melilla **(protestas)**; con su xenofobia, como lleva mostrándonos meses con sus propuestas sobre inmigración **(continúan las protestas)**; con su negacionismo climático, como votó en Europa, y con su forma de entender la política y al adversario político como el enemigo a abatir. Yo les diría que el señor Feijóo está hundiendo al PP **(rumores)** y ustedes lo saben, pero no hacen nada para cambiarlo.

La señora **PRESIDENTA:** Señor López, tiene que ir terminando.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ:** Pero, bueno, con su pan se lo coman. **(Una señora diputada: ¡Madre mía, el tiempo! ¡Tres minutos!).**

Mientras ustedes son la puerta de entrada de la ultraderecha, nosotros les señalaremos siempre la puerta de salida. **(Prolongados aplausos de las señoras y los**

señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor López.

Suspendemos el Pleno cinco minutos.

Se suspende la sesión a la una y treinta y nueve minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a la una y cuarenta y seis minutos de la tarde.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, vamos a reanudar la sesión.

Tiene la palabra el presidente del Gobierno para dar respuesta. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta, y gracias, señorías, por sus ideas, por sus propuestas. Creo que se han planteado cosas interesantes a lo largo de la mañana de hoy y quiero empezar respondiendo a todos y cada uno de ustedes.

Empezaré por el señor Feijóo. Realmente, no ha hecho ninguna propuesta útil. Lo ha sintetizado todo en esa frase de: No cuenten ustedes conmigo para nada. Efectivamente, no podemos contar con ustedes para nada. Llevamos siete años sin contar con ustedes, por desgracia, cuando hay elementos muy importantes que trascienden el debate ideológico y que claramente encontrarían un consenso social mucho más amplio también entre sus votantes, por ejemplo, con el reciente pacto que el Gobierno de España hemos propuesto frente a la emergencia climática después de los incendios, las danas; en definitiva, toda la situación que está atravesando la península ibérica. De hecho, acabo de subir y me comentaba la vicepresidenta tercera que el Banco Central Europeo ha situado a España como uno de los principales países más expuestos a los efectos de la emergencia climática. En todo caso, señorías, de nuevo, estamos ante lo que estamos: no hay ninguna propuesta útil por parte del jefe de la oposición, para variar; una intervención vacía, si me permiten, con un recurso constante, por cierto, a la sobresimplificación, a la vulgaridad, si me permiten, desde el punto de vista parlamentario y los lugares comunes. En fin, la verdad es que hay que tener arrestos para subir aquí y vender al Partido Popular —no solo personalmente— como el gran defensor del acceso a la vivienda o de la lucha contra la pobreza. Porque vamos a mirar lo que ha hecho el Partido Popular en relación con la pobreza infantil, que es —y yo lo comparto— uno de los principales dramas que sufre nuestro país y, probablemente, el exponente más dramático, sin duda alguna, de la desigualdad en nuestro país. Si es así, si le preocupa, señor Feijóo, la pobreza infantil, ¿por qué han quitado las becas de estudio a 8000 niños en la ciudad de Madrid? **(Aplausos).** ¿Por qué han dejado sin becas comedor a 2100 alumnos en toda una

comunidad como la Comunidad de Extremadura, que sufre bastante desigualdad? ¿Y por qué han impedido, por ejemplo, la creación de 15 000 plazas de educación infantil gratuitas en Andalucía o en su tierra, en Galicia? Yo se lo digo: porque ustedes llaman patriotismo a lo que no es más que clientelismo con bandera. Por tanto, hablemos claro, la pobreza infantil en España tiene una causa principal, que es una política clasista, austericida y privatizadora del Partido Popular allí donde gobierna. **(Rumores).** No en vano, y quiero además recordarlo desde esta tribuna, el récord de pobreza en este país lo tiene un presidente de Gobierno llamado Mariano Rajoy, con un 22 %.

(Rumores.—Varios señores diputados: ¡Nooo!) Y desde que gobernamos nosotros hace siete años no ha parado de bajar y hoy se encuentra en el mínimo de la serie histórica. (El señor De Olano Vela: ¡Mentira!—Aplausos). Es demasiado alto aún, señorías, por supuesto. Pero está claro que la solución a ese problema no son sus mentiras ni sus recortes, son políticas progresistas, como por ejemplo el ingreso mínimo vital. Recordaba antes, precisamente conversando con la ministra de Hacienda y con la ministra de Inclusión Social, que hay 700 000 hogares, 770 000 hogares beneficiarios del ingreso mínimo vital, señor Feijóo. Pues bien, un 41 % de esos beneficiarios son menores, son niños y niñas que sufren en sus familias pobreza infantil. Esas son las políticas que tenemos que poner en marcha, políticas que refuercen el estado del bienestar, que se financien con impuestos. A mí siempre me llama mucho la atención que el Partido Popular, cuando está en la oposición, baja todos los impuestos, pero cuando sube y accede al Gobierno, entonces los sube todos, como ocurrió con Mariano Rajoy. Si tanto le preocupa la vivienda, señoría, ¿por qué no aplican el control de precios en las comunidades autónomas donde gobiernan y donde se está sufriendo precisamente el alza de los precios de la vivienda? ¿Por qué han votado dos veces en contra de la ley del suelo, de una modificación que ya no solamente estamos pidiendo nosotros, desde el Grupo Parlamentario Socialista, el Gobierno de España o los grupos que apoyan al Gobierno, sino que lo está pidiendo también el sector privado, el sector de la construcción, y no solamente ya los sindicatos, sino el conjunto de los agentes sociales? ¿Por qué no lo hacen? Pues no lo hacen simplemente porque no podemos contar con ustedes para nada —y no nosotros, sino el conjunto de la ciudadanía—, ni para resolver uno de los principales problemas, que es el acceso a la vivienda. ¿Por qué se están negando, por ejemplo, a apoyar el Plan Estatal de Acceso a la Vivienda, que persigue triplicar los fondos para la construcción de vivienda pública protegida? Porque ustedes, allí donde gobiernan —lo hicieron en el Ayuntamiento de Madrid, aquí se ha recordado—, lo que han hecho ha sido desamortizar, vender a fondos buitres esas viviendas protegidas. De hecho, ya se ha dicho en alguna otra ocasión cuando hemos hablado de vivienda, señorías, y quiero recordarles a aquellos ciudadanos que estén siguiendo este debate lo siguiente. Si España no hubiera vendido a fondos buitres o a fondos privados la vivienda protegida que hemos construido a lo largo de estos casi cincuenta años de democracia, hoy tendríamos uno de los parques de vivienda protegida más amplios de toda Europa y, en cambio, lo tenemos en el 2 %, por debajo del 5 o 6 %, que es la media europea, y muy lejos del 15 y el 20 % de países como Holanda o países de economías nórdicas. Por tanto, señoría, fíjese en las dos medidas que anuncia usted para resolver el problema de la vivienda. Por cierto, ya que estamos, no sé por qué miente también al respecto. Usted ha hecho referencia al último informe de la Comisión Europea, donde afirma —y cito textualmente— que el intervencionismo de nuestra política de vivienda perjudica los precios. Eso es lo que usted ha dicho, señor Feijóo, y eso es, sencilla y llanamente, mentira. No hay una sola frase en el informe que haga un reproche al Gobierno de España, ni una sola. **(Aplausos).** Por tanto, dejen de engañar y dejen de citar documentos que no se ha leído.

Pero vayamos a las propuestas que hace el Partido Popular en materia de vivienda, si es que podemos llamarlas propuestas. Primero, volver a activar las mismas rebajas indiscriminadas de impuestos que hicieron que el precio de la vivienda aumentara de 1996 a 2004 más de un 160 % y que provocara la burbuja inmobiliaria que posteriormente nos llevó a la crisis financiera, al rescate de bancos, con más de 50 000 millones de euros pagados con el esfuerzo de los contribuyentes; una rebaja, señorías, que sabemos que beneficia a los promotores y también a las grandes fortunas. En fin, no tiene ningún sentido volver a repetir errores que nos condujeron a una de las principales crisis económicas, de la cual aún estamos sufriendo las heridas. Segunda medida. Dice que va a crear una vicepresidencia del Gobierno de España, la primera, dedicada a vivienda. ¿Y a quién se la va a dar usted, señoría? ¿Al señor Abascal? ¿A la señora Botella? Yo se lo digo, si se llegase a crear esa vicepresidencia, sería para usted, porque VOX ya le está adelantando en las encuestas, y a usted solo le dejaría el puesto de copiloto. **(Risas.—Aplausos).** Pero no se disguste, porque, visto lo visto, es evidente que incluso ese papel secundario le quedaría a usted grande. En fin, como ve, señor Feijóo, ha aportado usted cero propuestas constructivas, así que me resulta imposible comentarlas.

En todo caso, yo creo que también es cierto que sus silencios son muy reveladores y me gustaría referirme a ellos. Porque nos queda claro, señoría, que a usted el tema de la política europea de vivienda le importa un bledo, que ni quiere oír hablar de lo de Palestina y que de lo del Pacto Verde Europeo directamente reniega, por eso ha votado contra él en el Parlamento Europeo esta misma semana —como le he reprochado en la primera intervención— y por eso está negociando con VOX la abolición de todo lo que tiene que ver con el andamiaje del pacto climático en la Comunidad Valenciana para que les den dos años más de respiro. Y lo están haciendo a pesar de que, como han demostrado varios estudios, la trágica dana del 29 de octubre estuvo en buena medida causada por la emergencia climática, no solamente por la negligencia del señor Mazón, sino también por la emergencia climática.

Usted, señor Feijóo —se lo he dicho en muchas ocasiones—, la principal aportación que ha hecho a la política española es abrir de par en par los Gobiernos autonómicos a la ultraderecha. De hecho, se da el caso realmente llamativo en Europa de que ha sido VOX el que ha roto con el Partido Popular, no el Partido Popular el que ha roto con VOX. Pero usted está sacando al Partido Popular de todos los consensos sociales, europeos e incluso científicos. Creo que ha sido el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista —no lo recuerdo— quien antes ha dicho que efectivamente usted está metiendo al Partido Popular en el equipo de la ultraderecha de Viktor Orbán, el primer ministro húngaro; una irresponsabilidad que a mí me parece mayúscula y que puede marcar un antes y un después en la deriva reaccionaria de Europa. Y sé, señoría, que a muchos colegas del Partido Popular Europeo esta deriva suya les desconcierta y preocupa. A mí, desde luego, no me sorprende, porque, en fin, usted, como presidente de la Xunta de Galicia, ya amordazó a los medios de comunicación pública gallegos, y solo compareció, como he dicho en mi primera intervención, diez veces en trece años, y yo llevo treinta y nueve comparecencias en esta Cámara en siete años. Usted, en fin, fue aupado a la presidencia de su partido deponiendo a un líder que se atrevió a denunciar la corrupción de la presidenta de la Comunidad de Madrid, a la que usted ampara. Y también, señoría, usted ha permitido que su grupo parlamentario —como recordaba antes el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista— no aplauda a las víctimas de la dana que comparecieron, por fin, un año después en la comisión de investigación en estas Cortes Generales; no les aplaudieron, pero bien que han aplaudido durante un año a Carlos Mazón.

Usted, señoría, tiene una visión yo creo que bastante empobrecedora y autoritaria de la democracia. Usted cree que gobernar es hacerlo con mayoría absoluta, es imponer leyes, no construir acuerdos, es usar el Parlamento para imponer su ideario y no para reflejar la pluralidad y la diversidad política y territorial de la ciudadanía. A pesar de que ha pasado ya medio siglo desde que arrancó la Transición, su partido aún no ha logrado deshacerse de ese tufillo autoritario e incluso también de su soberbia. Y eso le ha llevado a aislarse, a dinamitar sus puentes con todos los grupos políticos, excepto con VOX. No ha dejado de llamar la atención que usted en su intervención se haya referido a todos los grupos parlamentarios salvo a uno, salvo a uno, que es ante el que agacha la cabeza. A día de hoy, señoría, es usted el mayor aliado de la ultraderecha en Europa, señor Feijóo. Pero, naturalmente, no quiere hablar nada de esto. Usted solo quiere hablar de asuntos sobre los que hemos dado cumplida cuenta siempre y que deben ser dirimidos en los tribunales. Yo podría recordarle muchas cosas, señoría, aquí se ha dicho por parte de otros grupos parlamentarios, pero sí sostendré que este Gobierno es el más limpio de la historia de la democracia, junto con el Gobierno del presidente Rodríguez Zapatero. **(Aplausos)**. Porque podría recordar los más de 1000 millones de euros que robaron los miembros de su partido, las tres sentencias condenatorias que tiene su partido y, en fin, los más de treinta casos de corrupción que tienen ahora mismo abiertos en los tribunales y que afectan a figuras tan señaladas como el exministro de Hacienda, el señor Montoro, la vicepresidenta de la Asamblea de Madrid, la señora Millán, o la propia presidenta Ayuso. Podría hablarle también de la Gürtel, pero, francamente, esto ya nos lo sabemos todos y creo que los ciudadanos y ciudadanas están cansados de estas comparecencias que solamente hablan de nosotros mismos; lo que quieren es que nos centremos en sus problemas cotidianos.

Por eso, señoría, yo voy a utilizar esta réplica para hablar de lo que creo que interesa y realmente importa a los ciudadanos, que son los recortes y la privatización encubierta que están haciendo allí donde gobiernan de los servicios públicos. Porque desde el cambio de Gobierno en el año 2018, en España ya no hay una corrupción sistémica en las instituciones. La Gürtel, la Kitchen y Montoro no están en el PSOE, están en el Partido Popular, señorías. **(Aplausos)**. Lo que sí es corrupción moral, y es dañina para los ciudadanos, es la que ustedes aplican allí donde pueden con el objetivo de dismantelar los servicios públicos, aumentar las cuentas de resultados de algunas empresas afines a su partido y obtener favores a cambio. Esa es la corrupción que ahora mismo hace más daño a España, señorías.

Mire, su *modus operandi* es conocido por todos. Si hubiese que ponerlo en una suerte de manual de instrucciones, contaría con tres capítulos: el primero, recortes; el segundo, privatizaciones, y el tercero, si algo sale mal y te pillan, niégalo todo, miente y culpa a las víctimas. Este es el manual que usted reparte a todos los presidentes autonómicos. Por cierto, es una copia del que aplicaron ya otros expresidentes de Gobierno, por ejemplo, el señor Aznar y sus ministros en el 11M, en el derrame del Prestige, en los incendios de Galicia en 2012 o también en el escándalo del Jak-42. Es un manual que sus presidentes autonómicos están aplicando hoy allí donde pueden, con el apoyo de su dirección y su complicidad.

Empecemos por el primero de los varones, señoría, el caído Carlos Mazón. La gran contribución de Carlos Mazón a la seguridad de los valencianos fue dismantelar la Unidad Valenciana de Emergencias en noviembre del año 2023; recortar 13 millones de euros en protección civil y prevención; reducir a la mitad los presupuestos para encauzamientos, ramblas y barrancos, y nombrar como responsable de emergencias a un

señor experto en —abro comillas— “asuntos taurinos”, según rezaba su propio currículum. **(Aplausos)**. Después, se produjo el desastre. Y ya nos imaginamos qué hizo el señor Mazón mientras ocurría. La pregunta es ¿qué hizo el señor Feijóo? ¿Qué hizo el señor Feijóo? **(El señor Tellado Filgueira: ¿Y tú?)**. Usted se plantó en Valencia el día 30 de octubre y dijo que estaba enterado de todo al minuto, y que Mazón le había informado —cito textualmente— en tiempo real de la evolución de la dana ya desde la tarde del día 28 de octubre. Pero la duda que tenemos todos, y que yo quiero plantearle ahora al señor Feijóo, es la siguiente. Si esto es así, ¿cómo explica entonces que la primera llamada entre usted y el presidente de la Comunidad Valenciana se registrara a las 21:27 de la noche del día 29 de octubre, cuando ya se habían producido la mayoría de las víctimas mortales? **(El señor Núñez Feijóo: Antes que la suya)**. ¿Nos lo puede decir, señor Feijóo? ¿Puede responder a ello? ¿Puede usted decirlo, señoría? ¿Qué pasa, que le llamaron desde una cabina telefónica? ¿Le llamaron desde una cabina telefónica? ¿No responde? Yo se lo digo, señor Feijóo: la explicación es que ustedes mintieron. Es que empezaron a mentir el mismo día 30 y no dejaron de mentir durante el año que vino después. **(Aplausos)**.

Mintió usted el 31 de octubre cuando declaró que los protocolos de la Comunidad Valenciana se habían cumplido, cosa que era falsa. De hecho, dos semanas más tarde, el propio Mazón tuvo que reconocer públicamente —y cito textualmente— que los protocolos fallaron. Mintió usted el día 31 de octubre cuando dijo que la AEMET y la Confederación Hidrográfica del Júcar no habían emitido las alertas pertinentes, a pesar de que generaron más de 62 avisos y 194 notificaciones electrónicas. Mintió usted el día 31 de octubre, cuando acusó al Gobierno de España de no haber informado de nada al tiempo que el propio Mazón agradecía la información y la ayuda al Ejecutivo. Y mintió usted el día 9 de enero de 2025, en un acto con alcaldes y alcaldesas del Partido Popular de Valencia, cuando dijo que Mazón estaba haciendo un gran trabajo, y una semana después, el 13 de enero, tuvo que reconocer que Mazón estaba —y cito textualmente— noqueado. Y mintió usted el 14 de abril, señoría, cuando afirmó que el Gobierno de España había invertido —cito— cero euros en la reconstrucción de las zonas afectadas por la dana, a pesar de que para entonces ya habíamos transferido, señorías, 5000 millones de euros y de que la Generalitat de la Comunitat Valenciana tan solo había abonado 454 millones de euros; es decir, diez veces menos de lo que ha invertido el Gobierno de España en la reconstrucción y en la atención de las víctimas de la Comunitat Valenciana. **(Aplausos)**. Y mintió usted los días 18 de abril y 10 de junio, cuando declaró que Mazón estaba haciendo una buena gestión y que —repito sus palabras textualmente, señoría— estaba dando la cara. Dice usted que el señor Mazón estaba dando la cara, a pesar de que tardó medio año en reunirse con las víctimas y casi uno en conceder una entrevista. **(Rumores)**.

Dígame, señor Feijóo, si Mazón lo ha hecho tan bien, ¿por qué afirmó usted la semana pasada que su dimisión había sido una decisión correcta? ¿Por qué apoya ahora su salida? ¿Mintió usted durante un año entero o miente usted ahora? **(Rumores)**. No hace falta que responda porque yo creo que los ciudadanos y ciudadanas de la Comunitat Valenciana —y por eso usted no quiere convocar elecciones— lo saben. Usted miente siempre. **(Protestas)**. Pero yo le voy a decir la verdad, señor Feijóo: convoque elecciones, convoque elecciones y deje hablar al pueblo valenciano, y no pacte con los negacionistas de VOX. **(Aplausos.—Protestas.— El señor Tellado Filgueira: ¡Convoca tú!)**. Yo le voy a decir la verdad; yo le voy a decir la verdad. **(Protestas)**. Mire, si hasta incluso están aplaudiendo diputados y diputadas de su grupo parlamentario, por supuesto. La triste verdad, señoría, es que los recortes y las negligencias del señor Mazón al frente de esa

institución han costado cientos de vidas y miles de millones de euros a la Comunidad Valenciana y también al conjunto de españoles y españolas que con su solidaridad están pagando esa reconstrucción. Y que usted también es corresponsable de esa tragedia, señoría, y que ha preferido taparlo, y lo ha hecho por intereses personales, por encima de los intereses de los valencianos y de las valencianas.

Y lo más triste de esta historia es que usted está haciendo algo parecido en el resto de territorios en los que gobierna su partido, como aquí se ha dicho por parte de otros grupos parlamentarios, no solamente del Grupo Parlamentario Socialista o del Gobierno de España. Fíjese en Andalucía. Vamos a Andalucía. **(Protestas)**. Las privatizaciones y negligencias del presidente Moreno Bonilla —que ya he cuantificado en mi primera intervención— han causado el mayor escándalo sanitario de nuestro país en décadas. **(Aplausos)**. Son miles de mujeres cuyos cuerpos y vidas se han puesto en serio riesgo, en serio peligro. ¿Y qué han hecho ustedes? Tirar del manual: negarlo todo, mentir y cuestionar y señalar a las víctimas diciendo que son socialistas. El 25 de septiembre, el señor Moreno Bonilla afirmó públicamente lo siguiente, señor Feijóo: en Andalucía no existen listas de espera para pacientes oncológicos. Eso dijo el señor Moreno Bonilla el día 25 de septiembre. Pero eso es rotundamente falso, hay evidencias que demuestran los retrasos en pruebas clave como mamografías, ecografías y biopsias, señor Feijóo. El día 9 de octubre, la Junta negó que existieran conciertos con clínicas privadas para la realización de mamografías, señor Feijóo. ¿Es que a usted no le informa el señor Moreno Bonilla de lo que está pasando en Andalucía? Yo le informo, pero eso también es falso, señor Feijóo, pues existen contratos que contemplan la realización de más de 80 000 mamografías anuales en esos centros privados. Entérese bien de lo que están haciendo sus Gobiernos allí donde tienen la vara de mando. El día 10 de octubre, el Gobierno de la Junta de Andalucía aseguró haber llamado a todas las mujeres afectadas, pero la presidenta de AMAMA salió a explicar que ni una de las mujeres de su asociación había recibido aún la llamada del SAS. Y el día 2 de octubre, el señor Moreno Bonilla afirmó que el problema se limitaba a un solo hospital, el Hospital Virgen del Rocío, y que solo había 2000 mujeres afectadas, pero ahora sabemos que el problema se dio en toda Andalucía, no solamente en ese hospital, y que las asociaciones calculan que podría haber más de 20 000 ciudadanas damnificadas. **(Protestas)**.

Señorías del Partido Popular, en Andalucía, su partido, no solamente ha fallado en gestión, ha fallado en humanidad y ha fallado también en decencia **(aplausos)**, porque ustedes, con sus recortes y con su privatización, han puesto en riesgo la vida de mujeres, y es altamente probable que hayan causado daños irreparables en la salud física y mental de muchas de ellas. En lugar de reconocer su negligencia, señor Feijóo, de al menos pedir perdón, de mostrar algo de empatía, de ayudar a las víctimas, lo que hacen es dedicarse a mentir y a infantilizarlas. Fíjense si se dedican a infantilizar a las mujeres víctimas de esta negligencia en Andalucía, que han llegado ustedes a decir que no contactaron con las pacientes pendientes de pruebas para evitarles ansiedad. ¡Pero qué indignidad y qué vergüenza! **(Aplausos)**. Ansiedad, señorías, es lo que sufre el más de millón de andaluces y andaluzas que están en lista de espera, que hoy tardan el doble de tiempo en ser atendidos que en el año 2018, y que no entienden por qué la Junta de Andalucía ha transferido 1500 millones de euros a compañías privadas. El señor Moreno Bonilla dice que tiene todo bajo control. En efecto, bajo control privado. Su Gobierno —el del señor Moreno Bonilla— está desmantelando la sanidad pública de los andaluces y está tratando de taparlo con mentiras. Este mismo fin de semana le hemos escuchado decir —y cito textualmente— que ha aumentado su gasto sanitario por habitante en Andalucía y que este supera la media nacional. Pero cuando uno mira los datos comprueba que es mentira.

El gasto por habitante de la Administración en Andalucía desde que gobiernan el Partido Popular y el señor Moreno Bonilla está 200 euros por debajo de esa media nacional; ¡200 euros por debajo de la media nacional! De hecho, Andalucía es hoy la comunidad autónoma con menos camas de hospital y menor gasto público en salud por habitante de toda España. Eran la referencia hace años en el Sistema Nacional de Salud y hoy están abriendo las puertas de par en par a la sanidad privada.

Y mientras esto está pasando, ¿qué hace el señor Feijóo? Pues yo se lo digo. Primero, mirar hacia otro lado, como si las manifestaciones masivas que está habiendo en las ciudades y en los pueblos de Andalucía no tuvieran nada que ver con ellos, como si el señor Moreno Bonilla no fuera ni de su propio partido. Segundo, tratan de taparlo todo; dio la orden, por cierto, a sus medios de comunicación de no tocar el tema. Cuando el Ministerio de Sanidad pidió a la Junta de Andalucía que le pasase los datos de los cribados para entender qué estaba pasando —que es lo que hemos dicho, queremos saber qué está pasando, porque estos datos no son de las comunidades autónomas, no son de los Gobiernos autonómicos, son de la gente, y el Gobierno de España tiene el deber, la obligación de saber exactamente qué está pasando en Andalucía con esta crisis de los cribados—, usted defendió públicamente, señor Feijóo, que estos datos no se enviasen, argumentando, y cito textualmente, que esto suena mucho más a una cuestión partidista que a una cuestión sanitaria. Sin embargo, señor Feijóo, a pesar de sus esfuerzos, el ruido continuó, así que usted ha salido al rescate de sus varones, a tratar de ocultar los tijeretazos del Partido Popular en materia de bienestar allí donde gobiernan y ha puesto en marcha una técnica nueva, que probablemente sea la técnica más cínica y absurda que he visto jamás en política, una técnica que consiste en prometer compensar los servicios y derechos eliminados creando otros que en realidad ya existen desde hace décadas. **(Aplausos.—Risas)**. Sí. Entonces, usted ha anunciado que si un día gobierna, va a permitir compatibilizar el régimen de autónomo con el trabajo por cuenta ajena, algo que existe en nuestro país desde hace veinte años. Usted ha anunciado que pondría en marcha un programa de avales estatales para la compra de vivienda. ¡Pero si eso lo hemos puesto en marcha ya a través del Instituto de Crédito Oficial con una partida de 2500 millones de euros! Usted ha prometido incluso que actualizaría las pensiones cada año aun con prórroga presupuestaria. ¡Pero si eso ya se hace, señorías, desde hace años, desde el año 2021! Pero ¿se da cuenta, señor Feijóo? Es alucinante, para tapar sus recortes, la negligencia de sus Gobiernos autonómicos, usted propone cosas que ya existen en nuestro país. **(Aplausos)**. Entonces, ¿cuál va a ser la próxima gran idea para reforzar el estado del bienestar en nuestro país? ¿Poner agua caliente en los hospitales? En fin, hay que reírse por no llorar, señoría. Así lidera usted el Partido Popular. En lugar de ser un garante de honestidad y de transparencia, es un multiplicador de mentiras, de la opacidad y de la mala gestión de sus presidentes autonómicos.

Otro ejemplo, Castilla y León. En 2022, ardió la Sierra de la Culebra —aquí se ha dicho antes por parte de otros grupos parlamentarios—, en 2024 ardieron los montes de Astorga y en 2025 han ardido las Médulas, y en ninguno de los casos el señor Mañueco o usted mismo estuvieron a la altura. Es más, por no estar, no estuvieron ni en el lugar de muchos de esos incendios. Ustedes recortaron en un 20 % la inversión pública en protección forestal. **(Rumores.—Algunos señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Mentira!)**. Sí, sí, un 20 %. Pero lo que ya me parece más sorprendente es que ustedes mantienen al frente de una de las consejerías del Gobierno de Castilla y León a una persona que dice que mantener el presupuesto en prevención y el cuidado y la gestión de los montes en Castilla y León es un despilfarro. ¿Cómo que es mentira? **(Aplausos)**. Ustedes han entregado el 40 % de los servicios de

bomberos a empresas privadas, han insertado una temporalidad corrosiva en los sistemas de prevención, de vigilancia, en los medios aéreos, argumentando, y cito textualmente, lo siguiente: “mantener el operativo antiincendios todo el año es absurdo y es un despilfarro”. Cierro comillas. Eso lo ha dicho un consejero del Gobierno de la Comunidad de Castilla y León. Y cuando se produjo la catástrofe este verano, ¿qué hicieron? Pues tirar del manual y acordarse de Santa Bárbara cuando truena. Primero, negar toda responsabilidad; niegan toda responsabilidad a pesar de que la gestión forestal, lo saben ustedes, es competencia exclusiva de las comunidades autónomas. Segundo, culpar al Gobierno de España, faltaría más. Todo es culpa del señor Sánchez, a pesar de que nosotros hemos aumentado en un 50 % la inversión en este ámbito; hemos aumentado en un 50 % la inversión en prevención y en gestión forestal. Y, finalmente, afirmar que no estábamos haciendo nada, a pesar de que tanto la UME como los medios del Ministerio de Transición Ecológica estaban trabajando en esos incendios desde finales de julio de este año o en prevenir esos incendios. En fin, el señor Mañueco directamente deja que se quemen esos montes, más de cincuenta y seis millones de árboles calcinados este verano y con ellos las casas, las granjas, los negocios de cientos de castellanos y leoneses. Por tanto, mentiras, ausencias y cenizas.

La misma historia, por cierto, se reprodujo en Extremadura. Una de las primeras decisiones que tomó la actual presidenta de la Junta de Extremadura, la señora Guardiola, fue entregar la Consejería de Gestión Forestal a todo un partido concienciado, como se pueden ustedes imaginar, con la emergencia climática como es VOX. ¿Y qué es lo que hizo esa consejería? Pues dejar sin ejecutar el 60 % del dinero disponible para prevención de incendios; ¡el 60 % sin ejecutar, señorías!, y más del 70 % en lo que va de este año; el 70 % sin ejecutar en Extremadura. En verano, claro, se produjo la tragedia, la peor oleada de fuegos, de incendios en Extremadura en toda su historia. ¿Y qué hizo la presidenta de la Junta de Extremadura, la señora Guardiola? ¿Reconoció su error? ¿Articuló una relación constructiva con el Gobierno de España? ¡Qué va! Se dedicó a hacer política o, mejor dicho, politiquería y solicitó el doble de recursos que existen en toda la Unión Europea mientras mantenía retenes de bomberos sin activar en Extremadura (**aplausos**), un ridículo espantoso que resultó en explotaciones agrícolas, naves y 50 000 hectáreas calcinadas. Y lo más lamentable de todo es que el desastre de la Jarilla es solo la punta del iceberg de una gestión absolutamente irresponsable, austericida, que está llevando a cabo el Gobierno del Partido Popular en Extremadura. Les recuerdo que la señora Guardiola ha recortado 65 millones de euros en impuestos a las rentas más altas, al mismo tiempo que ha dejado a 7100 estudiantes sin becas comedor o transporte escolar y que ha recortado plazas de profesores, en financiación de las escuelas, hasta hacer que Extremadura sea la cuarta comunidad autónoma que menos invierte en educación de todo el país. Esta es la hoja de servicios de la señora Guardiola, imitar a la señora Ayuso a costa de los intereses de su propia tierra.

Supongo que no debería sorprendernos porque, al fin y al cabo, esta es la misma filosofía que aplicó el señor Feijóo en Galicia. Yo sé que le molesta mucho al señor Feijóo que recuerde su pasado como presidente de la Xunta de Galicia (**el señor Núñez Feijóo: ¡Pero qué dice! ¡Es un honor!**), pero creo que es importante recordarlo cuando hablamos del fortalecimiento o el debilitamiento de los servicios públicos. Fíjense, durante los trece años que gobernó el señor Feijóo la Xunta de Galicia, Galicia perdió doscientos profesores de la pública y ganó ciento cincuenta la privada; perdió seis mil plazas en escuelas infantiles públicas y ganaron cinco mil plazas las escuelas privadas; perdió veinte centros de atención primaria públicos mientras crecía la privada, y las residencias para mayores privadas pasaron a acaparar nada más y nada menos que el 75 % de toda la

oferta. En definitiva, en los trece años en los que el señor Feijóo fue presidente de la Xunta de Galicia, en su tierra, perdió lo público y ganaron un puñado de empresas, algunas de las cuales emplean hoy a sus familiares. **(Aplausos)**.

Y en la Comunidad de Madrid, la señora Ayuso ha transferido 7142 millones de euros públicos a empresas de salud desde que es presidenta, el doble que el Gobierno de la señora Cifuentes. Al mismo tiempo, todos hemos visto a esas mismas empresas pagar contratos y comisiones por valor de casi 5 millones de euros a su hermano, a su exnovio, a su padre, a su madre, a su actual pareja, que a su vez usa ese dinero para pagar el ático de lujo en el que vive la señora presidenta de la Comunidad de Madrid. ¡Eso sí que es economía circular y no lo que defienden los ecologistas! **(Aplausos)**. El clan Ayuso-Quirón, señorías, se está forrando a costa de todos ¿Y qué hace el señor Feijóo? Pues callarse y mirar para otro lado, no vaya a ser que le hagan como al señor Casado. Usted calla mientras la comunidad de Madrid maltrata a sus profesionales sanitarios; usted calla mientras ningunea a miles de pacientes cada día, y usted calla incluso cuando miente a la gente, como acaba de ocurrir con el escándalo de las colonoscopias.

Mire, señor Feijóo, no sé si se ha enterado, si no yo le informo. Hay más de medio millar de pacientes a quienes la Comunidad de Madrid comunicó de manera oficial que sus pruebas habían dado negativo cuando en realidad habían dado positivo y reflejaban un riesgo significativo de cáncer, como, por ejemplo, el de colon. ¿Y qué hicieron ustedes? No solamente han recortado, no únicamente han privatizado, sino que de nuevo han mentido, y cuando los medios de comunicación los descubrieron han dicho que es, y cierto textualmente, un error informático, exactamente la misma excusa que ha utilizado en la Junta de Andalucía el señor Moreno Bonilla con las mamografías. En fin, señor Feijóo, voy a ser comprensivo y sobre la situación en Madrid **(protestas)** no le voy a reprochar nada porque ambos sabemos que usted en la Comunidad de Madrid manda menos que Jar Jar Binks en el Senado Galáctico **(risas.—Protestas)**, pero en el resto del país sí se le presupone un cierto liderazgo.

La señora **PRESIDENTA**: Silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Se le presupone un cierto liderazgo, pero la realidad es que usted, o no lo ejerce, o simplemente permite que se impulse el desmantelamiento del estado del bienestar que heredó de sus maestros, el señor el señor Aznar y el señor Rajoy. **(Protestas.—El señor Pérez López pronuncia palabras que no se perciben)**.

Me encantan estos debates interactivos que tengo con todos, la verdad. **(Aplausos)**. Es curioso, porque están acostumbrados a escucharse solamente a sí mismos, y cuando viene alguien y les canta las verdades del barquero entonces ya se ponen todos a hablar. **(Risas.—Protestas.—Aplausos)**.

Nosotros, señorías, lo que les decimos es que no vamos a volver a las privatizaciones ni de Rajoy ni de Aznar, que no vamos a retroceder ni un milímetro como ustedes quieren y que vamos a seguir avanzando y reconstruyendo lo que ustedes tratan de desmantelar allí donde gobiernan.

Señor Abascal, serán ya las dos y pico de la tarde probablemente. **(Protestas.—El señor Hernando Fraile: ¡Y no he comido!.—Risas)**. Ha intervenido hoy en esta Cámara...

La señora **PRESIDENTA**: Señores diputados y diputadas, por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Ha intervenido en esta Cámara el señor Abascal como interviene siempre, perdonándonos la vida; amenazándose como el señor Feijóo. ¡Para lo que ha quedado la oposición de este país! Ha venido dispuesto a dar lecciones de integridad, diciendo que aquí todos somos corruptos. Si somos del PSOE, del independentismo o de cualquier formación política que apoye al Gobierno de coalición progresista somos corruptos, salvo él, que lleva escrita la palabra corrupción en la frente.

Seamos francos, señor Abascal, tanto que le gusta a usted esa palabra. **(Risas)**. De verdad, ¿puede hablar usted de corrupción, señor Abascal, cuando se pasa un año entero sin hacer nada, cobrando 80 000 euros de todos los españoles en el chiringuito que le creó la presidenta Aguirre en la Comunidad de Madrid? ¿Puede usted, de verdad, venir aquí, subir a la tribuna y dar lecciones de ejemplaridad y de regeneración democrática? Sí, claro, ya sé que usted tiene la cara muy dura. Usted puede decir eso y mucho más, lo tengo muy claro. **(Aplausos)**. ¿Puede el señor Abascal subir a esta tribuna y dar lecciones sobre corrupción cuando su partido, el partido VOX, tiene tres sanciones del Tribunal de Cuentas precisamente por no aclarar la financiación de su organización, las donaciones? **(Protestas.—La señora Romero Vilches pronuncia palabras que no se perciben)**. ¿Puede subir aquí, a esta tribuna, el señor Abascal a hablar de corrupción, a dar lecciones sobre corrupción cuando tiene préstamos opacos de un banco húngaro por valor de 13 millones de euros? **(Protestas)**. Porque usted habla de corrupción cuando han sido apercibidos por donaciones de hasta 11 millones de euros, señor Abascal. Donaciones de hasta 11 millones de euros que hace su partido a una fundación de la que, ¡oh casualidad!, usted es presidente vitalicio, que es la Fundación Disenso. **(Risas y aplausos)**. Le voy a responder yo, señor Abascal, con todo respeto: claro que usted puede hablar de corrupción porque la conoce muy bien y ha decidido utilizar ese conocimiento para taparla, para fomentarla y no para combatirla. La verdad es que tampoco nos debería sorprender a nadie porque la aprendió en la mejor de las escuelas. Hay que recordar que el señor Abascal fue militante y dirigente del Partido Popular y ahora ha decidido ir por libre y poner su conocimiento en práctica, así que le doy la enhorabuena, señor Abascal **(risas)**, es usted un verdadero emprendedor de la política. **(Aplausos)**. Por eso en Baleares pusieron sus votos para eliminar la Oficina de Prevención y Lucha contra la Corrupción, o por eso en la Comunidad Valenciana cerraron con su apoyo la oficina antifraude. Cuando gobiernan ustedes con sus socios del PP la lucha contra la corrupción no se refuerza, se borra simplemente del mapa. Las derechas no persiguen el cohecho ni la malversación, lo que hacen es institucionalizar todos esos delitos y, cuando ya no pueden ocultarla, cambian las reglas del juego para que nadie las investigue. Y de momento le está saliendo bien la jugada, señor Abascal, se lo reconozco, porque las encuestas, por ejemplo, prometen más escaños en Castilla y León, en Extremadura y en Andalucía, todos ellos a costa del Partido Popular. **(Rumores)**. Y en la Comunidad Valenciana, el señor Feijóo le ha convertido a usted en la persona que elegirá al nuevo presidente de la

Generalitat, si es que ustedes llegan a un acuerdo. Feijóo ha preferido que sea usted quien elija al nuevo presidente y no lo elijan los valencianos y las valencianas; se ve que los dos son igual de demócratas, esta es la cuestión. Les vuelvo a pedir que convoquen elecciones en la Comunidad Valenciana. **(Protestas.—Aplausos).**

La triste realidad es que ustedes están ayudando al Partido Popular a recortar y privatizar allí donde gobiernan. Dice el señor Abascal: es que yo no gobierno con el PP. Pero bueno, ¿cómo que usted no gobierna con el PP? ¿A quién inviste usted en las comunidades autónomas donde tiene mayoría con el Partido Popular si no es a un candidato del Partido Popular, sea primera fuerza o segunda fuerza el Partido Popular? Hombre, ya entiendo que le tenga que dar vergüenza, pero, en fin, ustedes gobiernan con el Partido Popular, evidentemente esta es la realidad. Veremos qué es lo que pasa en la Comunidad Valenciana, pero, como he dicho en la primera de mis intervenciones, señor Abascal —porque al final usted es el que tiene la sartén por el mango—, este Gobierno va a defender los acuerdos europeos, los acuerdos internacionales y la legalidad vigente. Lo vamos a hacer, señoría, con todas las de la ley. Y si el señor Feijóo, al final, claudica y se convierte una vez más en cautivo de VOX, que no se preocupen los ciudadanos de Valencia porque aquí está el Gobierno de España para defender sus derechos y sus libertades. **(Protestas.—Varios señores diputados pronuncian palabras que no se perciben).**

Vuelve usted con el raca-raca de la migración. Yo le podría dar de nuevo datos sobre la migración. Dicen: Invasión de la migración. ¿Pero qué invasión de la migración, señoría? Deje usted de mentir a los españoles; deje usted de tratar de inocular miedo a la sociedad española. Más del 94 % de los migrantes que están en nuestro país han llegado por vías regulares. Hemos reducido la migración irregular en lo que va de año en un 35 % y la llegada de migración irregular a las islas Canarias en un 50 %. Y lo hemos hecho no poniendo fragatas ni corbetas en la frontera con Mauritania, como usted y el señor Tellado piden y exigen **(rumores)**, sino cooperando con Mauritania y con todos aquellos países de tránsito y de origen de esa migración.

Cito textualmente, señorías, a un gran líder internacional que denunció recientemente, señor Abascal, lo siguiente. Lo que dijo es que hay quienes buscan —y aquí abro comillas— “el desequilibrio de nuestra sociedad, dando prioridad a los mercados y la especulación financiera. De ahí que nieguen el Estado, el encargado de velar por el bien común”—cierro comillas—. ¿Sabe quién fue este líder, señor Abascal? Pues nada más y nada menos que el Papa León XIV en su exhortación apostólica del mes de octubre. ¿Qué le parecen esas palabras? ¿Las comparten? **(Rumores)**. Pues evidentemente no lo hacen. O se está con el Papa, o se está con los agitadores anticatólicos de la Ilustración Oscura. Explique a sus votantes con quién está usted y si es coherente con ello.

Si quieren le doy otra cita, en este caso una frase del libro favorito del señor Feijóo, 1984, de Orwell. En el futuro distópico que él imaginó —abro comillas—, dice textualmente Orwell: A los proletarios solo se les pedía un patriotismo primitivo útil para que trabajaran más y aceptaran menos. Cierro comillas. Eso es lo que usted hace, señoría, y lo que usted quiere, que nuestros jóvenes y no tan jóvenes se afilien a un patriotismo vacío que tape sus negligencias allí donde gobiernan y oculte su desmantelamiento del estado del bienestar. En todo caso, señorías, cuando lleguen las elecciones, veremos cuántos jóvenes le votan a usted y cuántos jóvenes votan a la mayoría progresista de este

país. **(Aplausos)**. Yo estoy convencido de que muchos jóvenes seguirán apostando por las políticas progresistas.

Señor Abascal, usted me ha dicho que me calle. Desde aquí ha dicho: ¡Cállese! Yo no me callo ni bajo el agua, señor Abascal. **(Aplausos)**.

A la señora Martínez, de Grupo Parlamentario SUMAR, tengo que hacerle simplemente una acotación: yo creo que este juego de parecer que no se está en el Gobierno, pero se está en el Gobierno, no funciona muy bien, señoría. **(Rumores)**. No, de verdad se lo digo. Con todos los respetos, hagan ustedes lo que quieran, si ustedes quieren, critiquen al Gobierno y a todos los departamentos. ¿Se imagina usted, señoría, que nosotros hiciéramos lo mismo con ministros y ministras de SUMAR? **(La señora Martínez Barbero pronuncia palabras que no se perciben)**. No, nosotros tenemos muy claro cuál es el interés general y el propósito común de este Gobierno de coalición progresista. **(Aplausos)**.

Al señor Rufián, de Esquerra Republicana, quiero decirle que yo estoy completamente de acuerdo. Creo que, efectivamente —como le he dicho antes al señor Feijóo—, la Gürtel, la Kitchen, el señor Montoro están en el PP. Usted también ha hablado sobre la corrupción moral, que efectivamente puede ser legal, pero desde luego hace un daño irreparable a la clase media y trabajadora de nuestro país. Y, como he dicho en la primera de mis intervenciones y ha sido objeto de esta comparecencia también, hemos aumentado en más de 300 000 millones de euros las transferencias a las comunidades autónomas. Es decir, la gran paradoja es que este Gobierno está transfiriendo recursos para que las comunidades autónomas puedan fortalecer las políticas públicas, y lo que hacen esas comunidades autónomas es precisamente lo contrario.

Yo celebro que usted, señoría, haga referencia a la Agenda 2030, que la defienda —como la defiende también el Gobierno— no solamente en las políticas nacionales, sino también en las políticas y en los espacios multilaterales.

Usted me reprocha, señoría, porque ustedes han sido perseguidos, ha dicho que han sido víctimas... Yo mismo he sido víctima también, junto con otros muchos líderes de otras formaciones políticas progresistas e independentistas, del espionaje de la mal llamada policía patriótica y de la operación Kitchen, desde el año 2014. He conocido por los medios de comunicación que se espío no solamente a mi familia política, sino también que incluso se espío a dónde iba con mis hijas, al cine. Eso es lo que se hizo por parte de la mal llamada policía patriótica. Por lo tanto, yo creo que ese ejercicio de empatía también se exigiría por su parte.

Sobre la seguridad, no tengo ningún problema en hablar de ella. De hecho, señor Rufián, lo que ha hecho este Gobierno ha sido aumentar los recursos de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado. También el número de efectivos de los Mossos d'Escuadra, como hemos pactado con su grupo parlamentario.

Y, sobre la migración, señoría, usted dice que tenemos que hablar de la migración y que eso no significa comprar el marco de la derecha. lo comparto completamente. Yo he hablado sin ningún tipo de tapujos del desafío que representa la migración, pero usted solamente se queda con un ángulo, y es el securitario —si me permite—, el desafío sobre la integración en los barrios de la migración. Por cierto, no es competencia del Gobierno de España, es competencia de las comunidades autónomas y de los ayuntamientos. Pero,

en todo caso, si hablamos de la migración, recordemos cuál es el desafío que tiene por delante nuestro país, como todas las sociedades occidentales: o queremos sociedades abiertas y prósperas o sociedades cerradas y empobrecidas., En otros debates, cuando hemos tenido que hablar de la migración, he dado datos. Si no revertimos esta tendencia demográfica, este invierno demográfico que sufre España, nosotros en veinte años vamos a tener la misma fuerza laboral que en 1990, y eso significará que el crecimiento potencial será menos del 1 %, y eso significará que no vamos a poder financiar el estado del bienestar en sus actuales condiciones. Por tanto, aquellos que defienden que no haya migración, aquellos como la ultraderecha y la derecha —que desgraciadamente ha claudicado a esa ultraderecha— que defienden la deportación de la migración, lo único que están ofreciendo a la ciudadanía española es pobreza. **(Aplausos)**. Nosotros claro que queremos entrar en ese debate sobre la migración, porque ya no es solamente una cuestión moral, es una cuestión también de oportunidad económica, social, de desarrollo. Y, sin duda alguna, también tiene que ver con nuestro pasado, con nuestra memoria, la suya, la mía, la de muchos ciudadanos y ciudadanas que han visto en el pasado, durante la dictadura franquista o después de la crisis financiera, a muchos jóvenes emigrar como consecuencia de la falta de oportunidades en nuestro país. Imagínese si en aquellos países donde los jóvenes se fueron después de la crisis financiera se los tratara como piden el Partido Popular y VOX que se trate a los migrantes en la España del año 2025. Esta es la gran vergüenza del Partido Popular y de VOX, pero no es, desde luego, lo que defiende el Gobierno de España. **(Aplausos)**.

Usted me habla de qué será de la legislatura. Nosotros somos muy conscientes, y lo digo con toda humildad, de que tenemos un Gobierno de coalición en minoría parlamentaria. Somos muy conscientes también, señoría, de que es una mayoría parlamentaria muy compleja. También le diré una cosa: la realidad es la realidad, y la realidad emanada de las urnas es este Parlamento tan complejo desde el punto de vista de los grupos parlamentarios. En mi primera intervención exigí —no se lo digo a usted, se lo digo a todos los grupos parlamentarios; vaya por delante que agradezco siempre la actitud constructiva del Grupo Parlamentario Republicano— y siempre les pediré a todos los grupos parlamentarios que sean conscientes de que aquí hay fuerzas muy antagónicas en lo ideológico, que están escoradas a la derecha, otras a la izquierda y que, por tanto, necesitamos encontrar marcos comunes para poder sacar adelante muchas de estas medidas.

Eso es un poco lo que me gustaría decirle a la señora Nogueras, de Junts per Catalunya, cuando dice que se han paralizado muchas de estas tramitaciones parlamentarias a las cuales usted ha hecho referencia. ¿Pero por qué ha sido, señoría? Pues ha sido, simple y llanamente, porque no se ha llegado a un acuerdo con su grupo parlamentario. No se ha llegado a un acuerdo, señoría. Porque no solamente están ustedes, hay otros grupos parlamentarios que tenemos que encajar para poder sacar adelante esas leyes. Y eso no tiene nada que ver con una falta de voluntad política por parte del Gobierno o del Grupo Parlamentario Socialista. Tenemos una voluntad total porque queremos cumplir con todos nuestros acuerdos. En su caso, con los acuerdos de Bruselas. Y yo le hablo muy francamente, como usted también lo ha hecho. Creo que a ninguno nos fascina la aritmética parlamentaria que salió de las elecciones generales, a ninguno, porque no hay mayorías consolidadas, porque cada ley exige de una negociación y un enfoque distinto. Por supuesto que no es fácil, señorías, pero así es el Parlamento que eligieron los ciudadanos y las ciudadanas el mes de julio del año 2023. Y nuestro deber, por tanto, no es dinamitarlo ni tampoco bloquearlo, porque las legislaturas duran cuatro años; nuestro deber es trabajar con esa realidad que nos dijeron los ciudadanos y

ciudadanas hace dos años. Nuestra obligación es negociar, dialogar y construir acuerdos. En fin, seamos honestos. Mi grupo parlamentario necesita sus votos, es así, como necesitamos otros muchos votos de otras muchas formaciones políticas para sacar adelante nuestra agenda legislativa, pero también su grupo parlamentario necesita nuestros votos, señoría. También los necesita. ¿O es que va usted a negociar con quienes desprecian la identidad de Cataluña y aspiran a prohibir el catalán y acabar con su autogobierno? No sé. Si está ahora mismo la ponencia sobre multirreincidencia... Por cierto, señoría, le recuerdo que en el año 2022, con el voto afirmativo de Junts per Catalunya, votamos a favor de la reforma del Código Penal para incorporar estos delitos. También hicimos hace pocos años —me parece que fue en 2024, si la memoria no me falla, ministro de Justicia— ese acuerdo entre el Gobierno de España, la Generalitat de Catalunya y el Ayuntamiento de Barcelona para reforzar, ante los delitos de multirreincidencia, las calles de Barcelona y de Cataluña.

En fin, yo creo que tenemos dos opciones: o un bloqueo que honestamente, señoría, no conduce a nada o un entendimiento que puede llevar más prosperidad y más autogobierno a Cataluña. Nosotros ya le digo que lo tenemos muy claro, vamos a seguir haciendo lo que hemos venido haciendo: negociar y trabajar para cumplir con nuestros compromisos, también con los de Junts per Catalunya y con los de los demás grupos parlamentarios que apoyaron mi investidura, así como con los millones de españoles a quienes representamos. Ustedes también representan y usted legítimamente se erige en la voz de Cataluña, de los catalanes y catalanas, pero humildemente le recuerdo, señoría, que el partido más votado en Cataluña es el partido de los socialistas catalanes y, por tanto, algo tendremos también que decir nosotros. **(Aplausos)**. En todo caso, creo que hemos logrado grandes acuerdos en muchos ámbitos: en la ley básica de bomberos forestales y agentes forestales y medioambientales, creo que los incendios también afectan a Cataluña; en la ley ELA, una ley a la que usted ha hecho referencia; en la ley de eficiencia de servicio público de justicia. Acuerdos que han servido también para ampliar los permisos de paternidad y maternidad, que yo creo que es algo ampliamente aplaudido también por votantes independentistas de Cataluña. En fin, dice usted que hay que cumplir con los compromisos y yo le doy la razón y le aseguro que estamos trabajando en ello, señoría, y que vamos a esforzarnos aún más por alcanzarlos, incluyendo todas las cuestiones que usted ha dicho sobre multirreincidencia, sobre la publicación de las balanzas fiscales, sobre la garantía del servicio de cajero automático. Pero no obvie que nosotros sí que estamos apostando por la inclusión financiera desde hace ya bastante tiempo, por la ejecución de los presupuestos pendientes, por una mayor presencia de Cataluña en los organismos internacionales y por la normalización política con la aplicación total y efectiva de la ley de amnistía. Ya son más de 360 personas las que se han beneficiado de la ley de amnistía, señoría, y efectivamente, estamos a la espera de ver cuál es el pronunciamiento tanto del Tribunal de Justicia Europeo como también del Tribunal Constitucional.

¿Hay tareas pendientes, por tanto, señoría? Muchísimas. Pero créanme que bloquear iniciativas que mejoran la vida de la gente en Cataluña y también en el conjunto del Estado no les va a perjudicar, antes al contrario. Y, por tanto, nosotros estamos cumpliendo con todo lo acordado. Y lo que depende en exclusiva del Gobierno de España, pues está ahí, señoría, o en trámite de aprobación o se está aprobando. Y en aquello que no depende en exclusiva de nosotros, estamos trabajando por que eso se cumpla.

Simplemente le diré una cosa, según los datos, la confianza en el Gobierno de España ha crecido de forma significativa en Cataluña desde que tengo el honor de presidir

el Gobierno, pasando de un 20 % en el año 2017, a un 46 % en el año 2025; es decir, se ha más que duplicado en ese periodo la confianza de los catalanes en el Gobierno de España. Yo creo que tenemos que seguir en esa línea, señoría.

Usted habla de insultos. Yo no he insultado nunca a su grupo parlamentario ni a usted. Y, por tanto, le ruego que usted en sus intervenciones tampoco haga eso conmigo.

La señora Aizpurua, de EH Bildu, habla de la sumisión de Europa. Es cierto, tengo que reconocerlo, que a mí se hace duro el tener que compartir en el Consejo Europeo con una amplísima mayoría no ya de Gobiernos que estén en el centro derecha, sino que están en la ultraderecha. Lo he dicho en alguna otra ocasión, al principio de mi intervención, yo creo que no solamente en España sino también en Europa estamos asistiendo a un desconcierto total y absoluto por parte de la derecha tradicional sobre la emergencia de la ultraderecha. No hay que olvidar que Viktor Orbán, que hoy es el paradigma, la referencia fundamental en Europa de la ultraderecha —no hay más que ver al señor Abascal—, de donde parte es precisamente de la familia del Partido Popular europeo; como el señor Abascal, por cierto, parte de la familia del Partido Popular en España.

Por tanto, nosotros sí que estamos alzando la voz, señoría, y creo que hemos logrado cosas. ¿Que nos gustaría lograr más? Sin duda alguna, señoría, pero se ha preservado el acuerdo del 90 % de reducción de emisiones para el año 2040, aunque haya votado el Partido Popular con la extrema derecha en el Parlamento Europeo en contra de este compromiso; en el Consejo Europeo así se ha logrado. Creo que el haber sostenido el que nosotros, con un 2,1 % del PIB en seguridad y en defensa, podemos hacer frente a las capacidades que se nos requieren por parte de la Alianza Atlántica, frente al 5 % que se ha tratado de imponer por parte de otras Administraciones, son elementos que demuestran la relevancia para España y para Europa de sostener un Gobierno de coalición progresista y, por supuesto, también de continuar con nuestra agenda legislativa progresista.

Por eso, cuando usted plantea cuál es el propósito de la legislatura, y dice que tenemos que seguir trabajando en el ámbito europeo para defender los derechos de los palestinos, eso está haciendo el Gobierno de España; cuando dice que tenemos que seguir trabajando para sostener el compromiso climático de Europa, eso está haciendo España; para plantear la ruptura del acuerdo estratégico con Israel como consecuencia del genocidio, eso está sosteniendo España; para defender el multilateralismo, eso está sosteniendo España en la COP30 de Brasil y también en la Cumbre UE-CELAC que se ha celebrado hace escasos días en la ciudad caribeña de Santa Marta, en Colombia.

Y, a nivel nacional, usted también ha hecho referencia a ello: la ley de vivienda, el salario mínimo interprofesional, el refuerzo del estado del bienestar, la descarbonización de la economía. Señoría, en eso está este Gobierno y por eso creo que merece la pena continuar esta legislatura, haciendo estos avances y también consolidándolos. Porque, al final, de esto va de consolidar derechos, libertades y políticas que se hagan irreversibles, o tratemos al menos de que se hagan irreversibles porque son asumidas en su totalidad por la sociedad española.

La señora Vaquero, del Grupo Vasco, sobre la Unión Europea ha hablado de Ucrania. Creo, señoría, que el Gobierno de España siempre ha manifestado su predisposición a la paz en Ucrania, a los puntos de ese acuerdo que ofreció el presidente

Zelenski a la comunidad internacional y también a la Rusia de Putin para poner fin a esta guerra, respetando siempre la integridad territorial y, por tanto, entre otras cosas, devolviendo los territorios ocupados. Y creo honestamente que nosotros y Europa durante estos largos años de guerra hemos hecho un flaco favor a Ucrania porque creo que Putin no ha logrado sus objetivos. Yo siempre cuento esta anécdota. Cuando, un mes o dos después de la invasión, llegué aquí la primera vez acompañado de la primera ministra danesa tuve ocasión de poder hablar con vecinos y vecinas de zonas ocupadas que fueron liberadas posteriormente por las Fuerzas Armadas ucranianas. Algunos de estos vecinos y vecinas de las zonas ocupadas me decían que los primeros rusos que llegaron a Kiev en las primeras semanas llevaban en su mochila los uniformes de gala. ¿Eso qué significa? Pues significa que Rusia y Putin pensaban que la invasión de Ucrania iba a durar dos semanas, y no cuatro años como lleva durando esta guerra o esta resistencia, una forma de llamarlo mucho más apropiada. Y eso tiene que ver también con la solidaridad y con la corresponsabilidad de Europa y también de España al prestar ayuda no solamente humanitaria, sino también ayuda para el suministro eléctrico, ayuda militar, ayuda en la formación y en otras capacidades.

Sobre Palestina, señoría, usted dice que Europa tendría que hacer más. Yo lo comparto, señora Vaquero. Creo que además he sido bastante claro en todas mis manifestaciones en Bruselas cuando esta cuestión se ha tratado. Pero también creo que es importante reconocer la labor que está haciendo Europa porque, frente a los recortes que se han producido por parte de otras grandes potencias a agencias multilaterales que trabajan sobre el terreno, como el caso de UNRWA —no solamente en Palestina, sino también en países aledaños como Jordania—, lo que hacemos, señoría, es recordar siempre que la Unión Europea es el principal donante a Palestina y que desde luego la Autoridad Nacional Palestina se financia en buena medida con los recursos económicos europeos y no con los que le corresponden como consecuencia de la congelación de esos ingresos que hace el Gobierno de Israel.

Sobre el acuerdo verde y el clima no puedo estar más de acuerdo. Sobre GRECO, he manifestado en mi primera intervención que estamos cumpliendo con la hoja de ruta tanto del plan de regeneración democrática como del plan de lucha contra la corrupción. E, insisto, el Gobierno tiene una minoría parlamentaria y por tanto lo que necesitamos es trabajar con las demás fuerzas parlamentarias para poder sacar adelante toda esta agenda. La legislatura efectivamente es lo que he dicho antes, la realidad es la realidad y sobre ella tenemos que operar, señoría. A mí tampoco me fascina esta realidad parlamentaria que salió de las urnas el pasado 2023, pero sobre ella tengo que trabajar y tengo que operar, y creo que eso es lo más democrático y lo que está haciendo este Gobierno. Lo que no podemos hacer es convocar día sí y día también elecciones hasta que nos salga la mayoría parlamentaria que nos convenga a cada cual.

Dice usted “unos contra otros”. Yo tengo que decirle, señoría, que definiendo con convicción mis ideas, las políticas que implementa y desarrolla el Gobierno de coalición progresista. Pero tengo que decirle también, señoría, que esta polarización en la cual usted nos pone al mismo nivel es absolutamente asimétrica. Yo no insulto a sus señorías del Grupo Popular y de VOX. **(Rumores.—Risas).** Puedo decir lo que pienso sobre ellas, pero no las insulto, no las insulto, señoría. Otros vinieron a insultar o, mejor dicho, a no insultar, ¡y en lo que han quedado! La señora Belarra, habla de la economía del país y, efectivamente, tiene razón. Una cosa es la macroeconomía y otra cosa es la microeconomía, pero es tan importante la macro como la microeconomía. Para que se cree empleo tiene que crecer la economía, que es lo que está haciendo. Se está creando

empleo —y creo, además, que es justo reconocerlo— con una calidad y una dignidad que no tenía con marcos laborales previos, con la contrarreforma, por ejemplo, del señor Rajoy después de la crisis financiera. Hemos aumentado también los recursos del estado del bienestar, lo he dicho antes en mi primera intervención: 300 000 millones de euros que hemos invertido de más en la financiación de las políticas públicas.

Usted propone una serie de reformas y dice que son para ir contra, para reventar. Ha utilizado el término reventar. Yo comparto lo que haría un Gobierno del Partido Popular con VOX, pero discrepo: nosotros no gobernamos contra nadie, señoría, nosotros gobernamos a favor de una mayoría, voten lo que voten. Cuando revalorizamos las pensiones, cuando aumentamos las becas, cuando aumentamos el salario mínimo interprofesional, cuando ponemos pie en pared ante el retroceso que se está dando en aquellos Gobiernos autonómicos o municipales en lo que tiene que ver con la cuestión LGTBI o, sin duda alguna, también feminista, desde luego lo estamos haciendo en beneficio de los hombres y las mujeres que votan lo que votan, lo que quieran votar libremente, afortunadamente, en nuestra democracia.

Sobre la migración, dice usted que hay que aprobar la iniciativa legislativa popular. Estamos escuchando sus propuestas porque es necesario el concurso, insisto, la participación de todos los grupos parlamentarios, y ojalá podamos hacerlo. Con todo, ya sabe usted, señoría, que hemos reformado el reglamento de extranjería y estamos, efectivamente, normalizando la situación de muchos de esos migrantes que están aportando a la prosperidad y al desarrollo de nuestro país.

Sobre el rey Juan Carlos y las memorias, ha hecho referencia a mi última entrevista en un medio de comunicación. Ya he dicho lo que tenía que decir. Aunque tengo que decirle que me resulta particularmente doloroso, en un país donde hay familias que todavía buscan los restos de sus familiares en las cunetas, escuchar al rey emérito hacer y dar loas al dictador Franco. A mí me resulta particularmente doloroso. **(Aplausos)**.

Y, sobre Palestina, estamos a la espera de la resolución del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, que materializará no solamente Egipto sino también la cumbre de alto nivel auspiciada por Arabia Saudí y Francia en el seno de Naciones Unidas. Como he dicho en mi primera intervención, seremos constructivos y estaremos vigilantes.

El señor Rego habla del militarismo y del aumento del presupuesto en defensa para llegar a acuerdos que nosotros no firmamos en el año 2014, porque no estábamos en el Gobierno entonces. Pero quiero recordarle que Galicia es una de las comunidades autónomas que se está viendo más beneficiada en carga de trabajo y de empleo como consecuencia del trabajo que hay hoy en Ferrol y en toda la comarca. Me parece importante la aportación que está haciendo Navantia, una empresa pública, al desarrollo industrial de Ferrol, de A Coruña y de Galicia en su conjunto, así como también de otros muchos territorios del país.

Habla usted también sobre una suerte de un coste de oportunidad. Lo he dicho antes: nosotros hemos aumentado en 10 000 millones de euros el presupuesto en defensa para cumplir con ese 2 %, pero no estamos recortando ninguna de las políticas públicas. Ese fue mi compromiso con sus señorías. También cuando hablamos, por ejemplo, de nuestro compromiso con el multilateralismo o la ayuda oficial al desarrollo lo que hemos hecho ha sido perseverar en nuestro compromiso de llegar al 0,7 % del producto interior bruto en ayuda oficial al desarrollo, algo que por desgracia no está ocurriendo en otros

muchos países, y no miro solamente a Estados Unidos sino también a países europeos. También por eso creo que merece la pena la persistencia de la acción del Gobierno de coalición progresista.

A la señora Valido, de Coalición Canaria, simplemente quiero hacerle la referencia de que me ha informado el ministro Ángel Víctor Torres y también la vicepresidenta del Gobierno, nosotros llegamos a un acuerdo con el señor Clavijo, con el presidente de la Comunidad Autónoma de Canarias, en relación con ese real decreto ley de Canarias, y en lo que hemos llegado a un acuerdo, vamos a cumplir. En otras cuestiones, señoría, ustedes tendrán que valorarlo.

El señor Catalán me reprocha que yo utilizara el término de que no era decente. Efectivamente, no es decente. Afortunadamente, ya es pasado, porque ya no continúa siendo presidente de la Generalitat de la Comunidad Valenciana, pero no era decente que el señor Feijóo y el señor Abascal mantuvieran al señor Mazón al frente del Gobierno de la Generalitat. Por supuesto, me consta que a usted no le gusta un pimiento este Gobierno, ¿qué le vamos a hacer?, pero creo que le está sentando bien a la Comunidad Foral de Navarra, como así demuestran los números, tanto desde el punto de vista económico como también en cuanto a respeto y fortalecimiento de su autogobierno.

A la señora portavoz de Compromís —lo he dicho en muchas ocasiones—, el debate no es tanto el señor Mazón como romper la mayoría negacionista que hay hoy en el Parlamento de la Comunidad Valenciana. Antes he hecho referencia —hablando al señor Abascal y al señor Núñez Feijóo— a los recortes que se han hecho en la protección civil y las emergencias en la Comunidad Valenciana desde que el Partido Popular gobierna con el apoyo de VOX. Por tanto, lo que tenemos que hacer es romper esa mayoría negacionista, y esa mayoría negacionista solamente se puede romper en las urnas. Desde luego, no se puede romper con la actual correlación de fuerzas parlamentarias en las Cortes Valencianas.

El señor Patxi López yo creo que ha hecho un reconocimiento a la acción del Gobierno de España. He dicho antes en mi primera intervención que realmente estamos asistiendo, desde la crisis financiera, a un colapso político e intelectual de la derecha tradicional en el continente europeo y también —yo diría— en términos globales. **(Un señor diputado: ¡Qué maravilla!).** La derecha tradicional sabe que la respuesta que se dio a la crisis financiera desde el punto de vista neoliberal ha sido un auténtico fracaso. Sabe también que hay una vía alternativa que sí que está dando sus frutos para bien en el conjunto de la sociedad española, que es la vía española que abrimos en el año 2018 y, por tanto, como dije antes en mi primera intervención, señoría, cuando lleguen las elecciones en el año 2027 nos presentaremos con una hoja de servicios que creo que va a ser muy positiva para el conjunto de la ciudadanía española en términos de creación de empleo, en términos de crecimiento económico, en términos de consolidación fiscal de las cuentas públicas en nuestro país y en términos de avance y consolidación de derechos y libertades para la mayoría social de nuestro país. Y eso lo haremos con mucho orgullo y, sobre todo, con el apoyo principal del Grupo Parlamentario Socialista, al que quiero dar las gracias desde esta tribuna.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

A continuación, intervendrán los diferentes grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Núñez Feijóo.

Cuando quiera. **(Aplausos)**.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Gracias, presidenta.

Señor tertuliano; perdón, señor Sánchez **(risas y aplausos)**, podría usted perfectamente presentar el magacín mañanero de Televisión Española. **(Rumores)**. O quizás podría usted ser el jefe de informativos territoriales de Televisión Española. **(Aplausos)**. Realmente, señoría, está buscando empleo. Sí, sí, eso que desconecta y da las noticias de las comunidades autónomas en Televisión Española, señor Sánchez.

Mire, ha venido a hacer lo de siempre. Me ha dedicado más tiempo a mí que a España. **(Rumores)**. Ahora bien, allá ustedes. Lo que es sorprendente, señores socios... Oigan, ¿a ustedes les parece presentable todo esto? ¿Ustedes le apoyan para hacer esto? ¿Ustedes le apoyan para hacer oposición a los presidentes del Partido Popular? ¿Por qué no se va usted al Senado, a la Comisión Territorial, y habla usted de comunidades autónomas, señor Sánchez? **(Aplausos)**.

Mire, señor Sánchez, en Andalucía, en Galicia, en Madrid, en Aragón, en Extremadura, en Valencia, en Castilla y León, en todas, les va a ganar el Partido Popular a usted y a su Partido Socialista. ¡En todas! ¡En todas, señoría! **(Aplausos)**.

Tenga cuidado, Oscar López, tenga cuidado usted, que, después de lo que he oído, no le gustaría más que ser candidato a la Presidencia de la Comunidad Autónoma de Madrid. ¡Tenga usted cuidado! **(Aplausos.—El señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda: ¡Espere! ¡Espere!)**. En fin, señoría, comprenderá usted que para la gente que nos ve...

Oiga, usted aquí ha venido a hablar de gestión —imagínese usted, uno de los gestores más experimentados de la política europea—, ¡al que se le paran los trenes, el que provoca el apagón y al que ni siquiera le funcionan las pulseras para preservar la integridad de las mujeres! **(Aplausos)**. Hombre, lecciones de gestión, ninguna.

¡Y ha venido también a dar lecciones de sanidad! ¡El secretario general de asistencia sanitaria del Ministerio de Sanidad, que no distingue una endoscopia de una colonoscopia, resulta que viene a dar lecciones de sanidad! ¡Esto es sorprendente! **(Aplausos)**. ¿Usted sabe que la Comunidad Autónoma de Cataluña es la que tiene mayor porcentaje de lista de espera por cada mil habitantes? No, evidentemente. No se lo pone el papel y, por lo tanto, no lo sabe.

Mire, señor Sánchez, con todos los respetos, ¡ha venido usted a contar aquí milongas! ¡Ha venido a contar la crisis inmobiliaria que hizo el PP! Mire, año 2007, número de viviendas nuevas iniciadas con el Gobierno de Zapatero, 643 000; año 2006, 665 000; año 2008, 615 000. En tres presupuestos, en tres anualidades del señor Zapatero, se hicieron dos millones de viviendas nuevas en España. ¿Y habla usted de la burbuja

inmobiliaria? Un poco de respeto, señor Sánchez. Un poco de respeto, que miraron para otro lado mientras se quebraban las cajas de ahorro. **(Aplausos)**.

Señor Sánchez, habla usted también de que no se ha hecho ninguna propuesta útil. Hombre, aquí el único que ha hecho una propuesta útil he sido yo. **(Risas)**. Bajar los impuestos el 60 % a los jóvenes para que adquirieran una primera vivienda y aplazar el resto quince o veinte años en función del crédito hipotecario. **(Aplausos)**. Esa es la única propuesta que se ha hecho aquí.

Dice usted que el informe de la Comisión avala sus tesis. Oiga, ¿es que miente incluso sobre esto! Le voy a leer lo que dice el informe de la Comisión, página 7: “Muchos países cuentan con medidas de control del alquiler, pero estas pueden provocar efectos adversos”. Sigo: “Esta regulación les afecta en la evolución del mercado del alquiler y reducen los incentivos de los propietarios para hacer renovaciones”. Sigo: “También pueden provocar aumentos mayores en los alquileres o reducir la oferta de viviendas en el mercado de alquiler”. Pero ¿por qué viene a mentir incluso sobre informes oficiales? **(Aplausos)**. ¡Es una cosa absolutamente sorprendente, señoría!

Con todos los respetos, nunca España fue el segundo país de la Unión Europea con mayor pobreza infantil, jamás. **(Aplausos)**. Y nunca España fue el cuarto país de la Unión Europea con mayor riesgo de pobreza.

Hablando de encuestas, señor Sánchez, tome ahí —no las de Tezanos, esas que inventa usted y que pagamos los españoles—: 147 y 107. Diferencia, cuarenta escaños.

O sobre el Pacto Verde, ¿sabe cuánto ha reducido usted las emisiones de CO₂? **(Rumores)**. ¡Ni lo sabe! Desde el año 1990 al año 2023 se han reducido las emisiones de CO₂ en España el 12,5 %. ¡El 12,5 % desde el año 1990 al año 2023! ¡Y dice que lo quiere reducir al año más de lo que se ha reducido en treinta! Pero ¿por qué miente a la gente? ¿Por qué miente a la gente, señor Sánchez, incluso con datos, falseando los datos? **(Aplausos)**.

Mire, señoría —ya hablaremos en el Senado sobre esto—, yo hablé con Mazón antes que usted, hablé con el señor Page antes que usted, fui a Letur antes que usted y fui al CECOPI antes que usted. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**. ¿Sabe una cosa? El problema de todo esto es que, si volviera a llover con la intensidad que llovió, volvería a pasar lo mismo. ¿Sabe por qué? Porque durante siete años le negaron el pan y la sal a la Comunitat Valenciana. Porque le negaron el pan y la sal en las infraestructuras hídricas e hidráulicas. **(Aplausos)**.

Esta legislatura, señoría, nació muerta: lo sabemos todos. Y todos ustedes —allá ustedes, y su biografía política— lo único que han conseguido ha sido bloquear el país. Son ustedes los cómplices del bloqueo de los españoles. Y, además, cómplices de un presidente al que ya solo le interesa su protección personal. Verán ustedes si les compensa esto, allá ustedes; a mí, no. Por eso, el bloqueo no va a durar siempre. Antes o después España tendrá un Gobierno y antes o después España tendrá un responsable en materia de vivienda. **(Rumores)**.

Yo no estoy repartiendo nada, estoy diciendo que el vicepresidente primero de mi Gobierno será responsable de vivienda. Hombre, también puedo coger al suyo, ¿no? Pero

quizás no pueda. ¿Quién era su responsable de vivienda? ¡El señor Ábalos! **(Risas y aplausos)**. Pues no creo que deba yo hacerme responsable.

Mire, España tendrá un Gobierno que se volverá a ocupar de los problemas de los españoles, que haga crecer la economía y deje de asfixiar a la gente, que limpie las instituciones y ponga orden y que genere seguridad dentro de nuestras fronteras y confianza fuera de ellas. Y un Gobierno leal a las instituciones del Estado. Mire, tendrá un Gobierno respetuoso con los jefes del Estado; con sus luces y con sus sombras, pero respetuoso con los jefes del Estado. Y tendrá un Gobierno respetuoso con el actual jefe del Estado, y no le dejará solo en ningún lugar de España. **(Aplausos)**. Venir aquí, a esta tribuna, a censurar a un jefe del Estado no lo ha hecho jamás ningún presidente democrático de nuestro país. ¡Jamás se ha hecho eso!

Señor Sánchez, España tendrá un Gobierno decente y a partir de esta sesión lo necesita más que nunca.

Muchas gracias, señorías. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Núñez Feijóo.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Abascal Conde. Cuando quiera. **(Aplausos.—El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia)**.

El señor **ABASCAL CONDE**: Ha subido el cardenal Sánchez a la tribuna invocando declaraciones papales y disfrazado de moderadito, que es como ver al lobo del cuento de Caperucita disfrazado de abuelita. Claro, no le hace falta atacar: ya tiene a Patxi López el difamador, ya tiene al abogado defensor Rufián y ya tiene a los escuadristas de Podemos amenazando en esta tribuna con reventar a la derecha. ¡Reventar a la derecha! ¿Cuántas palabras me han borrado a mí del *Diario de Sesiones* sin que ninguna de ellas fuera amenazante, para ver a algunos que sueñan con las checas en estos momentos en la tribuna del Parlamento? **(Aplausos)**. ¿Qué pasaría si yo en esta tribuna cometiera la barbaridad de decir que hay que reventar al presidente del Gobierno o a los ministros? ¿Qué pasaría? ¿Cómo se me llamaría al orden? ¿Cómo gritarían ustedes como auténticos energúmenos? Pues nada, ha salido el cardenal moderadito a decirle: Bueno, no nos identificamos con estas cosas. Sí, sí se identifican, porque usted ha indultado la violencia terrorista contra VOX en Zaragoza. Lo ha hecho su Consejo de Ministros. **(Aplausos)**.

Por cierto, se ha echado sobre la tribuna para hablarme antes y casi se pone por encima de los micros para decirme: Yo no me callo ni debajo del agua. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: Yo no lo he dicho así)**. ¡Ante el juez sí que se calló! **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Sí! ¡Sí!)**. Ante el juez no quiso declarar. ¡Sí se calla usted, señor Sánchez! ¡Sí se calla ante el juez! Solo pronunció unas tímidas palabras, acogiéndose a su derecho a no declarar.

Sí se calla. De hecho, a mí no me ha contestado a la única oferta seria que se ha hecho hoy en este Parlamento. Yo le he hablado de las elecciones en Valencia y de las

elecciones en España. No era retórica para señalar su contradicción. Yo no vengo aquí a hacer retórica, vengo a hablar de cosas concretas. No hay que tener miedo a la voz de los españoles. ¡Claro que no hay que tener miedo! ¿Tiene usted miedo a algo? ¿No tiene valor para convocar unas elecciones en España y que al día siguiente sean convocadas en Valencia? Hágalo hoy aquí. Comprométase con los españoles. Los españoles tienen derecho a votar. No hay que tener miedo a la voz del pueblo. Acordemos aquí, con luz y taquígrafos, ante los españoles, esas dos convocatorias electorales. Responda. No se calle. ¡Sí se calla usted! Quiere escurrir el bulto. Lo han escuchado todos los españoles, y usted no se atreve a contestar. Yo le digo que no tengo miedo a ir a elecciones en ningún sitio. Convoque usted elecciones y vaya a hacer campaña electoral a Paiporta. ¡A ver si se atreve! **(Aplausos)**.

Luego, unos están aquí con la cantinela de la pinza entre el PSOE y VOX, que no se cree nadie, y los otros con la cantinela de que tenemos unos acuerdos con el Partido Popular, con el que no gobernamos. No, gobiernan ustedes con el Partido Popular en Bruselas y en Ceuta y se han repartido las instituciones en España. No somos nosotros. Lo reitero: El problema de los problemas son las políticas que nacen de sus acuerdos en Bruselas: las del pacto migratorio, las del pacto verde, las de las leyes de género, las políticas fiscales y hasta los acuerdos que tienen en Ceuta, donde han convertido en obligatorio para los niños en los comedores escolares la comida halal. Lo han hecho ustedes, que gobiernan juntos en Ceuta. **(Aplausos)**.

Luego veo que se ríen mucho de la propuesta del señor Feijóo sobre la Vicepresidencia Primera. Yo ya he dicho que no me parecía oportuno. Pero no se rían tanto, quizá ese vicepresidente primero del señor Feijóo, si los españoles le votan y le permiten formar una mayoría, es el señor Bolaños **(La señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, realiza gestos negativos y dice: ¡Va a ser que no!)**, porque le dan instrucciones en Bruselas, como han hecho en muchos otros países, y les han obligado a pactar a populares y a socialistas. **(Aplausos)**. ¡Así que no se rían tanto!

Y utilizo mi último minuto y medio o un poco más, si me lo concede el presidente, para hablar de la corrupción que se me ha achacado por parte del presidente del Gobierno. Ha subido aquí muy bravo a acusarme de corrupción por Disenso, por VOX, por mi vida. Yo no he sido convocado jamás a un tribunal ni imputado ni condenado por absolutamente nada. Y le voy a decir algo más: Tampoco VOX. VOX tiene dos sanciones de su Tribunal de Cuentas, y ¿sabe lo que ha ocurrido con esas sanciones? Que han sido tumbadas en el Tribunal Supremo. **(Aplausos)**. ¡VOX está limpio! ¡Y ustedes no pueden decir lo mismo! Su partido está en la Audiencia Nacional por blanqueo de capitales y por financiación ilegal; su número dos, uno en la cárcel y el otro en el banquillo, y su familia en el banquillo. Pero ¿de qué habla? ¿De qué corrupción de los demás habla usted? Estoy muy tranquilo. Lo que pasa es que yo me creo lo que digo, no como este señor que tiene a su lado. Yo estoy muy tranquilo.

Por cierto, eso de la presidencia vitalicia de Disenso es falso. ¡Es falso! Lo repite usted siempre y sabe que es falso. Es usted un embustero y un mentiroso, y quiero que lo sepan todos los españoles. ¡Es falso! **(Aplausos)**. La Fundación Disenso es la fundación de VOX, y yo no la presido de manera vitalicia, como usted se inventa y sostiene, porque cree que repetir una mentira la convierte en verdad. Ustedes tienen la suya. Y estos señores la suya. **(Señala los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**. Podríamos hablar de las de todos. Y yo lo que digo es que la nuestra está

limpia de polvo y paja y no tiene ningún tipo de sanción ni absolutamente nada opaco. **(Aplausos).**

Y lo último. Me ha dicho que yo no trabajo. Pues ¡menos mal! Reconózcame el mérito de haber montado el tercer partido más votado de España desde la cama. Reconózcame eso. Si trabajo un poco más... ¿Quiere que lo haga más? Podemos ponerle más querellas. Estoy en ello. Como la última, con la que se ha abierto una causa por financiación ilegal a su partido. **(Aplausos).** Sus querellas, como no trabajan mucho, no funcionan; las rechaza la Fiscalía. ¿Quiere que trabajemos más? ¿Que por nuestros discursos los españoles conozcan nuestras posiciones? No se preocupe, lo vamos a hacer. De hecho —no solo los jóvenes, que veo que le irrita—, ya hay 350 000 personas que le votaron a usted el 23 de julio que en las próximas elecciones han dicho que me van a votar a mí. **(El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: ¡Ya veremos!).** ¿Ya veremos? ¡No! ¡Usted ya los ha engañado de manera suficiente!

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra la señora Martínez Barbero.

La señora **MARTÍNEZ BARBERO**: Muchas gracias.

Señor presidente, buenas tardes.

No entiendo por qué en lugar de responderme, ya que preguntas le he dejado, básicamente me ha criticado.

Señor presidente, no hay mayor lealtad a este Gobierno que pensar en la gente que nos votó, en esa gente que quiere volver a votarnos con la cabeza alta. Pensar en el pueblo de la coalición es poner sobre la mesa soluciones a la crisis de vivienda. **(Aplauso).** Y claro que sí, claro que sabemos quiénes son los culpables de esa crisis: son los rentistas. ¡Y muchos, además! Y muchos de esos grandes tenedores están aquí. Muchos de esos grandes tenedores están sentados en las bancadas del Grupo Popular y VOX. Son ellos los que han convertido, efectivamente, este derecho en un casino. Pero, señor presidente, ¿sabe dónde se está jugando a la ruleta con el futuro de nuestros jóvenes? En los canales de Telegram. En los canales de Telegram los fondos buitres están comprando en minutos casas sin ni siquiera verlas. De esto va la legislatura. Por eso, nuestra obligación es tomar medidas ya. Y sobre la mesa tiene las nuestras. La primera, congelar alquileres. Se lo repito: son 300 000 contratos que están a punto de vencer, 300 000 hogares y familias que están en la cuerda floja. Y la segunda, devolver al parque público 25 000 viviendas que ahora mismo están en manos de los fondos buitres. Es que no tenemos tiempo. No podemos esperar, señor presidente.

Y, señor Feijóo, es que es muy difícil tomárselo en serio, porque, francamente, nada de lo que usted exige aquí se lo aplica a sí mismo. No convoca elecciones en

Valencia, se tira la mitad de su discurso repartiendo cargos y ministerios y donde usted gobierna la gente tiene miedo. En Valencia, la gente mira al cielo con terror; en Andalucía, cada vez que una mujer recibe el resultado de una mamografía, no sabe si le están mintiendo o no; y, en Madrid, lo mismo, pero con los enfermos de cáncer de colon, y, en Castilla y León y Galicia, las vecinas y los vecinos cuentan los días hasta el siguiente incendio. Señor Feijóo, ¿no se dan cuenta de que son un peligro? Dice que no es presidente porque no quiere, y la realidad es que no es presidente porque aún usted no entiende para nada el país que pretende gobernar. **(Aplausos)**. Hace demasiado tiempo que no mira hacia fuera de esa sede suya, pagada con dinero B.

Y si el PP por sí solo ya diera miedo, además usted ha decidido atar su futuro y su presente a una coalición del terror, por mucho que lo niegue su socio, el señor Abascal; un dúo que nos ofrece más de lo mismo: privilegios para unos pocos y miseria para muchos, pleitesía con los de arriba y crueldad con los de abajo. **(Aplausos)**. Y ustedes se ensañan especialmente con las mujeres. En Andalucía Moreno Bonilla nos llama mentirosas, y VOX niega a nuestras muertas, a las 1331 mujeres asesinadas. Cada pacto con el señor Abascal va a ser una limitación de los derechos de las mujeres y una negación de la violencia machista. Señor Feijóo, en España hay más gente que le tiene miedo que la gente que está dispuesta a votarle.

Después de este repaso sobre su forma de hacer política, yo tengo que decirlo: no puedo sentirme más orgullosa de las ministras y ministros de SUMAR; ministras y ministros que, mientras que ustedes abandonan a la gente a su suerte, se dedican a aumentar el salario mínimo, a proteger a los niños y las niñas, a ganar derechos para los y las trabajadoras, a sancionar a quien se cree por encima de la ley, a proponer medidas concretas para solucionar la crisis de vivienda, a defender la cultura y a quienes se dedican a ella, a desvivirse por nuestro sistema público de salud. **(Aplausos)**. Este grupo parlamentario, estas ministras y ministros, cada concejal y cada militante de todo mi espacio político creemos en un país para todas, en un país verde, en un país con derechos, en un país referente mundial del progresismo. Y, señor Feijóo, esto va a seguir siendo así. Va a seguir siendo así porque ni usted ni su política del miedo van a gobernar España. **(Varios señores diputados: ¡Oh! ¡Oh!)**.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario SUMAR, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Rufián Romero.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Gracias.

Señor Feijóo, iba a hacer la intervención desde el escaño, como casi siempre hago en estas réplicas, pero le he escuchado decir algo y le quiero preguntar directamente, para que nos veamos bien la cara.

No voy a entrar en lo de Televisión Española. Yo creo que aquí todos y todas tenemos memoria y sabemos lo que ustedes hacen cada vez que entran en el Gobierno

con Televisión Española. Directamente, no se puede ver —Urdaci, etcétera, etcétera—. Todo el mundo sabe lo que usted haría con Televisión Española si entrara en el Gobierno. No sé, cambiaría a Pepa Bueno por Bertín Osborne, a Broncano por Vito Quiles, y dejaría de aparecer Rosalía y de repente veríamos a Bertín Osborne en todos los lados, o a José Manuel Soto, a toda esta gente. **(Risas.—Protestas)**. ¡Allá usted! Y me gusta que le guste Rosalía.

Más allá de financiar a propagandistas y todo esto que ustedes hacen a través de Telemadrid, usted ha dicho hoy algo que me parece que es grave o que da lugar a preguntarle cosas que pueden ser graves. Ha dicho que fue la primera persona que habló con Mazón. **(La señora Montesinos de Miguel: ¡Que se interesó antes que él!, señalando al señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón)**. ¿Lo ha dicho? **(El señor Núñez Feijóo: ¿El qué?)** Que fue la primera persona que habló con Mazón. **(El señor Núñez Feijóo hace gestos negativos.—Protestas)**. Bien, de acuerdo. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: ¡Sí! ¡Lo ha dicho! ¡Lo ha dicho!—El señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón: ¡Sí! ¡Lo ha dicho!). ¡Sí! ¡Lo ha dicho! (El señor Núñez Feijóo: ¡Mentira!—La señora Montesinos de Miguel: ¡Ya no tienes credibilidad!).** Más allá de la salvajada de decir que 229 personas murieron porque llovió mucho... **(El señor Núñez Feijóo: ¿Quién ha dicho eso?)** ¡Usted! ...y que, si volviera a llover tanto, volvería a pasar exactamente lo mismo, usted verá con qué cara mira a las víctimas la próxima vez. Bueno, no las va a recibir tampoco, pero la próxima vez que las vea, cuando las vea, porque yo creo que ellas sí le van a querer ver a usted. Pero, más allá de eso —y no voy a entrar en que usted gobierna con VOX en el país valencian y se cargaron el servicio de emergencias, etcétera—, la pregunta es clara. Si usted fue la primera persona que habló con Mazón, la pregunta es: ¿Cuándo? ¿Cuándo? **(Una señora diputada: ¡Lo ha desmentido!—Protestas)**. Hombre, no me digan que es mentira, porque lo ha dicho hace cinco minutos. **(Protestas)**. ¿Cuándo? **(Protestas.—La señora Montesinos de Miguel: ¡No escucha!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, señoría.

Ruego silencio, por favor.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Siguiente pregunta: ¿En El Ventorro? Y última pregunta: ¿Es cierto, como dijo Mazón —porque se fue como gobernó, como un miserable—, que fue usted el que le recomendó no pedir la declaración de emergencia nacional? **(El señor Tellado Filgueira: ¡No seas manipulador, hombre!)**. ¿Es cierto o no es cierto? **(Protestas.—El señor Tellado Filgueira: ¡Para lo que has quedado!)**. Son tres preguntas muy claras, a tenor de lo que acaba de decir, que fue la primera persona que habló con Mazón. **(La señora Montesinos de Miguel: ¡No ha dicho eso!)**.

Yo ya me sé la cantinela que va a haber ahora por su parte, por parte de VOX, por parte de la derecha catalana, una cantinela que yo ya sé que incluso gente de mi movimiento político va a comprar acerca de que yo estoy aquí para defender al PSOE. **(Varios señores diputados: ¡Sí!)**. Yo se lo digo claramente: Mi abuelo fue socialista y yo

le vi morir llorando por la corrupción y por las cosas que hacía esta gente. **(Señala los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)**. Yo sé perfectamente lo que es el PSOE. Lo sé perfectamente, y sé perfectamente lo que hizo Pedro Sánchez cuando entró en el PSOE, y sé perfectamente que, si no fuera por Podemos y por Esquerra Republicana y Bildu, en este país quizá habría un vicepresidente llamado Albert Rivera, o Inés Arrimadas, porque nadie se acuerda de ellos, pero existieron. **(Aplausos)**. Y me acuerdo perfectamente de aquello de que no puedo pactar con Bildu porque no podría dormir por las noches. Yo sé perfectamente lo que es el PSOE. Pero también les digo que yo no tengo ninguna gana —lo digo abiertamente—, ninguna gana de que, no en este Gobierno, sino en cualquier Gobierno, entre gente que dice abiertamente que hay que hundir barcos llenos de niños. **(Protestas)**. Yo no tengo ninguna gana. No sé si Junts tendrá ganas. Yo no tengo ninguna gana, y lo digo abiertamente. **(Un señor diputado: ¡Sí que tienes ganas!—Continúan las protestas)**. Y mientras yo sea portavoz de Esquerra Republicana, aquí se va a parar al fascismo. Porque, sí, frente al fascismo, ¿sirve el malmenorismo? Quizá sí, porque durante estos seis años hemos apretado al PSOE, porque para mí el escenario ideal es un PSOE exigido. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Guau!)**. Hemos exigido al PSOE semana a semana, y en este país se ha legislado a favor de la gente gracias a unos grupos parlamentarios que no estábamos llamados a hacerlo. Y, semana a semana, hemos negociado y hemos mejorado la agenda legislativa social de este Gobierno. Y yo lo digo con orgullo, y lo digo con memoria, y me da absolutamente igual lo que digan sus digitales **(señalando al Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, sus digitales **(señalando al Grupo Parlamentario VOX)** y, sí, también sus digitales **(señalando al Grupo Parlamentario Socialista.— Aplausos)**.

Y en cuanto a lo de la migración y todo esto, mi abuelo decía algo así como que, a las ocho de la mañana, a la entrada en la obra, siempre faltan inmigrantes, y, en cambio, a la salida de la obra, a las ocho de la tarde, siempre sobran. Y a mí me resulta gracioso ver aquí a gente, que se parece más a Jerjes I físicamente que al Cid Campeador, diciendo que tenemos que ser muy puros.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra la señora Nogueras i Camero.

La señora **NOGUERAS I CAMERO**:

\$CAT15:28:50

Gracias, presidenta.

Ustedes llevan muchos días hablando de la mano tendida, y lo único que hemos visto nosotros son zanahorias tendidas, y las zanahorias no funcionan para nosotros. No nos hemos dejado atrapar como otros por esa trampa española, por esa tela de araña. Y no entraré en el día de la marmota en que se ha convertido su discurso, señor Sánchez, pero sí le diré algo antes de irme: Utilizar el miedo de la gente a un Gobierno de derechas

español o utilizar el miedo de la gente a un Gobierno de izquierdas español para justificar los incumplimientos, las mentiras y la corrupción es indecente, y es todo lo contrario de la política con mayúsculas. Y utilizar el miedo de la gente a un Gobierno de derechas español para justificar el “a cambio de nada” es absolutamente irresponsable. La autopista a la derecha y a la extrema derecha hace mucho tiempo que todos ustedes la están construyendo.

Y termino. Parece, señor Sánchez, que usted no ha entendido nada de lo que le hemos dicho, y mire que le he dicho que escuchase bien. Pero no sufra, el tiempo le hará entender.

Muchas gracias y viva Cataluña libre.

***CAT15:30:35**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV) la señora Vaquero Montero. **(Denegaciones).**

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor López Álvarez.

El señor **LÓPEZ ÁLVAREZ**: Muchas gracias, presidente.

Algunas cosas puntuales. La primera, para el señor Abascal, que me ha llamado difamador, pero para lo único que me he dirigido a él ha sido para decir que ha venido hoy a hacer lo de siempre: nos ha soltado su mitin de veinte minutos y luego se ha ido a descansar. Es lo que hace siempre. Esto no es una difamación, esto es la realidad. Esto no es representar a la España que madruga, esto es encarnar al que no se despereza en todo el día. **(Aplausos).** Una jornada laboral reducida de veinte minutos, ya lo quisieran los trabajadores y trabajadoras de este país.

Señor Feijóo, al Senado no se puede ir a hablar de política territorial porque lo tienen ustedes secuestrado, porque lo han puesto a su servicio **(risas)**, porque solo se puede hablar de lo que a ustedes les conviene, y, si es para atacar a Pedro Sánchez, mucho mejor. Es que ni Telemadrid les gana en manipulación. Y luego viene aquí y nos lee un informe como si fuera la verdad revelada; un informe que dice: Puede que las políticas que aplica algún Gobierno puedan tener alguna... ¿Puede? Oiga, de posibilidades hablamos otro día, porque la certeza, en el día de hoy, es que el mercado de la vivienda no funciona. **(Aplausos.—El señor Pérez López: Después de siete años de Gobierno, no funciona).** Que el mercado no está atendiendo las necesidades de la gente que necesita una vivienda digna, y por eso la única propuesta que hay y que de verdad sirva es intervenir en ese mercado; intervenir, que es lo que hace este Gobierno.

Y luego se han puesto muy nerviosos cuando el presidente hablaba de lo que hacen ustedes en las comunidades autónomas; y venga a removerse y decirle a la presidenta que le llamara a la cuestión. Pero, claro, es que no se han leído el orden del día. La cuestión hoy era hablar de los servicios públicos, y es que los servicios públicos, con las competencias que existen en este país, en su inmensa mayoría están en manos de las comunidades autónomas. ¡Por supuesto que habría que hablar de lo que hacen ustedes,

que gobiernan en once de ellas, con los servicios públicos! Y, además, de los recortes y las privatizaciones de Moreno Bonilla, de Mazón, de Mañueco, de Guardiola, de Ayuso... Todos nacen de su liderazgo. Es usted el que ha decidido que la política del Partido Popular sea la de los recortes y las privatizaciones, porque para ustedes los servicios públicos, la vivienda, solo son una oportunidad de negocio, para que algunos amiguetes hagan negocios privados con las necesidades públicas. Pero, para nosotros, los servicios públicos son la base sobre la que se construye un país decente; un país que procura prestaciones y atenciones iguales para todos sus ciudadanos y ciudadanas hayan nacido en la cuna en que hayan nacido y tengan los recursos que tengan. Porque la sanidad, la educación, las pensiones, el transporte, la vivienda son lo único que garantiza que quien nace con menos no crezca condenado de por vida.

Los servicios públicos no son una declaración de intenciones, son recursos, son plantillas, turnos de guardia, son becas, son residencias, son escuelas, son ambulatorios, son centros de salud; todo lo que ustedes se han ido cargando allá donde gobiernan. **(Aplausos)**. Y ahí es, en lo concreto, en lo real, donde se puede medir el compromiso de unos y de otros y donde se ve con nitidez la política del Partido Popular; y ahí es donde está nuestra diferencia ideológica. Sí, en la ideología que nos diferencia a ustedes y a nosotros, porque la suya los lleva a gobernar solo para los suyos, para los poderosos, para los pudientes. Y por eso, como decía antes, los servicios públicos les interesan únicamente como oportunidades de negocio, para que esos poderosos puedan hacer negocio con las necesidades de todos.

Nuestra ideología hace de los servicios públicos el corazón del sistema democrático, porque son el instrumento primero de la libertad, porque ya hace mucho que aprendimos que nadie es libre si es esclavo de las necesidades. Y las necesidades básicas de salud, de educación, de dependencia, las pensiones, tienen que estar cubiertas sí o sí por los recursos del Estado. Esos servicios públicos son también el instrumento de la igualdad de oportunidades en la carrera de la vida. Nosotros gobernamos para eso, para reforzarlos, para sostenerlos, para hacerlos avanzar; que sean públicos, universales, gratuitos y de calidad. Un socialista no aceptará nunca que la desigualdad en la cuna en la que has nacido, por las condiciones económicas de tus padres, por el código postal, que ya sabemos que marca más de lo que nos gustaría, por las zancadillas que alguno te quiera poner en la vida, marque, como fuego en la piel, la desigualdad que tendrás que soportar toda tu vida. Por eso para nosotros los servicios públicos y la lucha por la igualdad serán siempre la bandera que nos conducirá en nuestra política. Y por eso seguiremos apoyando al presidente y al Gobierno que, en medio de tanto ruido y de tanto fango, siguen levantando bien alto esa bandera, que es la única esperanza de los humildes.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señor presidente.

Gracias, señorías. Ya para culminar este debate, esta comparecencia, responderé, aunque sea someramente, a algunas de las intervenciones que se han planteado en esta dúplica. En primer lugar, al señor Feijóo. Yo coincido con el señor Rufián, usted ha desvelado aquí, de manera bastante transparente, bastante clara, que fue la primera persona que habló con el expresidente de la Generalitat Valenciana, con el señor Mazón. **(Protestas.—El señor Pérez López: Antes que tú.—El señor De Olano Vela: ¡Mentiroso!).** Y, por tanto, lo que le pido es que aclare ante sus señorías y ante la opinión pública qué habló con el señor Mazón el día anterior. ¿De qué le informó? Cuando usted dice que ha sido la primera persona en ir al CECOPI, quiero saber exactamente —y creo que todos los ciudadanos y sus señorías tienen derecho a saberlo— qué compartió con el señor Mazón. **(Aplausos).** ¿Qué compartió con el señor Mazón? ¿Le dijo al señor Mazón que no declarara la emergencia nacional? **(El señor Feijóo: Serás...)** ¿Le dijo o le explicó, señoría, el señor Mazón qué hacía en el Ventorro? **(El señor Tellado Filgueira: Le dijo que no se fiase de ti).** Hombre, yo creo, señoría, que debería usted ser claro, ser transparente y, por supuesto, poner en conocimiento de la opinión pública y de estas Cortes Generales esa información que acaba de desvelar, de que fue la primera persona que habló con el señor Mazón en esas horas tan críticas. **(El señor Pérez López: Antes que tú.—Protestas).** Bueno, ya sé que les duele, que les pone nerviosos...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señor Pérez, por favor.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ... pero ha sido su líder el que lo ha dicho aquí, desde esta tribuna, no yo. **(Aplausos).**

El señor Feijóo habla de milongas; ha dicho textualmente: Esto son milongas. Hablar de la calidad de los servicios públicos en nuestro país es hablar de milongas. **(El señor Olano Vela: ¡Es mentira!).** Eso es lo que ha dicho, pero yo lo que he puesto de relieve es un Gobierno que, durante estos últimos siete años, ha dado más de 300 000 millones de euros para financiar los servicios públicos en nuestro país y que los Gobiernos del Partido Popular, apoyados por VOX, lo que están haciendo es dismantelar, es recortar, es privatizar y es, por supuesto, mentir a los ciudadanos respecto de la gestión que están haciendo de esos recursos públicos.

Habla de cuál sería su hipotético Gobierno y habla de que no sería el señor Abascal el vicepresidente primero, de Vivienda, en este caso. Bueno, eso, visto lo visto en Valencia, habrá que escuchar al señor Abascal y no a usted, señor Feijóo. En todo caso, yo reivindico este Gobierno. Porque, claro, hablando de ministros, hombre, mucho mejor el señor Cuerpo, como ministro de Economía, que el señor Rato; mucho mejor el señor Puente que el señor Cascos; mucho mejor Yolanda Díaz que el señor Zaplana **(rumores)**; mucho mejor la vicepresidenta tercera que Jaume Matas, como responsable de todo lo que tiene que ver con el medioambiente. **(Aplausos).**

Habla usted de respeto y, por supuesto, señoría, nosotros respetamos a la Casa Real, al actual jefe del Estado, faltaría más. Quien ha faltado a su deber ha sido usted no acudiendo a la apertura del año judicial y yéndose, por cierto, con la presidenta de la Comunidad de Madrid a hacer un mitin. **(Aplausos).** Simplemente recordaré que el

anterior jefe del Estado, el rey emérito, también debería ser respetuoso con la memoria democrática de este país y no ensalzar a un dictador como Franco. **(Aplausos)**.

Señor Abascal, si el Tribunal de Cuentas le sanciona dos veces por supuesta financiación irregular o por no aclarar efectivamente sus cuentas, resulta que es el Tribunal de Cuentas de Sánchez. No, es el Tribunal de Cuentas y, por supuesto, hay que respetar su independencia y su autonomía de trabajo.

No entiendo muy bien la reflexión de Abascal y la propuesta que me ha hecho. Es decir, ¿que solamente convocaría elecciones en la Comunidad Valenciana si yo anticipo las elecciones a nivel general? Pero ¿de verdad se puede tener más desvergüenza? Es que les importan un bledo a ustedes, al Grupo Popular y a VOX los valencianos y las valencianas. **(Aplausos)**. Convoquen elecciones en la Comunidad Valenciana y den voz al pueblo de Valencia. Y, bueno, no caerá esa breva de ver al ministro Bolaños como vicepresidente de aquí... **(indica con la cabeza hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Risas)**. No. Cuando hay mayorías, sea primera fuerza el PP o sea segunda fuerza el PP, como ha ocurrido en Extremadura o en otras partes de España, para donde miran Abascal y VOX es para allá... **(indica con la cabeza hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Risas)**, y será por algo.

Señora Martínez, efectivamente, la prioridad es la vivienda. Me lo recordaba antes el ministro de Relaciones con las Cortes. La realidad parlamentaria es la que es, señoría. Ayer se debatió una proposición de ley de Esquerra Republicana sobre vivienda —suya, efectivamente— y no se logró la mayoría. ¿Por qué no se ha logrado la mayoría? Pues no se ha logrado la mayoría, señoría, porque tenemos que encajar muchas piezas. Por tanto, no nos den lecciones a nosotros de falta de compromiso en política de vivienda. Háganse ustedes también cargo de la realidad que hay en estas Cortes Generales. En todo caso, es mala estrategia. Permítame un consejo, es mala estrategia la que están siguiendo, señoría. Esto de parecer que no están en el Gobierno, estando en el Gobierno, no está bien, ya le digo yo que no está bien.

Y a la señora Nogueras quiero decirle que nosotros no damos zanahorias ni tampoco estamos articulando ningún discurso del miedo; estamos reivindicando la acción de un Gobierno de coalición progresista y es lo que vamos a seguir haciendo durante estos dos próximos años, antes del año 2027.

Nada más y muchas gracias, señor presidente. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie.—Aplausos del señor presidente del Gobierno, Sánchez Pérez-Castejón, vuelto hacia los miembros de su grupo parlamentario)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias. **(La señora Muñoz de la Iglesia pide la palabra)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Sí, señora Muñoz.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias.

En virtud de los artículos 103 y 104, para exigir que se retiren algunos términos que se han dicho en esta comparecencia y que han sido ofensivos.

Reconozco que me resulta impensable tener que pedirselo a la Mesa y a la Presidencia de la Cámara, que no lo hayan hecho.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Pero dígame cuáles son los términos, por favor.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Aquí se han proferido insultos del estilo de asesino y delincuente y se ha llamado fascistas a jueces, y la Presidencia de la Cámara no ha dicho absolutamente nada. Y algo que me parece mucho más grave, se ha hecho un discurso de odio ante el cual la Mesa no ha dicho nada, la Presidencia de la Cámara no ha dicho nada. Aquí se ha llamado a reventar a todo aquel que no es de izquierdas. Yo sé que la izquierda de este país odia a todos los que no somos de izquierdas. **(Rumores.—Aplausos)**. Pero, mire, señor presidente, yo apelo al presidente de esta Cámara, el que está ahora llevando la comparecencia, la sesión, porque entiendo que usted es socialista...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, un segundo, por favor.

Da igual lo que yo sea, así que muchas gracias. Se ha entendido todo. Se revisará el *Diario de Sesiones*.

Muchas gracias.

PREGUNTAS:

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿CREE QUE EL GOBIERNO TIENE MENOS OBLIGACIONES QUE LOS CIUDADANOS? (Número de expediente 180/000841).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno, conforme al orden remitido por este.

Preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno. Pregunta del diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, que tiene la palabra.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Sánchez, enhorabuena por su comparecencia. Una mañana entera para no decir nada útil a los españoles. Ese es su plan de legislatura: rellenar días, ganar tiempo y no gobernar.

La pregunta es muy sencilla: ¿Con qué grupos parlamentarios ha cerrado ya usted el presupuesto de 2026 y cuándo lo va a presentar? **(Aplausos)**.

Muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señor presidente.

Yo he comparecido por las cuatro cuestiones que me han requerido sus señorías, y creo que he respondido cumplidamente a ello. **(Rumores)**. He denunciado, además, el deterioro de los servicios públicos que se están perpetrando en aquellas Administraciones donde ustedes están gobernando. Y creo que es importante también informar a la ciudadanía de que no es porque este Gobierno no esté transfiriendo recursos económicos a las comunidades autónomas gobernadas por el PP, sino porque ustedes están en un plan premeditado de desmantelamiento de lo público, del estado del bienestar, sea la sanidad, sea la dependencia, sea la educación. En definitiva, señorías, lo que están haciendo es poner en marcha un proyecto político ideológico que yo creo que no conecta con las coordenadas mayoritarias de la ciudadanía española.

La obligación del Gobierno de España es esa: fortalecer el crecimiento económico y reforzar los servicios públicos. Usted, como jefe de la oposición, también tiene alguna responsabilidad. Por ejemplo, ¿le va a pedir a la señora Guardiola que devuelva los recursos económicos que no se han utilizado, por ejemplo, en materia de prevención de incendios o, por ejemplo, que ejecute todo lo que tiene que ver con las residencias de mayores o las plazas en escuelas infantiles? **(Rumores)**. ¿Le va a decir a la señora Ayuso que deje de privatizar la sanidad pública y ponerla en manos de la empresa en la que, en fin, parece que tiene bastantes relaciones su actual pareja? **(Rumores)**. ¿Le va a decir al señor Moreno Bonilla que comparta con el Gobierno de España los datos sobre la situación de cribados en Andalucía, que no son datos de la Junta de Andalucía, sino datos

de los ciudadanos y ciudadanas de Andalucía? Esa es su responsabilidad, señoría, pero me temo que no me responderá **(risas.—Aplausos.—Rumores)**, porque la cruda realidad es que el Partido Popular...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señorías, por favor, silencio. **(Rumores)**.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Pero ¿qué pasa, que ustedes no tienen que rendir cuentas ante nada? **(Rumores.—La señora Moraleja Gómez pronuncia palabras que no se perciben)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señora Moraleja, silencio. **(Rumores)**. Silencio.

Continúe, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón):

Lo que quiero decir, señoría, es que al frente del Partido Popular ahora mismo no hay nadie al volante. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Señor Núñez Feijóo, tiene la palabra.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Señor Sánchez, le voy a pedir a la señora Guardiola que le gane a un candidato —al suyo— pendiente de juicio oral por enchufar a su hermano. **(Aplausos)**. Eso es lo que le voy a pedir a la señora Guardiola. La vida, señoría, va más allá de su ombligo; la vida es muy diferente. Si un trabajador no hace su trabajo, le despiden; si una empresa no presenta las cuentas, la sancionan; y si una familia no planifica sus gastos, se arruina. Usted lleva tres años sin presupuesto y ni siquiera contesta. Oiga, la gente trabaja y paga más por vivir peor, y ustedes suben impuestos, tapan la corrupción y se tapan unos a otros. Mire qué contento está uno de sus ministros. ¿Sabe por qué? Porque en su sumario no había prostitutas; solo había mordidas y mentiras. **(Risas)**. Solo puede ser ministro alguien como él por tener un presidente como usted. **(Aplausos)**.

Señoría, la gente sostiene el país y ustedes se agarran a la silla. Hombre, si tanto interés tiene por su escaño, lléveselo, pero, por favor, deje a España vivir en paz. ¿A quién representa usted? ¿A los que trabajan, a los que pagan, a los que cumplen o a los que se

han forrado aprovechando que son sus amigos? ¿Y para qué está usted aquí? ¿Para cubrirlos? ¿Para dictar sentencias? ¿O para protegerse usted? ¿En nombre de quién está? Porque cada día hay una mayoría de españoles que viven peor. ¿Usted cree que a los españoles les gusta que les mientan, que les roben y que encima se rían en su cara? Vamos a aclararlo. Si hay una mayoría en este Parlamento, demuéstrela, cumpla la Constitución y traiga el presupuesto. Si no, es que no la tiene. Y si lo que tiene es mayoría en la calle, demuéstrela, convoque elecciones y votemos.

Muchas gracias, señorías. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Tiene la palabra al señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Ha sido un debate largo y le veo un poco cansado, señor Feijóo. (**Risas.—Rumores**). Su partido y usted mismo llevan pidiendo elecciones anticipadas día sí y día también por cualquier motivo. Señoría, por cualquier motivo. (**Rumores**). Usted me pregunta que a quién represento yo. Pues, hombre, a millones de españoles que han votado al Partido Socialista Obrero Español (**aplausos**) y a otros muchos que han hecho que este Gobierno se ponga en marcha después de la investidura. (**La señora presidenta ocupa la Presidencia**). En todo caso, señor Feijóo, le vuelvo a decir: convoquen elecciones en Valencia y no lo pongan en manos del señor Abascal. (**Aplausos.—Risas.—Rumores.—El señor Pérez López: ¡Qué vergüenza, presidente**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿HASTA CUÁNDO VA A SEGUIR ARRUINANDO A LOS AUTÓNOMOS Y A LAS CLASES MEDIAS PARA SEGUIR BENEFICIANDO A SU ENTORNO? (Número de expediente 180/000851).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Santiago Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **ABASCAL CONDE**: Definitivamente, la pregunta es retórica, porque está archidemostrado que usted nunca contesta a nada, pero que quede formulada: ¿Hasta

cuándo va a seguir usted saqueando a los autónomos y a las clases medias para que se sigan beneficiando su entorno y su aparato político?

La realidad, más allá de las grandes cifras, que ya sabemos cómo las fabrican ustedes con la señora Calviño, es que hay tres millones de españoles en paro y que los trabajadores españoles cada vez son más pobres. Y la realidad es que a usted no le importa en absoluto el sufrimiento de los españoles, porque su modelo es el de los sueldos de miseria, para tener una sociedad adocenada; su modelo es el de la deuda pública, para mantener unos servicios públicos que están colapsados; su modelo es el de los impuestos abusivos, para sostener el gasto político; su modelo es el de la inmigración masiva, señor Sánchez, para falsear el crecimiento del PIB; y su modelo es el del terrorismo climático, para que se enriquezcan unos pocos. Cada autónomo que cierra en España, señor Sánchez, es un triunfo de su política de menos libertad, de más dependencia y de más ruina, que perjudica a los españoles.

Usted no puede pasearse por la calle, y no es por culpa de la malvada ultraderecha. Es porque las clases medias ya tienen que elegir entre llenar el depósito o llenar la nevera. Es porque, a este paso, cuando la gente vaya al supermercado se va a encontrar pronto con que va a tener que hablar con el encargado si quiere comprar huevos y aceite para que le abra la vitrina de seguridad. Es porque los jóvenes se tienen que marchar de nuestro país. Es porque cogen a los autónomos de los pies y los agitan hasta que caiga el último euro, y por eso le han hecho a usted la canción del verano.

Además, viene aquí y se atreve a hablar de crecimiento económico en estas circunstancias, cuando lo único que crece en España son la deuda, sus asesores, los impuestos, la inseguridad, las listas de esperas y la inmigración ilegal. Eso es lo que crece con su Gobierno. Por eso usted no puede salir a la calle y por eso usted no se atreve a convocar elecciones. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

La verdad es que es complicado, porque el modelo no es ese, señoría. Este Gobierno y estas mayorías parlamentarias que tenemos desde el año 2018 han permitido subir el salario mínimo interprofesional como no se ha subido antes. **(Rumores)**. Hoy el salario mínimo interprofesional representa el 60 % del sueldo medio en nuestro país, gracias, entre otras cosas, a la acción y al compromiso político de este Gobierno. Antes lo he dicho, son 300 000 millones de euros más en transferencias para defender y robustecer las políticas públicas en manos de las comunidades autónomas. ¿Qué crece la deuda? ¡Pero qué me dice, señoría!, si estamos reduciendo la deuda conforme al producto interior bruto y se está reduciendo el déficit público conforme al producto interior bruto. **(Rumores)**. Y, se lo he dicho antes, hemos reducido en un 35 % las llegadas de migración irregular y ocho de cada diez migrantes que llegan a nuestro país son o bien europeos o

bien latinoamericanos; y más del 90 % de los migrantes que viven en nuestro país han llegado por vías regulares, señorita. El problema es que el dato mata su relato.

Sobre los autónomos, queda muchísimo por hacer, pero aquí están los datos y no son invenciones. **(Rumores)**. Dos de cada tres autónomos reportan un aumento de facturación en el año 2025 respecto al año 2024. Un 70 % confía en cerrar en 2025 con mejores resultados que en el año 2024, frente al 20 %, que prevé una evolución negativa. El rendimiento de la actividad económica de los empresarios individuales ha aumentado un 31 % desde el año 2018, es decir, 15 puntos porcentuales por encima de la inflación en dicho periodo. Ha aumentado en un 5,4 % el número de afiliados a la Seguridad Social como trabajadores autónomos. Un autónomo con ingresos declarados de menos de 900 euros —es decir, más del 55 % de ellos— tiene una cuota hoy un 26 % inferior que en el año 2018. El cambio que se ha introducido en las cotizaciones de autónomos responde a la reforma aprobada en 2022, cuyo objetivo es acercar las cotizaciones a los ingresos reales. Se trata de una demanda histórica de las asociaciones de autónomos, que, por cierto, contó con el voto favorable del Partido Popular y de los agentes sociales, de la patronal y de los sindicatos. Y no solamente voy a hablar de ellos, sino también de la prestación por cese de actividad, que fue creada por otra Administración socialista, en este caso por el señor Rodríguez Zapatero. En todo caso, sé que a usted todas estas cosas le importan un bledo y que está aquí para grabarse en un vídeo y hacerlo viral en las redes sociales y no decir nada que sea real. Pero la realidad, señoritas, es que queda mucho por hacer para defender y proteger a los autónomos. Ahora bien, ha habido un Gobierno que haya hecho... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente, se le ha terminado el tiempo.

Señor Abascal.

El señor **ABASCAL CONDE**: Siento no haber escuchado una parte de su intervención, porque tenía un hilillo de voz que demuestra que el debate se le ha debido hacer largo a usted, señor Sánchez. **(Rumores)**.

Lo cierto es que me gustaría saber si usted es capaz de ir a las asociaciones de autónomos y decirles lo que está diciendo aquí, o si solo es capaz de soltarlo en la tribuna, meterse en su coche oficial, en su Falcon e ir a la Moncloa, porque, más allá de las mentiras que usted se atreve a soltar en esta tribuna, lo cierto es que usted no puede salir a la calle. Yo le aconsejo que lo haga. Debería hacerlo incluso disfrazado, porque así podría saber lo que piensan los españoles, sin filtro. Y también porque si usted asume responsabilidades por todo lo que ha hecho, igual se tira un tiempo sin pisar la calle. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Abascal.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿HAN ACTUADO SIEMPRE DENTRO DEL PRINCIPIO DE LEGALIDAD? (Número de expediente 180/000842).**

La señora **PRESIDENTA:** Vamos ahora con las preguntas dirigidas a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda.

La primera la formula la diputada doña Esther Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA:** Gracias, señora Armengol.

Señora vicepresidenta, el día 18 de junio el señor Sánchez decía ante esta Cámara que la izquierda no es corrupta. Mentira. Decía que su organización es una organización limpia. Mentira. Decía que la UCO no había visto ningún indicio de financiación irregular en su partido. Mentira. Era una respuesta que él daba —muy enfadado, además— al señor Gabriel Rufián, que me imagino que estará comiendo ahora, a una pregunta suya sobre la corrupción de su Gobierno. Ahora han decidido en Esquerra Republicana que les compensa sostener la corrupción de su Gobierno. Hace un mes yo le pregunté lo mismo a usted, si en su partido había financiación irregular, y usted me decía que no, que la UCO acreditaba en sus informes que todo estaba perfectamente en el Partido Socialista. Un mes después hay dos autos distintos de dos magistrados distintos que la contradicen, señora vicepresidenta. Uno del Tribunal Supremo que dice que no acreditan ustedes ni el origen ni el destino de los fondos en metálico de su partido y uno de la Audiencia Nacional que dice que van a investigarlo. Hace un mes le dije que la financiación irregular sobrevolaba sus cabezas en el Partido Socialista; hoy son dos magistrados diferentes los que aterrizan esa financiación irregular en la puerta del partido del que usted es vicesecretaria general. Así que, señora vicepresidenta, yo le pregunto: ¿de verdad ustedes siguen afirmando que han operado siempre bajo el principio de legalidad?

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora Muñoz.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Muñoz, sí, hemos operado bajo el principio de legalidad y, volvemos a insistir, no hay financiación ilegal en el Partido Socialista. El único partido que ha sido condenado en este país por financiación ilegal es su partido, el Partido Popular. **(Aplausos.—Rumores.—Un señor diputado: ¡Falso!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señora Muñoz, cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora vicepresidenta, el primer partido de este país que fue condenado por corrupción fue el PSOE, por Filesa. Deje de mentir. ¿Sabe lo que pasa? Que no pueden dar muchas explicaciones. No pueden explicar el origen de los fondos. No pueden explicar ustedes por qué sus dos secretarios generales de organización están procesados. No pueden explicar por qué había un *e-mail* de la Fiscalía en el gabinete del presidente Sánchez. No pueden explicar por qué la señora Leire hablaba en nombre de Sánchez para limpiar la corrupción de Sánchez. No pueden explicar por qué desde Moncloa se mandaban *e-mails* con su logo para pedir financiación para las empresas de Begoña Gómez. No pueden explicar por qué el hermano de Sánchez decía que vivía en Portugal, cuando en realidad vivía en Moncloa. No pueden explicar nada. Por eso el señor Sánchez se ha subido hoy ahí y no ha contestado a nada de lo que le estaba preguntando todo el mundo hoy. ¿Sabe por qué? Porque solo está a la altura de la soberbia del señor Sánchez su cobardía.

Señora vicepresidenta, ustedes se sorprenden de que los jóvenes y las mujeres les abandonen y de que la mayoría de los españoles ya no estén con su Gobierno. ¿Sabe lo que pasa? Sus medios dicen que es que España se derecha, como si fuera algo malo. ¿Sabe cuál es el problema? Que la gente de este país está harta de aguantar a un Gobierno de izquierdas y corrupto, a su Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Lo que pasa, señora Muñoz, es que escuchamos muchas veces el mismo discurso de cada uno de los portavoces del Partido Popular. Esta mañana el presidente de su partido, el señor Feijóo, ha hablado de lo mismo que usted ha intentado resumir aquí, solamente de ruido, de bulo y de mentira. No plantea ninguna propuesta porque no tiene

proyecto de país. **(Rumores)**. No defienden siquiera la gestión que desarrollan en las comunidades autónomas porque saben que es indefendible, señora Muñoz.

En definitiva, no solamente son el único partido que ha sido condenado por los tribunales **(protestas)**, la única instancia que tiene capacidad de condenar. No los medios de comunicación, no los comentarios que ustedes puedan hacer en esta Cámara, son los tribunales. Y el único partido condenado por los tribunales por financiación ilegal ha sido el Partido Popular. **(Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: Filesa)**. Pero le digo más... **(Rumores)**.

Señora presidenta, me insultan **(protestas)** a la vez que estoy hablando, por si los que nos escuchan no lo están escuchando. Un respeto.

Le digo más. El único líder de una formación política en este Parlamento que se sienta en un despacho de una sede pagada con dinero negro de la corrupción es el señor Feijóo, del Partido Popular. **(Aplausos.—Protestas)**.

Por eso, señora Muñoz, más allá del ruido, más allá de la bronca y más allá de las mentiras, sería importante, ya que el señor Feijóo no lo ha aclarado, que en el día de hoy digan ustedes cuál va a ser el destino de la Comunidad Valenciana. Ustedes votaron en contra del pacto climático, pese al consenso de su partido en Europa, por ponerse en manos de VOX. Aquello que ha ocasionado la dana lo votan ustedes en contra. Pero le digo más, señora Muñoz, eligen como líder el que pone VOX. Están en manos de VOX y seguirán en manos de VOX. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— DEL DIPUTADO DON ELÍAS BENDODO BENASAYAG, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿CREE QUE LOS CIUDADANOS MERECEAN UN GOBIERNO RODEADO DE CORRUPCIÓN? (Número de expediente 180/000843).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula al diputado don Elías Bendodo Benasayag, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Muchas gracias, presidenta.

Señora vicepresidenta, ya se van acercando las fiestas navideñas y el final de año y los españoles estamos esperando dos cosas, que usted sea capaz de presentar los presupuestos —anunció ya hace meses que era cuestión de días— y, en segundo lugar, que Leire Díez, que nos anunció que iba a presentar su *best seller* ‘manual de fontanería’, lo haga cuanto antes. **(Risas)**. Tanto una cosa como la otra —sus presupuestos, si los hay, y la historia de Leire— son cuentos chinos.

Mire, usted estaba allí, o creo yo que usted estaba allí, ya que es la número dos del Partido Socialista. Si ya hemos podido comprobar todos que la fontanera Leire Díez departía directamente con el señor Sánchez, con el fiscal general y con el señor Bolaños, usted, que era la número dos del Partido Socialista, ¿también tenía relación directa con la fontanera? Yo tengo una duda, a ver si usted es capaz de aclararla: o usted manda mucho o usted no manda nada. **(Risas.—Rumores)**. Mire, si usted no manda nada, es que no se enteraba de nada; y, si usted manda mucho, es que usted es la verdadera fontanera y estaba al tanto de todo. Por favor, aclárenos cuál es su papel en toda esta historia.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bendodo.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera. **(Rumores)**.

Silencio.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Incalificable su intervención, señor Bendodo. ¿Y usted qué manda, señor Bendodo? **(Risas)**. ¿Qué papel tiene usted en el Partido Popular? ¿Usted qué papel va a jugar y juega en la dirección del Partido Popular? Porque le veo desubicado. **(Rumores)**. No se termina de aclarar: viene usted aquí, hace un chascarrillo, intenta usted hacer una gracieta... Por cierto, con poca fortuna. Además, me molesta, porque parece que los andaluces nos dedicamos a las gracieta. **(Protestas)**. Me molesta.

Pero sí le digo, señor Bendodo, que, si tiene usted algo que decir o por lo que acusar, hágalo. ¿Va a preguntar usted de verdad lo que acaba de formular en una sesión de control a este Gobierno, lo que usted me acaba de preguntar, señor Bendodo? **(Rumores)**. ¿Qué le puedo responder a lo que usted me ha preguntado? Nada. Porque ustedes saben que son mentiras, que son bulos, que son difamaciones, que no quieren hablar de la economía y que no quieren hablar de la gestión que ustedes desarrollan en las comunidades autónomas.

Señor Bendodo, tómese este Parlamento con seriedad. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señor Bendodo.

El señor **BENDODO BENASAYAG**: Señora Montero, yo le hablo con todo el respeto del mundo. No es ninguna broma, porque lo que ustedes están haciendo no es ninguna broma, es una tomadura de pelo a todos los españoles. Usted no sabía nada. Al

final, no sabía nada, ni sabe quién es Leire ni lo que han hecho Ábalos ni Koldo... ¿Sabe por lo menos dónde está el despacho de la gerente o tampoco sabe dónde está el despacho de la gerente? **(Risas.—La señora Montesinos de Miguel se frota el dedo índice y el pulgar haciendo el gesto del dinero).** Mire, usted es como Chaves. Al final, de todo este escándalo se entera usted por la prensa, ¿no? Como Chaves, que dijo en la Comisión de Investigación de los ERE en el Parlamento de Andalucía: Yo me he enterado por la prensa. Pues usted también se habrá enterado de todo esto por la prensa.

¡Que hay un audio, que no son bulos! Hay un audio en el que se oye decir que el presidente ha dicho que esto se limpie, caiga quien caiga. ¡Esto es mafia! Sánchez es el número uno de la mafia y usted, creo yo, la número dos.

Muchas gracias. **(Risas.—Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA:** Gracias, señora presidenta.

Señor Bendodo, ¿y ustedes se han enterado de lo que ha ocurrido en Andalucía? ¿Saben ya qué ha pasado con el cribado del cáncer de mama? **(Protestas.—El señor Pérez López: ¿Eso a qué viene?).** Llevamos más de un mes sin saber por qué más de dos mil mujeres, según sus cuentas —según las mujeres, más—, no recibieron a tiempo un diagnóstico para poder hacer un seguimiento y prevenir su problema de salud **(el señor De Olano Vela: Seguimiento el tuyo)**, en algunas ocasiones con consecuencias irreversibles. ¿Qué pasó, señor Bendodo? ¿Pueden ustedes pedir perdón por toda esa campaña de difamación que están haciendo a las mujeres que están asociadas después de haber tenido un cáncer de mama, como por ejemplo AMAMA? ¿Por qué las vetan en las comparecencias del propio Parlamento de Andalucía?

Y usted qué parece que sabe tanto, señor Bendodo, ¿han nombrado ustedes a un viceconsejero de Salud que trabaja en la privada para diseñar un sistema sanitario, con un sueldo, además, de más de 60 000 euros: un 75 % del sueldo a cargo de la Diputación, un 20 % del sueldo a cargo de un ayuntamiento y un 5 % a cargo de un hospital privado. ¿Van ustedes a dar explicaciones, señor Bendodo? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora vicepresidenta.

— **DEL DIPUTADO DON JUAN BRAVO BAENA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿TRABAJA SU GOBIERNO POR EL INTERÉS GENERAL DE LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000844).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Juan Bravo Baena, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **BRAVO BAENA**: Muchas gracias.

Señora Montero, lo que sí saben los andaluces es que usted dejó 9800 millones de euros y hoy el presupuesto son 16 200, casi un 70 % más. (**Aplausos**). Usted aquí ha dejado sin ejecutar el 17 %.

Pero vamos a la pregunta. Una de las personas muy cercanas a usted decía el otro día que era positivo que hubiese menos autónomos porque así había menos precariedad. Tenía razón en una cosa: desde que ustedes gobiernan, los autónomos, por desgracia, son cada vez más precarios. Son más precarios porque se les incrementan los costes y ustedes no son capaces de recortar y controlar la inflación, ustedes les suben los impuestos, ustedes les suben las cuotas, y el beneficio, si lo tienen, ese no sube.

Estoy de acuerdo, es parte de su forma de entender este país, pero, mire, un autónomo es la expresión más importante que puede encontrar de la libertad individual: ese autónomo no pide, arriesga, genera, crea. Yo sé que la libertad es un principio que a usted le incomoda. Usted prefiere un ciudadano dependiente, un votante cautivo, una España subsidiada antes que una España que produce. Por eso le pregunto los siguiente: ¿cree que el interés general de España es que cada vez haya menos autónomos?

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Bravo, los datos son tozudos y, por mucho que usted intente ocultarlos, aquí están, con los organismos internacionales certificándolos. El crecimiento del PIB en España fue del 2,8 en el tercer trimestre de este año. España se consolida como la economía avanzada que más crece en el mundo Escúcheme, señor Bravo: es la economía avanzada que más crece en el mundo por segundo año consecutivo, según el Fondo Monetario Internacional. España sigue batiendo récord de empleo. Hay ya 22,4 millones de personas trabajando y 10,3 millones de mujeres trabajando. Es la cifra de ocupación más alta que ha habido en nuestro país. La prima de riesgo cotiza cerca de los 50 puntos básicos, niveles mínimos no vistos desde antes de la crisis financiera. Control de la inflación, control del déficit, control de la deuda. Es una política económica que está provocando bienestar para el conjunto de los ciudadanos.

La pregunta aquí, señor Bravo, es por qué el Partido Popular no apoya ninguna de las medidas que permiten redistribuir esa riqueza, por qué se ponen en contra de la subida de las pensiones, por qué se ponen en contra de la subida del salario mínimo interprofesional, por qué se ponen en contra de una reforma laboral que da estabilidad a la clase trabajadora y, en definitiva, por qué se ponen en contra de beneficiar a la gran mayoría de ciudadanos en vez de estar protegiendo, como hacen siempre, a las élites de este país. Es lo que debería contestar en su segunda intervención. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. Señor Bravo.

El señor **BRAVO BAENA**: Señora Montero, hable de las personas, de los autónomos. Da igual que ustedes reculen con la subida de las cuotas que habían propuesto. Los autónomos ya los conocen, saben que van a por ellos. Por eso el presidente Feijóo hizo una propuesta, un contrato con los autónomos, después de escucharlos y para protegerlos de ustedes. Mientras ustedes les piden que dediquen más tiempo a los papeles en lugar de a la empresa o a la familia, nosotros les proponemos reducir de cuatro declaraciones a dos, o a una para los que empiezan. Frente a ustedes, que le ponen una losa en la espalda al autónomo cuando empieza, nosotros le proponemos cuota cero hasta en dos años. También, cuando ustedes ven a los autónomos como un cajero automático al que sacarle el dinero, nosotros les proponemos un régimen de franquicia de IVA optativo, para que los que facturan hasta 85 000 euros no tengan que liquidar ni tener que ingresar el IVA. Nosotros también les proponemos otra cosa, la compatibilidad, sí, la pluriactividad, sin perjudicarles, sin que tengan que cotizar por encima de la base máxima. No traten peor a los autónomos.

Ustedes sigan a lo suyo, al ruido y a sus cosas. Nosotros, mientras tanto, vamos a estar siempre al lado de la España que trabaja, al lado de esa España que no les pide nada, que lo único que les pide es que la dejen trabajar, para construir entre todos una España en la que seamos capaces de mejorar las condiciones de todos los españoles.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Bravo.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Yo creo que es una obviedad, señor Bravo, que tienen que empezar con otro discurso en política económica. Será por ello por lo que han traído al señor Nadal y porque, entre otras cosas, usted le sugiere al señor Feijóo cuestiones con las que después el señor Feijóo queda en evidencia. Es que usted no le puede proponer que plantee

medidas que ya se aplican por este Gobierno y que ya existen en España, porque hacen ustedes sencillamente el ridículo.

Los autónomos saben lo que ustedes hicieron cuando estuvieron en el Gobierno: la subida más alta del IVA que ha habido en este país la ha producido el Partido Popular, como siempre. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DEL DIPUTADO DON OSKAR MATUTE GARCÍA DE JALÓN, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿MANTENDRÁN LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN CONTEMPLADAS EN EL ESCUDO SOCIAL? (Número de expediente 180/000838).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Oskar Matute García de Jalón, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, que tiene la palabra.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora vicepresidenta, la verdad es que hoy le traigo una pregunta que va camino de convertirse en un clásico de esta Cámara por estas fechas, y es la que tiene que ver con la vigencia o no del escudo social.

Supongo que la mayoría de sus señorías se acuerdan de qué significa el escudo social. Es aquel que permite que no se corten los suministros de agua, luz y teléfono a las familias vulnerables o que no se desahucie a las familias vulnerables. Es el mismo que permite que el transporte esté bonificado o sea gratuito para que millones de personas lo puedan utilizar en sus desplazamientos. Es justo ese que permite la revalorización del ingreso mínimo vital o de las pensiones, tanto las contributivas en torno al IPC como de las no contributivas por encima del 6 %. En definitiva, el escudo social es ese que provee de ayudas a los damnificados de la dana o del volcán de La Palma.

Como siempre, a estas alturas del año nos vemos obligados a hacerles la siguiente pregunta. ¿Mantendrán las medidas de protección contempladas en el escudo social?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Efectivamente, señor Matute, yo creo que este Gobierno y los grupos parlamentarios que han apoyado las iniciativas legislativas que han venido a esta Cámara han conseguido hacer algo muy importante, como es incrementar el crecimiento económico en nuestro país, proteger nuestro tejido productivo, dar mejores condiciones laborales y salariales a los trabajadores de nuestro país y hacer compatible ese crecimiento económico con la protección de las personas más vulnerables y, sobre todo, con la garantía de los derechos que tienen estas personas cuando se producen situaciones de crisis.

Hemos adaptado el llamado escudo social, que ha tenido diferentes formatos a lo largo de las diferentes etapas en las que ha podido gobernar este Ejecutivo. Hubo medidas que se pusieron en marcha durante la pandemia, medidas que se pusieron en marcha también con motivo de la guerra de Ucrania y con motivo de la guerra de inflación, medidas que siguen en la actualidad y medidas que se tendrán que mantener para el futuro.

Como saben, siempre analizamos esta situación basándonos en si persisten las causas que provocaron la necesidad de poner en marcha esas medidas. Por tanto, le podría aventurar, señor Matute —aunque todavía no hemos traído la iniciativa a esta Cámara—, que gran parte, yo diría que la mayoría, de las medidas que van en ese escudo social las volveremos a traer para ver si cuentan con el respaldo mayoritario de los grupos. Pero, como le digo, son cuestiones que tendremos que discutir con el conjunto de fuerzas parlamentarias para conseguir ese consenso que en otras ocasiones hemos conseguido y que ha permitido proteger a nuestro país, sobre todo a aquellos que más nos interesan, aquellos que no tienen renta, que no tienen riqueza y que, por tanto, solo tienen la política pública para poder tener garantías. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta. Señor Matute.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN**: Le agradezco la voluntad expresada en su respuesta.

Usted ha hablado de analizar la situación. Nosotros también —le seré sincero— analizamos la situación. Nosotros operamos con el principio de realidad: analizamos la realidad e intentamos transformarla. Siempre hemos dicho que nuestros sueños no caben en estas leyes. Pero si se trata de analizar la realidad, creo que hay realidades que, por desgracia, no cambian como nos gustaría o a la velocidad a la que nos gustaría. Los niveles de desigualdad en el Estado español, como pasa en todas las sociedades regidas por el modelo capitalista, siguen siendo profundamente desiguales. El riesgo de pobreza cada vez afecta a más gente o sigue afectando a millones de personas. El alza de los precios es una evidencia que constatamos cada uno de nosotros y nosotras. De la vivienda ya para qué hablar.

Por tanto, no se trata tanto de ir año a año analizando qué prórrogas se tienen que hacer, sino de dotarlas de carácter estructural y permanente. Ojalá algún día dejen de ser

estructurales y permanentes porque no hagan falta. Pero, mientras sigan siendo necesarias, lo mejor es consolidarlas y no tener que depender de mayorías que, a veces, oscilan entre una posición u otra. El propio presidente hoy, en su comparecencia de esta mañana, ha dicho algo que parece bastante evidente: Consolidar y hacer irreversibles las mejoras. ¿Acaso no son mejoras todas las medidas contempladas en el escudo social? Sí, para los más vulnerables. Pero, ¿qué hace que una sociedad sea más justa e igualitaria sino proteger y reequilibrar la sociedad a través de una ayuda más activa hacia los sectores más vulnerables?

Nosotros somos conscientes de la composición de este hemicycle, pero también sabemos que en enero de este mismo año se votó este paquete de medidas y 312 diputados y diputadas votaron afirmativamente. Nada me hace pensar que esto vaya a variar, porque, en definitiva, seguramente todos y todas, señorías, seguirán diciendo aquello de que no hay que dejar a nadie atrás. Pues para que no se deje a nadie atrás, lo importante es que nadie se quede fuera de la ayuda que se le puede brindar.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Puedo compartir gran parte de esa reflexión, señor Matute, pero también creo que tenemos que trabajar o que transitar en una doble dirección. Por una parte, poniendo medidas, si me apura, paliativas, que permitan que en las situaciones en donde se agudizan las condiciones desfavorables de las personas vulnerables podamos atenderles con medidas concretas. A eso creo que lo llama a usted escudo social. Pero también creo que podremos compartir que escudo social es remover las causas estructurales que están provocando la desigualdad en materia de vivienda, en materia de sanidad o en materia de educación; en los dos caminos. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DEL INTERIOR: ¿CREE QUE ES NORMAL LO QUE SUCEDE EN EL SENO DE SU GOBIERNO? (Número de expediente 180/000845).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro del Interior. La formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

Cuando quiera.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidenta.

Pese a pasar aquí toda la mañana, el señor Bolaños hoy no ha querido contestar preguntas. Se ha borrado de la sesión de control de hoy. Supongo que lo ha hecho por miedo, por miedo a lo que está pasando en el Tribunal Supremo a lo largo de la última semana y especialmente hoy. Hoy es un día negro para la historia de nuestra democracia, señor Marlaska. La imagen del fiscal general del Estado sentado en el banquillo del Tribunal Supremo es de una gravedad sin precedentes, y usted lo sabe. Es la imagen de una época de degeneración política sin precedentes.

Señor Marlaska, usted es juez. Sabe que el fiscal general ha tenido un comportamiento impropio de cualquier cargo público, más aún si de quien se trata es de quien debiera perseguir los delitos, y está sentado en el banquillo presuntamente por haberlos cometido. Los agentes de la UCO han confirmado en el Tribunal Supremo esta mañana que el fiscal general del Estado destruyó pruebas en su teléfono móvil, como un vulgar delincuente. Usted sabe también que es intolerable que el presidente del Gobierno irrumpa en mitad del juicio como un elefante en una cacharrería para presionar al Tribunal Supremo proclamando la inocencia de García Ortiz.

¿Hasta cuándo está usted dispuesto a tragar con todo esto? ¿No le da vergüenza que aquel juez que usted fue se convierta ahora en abogado del diablo de simples delinquentes? (**Aplausos.—Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Tellado.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, sobre la base de todo lo que usted ha expuesto y, evidentemente, con el respeto a todas y cada una de las resoluciones judiciales, a mí lo que me preocupa es que un fiscal general del Estado, que se ha dedicado y se dedica con el resto de la Fiscalía a la persecución de los delitos, sea enjuiciado sobre la base de una causa subyacente que sí es grave: dos supuestos delitos contra la Hacienda Pública y falsificación documental reconocidos. (**Rumores.—Aplausos**). Si es grave que esa persona y su pareja, a la sazón presidenta de la Comunidad de Madrid, vivan en una casa pagada, supuestamente, con dinero negro —eso es grave—, también lo es que ustedes no le pidan ninguna razón en ese sentido.

Usted se convierte en el tribunal, porque ya ha valorado el testimonio de los agentes de la UCO. Deje que sea el tribunal en sentencia el que diga o refiera y valore el conjunto de la prueba, incluso las declaraciones de los agentes de la UCO. No creo que

los agentes de la UCO dijeran que el fiscal general destruyera ninguna prueba, sino, simplemente, que se había borrado por las razones que interpretará el tribunal que refiere el fiscal. Yo las únicas destrucciones de prueba que conozco son los martillazos de la 'policía patriótica' en relación con los discos duros del Partido Popular.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

Señor Tellado.

El señor **TELLADO FILGUEIRA:** Señor Marlaska, con razón se aferra usted al cargo que ocupa. Después de lo que acaba de decir, usted no puede volver a ser juez el resto de su vida. **(Aplausos).** Es una vergüenza lo que acaba de hacer, una vergüenza y una falta absoluta de respeto al Tribunal Supremo, a la separación de poderes. Usted es una vergüenza para los jueces de nuestro país. **(Continúan los aplausos).** Esa es la realidad.

Sánchez se atrevió a decirle al Tribunal Supremo lo que tiene que hacer. Es una injerencia brutal en el Poder Judicial. Es lamentable que lo haga el presidente del Gobierno y es lamentable que lo haga usted, que viene de la carrera judicial. Es una auténtica vergüenza. Con razón se aferra al cargo que ocupa. Usted no puede volver a ningún tribunal de justicia. Está inhabilitado de por vida, señor Marlaska.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez):

Gracias, presidenta.

Señor Tellado, usted no se entiende ni se le puede entender. Le referiré, en primer lugar, que usted ha hecho una valoración de la prueba que corresponde al tribunal. Yo he dicho: Deje al tribunal que valore la prueba. **(Protestas).** Eso es respeto al Poder Judicial. Usted dice que estoy inhabilitado. Ya no solo se convierte en la Sala Segunda del Tribunal Supremo, la cual iban a dominar por atrás, sino también en el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, inhabilitándome antes de que yo interese mi reingreso, sin darme la opción de lo que es la contradicción, sino lo propio de alguien como usted, que únicamente tiene ideas autoritarias. Para usted el Estado de derecho es ajeno a la realidad. Quizás usted también leyó 1984 en 1948.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DEL DIPUTADO DON ISIDRE GAVIN I VALLS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿CUÁLES SON LAS RAZONES QUE JUSTIFICAN QUE CATALUÑA TENGA EL PEOR SERVICIO DE RED FERROVIARIA DE ANCHO IBÉRICO Y DE RODALIES DEL ESTADO ESPAÑOL? (Número de expediente 180/000836).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible. La formula el diputat don Isidre Gavin i Valls, del Grup Parlamentari Junts per Catalunya, que té la paraula.

El señor **GAVIN I VALLS**:

\$CAT16:26:55

Gracias, presidenta.

Señor ministro, ¿me puedo explicar qué justifica que tengamos en Cataluña el peor servicio de cercanías de todo el Estado español?

Usted ha de reconocer que la red ferroviaria catalana es la que está en peores condiciones, debido a la acumulación de un déficit de inversión crónico. Ahora han salido los datos de puntualidad de Renfe y son tan lamentables como las inversiones del Estado. El cumplimiento horario de los trenes de cercanías de Madrid es del 70,7 %; en Barcelona, del 47,7 %. La media de minutos de retraso en Madrid es 11,1 minutos; en Barcelona, 20,3 minutos. Los datos son irrefutables. Más inversiones, mejor servicio, y al revés.

¿Me puede explicar usted una sola razón por la que siete diputados independentistas catalanes tendríamos que aceptar esta situación de forma complaciente y sumisa? Que lo haga el Gobierno de la Generalitat lo puedo entender, porque quizá no quieren molestar, o quizá hacen lo mismo los diputados del PSC o de algún otro partido, pero los diputados de Junts, que tenemos como única prioridad defender los intereses de la ciudadanía de Cataluña, no encontramos ni una sola razón ante un Gobierno que cronifica el déficit de las inversiones en Cataluña, que maltrata a los ciudadanos con un mal servicio. O nos plantamos, le retiramos la confianza y no colaboramos, si eso no se revierte. Y no se revierte, se cronifica. Y no me diga que invierte en el plan de cercanías, que lleva quince años de retraso y que harán falta quince años más al ritmo que va.

***CAT16:28:34**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Gavin.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señor Gavin. ¿Cuántas veces hemos debatido esta cuestión en sede parlamentaria? Ya no soy capaz de recordarlas.

Usted es una persona bien informada y los datos que ahora le voy a proporcionar seguramente los conozca, pero me interesa que los conozca el resto de la Cámara y, por supuesto, la ciudadanía. Por cierto, si usted ha podido aportar datos de puntualidad de rodalies de Cataluña es porque, por primera vez en la historia, Renfe los publica cada mes. Son públicos y accesibles para toda la ciudadanía.

Le voy a dar estos datos. Remodelación de Sants, 153,3 millones de euros en ejecución. Acceso a la T-1 del Aeropuerto del Prat, 64 millones. Integración de la línea R2 de cercanías y de la nueva estación de Montcada i Reixac y salto de carnero en Bifurcación Aguas, 942 millones de euros. Remodelación de vías y de la estación de Mataró, 81,6 millones de euros. Instalación del ERTMS nivel 2 en el tramo Hospitalet-Mataró, 62,5 millones de euros. Remodelación de la playa de vías en diversas estaciones de la R2: Sant Vicenç de Calders, 36,3 millones; Castelldefels, 39 millones; Estació de França, 27,8 millones; Granollers Centre, 57,7 millones; Sant Celoni, 27,2 millones. Adecuación de los túneles del Garraf, proyecto en redacción, importe presupuestado 267,5 millones. Duplicación de la vía entre Parets y La Garriga y otras actuaciones en la R3, en este momento en ejecución, 200 millones de euros; por cierto, con un plan alternativo de transporte de 52 millones de euros, el mayor de la historia de Renfe. Nueva estación de Parets del Vallès, 17 millones. Remodelación de la estación de Moncada y Ripollet, 4,7 millones. Remodelación de vías, andenes y edificio de Montcada-Bifurcació, 57 millones. Integración de San Feliú de Llobregat, inversión estimada total, 180 millones de euros. Remodelación de vías y nuevo taller en la estación de Manresa, 43 millones de euros. Tengo seis folios, si quiere los pongo a su disposición. Y, por cierto, añadido que la mayor compra de trenes de la historia con 110 trenes para rodalies que se incorporarán a principios del año 2026 fabricados, como usted sabe, además, en Barcelona.

Mire, yo creo que en este asunto lo mejor es hacer menos demagogia y ceñirnos a los datos, a los números y a las pruebas. Y estas son las que yo pongo a su disposición.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Senyor Gavin.

El señor **GAVIN I VALLS**:

\$CAT16:31:12

Gracias, presidenta.

Los datos, ministro, lo dicen todo. Las de puntualidad, que le he dicho yo, ni las ha justificado usted. Y las de inversiones... Sí, sí, señor ministro. Mire, el año 2023 se invirtió el 45 % de lo presupuestado en Cataluña, 130 euros por habitante; el 212 % en Madrid, 372 por habitante, el triple. En 2024 solo se conocen desde el primer semestre, porque eran las peores. Las otras ni las publicaron. Estaban avisados muchas veces de que había que revertir eso, y no lo están haciendo.

***CAT16:31:46**

La señora **PRESIDENTA**: Gràcies, senyor Gavin.

— DE LA DIPUTADA DOÑA NEREA RENTERIA LASANTA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE: ¿CUÁLES SON LOS PLAZOS PARA LA EJECUCIÓN DEL EJE ATLÁNTICO DE ALTA VELOCIDAD Y LA CONEXIÓN DE EUSKADI A TRAVÉS DE LA "Y VASCA"? (Número de expediente 180/000837).

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Nerea Renteria Lasanta del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RENTERIA LASANTA**: Gracias, presidenta.

Señor ministro, no creo que nuestra pregunta le pille por sorpresa, porque durante las últimas tres décadas se han sucedido compromisos políticos por parte del Gobierno español para llevar a cabo el proyecto de la Y vasca, una infraestructura estratégica para unir las capitales vascas y conectarnos con Europa a través de un corredor atlántico. Compromisos traducidos en pactos presupuestarios y anuncios que no se han cumplido. De hecho, los avances para que esta infraestructura sea una realidad han sido posibles por la insistencia de nuestro grupo y el trabajo del Gobierno vasco, que ha sido quien ha dado mayor impulso y acelerón a las obras de alta velocidad, a regañadientes tanto del Ejecutivo español como de algunos grupos políticos que se han opuesto desde el principio.

Las instituciones vascas han cumplido, han colaborado y han mantenido su compromiso con lo acordado. Pero ahora hace falta un impulso real por parte del Gobierno español: plazos concretos, financiación suficiente y coordinación europea. Además, la Comisión Europea ha anunciado recientemente un plan ambicioso para conectar por alta velocidad Lisboa, Madrid y París, una oportunidad que no podemos

desaprovechar con hitos previstos hacia 2030 y 2034, y la culminación total del corredor atlántico antes de 2040. Y en esa ruta, señor ministro, Euskadi es el punto estratégico y no puede quedarse fuera por la ineficacia de su ministerio. El lehendakari Imanol Pradales lo ha recordado recientemente. Euskadi no puede quedar fuera de la red europea de alta velocidad, los compromisos deben seguir su curso y avanzar. Pero, señor ministro, usted ya lo sabe. La culminación del corredor atlántico no solo mejorará la movilidad de las personas, sino que permitirá transportar mercancías de forma sostenible, reforzar la competitividad de los puertos vascos y cumplir los objetivos climáticos que compartimos con Europa.

Por eso, el Grupo Vasco le pide tres certezas claras: un calendario verificable, compromisos presupuestarios firmes y colaboración efectiva con Francia y la Unión Europea. Porque cada vez que se retrasa esta infraestructura, nuestro país, Euskadi, pierde oportunidades. Echar balones fuera de nada sirve. No nos sirve si la planificación por parte de su ministerio sigue siendo un tema pendiente. Y si Europa avanza para unir Lisboa, Madrid y París, deberá pasar por Euskadi y no podemos perder ese tren que tanto tiempo llevamos esperando. Y de ahí mi pregunta, señor ministro. ¿Cuáles son los plazos para la ejecución del eje atlántico de la alta velocidad y la conexión con Euskadi a través de la Y vasca?

Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Renteria.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE**
(Puente Santiago): Muchas gracias, presidenta.

Créame, señora Renteria, su pregunta en los términos en los que está formulada me produce una enorme perplejidad. Le voy a informar de que hace apenas dos horas, en esta misma sede, me he reunido con el comisionado del corredor atlántico de la Comisión Europea, que en la reunión ha aprovechado para felicitar a España como el Estado que mejor y más está cumpliendo con la construcción de la Red Transeuropea de Transporte, horizonte 2030. España es el país que más está desarrollando el corredor atlántico. Las cifras hablan por sí solas, solo desde 2018 este Gobierno ha puesto en marcha 528 kilómetros de corredor. Desde 2018 la licitación media del corredor atlántico es de 1153 millones al año, un 76 % más que los Gobiernos anteriores del Partido Popular. Este 2025, este ministerio —presidido por este ministro— ha licitado 3023 millones de euros; solo lo licitado este año equivale a lo licitado por el Partido Popular los últimos cinco años de Gobierno. En concreto, en el caso de Euskadi, se han ejecutado —ejecutado, no licitado— 1550 millones de euros, lo que supone un 63 % más que los Gobiernos de Mariano Rajoy. Y la Y griega vasca, desde luego, es un ejemplo de éxito de país. El 85 % de todos los tramos de la plataforma están finalizados. Avanzamos en la superestructura, donde estamos desarrollando, como sabe, el proyecto de montaje del ramal guipuzcoano y en breve daremos comienzo a todas las obras de electrificación, que ya adjudicamos en septiembre por más de 86 millones de euros el tendido de la catenaria de toda la Y griega

vasca. Como saben, en el tramo Burgos-Vitoria vamos a concluir ya todos los proyectos, pero estamos en obras en el Pancorbo-Ameyugo por importe de 400 millones de euros. Como digo, es un éxito absoluto y un éxito absolutamente compartido, porque vamos de la mano del Gobierno vasco.

Me pregunta usted por la fecha de llegada de la alta velocidad, entiendo que a Bilbao, a Donosti y a Vitoria. Voy a centrarme en Bilbao y en Donosti porque el punto neurálgico que hay que resolver es el nudo de Arkaute, que es el que dará paso a la alta velocidad a Bilbao y a Donosti. Está en sus manos. Hemos firmado una encomienda de gestión con el Gobierno vasco para la redacción del proyecto y ejecución de la obra del nudo de Arkaute. Cuando esa obra esté finalizada, la alta velocidad ya estará plenamente ejecutada y llegará a Bilbao y a Donosti. Por tanto, saben ustedes mejor que nosotros la fecha.

Muchas gracias. (Aplausos).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON NÉSTOR REGO CANDAMIL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE INDUSTRIA Y TURISMO: ¿QUÉ ACCIONES ESTÁ DESARROLLANDO EL GOBIERNO ANTE EL INCUMPLIMIENTO POR PARTE DE ALCOA DEL ACUERDO DE VIABILIDAD FIRMADO EN 2021 CON LA REPRESENTACIÓN DE LAS PERSONAS TRABAJADORAS? (Número de expediente 180/000840).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Industria y Turismo.

La formula el diputado don Néstor Rego Candamil, que tiene la palabra.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL16:37:24

Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, usted sabe lo importante que es la planta de Alcoa en San Ciprián. Es importante para Galicia y para todo el Estado español porque hablamos de dos plantas, una de alúmina y otra de aluminio primario. Es un sector estratégico. Es una fábrica que lleva años en crisis, con muchos vaivenes por parte de Alcoa, con la decisión de si vende o si continúa. Y está generando mucha incertidumbre entre los trabajadores y en la sociedad gallega. Por eso, hoy le queremos preguntar ¿qué está haciendo el ministerio para garantizar la continuidad de la fábrica de Alcoa en A Mariña y mantener todos los puestos de trabajo?

Gracias.

***GAL16:38:12**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE INDUSTRIA Y TURISMO** (Hereu Boher): Gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señor Rego, por preguntar por una instalación industrial que ciertamente es estratégica. En este sentido, quiero expresar que estamos hablando de un producto que es esencial porque es el que hace posible el desarrollo de muchos productos y muchos sectores: la automoción, la aviación, la construcción, la electrónica... Hay muchos sectores en los que la presencia del aluminio es esencial. Por tanto, el sector industrial del aluminio es estratégico. Lo es para San Cibrao, para Mariña, para Lugo, para Galicia, para España y también le digo que es esencial y estratégico para Europa. De manera que nosotros estamos trabajando para garantizar el futuro de esta actividad industrial y de los empleos. Por tanto, le quiero reafirmar que estamos trabajando para garantizar la viabilidad y, por tanto, el empleo y el futuro de esta importante factoría. Es una instalación industrial que tiene como gran característica el ciclo integral que afecta a la alúmina y también, por tanto, a la producción del aluminio. Por tanto, estamos trabajando para hacer posible el futuro de Alcoa en Galicia. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Rego.

El señor **REGO CANDAMIL**:

\$GAL16:39:55

Como comprenderá, señor ministro, los trabajadores agradecerían más concreción. La realidad es que la medida que puso a Alcoa sobre la mesa es un acuerdo que se firmó en 2021 y que se modificó posteriormente en 2023. Lo cierto es que ese acuerdo se está incumpliendo de manera flagrante por parte de la empresa. A 1 de octubre de 2025 tendrían que haberse reactivado todas las cubas, el 100 % de las cubas de electrólisis; sin embargo, hoy solo tenemos 183 de los 512 totales, o sea, menos del 45 %.

Alcoa se comprometió también a hacer inversiones en la planta, por ejemplo, a aprobar un proyecto de construcción de un nuevo horno de ánodos y otras mejoras de carácter medioambiental en 2023, que, después, decidió postergar. A día de hoy, todavía

no se conoce si eso se va a hacer o no. La incertidumbre es mayor cuando la propia empresa sigue haciendo declaraciones en el sentido de que hay posibilidad de vender la planta e, incluso, cerrar la de alúmina.

Todos estos años de crisis seguimos reclamando la única medida posible, que es la intervención pública, aunque sea de forma temporal, para luego traspasarla a una empresa que tenga un futuro sólido. De momento, creemos que la intervención pública es la única solución, porque la sociedad gallega y los trabajadores necesitan seguridad.

***GAL16:41:41**

La señora **PRESIDENTA**: Señor Rego, se le ha terminado el tiempo.

Señor ministro, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE INDUSTRIA Y TURISMO** (Hereu Boher): Gracias.

Señor Rego, la seguridad de los trabajadores se basa en garantizar la viabilidad del proyecto industrial.

Creo que están pasando cosas fundamentales que no pasaban hace cuatro años cuando se firmó el acuerdo, que se están reactivando todas las cubas es un factor esencial real. Hasta este momento, se han reactivado más de 220 y el próximo semestre estarán todas las cubas de producción en funcionamiento. Por tanto, el proceso de reenganche es un gran proceso. Y también que se haya pedido un permiso para el recrecimiento de la balsa de residuos es porque este proceso tendrá futuro. Estamos aprobando muchas medidas para hacer posible el futuro de una instalación industrial que es estratégica para España. Por eso, lo vamos a garantizar, con Alcoa o con Alcoa y otra gente.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

**— DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-
RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO,
QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE CULTURA: ¿CUÁNDO VA A
PEDIR PERDÓN? (Número de expediente 180/000849).**

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de Cultura.

La primera, la formula, la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, del Grupo Popular, que tiene la palabra.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

Señor Urtasun, dado que exige que España pida perdón por la conquista, ¿va usted a pedir perdón por las matanzas del comunismo? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE CULTURA** (Urtasun Domènech): Gracias, presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, gracias por su pregunta.

Me sorprende que un partido demócrata cristiano, o que se inscribe en la tradición demócrata cristiana europea, conciba el perdón como un símbolo de debilidad cuando, al contrario, es un símbolo de fortaleza, cuando no de necesaria reparación.

También permítame que le diga, ya que me pregunta por el perdón y no hemos tenido la ocasión de escuchar al señor Feijóo pedir perdón ni por los cribados del cáncer ni por la dana ni por nada de lo que han hecho en estos últimos meses, que espero poder escuchar de su boca —ahora sí— alguna palabra de perdón por todo lo que han hecho en estos últimos meses.

Ustedes ya perdieron las elecciones por mentiras y por no asumir las responsabilidades con el 11M o con la guerra de Irak. Sigán así y seguirán en la oposición.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Señor Urtasun, no sabe, no contesta.

Aquella España solo merece que le den un agradecimiento por aliarse con los bravos transaztecas para derrocar a una tiranía que practicaba el canibalismo; por construir universidades en el páramo y hospitales en la selva; por ser el primer imperio en discutir su propia legitimidad; por promulgar leyes que reconocían derechos a los indígenas y prohibían la esclavitud; por promover el mestizaje, no la segregación, y por

forjar, sí, la hispanidad, una impresionante comunidad cultural, lingüística y moral que incluye, por cierto, a la Escolanía de Montserrat, explíquelo en esa radio hispanófoba que ustedes controlan.

Señor Urtasun, piénselo bien: si las culpas fueran colectivas, el que debería flagelarse es usted por los ochenta millones de muertos del comunismo —en los gulags, paredones y por hambrunas— y, ¡jojo!, por la violencia que su familia ideológica ha infligido a nuestra democracia. Le voy a dar un dato muy revelador en relación con los asesinatos políticos cometidos desde 1975: extrema derecha, 49, el último en el año 1982; extrema izquierda, 912. A estos últimos añada las 27 víctimas del GAL, imputables si acaso al Partido Socialista, al que usted sirve ahora, y los cientos de agresiones cometidas en nombre de la lucha antifascista, la última ha sido la paliza a un periodista de *El Español*. A él pídale también perdón.

Pero no, señorías, la responsabilidad es individual, no colectiva. La tiene Sheinbaum por su política de abrazos a los narcos, que pida ella perdón a los mexicanos y a la viuda de Carlos Manzo (**aplausos**), y la tienen ustedes por blanquear la violencia.

Señorías, resulta que yo tengo que pedir perdón por lo que hizo España hace quinientos años, pero Otegui no por lo que hizo hace veinte; tenemos que avergonzarnos de Isabel la Católica (**señala la estatua de la reina Isabel la Católica, situada al lado derecho de la Presidencia**) y aceptar lecciones morales de Aizpurua, la condenada. Acaben ya con esta farsa. Hace quinientos años la civilización avanzó en América, y sigue avanzando a pesar de sus enemigos y a pesar también de ustedes. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE CULTURA** (Urtasun Domènech): Señora Álvarez de Toledo, mi familia ideológica luchó contra el franquismo y trajo la democracia a este país, la suya no lo sé. (**Aplausos**).

Señora Álvarez de Toledo, a usted el debate del perdón le interesa bien poco; a usted lo que le molesta es que en México haya un Gobierno de izquierdas, porque usted querría que allí gobernara el señor Milei, ya que usted asistió a su toma de posición. Por cierto, tengo que decir como ministro de Cultura que Milei está recortando y atacando a la cultura argentina y hoy, en nombre del Gobierno de España, quiero lanzar un mensaje de solidaridad con la cultura argentina frente a las políticas del señor Milei que usted apoya. (**Aplausos**).

En relación con América Latina, no nos den lecciones porque entre lo que hacían ustedes en el Gobierno y lo que hace este Gobierno no hay color. Durante todos estos años, se han dedicado a cuestionar procesos democráticos, a romper puentes y a servir a los intereses de Bush y de Trump, no a los intereses ni de Latinoamérica ni de España. Este Gobierno trabaja por fortalecer los lazos con Latinoamérica, entre otras muchas cosas, organizando la cumbre iberoamericana del año que viene aquí, en España.

Permítame que le diga que España tiene una excelente relación con América Latina mirándose frente a frente, en pie de igualdad y, sí, como dijo el ministro Albares, aceptando los posibles abusos e injusticias que se pudieran cometer. Nosotros en el Ministerio de Cultura también trabajamos para que nuestras museografías y nuestros museos nacionales sean respetuosos con los pueblos originarios. Si está usted en contra de eso, por favor, arguéntemelo.

Ustedes se han dedicado siempre a reventar las relaciones con América Latina. Cada vez que ustedes han gobernado a la relación iberoamericana le ha ido peor, porque donde ustedes destruyen puentes, nosotros, este Gobierno, los construimos.

Muchísimas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON TXEMA GUIJARRO GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO PLURINACIONAL SUMAR, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE CULTURA: ¿QUÉ PLANES TIENE EL MINISTERIO DE CULTURA EN RELACIÓN CON LA BIBLIOTECA PÚBLICA DEL ESTADO "AZORÍN" DE ALACANT/ALICANTE? (Número de expediente 180/000835).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Txema Guíjarro García, del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor ministro, ¿qué planes tiene el Ministerio de Cultura en relación con la Biblioteca Pública del Estado Azorín, de Alacant?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Guíjarro.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE CULTURA** (Urtasun Domènech): Gracias, diputado.

En relación con la Biblioteca Pública del Estado en Alicante, lo primero que quiero hacer es agradecer el trabajo que la Asociación de Amigos de la Biblioteca Azorín en Alicante hace en defensa de un equipamiento cultural que es fundamental y que, además, creo que es un ejemplo para el conjunto de los españoles.

El Ministerio de Cultura conoce la necesidad de operar una reforma integral de la Biblioteca Pública del Estado en Alicante. Lo conocemos desde hace muchos años. La biblioteca funciona con normalidad, pero sabemos que hay que acometer una reforma integral. Tengo que decirle que, si no se ha producido esa reforma, es porque falta una licencia municipal del Ayuntamiento, que el Ministerio de Cultura espera no desde que estoy yo aquí, sino desde el año 2017. El proyecto de ejecución está listo desde 2017 y hemos remitido muchas veces la documentación al Ayuntamiento de Alicante, la última vez fue en septiembre de 2024, que se remitió todo el expediente. Yo quiero aprovechar esta ocasión para pedirle, por favor, al Ayuntamiento de Alicante que nos dé la licencia para que podamos acometer la obra integral en la biblioteca de Alicante.

De todas maneras, tengo que decirle que este desdén por la cultura en Alicante por parte del Partido Popular no me sorprende demasiado, visto cómo han tratado al sector cultural tras la dana, porque mientras el Ministerio de Cultura ha estado al lado de los sectores culturales afectados por la dana sacando líneas de ayudas nuevas para la reconstrucción, no solo no ha habido nuevas ayudas por parte de la Generalitat Valenciana, sino que no se han convocado ni tan siquiera las ordinarias a lo largo de todo este año, lo cual es una auténtica vergüenza.

Diputado, el Ministerio de Cultura va a estar al lado de Alicante, Alicante va a ser una prioridad también para el Ministerio de Cultura.

\$CAT16:50:36

Para la cultura que se hace en valenciano, también el Ministerio de Cultura seguirá dando apoyo a toda la creación cultural en valenciano en Alicante.

***CAT16:50:43**

Por lo tanto, ante esta cuestión, lo único que le puedo decir es que el proyecto de ejecución está listo. Y, por favor, le tengo que pedir al ayuntamiento que nos deje trabajar.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

Señor Guijarro.

El señor **GUIJARRO GARCÍA:** Muchas gracias por esa respuesta, señor ministro.

La mayoría de los diputados y diputadas alicantinas de esta Cámara, de un signo o de otro, nos hemos venido quejando a lo largo de la última década por el hecho de que nuestras comarcas se han visto relegadas a la cola de las inversiones recibidas por el Estado en este periodo. Ciertamente, somos conscientes del esfuerzo que ha hecho este Gobierno para dotar de recursos a nuestra gente, pero son todavía muchos los desafíos —sociales, laborales y hasta personales— que aún deben afrontar y para los que requieren el mismo apoyo y la misma ayuda que cualquier otro ciudadano o ciudadana del país, ni

más ni menos. La cultura alicantina ha sido una de las grandes damnificadas de los últimos años, como usted sabe, especialmente tras el abandono que ha sufrido por parte de la Administración autonómica y municipal, es decir, por el desprecio del Partido Popular y VOX a todo aquello que no comulgue con sus posturas.

Como bien ha explicado usted, son ya casi ocho años en los que el ministerio lleva queriendo acometer las inversiones para colocar a uno de los símbolos más emblemáticos de la cultura popular en la ciudad, la Biblioteca Pública Azorín, en el lugar que le corresponde. Nos consta, además, el esfuerzo personal que usted mismo está dedicando a este proyecto. Por eso es muy difícil justificar estos ocho años de parálisis municipal con otra palabra que no sea bloqueo, bloqueo deliberado. Un bloqueo que, por cierto, contrasta poderosamente con la fruición, con la pasión, por ejemplo, con la que se pretende convertir en hotel un cine centenario como es el Cine Ideal de la ciudad.

Solo confío en que esta ventana que hoy nos abre el Congreso sea para espolear a las autoridades municipales del consistorio alicantino, de forma que muevan al fin sus posaderas y respondan de una vez a la sociedad civil que lleva reclamando esto, a Movimiento SUMAR en el territorio, a Compromís y a Esquerra Unida, que también llevan trabajando todos estos años por esa biblioteca. En Alacant queremos la reforma de nuestra biblioteca pública ya, cuanto antes. Tenemos prisa, tanta como está demostrando tener el conjunto de la ciudadanía de todo el país valencià por acudir a las urnas tras el desaguisado del señor Mazón y elegir así unas nuevas Corts.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Guijarro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA TERESA JORDÀ I ROURA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿QUÉ POSICIÓN MANTIENE EL GOBIERNO ESPAÑOL RESPECTO A LAS AFECTACIONES EN EL SECTOR PRIMARIO DE LA PROPUESTA DE PRESUPUESTO EUROPEO? (Número de expediente 180/000839).

La señora **PRESIDENTA:** La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación. La formula la diputada doña Teresa Jordà i Roura, del Grup Parlamentari República, que té la paraula.

La señora **JORDÀ I ROURA:**

\$CAT16:53:20

Muchas gracias, presidenta.

Buenas tardes, señor ministro. El pasado mes de julio, la Comisión Europea presentó la propuesta de presupuesto para 2028-2034, una propuesta que ignora, de entrada, el rol de las regiones de la Generalitat gestionando programas —en el caso que nos ocupa, Cataluña—; una propuesta que reduce los fondos de la política agraria común y también, de manera flagrante, los fondos de la política pesquera; una propuesta que rebaja también la ambición climática. Queremos saber con claridad qué posición adoptará su Gobierno, el ministerio, ante estos tres bloques en el momento de la negociación.

Muchas gracias. (Aplausos).

***CAT16:54:01**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Jordà, efectivamente, tanto la política agrícola común como la política pesquera común son un instrumento fundamental para el apoyo a agricultores, a ganaderos, a pescadores, a la industria agroalimentaria y a nuestro mundo rural.

Respecto a la propuesta de la Comisión del marco financiero 2028-2034, formulada el pasado 16 de julio, le diré que no nos gusta, somos críticos con ella, tenemos una posición que no es de futuro, sino que estamos defendiendo ya tres objetivos fundamentales de la mano de organizaciones agrarias, cooperativas, organizaciones pesqueras y comunidades autónomas.

Primero, reconstruir ambas políticas, que aparecen muy dispersas en tanto que programas presupuestarios dentro de la propuesta. Segundo, tener fondos suficientes: en el caso de la agricultura, son 293 700 millones de euros, lo cual supone una reducción —según se calcule— entre un 15 y un 22 %; y en el caso de la pesca, 2000 millones, que es un tercio de los fondos anteriores. Y, tercero, eliminar los elementos de cofinanciación que pueden ser muy dañinos para el mercado interno y también para los intereses nacionales de España.

La presidenta de la Comisión Europea, la señora Von der Leyen, en una carta enviada el pasado domingo a cuatro grupos parlamentarios del Parlamento Europeo, hizo unas determinadas aperturas que valoramos positivamente, pero que son claramente insuficientes. Por eso, lo que predigo es que vamos a tener un periodo largo y complicado de negociación, en el que la unidad, tanto de comunidades autónomas como de todo el sector, es fundamental para conseguir un resultado positivo en el cual trabaja el Gobierno de España y este ministro. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Senyora Jordà.

La señora **JORDÀ I ROURA**:

\$CAT16:56:18

Gracias.

Ministro, lo que necesitamos, lo entenderá, son certezas y, sobre todo, mucha claridad. Lo decía usted hace un momento, es complicado todo ello, porque esta propuesta, la actual, nos preocupa mucho. Nos preocupa porque gobiernos como Generalitat de Catalunya hace décadas que gestionan con éxito y responden a las necesidades del tejido económico y social de manera cercana y rigurosa. Nos preocupa y nos preocupa mucho porque la propuesta reduce los fondos de la PAC, porque borra el pilar del desarrollo rural. Mucho nos preocupa porque no ve a los agricultores como lo que son, los campesinos, que son quienes gestionan el territorio. También nos preocupa porque es un presupuesto que a estas alturas rebaja también el compromiso climático. Y nos preocupa, y muchísimo, porque el recorte de la política pesquera llega a un 40 %, y no hace falta que le diga o le recuerde, señor ministro, que este recorte llega en un momento extremadamente crítico, agónico, porque tampoco hace falta que le recuerde que en Cataluña tenemos muchísimas barcas amarradas y muchos pescadores que no pueden salir a faenar. Estamos a 12 de noviembre, señor Planas, a menos de cincuenta días para terminar el año. Ayer tuvimos la oportunidad de exigir al comisario europeo que de manera urgente permita poder salir a pescar este 2025.

La pregunta es muy clara, señor ministro: concrétenos, por favor, ya, los días adicionales de pesca para la flota catalana. Y, sobre todo, señor ministro, opónganse frontalmente a esta propuesta de presupuesto, que es lo que pide el sector, porque si no lo hace, si no se planta, todo lo que me diga hoy quedará en papel mojado, evidentemente.

Muchas gracias. (Aplausos).

***CAT16:58:02**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyora Jordà.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Jordà, efectivamente, ayer mismo estaba el Comisario Europeo de Pesca y Océanos en Madrid, estuvo reunido conmigo en el ministerio, y le dejé claras dos cosas: primero, que hacen falta más fondos y para ello cuenta con el apoyo de España, y,

segundo, que en la negociación de los próximos días 11 y 12 de diciembre en Bruselas vamos a luchar por incrementar para 2026 el número de días de trabajo de nuestros pescadores en el Mediterráneo y también para recuperar este año...

La señora **PRESIDENTA**: Señor ministro, se le ha terminado el tiempo. **(Aplausos)**.

Muchas gracias, señor ministro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿CREE QUE DEBE SEGUIR SIENDO MINISTRO DEL GOBIERNO DE ESPAÑA? (Número de expediente 180/000846).

La señora **PRESIDENTA**: Las siguientes preguntas van dirigidas al señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática. La primera la fórmula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

LA señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señor Torres, ha celebrado usted este informe de la UCO como si le hubiera tocado la lotería de Navidad. Yo lo que me pregunto es si lo ha leído. De haberlo hecho, la verdad es que usted no tendría ningún motivo para celebrarlo, porque este informe no cierra ninguna investigación judicial en relación con usted, todo lo contrario: la abre. Ya están citados a declarar en la Audiencia Nacional Koldo y Aldama, es decir, que saldrán más cosas sobre la trama corrupta y le afectarán a usted. Porque esto no es el final de nada. En definitiva, esto es el inicio de muchas cosas. Y si de verdad cree que este informe le hace quedar bien, lo que me preocupa es su comprensión lectora **(risas)**, porque este informe le retrata como tres cosas: en primer lugar, como el vulgar cobrador del frac de una trama corrupta. En segundo lugar, como un déspota con los funcionarios canarios que buscaban respetar la legalidad y a los que usted presionaba y amenazaba con volar por los aires. **(Aplausos)**. Y, en tercer lugar, como un mentiroso compulsivo. Dijo usted no conocer de nada a Koldo y a Aldama, y ahora sabemos que han compartido mesa y mantel, ya solo nos falta conocer el menú.

Señor Torres, ¿usted cree que debe seguir siendo ministro del Gobierno de España? **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Bravo!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señor ministro, cuando quiera.

EL señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, presidenta.

Señoría, a su pregunta le respondo que estoy muy honrado de ser ministro del Gobierno de España y que seguiré defendiendo el interés general. Y después del informe de la UCO con más fuerza aún, porque ese informe de la UCO —y basta con ver las consideraciones finales, lo que luego decidió el Tribunal Supremo, lo que ha dicho luego la fiscalía anticorrupción— concluye que no hubo ninguna actuación fuera de la ley por parte del Gobierno que yo presidí y tampoco por mi parte. Y, sin embargo, ustedes han estado hasta hoy mismo difamando y calumniando. Porque en ese informe de la UCO se afirma con claridad que no hay pisos en Madrid, que no hay una refinería ilegal en Canarias, que no hay comisiones (**rumores**) y que no hay mordidas. Yo exijo al señor Feijóo, que ha dicho hoy aquí que en ese informe hay mordidas, que diga en qué página del informe de la UCO se habla de mordidas por parte de mi Gobierno o por mi parte. Porque si no lo hay —y no lo hay—, estamos ante un verdadero calumniador: el señor Feijóo.

Y hablando de usted, señora Gamarra, llegó a decir y a escribir, el 10 de febrero del año 2025, que voy a pasar por el Senado más veces que por el piso de Atocha. (**Risas**). Es decir, usted estaba afirmando que yo estaba con mujeres explotadas sexualmente, y eso es difamación. (**Rumores**). Le dije a ustedes y a usted que si se iban a disculpar si el informe de la UCO salía y no había mujeres, si iban a pedir perdón. Ya veo que no, porque usted se mantiene en la difamación. Eso es lo que usted hace: difamar. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señor ministro, esto es el mundo al revés. Usted se nos presenta aquí como una víctima.

En este informe (**muestra un documento**) se habla de tráfico de influencias y de mordidas, y continúa la investigación. ¡Le ha faltado decir que les tenemos que dar las gracias a todos ustedes por habernos robado a manos llenas a todos los españoles! (**Aplausos**). ¡Usted no está a la altura! En un Gobierno decente, nunca hubiera sido nombrado ministro. Ahora, otra cosa es cumplir los requisitos del sanchismo para formar parte del banco azul, y usted los cumple: miente con la naturalidad con la que respira casi al nivel de Pedro Sánchez, presiona a los funcionarios para beneficiar a sus aliados políticos casi al nivel de Leire y cobra para sus compañeros de partido casi al nivel de Koldo. En definitiva, usted, en el equipo del sanchismo, es un jugador de lo más completo. (**Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señor ministro.

EL señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Señoría, por mucho que aplaudan con mucha fuerza siguen dejando claro que les ha salido el tiro por la culata. Ustedes han estado hablando de un informe demoledor que haría caer al ministro (**la señora Gamarra Ruiz-Clavijo muestra el documento anterior**), que saldría casi esposado, que acabaría imputado o investigado por la justicia, y de eso no se ha dado absolutamente nada. Siguen ustedes en el fango, siguen ustedes buscando siempre lo peor de la política, y el señor Feijóo, sí, es el capo de la mala política que practica el Partido Popular.

Yo no la conozco, usted a mí tampoco, pero llevamos muchos años en política y hoy esperaba que usted tuviese otra actitud. ¿Y sabe qué? No esperaba que usted me pidiera perdón a mí. Soy responsable público, y eso es pedir una cosa absolutamente imposible. Pero sí creo que usted hoy, que me ha acusado de estar con mujeres explotadas sexualmente, tendría que haberle pedido disculpas a mi familia, ¡a mi familia! (**Una señora diputada: ¡Muy bien!—Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿POR QUÉ HA MENTIDO? (Número de expediente 180/000847).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Gracias, presidenta.

Señor todavía ministro Torres, se nota que no se ha leído el informe. En el folio número 4, el informe de la UCO empieza a hablar de mordidas.

Usted ha celebrado el informe porque no aparecen casos de prostitución, obviando que casi a lo largo de 400 folios se relata su relación de colegueo con los miembros de una trama de corrupción a la que su Gobierno en Canarias regó con más de 17 millones de euros. Usted viene a decir que no hay prostitución, solo corrupción. ¡Qué degradación moral, señor Torres! (**Aplausos**).

Aún no sabemos cuánto robaron en Canarias, pero sí sabemos quién ha mentido: usted. Mintió cuando dijo que no hizo gestiones con la trama para comprar test. Mintió cuando aseguró que la contratación de las mascarillas fue normal, porque el informe deja claro que la trama no llegó a Canarias por registro, llegó porque Koldo se puso en contacto, a través de Aldama, con su viceconsejero de Presidencia. Mintió cuando dijo que les trató como a cualquier otra empresa, porque hoy sabemos que, ante la resistencia de los funcionarios a validar las mascarillas *fake*, usted le dijo a Koldo que había trasladado que esa factura era excepcional. Y mintió cuando dijo que su relación con Koldo era meramente institucional. No sé si es institucional que Koldo le dijera que se iba a dejar violar por usted o que usted escribiera a Koldo a las cuatro de la madrugada para decirle que había dado un golpe en la mesa para acelerar el pago; a las cuatro de la mañana. Ministro, yo cuando me desvelo me pongo Netflix (**risas**) o cojo un libro, no escribo a un corrupto para rendirle pleitesía, señor Torres. (**Aplausos**).

La pregunta, por tanto, es: si de verdad no ha hecho nada, ¿por qué ha mentido tanto, incluso en una comisión de investigación parlamentaria? ¿Tiene algo que ocultar, señor todavía ministro Torres? ¿Por qué nos ha mentido? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro, cuando quiera.

EL señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, señoría.

Voy a repetir lo que llevo diciendo en todas las sesiones y también en comisiones, me ratifico en lo dicho en las comisiones de investigación: ustedes solamente podrán demostrar que yo he mentido si tergiversan mis palabras. Dije desde el principio que yo hablaba con el señor Koldo, que estaba comunicado con él. El señor Bendodo, por decir eso, me pidió la dimisión. Cuando meses después, salen las conversaciones, el señor Bendodo me pide la dimisión por haber ocultado que hablaba con el señor Koldo García. Esa es la coherencia del Partido Popular. Y aquí están las páginas: páginas 38 y 39 de la sesión del Congreso.

Sobre Aldama, que ustedes decían que yo había dicho que no lo conocía, página 3 de la comisión del Senado al respecto, en la que dije que nunca iba a decir que no conocía a alguien que luego aparecería en una foto de una reunión cualquiera y ustedes me querrían entrapar.

Con respecto a las contrataciones, página 18 de la sesión del Senado, dije que no llegaron nunca por mí —lo dice también la UCO— Soluciones de Gestión; que trasladé al consejero de Sanidad la segunda de las peticiones, y que intervine con esta y con otras empresas cuando hubo dificultades y problemas. Repito, ustedes solamente pueden demostrar que yo he mentido si tergiversan mis palabras.

¿Y saben qué? Es su manera de actuar. Eso se llama calumniar. Calumniar es poner en boca de otra persona lo que no ha dicho para intentar hacerle daño político. Eso es lo que ustedes llevan haciendo desde el principio, y por eso les repito: les ha salido el tiro

por la culata. Intentan sacar del rebufo algo de rédito político y toda España ha sabido, con respecto a esta situación, que, frente a lo que ustedes decían, ni mordidas ni comisiones ni ilegalidades ni pisos, ni refinerías ilegales; solamente mentiras, infundios, calumnias y difamación. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Carazo.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Señor todavía ministro, usted trataba con Koldo, ¿no se llevó Koldo mordidas? Mire, hay dos opciones: o bien lo sabía y es cómplice o bien simplemente obedecía a Koldo y a Ábalos por ser compañeros de Peugeot de Pedro Sánchez. En el primer caso, usted debe dimitir y, en el segundo, estaría reconociendo que Pedro Sánchez le envió a Canarias a los corruptos, y, por tanto, debe exigir la dimisión del presidente del Gobierno de forma inmediata. **(Aplausos)**. Porque sí, señor Torres, por mucho que intente distraer, lo que el informe de la UCO muestra es que en el clan de las chistorras había mucho mojo picón. **(Risas)**.

Termino. Pedro Sánchez nos ha recomendado esta semana escuchar el disco de Rosalía. Hay una canción que dice: Siempre mientes más que hablas, te harán un monumento a la deshonestidad. Se podía referir al propio Pedro Sánchez o a usted, señor Torres.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos.—La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Carazo.

Señor ministro, cuando quiera.

EL señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): No entiendo la risa con lo del mojo picón. Yo creo que eso también es faltar al respeto a una idiosincrasia y a unas tradiciones como las de Canarias. **(Varios señores diputados: ¡Oooh!—Aplausos)**.

Señoría, usted dice que un ministro debe dimitir cuando la UCO concluye que las actuaciones están hechas dentro de la legalidad. Y usted, señor Carazo, ha sido capaz de decir que yo era Rudolf; usted y varios de los que están sentados en la bancada del Grupo Popular. Usted es Rudolf —ha dicho—. ¿Quién era Rudolf? Según ustedes, Rudolf era el seudónimo de Ángel Víctor Torres para cobrar comisiones. ¿Dónde está Rudolf en el informe de la UCO de 400 páginas? En ningún lugar. Es decir, usted ha practicado la difamación y la calumnia contra un rival político, señalándolo como un comisionista y

por cometer ilegalidades bajo un seudónimo, Rudolf, que era Ángel Víctor Torres. Les ha salido el tiro por la culata, señoría. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA: ¿PARTICIPÓ USTED EN LA TRAMA? (Número de expediente 180/000852).**

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta se la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo VOX, que tiene la palabra.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias. Señor ministro, tiene la oportunidad: ¿participó usted en la trama, sí o no?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rodríguez de Millán.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): A cualquier cosa que yo le diga, usted le dará la vuelta, pero no me crea a mí, crea a la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil. Ese cuerpo que ustedes defienden tanto y que dicen que el Gobierno ataca concluye claramente que yo no pertenezco a ninguna trama. De lo contrario, hubiese solicitado al juez, como ha hecho con otros informes anteriores, que se me abriera la investigación pertinente. Por tanto, la respuesta es que la Guardia Civil considera que yo no pertenezco a trama alguna. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Rodríguez de Millán.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Señor ministro, lo que usted hace es escudarse en lo que no dice la Guardia Civil para tapar lo que sí dice la Guardia Civil. Y nosotros no denunciaremos ni tergiversamos

sus palabras; nosotros denunciemos hechos contenidos en un informe de la Guardia Civil que versa sobre la formalización de contratos en la Comunidad Autónoma de Canarias mientras usted era presidente. De ese informe se desprende que usted adjudicó a dedo contratos a la empresa de Koldo; que usted infló el precio del contrato para que los canarios pagasen más por unas mascarillas defectuosas, y que usted presionó a funcionarios que se oponían a cometer semejante ilegalidad. En resumen, que usted es el facilitador político de la trama en Canarias cuando era presidente. Usted le dijo a Koldo literalmente: Estoy encima de tu pago. ¿Y sabe qué es lo que ocurría mientras usted se preocupaba por pagar a Koldo? Que los españoles se estaban muriendo, que los españoles estaban utilizando mascarillas defectuosas para que sus amigos hicieran caja y que, mientras le pedían sacrificio a los sanitarios, que estaban trabajando sin equipos de protección, ustedes se dedicaban a engordar la trama en la que todos ustedes participaban. ¿Lo hizo por presión de su Gobierno? ¿Fue su nombramiento como ministro un premio por beneficiar a empresas de la órbita de su partido?

Lo que está claro es que cuando peor lo estaban pasando los españoles, estamos descubriendo que ustedes aprovecharon una pandemia para lucrarse, que la política territorial del Partido Socialista consiste en expoliar las instituciones por las que pasa, y que usted, que era el que tenía que estar defendiendo más que nadie a los canarios, resulta que mientras era presidente se dedicó a expoliarlos y, ahora que es ministro, se dedica a atosigarlos y a colapsarlos con la gestión nefasta de la inmigración ilegal y a dinamitar la convivencia entre españoles con leyes sectarias que utiliza para profanar templos. Aun así, igual que Sánchez ha decidido sentenciar absolutoriamente al fiscal general del Estado, que ha borrado pruebas —será para probar su inocencia—, ha decidido que usted permanezca en el cargo y no caiga, porque en la España del PSOE la mediocridad y la degradación se premian.

Pero, señor ministro, vale quien sirve. Y ustedes, que están tan preocupados por la memoria, van a ser recordados como aquellos que se dedicaron a servirse a costa del sufrimiento de los españoles, y el lugar de los que hacen eso no son esos bancos azules, son la cárcel o el banquillo, y están cada vez más cerca de ello. La prueba son las mentiras y las contradicciones en las que ustedes incurren sistemáticamente y por las que van a tener que responder. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Rodríguez de Millán.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Es curioso cómo ustedes van mucho más allá de lo que dicen la propia Guardia Civil y la justicia y se convierten no en políticos, sino finalmente en jueces de acciones y de actuaciones de otras personas.

Lo que yo estaba haciendo hace cinco años con respecto a los pagos y ante una empresa que tenía derechos era cumplir con mis obligaciones. **(Un señor diputado: ¡Qué barbaridad!)**. Porque ¿hace cinco años usted sabía que había una trama? ¿Usted denunció que estas personas hace cinco años eran parte de una trama? ¿O el señor García

no era el asesor del Ministerio de Transportes? Esa es la realidad. ¡Y que venga aquí VOX a hablar de la pandemia, ustedes, que fueron capaces de votar en contra cada vez que se traía la prórroga de la pandemia! **(Aplausos)**. Ustedes, que le dieron la espalda al conocimiento científico; ustedes, que mientras nosotros estábamos trabajando permanentemente y sin estar confinados, no hacían más que poner palos en las ruedas para ver si caía un Gobierno progresista. Eso fue lo que ustedes hicieron; y nosotros trabajar y pelear para salvar vidas, traer material a nuestra tierra, a nuestra comunidad.

Y, finalmente, con todas las difamaciones que ustedes han propagado, termina diciendo la UCO, la Guardia Civil, ese cuerpo que ustedes tanto defienden, que las actuaciones han sido correctas, dentro de la ley, respetando los procedimientos y sin ninguna... **(Rumores)**. Pero es que lo ha dicho el Tribunal Supremo, lo ha dicho la fiscalía anticorrupción. Citan como investigados a otras personas. Ustedes hubieran deseado que fuera el ministro de Política Territorial una de esas personas investigadas, ustedes y el Partido Popular, la derecha extrema o la extrema derecha, que son exactamente lo mismo, porque les da igual la verdad, les da lo mismo lo que digan las fuerzas y cuerpos de seguridad, les da lo mismo lo que diga la judicatura siempre que no sean los intereses que ustedes persiguen.

Señora Millán, me acusaron ustedes a través de sus medios y seudomedios de refinerías ilegales, nada de nada; de mordidas, nada de nada; de comisiones, nada de nada; de pisos adonde yo iba, nada de nada; de actuaciones ilegales, nada de nada. Y vamos a seguir trabajando, ¿saben para qué? Para luchar contra la xenofobia, el machismo, el racismo y el desconocimiento científico que ustedes propugnan. **(Aplausos)**. Nosotros vamos a trabajar contra todo ello. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA: ¿ESTÁ SATISFECHA CON LOS RESULTADOS DE SUS POLÍTICAS DE VIVIENDA? (Número de expediente 180/000848).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Vivienda y Agenda Urbana. La formula el diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, ¿a qué está esperando para reorientar drásticamente su política de vivienda? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, señora presidenta.

Señor Sayas, no sé si se refiere a las propuestas de su jefe, pero reproduzco la pregunta por respeto a la Cámara. Me pregunta si estoy satisfecha con mis políticas. Fíjese, le diría que estaría más satisfecha si no remara sola, si fuéramos más en la misma dirección. Estaré más tranquila cuando hayamos arreglado el problema. Lo que lamento es no tener un Partido Popular a la altura de estas circunstancias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señor Sayas.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, cada semana conocemos datos más demoledores sobre la situación de la vivienda. Esta semana hemos sabido que los precios han batido todos los récords de la serie histórica. Es decir, que hoy comprar un piso en España es más caro que nunca. Los jóvenes españoles, que son la generación mejor preparada de nuestra historia, reciben un 30 % menos de salario que las generaciones anteriores y tienen que pagar por la vivienda unos precios imposibles. A eso les está condenando el Gobierno de Pedro Sánchez, a un futuro lleno de precariedad. Pero no es que solamente sean los precios, es que la oferta no para de reducirse en materia de alquiler, y lo hace especialmente en aquellas zonas donde ustedes se empeñan en tener un intervencionismo sectario y contraproducente. En Cataluña ya bajó la oferta el año pasado un 25 %, y este año un 8 % más; en Guipúzcoa hay un 23 % menos; en Vizcaya, un 17 % menos; en Navarra, un 10 % menos; en todas las comunidades donde ustedes se empeñan en aplicar una ley fracasada. Es que sus políticas están generando drama social, están condenando a generaciones enteras a no poder emanciparse y están machacando el futuro de los jóvenes.

Hoy decía el señor Patxi López que el mercado de la vivienda no funciona. ¡Menos mal que por lo menos escuchamos una vez al Partido Socialista decir esto! **(Aplausos)**. ¡Pero es que lo bochornoso, señora ministra, es que usted le estaba aplaudiendo! ¡Pero ¿no se da cuenta de que la ministra de Vivienda es usted?, ¿de que la responsable es usted?, ¿y de que lo que está haciendo que el mercado de la vivienda no funcione es una ley sectaria e intervencionista y unas políticas —las suyas— que se resumen en tres cosas: el vacío, el humo y la nada?! Esa es la realidad.

El otro día le decían sus socios de SUMAR que se les estaba acabando la paciencia. A ellos no sé, pero los españoles estamos hartos de tener un Gobierno que chapotea en la corrupción y que nos está deteriorando en cualquier parámetro de progreso en el que nos podemos comparar. Ustedes no tienen legitimidad en materia de vivienda, porque este Parlamento ha votado a favor de derogar su ley. Pero es que tampoco tienen legitimidad como Gobierno; no tienen apoyos en este Gobierno y son un Gobierno contra el Parlamento. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Gracias, presidenta.

Se dirige usted a mí como si fuera comentarista. Fíjese, usted es diputado del Grupo Popular, el principal partido de la oposición, que gobierna la mayoría de las comunidades autónomas. Yo nunca voy a renunciar ni a excusarme de mis responsabilidades; ¡los que renuncian a gobernar sobre la base de sus competencias son ustedes, ya sea por la vivienda, la dana, los incendios o las mamografías! **(Rumores)**. Aquí nos tienen ustedes trabajando para resolver este problema. ¡Y yo no espero nada de usted, pero si le sorprende que el mercado sea salvaje, ¿qué hace usted que no está apoyando una iniciativa en esta Cámara, como diputado que persigue el fraude de los alquileres de temporada, la infravivienda o el problema de las personas que viven en una habitación en la Comunidad Autónoma de Madrid o en tantos rincones de España?! **(Rumores)**. Y lo que es peor, señorías, ustedes podrían hacer algo. **(Rumores y protestas)**.—**El señor Hernando Fraile pronuncia palabras que no se perciben**.—**Un señor diputado del Grupo Parlamentario Socialista: ¡Cállate!**). Hernando está con ganas de hablar, señora presidenta. Hoy pueden volver a cambiar de portavoz de vivienda, porque yo, gustosa, les atiendo a todos. **(Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Por favor, silencio.

Cuando quiera, señora ministra.

La señora **MINISTRA DE VIVIENDA Y AGENDA URBANA** (Rodríguez García): Decía que yo ya no espero que ustedes colaboren en esta Cámara en una iniciativa tan importante como es esta regulación de temporada o como lo fue la ley del suelo. Lo que les pido es que no pongan piedras en el camino, que no pongan palos en las ruedas, porque ustedes son responsables en la mayoría de las comunidades autónomas. Me preguntaba por propuestas, ¡pues encima de la mesa tienen ustedes 7000 millones de euros para construir vivienda asequible, pública y blindada para siempre! **(Aplausos)**. Tienen ustedes encima de la mesa la capacidad de seguir avanzando y conformar el parque público de vivienda, de rehabilitar la vivienda existente y de seguir colaborando con las personas que más lo necesitan. No les pido que trabajen en esta Cámara. Les pido que no boicoteen el plan que está encima de la mesa y que dejen de una vez por todas que las comunidades autónomas hagan lo que tienen que hacer, que es ejercer sus competencias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

— **DEL DIPUTADO DON JAIME MIGUEL DE LOS SANTOS GONZÁLEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE IGUALDAD: ¿CREE QUE HOY LAS MUJERES ESTÁN MÁS PROTEGIDAS QUE HACE 8 AÑOS? (Número de expediente 180/000850).**

La señora **PRESIDENTA:** La última pregunta va dirigida a la señora ministra de Igualdad. La formula el diputado don Jaime Miguel de los Santos González, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ:** Gracias, presidenta.

Reprobada ministra, ¿cree que con usted las mujeres están más seguras? **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor diputado.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Gracias, presidenta.

Señor De los Santos, ¿de verdad le preocupan las víctimas?, ¿de verdad le preocupan las mujeres que sufren violencia? Ayer yo le llamé por la tarde para darle todo tipo de información sobre el incidente tecnológico del sistema Cometa. Quería ofrecerle la información, pensando que usted podía estar preocupado por las víctimas; no me devolvió la llamada. Yo insistí e insistí, y le envié un wasap, ofreciéndome para darle todo tipo de explicaciones con transparencia y rigor, y usted tampoco me devolvió un mensaje. Por lo tanto, según su reacción, desde luego, colijo que para lo único —para lo único— que a usted le preocupan las víctimas es para hacer oposición al Gobierno, para utilizarlas como ariete contra el Gobierno. No le preocupan las víctimas, no le preocupan los derechos de las mujeres y no le preocupan su dolor y sufrimiento, pero a este Gobierno sí y a este ministerio también. ¡Son nuestra única prioridad! **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora ministra.

Señor diputado.

El señor **DE LOS SANTOS GONZÁLEZ:** Gracias, presidenta.

Reprobada ministra, otro fallo imperdonable en su sistema de seguridad, del que al menos ahora nos informa. Más fallos, más desprotección y más irresponsabilidad si cabe, y mucha más desvergüenza. ¿Y ahora lo comunican para preconstituir algún tipo de relato? ¿El de la ignominia de un Gobierno que solo manosea a las mujeres? Y no me refiero al señor Ábalos cuando hablo de manosear, o no solo. Me refiero a un Consejo de Ministros que utiliza a las mujeres con fines meramente electorales, de forma absolutamente imperdonable. Pero no solamente al Consejo de Ministros, también a los puestos intermedios. Y ahora me estoy refiriendo, señora Redondo, ministra reprobada, al señor Paco Salazar, el que estaba llamado a sustituir al reo Santos Cerdán, íntimo amigo de Pedro Sánchez, que fue denunciado por quienes tenían la mala suerte de trabajar para él, ¿sabe por qué? Por acoso sexual. Y su compañera de filas —¡fíjese si les preocupa en su Gobierno la violencia sexual!—, de comilona con él, departiendo de sus cosas. Me refiero a doña Pilar Alegría, la candidata a presidir algún día, Dios mediante, la Comunidad Autónoma de Aragón. Pilar Alegría, la que se inventa magnicidios, la que esconde orgías y la que se divierte con ma-chis-tas, y también la que prohíbe a los suyos que aplaudan al señor Lambán. **(Rumores)**. ¿Se creen que van a olvidarse los aragoneses y las aragonesas de semejante desvergüenza? No. Ni tampoco los castellanoleoneses de que la presidenta del Partido Socialista de Castilla y León fue la que dijo aquella frase de: Bueno, si solamente alcanza el 1 % de las víctimas de violencia machista, no es preocupante. Una frase tan desvergonzada como aquella de: Si necesitan ayuda, que la pidan. Y a usted, señora ministra, se la pidieron —sí, sí, la ayuda— las trabajadoras de Cometa, los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado, la Fiscalía y las víctimas. Y ahora la Fiscalía Europea la vigila de cerca, no vaya a ser que usted haya prevaricado. ¿Sabe lo que son? Defensores de las mujeres, no; un club de hampones que lo van a destruir todo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE IGUALDAD** (Redondo García): Señoría, aquí la única comilona que va a pasar a la historia es la de El Ventorro. ¡Esa es la comilona que va a pasar a la historia! **(Aplausos)**.

Usted, señor De los Santos, es un gran *showman*, pero el problema es que usted confunde constantemente este hemicycleo con un teatro. A las mujeres de este país no nos confunde usted tan fácilmente, porque todas sabemos que usted representa al partido que ha votado sistemáticamente en contra de todos los avances en igualdad. En contra. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!)**. Y no contentos con votar en contra, han recurrido al Tribunal Constitucional para anular esos avances en materia de igualdad y de derechos de las mujeres. **(Rumores)**. Y, no contentos con recurrir al Tribunal Constitucional, ahora se encargan de mercadear con los derechos de las mujeres y de traficar con nuestro dolor y con nuestros avances. Lo están haciendo en Valencia para llegar a acuerdos de gobierno y lo han hecho en Castilla y León para llegar a acuerdos de gobierno. Por lo tanto, no vengan aquí a darnos lecciones de feminismo. Lecciones de feminismo, ninguna, porque todos sabemos cuál es su negra hoja de servicios a las

mujeres de este país. **(Rumores)**. Una hoja negra de servicios que ahora están intentando compatibilizar con VOX... **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señora ministra, se le ha terminado el tiempo.

INTERPELACIONES URGENTES:

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO (SEÑORA BELARRA URTEAGA), RELATIVA A LOS PLANES DEL GOBIERNO SOBRE LA SITUACIÓN DEL TRANSPORTE PÚBLICO, FERROVIARIO Y POR CARRETERA EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE EXTREMADURA. (Número de expediente 172/000158).

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos ahora a tratar las interpelaciones dirigidas al Gobierno.

La primera es del Grupo Parlamentario Mixto, relativa a los planes del Gobierno sobre la situación del transporte público ferroviario y por carretera en la Comunidad Autónoma de Extremadura.

Para su defensa, tiene la palabra la señora Velarde Gómez. **(Rumores)**.

Les ruego silencio. Cuando quiera, señora Velarde.

La señora **VELARDE GÓMEZ**: Muchas gracias, presidenta.

Bienvenido, señor ministro.

Vengo a hablar de la historia del ferrocarril extremeño, que es una historia de humillaciones, de agravios y de ofensas, porque entendemos que este país tiene una deuda inmensa con el ferrocarril extremeño, que sigue todavía sin saldarse a fecha de hoy. Extremadura tiene una red ferroviaria de 725 kilómetros. Esto supone solo el 4,6 % de las vías ferroviarias de todo el país y estamos viendo cómo es un auténtico oasis ferroviario. Solo para hacernos una idea, señor ministro, la provincia de Zaragoza tiene más kilómetros de vías ferroviarias que la comunidad autónoma entera de Extremadura, a pesar de que esta tiene casi tres veces más superficie.

La promesa de un tren que conecte Extremadura con Madrid comenzó con José María Aznar hace veintidós años. Hace veintidós años ya les dijo a los extremeños y extremeñas que tendrían un AVE en el año 2010. Las obras se inauguraron en 2008 y, a pesar de la imposibilidad de terminarlas en plazo, se siguió mintiendo a Extremadura. Después de 2010 se dijo que llegaría en 2015, después en 2018, en 2019, en 2021, y ahora

la última promesa es que va a llegar en 2034. Es decir, treinta y cuatro años de falsas promesas y de agravios respecto al resto del país. El oeste peninsular sufre una desconexión que no es fruto del azar ni tampoco del olvido, sino de una política de vaciamiento y de abandono de las periferias del Estado español. El supuesto tren de alta velocidad se ha inaugurado ya dos veces y, además, a bombo y platillo. La primera de las veces fue con la ministra Raquel Sánchez, en junio de 2022. La acompañaba una corte de periodistas y de personalidades e hizo el tramo Plasencia-Badajoz. Ese era el tramo de prueba. Luego supimos que ese tren de alta velocidad no iba a parar en la capital del Jerte y, gracias a que se levantó una ola de indignación al descubrirse el engaño, el primer Alvia ha comenzado a parar en la capital del Jerte desde junio de este mismo año. Esta indignación del norte de Cáceres es más que legítima después de que en 1984, con el Gobierno de Felipe González, se cerrara la Ruta de la Plata y se desconectara definitivamente a Extremadura del Cantábrico. Voy a recordar también que en Extremadura se produce el 25 % de la energía fotovoltaica de España y no funciona ni un solo tren eléctrico actualmente. Todas las mercancías se mueven con combustible diésel, sea en tren o en camión. ¿Cuándo se va a recuperar la conexión Madrid-Lisboa? No hace falta esperar a 2030 para recuperar servicios extintos desde la pandemia. Estamos muy muy cansadas ya de escuchar que el Gobierno le echa la culpa a Portugal y nuestros vecinos culpan a su vez a Renfe. Queremos que nos conteste: ¿qué conexión va a tener Extremadura cuando abran el tramo Évora-Elvas? ¿Vamos a seguir dando la espalda a Portugal? ¿Es la única región que tenemos? Yo no lo sé. Necesitamos un tren de servicio público entre Extremadura y el Alentejo, y necesitamos también coser la raya y vertebrar un territorio que se abraza en lo cultural, en lo social y en lo laboral, pero, al final, no en los transportes. Nosotras no es que apostemos por la llegada —lo hemos dicho muchas veces— de la línea de alta velocidad a Extremadura, porque sabemos que ese no es el tren que necesita la mayor parte de nuestra ciudadanía, que el día de mañana, si llega, incluso no va a poder costeárselo. Pero, eso sí, basta de engañar a la gente con que se están dando pasos adelante cuando ustedes no sacan del congelador la declaración de impacto ambiental Madrid-Talayuela, que caducó en 2018. El bipartidismo ha actuado de la misma manera negligente con Extremadura, tanto el Partido Popular como el Partido Socialista. Pero ustedes se escudan constantemente en que Castilla-La Mancha no se pone de acuerdo con el trazado. Entonces, le preguntamos, señor Puente, ¿cinco años, de verdad, no le parecen suficientes para dar ya un puñetazo en la mesa y que el Gobierno plantee un itinerario que sea sensato y que acabe con esta situación de injusticia ferroviaria que vive Extremadura? Nos gustaría que nos respondiese a eso. Entendemos que coser la península, coser Iberia debería ser una prioridad para este Gobierno.

Los problemas ferroviarios de Extremadura no se quedan, además, solamente en la línea que une la comunidad con Madrid. Los trenes convencionales sufren continuos retrasos e incidencias, y eso ustedes no lo cuentan. Además, sobre todo, está pasando en los peores meses del verano. ¿Alguno de ustedes ha hecho alguna vez un viaje de más de cinco horas en un tren que normalmente llega tarde y que no tiene aire acondicionado a más de 40 grados de temperatura? Pues esa es la realidad de usuarios del tren de Extremadura. Las inversiones en el ferrocarril extremeño no pueden quedarse en el tren de altas prestaciones, sino que hay que apostar por conectar la región de norte a sur y de este o a oeste, como ocurre también en el resto del territorio español. Pero también hay que conectar por tren el sur, el norte, el este y el oeste, porque no tiene sentido que Extremadura lleve desde 1984 sin una línea de tren paralela a la Ruta de la Plata. Miles de estudiantes extremeños viajan a esta última ciudad todos los años, pero no pueden hacerlo en tren. El oeste español se vacía y la falta de unos trenes dignos que lo conecten

entre sí es un factor que también contribuye a esta España vaciada. La Ruta de la Plata debería ser un eje de desarrollo ferroviario y económico de todo el oeste de la península, un proyecto para vertebrar el Estado que atravesase algunas de las provincias más rurales, envejecidas y despobladas. Solamente haría falta recuperar el tramo entre Plasencia y Astorga para conectar por ferrocarril Asturias con Andalucía, a través de Castilla y León y Extremadura, sin pasar por Madrid, que es un nudo que está siempre colapsado.

Esto que estoy relatando ampliaría enormemente la capacidad para transportar mercancías, haciendo mucho más competitivas las empresas, y también permitiría que otras empresas se pudieran instalar también en esas provincias por las fuentes de energías renovables que existen. Pero el diseño de la Red Transeuropea de Transporte lo aplaza hasta el año 2050. Es un trayecto de 327 kilómetros por autovía, que es lo que hay de Plasencia a Astorga, que en camión supone tres horas y media de viaje. Por eso le preguntamos, señor Puente: ¿el Estado español y la Unión Europea lo planifican para el año 2050? Gran visión estratégica y agilidad administrativa. La Ruta de la Plata se cerró en 1985. Han pasado ya cuarenta años y nos quedan, por lo visto, solamente veinticinco años más para poder recuperarla. Es decir, un total de sesenta y cinco años sin que los trenes puedan ir de Gijón a Sevilla sin tener que pasar por Madrid. Y lo mismo sucede con otras conexiones al sur, que tienen unas vías que están ya absolutamente obsoletas. ¿No es un reto para este Gobierno sustituir el transporte en vehículos privados y por carretera por otros medios que sean más sostenibles? Pues, evidentemente, si no ofrecemos unas alternativas que sean dignas, al final ese objetivo va a ser absolutamente imposible de alcanzar.

El señor Puente también recuerda la promesa de poner en marcha el intercambiador de Brazatortas, que se lleva prometiendo desde el año 1992, es decir, desde el siglo pasado, cuando se planificó el AVE Madrid-Sevilla, porque la primera idea era que a Extremadura se entrara por Ciudad Real. Este intercambiador hoy, treinta y tres años después, sigue siendo un punto estratégico para el desarrollo de las líneas de mercancías extremeñas y también de las que vienen desde el Puerto de Sines, en Portugal. El ministro Pepe Blanco lo prometió allá por 2002 y eso quedó durmiendo el sueño de los justos. Sinceramente, el maltrato del bipartidismo al oeste peninsular es absolutamente impresionante. Necesitamos conectar Extremadura con Valencia y con Barcelona, porque en 2012 también se quitó el tren a Barcelona. Badajoz-Valencia en cinco horas, por ejemplo, es bastante asumible y así comenzaríamos a vertebrar el país sin tener otra vez, repito, sin tener que pasar impecinablemente por Madrid. Además, el envejecimiento de una gran parte de la población, con la imposibilidad asociada de poder hacer uso de vehículos privados, es también otro de los problemas. Es más que patente la imposibilidad de muchos ancianos y de muchas ancianas de acudir, por ejemplo, a citas médicas en los hospitales de referencia haciendo uso del único medio de transporte público que existe, que es el de carretera. En los casos en los que es posible, muchas veces tienen que estar casi todo el día viajando para ir a esa cita médica.

En la página web de Renfe se puede comprar un viaje de Madrid a Marbella, a pesar de que Marbella no tiene estación de tren. Lo que pasa es que los viajeros van de Madrid a Málaga en tren y de ahí a Marbella en autobús. Quiere decir esto que hay una vía de intermodalidad que hace coincidir en tiempo la posibilidad de combinar el tren con otros medios de transporte, pero es que aquí tampoco se está dando. ¿Por qué entonces no podemos también facilitar la vida de los viajeros y las viajeras extremeñas con viajes que sean como este, intermodales, y que permitan, por ejemplo, ir de Jaraíz a Madrid o de Coria a Monesterio? Nosotras entendemos que la intermodalidad, tal y como hemos

expuesto en este ejemplo, es básica en un territorio disperso y rural como el extremeño. Voy terminando. Explíquenos también cómo puede ser que los extremeños no tengan un sistema de cercanía y proximidad que facilite el transporte y garantice los precios asequibles, no solamente la alta velocidad. Queremos preguntarle, señor Puente, por qué habiendo la misma distancia de Cazalla —en mi tierra— a Sevilla que de Castuera a Mérida —en Extremadura— el trayecto vale el doble, exactamente el doble. ¿Por qué no se refuerza la media distancia con el sistema tarifario de cercanías?

Señor Puente, señor ministro, espero su respuesta. No la estoy esperando yo, ni mi grupo parlamentario, sino que la están esperando todos los extremeños y todas las extremeñas.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Velarde.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Transportes y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Velarde, ha hecho algunas afirmaciones en su intervención que me veo obligado a puntualizar. Se ha referido usted al año 2034 como la fecha en la que el Gobierno se ha comprometido a llevar la alta velocidad a Extremadura. No es cierto. Esa es la fecha acordada con el Gobierno de Portugal en la *implementing decision* que hemos firmado para que el tren de alta velocidad comunique Madrid con Lisboa. Nosotros estaremos en la frontera portuguesa, con toda la línea completa, en el año 2030. Es el Gobierno portugués el que reclama esos cuatro años a mayores. Tenga en cuenta que el Gobierno de Portugal ha dado prioridad a la línea Lisboa-Oporto y que, por tanto, no tiene ni un solo kilómetro de alta velocidad construido en este momento, mientras que nosotros tenemos 4000 kilómetros. Como siempre digo, tenemos mucho crédito en esta materia. Por tanto, dentro de su planificación contempla llegar en esa fecha a la frontera con España.

En segundo lugar, ha hecho usted una afirmación que no es cierta y es la de que no hay más que trenes diésel en Extremadura. No es verdad. Desde hace ya más de un año circulan trenes eléctricos cien por cien electrificados en Extremadura. De hecho, siendo yo ministro es cuando por primera vez ha circulado un tren eléctrico en Extremadura. Desde Talayuela hasta Badajoz la línea está completamente electrificada y pronto, además, lo harán a 300 kilómetros por hora. Entre abril y junio del año que viene, cuando concluyamos con las pruebas del ERTMS2, en Extremadura se circulará en alta velocidad.

Permítame también que haga una impugnación a esa descalificación genérica que hace usted del bipartidismo, el malvado bipartidismo, lo mismo dan unos que otros, PP que PSOE... Bueno, tengo que decirle que el Gobierno al que yo pertenezco es, en parte, del Partido Socialista, porque siempre, en los últimos siete años, lo ha sido de coalición,

y cinco de ellos con ustedes. Por tanto, creo que en parte del relato que voy a hacer, del positivísimo relato para Extremadura en materia de infraestructuras de los últimos siete años, también ustedes pueden sentirse partícipes. Así, desde el año 2018 hemos invertido en Extremadura 1780 millones de euros. ¿Es mucho o poco? Comparémoslo con las cifras de la otra parte de ese malvado bipartidismo. Por ejemplo, en 2024 se invirtieron en Extremadura 311 millones y en 2017, 143; es decir, más del doble de la inversión. La misma tónica se repite tanto en el ámbito ferroviario, con más de 1400 millones invertidos desde 2018, como en el ámbito viario. Tengo aquí una gráfica, porque si entramos en materia de licitaciones la cosa es verdaderamente elocuente. **(Muestra un gráfico)** Fíjese, en el año 2019 se licitaron en Extremadura, en materia ferroviaria, 395 millones de euros. ¿Sabe cuánto supone eso, solo la licitación del año 2019? Equivale a todos los años de Gobierno del señor Mariano Rajoy en Extremadura: 381 millones de euros. Cuando tengo que hacer alguna alusión a las cifras pírricas de inversión en materia ferroviaria que desarrolló la derecha en Extremadura me remito, por ejemplo, al año 2012 o al año 2017. En el año 2012, en Extremadura la licitación ferroviaria ascendió a la escalofriante cifra de 1 millón de euros. Con eso se pone el aire acondicionado de un par de estaciones y da para un par de escaleras mecánicas; en el año 2012. En el año 2017 se licitaron 7 millones de euros; es decir, en dos años 8 millones de euros. Las cifras son una auténtica vergüenza y relatan el absoluto abandono al que el Partido Popular sometió a Extremadura. No me extraña que incluso estando en época electoral, la bancada popular haya abandonado prácticamente el hemicycle para no tener que escuchar las verdades del barquero en torno a la situación extremeña en materia de infraestructuras.

En cuanto a la alta velocidad, posiblemente los cambios más relevantes en Extremadura se han dado precisamente en el ámbito ferroviario. En julio del año 2022, como le he relatado antes, pusimos en servicio el primer hito de la alta velocidad a Extremadura con el tramo entre Plasencia y Badajoz: 150 kilómetros de línea nueva y 1700 millones de euros de inversión que supusieron el primer paso de la alta velocidad en la región. Nuevos trenes, nuevos servicios, mayor fiabilidad, mayor confort y, sobre todo, reducción de los tiempos de viaje que permitieron acercar tanto a las ciudades extremeñas como su conexión con Madrid. En ese momento nos comprometimos a seguir avanzando para mejorar hito a hito los tiempos de viaje, la comodidad, los servicios y también la sostenibilidad ambiental de esta infraestructura, y así lo hemos hecho. Desde el domingo 10 de diciembre del año 2023, los trenes comenzaron a circular con tracción eléctrica entre Badajoz y Cáceres, y poco después en todo el nuevo tramo hasta Plasencia. Es decir, hoy en Extremadura, dentro de Extremadura, los trenes circulan en modo eléctrico. Asimismo, en marzo de este mismo año culminamos la puesta en servicio completa del baipás de Mérida, que evita el paso obligado de los trenes por la capital extremeña, permite una conexión directa entre Cáceres y Badajoz y aporta mayor flexibilidad y funcionalidad a la línea. Seguimos avanzando en este tramo con la instalación del ERTMS —como le he explicado antes— para seguir mejorando la calidad del servicio del tren extremeño, porque la alta velocidad en Extremadura es una prioridad. Es una línea de 437 kilómetros que forma parte del corredor atlántico y cuya construcción supondrá una inversión estimada de más de 3800 millones de euros, en la que avanzamos también en el resto de tramos hasta Madrid. Entre Talayuela y Plasencia estamos culminando la plataforma y contratando recientemente por 200 millones de euros el despliegue de señalización y comunicaciones, las obras de electrificación y la base de montaje de vía que se va a levantar en Naval Moral de la Mata y que será una de las más grandes de la red. Es un poco pronto para concretar fechas, pero debo decir que el tramo avanza a muy buen ritmo. En 2018 la mayoría de los tramos estaban aún en fase de

proyecto. Usted ha relatado, por ejemplo, la caducidad del estudio de la declaración de impacto ambiental del tramo Oropesa-Talavera de la Reina. Caducó y tuvimos que empezar de cero otra vez con la tramitación; tramitación que está ya en su fase final. Entre Madrid y Oropesa es de sobra sabido que, además de caducar la DIA, tenemos en marcha un nuevo estudio que está pendiente de su tramitación ambiental y para lo cual estamos manteniendo conversaciones tanto con ayuntamiento como con la Junta de Castilla-La Mancha para desarrollar la mejor solución de integración del ferrocarril. En este sentido, el presidente de la Junta de Castilla-La Mancha y yo mismo hemos acordado agilizar la aprobación del estudio informativo con una solución que, por un lado, respeta las peticiones de la comunidad autónoma y del municipio y, a la vez, permite ejecutarse con la máxima rapidez para que el AVE llegue a Extremadura en el menor plazo posible y sin retrasos sobre la fecha, que es nuestro objetivo.

Las mejoras en el ferrocarril no se limitan a la alta velocidad, tenemos en marcha numerosas actuaciones en la red convencional. Por ejemplo, entre Humanes y Monfragüe, en 2021, culminamos la puesta en servicio de los nuevos sistemas en sustitución del bloqueo telefónico, que es el sistema de seguridad más anticuado que hay en toda la red, y hemos invertido 54 millones de euros para reemplazarlo. Desde Humanes hasta Talayuela avanzamos en la redacción de los proyectos de electrificación. En el tramo Ciudad Real-Badajoz, recientemente incorporada a la red básica del corredor atlántico, hemos finalizado las obras de renovación de la infraestructura. En la línea Mérida-Los Rosales seguimos haciendo renovaciones, y tenemos en ejecución la supresión del bloqueo telefónico. Y entre Huelva y Zafra estamos impulsando una inversión superior a los 230 millones de euros y en septiembre, como sabe, recuperamos el servicio tras dos años de corte de la línea.

Me detendré un poco más en los servicios ferroviarios porque el avance que hemos conseguido en estos siete años es verdaderamente extraordinario. En 2018, el viaje Badajoz-Madrid se hacía en un Talgo VI remolcado; en octubre de 2018, la puntualidad era del 42 %; había un tren diario diésel, entonces sí, por sentido, que tenía una velocidad máxima de 180 kilómetros/hora y que tardaba 5 horas y 30 minutos en hacer el trayecto entre Badajoz y Madrid. Hoy, las circunstancias son bien distintas: desde este verano, hay tres trenes diarios Alvia S-730 Badajoz-Madrid, con muchas más comodidades que las anteriores. Tienen, como sabe, el carácter de trenes mixtos, que funcionan en modo eléctrico en Extremadura, y en la zona de la vía sin electrificar a lo largo del trazado de Castilla-La Mancha lo hacen en modo diésel. El incremento de uno a tres habla por sí solo. Circulan en una línea electrificada que permite mayor velocidad y, por tanto, el trayecto se ha reducido aproximadamente en una hora; es decir, hoy se tarda una hora menos. Evidentemente, también la puntualidad es muy superior a la de aquel 42 %, en concreto es un 117 % más. Y el tercer Alvia, que se puso en servicio en junio de este año, entra en Plasencia respondiendo a una reivindicación histórica de esa localidad. El pasado 15 de septiembre hemos restablecido el servicio Huelva-Zafra, tras las obras de electrificación ejecutadas por ADIF, con una mejora de entre 25 y 30 minutos en el tiempo de viaje. Los trenes de media distancia que circulaban en Extremadura eran todos de la serie S-588; ahora son de la 599, que ofrece mejores prestaciones y tienen menor antigüedad. Los trabajadores de Renfe en Extremadura se han incrementado en un 40 %. El mantenimiento hoy se hace en Badajoz gracias a la puesta en servicio en diciembre de 2020 de una nueva base de mantenimiento. Se ha creado la Gerencia de Servicio Público de Extremadura, acercando al territorio la gestión y la toma de decisiones. Como consecuencia de todas estas mejoras, y sin contar el tercer Alvia, se ha multiplicado por dos el número de viajeros de servicios públicos en Extremadura. Continuando con este

espíritu de mejora para dar respuesta a la demanda creciente, y aprovechando la puesta en marcha del baipás de Mérida que permite la conexión directa Cáceres-Badajoz, estamos estudiando la incorporación de nuevos servicios Avant entre las capitales de provincia extremeñas, que pronto pondremos en funcionamiento. Ahora, el tiempo de viaje en tren entre Cáceres y Badajoz es más competitivo, más competitivo incluso que en el coche. El trayecto entre Cáceres y Badajoz se realiza hoy en 49 minutos; en 2018 se tardaba una hora y 43 minutos. No quiero dejar de referirme al Centro de Competencias Digitales de Mérida, que arrancamos en septiembre de 2021 y que hoy en día cuenta con 76 empleados, lo que supone una apuesta por las nuevas tecnologías y por evitar la despoblación de nuestros núcleos rurales.

Por último, me refiero a las carreteras, donde también tenemos numerosas obras en marcha. Estamos ejecutando la variante de Zafra, la variante de Malpartida, el nuevo puente de Cabezuela del Valle, el acceso sur de Badajoz y el primer tramo de la autovía Cáceres-Badajoz en el entorno de Cáceres, con una inversión, en este último caso, de casi 100 millones de euros. Además, contamos con una amplia cartera de estudios y de proyectos para continuar articulando la red viaria de esta comunidad. En lo que se refiere al transporte de viajeros por carretera, insisto en lo que hemos dicho ya muchas veces, incluso en esta misma tribuna: estamos avanzando en la reordenación del mapa concesional actual sin perder la esencia del sistema que ha funcionado en las últimas décadas.

En definitiva, señorías, el compromiso del Gobierno de España desde el año 2018 con Extremadura es muy consistente, las cifras hablan por sí solas. Es evidente que nos gustaría haber llegado mucho más lejos, pero es verdad también que teníamos un punto de partida que yo calificaría de terciarista. Es decir, partíamos de unas infraestructuras, sobre todo las ferroviarias, terciaristas, y las estamos poniendo a la altura del mejor país en materia ferroviaria en el contexto de la Unión Europea. Así que yo creo que, desde luego, no es para estar satisfechos, pero sí, al menos, estar razonablemente comprometidos con esa mejora del servicio ferroviario y viario en Extremadura.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

Tiene la palabra la señora Velarde Gómez.

La señora **VELARDE GÓMEZ:** Gracias, presidenta.

Gracias, señor ministro, por su intervención.

Me voy a centrar ahora en contarles las reivindicaciones que se hacen por parte de los extremeños y las extremeñas a este Gobierno. Una de ellas es el cambiador de ancho de vía en Brazatortas, que recupera las relaciones directas de Extremadura con Valencia y con Barcelona. Recupera también la relación directa de Mérida, Villanueva, Don Benito, Castuera y Cabeza del Buey con Madrid. También conecta Lisboa con Valencia. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).** Otra de

las reivindicaciones es el intercambiador regional de transportes de Extremadura. Su realización ya estuvo proyectada como un punto de interconexión de los autobuses urbanos e interurbanos con el ferrocarril convencional y también con la alta velocidad. Por otra parte, también se reivindica la recuperación de la conexión Madrid y Lisboa. No hace falta esperar a 2030 para recuperar el servicio entre las dos capitales estatales, vigente desde hace ciento cuarenta años —lo voy a recordar— y que se extinguió en la pandemia. Se reivindica también que se saque del congelador la declaración — como decía antes— de impacto medioambiental de la línea de alta velocidad de Madrid-Talayuela. Voy a recordar que estos expedientes caducaron en 2018 por su falta de ejecución y de la cómplice inacción del Partido Popular, y hubo que sacar otro contrato que cumplió en el año 2020. Pero es que, desde entonces, se está mareando completamente la perdiz para, al final, no hacer absolutamente nada. También se reivindica al Partido Popular, que gobierna la Junta de Extremadura, como fundamento de Euroace, que, si de verdad le importa, tendría que estar exigiendo al Gobierno, pero no solamente de España, sino también de Portugal, la formulación de Mérida como *hub* de intercambio del turismo entre ambos países. Para ello, es imprescindible establecer conexiones directas entre Mérida y Lisboa, a partir de la apertura de la línea en construcción, de la que hablaba antes, la de Évora-Elvas, y también su adecuada continuidad hasta Sevilla, Valencia y Barcelona. Igualmente, se reivindica por parte de los extremeños y de las extremeñas la reapertura del tramo entre Plasencia y Astorga para volver a conectar por ferrocarril la Ruta de la Plata desde Gijón a Sevilla.

Quiero terminar haciéndole algunas preguntas, porque, señor ministro, usted ha dado cuenta de las políticas que se han ido haciendo este tiempo, y nosotras también entendemos que, evidentemente, tener que llevar adelante el Ministerio de Transportes con el trabajo que había hecho el Partido Popular, que era ninguno, que era cero, es complicado. Pero también ha hablado de muchas virtudes, sin embargo, todavía no me ha quedado claro, de las preguntas que le he hecho, las fechas y las medidas que espera tomar próximamente, solo las que ya ha hecho su ministerio. Entonces, le queremos preguntar cuáles son los planes para aumentar el transporte de mercancías por ferrocarril en Extremadura. Asimismo, si se contempla por parte del ministerio la electrificación de algún trayecto para ese transporte en algún plazo, por muy lejano o por muy remoto que sea. A ver si nos puede dar luz a esta pregunta. Y también si cree que es posible que en 2050 esté en funcionamiento el tren de la Ruta de la Plata, como plantea la Unión Europea, o si usted prevé algún retraso más. Y también en qué década de este siglo calcula que se recuperará el servicio entre Badajoz, Valencia y Barcelona.

Señor ministro, entendemos que ya es hora de que pongamos el acento en los pueblos. Es hora de que garanticemos los medios de transporte públicos en las zonas rurales. Y es hora también de dejar atrás el paradigma del desarrollismo, es decir, siempre tiene la alta velocidad como su principal modelo. También tenemos que empezar a hablar de la red ferroviaria convencional, una malla que permita la movilidad ciudadana y también el transporte de mercancías, como decía antes. Extremadura es una de las comunidades que más está sufriendo la despoblación, y eso tenemos que recordarlo. Cuatro de cada diez municipios están en riesgo de desaparecer: poca broma con esto. La pérdida de servicios básicos y de conectividad se une también a la ausencia de oportunidades laborales, y, junto a ello, se convierte en el cóctel perfecto para fomentar el éxodo poblacional.

Por todo esto que le explico y por estas propuestas que le hago, señor ministro, le pido —por favor, no me cuente ahora las bondades de su ministerio y sobre lo que está

haciendo, sino lo que queda por hacer y respecto a lo que le he preguntado— que concrete qué medidas van a adoptar su ministerio y este Gobierno para atajar todos estos problemas y qué le han parecido nuestras propuestas.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor ministro de Transporte y Movilidad Sostenible.

El señor **MINISTRO DE TRANSPORTES Y MOVILIDAD SOSTENIBLE** (Puente Santiago): Muchas gracias.

En el tiempo restante voy a intentar centrarme en algunas de las cuestiones que no he podido abordar en la primera intervención.

Hablaba usted, por ejemplo, de la Ruta de la Plata, de esa alternativa ferroviaria que en este momento no existe, y no existe porque en los años ochenta se arrancaron las vías entre Plasencia y Astorga. Como sabe usted muy bien, hay un movimiento favorable a la recuperación de esa vía férrea, pero en España, teniendo en cuenta la legislación vigente, es inevitable seguir una serie de pasos, y estamos en el primero, que es el del estudio de viabilidad. Tenga en cuenta que lo que a usted le parece aparentemente sencillo —dice usted que solo una línea entre Astorga y Plasencia— son más de 300 kilómetros de vía férrea *ex novo*, porque ya digo que ni siquiera nos vale la plataforma de la anterior, que hoy es una vía verde, en un terreno con una orografía complicada. El propio Corredor Atlántico ha situado el coste de esa nueva vía férrea en el entorno de los 6000 millones de euros si queremos que cumpla, obviamente, con los estándares máximos que se exigen en este momento en la Unión Europea. Por tanto, no estamos hablando de una operación fácil, sencilla. Si está en el horizonte 2050 es porque así lo ha determinado la Unión Europea en la elaboración del mapa TEN-T. Como sabe, hay tres escalas: 2030, 2040 y 2050, red básica, red básica extendida y red global, y la conexión de la Ruta de la Plata está calificada como red global, es decir, no entra dentro de las prioridades de la Unión Europea para 2030 o 2040 y, por tanto, está en red global. No obstante, eso no quiere decir que no se pueda hacer antes y que no se pueda abordar antes. Como digo, nosotros estamos dando el primer paso, que es el del estudio de viabilidad, aunque es cierto que no está dentro de las prioridades que la Unión tiene en la determinación de su mapa de infraestructuras en el horizonte 2030, 2040, 2050.

La que sí está es la conexión Madrid-Lisboa, y, como ya le digo, nosotros vamos a hacer los deberes, y en el horizonte del año 2030 espero que tengamos la conexión completa. Lo que sí le digo, y esto es así, es que desde Talayuela hasta la frontera con Portugal prácticamente ya está en marcha. De hecho, el tramo comprendido entre Badajoz y la frontera está completamente terminado y en este momento está en pruebas. Por tanto, hasta la frontera con Portugal, nosotros hemos cumplido. Es verdad que tenemos que rellenar la parte castellano-manchega que hoy transitamos en red convencional en buena parte por una vía sin electrificar y en ancho ibérico, y eso es lo que tenemos que rematar. ¿En qué fase estamos? Hemos dividido en tres tramos el resto del trazado, dos de los

cuales ya están completamente despejados, y antes de fin de año se publicará el estudio informativo para obtener la declaración de impacto ambiental. Este es el tramo más próximo a Talavera de la Reina, y el punto más complejo era el paso por Toledo, y, afortunadamente, las conversaciones con la comunidad autónoma de Castilla-La Mancha nos permiten ser muy optimistas respecto a que pronto anunciaremos una solución favorable para desbloquear esa parte del trazado. Por tanto, estamos hablando de que los obstáculos que se interponían en el camino del Gobierno para llevar la alta velocidad a Extremadura desde Madrid se van a poder superar. Y también quiero decirle que el hecho de que hayamos dividido en tramos el resto del trazado, sobre todo por la zona castellano-manchega, nos va a permitir ir poniendo en servicio cada uno de esos tramos a medida que se vaya acabando simplemente añadiendo intercambiadores, de modo que, en tiempos, la reducción se va a ir notando antes del año 2030, y espero que seamos capaces de ir añadiendo nuevos tramos, como hemos hecho con Plasencia o ahora en el tramo hasta Talayuela. Por tanto, yo traslado un mensaje de optimismo a los ciudadanos y ciudadanas extremeñas acerca de que vamos a ser capaces de llevar a la práctica esta cuestión.

Y, en tercer lugar, me habla usted de un intercambiador que facilitaría la conexión con el arco mediterráneo sin pasar por Madrid. Este es un tema que en este momento está en estudio. No obstante, tengo que decirle que la conexión por Cáceres es la que recibe la protección de la propia Unión Europea y es en la que más nos estamos volcando, si bien también quiero añadir que no hemos descartado para nada esa posibilidad y que en este momento estamos estudiando ese intercambiador que usted señala, es decir, ahora mismo estamos sometiéndolo a estudio.

En general, no solo nos estamos volcando con la alta velocidad, y digamos que ya estamos fuera de Extremadura, porque en Extremadura hemos desarrollado toda la línea, sino que también nos estamos volcando enormemente en la red convencional, que tenía un retraso muy importante, como usted ha señalado, respecto de lo que estamos mejorando notablemente. Y tengo que decirle también que tenemos nuestras esperanzas puestas en el nuevo servicio de Avant que pondremos en marcha entre las capitales extremeñas, que permitirá acortar aún más los tiempos de los que antes he hablado, con unas vías sobre las que, a partir del ERTMS2, se podrá circular a más de 250 kilómetros por hora y se convertirán en una alternativa al transporte de cercanías dentro de la propia Extremadura de la que hoy carecen.

En todo caso, gracias por su interpelación. Creo que nos permite poner voz, dar argumentos y cifras respecto a la situación ferroviaria y viaria en Extremadura, que creo que es sensiblemente mejor a la que nos encontramos en el año 2018.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, AL MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA**

SOBRE LOS PRINCIPIOS DEMOCRÁTICOS, ÉTICOS Y DE TRANSPARENCIA QUE RIGEN SU ACTIVIDAD POLÍTICA. (Número de expediente 172/000159).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Pasamos a tratar la interpelación urgente, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al ministro de Política Territorial y Memoria Democrática sobre los principios democráticos, éticos y de transparencia que rigen su actividad política.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Muñoz Abrines.

El señor **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señor presidente.

Señor Torres, tengo que reconocer que es usted especialmente hábil para aparentar lo que no es y, sobre todo, para tapar lo que sí hace. Usted, desde que hace varias semanas se extendió el rumor de que podría haber un informe de la UCO sobre su gestión en Canarias, se ha dedicado a preconstituir un marco exculpatorio, basado en crear un conjunto ficticio de acusaciones de los demás, para tapar lo que sabía que sí iba a venir. Usted ha estado intencionadamente inflando un globo en relación con prostitutas y mordidas para hacer pasar después no solo por insignificante sino incluso por legal la vergonzosa actuación que usted tuvo en la pandemia. En la rueda de prensa de la semana pasada, usted se mostró enormemente feliz con el informe de la UCO, y con usted todo su Gobierno, porque no decía nada de prostitutas ni de mordidas. Es increíble, señorías, hasta dónde ha llegado la degradación moral del Gobierno y del PSOE (**aplausos**), hasta dónde han llegado las expectativas de sus propios compañeros socialistas, que son felices porque por fin hay un informe en el que no se habla de prostitución. ¡Apoteósico, señor Torres!

Pero es evidente que usted ha diseñado una estrategia para hablar de lo que no dice el informe, para así no tener que dar explicaciones sobre lo que sí dice la Guardia Civil. Sin embargo, sus juegos malabares, señor Torres, se agotan, se acaban, y hoy vamos a hablar de lo que sí dice la UCO. Y lo que dice el informe es que usted y su número dos, el señor Olivera, mintieron en las comisiones de investigación del Congreso y del Senado. Lo que sí dice el informe es que usted fue la puerta de entrada de la trama en Canarias, usted fue el imprescindible colaborador necesario de la organización criminal integrada por Ábalos, Koldo y Aldama. Lo que sí dice el informe es que, cuando Koldo llamaba, usted respondía; Koldo ordenaba y usted obedecía. Eso es lo que pasó, y eso es lo que dice el informe. Pero, fíjese, cómo ha cambiado el mundo: un ministro feliz porque la Guardia Civil le deja como mentiroso; feliz porque saca a la luz su descarada e inaceptable influencia sobre funcionarios para favorecer a la trama y feliz porque queda al descubierto que todo un presidente de comunidad autónoma, en realidad, estaba al servicio de un portero de club de alterne. (**Aplausos**).

Señor Torres, ni respeto a la verdad ni un ápice de dignidad. Pero no se engañe, porque no vamos a hablar solo de algunas mentirijillas, porque, sobre todo, el informe pone al descubierto una serie de hechos muy graves, mucho más graves de lo que usted y el Gobierno pretenden hacer ver; hechos que incluso podrían ser objeto de determinados

delitos. Así que hablemos de todas esas cosas del informe sobre las que usted no puede dar explicaciones sencillamente porque no tienen ninguna justificación, y empecemos por las mentiras, las del señor Olivera y, por supuesto, las suyas.

Mentira número uno. Tanto el señor Olivera como usted —perfectamente coordinados, eso sí— dijeron en comisiones de investigación que la contratación de Soluciones de Gestión vino por la llamada espontánea de Rotaache —espontánea— y que Koldo no tuvo nada que ver. ¡Falso! El informe deja claro —página 15, y lo digo para que no responda usted que es un bulo— que, inmediatamente después de la llamada de Rotaache, Olivera contactó con Koldo para decirle que había hablado con él. Es decir, ustedes sí sabían que Rotaache los iba a llamar, porque Koldo ya les había advertido. Es decir, Koldo sí tuvo que ver, y mucho.

Y esto, señor Torres, nos lleva a la segunda mentira. Cuando les preguntamos quién había dado al señor Rotaache el teléfono del señor Olivera, dijeron: “No lo sabemos”. Pero era fácil conseguir el teléfono. Bueno, ya lo sabemos. Como dice el informe, el señor Aldama fue quien envió el teléfono al señor Rotaache, y Aldama se lo dio a Koldo —página 13 del informe—, y es evidente que, teniendo en cuenta el contexto, a Koldo el teléfono de Olivera se lo dio usted, como queda en el informe en otros casos.

Mentira número tres. Ustedes dijeron que, cuando recibían ofertas, se limitaban a enviarlas a los técnicos, que ustedes no intervenían y que por eso no habían tenido nada que ver en el contrato de mascarillas con Soluciones de Gestión. ¡También falso! El informe revela que, en concreto, el señor Olivera negoció directamente con Koldo la compra de las mascarillas —página 15—. Es más, señor Torres, mire la página 16, porque se puede ver un mensaje en el que el señor Olivera le dice a Rotaache: “Íñigo, prepárame oferta con dos millones, ¿vale? Negocié —¿con quién?— con Koldo esa cantidad”. Se lo repito, señor Torres, para que después no diga que es un bulo o una difamación: “Negocié con Koldo esa cantidad”. **(Aplausos)**. Así que hay constancia de que la oferta no fue algo espontáneo de Soluciones de Gestión —veo que le hace gracia—, sino algo dirigido por Ábalos y Koldo, y usted lo sabía.

Mentira número cuatro. Cuando se le preguntó el motivo de comprar mascarillas a Soluciones de Gestión —porque era ilegal, teniendo en cuenta que no tenía solvencia técnica ni económica—, lo justificaron diciendo que había emergencia, que estaban desbordados y que necesitaban mascarillas y el precio era correcto. ¡Otra mentira, señor Torres! Las observaciones de los funcionarios —en concreto, de la tristemente fallecida Salomé Ballesteros— demuestran que ustedes no estaban superados, que, cuando llegó la oferta —leo literalmente—, tenían stock para varios meses y que el precio estaba muy por encima de mercado. Es decir, ustedes conseguían mascarillas al precio de 1,89 y, sin embargo, a Koldo se las pagaron a 2,50. Salomé Ballesteros advirtió de esas circunstancias, pero a ustedes les dio igual —páginas 22 y 23—. Había que comprarlas sí o sí, ¿verdad, señor Torres? Es más, no solo compraron las mascarillas; además, apartaron a la funcionaria porque se resistía a la operación. Sin embargo, Salomé Ballesteros dejó claro que le daba igual de dónde venía la oferta, si de Olivera y del Ministerio de Transportes, porque ella era funcionaria y tenía que comprobar ciertas cosas —página 23 del informe—. Por eso, como reconoce otro funcionario, Sebastián Fuentes, para que ustedes pudiesen materializar la compra, ¿qué hicieron? Se salieron del circuito. Es decir, lo importante para usted, señor Torres, no era la pandemia, sino satisfacer las demandas de Koldo y de Soluciones de Gestión. **(Aplausos)**.

Mentira número cinco. Usted primero mintió en el Congreso cuando dijo que no conocía al señor Aldama. Después, cuando trascendió un wasap de Aldama hacia usted, ya en el Senado dijo que efectivamente había recibido ese wasap pero que no lo había leído —lo cual le desmiente la UCO— y, además, que la prueba de que usted no tuvo ninguna relación con Aldama era que no tenía el teléfono agendado. ¡Vaya chorrada, señor Torres! Pero, bueno, en realidad, lo que hizo fue ocultar que usted recibió ese wasap de Aldama porque el día anterior se había visto con él y con Koldo en el restaurante Jai Alai, de Madrid —página 86 del informe—. Y no solo se vieron en ese restaurante, es que, tal y como pone en el informe —páginas 90 y 94—, usted y Aldama volvieron a hablar el 21 de julio del 2020. De verdad, ¿usted sigue manteniendo que no tenía el teléfono del señor Aldama? ¿Que usted no tenía ninguna relación con él? ¿Lo sigue manteniendo? Señor Torres, míreme. ¿Lo sigue manteniendo? **(El señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática, Torres Pérez: Sí.)** ¿Sí? Dígame entonces por qué el día 18 de noviembre —página 282— usted le pidió a Koldo el teléfono de Aldama. ¿Por qué se lo pidió? ¿Sobre qué tenía que hablar con él? ¿No decía usted que Aldama era un delincuente confeso, sin credibilidad? ¿O es que usted va pidiendo el teléfono de ese tipo de personas con toda naturalidad? ¡Acaba de mentir aquí directamente! ¡Es increíble!

Mentira número seis. Tanto usted como el señor Olivera engañaron, además, en las comisiones de investigación sobre sus contactos y sus tejemanejes con Nacho Flashback, Ignacio Díaz Tapia, Megalab y los test PCR. Ustedes, en realidad, intentaron evitar colaborar con las comisiones de investigación porque tenían mucho que tapar. Tenían que tapar que negociaron con Koldo, que apartaron y amedrentaron a funcionarios incómodos. Señor Torres, ¿se acuerda de esto? “Me voy a cagar en todos los santos con la responsable, o lo soluciona o la levanto por el aire” —página 77—. ¡Zafio y machista, señor Torres! ¡Zafio y machista! **(Aplausos.—El señor Pérez López: ¡Qué vergüenza!).** ¿Y este audio que usted envió a Koldo? “Ya he requerido el expediente completo para ver quién ha estado desde dentro torpedeando, retrasando y demás” —página 153—. ¡Edificante, señor Torres! Ya conocemos su auténtico yo. Pero es que ese audio Koldo se lo envió a Aldama y le dijo: “Borra”. ¿Por qué cree usted que había que borrar ese mensaje? Revelador, ¿verdad, señor Torres?

La verdad es que usted se involucró de una manera personal e, incluso, obsesiva para que Soluciones de Gestión cobrase de manera inmediata, cuando el periodo medio de pago en Canarias para el resto de los proveedores del Servicio de Salud era más de doce meses. ¿Qué las mascarillas no cumplían y estaban siendo analizadas en Sevilla? No pasa nada. Ahí estaba usted, hablando con secretarios de Estado, incluso con Yolanda Díaz, para acelerar todos los trámites. Pero, fíjese, qué llamativo: de los 227 mensajes que usted se intercambió con Koldo en seis meses, ninguno fue para justificar acelerar esos análisis de las mascarillas para ponerlas a disposición de los sanitarios; solo para agilizar el pago. Por cierto, señor Torres, ¿227 mensajes con Koldo es lo que usted llama una relación anecdótica?

Pero hablemos de lo más grave. Cuando en agosto se confirma que hay 837 000 mascarillas *fake*, hay funcionarios que dicen a la empresa que las retire porque el Servicio de Salud canario no adquiere mascarillas de uso no sanitario —página 42—. Pero, claro, esto no podía quedarse así, había que presionar y conseguir un apaño. ¿Y cuál fue el apaño? Primero, el señor Rotaache propuso que se reclasificasen esas mascarillas, esas que ustedes no tenían que comprar, pagarlas a precio de mercado; y, además, les iban a regalar 400 000 más. Inmediatamente, esa oferta cambia, ya no son 400 000, sino

550 000, a coste cero —página 189—. En ese ínterin, Conrado Domínguez, el director general del Servicio de Salud, traslada las condiciones de lo que el Servicio de Salud considera que tienen que pagar en ese momento —octubre de 2020, y esto es importante—, los precios de referencia en aquel momento —página 188—. Pero, curiosamente, al final, ¿qué pasa? Que el Servicio de Salud se queda con 837 000 mascarillas, que no necesitaban y que eran *fake*, y termina pagando las 550 000, que, en teoría, les iban a regalar. Y no solo las compran; es que además las pagan a precio de abril de 2020, cuando el mercado estaba más alto, y no a los precios de octubre, que era lo que habían planteado desde el Servicio de Salud —página 198—. Así que ustedes, señor Torres, regalaron a la trama dos millones de euros.

¿Y saben ustedes lo que cambió en medio? Que a Aldama y al señor Cueto no les gustó la oferta inicial de Rotaache de regalar mascarillas, porque eso suponía perder dos millones de euros. Claro, ¿qué hicieron? Prepararon su propia oferta final, una oferta que tuvo resistencias del Servicio de Salud. ¿Y quién salvó la situación? ¿Se lo imaginan? Koldo mandó las exigencias al señor Torres, presiona a su equipo y, ¡voilà!, en menos de una hora, asunto cerrado —páginas 200 a 203—. ¿Cómo se llama eso, señor Torres? ¿Cree usted que eso no se parece mucho a ejercer influencia indebida? ¿Y cómo se llama, señor Torres, pagar por algo que no se necesita a precios muy por encima de lo que le marcan sus propios funcionarios? Y, por último, ¿por qué cesó usted al señor Olivera como su jefe de gabinete, a su número dos, precisamente cuando se supo que iba a salir este informe? ¿Tenía usted que taparlo? ¿Tenía que hacerle de escudo?

Señor Torres, dé explicaciones de una vez, tiene usted doce minutos, aunque, conociéndole, no tengo ninguna esperanza de que lo haga.

Muchas gracias. (**Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias, presidente.

Comienzo esta segunda interpelación para el mismo asunto, después de treinta preguntas y de cinco comisiones, respondiendo a lo último que dice el señor Muñoz Abrines, que si voy a dar explicaciones. Las he dado; todas las que acabo de trasladar. Y tengo que empezar diciendo, como hice en las preguntas que me formularon anteriormente, que ustedes no esperaban que yo estuviese aquí. Ustedes tenían unas ilusiones tremendas sobre este informe de la Unidad Central Operativa, en el que se iban a encontrar mordidas, comisiones, ilegalidades, actuaciones al margen de la legislación que hubiesen llevado al ministro no sé si a otro sitio, a ser imputado o a ser investigado. Y, claro, su frustración motiva que haga usted una relación con muchísimas falsedades. Por ejemplo, traslada la compra de material, y le puedo decir que el Gobierno de Canarias en el mes de marzo del año 2020 compró mascarillas a otras empresas más caras que a esta. (**Aplausos**). En el año 2020, en marzo, el Gobierno de Canarias pidió mascarillas

que tardaron seis, siete meses en llegar. Y con respecto a Soluciones de Gestión, llegaron en pocos días. La realidad es que les ha salido el tiro por la culata, y la rabia los lleva; entre otros, a usted, señor Abrines, que dijo que después del informe de la UCO Torres sería imputado. ¡Una profecía tremenda! Lo que pasa es que se ha quedado usted con las ganas, ¿no?

El informe de la UCO analiza durante un año y medio los contratos con Canarias y todas las conversaciones desde el año 2020 hasta hoy de Torres y sus subordinados. En medio de todo esto —difamaciones, ataques, mentiras—, me habla usted del señor Aldama, que decía que tenía una relación estrecha conmigo. ¿Ha visto usted la carpeta del anexo del informe de la UCO? Hay un mensaje, el que yo dije que había —ninguna relación estrecha, frente a lo que él y ustedes afirmaban—, un mensaje en el que me dice que nos vimos un momento el día anterior por la tarde. Pero por la tarde no es una cena, señorías. No afirma la Guardia Civil que fuera una cena con el señor Aldama. Pero eso a ustedes les da igual. Yo invito a todos los ciudadanos que siguen este Pleno a que vayan a los informes de la UCO y a las consideraciones finales —de este informe y de los anteriores, de los últimos años—, y verán que con respecto al contrato de Canarias no hay ninguna cuestión que plantee la Guardia Civil al juez sobre nadie del Gobierno de Canarias —ni con respecto a mí, que entonces era presidente de Canarias—, y sí se hace con otros informes de la UCO desde hace muchísimo tiempo.

Después de ese informe de la UCO, el Tribunal Supremo concluyó su instrucción enviando a causa a tres personas, y ninguna es Torres. La Fiscalía Anticorrupción, después del informe de la UCO, eleva también un escrito para citar como investigadas a personas, y ninguna de ellas es quien les habla, señorías, y sin olvidar que, con respecto a Soluciones de Gestión —y lo vuelvo a repetir— en todo su proceso —y lo vuelvo a decir aquí, para que quede en acta— lo avalaron los servicios técnicos y jurídicos del Servicio Nacional de la Salud, de la Intervención General del Gobierno de Canarias, de la Audiencia de Cuentas y del Tribunal de Cuentas, y añado ahora que también la Unidad Central Operativa y los jueces que están analizando el material comprado por el Gobierno de Canarias.

Por eso, esta interpelación es justamente fruto de una frustración, porque ustedes lo que querían era exactamente lo contrario. Yo sí deseaba que este informe saliera a la luz, para que se vieran las vergüenzas de un partido que está instalado en la difamación, señor Muñoz Abrines. Usted dijo de mí que yo había pedido una comisión de 50 000 euros. Usted aquí afirmó que había comisiones. Usted ha puesto en sus redes sociales que yo soy Rudolf. **(Aplausos)**. No se esconda, usted ha dicho que yo soy Rudolf. Y yo le vuelvo a repetir, señor Muñoz Abrines, lo que le dije en su momento en el Pleno desde este estrado. Le dije: “Si cuando salgan estos informes, yo he pedido no 50 000 ni 5000 ni 1000, sino un solo euro, yo me voy de la cosa pública, pero, si no es así, se va a usted”. Eso fue lo que le dije y hoy se lo repito. Hoy ha salido el informe de la UCO, y, si usted tuviese dignidad, sería el que pediría perdón. **(Aplausos)**.

En el colmo de la ignominia, para que todos los ciudadanos lo sepan, el líder de su partido hoy ha dicho en sede parlamentaria que ese informe de la UCO dice que hay mordidas. Y yo le requiero, le insto y le exijo que diga en qué página del informe de la UCO —usted que ha leído tantas páginas— se dice que hay mordidas por parte de Torres o su equipo. Si no, el señor Feijóo es un embustero y un calumniador. **(Aplausos)**. ¡Un embustero y un calumniador, señorías!

Yo dije desde el principio que esta empresa no llegó por mí. Lo ha dicho también el director del Servicio Canario de la Salud. Y ahora lo dice la UCO. La UCO llega a decir en esa página —usted se la salta, se olvida— que, cuatro meses después, cuando resulta que hay un problema con el pago de una empresa que se había contratado para pagar el 50 % en el momento del pedido y el otro 50 % al llegar el material, que ya estaba en la sociedad canaria, a mí me llega el problema y una carta de la empresa diciendo que están dispuestos a ir a la justicia. Eso usted lo obvia, ¿no? Y justamente ahí lo que se me dice es que hay un problema con esta empresa, a lo que pregunto cómo se llama la empresa, qué cantidad es la que se la debe. Difícil, por no decir imposible, que uno pueda estar implicado en la complicidad con una empresa que no sabe cómo se llama ni cuánto se la debe, y de la que tomo conocimiento cuatro meses después. **(Aplausos)**.

Indudablemente, señoría, usted ha puesto mucho énfasis en algunas frases más que muestran enfado. Sí, con varias personas; entre ellas, también con algún ministro del Gobierno de España. Esas usted las obvia, ¿no? ¿Por qué? Porque las obligaciones de un gestor público —no sé si usted las tiene— es cumplir con nuestros derechos y con nuestras obligaciones. Y si tú has firmado un contrato y no se cumple y hay una voluntad de llevarlo a la justicia, ¿qué habría que hacer, señor Muñoz Abrines? ¿Cometer un acto ilegal, ante la realidad de que no se había abonado a esa empresa? Era nuestra obligación, y por eso mi enojo en una frase. Y no sé por qué dice usted que es machista lo de levantar por el aire. Es una frase que puede gustar más o menos, pero si alguien, sinceramente, se ha sentido molesto —como también puede sentirse el ministro de Sanidad, porque hay algunos mensajes en los que muestro mi enojo y mi enfado—, pido disculpas por palabras que son del ámbito privado, cuando lo que digo es que se detecta que una empresa tiene derecho a cobrar desde hace meses, que nos ha presentado una carta y por eso, lógicamente, muestro mi malestar, mi enfado.

Además, eso demuestra que había desencuentros con la empresa. Página 182 del informe; el asesor del ministerio me escribe: “Mañana se inician los procedimientos para solicitar jurídicamente lo que ellos creen que es suyo”. Si yo estuviese implicado en una trama de una empresa, ¿ustedes creen que esa empresa va a denunciar al Gobierno de Canarias? ¿O no es evidente que había desencuentros? Indudablemente, los había, señor Abrines. Y continúo: si hubiese contubernio, ¿qué hacía el Gobierno de Canarias mandando a Sevilla para que se validaran esas mascarillas? Se hubiesen pagado desde el principio al precio que ellos pedían. Justamente, se enviaron para que se abonaran de acuerdo con lo que decía el Centro Nacional de Medios de Protección. ¡Si ustedes han señalado hasta a la ministra de Trabajo! Lo que se hizo entonces por parte de los que teníamos la responsabilidad de gobernar —otros estaban en la oposición— fue caminar para tener material, material homologado y homologable en nuestras instituciones y en nuestras sociedades. Y así lo he dicho en las cinco comisiones de investigación en las que he estado. Y, al final, lo ha terminado diciendo el Supremo, lo ha terminado diciendo también la Audiencia Nacional.

Y no ha hablado usted de otra parte del informe, ¿verdad? Los tests de antígenos. Han señalado mediáticamente que yo estaba insistiendo para comprar, ¿a qué empresa? ¿En qué informe de la UCO se dice que yo ordené contratar a alguna empresa? En ningún sitio, señor Muñoz Abrines, en ninguno. Lo que hicimos en el mes de verano los territorios archipelágicos, que dependemos del turismo, fue buscar soluciones. Había una opción de los vuelos baratos, de los vuelos seguros, y no se pudo hacer en los meses del verano. Luego caminamos con aprobar un test de antígenos a través de un decreto ley. Y he leído incluso que yo estaba poniendo en riesgo la salud de los canarios. Pues quizás ustedes no

sepan que ese decreto ley que llevamos al Parlamento de Canarias para usar antígenos se aprobó por unanimidad de todos los grupos parlamentarios, señor Muñoz Abrines. **(Aplausos)**. Por tanto, si el presidente de Canarias no velaba —no se lo cree nadie en Canarias— por la salud de los canarios, tampoco su grupo político, lo que es lamentable. Porque entonces, en aquellos momentos —lo dije también aquí en su momento y lo digo hoy—, había la responsabilidad de ayudarnos entre todos: los que estaban en los Gobiernos, los que estaban en la oposición, los presidentes autonómicos... Pero eso se quebró, se rompió, está absolutamente destruido por el Partido Popular de hoy.

En la página 311 de ese informe, llego a decirle al señor García: “A mí me eligieron para defender Canarias, y me enfrentaré al Gobierno de España si es preciso para defender Canarias”. Y añadido: “Yo no puedo llevar a la ruina a Canarias”. Esos mensajes, lógicamente, a ustedes no les interesan, porque lo que hice —lo dice el informe de la UCO y lo terminan diciendo todos en este proceso— fue actuar en defensa del interés general y jamás por un interés individual. Nunca, señor Muñoz Abrines. Y eso es lo que termina diciendo, justamente, el informe de la UCO.

Ante eso, sus infamias hoy aquí repetidas por el señor Feijóo de que hay mordidas, según él, en el informe de la UCO, son una absoluta falsedad, una falacia. **(Aplausos)**. Y por supuesto que estoy feliz y ustedes deberían estar avergonzados. Estoy feliz porque han intentado dañar a una familia con mentiras burdas; estoy feliz porque todos los españoles y españolas saben ya que esas son las maneras de hacer política que tiene el Partido Popular. **(Una señora diputada: ¡Bravo!—Aplausos)**.

Estoy feliz porque, cuando paseo por mis calles, encuentro gente de su partido que, en privado sabe que eso era mentira. Sé que aquí hay compañeros de su partido que lo sienten, pero no podían decirlo en público. ¿Por qué? Porque hay que dañar la imagen del que ganó las elecciones en el año 2023 en Canarias. Hay que dañársela como sea y, si hay que tocar a la familia, se la toca; si hay que tocar a sus hermanos, se los tocan; si hay que tocarlo en lo más vil, se lo toca, a sabiendas de que era falso, de que era mentira. **(Aplausos)** Y usted ha participado de ello, señor Muñoz Abrines. Yo le acuso a usted de formar parte de la difamación, de la mentira, de la insidia, de la calumnia.

Pero quien les ha dejado sin esperanza es precisamente la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil, que ha terminado diciendo que las cosas se hicieron dentro de la ley; que nos arremangábamos en Canarias —eso se lo digo yo— para conseguir material en momentos muy difíciles; que nosotros no nos confinábamos, íbamos al despacho todos los días para buscar soluciones; que en ningún caso me beneficié absolutamente de nada, y eso queda acreditado por este informe; que no hay pisos, que no hay comisiones, que no hay mordidas, que no hay mujeres explotadas sexualmente ni hay ilegalidades en mi actuación. Al final, lo sí hay, y de sobra, es rencor, insidia y absoluta mala fe por parte de ustedes. **(Aplausos)**.

Lo dije en su momento, y con esto termino: esto no es política. Se lo decía al presidente de la Comunidad de Galicia, con quien compartí cuatro años de gobierno como presidente. Nos ayudábamos mutuamente; nos aconsejábamos. Recuerdo que, incluso, me dio algún consejo y yo también le ofrecí alguno, aunque en menor medida, porque llevaba menos tiempo como presidente. Caminamos juntos en la tramitación de un decreto en el ámbito sanitario, ya que por entonces contábamos con el nuevo Estatuto de Autonomía aprobado. Lo hacía junto a Alberto Núñez Feijóo, presidente de la Comunidad de Galicia, que apoyaba y abogaba por un mayor autogobierno; que trabajaba para que el

insulto no tuviera cabida en las instituciones públicas. Pero cuando llegó a Madrid se metamorfoseó, como en el libro de Franz Kafka, y hoy lo hemos visto: se convirtió en alguien que aplaude la difamación y la calumnia. ¡Qué pena y qué tristeza, señorías! **(Fuertes y prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Tiene la palabra el señor Muñoz Abrines.

El señor **MUÑOZ ABRINES**: Gracias, señoría.

Señor Torres, sigue usted con su victimismo. Ha vuelto a hablar de lo que no dice el informe para no dar explicaciones de lo que sí dice la Guardia Civil. Usted, una vez más, evita entrar en materia porque no puede justificar sus actos.

Yo le he preguntado: ¿Por qué pidió el teléfono al señor Aldama? No ha contestado. Lo suyo, además, es un victimismo torpe y falaz. Ha hablado de las mordidas; yo nunca le he dicho que usted cobró mordidas. Es mentira. ¡Sáquelo! Yo le pregunté si usted pidió mordidas. Eso no es acusar. Es más, jamás le pude acusar porque el propio Aldama, desde el primer momento, lo que dijo fue que Koldo pidió 50 000 euros para usted y que él no pagó. Con lo cual, usted está mintiendo, y necesita mentir porque necesita distraer sobre lo que sí dice el informe. **(Aplausos).**

Yo entiendo, señor Torres, su alivio personal respecto a las prostitutas. Es perfectamente humano, sobre todo teniendo en cuenta los antecedentes socialistas y los de Tito Berni. De hecho, viendo mensajes como el de Koldo, el que le envió a “su número 2”, al señor Olivera, al que le dijo: Tte lo agradeceré en carne”, desde luego era para estar preocupado. Pero no se engañe y no engañe a los demás, porque nadie del Grupo Popular le acusó precisamente de eso. Y siempre le he dicho —y repase mis intervenciones—: No se aferre al tema de Atocha 25, porque ese no es su principal problema. Así que abandone ya su victimismo.

Están todos ustedes, señor Torres, tan preocupados por el relato que les traiciona permanentemente el subconsciente. A Yolanda Díaz le pasó ya hablando de Gobierno de corrupción, y a usted le pasó el otro día cuando habló de Arucas, cuando se habló de las refinerías. ¿Quién ha hablado alguna vez de Arucas, de su municipio? Nadie. Yo no lo he visto publicado en ningún sitio. Claro, usted sí sabe con quién habló, de lo que habló y de lo que iba lo de la refinería, ¿verdad, señor Torres? Usted, por cierto, ha vuelto aquí a mostrar su satisfacción por el contenido del informe de la UCO, lo cual es sorprendente, porque, sinceramente, solo un cínico o un irresponsable puede estar tranquilos.

A ver si lo entiende, usted tiene que explicar por qué se empeñó en que se adjudicasen a Megalab los PCR y tuviesen una especie de monopolio, cuando en Canarias ya tenían decenas de empresas y laboratorios homologados; usted tiene que explicar por qué lo hizo a través de una adjudicación directa, cuando AENA sacó un concurso público; usted tiene que explicar qué hizo cambiar de opinión a Salvador Illa. ¿Fue tal vez Pedro Sánchez? Y explique usted qué tiene que ver un decreto ley con que usted le adjudique

directamente a Megalab ese servicio. Explíquemelo. No tiene absolutamente nada que ver. Dice: "No, yo me limité, además, a que se pagase a una empresa porque estaban amenazando con demandarnos". Y el resto de los proveedores a los que usted pagaba a doce meses, ¿qué? Esos no merecían que se les pagase, ¿verdad, señor Torres? **(Aplausos).**

Los próximos días 27 y 28, Aldama y Koldo testificarán ante la Audiencia Nacional, y el fiscal les atribuye un presunto delito de tráfico de influencias. Pero usted parece que no es consciente de que, para que alguien ejerza su influencia, hace falta que alguien la acepte. Y aceptar la influencia, señor Torres, también es un delito. Y le informo: tiene la misma pena que el tráfico de influencias activo. Por lo tanto, si Aldama y Koldo son presuntos autores de un delito activo de tráfico de influencias, alguien también podría serlo porque recibió y aceptó esa influencia. ¿Les suena, señorías, quienes recibieron los mensajes de Koldo? ¿Quién hizo caso a sus demandas? El señor Olivera y usted. Le recuerdo una vez más los doscientos veintisiete mensajes que usted se intercambió con Koldo en seis meses; treinta y ocho al mes. Pero es que, además, se olvida de que usted no solo se limitó a recibir la influencia de las peticiones de Koldo, es que para satisfacer a Soluciones de Gestión tuvieron también que ejercer su influencia sobre subordinados y funcionarios.

Usted dice que le pidamos perdón, pues va a ser que no, porque yo no pienso pedir perdón por haber presentado, junto a mis compañeros, Alfonso Serrano y José Enrique Núñez, una denuncia en la Fiscalía Anticorrupción, en marzo del 2022, sobre los contratos de Soluciones de Gestión; yo no voy a pedir perdón porque esa denuncia haya destapado la mayor trama de corrupción de su Gobierno. El Grupo Popular no va a pedir perdón por haber dicho que ustedes contrataron de forma ilegal porque lo mandó Koldo; no vamos a pedir perdón por haber afirmado que usted mintió en el Congreso y en el Senado; no vamos a pedir perdón por acusarle de haber ejercido su influencia para favorecer los intereses de la trama, y no vamos a pedir perdón porque el informe de la UCO, esas trescientas cuarenta y siete páginas, nos da la razón. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Bravo!).** En definitiva, señor Torres, no vamos a pedir perdón por hacer nuestro trabajo. ¡Faltaría más!

Y le voy a decir una cosa, no alargue más la agonía, no contribuya aún más al deterioro del prestigio de su ministerio y del Gobierno de Sánchez, un Gobierno que tiene una mayoría parlamentaria en contra. Márchese ya, dimita. Pero usted sí, usted sí, pida perdón al Congreso por mentir, al Senado por mentir y especialmente a todos los españoles y a los canarios.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Para cerrar el debate, tiene la palabra el señor ministro de Política Territorial y Memoria Democrática.

El señor **MINISTRO DE POLÍTICA TERRITORIAL Y MEMORIA DEMOCRÁTICA** (Torres Pérez): Muchas gracias.

Yo era consciente de que usted no lo iba a hacer, porque la humildad y la soberbia son antónimos, y ustedes están instalados en la soberbia, no saben lo que es la humildad. La prueba es que no aceptan que haya un Gobierno legítimo fruto de la mayoría parlamentaria, porque el señor Feijóo tenía que gobernar porque ganó las elecciones. **(Rumores)**. Lo mismo que ocurrió en Canarias, que las ganamos nosotros, y ahí estamos haciendo oposición útil. **(Aplausos)**.

Algunas cuestiones sobre lo que usted plantea: no hace falta haber estado nunca en Canarias, y mucho menos en Arucas, para entender que cuando mencioné una refinería en Arucas simplemente fue un lapsus, de esos que todos los seres humanos cometemos a veces —errores que, por cierto, su presidente de partido también ha cometido muchos—, porque ni el plan general ni el plan insular lo permitirían. No sé, a lo mejor la habríamos colocado al lado de la catedral... Un día le explico lo que es la catedral de Arucas.

Ustedes han afirmado que yo tengo una relación estrecha con alguien y ahora dicen que le pido su teléfono a otra. Si realmente tuviera una relación con alguien, ¿para qué necesitaría pedir su teléfono? Justamente eso demuestra lo contrario, ¿no? Por cierto, alguien dijo que yo había estado en un piso e iba a presentar pruebas, cuando precisamente yo estaba en Canarias no en Madrid. Pero ustedes le dieron crédito y se lo siguen dando. Esa persona llegó a decir que tenía pruebas de que había estado cinco veces en pisos en Madrid —algo rotundamente falso—, y habló de una cena conmigo que jamás se produjo, porque, como él mismo dijo, “fue un momento por la tarde de ayer”.

El informe de la UCO es absolutamente rotundo, señorías. Ustedes hablan de mentiras, y yo me ratifico en todo lo que he dicho en las comisiones. Lo decía antes en las preguntas. Ustedes me decían: Tienes que dimitir, porque reconoces que has hablado con Koldo. Y luego, cuando salen los mensajes, me dicen que tengo que dimitir porque oculté que hablé con Koldo. El señor Tellado, según la red Newtral, ha mentido cinco veces refiriéndose a Torres con respecto a las comisiones de investigación diciendo lo que yo no he dicho.

Ustedes solamente pueden demostrar que yo he mentado si tergiversan mis palabras. Miren, página 3, Comisión del Senado: “Con el señor Víctor de Aldama yo no tengo ningún trato. Seré escrupuloso. Si dijera aquí que no he visto a esa persona y resulta que luego aparece una foto en un acto público, en un aeropuerto, en un encuentro, ustedes dirán que yo he mentado”. Página 24 de las actas del Senado: “Con respecto a ese señor, con cualquier frase que diga me van a intentar entrapar. No he dicho ni diré de nadie que no lo he visto nunca”, sobre las contrataciones; lo dije hasta tres veces en la Comisión del Congreso. Página 38: “Jamás se me requirió para que se ordenara la contratación de ninguna empresa por parte de ninguna persona del Ministerio de Transportes”. Página 39: “Vuelvo a repetir, en ningún caso con este señor ni con ningún otro he hablado para contratar con ninguna empresa; no lo he hecho nunca. Repito, para que no quede ninguna duda, que jamás encontrará usted una conversación de Torres pidiendo que se contrate a ninguna empresa”. Y lo digo también en el Senado —página 10—, que le respondo con claridad: Jamás ordené que se contratara o no se contratara con empresas. ¿Quién dice que eso es así? El informe de la Unidad Central Operativa. Supe de soluciones de gestión meses después. Yo no ordené —lo ha dicho usted—, yo no ordené —eso que ha dicho usted es falso— que se contratara a Megalab **(aplausos)**. En ningún momento ordené que se contratara a Megalab. Lo que sí dije —y lo repito aquí también— es que me llegaban los problemas. Pero es que lo ha dicho en la Comisión del Senado, páginas 18 y 19: “A los presidentes nos llegan los problemas. Recibíamos a muchas empresas que tenían

dificultades. Por ejemplo, las de conectividad aérea las recibíamos porque queríamos mantener la conectividad aérea; también la marítima; también recibíamos a empresas privadas del sector sanitario”.

Y, por favor, no hablen ustedes de mentiras... Bueno, el señor Feijóo llegó a afirmar —esta mañana se ha metido en un lío— que estuvo permanentemente informado, en tiempo real, por el *president* de la Generalitat cuando la dana. Y resulta que luego han salido las llamadas del presidente de la Generalitat y no aparece durante todo el día ninguna llamada con el señor Feijóo. **(Rumores)**. ¿Eso qué es? Porque una de dos, o se conectó a través del más allá o estaba con él. Y, si estaba con él, estaba en el Ventorro. A ver si lo aclara y lo explica, ¿no? **(Aplausos)**. ¡Y que ustedes me acusen de mentir, señorías! ¡Si ustedes tuvieron una irresponsabilidad histórica! Aquí tengo las palabras de Aznar en la comisión de investigación diciendo: “No creo que los autores intelectuales del 11-M anden en desiertos muy remotos”. Cuando toda España vio que un Gobierno que le mentía no merecía seguir en el Gobierno, ¿dónde les castigó? En las urnas.

Por tanto —termino, señorías—, lo mismo ocurrirá con ustedes. Después de dos años de aguantar toda clase de difamaciones, de bulos, de ataques, de calumnias y de mentiras con el único objetivo de hacer caer a un ministro, o, al menos de manchar su imagen, les tengo que decir que no lo han logrado. Les ha salido el tiro por la culata. ¿Saben por qué? Porque, como dice la gente en mi tierra, ya está bien, dejen a la justicia caminar. Usted se adelanta ya a lo que va a decir la justicia. El Supremo no me cita, y la Audiencia Nacional a dos investigados. Dejen que la justicia camine y, mientras tanto, entiendan y aprendan que la difamación no vale para todo; que la calumnia no vale para todo. Y por si tienen alguna duda, y si la gente en Canarias lo quiere, en el año 2027 volveremos a ganar las elecciones en Canarias. Se las volveré a ganar yo, señorías. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DEL INTERIOR SOBRE CUÁL ES LA POLÍTICA DEL GOBIERNO PARA GARANTIZAR LA SEGURIDAD DE LAS MUJERES EN NUESTRAS CALLES. (Número de expediente 172/000160).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX al ministro del Interior, sobre cuál es la política del Gobierno para garantizar la seguridad de las mujeres en nuestras calles.

Para su defensa, tiene la palabra la señora De Meer Méndez. **(Aplausos)**.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Marlaska, espero que usted sea consciente de que esto es una sesión de control, de que su función es responder y ser controlado por mi grupo parlamentario, y no haga como en la anterior interpelación en esta Cámara, que usted no solo no contestó a nada, sino que no se sometió al control de mi grupo parlamentario, se dedicó más bien a insultarnos y a decir bulos sobre nosotros. Así que espero que tenga claro su papel hoy.

Voy a lanzarle una primera pregunta. ¿Está usted orgulloso de sus políticas? Es una pregunta relevante, porque yo creo que los españoles tienen derecho a saber que el infierno que ellos están viviendo, precisamente como consecuencia de políticas de su ministerio, políticas que usted ha encabezado, ¿son por torpeza o son deliberadas? Me parece que su respuesta en este caso sería muy relevante para los españoles. Porque si es así, si es usted está orgulloso y, por lo tanto, son políticas deliberadas y usted hace daño a los españoles a sabiendas, entonces no sé si usted dormirá o no con la conciencia tranquila, pero la realidad es que hoy millones de españoles duermen con pesadillas o con un ojo abierto para ver si su hija vuelve a casa esa noche o viviendo que su abuela sea la última de un barrio que se ha convertido en una pesadilla, en un auténtico estercolero multicultural, o también culpables, a sabiendas y deliberadamente, de los machetazos, de las violaciones en manada y del aumento de las agresiones sexuales que se están viviendo también en nuestro país. **(Aplausos).**

Porque lo cierto es que hoy las mujeres están más inseguras desde que usted encabeza este ministerio. ¿Usted piensa que las mujeres están más inseguras, o no? Espero que me conteste a continuación. En cualquier caso, es una pregunta muy sencilla, porque es una pregunta para la que usted tiene los datos. Usted tiene información y unidades dentro de su propio ministerio que confeccionan los datos objetivos que responden a esa pregunta. Por lo tanto, no sé lo que dirá, pero en cualquier caso usted conoce la respuesta.

Ayer conocimos el testimonio de Eva, una mujer de Alicante que fue secuestrada durante siete días por tres argelinos, y fue violada, vejada, torturada, quemada viva a sopletazos por el cuerpo y dejada prácticamente moribunda hasta que fue rescatada en ese piso. Señor ministro, este acto de barbarie y de inhumanidad no es anecdótico. Desgraciadamente, no es anecdótico, porque hace dos semanas también conocimos cómo una chica que volvía de una fiesta universitaria fue encontrada semiinconsciente debajo de un árbol, con la ropa desgarrada y con señales de haber sido violada. Efectivamente, a continuación, fueron detenidos cuatro magrebíes como supuestos responsables criminales de esa violación. **(Rumores).** Otra violación en manada, otra manada de Pamplona, pero de esta no hay titulares. **(Aplausos.—Rumores).** Sobre esta manada de Pamplona no hay manifestaciones. El caso de la manada de Pamplona del 7 de julio del año 2016 estuvo dos años en las cadenas de televisión **(rumores)**, con reportajes, consignas, hordas de feministas en manifestaciones por la Gran Vía, lemas como “Hermana, yo sí te creo” y rostros que a ustedes les interesaban en los telediarios permanentemente **(rumores)**, pero sobre esta manada de Pamplona no han dicho ustedes nada. **(Aplausos).** Ni una sola feminista ha abierto la boca o ha mostrado una consigna y ni un minuto de solidaridad con esta joven. Parece que su violación en manada, por el hecho de ser por cuatro magrebíes, no interesa al relato público.

Señor ministro, solo vamos a coger los titulares desde septiembre. Solo desde septiembre, algunos titulares. La Fiscalía pide entre cincuenta y dos y sesenta años de cárcel para los seis acusados de la violación grupal a una joven en Rubí; una joven con un 35 % de discapacidad, que fue violada en la Navidad del año 2022 en una nave abandonada de Rubí por seis marroquíes, señor Marlaska. **(Aplausos.—Rumores).**

Detenido un inmigrante marroquí de 41 años por violar a una joven en el Parque de Arriaga, en Vitoria, a plena luz del día. Septiembre de 2025. Detenido un inmigrante de origen marroquí por agredir sexualmente a una menor de 15 años en Beriáin, Navarra. Septiembre de 2025. Los Mossos buscan a un segundo magrebí por la violación de una menor de edad tutelada en Olot. Adivine la fecha: septiembre de 2025. Un MENA del centro de acogida de Fuenlabrada agrede sexualmente a una de las trabajadoras. Detenidos tres inmigrantes africanos por torturar a una mujer a la que quemaron la vagina con una cuchara en un piso de Valencia. Octubre de 2025. **(Aplausos)**. Detenido un inmigrante marroquí por drogar y violar a una joven en un narcopiso en Leganés. Un inmigrante magrebí con antecedentes viola a su vecina de más de 90 años en un pueblo de Gerona. Detenido en Palma un pakistaní por masturbarse frente a una niña en un parque próximo a un colegio. Cinco detenidos en Navarra y Cataluña por vender a una niña de 14 años por 5000 euros y cinco botellas de güisqui.

Señor ministro, ¿es que han aumentado las agresiones sexuales en nuestro país desde que usted es ministro porque las mujeres denuncian más? **(Rumores.—Asentimiento del ministro)**. ¿Sí? ¿Es porque las mujeres denuncian más? **(Rumores)**. ¿Sí? ¿O es porque esos tres argelinos de Alicante no tenían que estar en España? **(Aplausos)**. ¿O es porque esos cuatro magrebíes de Pamplona no tenían que deambular por ese parque? ¿O es porque los seis marroquíes que violaron a la mujer con discapacidad de Rubí no tenían que deambular por Rubí? ¿O es porque ese marroquí de 41 años de Vitoria que este septiembre violó a una joven a plena luz del día tampoco tenía que andar por Vitoria? ¿O es porque ese de origen magrebí que violó a una menor de 15 años en Navarra...? De 15 años, en el mes de septiembre. **(Rumores)**. ¿A lo mejor denuncian más o es que ese señor está aquí por culpa suya, señor ministro? **(Rumores)**. No se pongan nerviosos. Señorías de la bancada socialista, no se pongan nerviosos. **(Rumores)**. Así que no vuelva usted a esgrimir en esta tribuna —o, al menos, no vuelva usted a esgrimirlo sin saber el daño que hace a todas esas mujeres— el argumento de que aumentan las agresiones sexuales porque las mujeres denuncian más. No, señor ministro, aumentan porque ustedes han traído deliberadamente a todos esos agresores sexuales en los últimos años, con la complicidad del Partido Popular. **(Aplausos)**.

No voy a ir solo a los titulares, porque luego usted me dirá que son bulos, que es desinformación y todo lo que quiera contarme, pero ahí están los datos y los informes policiales en los cuerpos de las noticias. Vámonos a los datos. Vámonos a los datos de su propio ministerio, el Ministerio de Interior. Espero que no le parezcan desinformación. Espero que no le parezcan un bulo. Espero que no le parezca, como dijo en la anterior interpelación, que la inseguridad es una sensación que crea la ultraderecha en este país. Al menos, espero que no lo diga con respecto a los datos de su propio ministerio. Si cogemos el balance de criminalidad del año 2017 y lo comparamos con el balance de criminalidad —de su ministerio, señor ministro— del año 2024, lo que los datos nos dicen es que las agresiones sexuales con penetración han aumentado un 275,3 %. **(Aplausos)**. Han pasado de 1387 a 5206 agresiones sexuales. Señor ministro, ¿está usted orgulloso de sus políticas? Hay 5206 mujeres y niñas violadas en este país, que tienen historias y que tienen familias detrás, y a las que usted, con sus políticas, les ha generado una cadena perpetua de dolor y de frustración para el resto de sus vidas, señor ministro.

Luego hablaremos de sus datos, porque probablemente usted me venga con las tasas. No, la criminalidad en lo global desciende en los balances de criminalidad. Quitan de la ecuación la ciberdelincuencia, porque aumenta mucho la tasa y no les interesa para proteger su relato político, pero confeccionan una tasa en la que agregan todos los tipos

delictivos de lo que ustedes denominan delincuencia común. ¿Qué sucede entonces para no alarmar a la población y poder sostener que la inseguridad es mentira, que es algo que está o que se le mete en la cabeza a la gente por grupos parlamentarios como el mío, señor ministro?, ¿qué es lo que usted hace? Pues que en sus datos una agresión sexual cuenta lo mismo que un hurto. ¿Qué hacemos para que nadie se alarme de que han aumentado un 275 % las violaciones?, ¿qué hacemos? Pues registramos menos hurtos. **(Rumores)**. Claro, 63 000 bolis menos robados y casi 4000 mujeres violadas más, pero el balance a ustedes les sale bien, porque protegen su relato político. **(Aplausos)**.

Pero no vayamos solamente a los balances de criminalidad. Vámonos al informe sobre delitos. **(Rumores)**. Tranquila, bancada de sus señorías socialistas. Por favor, que estos son datos socialistas **(muestra un documento)**, son datos del Ministerio Interior del señor Marlaska, de su propio Gobierno, de la manada de la bancada azul. Los han confeccionado ellos. Se trata del *Informe sobre delitos contra la libertad sexual en España del año 2023*, elaborado por la Dirección General de Coordinación y Estudios de la Secretaría de Estado de Seguridad, perteneciente a su ministerio. Pues bien, en este informe se presentan los datos desagregados por nacionalidades y, si los desagregamos en función de la nacionalidad, lo que reflejan —según sus propios datos— es que el 37,3 % de los delitos contra la libertad sexual en nuestro país, adivine quiénes los cometen: personas extranjeras que representan únicamente el 14 % de la población.

Y si analizamos las fracciones de edad, observamos que, en el grupo de entre 18 y 30 años, el 46 % de estos delitos con cometidos por extranjeros, y, en el tramo de entre 31 y 40 años, la cifra supera el 50 %.

Señor ministro, su política desprotege a las mujeres. Llámelo xenofobia, llámelo racismo, llámelo como quiera. Son 5200 chicas o niñas con una vida destrozada. Son miles de mujeres...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, vaya finalizando, por favor.

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: ... en peligro porque ustedes lo han provocado con sus políticas. ¿Duerme usted con la conciencia tranquila, señor Marlaska? ¿O es que ya no le queda de eso? **(Aplausos de las señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Señor presidente, señorías, señora De Meer, respondo hoy a la interpelación del Grupo

Parlamentario VOX, he de decirle que muy predecible, en la que cuestiona las políticas del Gobierno para la protección de las mujeres en las calles de nuestro país. Es una interpelación en la que, una vez más, como decía, sus señorías dan por hecho que España es un país inseguro y, por otro lado, para sorpresa evidentemente de nadie, relacionan criminalidad con inmigración. Es un argumentario que conocemos bien y que, como hemos demostrado en numerosas ocasiones, se basa solo y exclusivamente en la mentira. Ya sabemos que el ideario político de la ultraderecha en España y en cualquier otro país hunde sus frágiles cimientos en la repetición constante de determinadas mentiras para que la ciudadanía, al final, acabe percibiendo una falsa realidad —repito: falsa realidad—. Hoy lo hemos vuelto a ver aquí, anteriormente, con el señor Abascal, en los mismos términos. Es un *modus operandi* de una ultraderecha global a la que, como siempre digo, no hay mejor forma de combatir que con gestión, con datos y, en definitiva, señora De Meer, con la verdad.

Porque no, señorías de VOX, ni España es un país inseguro ni las mujeres españolas están en riesgo. **(Aplausos)**. Primero, porque todos los datos demuestran que España es hoy uno de los países más seguros del mundo y, segundo, porque las políticas feministas de este Gobierno están enfocadas precisamente en eso, en proteger y en promover los derechos de las mujeres y, como no puede ser de otra manera, en velar por dicha seguridad. **(Aplausos)**.

Y aquí surge la primera contradicción que pone a sus señorías de VOX, como siempre, frente al espejo: se erigen ustedes en falsos defensores de las mujeres, como también lo hacen, por ejemplo, del colectivo LGTBI —de vez en cuando, por cierto—, cuando con su acción política y con sus palabras lo que hacen, precisamente, es ponerlas en la diana del odio. **(La señora Aguirre Gil de Biedma: Datos)**. Y aquí llega la segunda de las contradicciones: para VOX una agresión cometida por un español —lo hemos visto con los ejemplos que usted ha dado— no merece ni un segundo de su tiempo, pero si esta la comete una persona extranjera, ahí todo cambia. **(Aplausos)**.

Esto viene a confirmarnos que sus señorías de la ultraderecha nunca han defendido ni defenderán a las mujeres en nuestro país. Por eso les decía que son, incluso usted, señora De Meer, más que nadie, muy predecibles. **(La señora Aguirre Gil de Biedma: Que nos dé datos. ¿Por qué no nos da datos?)**. Hay que decirlo claro. Lo que ustedes hacen es utilizar a las mujeres desplegando un discurso lleno de mentiras para, con ello, criminalizar a la población inmigrante, y hoy lo hemos visto. Es una estrategia que no puede ser más interesada, ruin y, desde luego, falta de cualquier atisbo de humanidad. **(La señora Aguirre Gil de Biedma: ¡Datos!)**. La propuesta de VOX para un extranjero que comete un delito ya la conocemos: expulsarlo de España sin dilación y sin ninguna otra valoración en términos de legalidad sobre las circunstancias concurrentes. Pero no conocemos sus propuestas para un ciudadano español que comete ese mismo delito, aunque algo podemos intuir. Por ejemplo, el candidato de VOX a la presidencia de la Generalitat Valenciana en las pasadas elecciones autonómicas fue condenado hace años por violencia machista contra su mujer. **(Aplausos)**. ¿Y qué dijo el señor Feijóo? Que había tenido un divorcio duro. Son ustedes tan defensores de los derechos de las mujeres y tan detractores de este tipo de comportamientos que hoy día el señor Flores ocupa un escaño en esta Cámara gracias al apoyo que ustedes nunca le han negado. **(La señora Aguirre Gil de Biedma: Eso es mentira)**. Hipocresía, cinismo y, hablando como ustedes suelen hablar, un poco de cara dura. **(Aplausos)**.

Pero más allá de estas consideraciones, vayamos a lo que hoy aquí nos ocupa, que es, una vez más, desmontar las mentiras de la ultraderecha. La primera de ellas, la falsa relación entre criminalidad e inmigración, el argumento estrella de VOX que solo se basa en prejuicios, desinformación y en la denominada estrategia del miedo. **(La señora Aguirre Gil de Biedma: Pero ¿por qué no nos da datos?)**. Los datos oficiales indican que, frente al sostenido crecimiento de la población inmigrante en los últimos años, la tasa de criminalidad convencional, esa que usted llama común, en España presenta una tendencia a la baja. Y, si hablamos de menores migrantes no acompañados, otro de los colectivos que la ultraderecha utiliza sin sensibilidad alguna y que usted hoy ha utilizado, hay que señalar que en cifras absolutas la delincuencia juvenil es más alta entre los menores españoles que entre los menores migrantes no acompañados **(La señora Aguirre Gil de Biedma: ¿Qué proporción?)**, algo que desmiente la falsa percepción...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, señor ministro, un segundo.

Señora Aguirre, después tiene su portavoz la oportunidad de responder a todas las cosas que ustedes consideren que no son apropiadas por parte del ministro. Pero, mientras tanto, haga como ha hecho él, atender, yo creo que educadamente, a lo que ha dicho su portavoz, por favor.

Continúe, señor ministro. Gracias.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señor presidente. Las verdades a veces duelen.

... de que este colectivo es el principal responsable de la criminalidad juvenil en España.

La segunda, la falsa idea de que España, como decía antes, es un país inseguro. Podemos hablar de seguridad, claro que podemos, y lo vamos a hacer con datos y con fuentes fiables. Porque esos datos, que son los datos de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado, del Balance de Criminalidad, correspondiente al segundo trimestre, confirman que de enero a junio de 2025 ha bajado prácticamente en un 1 % en el conjunto del país. Pero si atendemos solamente a la criminalidad convencional, la criminalidad común, según la señora De Meer, es decir, la que no tiene en cuenta la ciberdelincuencia, esta ha descendido en casi un 2 %. Y les diré más. Hoy España tiene una tasa de criminalidad convencional de 40,6 delitos por cada mil habitantes. Es la tasa más baja en la serie histórica que nos sitúa entre los países más seguros del mundo. Pero si preguntamos a la ciudadanía, la inseguridad es el decimocuarto problema, siendo el principal problema para apenas el 1 % de la población. Es una muestra más de la realidad paralela en la que VOX vive y quiere que todos vivamos.

Todo ello son los frutos de las políticas de este Gobierno, políticas que, entre otras cosas, han hecho que hoy España tenga más efectivos de Policía Nacional y Guardia Civil que nunca, superando los 160 000, y mejor pagados, así como mejores infraestructuras. Y sí, señora, los delitos contra la libertad sexual crecen un 5,3 % con respecto a 2024,

pero en un porcentaje inferior al incremento interanual observado en los años anteriores. Es un aumento sostenido en este tipo de delitos que, en parte, sí, debe relacionarse con las activas políticas de concienciación y reducción de la tolerancia social y personal ante este tipo de delitos. Son políticas que este Gobierno viene promoviendo y que se traducen en una mayor disposición de las víctimas a denunciar ante las fuerzas y cuerpos de seguridad y que persiguen combatir la infradenuncia que, históricamente, estos hechos vienen presentando.

Porque desde que llegamos al Gobierno una de nuestras máximas prioridades ha sido la de proteger a las mujeres frente a la violencia de género y a las violencias sexuales. Para ello, desde el Ministerio del Interior actualizamos constantemente los mecanismos y procedimientos para la atención, asistencia y prevención de estos delitos, atendiendo a su complejidad y a la necesaria sensibilidad en la asistencia de las víctimas. Pondré algunos ejemplos. Por un lado, hemos implementado el primer Plan Estratégico para la Prevención de las Violencias Sexuales 2023-2027 del Ministerio del Interior. Es el primer programa de estas características aprobado en el conjunto de la Unión Europea. Supone un diseño estratégico que dota a las fuerzas y cuerpos de seguridad de nuevos instrumentos para prevenir las violencias sexuales y atender a las víctimas. Es un plan que se articula en seis grandes ejes que engloban un total de cincuenta y nueve medidas, con las que ya damos respuesta a diferentes retos en este sentido. Entre otros ejes, destaca la creación de la Oficina Nacional de Violencias Sexuales, ONVIOS, un importante instrumento para prevenir y responder a las violencias sexuales.

También podemos hablar de otra de las grandes apuestas de este Gobierno y de este ministerio, que es el impulso y mejora del sistema VioGén, una herramienta que salva vidas y con la que trabajamos para garantizar la seguridad de las mujeres y de los menores a su cargo. Desde que llegamos al Gobierno hemos pasado de 3,3 millones de valoraciones policiales de riesgo en VioGén en 2018 a más de 8 millones en la actualidad: un aumento del 144 %. En el año 2018 eran 375 los ayuntamientos incorporados al sistema y en la actualidad 822: un 120 % más. En cuanto a las víctimas con protección, la cifra se ha incrementado en estos más de siete años en un 36 %, pasando de 81 900 víctimas protegidas a más de 111 000, y ello por la modificación en los protocolos y en la valoración que ha hecho que el nivel de riesgo se elevara. Esto es algo que ha sido posible gracias a la apuesta decidida de este Gobierno por el incremento de las plantillas, sin duda alguna: más de un 50 % en las destinadas a la lucha contra las violencias de género y violencias sexuales. Aprovecho esta oportunidad para reconocer el encomiable trabajo de las fuerzas y cuerpos de seguridad. El sistema VioGén lo mantenemos vivo y en constante evolución, y muestra de ello es el VioGén 2, una plataforma que incorpora la tecnología más avanzada, que entró en funcionamiento a principios de este año junto al protocolo 2025 y que constituye un nuevo y mejorado modelo de respuesta policial a la violencia de género.

Sabemos que nada de esto que les he explicado les importa a ustedes, porque, como digo, la realidad no hace sino desmontar sus mentiras. Sabemos que ustedes, VOX, seguirán utilizando esta tribuna para esparcir mentira, miedo y, sí, como usted decía, xenofobia, y lo harán siempre que puedan. Sabemos que seguirán basándose en mentiras para utilizar a las mujeres para criminalizar a personas migrantes. Al igual que sabemos que, por desgracia, continuarán llevando al Partido Popular a su terreno, haciéndoles comprar un discurso negacionista y xenófobo que en nada se parece al de una derecha europea y democrática. Un ejemplo de ello lo vemos estos días en las nefastas negociaciones para un nuevo presidente de la Comunitat Valenciana.

Frente a todo ello, este Gobierno —voy terminando— seguirá haciendo lo que mejor sabe hacer, que es gobernar, y lo va a hacer con políticas que promuevan la seguridad pública y que impulsen la convivencia, la diversidad y el respeto y con políticas que sigan construyendo un país más próspero, más abierto y, evidentemente, garantizando la igualdad ante la ley. Frente a la España sin colores, en blanco y negro, que ustedes propugnan, nosotros seguiremos trabajando por un país que mire al futuro con ilusión, con esperanza, con igualdad y sintiéndonos verdaderamente orgullosos de la diversidad y de confrontar ideas, algo que me ha llamado la atención cuando ha iniciado su Parlamento, en el sentido de que parece que no aceptaba que yo pudiera diferir de ustedes. Lo mejor, como creo que hacemos día a día, y hoy también en esta tribuna, es aportar datos y hacer frente a sus mentiras, sus bulos y su desinformación.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra la señora De Meer Méndez. **(Aplausos).**

La señora **DE MEER MÉNDEZ**: Gracias, señor presidente.

Señor Marlaska, yo no relaciono criminalidad con inmigración **(risas)**, la relacionan sus datos. **(Aplausos).** Son sus datos, señor Marlaska. Lo que yo le he traído son los datos de la Secretaría de Estado de Seguridad. ¿Es que los confeccionan peligrosos fachas? ¿Los tiene usted colocados en la Secretaría de Estado de Seguridad? ¿O es que son verdad? ¿O es que los procesos de inmigración masiva están relacionados con la delincuencia en las sociedades? Es que es lo que se ha visto en Francia, lo que se ha visto en Suecia, lo que se ha visto en Alemania, lo que se ha visto en Dinamarca y lo que se ha visto en Inglaterra. Eso sí que era predecible que iba a pasar aquí, señor ministro. Lo predecible era lo que estamos viendo en las calles de nuestro país, y su trabajo era hacer políticas con arreglo a aquello que era predecible, a aquello que se sabía que iba a suceder. **(Aplausos).** Quizás, aunque no me ha contestado a la primera pregunta que le he hecho en la anterior intervención, es que eso era lo que querían que sucediese. Quizás ustedes querían que la población española estuviera sufriendo el infierno que está viviendo.

Señor ministro, dicen que nosotros nos erigimos en defensa de las mujeres, que nos erigimos en defensa de las mujeres. Mire, no, nosotros defendemos a las mujeres. Quienes se erigen como Gobierno de las mujeres son ustedes. Con la boca, el Gobierno de las mujeres y, con la mano, firman la sentencia de muerte de la seguridad de las mujeres en nuestro país. **(Aplausos).** Con la boca llaman a los demás machistas y con la mano firman en el *Boletín Oficial del Estado* la excarcelación de violadores y pederastas en nuestro país. Con la boca hablan de la opresión del heteropatriarcado y con la mano, señor ministro, votan a favor y traen al patriarcado de verdad, el patriarcado islámico que niega a las mujeres la dignidad. Y si lo critican, quien lo critique es racista, es xenófobo y es islamófobo. Señor ministro, no, no nos erigimos en defensores de las mujeres, es que somos los únicos que defendemos a las mujeres. **(Aplausos).**

Predecible también es lo que usted iba a decir con arreglo a los datos, los únicos datos que usted ha venido a traer, porque casi le he traído yo más datos a usted de su propio ministerio que usted a mí. Pero lo ha dicho, lo ha dicho, ha dicho que España es un país seguro porque desciende la criminalidad en un 2 %. Voy a volver a explicarlo a ver si lo hago más claro. Estas son sus estadísticas **(muestra un documento)** y vamos a comparar el balance de criminalidad de cuando usted entra, año 2017, con el balance de criminalidad del año 2024, el único en el que hay datos completos, desagregados y agregados. Si analizamos ese balance de criminalidad y lo comparamos desagregadamente por cada delito, podemos ver cómo aumenta o disminuye cada delito de lo que ustedes denominan criminalidad convencional. ¿Qué es lo que hacen ustedes para confeccionar esa tasa de un 2 % más seguros? Agregar todos los delitos en el mismo saco. Es que ustedes, en su tasa de seguridad, consideran que es lo mismo el secuestro de la chica de Alicante, con la vejación y las quemaduras por soplete, que un hurto de un bolígrafo. Es como ustedes los agregan en sus datos para confeccionar esa tasa, señor ministro. Han aumentado los secuestros: bah, hay menos sustracciones de vehículos, eso lo compensamos en la tasa. Aumentan los homicidios: bueno, pero disminuyen en 34 673 los robos con fuerza; entonces, compensamos que hayan aumentado los homicidios. Hay cuatro mil niñas más violadas en nuestro país: da igual, porque la tasa saldrá bien ya que los hurtos que vamos a registrar bajan y caen en sesenta mil unidades. Sesenta mil hurtos de bolígrafo para ustedes valen lo mismo que las cuatro mil niñas que se violan adicionalmente por sus políticas, señor ministro. **(Aplausos)**.

Usted se está cargando mi país, y me puede llamar lo que le dé la gana, que ni me va a callar ni me va a achantar, ni nos va a callar ni nos va a achantar. **(Aplausos)**. Ustedes llevan años, años, liderando junto con ellos, el PP, las políticas de fronteras abiertas en nombre de las bondades del multiculturalismo y de la integración. Señor ministro, la integración era mentira, una trola, y el multiculturalismo, ese sacrosanto multiculturalismo en favor del cual había que liderar las políticas de fronteras abiertas, era el altar en el que ustedes iban a sacrificar a las mujeres de Europa, señor ministro. Ya lo estamos viendo, lo estamos viendo cada día. Cada nombre, cada familia que sufre, cada drama es insoportable, señor ministro. No vamos a parar hasta recuperar todo lo que ustedes les han arrebatado a los españoles. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para cerrar el debate, tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **MINISTRO DEL INTERIOR** (Grande-Marlaska Gómez): Gracias, señor presidente, señorías.

Señora De Meer, predecibles. Hoy, una vez más, no tengo que cambiar casi nada del guion ante ustedes. Hemos sido testigos en esta Cámara del objetivo de la extrema derecha, que, como decía, es utilizara las mujeres para un fin que nada tiene que ver, porque ni VOX defiende a las mujeres ni mucho menos sus derechos y libertades. Es un posicionamiento que cada día más cuenta con el seguidismo, desgraciadamente, del Partido Popular, convirtiendo todo el espectro de la derecha política en nuestro país en un

peligroso terreno en el que estos derechos y libertades se ven amenazados, cuando no recortados, allí donde ustedes gobiernan.

Durante mucho tiempo en nuestro país, la igualdad ha sido concebida, señores del Partido Popular, como una política de Estado, y de ahí que la lucha contra la violencia machista nunca fue vista como una concesión ideológica, sino como un pilar de nuestra democracia, construido durante décadas gracias al consenso político, social e institucional. Entendimos todos y todas que estos avances no podían estar sujetos a cambios de gobierno ni a pactos puntuales. Lo entendimos así porque el debilitamiento de las políticas de igualdad, y ahí están las de la lucha contra la violencia de género, tiene consecuencias reales, tangibles y dolorosas en la vida de la gente. Es un debilitamiento que, por desgracia, hoy se está haciendo realidad como consecuencia de los pactos del Partido Popular con ustedes, con la ultraderecha, con VOX. Pondré algunos ejemplos: la eliminación en la Comunidad Valenciana de la Consejería de Igualdad, la del Área de Igualdad en el Ayuntamiento de Castellón o la de esta concejalía en Valladolid. También podemos hacer referencia al desmantelamiento de recursos contra la violencia de género en Valladolid, donde el Gobierno municipal ha cerrado el servicio de atención psicológica a las víctimas, o en Toledo, donde se ha recortado el presupuesto para las actividades del 25 de noviembre y para la formación en igualdad. Esta es la gestión del Partido Popular cuando VOX condiciona, cuando ustedes condicionan, sus Gobiernos, un condicionante que emana de la peor de las premisas de las que hace gala la ultraderecha, que es la negación de la violencia de género. Ustedes hablan de violencia intrafamiliar, que lo que hace es borrar las verdaderas causas de esta violencia. Eliminar campañas institucionales de prevención y sensibilización o bloquear declaraciones institucionales de condena, como en la Diputación de Alicante o en el Ayuntamiento de Elche, unido a importantes recortes presupuestarios, no hacen sino agravar este problema, señora De Meer, porque esta negación no solo desprotege a las víctimas, sino que también rompe el consenso político y social que sustenta el Pacto de Estado contra la Violencia de Género. Todo ello conlleva terribles consecuencias, como que se cuestione el sufrimiento de las víctimas, que se dinamite del trabajo de décadas del movimiento feminista y de las asociaciones de mujeres y que se otorgue una falsa legitimidad al discurso de odio, que antes estaban relegadas a la marginalidad.

En definitiva, hoy hemos tenido una muestra más de cómo el mensaje y las políticas que VOX impone y el Partido Popular acepta o imita no solo son un retroceso, son un riesgo democrático. Sí, señora De Meer, son un riesgo democrático **(aplausos)** porque socavan derechos fundamentales, fragmentan el consenso institucional y ponen en peligro a quienes más necesitan el amparo del Estado. Por eso, una vez más, debemos alzar la bandera de la igualdad, y defenderla a ultranza, sin duda alguna, y no como gesto retórico, como decían, sino como un deber democrático, porque es una exigencia ética y un compromiso con el futuro de nuestro país. Solo así tendremos una España —como a ustedes les gusta decir, pero utilizaremos otros calificativos— más justa, una España más libre y una España igualitaria.

Terminaré diciéndole que ustedes tampoco nos van a callar a nosotros, porque la democracia con ustedes está en riesgo. Y, desde luego, no vamos a dar un paso atrás. Les vamos a enfrentar en democracia con libertad y, evidentemente, con la palabra y con los hechos que apuntalen esa igualdad y esas políticas de igualdad. **(Aplausos)**.

Había un artículo muy bueno —quizá usted lea a Manuel Vicent— que decía: Quita tus sucias manos de Mozart. Yo a ustedes les diría: Quiten su odio y quiten su xenofobia de nuestras políticas de igualdad.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, SOBRE LA ESTRATEGIA FISCAL DEL GOBIERNO PARA EVITAR QUE LOS TRABAJADORES AUTÓNOMOS SE EXTINGAN EN ESPAÑA. (Número de expediente 173/000135).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX, sobre la estrategia fiscal del Gobierno para evitar que los trabajadores autónomos se extingan en España.

Por el grupo autor de la iniciativa, y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor Aizcorbe Torra. **(Aplausos).**

El señor **AIZCORBE TORRA**: Muchas gracias, señor presidente.

En la interpelación urgente de la que trae causa esta moción la ministra de Economía y Hacienda, doña María Jesús Montero, no quiso venir, pues los autónomos no merecen ni su tiempo.

Hoy traemos una radiografía de la España real, la del fallido Estado de las autonomías, que lidera este Gobierno de progreso, el del Partido Socialista Obrero Español con SUMAR. Hay más de 3,4 millones de autónomos al límite, soportando una presión fiscal y burocrática insoportable en un país con más funcionarios como salida a la precariedad laboral que autónomos creando empleo. Cada cierre de un taller, de una tienda o de una pequeña empresa no es solo un drama personal, es un trozo de España que se apaga. El peso de los trabajadores por cuenta propia, los autónomos, ha caído del 18,4 % al 15,7 % en una década. Los datos lo dicen todo: el 45 % trabaja más de diez horas diarias; el 60 % no logra conciliar su trabajo con su vida familiar; ocho de cada diez no pueden permitirse más de veinte días de descanso al año. Aun así, el Estado no les reconoce prácticamente nada. Pagan a veces como si fueran grandes empresas, pero reciben prestaciones mínimas o inexistentes.

Desde 2023, con el nuevo sistema de cotización, ustedes les han robado hasta la libertad de elegir la base, su base. Un autónomo que en 2019 pagaba 283 euros al mes ahora se ve obligado a pagar mucho más, aunque sus ingresos sean inciertos, irregulares o temporales. **(Aplausos).** Más del 60 % de las solicitudes de la prestación por cese de actividad son rechazadas. Y a esa asfixia se suma una Administración voraz, una Agencia

Tributaria que confisca, extorsiona y amenaza permanentemente a todo el mundo, pero en especial a los autónomos. Un ejemplo reciente es el sistema de facturación Verifactu, que la Agencia Tributaria pretende imponer de forma inminente, amenazando con presunciones de culpabilidad, obligando a miles de autónomos, pymes y asesores a adaptarse sin reglas claras ni plazo razonable. Exigimos que se suspenda su implantación hasta que existan garantías reales de que no supondrá un nuevo quebranto administrativo. **(Aplausos)**. No vuelvan más locos a los autónomos, a las pymes y a los asesores que ya trabajan contrarreloj en una sobredimensionada regulación.

Y permítame recordarle otra injusticia que clama al cielo. Niegan a los autónomos el subsidio para mayores de 52 años. Una trabajadora del RETA no tiene derecho, otra del régimen general sí lo tiene. Entre esos autónomos hay muchos perfiles, el que emprende por vocación y el que con 40, 50, 60 o más años se ve expulsado del mercado laboral y forzado a reinventarse para poder subsistir. Ambos son víctimas de un Estado que les exige heroicidad para sobrevivir y les coacciona con sanciones abusivas.

Una España donde los ingresos reales disponibles de los hogares se quedan en la mitad de la subida registrada por la media de la OCDE. Una España donde llaman empleos precarios a lo que son empleos esenciales. España tiene la tasa de paro más alta de Europa y al mismo tiempo el régimen fiscal más hostil con su trabajo productivo. **(Aplausos)**. Mientras ustedes alardean de una macroeconomía que va como un cohete, el país real, el de la gente, se hunde. Suben las cotizaciones, dicen que para pagar pensiones, pero eso es absolutamente falso, pues se pagan las de hoy, las futuras no se capitalizan. Bajan los márgenes, se destruye el empleo y extinguen la clase media, que es su verdadera obsesión. La economía se ha convertido en una máquina de recaudar y repartir subvenciones, no de crear riqueza.

Nuestra moción no es un manifiesto ideológico, sino un plan de sentido común: eliminar la cuota de quienes ingresen menos que el salario mínimo; ampliar a seis meses el plazo de pago e igualarlo al de devolución; aplazar el IVA pendiente de devolución; reducir el IRPF al 15 % para bases imponibles inferiores a 70 000 euros y el 25 % al resto superiores, con un mínimo personal de 22 000 euros **(aplausos)**; reducir el gasto ideológico; reconocer el papel esencial de los autónomos y pymes; bonificaciones sin cotizaciones por nuevas contrataciones; reforzar la FP dual y retener el talento; dignificar los oficios; derogar el Real Decreto Ley 13/2022; combinar prestaciones con formación eficaz.

Este Gobierno y sus pactos de progreso han convertido el trabajo en un laberinto y el autónomo es rehén de normativas y sanciones. Pero si están obligando, bajo amenaza de sanciones, a personas ancianas —sin ser empresarias— a hacer un plan de prevención de riesgos a empleadas de hogar, aunque vayan solo tres horas a la semana a una casa, ¿qué no van a hacer con un autónomo? Así se construye una sociedad atemorizada y dependiente, no una nación libre y próspera. **(Aplausos)**.

No se trata de derecha o izquierda, eso ya se ha acabado, aunque algunos dogmáticos de un lado y de otro persistan en la idea. Se trata de estar con los autónomos, con aquellos que arriesgan, que saben cada mes lo que les cuesta y viven con la zozobra e incertidumbre de qué facturarán, con los trabajadores, en fin, con los españoles. Miren, la conciencia y la consciencia no son lo mismo. La consciencia es el conocimiento y la conciencia es abrazar el bien. En definitiva, este Gobierno es el máximo exponente de

unos inconscientes sin conciencia, capaces de todo. Tendremos que reconstruir todo lo que ustedes han destruido y lo haremos.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Lago Peñas.

El señor **LAGO PEÑAS**: Buena tarde-noche.

VOX es la prueba empírica de que la ultraderecha es anumérica. Para salir de la duda de si hablan desde el desconocimiento o la mala fe, les voy a dar una cifra: en España hay 3 422 434 personas cotizando al Régimen Especial de Trabajadores Autónomos, el RETA. Es la cifra más alta de toda la historia de España, la más alta. Nunca en ningún periodo del pasado —que ustedes tanto añoran— hubo tantas personas trabajando por cuenta propia en España. Frente al falso discurso, que comparten VOX y el PP, del infierno fiscal y del maltrato a los autónomos, la realidad es que hay 200 000 cotizantes más al RETA hoy que en el año 2018. A pesar de la pandemia, de la ruptura de la cadena de suministros, de la invasión de Ucrania, de la crisis de la inflación, de la subida de los tipos de interés del BCE o del estancamiento de la economía europea; este es el balance de este Gobierno. Es un balance que contrasta con lo sucedido en la crisis financiera porque en los años de la austeridad perdimos 370 000 cotizantes al RETA. Son resultados diferentes porque se aplicaron políticas diferentes. En la pandemia, este Gobierno protegió a las personas autónomas como nunca se había hecho en nuestro país. Uno de cada dos autónomos, más de 1,5 millones de personas recibieron la prestación por cese de actividad, prestación que permitió que cientos de miles de autónomos siguieran adelante.

Señor Aizcorbe, usted lo sabe pero no lo dijo, nuestro sistema público de pensiones es contributivo. Las pensiones dependen de lo que cada persona haya cotizado. Como ustedes de esto de cotizar no saben mucho, proponen en esta moción que la mitad de los autónomos españoles dejen de cotizar. Así, sin complejos, proponen eliminar la cotización a la Seguridad Social de más de un millón de personas. Señor Aizcorbe, usted que es jurista, ¿podría explicar a qué pensión tendrían derecho estas personas? La ultraderecha es anumérica porque sus ocurrencias económicas son de tal inconsistencia que no pasan la prueba de los datos reales. Ustedes el martes se despachan afirmando que el sistema público de pensiones está en quiebra, pero el miércoles tienen la ocurrencia de reducir los ingresos de la Seguridad Social eliminando cotizaciones **(aplausos)**, pero ya el jueves lo que vienen a decir es que hay que incrementar el gasto de la Seguridad Social. En la vida real, en el mundo numérico, para mejorar las prestaciones hacen falta más recursos.

Señorías, el nivel de protección social de las personas autónomas en España es bajo, inaceptablemente bajo. La pensión media de jubilación de una persona autónoma

apenas llega a 1000 euros al mes, mientras que la media de una persona asalariada es de 1670. Un autónomo de media cobra de pensión 10 000 euros menos al año que una persona asalariada.

SUMAR defiende que todas las personas trabajadoras deben tener los mismos derechos y las mismas obligaciones, con independencia de que trabajen por cuenta propia o por cuenta ajena; las mismas cotizaciones para generar la misma protección social. Necesitamos un sistema de cotizaciones más eficiente y, sobre todo, más justo; un sistema basado en el principio de cotizar por los ingresos reales, porque, señorías, entre los autónomos también hay clases y hay desigualdad. Es inaceptable que una persona autónoma que ingresa 6000 euros al mes cotice apenas el 10 % de sus ingresos, mientras que el que gana 700 euros cotiza el 30 %, tres veces más. Es un modelo regresivo, ineficiente e injusto que hay que corregir.

SUMAR está al lado de las personas autónomas y de las organizaciones que las representan para mejorar sus derechos, como el derecho a tener una jubilación justa con cotizaciones adecuadas, a mejorar la prestación por cese de actividad y a modificar la fiscalidad para hacerla más equilibrada. No puede ser que un autónomo cotice en el impuesto de sociedades tres veces más que el oligopolio bancario. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Mayoral de Lamo.

El señor **MAYORAL DE LAMO**: Gracias, presidente.

¡Vaya semanitas lleva la derecha hablando de autónomos! La verdad es que llevo escuchándolos con mucha atención porque se han montado ustedes mítines y han presentado proposiciones en el Congreso y, en ellos, siempre hay una palabra: libertad. Quisiera analizar esa libertad, porque me van a dejar que les diga algo: ustedes no hablan de libertad, están hablando de precariedad. Han puesto unos lemas muy grandes en los que dicen: Nosotros con los autónomos. Quiero preguntarles: ¿con qué autónomos están ustedes? **(Aplausos)**. ¿Con el carnicero, con el peluquero, con la fotógrafa, con los taxistas a los que sus políticas los están llevando a situaciones lamentables? Yo creo que ustedes no están con ellos; ustedes están con los de los consejos de administración y con las grandes empresas, porque repiten constantemente un mantra: No cotizar, no pagar, no contribuir. Ese es el modelo que ustedes están proponiendo. **(Aplausos)**.

La verdad es que Feijóo es un fenómeno, porque lo escuchas hablar de autónomos y dices: ¡cuánto sabe este hombre! Pero la verdad es que uno dice: ¿cómo es posible que el líder de la oposición hable de los autónomos con tal desconocimiento? Hoy ha dicho que no pensaba contribuir con nada. Recuerdo al Grupo Popular que estamos hartos de que no contribuyan con nada ni con los trabajadores ni con los pensionistas ni tampoco con los autónomos. **(Aplausos)**. La medida estrella del señor Feijóo es decir que puedes trabajar por la mañana y hacerte autónomo por la tarde. Yo pensé: ¿qué habré hecho yo gran parte de mi actividad laboral, cuando este hombre ha descubierto el artículo 313 de la Ley General de la Seguridad Social? Eso es realmente desconocimiento.

Voy a intentar traducir a los autónomos de este país —al que trabaja día a día, al que levanta su persiana— lo que dice constantemente la derecha de este país. Dice: no cotizar, no cotizar, no cotizar. Ahora, voy a hacer la traducción: el juego que hace la derecha es desproteger, desproteger y desproteger. Eso es lanzarlos hacia la seguridad no pública, sino hacia la privada para convertirlos en clientes y no en ciudadanos. El portavoz de VOX decía que esto no va de izquierdas o de derechas. Pues sí va de izquierdas o de derechas; va de derechos o de precariedad, que es lo que ustedes proponen constantemente. **(Aplausos)**. Déjenme ser muy claro: No cotizar trae que no haya pensiones, y que no haya pensiones trae que no haya futuro. Eso es a lo que ustedes nos quieren condenar con sus propuestas constantemente.

Mientras, ¿qué hace este Gobierno? Voy a dar datos, porque está diciendo que va para abajo, y lo que no sabe es que hay récord de autónomos, y lo decimos con todo el orgullo. Desde que se ha cambiado el sistema de cotización, este país tiene récord de autónomos; por cierto, 200 000 más que cuando gobernaban sus señorías del Partido Popular. Este Gobierno ha conseguido que el que factura 800 euros no pague lo mismo que el que factura 8000. ¿Se dan cuenta? Y que el que peor lo pasa tenga oportunidades, frente al que vive con otro tipo de facturación. Además, si un nuevo autónomo se incorpora hoy lo hace con una tarifa plana de 80 euros. Dirán ustedes: ¿Y si le va mal? Si le va mal y no llega al salario mínimo interprofesional, este Gobierno ha puesto medidas para que se prorrogue y así tenga la oportunidad de seguir adelante con su negocio. Esas son las políticas de izquierdas. Esa es la diferencia entre los derechos y la precariedad.

Dicen que con los autónomos todo va mal, pero ya les he dicho que hay récord, 200 000 más. Además, lo ha dicho hoy el presidente, y creo que es un dato que hay que destacar: dos de cada tres autónomos hoy facturan más que el año anterior. Hay un 30 % más de facturación que cuando gobernaban sus señorías del Partido Popular. Les digo algo: ¿saben con qué lo hacen? Igual que cuando hablamos de la reforma laboral, lo hacen con derechos. ¿Saben lo que hace este grupo? Sentirse profundamente orgulloso de los que se esfuerzan todos los días, lo hacen con derechos y consiguen mejorar la vida de este país.

El señor Abascal ha dicho en el debate que no nos sentamos con asociaciones. Dígaselo a UPTA, que ayer estuvimos con ellos, y dígaselo a los padres y madres de la CUME, que nos pedían durante esta semana que habláramos de ellos para la mejora de la prestación. Eso es lo que hace el Grupo Socialista. Eso es lo que hacemos continuamente, porque, cuando hablamos de pensiones y de autónomos, hablamos de la compatibilización, que gracias a este Gobierno es posible. Pero no hay que ser autocomplaciente y le voy a recoger el guante, señor Aizcorbe. Queda mucho por hacer, pero, sobre todo, no vamos a parar de trabajar para que los autónomos tengan los mismos derechos que los trabajadores por cuenta ajena. Para eso, hace falta contribuir a lo público.

Hablaban de rebaja fiscal. La derecha siempre habla de rebaja fiscal. Parece que no gobiernan en ningún lado. Por ejemplo, el señor Moreno Bonilla —así como una idea loca—, en el tramo autonómico, para los autónomos, ¿por qué no hacen ustedes absolutamente nada?

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

El señor **MAYORAL DE LAMO**: Termino.

Porque prefieren venir a decir lo que los demás tienen que hacer, cuando ustedes hacen justo lo contrario, que es precarizar y olvidar a los autónomos.

Termino. El modelo cero del que hablaba antes la bancada popular, trae protección cero, derechos cero y futuro cero. El modelo que tiene este Gobierno de progreso, y que trae el Partido Socialista, es el de más derechos, más autónomos y, sobre todo, más futuro con más protección. De eso, nos sentimos profundamente orgullosos.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, tiene la palabra el señor Garre Murcia.

El señor **GARRE MURCIA**: Muchas gracias, señor presidente.

Saludos a sus señorías.

En muy poco tiempo, porque no quiero perder tiempo con esto, me voy a dirigir al señor Mayoral. Señor Mayoral, si tan malas son nuestras medidas, ¿por qué las aplauden las asociaciones y los autónomos? **(Aplausos)**. Las suyas no, las nuestras sí.

Hoy no solamente les voy a hablar hoy como diputado, sino también como una persona que lleva veinte años de autónomo, poniendo en marcha proyectos e ilusiones propios, pero también de otros; peleando cada factura, cada subida de costes y cada impago; sufriendo subidas de impuestos y cotizaciones y generando empleo, bienestar y oportunidades en nuestro entorno. Lo hago, además, con la voz de millones de autónomos que madrugan, que arriesgan su patrimonio, que crean riqueza y empleo sin horario, sin absentismo, sin una sola red de seguridad y sin reconocimiento por parte de la Administración, a la que, además, mantienen con su esfuerzo.

En el Partido Popular hemos defendido siempre a los autónomos como parte esencial del tejido productivo. No son un grupo más, son la base de nuestras ciudades **(aplausos)**, de nuestros pueblos, de nuestros barrios, cubren necesidades, generan empleo y cumplen con sus impuestos y sus cotizaciones. Nos preocupa mucho la presión fiscal, la inseguridad jurídica, la maraña administrativa y, sobre todo, la falta de visión a largo plazo. Todo ello está asfixiando a quienes son el motor de la economía y los proveedores de servicios básicos de nuestro entorno. Sin embargo, tampoco podemos responder con recetas improvisadas, y algunas de las medidas que se plantean aquí, señor Aizcorbe, usted lo sabe de sobra, son inaplicables; algunas de ellas.

Estamos cansados ya de escuchar las mentiras del Gobierno tratando de manchar la gestión del Partido Popular, cuando fue Zapatero —Za-pa-te-ro— quien nos llevó a la

peor parte de la crisis, a punto de la intervención por parte de la Unión Europea **(aplausos)**, de la que conseguimos recuperarnos con el esfuerzo de todos, entre ellos, los autónomos de este país. Pero estos últimos ocho años han sido aún peores, con Atila Sánchez, rey de los unos y de los otros. En los años de mayor recuperación económica, de mayor subida de impuestos y cotizaciones, se genera más deuda pública que nunca y se dejan sin ejecutar fondos europeos imprescindibles para la digitalización de los autónomos, y todo esto se hace a las espaldas de los autónomos. Por tanto, mayor recaudación que nunca y más olvidados que nunca.

Hay un informe que ha salido esta semana que le debería poner un poco la cara colorada: el informe FOESSA. Este informe habla de la exclusión y el desarrollo social en España. Concluye que la clase media desaparece y se amplían las brechas sociales, todo provocado por un Gobierno que nos lleva al discurso ruinoso —que ya hemos escuchado aquí a la señora Díaz— de ricos y pobres, de lucha de clases, para así perpetuarse en el desgobierno, mientras se daña seriamente a la población. **(Aplausos)**. Presumen de economía, aun sabiendo que los mejores resultados los dan las comunidades autónomas donde gobierna el Partido Popular; ahí tienen a Andalucía, sí, a Andalucía, donde se genera tejido productivo, empleo, más autónomos, más inversión, más oportunidades. **(Aplausos)**. Por cierto, Andalucía ha pasado de ser los últimos de la clase con el socialismo andaluz a los primeros en creación de tejido productivo, gracias al Gobierno de Juan Manuel Moreno Bonilla.

Nuestra propuesta y el proyecto de Alberto Núñez Feijóo —en el que estoy orgulloso de participar— es de acción. Se ha presentado el plan de autónomos, siendo una alternativa, incluyendo tarifa cero para nuevos autónomos, mayores coberturas, la exención de IVA optativa y voluntaria a quienes facturan menos de 85 000 euros, y todas las actuaciones en línea con la normativa europea. También, reconoce el derecho al error y no se machaca a sanciones a los autónomos cuando viene cualquier carta de Hacienda. Nosotros, a diferencia de otros, sí hemos gobernado y sabemos lo que cuesta tomar decisiones con equilibrio. Sabemos que las palabras inspiran, pero que las acciones transforman, y, en este caso, el Partido Popular ha demostrado formación, capacidad, solvencia y resultados.

Por eso, hoy defendiendo nuestra posición con los autónomos y les pido a los proponentes que se sumen a las medidas del Partido Popular, que son las que piden los autónomos y sus colectivos. Hacen falta menos titulares, más compromisos, que trabajar merezca la pena, que emprender sea viable, que crear empleo sea sencillo, que se fomente el trabajo y el esfuerzo, y que la Administración no sea un obstáculo, sino un facilitador de emprendimiento. Frente al ruido, nosotros traemos certezas; frente a los titulares, traemos soluciones; frente a sus mentiras, traemos datos, y, frente a la falta de criterio, traemos el compromiso de quienes siempre hemos estado al otro lado del mostrador.

Y concluyo ya con una reflexión, sobre todo de gran parte de estos 3 500 000 autónomos: el señor Sánchez perdió las elecciones, el señor Sánchez no tiene mayoría parlamentaria, el señor Sánchez debería dejar de hacer daño a los autónomos, debería dejar de hacer daño a los españoles; que convoque elecciones y que deje hablar a la democracia.

Nada más. Muchas gracias. **(Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LA POLÍTICA FISCAL DEL GOBIERNO Y SU FALTA DE COHERENCIA CON LOS INTERESES Y NECESIDADES DE LOS ESPAÑOLES. (Número de expediente 173/000136).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis):

Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre política fiscal del Gobierno y su falta de coherencia con los intereses y necesidades de los españoles.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra la señora Rodríguez Herrero.

La señora **RODRÍGUEZ HERRER**: Gracias, presidente.

Señorías, once horas después de empezar, estamos aquí debatiendo una moción que es consecuencia de la interpelación que le hizo mi grupo a la señora Montero el pasado 29 de octubre. Pretendíamos que la vicepresidenta diera cuenta de la política fiscal del Gobierno y de su coherencia con los intereses y las necesidades de los españoles. La verdad es que el resultado de la interpelación que presentó mi compañero, José Vicente Marí, fue el esperado. Frente a una serie de datos fehacientes, recibió una colección de medias verdades que son las peores mentiras, aderezadas, además, con todos los tópicos a los que nos tienen acostumbrados: palos en las ruedas, resultados de votaciones que no son tales, antipatriotismo... —en fin—, sin tener en cuenta algo que sí es contrastable: que cuando el Partido Socialista deja el Gobierno, deja el país para el arrastre. **(Aplausos).**

Pero ahora no vamos a hablar del pasado, sino del presente, de la situación en la que estamos, la que ustedes se empeñan en negar, cuando no en manipular, miren el escándalo de las memorias de la vicepresidenta Calviño recién publicadas. Hoy hemos tenido un buen ejemplo, y no por desconocimiento, sino por puro cálculo, porque con la que tienen encima ya no saben de dónde tirar, aunque eso perjudique gravemente —sí, gravemente— a los españoles, que cada día tenemos más problemas.

En estos días hemos tenido de todo, pero hemos tenido al menos dos *scoops* periodísticos absolutamente contradictorios que demuestran lo que estoy diciendo: el presidente del Gobierno, en una entrevista en un medio de tirada nacional, diciendo la elegante frase de que España está que se sale en términos económicos, y, como decía mi compañero, al mismo tiempo que Eurostat y Cáritas señalaban que el 15 % de la población española sufre pobreza crónica y que la exclusión social se ha multiplicado por dos desde 2007, incluyendo dos millones y medio de jóvenes. Y la coletilla inmediata al autobombo del presidente: su presentación a las próximas elecciones generales porque es lo que le conviene a España y a los españoles. Elecciones para 2027, aunque cualquiera sabe, porque cambiar de criterio es uno de sus atributos, incluso opinar una cosa y la

contraria al mismo tiempo porque lo que están ustedes predicando para algunos territorios de nuestro país —que hablen sus ciudadanos— no lo predicán para todos. Convoquen ya y déjenos hablar, que no estamos nada contentos y la situación de debilidad política extrema de su Gobierno no nos augura nada bueno.

En la última semana todos hemos podido ver múltiples encuestas a pie de calle que estremecen. Las contestaciones más frecuentes son: tengo trabajo, pero no me llega o no llego a fin de mes y me presta dinero mi familia para poder hacer la compra de la última semana o he vuelto a casa de mis padres porque, aunque trabajo, no me puedo pagar ni una habitación. ¿Esto es salirse en términos económicos? ¿Esto es el resultado de tener una política fiscal que resuelve las necesidades y los problemas de los ciudadanos? La política fiscal, señorías, en un país sin política monetaria ni cambiaria, es la herramienta más potente con la que cuenta un Gobierno para poder transformar la sociedad mientras genera crecimiento sostenible y empleo estable, es decir, para cumplir con su obligación. Pero lo que están haciendo es justo lo contrario: cebar la economía con gasto público, incrementar el *stock* de deuda pública de forma continuada e incrementar la inflación con la correspondiente pérdida de competitividad del país y el magnífico negocio para las arcas públicas mediante el impuesto más injusto de todos: la imposición en frío, la que no grava incrementos de riqueza para redistribuirlos —como dicen ustedes—, sino incrementos de valores nominales. Valga un ejemplo que nos afecta a todos: la cesta de la compra se ha incrementado en los últimos cuatro años un 36 %, un 2,5 % en lo que va de 2025, y, sobre esa subida, están cobrando el correspondiente IVA porque se niegan a revisar las tarifas. ¿Que la docena de huevos sube un euro —sube más, pero para hacer el cálculo fácil— por la gripe aviar? Pues no vamos a pagar los españoles ese euro de más, sino un euro con veintiún céntimos, porque la subida también tiene IVA y va directa a Hacienda. Y para terminar de arreglarlo, desaprovechando los fondos europeos, que deberían haber generado trabajo de calidad, en vez de los de baja productividad, que no dan para vivir. Y no nos engañen, esto no va ni de subidas del salario mínimo ni de reducción de horas. No nos coloquen mantras.

Mientras tanto, señores del Gobierno —de eso la vicepresidenta ni habló—, llevan tres años sin presentar presupuestos. Toda la legislatura. Llevan más de 770 días de retraso respecto a la obligación constitucional, que se están tomando a beneficio de inventario (**aplausos**), retorciendo la regulación de las prórrogas recogida en la Constitución española y en la Ley General Presupuestaria, para hacer lo que les da la gana con los créditos que les aprobó el Parlamento en diciembre de 2022. Acabamos de conocer que la vicepresidenta por fin se digna a convocar el Consejo de Política Fiscal y Financiera para el próximo lunes. Van a hablar, según la noticia, de senda de déficit, de techo de gasto, de financiación autonómica. ¿Ya no aguantan el incumplimiento con las normas europeas o los reproches de la AIREF? ¿Es este un nuevo paripé, señorías? Porque también acabamos de conocer el calendario de sesiones hasta principios de febrero; una tomadura de pelo para los españoles. Hay únicamente tres semanas con Pleno en dos meses y medio. ¿A quién quieren engañar? No tienen el más mínimo interés en que se debata nada ni en perder votaciones. En fin. Lo macro va como va, señorías. Vuelvo a recordar el empujoncito de la vicepresidenta Calviño al INE, que ya veremos las consecuencias que nos trae, pero lo micro es un desastre. Y ese desastre se debería enfocar y corregir con unos presupuestos que piensen de verdad en los españoles; unos presupuestos que piensen en la clase media española, que cada vez es menos media; unos presupuestos que mejoren su renta disponible y les den un respiro; unos presupuestos que recojan sus necesidades.

De esto va nuestra moción, que espero que les interese, que recoge algunas peticiones o ejemplos, pero podría incluir muchas más: gratuidad efectiva de 0 a 3, acceso a la vivienda y ahorro para los jóvenes, ayuda a personas con celiaquía y, sobre todo, concluye con la imperiosa necesidad de que se deflacte al menos la tarifa del IRPF para que, cada vez que se ajusten los salarios o las pensiones, Hacienda no se lleve mucho más que su cuota parte de las subidas marginales.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor González-Robatto Perote. **(Aplausos).**

El señor **GONZÁLEZ-ROBATTO PEROTE**: Gracias, presidente.

Ustedes, señorías del Grupo Socialista, ¿qué incentivo tienen para que los pobres dejen de ser pobres? Ya se lo digo yo: ninguno, porque su poder depende de mantenerlos así: dependientes y sometidos. Su modelo no busca prosperidad, busca, como hemos visto continuamente, clientela. Y eso no es política social, sino esclavitud moderna. **(Aplausos).** El socialismo que ustedes defienden crea dos clases: una dependiente del Estado, mantenida artificialmente en la pobreza, y otra privilegiada, que vive del propio Estado. Y en el medio, entre ambas, la clase media, que es la que sostiene España, a la que ustedes aplastan y que desaparece. En este escenario, ¿quién prospera? Las empresas amigas del Gobierno, los intermediarios de los contratos públicos, en algunos casos tan miserables como los de las mascarillas, con los que ustedes se enriquecían mientras la gente moría, y los que se forran con los fondos europeos, con deuda pública y con una recaudación fiscal de millones, que deja a los españoles completamente asfixiados. La economía de los poderosos va como un cohete, pero la economía doméstica de las familias se hunde.

Y hoy debatimos sobre política fiscal, pero lo que realmente está en juego, señorías, no son los números, sino la justicia que sostiene una nación. Porque el problema no es cuánto se recauda, sino para qué y para quién. España soporta una presión fiscal récord. Nunca en toda la historia de la democracia se ha recaudado tanto y, sin embargo, nunca se ha vivido tan mal. Pagamos más que nunca para recibir menos que nunca. Y ¿cómo es posible que la mayor recaudación de la historia no se haya traducido en mayor prosperidad? Porque el dinero de los españoles no va a infraestructuras, va a chiringuitos, va a ministerios inútiles e inmigración ilegal desbordada, nunca a hospitales o colegios, pese a que se les llena la boca de decirlo **(aplausos)**, cuando dan otra vuelta más a las carteras de los españoles. Este es el verdadero rostro de la injusticia fiscal.

Y mientras el Gobierno presume de su éxito, Funcas confirma que uno de cada tres niños en España está en riesgo de pobreza. Somos los líderes en pobreza infantil, somos los líderes en paro juvenil y somos los líderes en desempleo femenino. Según sus propios datos, 2,4 millones de hogares dependen directamente del ingreso mínimo vital, y ustedes tienen la desvergüenza de presumir. ¡Ustedes celebran la miseria, celebran la

dependencia, celebran la pobreza como si fuera un logro! **(Aplausos)**. Pero esto no es progreso, señorías, esto se llama propaganda. Y, cuantos más pobres dependan del Estado, más poder tienen ustedes, y, cuanto más poder tienen ustedes, menos libre es el pueblo español. Por eso decimos: la justicia fiscal empieza en casa. La solidaridad no puede dirigirse al primero que acaba de llegar, sino al que lleva toda una vida sosteniendo este país. Quien contribuye debe ser el primero en recibir el apoyo cuando lo necesita, quien ha pagado impuestos durante décadas no puede ser tratado como un extraño en su propia tierra. Esa es la verdadera justicia social: los españoles, primero. **(Aplausos)**.

La educación de 0 a 3 años debe ser accesible, sí, pero para los españoles como prioridad; debe servir para ayudar a las familias, no para sustituirlas ni para adoctrinar a sus hijos. Y la vivienda debe volver a ser un derecho real, no un lujo inalcanzable, por el que ningún joven puede emanciparse, mientras se premia la okupación y se castiga el esfuerzo. No hay ayudas posibles si se mantiene una ley que ha espantado la inversión y la construcción, como también ha desgranado mi compañero diputado Carlos H. Lo que hace falta es seguridad jurídica, menos impuestos y más respeto a la propiedad privada.

En materia fiscal, señorías, España necesita una revolución; necesita una revolución del sentido común. Una persona con una pensión mínima no puede pagar 5 euros por una docena de huevos. Hay que eliminar el impuesto de sucesiones, de donaciones y de patrimonio, reducir el IVA de los productos básicos, simplificar el IRPF y rebajar el impuesto de sociedades, para invertir y que contratar vuelva a ser rentable. **(Aplausos)**. Y, sobre todo, auditar el gasto público y cerrar las estructuras duplicadas, que solo sirven para mantener a una élite política improductiva. España necesita menos política y más justicia; menos corrupción, señorías...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

El señor **GONZÁLEZ-ROBATTO PEROTE**: ... y más trabajo; menos gasto superfluo y más inversión productiva. No se trata de castigar al que tiene, sino de liberar al que produce; de devolver a cada español la dignidad de vivir de su esfuerzo, sin miedo, sin expolio y sin pedir permiso a nadie.

Concluyo, señor presidente, diciendo que ningún pueblo puede ser grande mientras haya hombres que vivan sin trabajar y hombres que trabajen sin vivir.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra la señora Micó Micó.

La señora **MICÓ MICÓ:**

\$CAT20:10:02

Gracias, presidente.

Señorías del Grupo Popular, ya no son horas, estamos todos cansados y cansadas, pero es difícil no darles réplica, porque nos lo ponen muy fácil, verdaderamente, con la hipocresía que utilizan y las mociones que nos presentan aquí, en el Pleno, las que debatimos.

Hablan ustedes de pobreza, de exclusión social, de la cesta de la compra y, sobre todo, de ese gran concepto de la coherencia fiscal. Pero, claro, cuando ustedes gobiernan, hacen todo lo contrario de lo que dicen en esta moción que desean que ocurra. Por tanto, la hipocresía está servida. Cuando ustedes gobernaron el Estado español, recortaron 30 000 millones de euros en servicios sociales. Cuando gobernaron en el país valenciano durante veinte años, en la época anterior, triplicaron la deuda que había en la Generalitat mientras que privatizaban hospitales, abandonaban las escuelas y llenaban los juzgados de corrupción. Eso sí, los jueces y juezas sí que tenían trabajo, pero es que ahora en el Consejo de la Generalitat, allí ustedes bajan los impuestos a los que más tienen mientras recortan en dependencia, cultura y vivienda pública. Eso es una incoherencia fiscal abrumadora, perdonen que se lo diga. Pero, claro, ustedes no tienen coherencia fiscal; lo que tienen es una ideología neoliberal maquillada, si quieren, con algunos tintes sociales, porque se preocupan por el aumento de los precios de los alimentos, pero consideran que es intervencionismo comunista topar los precios de los alimentos básicos. Ustedes alertan de la pérdida de poder adquisitivo, pero votan siempre en contra de subir el salario mínimo interprofesional. Hablan también de la calidad del trabajo y del empleo, pero se ponen en contra de cualquier reforma laboral. De hecho, la que se aprobó —no gracias a ustedes— ha reducido la temporalidad a mínimos históricos. Dicen que defienden a las familias, pero bloquean la ley de dependencia y recortan en servicios sociales. Es que, señorías del Grupo Popular, ustedes no defienden a la gente trabajadora; ustedes defienden los márgenes de beneficios de los especuladores, tanto con la vivienda como con la energía y con los alimentos, y después vienen aquí a intentar darnos lecciones de coherencia fiscal.

La coherencia, señorías del Grupo Popular, sería exigir un sistema fiscal que fuera justo, que quien más tiene, más pague; así de fácil y así de coherente. Pero no, lo que ustedes no quieren es que las grandes fortunas y las empresas que batan récords de beneficios contribuyan a ese bienestar y a esa coherencia fiscal. Su modelo es justo lo opuesto a la coherencia fiscal. Ustedes bajan impuestos a los ricos y después lloran cuando no hay dinero para la sanidad, por ejemplo. Coherencia, señorías del Grupo Popular, sería invertir en educación pública gratuita y de calidad a partir de 0 años, pero ustedes, cada vez que pueden, lo que hacen es convertir lo público, la educación pública en un negocio privado para sus amiguetes. Recuerden que el 40 % de los menores en riesgo de pobreza viven en comunidades gobernadas por el Partido Popular. Y cuando hablan del abandono escolar, recuerden que ustedes recortaron 9000 millones de euros en educación desde el año 2011 hasta el año 2015. Cuando ustedes hablan de transferencias fiscales, recuerden que Rajoy, su presidente, congeló las pensiones y vació totalmente la hucha de la Seguridad Social.

Ustedes lo saben, señorías del Grupo Popular, ¿saben cómo se arregla la pobreza, la precariedad y la desigualdad? Pues con mucho sentido común. Muy fácil: con impuestos a las grandes fortunas, esas a las que ustedes no quieren meter mano; con una fiscalidad que sea verde y progresiva; cosas tan revolucionarias como que se aplique una tasa turística, por ejemplo, a la gente que viene aquí y que esa tasa turística después pueda mejorar la sostenibilidad de los lugares que visitan los turistas; y también con una banca pública que pueda financiar la vivienda social y la economía productiva, cosa que ustedes no hacen; y, sobre todo, con unos derechos laborales que garanticen que trabajar no sea sinónimo de sobrevivir, derechos laborales para la mayoría social. Pero, señorías del Grupo Popular, si cuando ustedes gobiernan, bajan los impuestos a los poderosos, y cuando están en la oposición, hacen ver que se preocupan por la mayoría social, déjenme que les diga algo, lo que ustedes hacen no es coherencia, es hipocresía.

Gracias.

***CAT20:14:55**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, EAJ-PNV, tiene la palabra la señora Sagastizabal Unzetabarrenetxea.

La señora **SAGASTIZABAL UNZETABARRENETXEA**: Gracias, presidente.

En el Grupo Vasco compartimos la preocupación por la ausencia de un proyecto de presupuestos generales del Estado para 2026. No es una buena noticia que a estas alturas el Gobierno no haya presentado unas cuentas que deberían ser la principal herramienta de planificación económica, social y territorial del Estado. Porque los presupuestos son mucho más que números, son el reflejo de un proyecto político, la forma en que un Gobierno muestra sus prioridades, cómo reparte los recursos y cómo planifica para toda la ciudadanía, cómo entiende la redistribución y la cohesión territorial. Por lo tanto, entendemos que no hay excusas. Si el Gobierno, además, considera que la situación económica es buena, precisamente por ello debería trasladar esos buenos datos a políticas públicas concretas y a unas cuentas que aporten certidumbre, previsibilidad y estabilidad, y que el resto de los grupos nos retratemos frente a ellas.

Dicho esto, también conviene mirar de dónde venimos, porque nos llama un tanto la atención escuchar hoy al Grupo Popular exigir al Gobierno que presente cuanto antes unos presupuestos cuando en su etapa de gobierno también hubo retrasos y bloqueos. El señor Montoro justificaba entonces la ausencia de presupuestos con el argumento de que no tenía los acuerdos necesarios, y en aquel momento esa explicación bastaba. Hoy, en cambio, parece que no vale. Y si entonces se pedía comprensión y responsabilidad institucional, igual hoy debería aplicarse el mismo criterio.

En cuanto a sus medidas, compartimos algunas, otras no tanto. Hablan de que la educación de 0 a 3 años sea gratuita; conviene recordar que ya es gratuita en buena parte del Estado y que los fondos europeos Next Generation han permitido reforzar esa gratuidad. Sin embargo, también hay que decir que la educación es competencia de las

comunidades autónomas y corresponde a ellas, por tanto, garantizar la oferta educativa y cómo quieren organizar esa competencia. De igual manera, hablan de las medidas para el acceso a la vivienda. La vivienda es competencia autonómica y las comunidades autónomas también pueden dar ayudas para el alquiler o la compra para jóvenes menores de 35 años; lo pueden hacer vía IRPF en la parte que les corresponde. Nosotros ya lo estamos haciendo en Euskadi.

Y luego permítanme subrayar una cierta incoherencia que subyace en la moción. Se solicita al Gobierno que presente unos presupuestos generales del Estado y al mismo tiempo se reclaman mejoras o nuevas medidas, pero a renglón seguido escuchamos que no se va a apoyar la senda de estabilidad. Y es cierto que los presupuestos se podrían presentar utilizando la senda anterior remitida a Bruselas, pero esa senda es mucho más restrictiva, lo que haría mucho más difícil incluir medidas nuevas o adaptadas a la coyuntura económica actual. Por ello, contar con la senda de estabilidad aprobada y adaptada sería imprescindible para elaborar unos presupuestos que realmente respondan a las necesidades del país, y resulta un tanto incoherente reclamar más medidas — adaptadas además a la nueva situación— mientras dicen que se va a bloquear esa senda que permite implementarlas. Por tanto, si realmente se quiere dotar al país de unas cuentas útiles, responsables y orientadas al bienestar, lo que deben hacer los grupos que hoy reclaman unos presupuestos es apoyar esa senda de estabilidad y luego debatir y negociar las medidas durante la tramitación presupuestaria, respetando las competencias de cada Administración. Esta ha sido siempre la posición del PNV: responsabilidad, estabilidad y coherencia. ¿Queremos presupuestos? Sí, pero queremos que sean realistas, acordados y eficaces; unos presupuestos no pensados para el titular, sino para las personas, porque las cuentas públicas no se construyen con reproches ni con discursos de parte, sino con acuerdos, con rigor y con visión global. Ahí, como siempre, el PNV estará dispuesto a contribuir.

Y, como me he olvidado de una medida, la voy a comentar al final. Hablaban ustedes de la deflactación del IRPF. Nosotros, por coherencia, eso lo veríamos bien, porque de hecho en Euskadi vamos a deflactar la tarifa para este año 2026.

Nada más y muchas gracias.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón. **(Pausa)**.

Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Cruset Domènech.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**:

\$CAT20:19:57

Muchas gracias, presidente.

En la política española se han instalado los peores vicios y las peores prácticas. Ustedes, unos y otros, mienten tanto como les hace falta. Unos y otros falsifican los datos y los acomodan a su antojo como quieren. Unos y otros niegan las evidencias tanto como les hace falta. E incluso unos y otros aplauden las encuestas inventadas lo que haga falta. Además, el Gobierno, con sus socios, todavía va más allá de todo esto. Ustedes hacen todo lo que haga falta para salir bien en el siguiente telediario, lo que haga falta decir para hacer un tuit ingenioso, lo que haga falta para que puedan quedar bien y lo que haga falta para poner una mentira que tape la verdad. Cuando alguien en política hace todo eso es porque está intentando aferrarse al poder como sea. Cuando ustedes sacrifican sus valores es porque solo piensan en el poder. Cuando ustedes sacrifican la política de larga duración es porque solo piensan en el poder. Cuando ustedes sacrifican los acuerdos de largo recorrido es porque solo piensan en el poder. Cuando ustedes sacrifican la oportunidad histórica que tenían en las manos es porque solo piensan en el poder. Y cuando ustedes están dispuestos a todo para sobrevivir un día más en el poder es porque saben que están políticamente ante el abismo. La política responsable a largo plazo ha desaparecido y ustedes ya solo piensan en el corto plazo, en sobrevivir un día más, en sacar aliento y en evitar la muerte política.

De hecho, como independentistas sería divertido ver cómo su país se va hundiendo en la miseria si no fuera porque mientras tanto también arrastrarían a todos los catalanes hasta el mismo desastre. ¿Los grandes datos macroeconómicos son positivos? Pues sí. ¿Eso hace que los ciudadanos noten las mejoras? Pues no, en absoluto. A pie de calle no se nota ninguna mejora económica y los ciudadanos cada vez están más preocupados. ¿Los impuestos se han reducido? No. ¿Los salarios han aumentado? No. ¿El coste de la vida ha disminuido? No. ¿El funcionamiento del transporte público ha mejorado? No. ¿El acceso a la vivienda es más fácil? No. ¿Las colas en la sanidad pública se han reducido? No. ¿Tenemos más seguridad? No. ¿Tienen mejor futuro los jóvenes? No. ¿Tienen las pensiones aseguradas las personas mayores? No. ¿Tienen menos burocracia las empresas? No. ¿Ha aumentado la productividad? No. ¿España es uno de los países con menos paro? No. ¿La factura de la electricidad se ha reducido? No. Ustedes presumen de ser la mejor economía del mundo, pero a pie de calle no se nota ninguna mejora en absoluto. ¿Saben lo que pasará cuando se acaben los fondos europeos del COVID, cuando ya no puedan apuntalar el PIB haciendo crecer la población y cuando empeoren los grandes datos económicos, que ocurrirá?, ¿saben qué pasará cuando el PIB deje de crecer, porque lo hará? Pues que el batacazo que nos daremos por culpa de su buenismo y cortoplacismo será histórico.

Por todo eso ustedes han perdido nuestro apoyo y se han quedado sin mayoría en este hemiciclo, porque, tal y como pretendían engañarnos a nosotros, pensando que les votaríamos todo a cambio de nada, pues ahora pretenden engañar a la gente para aguantar un día más en el poder. El poder solo por el poder. Ahí no nos van a encontrar a nosotros.

Muchas gracias.

***CAT20:24:05**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Martín Urriza.

El señor **MARTÍN URRIZA**: Agradezco al Grupo Popular la oportunidad de debatir un tema esencial: cómo la política económica y fiscal del Gobierno ha mejorado el nivel de vida en España. Aunque ustedes suelen resumirlo en un imaginario infierno fiscal, permítanme hablarles de lo realmente importante.

En los últimos años, nuestra economía ha experimentado un cambio estructural que desgraciadamente ha pasado desapercibido, pero que a mí me gustaría resaltar. Por fin hemos roto el viejo axioma de que, cuando Alemania estornudaba, nuestra economía enfermaba de pulmonía. Hoy esto ya no ocurre. La economía alemana está estancada y la española creció el año pasado un 3,5 %, y este año crecerá un sólido 3 %. Y todo esto ocurre en un contexto internacional muy adverso. El viejo axioma se ha roto gracias a la política económica del Gobierno. En primer lugar, porque el Ejecutivo afrontó la pandemia con un objetivo claro: no dejar que otra generación se quedase sin futuro, como sí ocurrió con la crisis gestionada por el Partido Popular. **(Aplausos)**. Entonces, los populares abrazaron tesis extranjeras contrarias a la realidad y a los intereses de España. Se acusó a los ciudadanos de haber vivido por encima de sus posibilidades. Comprar una vivienda para vivir en ella no es cometer un exceso; el exceso fue la especulación tolerada por el Banco de España y la codicia de la banca. También de la banca alemana, que ganó millones con la burbuja inmobiliaria española. El Partido Popular abrazó políticas austericidas recetadas desde fuera, porque cuadraban con su ideología, y así, privatizó las cajas de ahorro a precio de saldo, después de sanearlas con un rescate millonario puesto por el contribuyente, e impuso una reforma laboral que provocó una durísima devaluación salarial. Como resultado, el paro se disparó hasta el 26 % y la deuda pública aumentó 30 puntos, hasta el 98 % del PIB. En cambio, este Gobierno demostró que hay otra manera de gestionar las crisis. Los ERTE impulsados por el Ministerio de Trabajo y los fondos Next Generation EU que el Gobierno negoció en Bruselas han sido un éxito incontestable. No hay punto de comparación. La tasa de paro prácticamente no aumentó durante la pandemia y la deuda pública está hoy solo a 4 puntos del PIB, por encima de la de 2019 y con una clara tendencia a la baja.

En segundo lugar, España avanza gracias a su alta seguridad de abastecimiento energético y a una electricidad cada vez más limpia y barata, y esto nos ha convertido en un polo de atracción de inversiones extranjeras y hace que nuestras exportaciones sean cada día más competitivas.

En tercer lugar, hemos dejado atrás el falso dogma de que solo apretándole el cinturón a las trabajadoras y a los trabajadores se creaba empleo. Durante décadas, las recetas de los economistas del sacrificio condenaron a España a un paro crónicamente alto. La subida del salario mínimo del 61 %, la estabilización del empleo en el sector privado y, en breve, el mejor cumplimiento de los horarios laborales han demostrado que el Ministerio de Trabajo tiene razón y que el camino correcto es justo el opuesto. Hoy España alcanza récords en el empleo y la brecha en la tasa de paro con Europa es mínima, apenas de 3,9 puntos, y es inferior a 2 puntos ya en nueve comunidades autónomas.

Señorías, hemos puesto al capital a innovar y a arriesgar, en lugar de dejar que se siguiera rentabilizando de las malas condiciones de trabajo. Y el resultado ha sido que nuestra economía funciona mejor que nunca, porque funciona para todas y para todos. Esta política de éxito puesta en práctica en el Ministerio de Trabajo debe extenderse a otros ámbitos, para impedir que el capital se rentabilice de manera pasiva y especulativa

con la vivienda, y para impedir la privatización de los servicios públicos, donde el capital carpetovetónico se refugia para poder seguir ganando sin arriesgar, como se ha comprobado en los cribados de Andalucía. Queda mucho por hacer, pero la política económica y fiscal del Gobierno ha dado buenos resultados. España registra los niveles más bajos de desigualdad y pobreza en la serie histórica y los hogares españoles han mejorado su poder de compra gracias al aumento del empleo, a la subida de las pensiones, a la rebaja del IRPF a quienes ganan menos de 21 000 euros y a la exención del IRPF para los perceptores del salario mínimo. Seguir avanzando en educación de 0 a 3 años o en ayudas a los celiacos, como propone el Grupo Popular, requiere de unos presupuestos generales del Estado. Señorías del Grupo Popular, tienen en sus manos que los españoles sigan mejorando su nivel de vida. Dignifiquen la función de esta Cámara, como pidió esta mañana su líder...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Finalice, por favor, señoría.

El señor **MARTÍN URRIZA**: ... y permitan que se debata un proyecto de presupuestos aprobando los objetivos de estabilidad presupuestaria. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Mínguez García.

La señora **MÍNGUEZ GARCÍA**: Muchas gracias.

Señorías, buenas tardes.

¿Esto cómo va, señorías del Grupo Popular? ¿Citamos aquí el informe de Cáritas por la tarde y luego nos vamos a Valencia a pactar con VOX el recortar las ayudas a las ONG porque se lo merecen, porque ayudan a los demás? **(Aplausos)**. De verdad, confiésenlo, ustedes no están preocupados ni por la exclusión social ni por el poder adquisitivo, señora Rodríguez —buenas tardes—. Usted ha dicho lo micro no funciona. Vaya, pues cada vez que el Gobierno ha traído una medida para ayudar a lo micro, el Grupo Popular y VOX, Pili y Mili, han votado en contra. **(Aplausos)**. Tanto es así que, incluso, respecto a la progresividad en frío, como decía usted, en el caso del IVA, ustedes se abstuvieron a la bajada del IVA de los alimentos, y a todas y cada una de las medidas. De hecho, hay otro informe que me gustaría que también leyeran, que es el de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza. Y la Red Europea de Lucha contra la Pobreza dice exactamente que hay once millones de españoles —¡once millones de españoles!— que en el año 2024 han esquivado el riesgo de pobreza gracias al papel protector del Estado. **(Aplausos)**. Y lo ha dicho muy bien el señor Feijóo esta mañana, que no cuenten conmigo para nada. Esa confesión es a esos once millones de personas que ustedes no han protegido, porque eso son ayudas, son prestaciones y son pensiones.

Por cierto, hablando de pensiones, se pongan como se pongan: año 2014, Partido Popular, 0,25 %; año 2015, Partido Popular, 0,25 %; año 2016, 0,25 %; año 2017, 0,25 %; año 2018, 0,25 %, y gracias al PNV, en el proyecto del presupuesto se puso el 1,60 %. Aumentaron incluso dos veces las pensiones, con ese pírrico 0,25 %, por debajo del IPC. Año 2019, 1,6 %, abstención del Partido Popular; año 2020, el IPC en negativo, 0,9 %, votación en contra del Partido Popular; año 2021, no solo es que votaran en contra de la ley que revaloriza las pensiones conforme al IPC, es que le pusieron un veto; año 2022, un 2,5 %, el señor Feijóo votó en contra desde el Senado; año 2023, 8,5 %, Partido Popular en contra; año 2024, 5,3 %, Partido Popular en contra, y año 2025, cuando sus votos eran necesarios, un 2,8 % y el señor Feijóo desde aquí votó en contra. **(Aplausos)**. Y esto lo saben los pensionistas, los hijos de los pensionistas, las nietas de los pensionistas y los farmacéuticos también lo saben, que veían como los pensionistas tenían que pagar sus recetas. Se pongan como se pongan, esa es la realidad.

Para concluir con las menciones que ustedes hacían también respecto a los informes, he de decir que esos informes que estamos leyendo, señores del Grupo Popular, también hacen una llamada a las comunidades autónomas. También hablan de las comunidades autónomas y las interpelan, porque las comunidades autónomas tienen competencias, señora Rodríguez. La protección civil es competencia de las comunidades autónomas, los incendios son competencia de las comunidades autónomas y los 0 a 3 años, como dice su moción, es competencia exclusiva de las comunidades autónomas. ¿Para qué quieren los Gobiernos de las comunidades autónomas si ustedes no ejercen las competencias? **(Aplausos)**. Desde que Pedro Sánchez es presidente de este Gobierno, hay 300 000 millones de euros más, señora Rodríguez. Usted ha sido secretaria de Estado de Presupuestos, no es una época de recortes, es el fallo de su modelo y los ciudadanos lo están viendo. El ejemplo claro lo tienen ustedes en Andalucía, donde la sanidad también es competencia de las comunidades autónomas, y allí ustedes han entrado también en una competición entre presidentes de comunidades autónomas del Partido Popular por ver quién baja más impuestos. Cada euro que le baja el señor Moreno Bonilla a un multimillonario que vive en Marbella, es una señora que se está manifestando en Sevilla porque no tiene una mamografía. Ese es su modelo. **(La señora Rodríguez Herrer: Eso no es verdad)**. ¿Cómo qué no? El señor Moreno Bonilla ha anunciado 4371 profesionales sanitarios nuevos. Que no ha dicho 4, ni 43, ni 437. Concretamente, 4371, que eso equivale a 87 autobuses de batas blancas; eso es lo que falta en la sanidad andaluza. **(Aplausos)**. Que eso no es un refuerzo, señora Rodríguez, que eso es la demostración de su fracaso. Miren, esos son dos modelos y por mucho que ustedes digan: traigan aquí los presupuestos generales del Estado, ya se lo digo yo, no les van a gustar. Si es que van a poner una enmienda a la totalidad, porque no tienen nada que ver los presupuestos que va a traer este Gobierno con los presupuestos que le gustaría ver al Partido Popular. **(Protestas)**. De verdad se lo digo, para ustedes heredar es gratis; los beneficios de los millonarios tienen que ser gratis; los bancos, las eléctricas y las energéticas, gratis.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **MÍNGUEZ GARCÍA**: Pero estudiar, cuidar, curar y proteger es caro. Así que no les van a gustar estos presupuestos.

Acabo. El verdadero peligro para las clases medias trabajadoras y para la gente que vive en riesgo de pobreza es cuando ustedes tienen el *BOE* y los boletines oficiales de las comunidades autónomas, porque son una máquina de hacer familias desprotegidas.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Se suspende la sesión.

Eran las ocho y treinta y siete minutos de la noche.

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con sus estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.