

**ACTA TAQUIGRÁFICA DEL PLENO**  
**DEL MIÉRCOLES 18 DE JUNIO DE 2025**

**Se reanuda la sesión a las nueve y un minuto de la mañana.**

**PREGUNTAS:**

— **DEL DIPUTADO DON ALBERTO NÚÑEZ FEIJÓO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿LE QUEDA ALGO DE RESPETO POR LOS ESPAÑOLES? (Número de expediente 180/000689).**

La señora **PRESIDENTA:** Buenos días a todos y a todas.

Se reanuda la sesión y continuamos con las preguntas dirigidas al Gobierno conforme al orden remitido por el mismo.

Empezamos con las preguntas dirigidas al señor presidente del Gobierno.

La primera pregunta la formula el diputado don Alberto Núñez Feijóo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO:** Gracias, señora presidenta.

Señor Sánchez, hace un año usted escribió que era un hombre profundamente enamorado. Hace cinco días dijo que está profundamente decepcionado. La realidad es que usted es un presidente profundamente atrapado en una trama de corrupción. Su único colaborador más estrecho que el señor Cerdán es el señor Ábalos. La primera pregunta: ¿es verdad que a usted le advirtieron hace meses de que el señor Cerdán era un corrupto?

Por mucho que se maquille, usted no es la víctima; las víctimas somos los españoles. Usted es el máximo responsable. Ahórrese los numeritos de cordero degollado, porque usted, continuando con el símil, es el lobo que ha liderado una manada corrupta todos estos años. **(Aplausos)**. Y ha dado un giro muy peligroso a la voluntad popular. Ha venido a decir: no dimito porque España necesita mis políticas progresistas, pero no convoco elecciones porque las pierdo.

Señor Sánchez, no tiene que salvar a los españoles de sí mismos; los españoles quieren salvarse de usted. **(Aplausos)**. La única carta que esperan es la carta de dimisión. ¿Piensa redactarla o ya no le queda ningún respeto por los españoles?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Núñez Feijóo.

Señor presidente del Gobierno.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, el único adelanto que va a haber no es el de las elecciones, es el de las más que lógicas sentencias de muchos casos de corrupción a la vuelta del verano que afectan al Partido Popular. **(Protestas.—Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¿Cómo lo sabes?—Aplausos)**.

La corrupción cero, señorías, no existe, pero en mi organización la tolerancia contra la corrupción, por supuesto, es absoluta. Nosotros la expulsamos, a diferencia de ustedes. **(Protestas.—Aplausos)**. A diferencia de ustedes, que expulsan a aquellos que denuncian la corrupción. Si no, pregúntenle al señor Casado o a usted mismo, que le auparon a la Presidencia del Partido Popular para tapan los casos de corrupción de la señora Ayuso. **(Un señor diputado del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso pronuncia palabras que no se perciben)**.

Señoría, este es un caso de corrupción que ha sido doloroso para el Partido Socialista Obrero Español, pero hemos actuado. Y le digo una cosa: por mucho que ustedes se empeñen, por mucho fango que metan, desde luego esto no va a opacar el extraordinario momento económico y laboral, social y de convivencia que atraviesa nuestro país. **(Protestas.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Es importante que mantengamos el silencio durante todas las intervenciones, tanto cuando interviene el que pregunta como cuando interviene el que contesta. **(Rumores)**. Por favor, hagamos el Pleno conforme a lo que corresponde.

Tiene la palabra el señor Núñez Feijóo.

El señor **NÚÑEZ FEIJÓO**: Ha dicho usted, señor Sánchez, que la tolerancia sobre la corrupción es absoluta. Efectivamente. **(Aplausos)**.

Su argumentario es: amañé mis primarias, pero no gobierna el PP; adjudicamos contratos por mordidas, pero no gobierna el PP; perdonamos multas fiscales a cambio de favores, señora Montero, pero no gobierna el PP; nos repartimos prostitutas con dinero público, pero no gobierna el PP. ¡Tremendo, señor Sánchez! **(Aplausos)**. Está usted en todas las portadas de la prensa europea. ¡Tremendo!

Llámeme desconfiado, pero algo me dice que no defiende usted la moción de censura por mi bien. Tranquilo. No me faltan ganas, me faltan cuatro votos. Si aparecen, no lo dudaré ni un instante. ¡Y quién sabe si aparecerán! ¿Sabe por qué? Porque Ábalos

fue el principio, pero Cerdán no será el final. **(La señora Rodríguez Calleja: ¡Muy bien!—Aplausos)**. Está intentando volver a comprar a sus socios. Y, señor Sánchez, ahora sus socios tienen que elegir si quieren seguir en la trama de corrupción. Señorías del PNV, de Junts, de Esquerra Republicana, del Bloque, ¿de verdad... **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Feijóo, se le ha terminado el tiempo.

Muchas gracias.

Señor presidente del Gobierno, tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): De verdad, señor Feijóo, el que no es presidente del Gobierno —no porque no pueda, sino porque no quiere— no presenta una moción de censura porque otros no quieren. ¡Hombre, señoría! **(Protestas)**. Ustedes no se renuevan, ustedes se repiten. Y no estamos hablando del pasado, estamos hablando del presente. En la Comunidad de Madrid, el Gobierno de la señora Ayuso está siendo investigado por el novio, por el hermano y por tramas de corrupción **(protestas)** vinculadas al fraccionamiento de contratos en los centros de Formación Profesional. En Andalucía, el señor Moreno Bonilla expulsa y cesa a los interventores que están denunciando los casos de corrupción en el Servicio Andaluz de Salud. **(Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Un momento, señor presidente del Gobierno.

Así no se puede. Señorías y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular, han dirigido una pregunta al presidente del Gobierno que está intentando contestar, igual que cuando ha intervenido el señor Núñez Feijóo. **(Protestas)**. Yo les pido una vez más, por favor, un mínimo de educación y de respeto a esta Cámara parlamentaria. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**.

Ahora puede continuar, señor presidente. Cuando usted quiera.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): El señor Moreno Bonilla investigado por corrupción. **(Protestas)**. El señor Mazón investigado por corrupción, por financiación irregular del Partido Popular. En Castilla y León, el señor Mañueco **(continúan las protestas)**, con dos exviceconsejeros de la Junta recientemente condenados y con una trama eólica, cuyo juicio va a empezar este verano. El señor Rueda, con un consejero de la Xunta que mantuvo en su cargo a pesar de que había sido denunciado por agresión sexual... **(Protestas)**. Señoría, le digo una cosa: el Partido Popular es una enciclopedia de corrupción con capítulos autonómicos. Si quiere usted dar lecciones... **(Protestas de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**.

La señora **PRESIDENTA**: ¡Señores del Grupo Popular!

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): ... tiene mucho por delante. (Las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso golpean rítmicamente el suelo y los escaños mientras dicen: ¡Di-mi-sión! ¡Di-mi-sión! ¡Di-mi-sión!—Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista y de los miembros del Gobierno, puestos en pie.—Protestas de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso).

La señora **PRESIDENTA**: Señoras y señores diputados, por favor, les pido sosiego. Y tengo que apelar al presidente del Grupo Popular para que ponga orden en su grupo. (Rumores.—Aplausos). No es posible que no se deje (el señor **Tellado Filgueira muestra y señala el Reglamento de la Cámara.—Protestas**) intervenir a las personas del Gobierno ni de los otros grupos parlamentarios. Esto no es posible en democracia, sinceramente. (Rumores).

— **DEL DIPUTADO DON SANTIAGO ABASCAL CONDE, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿TIENE UNA APROXIMACIÓN DEL DINERO QUE HAN ROBADO A LOS ESPAÑOLES LAS DISTINTAS TRAMAS QUE LE RODEAN? (Número de expediente 180/000688).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a continuar con las preguntas si les parece oportuno y si son capaces de mantener la calma.

Tiene la palabra el señor Santiago Abascal Conde, del Grupo Parlamentario VOX. Cuando quiera. (Aplausos).

El señor **ABASCAL CONDE**: Señor Sánchez, ¿se encuentra usted bien? ¿Ha desayunado esta mañana? (Risas). ¿Cuánto dinero de los españoles ha ido a su hermano, a su mujer, al clan del Peugeot, a su partido y a empresarios corruptos? (Aplausos). ¿Cuánto dinero de los españoles se ha ido por las cloacas de las tramas de corrupción que le rodean? Porque mientras su entorno robaba, los españoles pagan impuestos y pagan impuestos muy elevados para que algunos se los gasten en putas. Están pagándolos ahora mismo, porque los españoles están haciendo la declaración de la renta. Mientras su entorno robaba, los españoles tienen cada vez más dificultades para llegar a final de mes, para acceder a una vivienda. Nunca ha sido tan difícil acceder a una vivienda en los últimos cincuenta años como bajo su Gobierno. Mientras su entorno robaba, cada vez más españoles están en riesgo de pobreza extrema. Mientras su entorno robaba, señor Sánchez, a los españoles se les apagaba la luz por sus políticas y algunos morían por ello; y eso tendrán que dirimirlo en los tribunales. Mientras su entorno roba, señor Sánchez, lo que queda, lo que no se llevan sus ladrones, se lo entregan a los inmigrantes ilegales y a las

ONG que les traen para robarnos también la seguridad, la tranquilidad en las calles, especialmente a las mujeres españolas. **(Aplausos)**.

Yo ya sé que usted está dispuesto a aguantar a cualquier precio, aunque el precio sea la destrucción de lo que queda de la democracia española. Y ya sabemos también que usted tiene el apoyo de sus socios. ¿Cómo no va a tenerlo si les ha amnistiado e indultado por robar y por delitos peores? ¿Cómo no van a apoyarle sus cómplices si toda España sabe que usted se sienta en el banco azul únicamente por un acuerdo entre clanes corruptos?

Lo que sí le digo es que usted no se ríe más de nosotros. Y le digo más. Como usted nunca contesta —no lo ha hecho en siete años ni en las comparencias ni en las sesiones de control—, yo no voy a quedarme a escuchar sus mentiras, sus embustes, ni a soportar su chulería, porque no aguantamos el modo en el que usted humilla y miente a los españoles sistemáticamente, señor Sánchez. Es usted un *[indecente]*<sup>1</sup>. ¿Lo recuerda? Es usted un *[indecente]*<sup>2</sup>. Y de eso no tienen duda ni siquiera quienes le apoyan; lo sabe toda España. Es usted *[un corrupto y un traidor]*<sup>3</sup>. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie.—El señor Abascal Conde abandona el hemiciclo)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor presidente del Gobierno, tiene la palabra.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Gracias, señoría.

Esto es lo que venimos viviendo desde hace siete años de los socios del Partido Popular, la ultraderecha, que traen odio, falta de convivencia en nuestro país y falta de respeto a las instituciones. **(Aplausos)**.

Yo solamente le diría al ausente señor Abascal, que es el presidente del Grupo VOX, que en estos siete años de Gobierno del Partido Socialista y de otras formaciones políticas, en estos siete años de Gobierno de coalición progresista, no ha habido ninguna sentencia, ninguna sentencia de corrupción a esta Administración. **(Rumores)**. Es verdad que ahora mismo hay **(el señor Sánchez García pronuncia palabras que no se perciben)** tres exmilitantes del Partido Socialista que están siendo investigados **(el señor Sánchez García: ¡A la cárcel!—Rumores)** y el Partido Socialista ha actuado con contundencia: expulsando. ¿Y qué ha hecho el Partido VOX durante este último año? Pues han tenido un caso de corrupción, han tenido dos sanciones del Tribunal de Cuentas que acumulan 900 000 euros de financiación irregular y hoy hemos conocido que en un solo día, señorías, el Partido VOX ha transferido 6,5 millones de euros, saldando una cuenta con un banco húngaro, que es el que financiaba al partido de la ultraderecha. **(Rumores)**.

---

<sup>1</sup> Palabra retirada por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

<sup>2</sup> *Idem*.

<sup>3</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

Esta es la realidad (**el señor Sánchez García: ¡Corrupto!**), la hipocresía *cum laude* del partido de la ultraderecha y de la derecha cuando hablan de ejemplaridad y de lucha contra la corrupción. (**Rumores**). ¿Cuáles son las contribuciones que está haciendo la ultraderecha a su socio, al Partido Popular, allí donde gobiernan para contribuir —entre comillas— a esa limpieza que ellos dicen? Uno, suprimir la Oficina de Prevención y Lucha contra la Corrupción en las Islas Baleares; dos, suprimir la Oficina de Recuperación de Activos de la Generalitat Valenciana, vinculados precisamente a esos casos de corrupción; tres, reducir los recursos de la Agencia Antifraude y también recortar el Consejo de Transparencia de la Comunidad de Madrid. (**El señor Sánchez García: ¡Inútil!—Rumores**). Estas son las contribuciones en relación con la regeneración democrática que está infligiendo el partido del señor Abascal.

Simplemente una cuestión que quiero recordarles —y abro comillas—: Se han desviado en cuatro años 7 millones de euros a una fundación privada en la que se ha colocado como presidente vitalicio a Santiago Abascal Conde, con nombre y apellidos. (**El señor Sánchez García pronuncia palabras que no se perciben**). VOX apesta a corrupción, hemos pasado del todo por la patria (**rumores y protestas**) a todo por la pasta. VOX es una estafa y practica el negocio del patriotismo. (**El señor Sánchez García: ¡Sinvergüenza!—Rumores**). Esto les sonará, porque fue precisamente la exportavoz de VOX, la señora Macarena Olona, quien denunció la corrupción del señor Abascal. (**Un señor diputado: ¡Compórtese!—Aplausos.—Rumores**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Sánchez, le llamo por primera vez al orden. No se puede insultar en esta Cámara de ninguna manera, señor Sánchez; aunque esté lejos, le oigo.

**— DEL DIPUTADO DON GABRIEL RUFÍAN ROMERO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO REPUBLICANO, QUE FORMULA AL SEÑOR PRESIDENTE DEL GOBIERNO: ¿QUÉ PIENSA HACER? (Número de expediente 180/000687).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Gabriel Rufián Romero... (**Rumores**). Silencio, por favor.

Alguna gente intenta provocar, pero la democracia es más fuerte que esta provocación. (**Rumores.—Aplausos**).

Señor Rufián Romero, tiene la palabra.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Muchas gracias, presidenta.

Entiendo que el señor Abascal se ha ido a desayunar, ¿no? Y les ha dejado aquí tirados. No sabe muy bien qué hacer.

Buenos días, señor presidente.

¿Qué va a hacer? ¿Qué va a hacer frente a todo lo que está pasando?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rufián.

Señor presidente del Gobierno. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, no solamente desayuno, sino que, cuando como, no tengo sobremesas y no desconecto mi móvil **(rumores)**, como sí hizo el señor Mazón durante las horas tan aciagas de la dana. **(Aplausos)**.

En todo caso, señoría, lo que voy a hacer es lo que estoy haciendo. En primer lugar, actuar cuando hay un caso de corrupción. Tolerancia cero contra la corrupción, señoría **(rumores)**, a diferencia de lo que hacen otros. Y, en segundo lugar, defender la acción de este Gobierno de coalición progresista. A nosotros nos eligieron para muchas cosas, para muchas. En una, efectivamente, no he dado la talla, pero le digo, señoría, que, por supuesto, vamos a seguir defendiendo la hoja de ruta de este Gobierno, en avances sociales, en transformaciones, en convivencia y en defensa de un modelo multilateral y de paz en el mundo. Y a partir de ahí, estamos, por supuesto, abiertos a escuchar las aportaciones de otros grupos parlamentarios para que mi Gobierno y personalmente mi persona **(rumores)** recuperen la confianza perdida por parte de los ciudadanos ante este caso, como se ha conocido, el caso de corrupción. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señor Rufián, tiene la palabra. **(Rumores)**. Por favor, silencio.

El señor **RUFÍAN ROMERO**: Sí que es cierto, señor presidente, que otro que tampoco había comido a las cinco era el señor Mazón y tampoco veo tan cabreadas a las señorías del Grupo Popular.

Dicho esto, no es suficiente, más que nada porque ustedes dicen que actúan contra la corrupción cuando la detectan. No, miren, cuando detecta la corrupción la UCO, sobre todo la UCO.

Dicho esto, usted quiere que nosotros y nosotras nos creamos que usted se enteró antes de ayer de lo que hacían dos tipos que le siguieron y que estuvieron con usted durante diez, once o doce horas, durante semanas, durante meses, en un coche para recuperar la Secretaría General del PSOE; que usted se enteró antes de ayer de quiénes eran, de cómo eran y de lo que hacían Santos Cerdán y el señor Ábalos. Usted quiere que nosotros nos lo creamos. Vale, pero haga tres cosas. La primera, jure y perjure que no estamos frente a 'la Gürtel del PSOE' **(rumores)** y que no veremos nunca en un papel P. Sánchez. Jure y perjúrelo. Una buena manera sería personarse contra esta gente. **(Rumores)**. Dos, vaya contra las corruptelas, contra las constructoras; en definitiva, inhabilitaciones de por vida para quien corrompa y multas millonarias para quien

corrompa. Y tres, hombre, que nunca más esta gente se siente en un escaño. Eliminemos ya los aforamientos. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!).**

Grábenselo a fuego, señorías del PSOE, la izquierda no puede robar. No podemos robar. Esta gente sí. **(Señala los escaños de la parte derecha del hemiciclo.—Protestas).** Esta gente sí. **(Aplausos).** Nosotros no podemos robar. No nos hagan escoger entre corruptos cutres y corruptos premium **(rumores)**, porque al final lo que les diremos es que la gente decida. Y no nos responsabilicen de lo que tenga que ser o de lo que tenga que pasar con este Gobierno y con este país **(rumores)**, porque la culpa exclusivamente será del PSOE. ¿Están enfadados?, ¿están decepcionados? Imagínense la gente que les votó en 2023, algunos por primera vez.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Rumores).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Rufián.

Señor presidente del Gobierno. **(Rumores).** Por favor, silencio.

El señor **PRESIDENTE DEL GOBIERNO** (Sánchez Pérez-Castejón): Muchas gracias, señora presidenta.

Señoría, estamos hablando de un informe de la UCO con indicios, pero no hay sentencia en firme. **(Protestas).** No, no, déjenme terminar. No hay sentencia en firme, señoría, y el Partido Socialista ha asumido su responsabilidad y ha actuado con contundencia ante un golpe duro y doloroso en lo político y —también se lo digo— en lo personal para mí **(rumores)**, pero lo que no voy a aceptar, con todos los respetos, señoría, es que usted haga de la anécdota una categoría **(protestas)**, porque la izquierda no es corrupta, la izquierda no roba, señoría. **(Protestas.—Aplausos).** Mi organización es una organización limpia. Y si usted tiene a bien ver ese informe de la UCO, verá que no hay ningún apunte ni ningún indicio que mire al Partido Socialista en cuanto a la financiación irregular. **(Protestas).** No lo hay, señorías. No lo hay. No lo hay, señor Rufián. No lo hay. **(El señor Rufián Romero pronuncia palabras que no se perciben).**

Lo que le puedo decir es que de las cosas que más me duelen es que este Gobierno ha sido de los que más ha hecho por reforzar la transparencia, la rendición de cuentas y la calidad democrática en nuestro país. **(Rumores).** Hemos aprobado un nuevo marco de lucha contra la corrupción en el ámbito privado en estos siete años. **(Rumores).** Hemos derogado la reforma del Partido Popular sobre los tiempos de instrucción en las macrocausas de corrupción. Y no puedo continuar con la intervención porque el tiempo se acaba.

Gracias, señora presidenta. **(Rumores y protestas.—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor presidente.

— DE LA DIPUTADA DOÑA CONCEPCIÓN GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA

**A LA SEÑORA VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA: ¿SÓLO SEGUIR BENEFICIÁNDOSE DE LA CORRUPCIÓN LES IMPIDE CONVOCAR ELECCIONES? (Número de expediente 180/000675).**

La señora **PRESIDENTA**: Pasamos a la siguiente pregunta, dirigida a la señora vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, que formula la diputada doña Concepción Gamarra Ruiz-Clavijo, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Gracias, presidenta.

Señor Sánchez, ¿anécdota todo esto que estamos viviendo? (**Aplausos**). ¿Anécdota que sus dos secretarios de organización hayan estado robando a manos llenas a los españoles? (**Aplausos**). Y, señor Sánchez, su aplauso ha sonado exactamente igual que el que le dieron ustedes, primero, al señor Ábalos y luego, al señor Cerdán. ¡Clavadito! (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

Señora Montero, en estos momentos hay millones de españoles que están cumpliendo sus obligaciones con Hacienda, pagando el impuesto sobre la renta, y mientras tanto cada día descubren nuevas grabaciones e informaciones que la sitúan además a usted en el centro de la corrupción. Esto no es cosa del Partido Socialista, es cosa del Gobierno; nada hubiera podido ocurrir sin un Gobierno. Y no actuaron como lobos solitarios. Esto lo sabe ya toda España, del mismo modo que se sabe que Pedro Sánchez y usted lo sabían y lo taparon.

Señora Montero, usted es la ministra de Hacienda y ya estamos hablando de más de 700 millones de euros que han sido desviados a través de amaños y mordidas en contratación pública. Además, de usted dependen las contrataciones de la SEPI, de Jéssica, de Leire, y, por ejemplo, también del exgerente del Partido Socialista, ese que se estaba metiendo demasiado donde no le importaba. Señora Montero, ¿cómo explica que su protegido y expresidente de la SEPI acabara en una de las empresas de la trama de corrupción? ¿Fue usted quien se lo pidió al señor Cerdán personalmente? ¿Esa empresa que le alquilaba la casa, por ejemplo? Señora Montero, ¿sólo seguir beneficiándose de la corrupción es lo que les impide convocar elecciones o también tapparla? (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta primera, cuando quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, ante un caso de corrupción, el Partido Socialista actúa con contundencia y de inmediato. (**Rumores**). Lo que hace es pedir a esos cargos públicos que entreguen el acta; lo que hace es abrir expedientes de expulsión del partido o que

causen baja voluntaria. **(Rumores)**. Ustedes, sin embargo, señora Gamarra, protegen y amparan la corrupción. **(Rumores)**. Es la cultura del Partido Popular. **(Aplausos)**. Nosotros la combatimos; ustedes la protegen. **(Aplausos.—Rumores)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora vicepresidenta primera.

Señora Gamarra.

La señora **GAMARRA RUIZ-CLAVIJO**: Señora Montero, como mujer, ¿qué sentimiento y qué sensación le produce escuchar que Ariadna está recién, está perfecta? Eso, señora Montero, no es machismo. Usted sabe perfectamente que estas mujeres no llegaron a nuestro país para conocer a un ministro. Ese no era su sueño. Por la explotación de mujeres por alguien que se sentó en el Consejo de Ministros tiene que adoptar y asumir responsabilidades políticas quien lo nombró. **(Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Bieeen!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Gamarra.

Señora vicepresidenta primera.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señora presidenta.

Señora Gamarra, repugnancia y rechazo es lo que provoca a los militantes socialistas las declaraciones que hemos visto respecto a las mujeres. **(Rumores)**. Pero le digo una cosa, señora Gamarra. Si se pone usted tan bravía en la defensa de las mujeres, ¿por qué no apoyan la ley de abolición de la prostitución que el Partido Socialista trajo a esta Cámara? **(Protestas.—Aplausos)**. Claro, hay que ser coherentes en política.

Lo curioso, señora Gamarra, es que el Partido Popular no sabe después de diez años quién es M. Rajoy. **(Protestas)**. Lo que ocurre es que usted, señor Feijóo, se sienta en un despacho que se pagó con dinero negro. **(Rumores)**. Lo que ocurre es que el señor Casado salió del partido cuando denunció los casos de corrupción de la presidenta de la Comunidad de Madrid, y eso lo sabe el señor Feijóo, ¿verdad? Por eso en los mítines usted planea respecto a Galicia —claro, no habla de su amistad con el narcotraficante— **(protestas)**, pero ni una palabra de la corrupción en Madrid ni de la corrupción en Andalucía **(protestas)**, no vaya a ser, señor Feijóo, que le echen. **(Rumores)**. No vaya a ser que le echen. La corrupción es cultura del Partido Popular. **(Protestas)**. De hecho, cuando ustedes están en las instituciones, también las corrompen. **(Protestas)**. Crean una ‘policía patriótica’ para destruir pruebas que a ustedes les incriminan y para fabricar pruebas dirigidas a sus rivales políticos. **(Rumores)**. En definitiva, corrompen las instituciones para que sirvan a sus propios intereses. Nosotros la combatimos; ustedes conviven y naturalizan la corrupción. **(Aplausos.—Protestas)**.

La señora **PRESIDENTA**: Pido de nuevo a los diputados y diputadas del Grupo Popular que mantengan silencio cuando el Gobierno interviene.

— **DEL DIPUTADO DON MIGUEL TELLADO FILGUEIRA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿SIRVE SU GOBIERNO AL INTERÉS GENERAL? (Número de expediente 180/000677).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos ahora a las preguntas dirigidas al señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes. **(El señor presidente el Gobierno, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, abandona el hemiciclo.—Abucheos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso y del Grupo Parlamentario VOX).**

La primera pregunta la formula el diputado don Miguel Tellado Filgueira, del Grupo Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias presidenta.

Señora Montero, la corrupción en Andalucía tiene un nombre: María Jesús Montero, Chaves, Griñán, Partido Socialista Obrero Español. **(Aplausos)**. Menos lecciones; menos lecciones. Acaba de salir del hemiciclo *mister* Teflón. **(Risas)**. No se lo llamamos nosotros, se lo llama la prensa internacional, *The Times*. Supongo que ahora dirán que es un pseudomedio.

Señores del Partido Socialista, están [*podridos de corrupción*]<sup>4</sup>, lo sabe todo el mundo y lo saben en todo el mundo. Yo quiero darles un consejo a los socios de Sánchez que estos días van al complejo de la Moncloa a blanquear la corrupción del Partido Socialista: tengan cuidado, porque [*allí se roba*]<sup>5</sup>. Cuidado con las carteras. **(Risas y aplausos.—Rumores)**.

Señor Bolaños, vamos con su pregunta. En las últimas semanas ha tenido que dimitir el número dos del ministro Marlaska, y antes dimitió el jefe de gabinete del ministro Ángel Víctor Torres o Víctor Ángel Torres. Ayer caía el número tres de la señora Montero, que tenía a su jefe de gabinete también bajo sospecha por cobrar mordidas de las empresas de la trama. El jueves caía Santos Cerdán, el número dos de Sánchez, ese que dice Koldo que hace lo que dice el “número 1”. Y ustedes se han visto obligados a expulsar, por fin, al señor José Luis Ábalos un año y dos meses después. En su Gobierno tienen veintitrés imputados. ¡Veintitrés! Más imputados que ministros. Tienen al fiscal general del Estado imputado —a su fiscal—; a la mujer del presidente del Gobierno imputada; al hermanísimo del presidente del Gobierno imputado. ¿No creen que España

---

<sup>4</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

<sup>5</sup> *Idem*.

merece otra cosa, señor Bolaños? **(La señora Montesinos de Miguel: ¡Muy bien!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **BOLAÑOS GARCÍA:** Gracias, señora presidenta.

Señor Tellado, espero que después de ver la sesión de control que hoy estamos viendo todos y el comportamiento del señor Abascal sean conscientes en el Partido Popular de que su violencia verbal justifica y legitima la estrategia de intimidación y de amenazas veladas del VOX a gente demócrata, como es este Gobierno, y a gente progresista. **(Aplausos).**

Señor Tellado, le voy a decir algo que vamos a compartir usted y yo: creo que estamos ambos convencidos de que la inmensa mayoría de la gente que se dedica al servicio público es gente honesta, gente honrada, gente ejemplar y gente que le echa muchas horas a trabajar por sus conciudadanos; gente en el Partido Socialista, en el Partido Popular y en resto de partidos políticos. Por eso somos los que más nos avergonzamos cuando hay gente de nuestro partido que comete irregularidades, precisamente ellos. **(Rumores).** Pero el listado de casos de corrupción del Partido Popular es innumerable, hay un sinfín. Hoy no es el día de mencionarlos todos —tampoco tendría tiempo—, pero no se me ha ocurrido nunca, como consecuencia de ese sinfín de casos de corrupción del Partido Popular, con cientos de años de condenas a prisión por robar de gente del Partido Popular, llamarles a ustedes delincuentes, mafiosos... **(Varias señoras y señores diputados: ¡Nooo!—Rumores).** Nunca, nunca a ninguno de ustedes, y ustedes lo saben.

Por eso, señor Tellado, lo que le voy a pedir es respeto a este Gobierno y a la gente honrada que nos dejamos la vida para que España sea un país mejor **(aplausos que continúan mientras el orador está en el uso de la palabra)**; respeto al Partido Socialista, con cientos de miles de militantes que trabajan cada día para que España sea un país mejor; respeto a este partido y a este Gobierno que trabaja, y mucho, para que España sea cada día un país mejor para nuestros conciudadanos.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor ministro.

Señor Tellado.

El señor **TELLADO FILGUEIRA:** Señor Bolaños, menos circo, menos teatro, menos cinismo. ¿Sabe qué le digo? Le pido respeto para los españoles, que no tienen que pagar la corrupción del Partido Socialista. **(Aplausos).**

Señor Bolaños, mientras su Gobierno está enterrado hasta las cejas en la corrupción, usted impulsa leyes que pretenden acabar con la independencia judicial, controlar el acceso a la carrera judicial y fiscal e intervenir las investigaciones de la Guardia Civil. Eso sí es cinismo. Ha conseguido usted unir a casi todas las asociaciones de jueces y fiscales de nuestro país, que saldrán a la calle a una huelga en los primeros días de julio. Son ustedes una amenaza para nuestro Estado de derecho y para nuestra democracia.

Le digo una cosa antes de que dimita y se vaya, que es lo que debería hacer: quite sus manos sucias de la justicia de nuestro país. No lo merecen los españoles. Quite sus manos sucias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Tellado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES DE LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Insisto, señor Tellado, la violencia verbal del Partido Popular legitima la casi violencia, amenaza e intimidación de VOX todos los días a cargos socialistas, a militantes socialistas y a sedes socialistas. Por favor, reflexionen. **(El señor Tellado Filgueira: Organización criminal)**.

Veo que usted repite las falsedades y los bulos sobre la ley de reforma de la justicia. **(El señor Tellado Filgueira: Lo dicen los jueces, escuchen a los jueces)**. Es absolutamente falso lo que ustedes dicen. Les ruego, por favor, que, más allá de las mentiras que repiten ustedes, me diga una sola línea que afecte a la independencia judicial de la reforma de la justicia. Una sola línea.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA CAYETANA ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ EFECTO CREE QUE TIENEN EN LA JUDICATURA LAS "DESCALIFICACIONES CONSTANTES" DEL GOBIERNO A LAS RESOLUCIONES JUDICIALES? (Número de expediente 180/000678)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña Cayetana Álvarez de Toledo Peralta-Ramos, de Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Gracias.

¿Respeto, dice usted, que llama prevaricadores a los jueces (**el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, Bolaños García, niega con la cabeza.—Varias señoras y señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso: ¡Sííí!**), fachoefera a los medios y ultras a la oposición, señor Bolaños? El principal respeto que le falta es a usted mismo.

Ahora, contésteme: ¿es usted el maquillador de Pedro Sánchez en sentido literal y/o figurado? (**Risas y aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, celebro que haya vuelto usted a las sesiones de control. (**Rumores.—Una señora diputada: ¡Machista!**). Llevaba unas semanas en el ostracismo, pero celebro que venga usted a leernos sus preguntas.

Le voy a decir algo: todas las cosas que usted dice, como forman parte de la historia de su vida, son falsedades y bulos, igual que cuando hablaba del 11M, de que había sido ETA, la Policía Nacional, el CNI, Marruecos, Rubalcaba..., todo eso. (**Rumores.—Varias señoras y señores diputados: ¡Machista!**). Por tanto, no ponga usted en mi boca palabras que son falsas. Solo hay una que es cierta, que —permítame— no es una descalificación, es una descripción: usted es ultraderechista.

Gracias. (**Aplausos.—El señor Tellado Filgueira: ¡Qué vergüenza, qué vergüenza!**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora diputada.

La señora **ÁLVAREZ DE TOLEDO PERALTA-RAMOS**: Mire, era una pregunta muy fácil: si el maquillador de Sánchez es usted. Primero, como ministro de injusticia —aunque esto ya lo sabíamos—, su objetivo es blindar la impunidad, no ya la del prófugo, sino la del presidente. Por eso, los jueces y fiscales han convocado una huelga histórica en defensa del Estado de derecho, es decir, de la democracia. Retire su ley contra la justicia y asuma que el bulo era usted.

Pero usted también maquilló en su partido, y esto pocos lo recuerdan. Julio del año 2014: Pedro Sánchez les roba a sus propios compañeros las primarias. Una semana después, lo nombra a usted secretario de Ética y Garantías, con dos encargos: vigilar la

limpieza, precisamente, de las primarias y evitar la corrupción en su partido. ¡Qué farsa, señorías!

¿Y qué vigiló el señor Bolaños, nuestro responsable invigilando? A la vista está: diez años de latrocinio, de Jécicas y mordidas. ¿Y ahora prometen tolerancia cero, tras haberlo tolerado todo?

Deje el maquillaje, señor Bolaños, y presente su dimisión. Pero, antes, mire estas dos fotos (**muestra una fotografía en la que se ve al presidente del Gobierno, Pedro Sánchez Pérez-Castejón, a José Luis Ábalos Meco, a Santos Cerdán León y a Koldo García Izaguirre, y otra fotografía en la que se ve a Santos Cerdán León y a Carles Puigdemont i Casamajó**). Son el resumen del sanchismo. ¿Cuál le parece peor? A mí esta (**muestra otra vez la segunda fotografía**), sin duda. Aunque, en realidad, son la misma. Ustedes prometieron regeneración y trajeron corrupción. Corrupción personal, política e institucional. Y, además, pretenden que esto lo avale el Tribunal Constitucional. ¿Cándido Conde-Pumpido vinculado para siempre a Santos Cerdán? Él sabrá.

Un consejo final, ahora, para su bancada: no se resignen a un triste destino sectario. Esa sumisión perruna a un caudillo desbocado y ese aplauso del día de hoy fanático, como el que le dieron a Ábalos, es un suicidio colectivo. El señor Bolaños lleva meses anunciando que todo quedará en nada. Lo que no les dijo es que se refería a su propio partido. En efecto, todo el Partido Socialista Obrero Español quedará en nada. (**Aplausos**). Elijan: refundación o extinción.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Álvarez de Toledo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señora Álvarez de Toledo, me habrá escuchado usted en esta misma Cámara —igual que en el Senado—, cuando ha habido manifestaciones de algunos diputados ofendiendo a magistrados y jueces de nuestro país con nombres y apellidos, cómo he salido en defensa del Poder Judicial. (**Rumores.—El señor Tellado Filgueira: ¡No es verdad, no es verdad! ¿Y Óscar Puente?**). Ese mismo respeto que he pedido para el Poder Judicial en esta Cámara lo pido ahora para el Poder Legislativo y para el Congreso, para que pueda reformar la justicia, que es lo que necesita este país, y lo haga sin presiones, señora Álvarez de Toledo. Sin presiones.

Si me permite, señora Álvarez de Toledo, voy a hacer lo que hace usted, leer: Quizás haya llegado la hora de que unidades como la UCO asuman también su cuota de responsabilidad. Por ejemplo, podrían dar la cara, firmar sus atestados con nombres y apellidos siempre, y no solo a veces. No tiene sentido que un juez rechace un informe policial por puramente fantasmagórico y contrario a derecho y que no pase nada, que nadie cuestione la competencia de sus autores. La responsabilidad podría ser incluso económica.

¿Sabe quién dijo esto? Usted, señora Álvarez de Toledo. ¿Sabe para qué? Para defender al señor Rodrigo Rato, condenado por corrupción. Es decir, *[usted es pura farsa]*<sup>6</sup>, porque a la UCO y a los jueces los defiende cuando cree que atacan a la izquierda y, sin embargo, cuando están investigando a gente del Partido Popular condenada por corrupción, usted defiende a los corruptos y ataca a jueces y a la UCO. Su hemeroteca, señora Álvarez de Toledo, es una mina. No solo porque usted en el 11M decía que habían sido ETA y la Policía Nacional y el CNI y el señor Rubalcaba y el Gobierno de Zapatero, y no los moritos; es que está demostrando con estas manifestaciones que usted a la UCO y a los jueces los ataca cuando investigan a corruptos, cosa que nunca hace este Gobierno progresista. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira: ¿Cómo que no?—Aplausos).**

Por tanto, señor Feijóo, ahora que usted está buscando personas para su nueva dirección, permítame una recomendación: la señora Álvarez de Toledo, idónea para su dirección.

Gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

**— DE LA DIPUTADA DOÑA MARÍA JOSÉ RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ MÁS TIENE QUE PASAR PARA QUE ENTIENDAN QUE SU PERMANENCIA EN EL GOBIERNO ES DAÑINA? (Número de expediente 180/000673).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula la diputada doña María José Rodríguez de Millán Parro, del Grupo Parlamentario VOX, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

¿Qué más tiene que pasar para que entiendan que su permanencia en el Gobierno es dañina?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro.

---

<sup>6</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Le voy a decir para quién es dañina la continuación de este Gobierno: para los amigos de los multimillonarios; para los amigos de los autócratas; para los amigos de los machistas; para los que quieren recortar el estado del bienestar con motosierra; para los que quieren pisotear la Constitución cada día; para los que quieren acabar con el Tribunal Constitucional; para los que quieren acabar con las comunidades autónomas; para los que cada día hacen cualquier cosa para no respetar los derechos humanos; para los que se financian con bancos húngaros, y para los que cada día intentan empequeñecer el gran país que es España, gobernado por este Gobierno progresista que cada día trabaja por los ciudadanos de este país.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señora Rodríguez de Millán.

La señora **RODRÍGUEZ DE MILLÁN PARRO**: Muchas gracias.

Me sorprende mucho su respuesta, porque esta misma pregunta es la que le hizo Sánchez a Rajoy en aquella moción de censura donde ustedes se erigieron en adalides de la honestidad de la mano de Ábalos. Años después han demostrado seguir siendo los mismos mentirosos que aguantan en el poder a base de corrupción. Una corrupción que no es cosa de unos pocos ni de los ex de su partido; es una corrupción fraguada en el seno del Gobierno, con dos secretarios de organización, más de cuarenta cargos del PSOE imputados y la familia del presidente, todos colocados por Sánchez. Y cuando todo lo que le rodea es corrupción es porque la corrupción son ustedes. En lugar de salir a dimitir, ustedes se ríen de todos los españoles poniendo cara de pena y salen lamentándose, como Sánchez el otro día, de maquillaje hasta las cejas, diciendo que va a encargar una auditoría. La auditoría se la está haciendo ya la Guardia Civil.

Dicen que van a ser contundentes. Ustedes han sido contundentes, sí, con todos los medios de comunicación que estaban informando de todo esto y a los que ustedes insultaban, con todos los jueces que les están encausando, con la UCO, a la que han intentado destruir de la forma más rastrera porque estaba destapando la verdad.

Ustedes prometían regeneración y están bunkerizados amenazando abiertamente a los millones de españoles a los que representa la oposición porque saben que han perdido el apoyo de esa teórica mayoría social. De hecho, han confesado que no convocan elecciones porque ganaría la oposición. Es decir, que ustedes no quieren que la gente vote por si votan lo que a ustedes no les gusta. Estos son los demócratas. (**Aplausos**).

Verdaderamente, ustedes piensan que es mejor el PSOE robando que la oposición gobernando porque nos van a quitar nuestros derechos. ¿Pero qué derechos? ¿Los derechos de los trabajadores? ¿Pero si ustedes lideran el paro juvenil! ¿El derecho a la vivienda? ¿Pero si no han construido ni una sola! ¿Los derechos de las mujeres? ¿Pero si son ustedes los que se reparten a prostitutas en privado!

*[Su jefe es un vulgar trilero]*<sup>7</sup>, que amañó unas primarias detrás de una cortinilla. **(Aplausos)**. Ese es su jefe. Y resulta que gobiernan a cambio del apoyo de un prófugo que ahora exige la cesión de todos los impuestos a Cataluña. Y ustedes acabarán tragando. Pero nosotros no les tenemos miedo, porque tarde o temprano todo esto se acabará revolviendo contra ustedes, porque la corrupción y las deslealtades son como Saturno, que acaban devorando a sus propios hijos. En ese momento nosotros les vamos a dar a los españoles la alternativa que merecen. Para entonces, ustedes serán recordados como el Gobierno de la miseria, como ahora lo son de la vergüenza. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

No sé si usted sabe que de los cuarenta y siete años de democracia en España el Partido Socialista gobernó veintisiete años. Ese es el miedo que tenemos a la democracia. Y le voy a decir cuándo gobernó la ultraderecha: cuarenta años seguidos en los que no hubo elecciones en nuestro país, cuarenta años de dictadura que ustedes justifican y legitiman cada día. Cuarenta años. **(Aplausos)**.

Ustedes hablan, en una terminología preconstitucional, de la anti-España y no se dan cuenta de que son ustedes lo antiespañol por completo. España hoy es una referencia internacional y a ustedes no les gusta porque son aislacionistas. **(Rumores)**. España hoy es una referencia en igualdad entre hombres y mujeres, y a ustedes no les gusta porque son machistas. España hoy es una referencia en el incremento del estado del bienestar, del ingreso mínimo vital, del salario mínimo interprofesional, y a ustedes no les gusta porque son clasistas. España hoy es una referencia en libertades civiles y en derechos, y a ustedes no les gusta porque son retrógrados.

Por tanto, claro que existe un anti-España y claro que existe un grupo político que va contra los españoles: ese grupo político son ustedes, VOX, la ultraderecha.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JOSEP PAGÈS I MASSÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿CÓMO VALORA LA SALUD DEMOCRÁTICA EN EL ESTADO ESPAÑOL? (Número de expediente 180/000670).**

---

<sup>7</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta se la formula el diputado don Josep Pagès i Massó, del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**:

**\$CAT09:48:06**

*Señor ministro, algunos han querido dar por cerrado el conflicto entre Cataluña y España. Usted también, que no se cansa de decir que la amnistía es un instrumento de concordia, cuando la amnistía no va de eso y ni siquiera aparece en el texto. Usted sabe perfectamente lo que es la amnistía: es una decisión con rango de ley orgánica que viene a rectificar, de acuerdo con los parámetros europeos, la actuación injusta del Poder Judicial ante el conflicto político que enfrenta a la nación catalana con el Estado español.*

*El texto hace referencia hasta seis veces al conflicto catalán. A esta actuación injusta del Poder Judicial, señor Bolaños, también se la llama lawfare, un anglicismo que usted ni siquiera quiere oír, pero ha sido la respuesta de España al conflicto con Cataluña, sin que ustedes hicieran caso, como si lo hubieran descubierto ahora.*

*La posición de rebelión, la centralización del Supremo, las euroórdenes contra el presidente Puigdemont, las acusaciones de terrorismo y traición en las causas de los CDR, Tsunami..., todo eso es lawfare, guerra sucia judicial. Por eso la Corte de Bruselas vinculaba directamente con el lawfare la aprobación de la amnistía.*

*Señor Bolaños, hace unos días conocimos el borrador de la ponencia del Tribunal Constitucional que confirman la plena constitucionalidad de la ley de amnistía. Por eso le pregunto: ¿su plan de regeneración democrática, además de leyes a medida para poder controlar los medios de comunicación e instituciones como el Ministerio Fiscal, prevé alguna medida para frenar la resistencia activa, persistente y organizada al lawfare de algunos sectores de la judicatura y la Fiscalía a la hora de aplicar una ley aprobada en este Parlamento, vigente y constitucional, o seguiremos viendo cómo algunos jueces se niegan a cumplir la función que les corresponde, que es aplicar la ley sin dar respuesta a su incumplimiento?*

**\*CAT09:49:55**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, señor Pagès.

*Muchas gracias, señor Pagès.*

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Pagès, siempre me gusta hablar de la ley de amnistía con nombre y apellidos. La ley de amnistía se llama Ley Orgánica de Amnistía para la Normalización Institucional, Política y Social en Cataluña, y eso es lo que ha ocurrido. Una ley pactada por ustedes, por otros grupos políticos y por este Gobierno y los grupos políticos que sustentan a este Gobierno ha servido precisamente para eso, para la normalización institucional, social y política en Cataluña. Esa es la finalidad de la ley de amnistía, que, evidentemente, en su exposición de motivos hablaba del conflicto político que existía en Cataluña y que era una obviedad para todo el mundo que pudiera ver aquella situación.

Igual que le digo esto, también le digo que no le admito la utilización reiterada de ese anglicismo que usted pronuncia y que yo nunca lo hago porque yo defiendo que nuestro Poder Judicial respeta, por supuesto, las leyes que emanan de este Parlamento. Cuando hay alguna resolución judicial de la que se discrepa legítimamente, como puede ser el caso, existe un sistema garantista de recursos para que haya otros tribunales que puedan revocar esas decisiones y que se apliquen las leyes que emanan democráticamente de este Parlamento.

España es una democracia plena, así lo reconocen todos los *rankings* internacionales, empezando por *The Economist*, pero no solo *The Economist*. Por tanto, esto no significa que nuestra democracia sea absolutamente perfecta. Tenemos que seguir trabajando en perfeccionarla, de ahí que hayamos aprobado en el Consejo de Ministros el Plan de Acción por la Democracia, en el que estamos trabajando y seguiremos trabajando, y lo hemos de hacer de la mano de los grupos parlamentarios para que se lleven a cabo las reformas legislativas que se incluyen en ese plan.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Pagès.

El señor **PAGÈS I MASSÓ**:

**\$CAT09:51:48**

*Señor Bolaños, no ha querido responderme. Usted habla de normalización y respeto a la ley, pero ¿cree realmente que es propio de un Estado democrático y de derecho que la cúpula del Poder Judicial dicte resoluciones contrarias a la ley, vulnerando los principios de legalidad y de división de poderes? ¿Su agenda de reformas —usted hablaba ahora de ello— prevé alguna vía para exigir responsabilidades penales a los jueces rebeldes ante la ley? ¿No se puede hacer nada contra el corporativismo y la prevaricación de la cúpula judicial española?*

*Muchas gracias.*

**\*CAT09:52:25**

La señora **PRESIDENTA**: Moltes gràcies, senyor Pagès.

*Muchas gracias, señor Pagès.*

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Muchas gracias, señora presidenta.

Me habla de nuevo de la ley de amnistía. Hay más de 370 personas que ya se han beneficiado de la aplicación de la ley de amnistía; 370 personas. Hay resoluciones judiciales que no están aplicando la ley en algunos casos y existe en España, como Estado de derecho que somos, un sistema de garantías y recursos que se puede utilizar por las partes y que se está utilizando por las partes para que esas resoluciones puedan ser, en su caso, revocadas.

Es evidente que la finalidad de la ley de amnistía es que afecte a todos los líderes y todos los protagonistas del procés. Ha sido una ley que ya está teniendo unos efectos muy positivos. La normalización política, social e institucional, como dice el propio título de la ley. ya es evidente en Cataluña, y le tengo que decir que ha sido gracias a los grupos parlamentarios, entre ellos el suyo, que han puesto encima de la mesa una posibilidad de solución para el conflicto en Cataluña. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JON IÑARRITU GARCÍA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO EUSKAL HERRIA BILDU, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES: ¿QUÉ MEDIDAS ADOPTARÁ PARA GARANTIZAR EL RESPETO A LOS DERECHOS LINGÜÍSTICOS RESPECTO A LAS LENGUAS OFICIALES EN LA JUSTICIA? (Número de expediente 180/000672).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta la formula el diputado don Jon Iñarritu García, del Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, quien tiene la palabra.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidenta.

Egun on, señor ministro.

Como sabe, han transcurrido ya más de cuarenta y cinco años desde que se declaró el euskera cooficial en la Comunidad Autónoma vasca y un poco después en Nafarroa. Transcurrido este tiempo de cooficialidad, si hay un ámbito donde el euskera ha quedado marginado es en el de la justicia. No solamente es que esté marginado, es que, en ocasiones, se ignora. Un dato significativo es que en estos años ha habido cero sentencias emitidas en euskera y, en cambio, en los últimos años hay una cruzada de ciertos

magistrados que han dictado cerca de treinta sentencias contra la normalización del euskera en la Administración.

En la ley de eficiencia de la justicia aprobamos que en la próxima oferta pública de empleo el Ministerio de Justicia iba a reservar un cupo de plazas para aquellos que tienen conocimientos en euskera, que se establecería como un requisito y no como una valoración, como hasta ahora. Recientemente, en el Parlamento vasco preguntamos a la consejera del ramo y nos dijo que ellos no sabían nada, que no habían instado a nada. Tras ello, acordamos con su ministerio que convocase una oferta pública y que solicitaran al Gobierno vasco el listado de plazas que eran necesarias. Sabemos que lo han realizado, por eso nos gustaría saber qué calendario y qué plazas se van a ofertar en esa oferta pública de empleo y, sobre todo, qué medidas se adoptarán para garantizar el respeto a los derechos lingüísticos con respecto a las lenguas oficiales en la justicia.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Iñarritu.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

No es la primera vez que me va a escuchar, no solo a mí, sino a los miembros del Gobierno en general, hablando del respeto que tiene este Gobierno por la utilización de las lenguas oficiales en nuestro país. Un 40 % de la ciudadanía española vive en comunidades autónomas que tienen más de una lengua oficial. Por eso, cuando uno desprecia y abandona una sala donde se habla una lengua oficial está despreciando al 40 % de los españoles, como poco, y al resto de españoles que vivimos en comunidades que no tenemos una lengua oficial pero que nos parece una falta de respeto a España y a estos ciudadanos que se desprecie la utilización del euskera, del catalán, del gallego o de cualquier lengua oficial.

Como usted bien ha dicho en su pregunta, tanto en la Ley Orgánica del Derecho de Defensa como en la ley de eficiencia del servicio público de la justicia se han dado pasos para que se puedan utilizar las lenguas oficiales en la Administración de Justicia. Soy muy consciente —muy consciente— de que no hay una utilización normalizada de las lenguas oficiales en la Administración de Justicia. De hecho, en algunas comunidades autónomas, como usted ha comentado, el número de resoluciones judiciales es muy exiguo y en otras va a la baja, pero el compromiso de este Gobierno, desde luego, es evidente y así lo ha hecho saber en estas leyes.

Le quiero decir que el Gobierno vasco nos ha comunicado, al amparo de la ley de eficiencia del servicio público, la creación de 474 plazas singularizadas para que se hable en euskera en diferentes roles en la Administración de Justicia, como es tramitación, gestión o auxilio. Desde luego, nosotros trabajaremos en aplicación de la ley con el Gobierno vasco para que en la próxima oferta de empleo público se desarrollen esas 474 plazas singularizadas en euskera para que la Administración de Justicia pueda hablar en la lengua oficial de la Comunidad Autónoma vasca, para que se puedan ofertar y se

puedan cubrir. Es compromiso de este Gobierno apoyar todas las lenguas oficiales. Es riqueza cultural y lingüística de nuestro país.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor ministro.

Señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gracias, señor ministro.

Por los datos que nos ha aportado, lo que hay que tener en cuenta es que esto no es un problema técnico, sino un problema político. Hasta ahora no se ha exigido ni a jueces ni a fiscales, no ha habido formación, no ha habido plazas bilingües. Esto ha llevado a que no se garantizase el acceso a la ciudadanía euskaldún a dirigirse a la justicia en euskera. Está bien que en esta Cámara se reconozca el derecho a hablar en las lenguas cooficiales o que ustedes impulsen en Europa la oficialidad de nuestras lenguas; pero hay que ponerse las pilas para que la justicia pueda hacerse también en euskera en nuestras comunidades. Por eso seguiremos insistiendo y presentaremos enmiendas a la ley de eficiencia, para asegurarnos de que esto se cumpla.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Iñarritu.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias, señora presidenta.

Señor Iñarritu, le insisto en que nuestro compromiso es evidente. Cuando hablamos del Poder Judicial y de la Magistratura, hablamos de un poder del Estado, que lo es, y también de un servicio público a la ciudadanía. Por eso, para mí, que se pueda hablar en euskera, que los ciudadanos de la Comunidad Autónoma vasca y de Navarra puedan dirigirse en euskera a la Administración de Justicia es un derecho de la ciudadanía y, por tanto, acerca más la Administración de Justicia a nuestros conciudadanos. De ahí la apuesta de este Gobierno por acercar la justicia a los ciudadanos, por hacerla más digital, por hacerla más cercana, por hacerla más del siglo XXI.

Gracias. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— DE LA DIPUTADA DOÑA CARMEN FÚNEZ DE GREGORIO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA

**SEÑORA MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES: ¿CUÁLES SON LAS PRIORIDADES DEL GOBIERNO DEL QUE USTED ES PORTAVOZ? (Número de expediente 180/000680).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Educación, Formación Profesional y Deportes, y la formula la diputada doña Carmen Fúnez de Gregorio, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Gracias, presidenta.

Señora ministra, ustedes llegaron al Gobierno en el caballo blanco de la regeneración y han terminado poniendo a España a los pies de los caballos por su corrupción. ¿Siguen manteniendo sus objetivos de legislatura, o ahora su prioridad es aguantar en el poder a costa de todos? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES (Alegría Continente)**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Fúnez, las prioridades de este Gobierno se vienen desplegando a lo largo de estos siete años, y se ven también reflejadas en el *Boletín Oficial del Estado*: mejorar la vida de las personas, reducir la desigualdad y ensanchar también los derechos y las libertades de la ciudadanía. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora diputada.

La señora **FÚNEZ DE GREGORIO**: Señora ministra, no veo ni un ápice de arrepentimiento de lo que verdaderamente han sido sus prioridades, a la vista de los hechos. Y, además, está instalada en el bulo permanente. Es un bulo decir que España va como un cohete cuando tenemos más paro juvenil y más paro femenino que cualquier otro país de la Unión Europea. Es un bulo ese feminismo de pancarta que salió de la ley del solo sí es sí y pasó por el Parador de Teruel —¿lo recuerda?—, con un presidente llamando “pájara” a su ministra y hemos terminado con unas conversaciones nauseabundas de dirigentes del Partido Socialista hablando de mujeres. (**Aplausos**). ¿No le repugna, señora ministra? ¿No le repugna?

Terminamos con el bulo de todos los bulos, ese en el que afirman ustedes que son implacables contra la corrupción. Pero ¿quién se lo va a creer, cuando la UCO ha demostrado que dos de sus secretarios de organización, elegidos por el presidente del

Gobierno, estaban con las manos en la pasta? Ustedes son implacables, pero para corromperse. Y algo más: han tardado un año y medio en expulsar a Ábalos del Partido Socialista. Es llamativo, cuando fueron tan tan rápidos en echar a Nicolás Redondo, a Joaquín Leguina, o para abrirle expediente al señor Lambán, ¿verdad, señora ministra? **(aplausos)**; a ellos por discrepar, que no por robar. Esos son los dos modelos de partido y de política. Ustedes han elegido la banda política de la mentira, de la inmoralidad y de la corrupción, y no de la verdad, de la justicia y de la decencia en política. Esa justicia a la que quieren controlar y en la que ponían a trabajar a sus fontaneros de Moncloa. Al final, lo que mal empieza, mal acaba: empezaron amañando primarias y acabaron comprando votos para terminar con el Estado de derecho y la igualdad entre españoles. Y es que la forma de llegar al poder determina cómo se ejerce, y ahora tenemos un Gobierno sin arraigo moral y sin ningún tipo de principios.

Señora ministra, contésteme solo a una pregunta. ¿Cuánto dinero robaron sus corruptos y cuánto fue a parar a las arcas del PSOE? Porque ese dinero nace de los impuestos y del trabajo de los españoles, los mismos que les van a echar del Gobierno con sus votos. **(Aplausos.—Un señor diputado: ¡Muy bien!)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora diputada.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE EDUCACIÓN, FORMACIÓN PROFESIONAL Y DEPORTES** (Alegría Continente): Muchas gracias, señora presidenta.

Señora Fúnez, mire, yo como mujer lo único que le puedo decir es que esos audios me generan repugnancia y asco. Son audios absolutamente vomitivos. Y le diré más, esa forma de expresarse, esas palabras, son completamente lo contrario a los valores feministas que defiende este Gobierno y el Partido Socialista. **(Aplausos.—Rumores)**. Pero le voy a decir más, señora Fúnez, que la veo a usted hoy muy ufana y le voy a recordar una obviedad: la corrupción cero —y usted que pertenece al Partido Popular debería saberlo— no existe. La gran diferencia es cómo se responde cuando esta aparece. El Partido Socialista lo que hace es reconocer los errores, dar la cara, pedir perdón y, sobre todo, actuar y tomar soluciones. Frente a la corrupción, señora Fúnez, el Partido Socialista, contundencia, y el Partido Popular, connivencia. Señora Fúnez, yo no quería entrar en este debate esta misma mañana **(rumores)**, pero, después de escucharla, no me voy a poner de perfil y les voy a recordar a ustedes la historia y la trayectoria del Partido Popular. **(Rumores)**. Le tengo que decir que su partido es el único condenado por corrupción en este país, por la Audiencia Nacional y por el Tribunal Supremo. **(Aplausos.—Rumores y protestas)**. Es en su partido donde se repartían sobres. Es en su partido donde se sigue manteniendo una sede pagada con dinero negro. **(Un señor diputado: ¡Mentira!)**. Es en su partido donde, diez años después, seguimos sin saber quién se escondía detrás del M. Rajoy. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Lambán, Lambán!)**. Es su partido el que da cobijo a un presidente autonómico como el señor Mazón, que casi ocho meses después de la dana sigue de sobremesa en El Ventorro. **(El señor Tellado Filgueira: ¡Lambán, Lambán!—Aplausos)**. Es su partido el que da cobijo a un presidente como el señor Azcón que, tras las tormentas y las inundaciones que han afectado a los pueblos de Aragón, se marchó de bodorrio y de festival a Galicia **(el**

**señor Tellado Filgueira: ¡Lambán, Lambán!),** eso sí, con coche oficial. **(Rumores.—Aplausos).** Con lo cual, señora Fúnez: menos clases, miren dentro de su casa y actúen. Así que el día de mañana, cuando quieran hacer un manual contra la corrupción, no lo hagan con imágenes del álbum fotográfico del líder, del señor Feijóo. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie.—Rumores y protestas.—Una señora diputada: ¿Os queréis callar?).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora ministra.

Sigo pidiendo sosiego y calma, por favor.

**— DEL DIPUTADO DON JOSEBA ANDONI AGIRRETXEA URRESTI, DEL GRUPO PARLAMENTARIO VASCO (EAJ-PNV), QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN: ¿CÓMO PIENSA AFRONTAR EL GOBIERNO LA PROBLEMÁTICA DEL RELEVO GENERACIONAL EN LA PESCA? (Número de expediente 180/000671).**

La señora **PRESIDENTA:** La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación y la formula el diputado don Joseba Andoni Agirretxea Urresti, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), que tiene la palabra. Cuando quiera. Por favor, silencio.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI:** Gracias, señora presidenta.

Quizá a algunos les parezca una frivolidad que, en esta tesitura, bajo esta cúpula del trueno, el PNV venga con una pregunta sobre pesca, pero es que a nosotros los que nos votan lo hacen para que solucionemos los problemas, no para que los creemos, y para que nos preocupemos de todos los problemas, no solo de algunos, de todos.

Señor ministro, como usted sabe, en los últimos años la actividad pesquera está sufriendo un gravísimo descenso por falta de relevo generacional. La dureza de la profesión, así como otras muchas causas, tanto externas como propias, han hecho que cada vez haya menos barcos y, sobre todo, menos gente dispuesta a ir a la mar. ¿Cómo piensa el Gobierno afrontar esta problemática?

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor diputado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Agirretxea, efectivamente, el Gobierno apoya al conjunto de nuestro sector pesquero por su contribución a la seguridad alimentaria y, también, por su contribución a

la vida económica, social y cultural de nuestras zonas costeras; tenemos 8000 kilómetros de costa en nuestro país. Yo creo que la cuestión es bien clara. Hay dos datos: los barcos pesqueros de la flota española tienen más de treinta y cinco años de vida, como media, y el 73 % de los afiliados al régimen especial de trabajadores del mar tienen más de cuarenta años. De modo que coincido con usted en el diagnóstico, para mí es un problema fundamental, también de los 190 buques pesqueros de la flota del País Vasco, que son parte esencial de la flota de España. Por tanto, hay dos medidas fundamentales sobre las que tenemos que trabajar y lo estamos haciendo ya. En primer lugar, en la renovación de la flota y conseguir que, en el próximo marco financiero, se pueda financiar la construcción de nuevos buques que sean más seguros, más eficientes y también, desde el punto de vista de los trabajadores, más cómodos para poder trabajar a bordo de ellos. Y, en segundo lugar, conseguir, efectivamente, que la titulación sea la más adecuada. Hemos desarrollado la Formación Profesional Dual y estamos reformando —está en el Consejo de Estado— el Real Decreto 36/2014, por el que se regulan las titulaciones para patronos, capitanes y jefes de máquinas, que es muy importante.

Me permitirán una referencia final. Ayer estuve de nuevo en el puerto de Burela, y tenemos que rendir homenaje no solo a nuestros pescadores, los españoles, sino a los indonesios, peruanos, ghaneses, senegaleses, caboverdianos, pues gracias a ellos la actividad española lleva a cabo su tarea. Creo que es obligado, en nombre del sector y en nombre del Gobierno, hacerlo así.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Agirretxea.

El señor **AGIRRETXEA URRESTI**: Señor ministro, usted lo ha dicho: la ausencia de relevo generacional es un drama. Nos estamos quedando sin barcos, como decía, nos estamos quedando cada vez con menos tripulantes, pero, sobre todo, sin patronos ni capitanes. La realidad es que, en muchos lugares, como en Euskadi, personas que han venido de otros países del mundo, mayoritariamente de África, son los que están sustituyendo y sustentando la actividad en muchos puertos. Eso nos alegra. Nos alegra enormemente porque, además de trabajar y conocer el oficio del mar, se asientan, socializan y echan raíces en aquellas localidades en las que viven y trabajan. Además, estas personas no solo aspiran a trabajar como marineros en los barcos pesqueros, también tienen la inquietud de formarse en las escuelas pesqueras, donde están desarrollando estudios para progresar en su profesión y sacar la titulación de patronos o maquinistas. Nosotros entendemos que la migración es un activo para la sociedad vasca, que aporta trabajadores y trabajadoras y que el trabajo es lo que les da el ascenso social y económico y la integración en la sociedad, por mucho que algunos lo nieguen. Pero he aquí que la propia legislación española es la que pone trabas e impide esta posibilidad de sustitución y relevo en la actividad pesquera porque la Ley de Navegación Marítima impide que las personas no nacionales puedan adquirir el cargo de capitán de un barco. Por lo tanto, personas que podrían ejercer este cargo se quedan sin poder hacerlo. ¡Qué paradoja! Pueden titularse para ejercer esta profesión y luego no pueden ejercerla. La legislación ha de adecuarse a las necesidades, señor ministro, no puede ser un obstáculo y, en este caso,

lo es. Señor ministro, evidentemente, ese no es el único problema del sector ni tampoco la única solución, pero amarren esta medida que planteamos para que la actividad pesquera no se ahogue y cuente con relevo. Nosotros presentaremos iniciativas legislativas para que esto pueda solucionarse.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Agirretxea.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN** (Planas Puchades): Muchas gracias, señor Agirretxea.

Me parece muy oportuno que examinemos el tema. El Gobierno lo está haciendo ya, hasta qué punto necesitamos, efectivamente, modificaciones legales para ajustar a la realidad que usted ha descrito y con la que me siento perfectamente identificado, porque es la realidad. Quiero poner en valor el papel del País Vasco en la integración de los trabajadores migrantes a este respecto y decirle que vamos a continuar trabajando juntos por ellos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON JOSÉ VICENTE MARÍ BOSÓ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA: ¿A QUÉ CAUSAS ACHACA LA REBAJA DE LA PREVISIÓN DE CRECIMIENTO POR PARTE DEL BANCO DE ESPAÑA? (Número de expediente 180/000681).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Economía, Comercio y Empresa y la formula el diputado don José Vicente Marí Bosó, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra.

El señor **MARÍ BOSÓ**: Señor Agirretxea, mientras se ocupen de la pesca y no de los palacetes, nos irá bien a todos. **(El señor Agirretxea Urresti: ¡Anda ya!)**

Señor Cuerpo, ¿a qué causas achaca su Gobierno la rebaja en las previsiones de crecimiento del Banco de España? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Muchas gracias, presidenta.

Gracias, señor Marí. Déjeme empezar por una cifra: 537 son los días que ha tardado el Grupo Popular en interesarse por la economía en este Congreso, la primera pregunta sobre economía. **(Aplausos.—Rumores.—El señor Tellado Filgueira: No es verdad)**. Pues bien, bienvenido, bienvenidos, señorías del Grupo Popular.

Déjenme que les ponga al día sobre lo que ha pasado en materia de crecimiento económico en este tiempo con unos datos. Crecimiento de la economía española entre el año 2019 y 2024: un 6,8 % de crecimiento acumulado. Un punto más que Italia, dos puntos más que la zona euro, tres puntos más que Francia, seis puntos más que Alemania. En 2024 somos la economía avanzada que más crece. Somos el 10 % de la economía de la zona euro, representamos el 50 % del crecimiento de la zona euro. **(Rumores)**. En 2025, de nuevo, se espera que seamos la economía avanzada que más crece en el mundo, señor Marí. Además, 2,4 % previsiones del Banco de España, incluyendo el impacto del conflicto arancelario. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**.

La señora **PRESIDENTA**: Señor Tellado, por favor, le ruego silencio.

Tiene la palabra el señor Cuerpo.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Cabello): Muchas gracias.

En 2025 seremos la economía avanzada —según el Fondo Monetario, la Comisión Europea y la OCDE— que más crecerá, incluyendo el impacto del conflicto arancelario. Esta es la realidad, esta es la hoja de servició en materia de crecimiento de este Gobierno.

Muchas gracias, señor Marí. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Marí.

El señor **MARÍ BOSÓ**: Señor Cuerpo, “se acabó la fiesta”, ha escrito *The Times*. Usted forma parte de *[un Gobierno corrupto]*<sup>8</sup>. En el año y medio que lleva de ministro, además de llorar por las esquinas porque nadie le pregunta, usted ha aprendido rápido de su predecesora a perder todos los pulsos —el último, el de treinta y siete horas y media—, y de su jefe a corromper la independencia de las instituciones y a presionar a la

---

<sup>8</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

gente, como la consejera del Banco de España. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. Ha aprendido rápido. Pero como al señor Sánchez el bienestar de los españoles no le interesa, usted está de ministro quince de veintidós y la economía sigue en las manos quemadas de la señora Montero. **(Una señora diputada: ¡Muy bien!)**. No es verdad eso de: somos corruptos, pero la economía va bien. No. España no funciona por sus políticas equivocadas y por su corrupción; sus políticas equivocadas que fríen a impuestos a la clase media y trabajadora, que presionan e intervienen empresas, que condenan a los trabajadores a un salario mínimo de 16 600 euros cuando tendríamos que alcanzar un salario medio de 50 000 euros para la inmensa mayoría de los españoles. **(Rumores)**. Políticas equivocadas. La inversión extranjera está un 40 % menos que en 2018, porque nadie se fía de ustedes y todos temen que les pidan la mordida por la obra pública. Su Gobierno, España no funciona por su corrupción. Hemos perdido diez posiciones en solo un año en el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional. El presidente Feijóo les ofreció ya en enero de 2023 un pacto por la calidad institucional y la regeneración democrática. Deberían leerse, porque la calidad de nuestras instituciones y la regeneración democrática es imprescindible para el desarrollo económico de un país. Miren, ustedes pueden seguir instalados en el triunfalismo de la macroeconomía, pero los españoles merecen algo mucho mejor. Merecen un Gobierno que gobierne, una política económica creíble que les allegue mayor bienestar y mayor progreso. Pero antes que nada y para todo ello los españoles merecen —y nosotros se lo vamos a dar— un Gobierno decente. **(Aplausos.—Rumores.—La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado: Sí, ya, ya)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Marí.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Cabello): Muchas gracias, presidenta.

Ni un dato, señor Marí, si no me equivoco. Bajemos de la macro a lo micro. De la macro a la micro, este es un crecimiento que, además, está sirviendo para generar empleo, para mejorar el día a día de los ciudadanos. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores)**. Solo este año, déjeme que me concentre en los empleos, en las afiliaciones nuevas que se han creado este año: 230 000. Además, un crecimiento que está sirviendo... **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores)**.

Es que es imposible, señorías **(una señora diputada: ¡Es imposible!)**, es imposible, presidenta. Además, si me pillara lejos..., pero es que tengo aquí al señor Tellado constantemente hablándome e interrumpiéndome constantemente. **(Rumores.—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Ruego silencio a la bancada del Grupo Parlamentario Popular. Les oyen mucho los ministros y es imposible poder contestar las preguntas. **(Rumores)**. Por favor, respeten esta Cámara. Vamos a intentar terminar la sesión de control como se merece la ciudadanía. Yo, por favor, les pido que intenten pensar en la

imagen que están dando. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben.—Rumores)**. Señor Tellado, le tendré que llamar al orden por segunda vez y a la tercera tendrá que abandonar el Pleno. Por favor. **(El señor Tellado Filgueira: ¿Y la primera? ¿Cuándo fue la primera?—La señora Montesinos de Miguel: Y la primera, ¿cuándo?—Rumores)**. Por favor, silencio.

Señor Cuerpo, tiene la palabra.

El señor **MINISTRO DE ECONOMÍA, COMERCIO Y EMPRESA** (Cuerpo Caballero): Además, probablemente le interese escuchar lo que tengo que decir, señor Tellado. **(Rumores)**.

Un crecimiento que está sirviendo también para recuperar poder adquisitivo a los ciudadanos. Ha mejorado la renta real per cápita de los hogares un 8,8 % desde el inicio de la crisis inflacionaria frente a Estados Unidos, un 6,1; Francia, un 4,5; o Alemania, un 1 %. Esa es la realidad del día a día que está suponiendo el crecimiento para los ciudadanos, para los españoles. Está bajando la desigualdad. Estamos siendo una economía más competitiva que atrae inversión. Déjeme, señor Marí que le diga los datos. España es el quinto país del mundo que más inversión atrae en términos de nuevos proyectos de inversión, el segundo en materia de energía renovable o el cuarto en materia de digitalización o de inteligencia artificial. Esa es la realidad en modernización de la economía española, le pese a quien le pese. Hay una hoja de ruta y muchas ganas de seguir adelante.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DE LA DIPUTADA DOÑA ESTER MUÑOZ DE LA IGLESIA, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE SANIDAD: ¿CREE QUE HA MERECIDO LA PENA SU TIEMPO COMO MINISTRA DE SANIDAD? (Número de expediente 180/000682)**.

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida a la señora ministra de Sanidad y la formula la diputada doña Ester Muñoz de la Iglesia, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Gracias.

Señora ministra, la semana pasada la prensa le preguntaba cómo es posible que su ministerio tenga dinero para la carroza en un desfile y no tenga dinero para los pacientes de ELA. Usted no contestó y cuando le repreguntaron si usted sabía que los pacientes de ELA están enfadados con usted, usted contestó: “¡Uy, pobrecitos!” No. *[Pobrecita e*

*indigna usted, señora ministra*<sup>9</sup>. ¡Qué falta de empatía! ¡Qué falta de empatía! **(Aplausos)**. Señora ministra, usted forma aparte de un Gobierno en el que ha habido amaños de contratos, en el que ha habido contratadas prostitutas en sitios públicos por ministros, en el que desde el primer día se puso a dedo en cargos públicos a personas determinadas para poder seguir robando y hasta ahora usted sigue siendo ministra. Leía ahora en la SER que su partido y todos los ministros de SUMAR no venían para protestar por sus socios corruptos socialistas. Usted está aquí porque yo la pregunto, pero su dignidad solo ha llegado al absentismo laboral. Su dignidad no ha llegado para dejar el escaño y el sueldo. ¿Verdad, señora García? Dicen ustedes que entre corrupción y prostitución o derecha eligen prostitución y corrupción porque tienen una agenda para mejorar la vida de los españoles, pero no será en sanidad, porque los pacientes de ELA están peor, los médicos están peor —huelga la semana pasada y otra vez—, de su competencia es Melilla y Ceuta y están peor que nunca; bueno, ahora inauguran hospitales sin camas ni médicos, y tiene a todo el sector en contra.

Señora ministra, este Gobierno solo ha hecho que progrese la vida de algunos *[delincuentes, sobre todo algunos del Gobierno]*<sup>10</sup>. ¿De verdad cree que su paso por el ministerio ha servido para algo?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora diputada.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Muchas gracias.

Señoría ‘punto’ Muñoz, usted me pregunta si me merece la pena ser ministra y yo le voy a reformular la pregunta, porque creo que no ha quedado claro. ¿Me merece la pena, en solo un año y medio que llevo como ministra, haber impulsado la ley del tabaco, que llevaba quince años en el cajón, la ley por la que se crea la Agencia de Salud Pública, que lleva pendiente desde el año 2011, la ley de universalidad, que cercenaron ustedes en el año 2012, la ley del medicamento, sin tocarse desde el año 2015, la Ley de Gestión Pública y de Integridad del Sistema Nacional de Salud para evitar que los Albertos Quirones se lo lleven crudo mientras la señora del ático del que usted me habla paga 5000 millones más al grupo Quirón (**rumores**), casualidades de la vida, o la ley sobre el alcohol y menores, pendiente desde el 2016? (**Rumores**). ¿Me merece la pena trabajar para sacar un estatuto marco que no se toca desde el año 2003 y que es el que permite los abusos, los maltratos y los recortes del Partido Popular? ¿Me merece la pena haber sacado un 40 % más de plazas de formación especializada de médicos, psicólogos y enfermeras, recuperado la elección presencial y haber cubierto el 100 % de las plazas que oferta el ministerio? ¿Me merece la pena reforzar la atención primaria con una dotación histórica transferida a las comunidades, en total más de 400 millones? ¿Me merece la pena, sí, haber dado una dotación de 10 millones para que los pacientes con ELA puedan contratar a los cuidadores y las cuidadoras? ¿Me merece la pena aprobar más de cincuenta acuerdos

---

<sup>9</sup> Palabras retiradas por la Presidencia de conformidad con los artículos 103.1 y 104.3 del Reglamento de la Cámara. Ver página 44.

<sup>10</sup> *Idem*.

con todas las comunidades autónomas, las del Partido Popular también, en el consejo interterritorial o crear el Comisionado de Salud Mental y aprobar el Plan de Acción de Salud Mental y el Plan de Acción para la Prevención del Suicidio? ¿Me merece la pena crear el Observatorio contra el Fraude y la Corrupción Sanitaria para usted ya sabe, y si no lo sabe pregúntele a Moreno Bonilla o a la ‘quironesa’? ¿Me merece la pena ampliar la cartera de servicios, incluir las gafas y lentillas, los veintitrés cribados neonatales y la cartera de pruebas genéticas (**rumores.—aplausos**), recuperar para España el sitio en el Consejo Ejecutivo de la Organización Mundial de la Salud, que estaba vacío desde hace veinte años, mientras su gurú, el señor Trump, cercena la salud global con millones de muertes evitables? ¿Me merece la pena traer a cincuenta niños gazatíes que han sido masacrados ante su silencio cómplice para que sean tratados en nuestra sanidad pública? (**Aplausos**). Así que sí, señora E ‘punto’ Muñoz, me merece la pena ser ministra de Sanidad. (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señora Muñoz.

La señora **MUÑOZ DE LA IGLESIA**: Señora ministra, de todo lo que ha dicho, de momento aprobado aprobado no hay nada, y solo ha dicho una cosa que es cierta, que este año se han cubierto todas las plazas mir. ¿Sabe por qué? Porque ha hecho caso a lo que los consejeros del Partido Popular llevan pidiéndole años, fíjese usted qué casualidad.

Pero no me ha contestado a lo importante: entre corrupción y prostitución o que gobierne la derecha, ustedes han elegido corrupción y prostitución. Como el caudillo Sánchez nos lleva a una autocracia, yo me he vuelto a leer un libro que leí hace tiempo, que es *Rebelión en la granja*, de George Orwell, seguro que usted lo ha leído en el instituto y, si no, le recomiendo que se lo lea. Orwell plantea una granja en la que los cerdos convencen al resto de animalitos de que el granjero les está exprimiendo, que no les deja vivir y que no les da de comer, y cuando hacen la rebelión y ganan, los cerdos se hacen con todo el control, y resulta que los pobres animalitos viven muchísimo peor, con menos libertad, con menos comida y están mucho más explotados, y de todo lo que les prometieron los cerdos no se cumple absolutamente nada. Si el granjero es la derecha y los animalitos son los españoles, señora ministra, ¿quién cree usted que son los cerdos que engordan a base del miedo a que vuelva el granjero? Piénselo.

Muchas gracias. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Rumores.—El señor Requena Ruiz pronuncia palabras que no se perciben**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Muñoz.

Por favor, ruego silencio. Señor Requena, silencio.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE SANIDAD** (García Gómez): Muchas gracias.

Señora E ‘punto’ Muñoz, a ustedes les indigna la corrupción, excepto si el sobre lleva su nombre. Entonces deja de ser un problema y lo que parece ya es un mérito o un demérito en el caso de denunciarla, como le pasó al señor Casado. Ante la corrupción hay dos actitudes: los que nos avergonzamos, los que nos abochorna, los que somos realmente servidores públicos, y ustedes, que están alegres solo porque la corrupción esta vez no le ha tocado a Génova 13. A lo mejor también están rabiosos porque no cobran derechos de autor. Las mordidas, las pague Quirón o las pague Acciona, las cobre Koldo García o González Amador o vayan a juergas o áticos me dan absoluto asco. ¿A ustedes? **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

**— DEL DIPUTADO DON NÉSTOR REGO CANDAMIL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO MIXTO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO Y AGENDA 2030: ¿CUÁLES SON LAS PREVISIONES DEL GOBIERNO PARA CUMPLIR EL COMPROMISO DE FINANCIACIÓN DEL 50% DE LAS ACCIONES PREVISTAS EN LA LEY DE ATENCIÓN A LA DEPENDENCIA? (Número de expediente 180/000685).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida al señor ministro de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030 y la formula el diputado don Néstor Rego Candamil, de Grupo Parlamentario Mixto, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **REGO CANDAMIL**:

**\$GAL10:24:59**

*Gracias, señora presidenta.*

*Señor ministro, su Gobierno presume de impulsar políticas sociales y, sin embargo, una de las más relevantes y necesarias, como es la atención a la dependencia, continúa siendo obstaculizada por una financiación insuficiente, especialmente por parte del Estado, que no está cumpliendo el compromiso de contribuir con el 50 % de los recursos económicos, y eso a pesar de que el partido del presidente del Gobierno, el PSOE, se comprometió a eso en el acuerdo de investidura con el BNG y en el propio programa de Gobierno. ¿Cuáles son las previsiones de su ministerio para cumplir con ese compromiso?*

**\*GAL10:25:36**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO Y AGENDA 2030** (Bustinduy Amador): Muchas gracias, señor Rego, por ser una excepción y traer hoy aquí problemas que enfrentan en su vida cotidiana millones de familias que no merecen ser rehenes de este juego político indigno y de la traición a la democracia española y la vergüenza que supone la corrupción siempre, venga de donde venga. **(Aplausos)**. Así que yo le agradezco que traiga hoy aquí el problema de la financiación de la dependencia y el compromiso de alcanzar ese 50-50 que, digo bien y dice usted bien, es un compromiso que obtuvieron ustedes y que obtuvimos nosotros, no es una obligación preexistente, como dice ahora rasgándose las vestiduras el Partido Popular, que sigue sin pedir perdón por recortar 5406 millones de euros de la dependencia con sus políticas malditas de austeridad. **(Aplausos)**. Así que, sí, es un compromiso político que obtuvieron ustedes, que obtuvimos nosotros y que quedó reflejado en el acuerdo de Gobierno y que, por tanto, debe ser satisfecho, y el Ministerio de Derechos Sociales y el espacio político de SUMAR así lo ha defendido y así lo exige, como no podría ser de otra manera porque los acuerdos hay que cumplirlos. Por tanto, yo le agradezco su pregunta y la presión política para que así suceda. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Rego, cuando quiera.

El señor **REGO CANDAMIL**:

**\$GAL10:26:57**

*Señor ministro, efectivamente, los acuerdos hay que cumplirlos, y usted es consciente de que estamos hablando de acciones u omisiones que impactan de forma directa en miles de personas, en su vida, de forma positiva cuando se actúa y de forma negativa cuando no se atiende adecuadamente. Por eso, para el BNG es fundamental que haya una buena financiación.*

*Según datos de su propio ministerio, en el caso de Galiza, la contribución del Estado a la financiación de la dependencia está en el 41 %. Es necesario, por lo tanto, seguir incrementándola, pero también es necesario subrayar dos cuestiones. Una, la Administración gallega cifra la deuda acumulada por el déficit de financiación desde el año 2007 en 2500 millones, una deuda que es necesario compensar. Dos, en cualquier caso, estamos hablando de una infrafinanciación que pagan fundamentalmente las personas dependientes, pero también las personas trabajadoras del sector que ven sus condiciones laborales precarizadas. De hecho, en esta semana ha habido en Galicia movilizaciones de los trabajadores y las trabajadoras del SAD, del servicio de ayuda en el hogar, y también del personal de las residencias para protestar por la falta de recursos y condiciones en que realizan su labor. Además, este incumplimiento por parte del Estado sirve de excusa perfecta al Gobierno gallego que, en manos del Partido Popular, lo que hizo fue aplicar recortes que llevaron a que Galicia sea la comunidad con menor porcentaje de personas atendidas sobre el porcentaje de población potencialmente dependiente, un 16 % frente al 23 % de la media del Estado. Esto en un país como Galiza, que tiene el porcentaje de envejecimiento más alto y una dispersión poblacional que*

*dificulta y encarece este y todos los servicios. Así pues, señor ministro, el BNG urge a su ministerio a que cumpla con las personas que más lo necesitan.*

*Muchas gracias.*

**\*GAL10:28:50**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO Y AGENDA 2030** (Bustinduy Amador): Señor Rego, la realidad que describe usted es cierta, y también es cierto que desde el año 2020, cuando Unidas Podemos asumió la gestión de este ministerio, la financiación de la dependencia por parte del Gobierno central se ha duplicado, ha aumentado más de un 100 %, lo que permite que hoy el sistema atienda a trescientas mil personas más y que haya cien mil menos en lista de espera, y con ese mismo empeño peleamos y obtuvimos el compromiso de alcanzar ese 50-50 que debe ser honrado sin dilaciones y sin excusas. Incido en esto porque en estos días ha circulado este mantra de que todos son iguales, de que el poder corrompe, de que es inevitable que sucedan cosas como las que hemos conocido, y es mi obligación decir hoy aquí que eso no es verdad. **(La señora Rodríguez Calleja: ¡Nooo!).** La izquierda en España, con todos los partidos y organizaciones que ha asumido en los últimos diez años, ha gobernado desde el ayuntamiento más pequeño al Gobierno del Estado en la legislatura anterior y en esta, y en todo este tiempo no ha tenido un solo caso de corrupción. **(Rumores.—Aplausos).** En este tiempo hemos sufrido *lawfare*, persecuciones, montajes, decenas de querellas falsas, la policía patriótica que montaron los demócratas estos de aquí atrás. **(Señala hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.—Aplausos.—Protestas y rumores.—El señor De Olano Vela: Pero bueno...).** ¡Ni un solo caso de corrupción, ni uno! ¿Y eso saben por qué ha sido? Porque la izquierda nunca ha confundido sus lealtades; porque con todos los errores, con las cosas que se hayan hecho bien y mal, siempre ha defendido los intereses de la gente humilde y de la clase trabajadora de este país. ¡A mucha honra! **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro. **(Rumores).**

— **DEL DIPUTADO DON SERGIO SAYAS LÓPEZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES: ¿CONSIDERA QUE ESTÁ CUMPLIENDO CON LOS OBJETIVOS QUE SE MARCÓ SU MINISTERIO AL PRINCIPIO DE LA LEGISLATURA? (Número de expediente 180/000683).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta va dirigida —¡por favor, silencio!— a la ministra de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones. La formula el diputado don Sergio Sayas López, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, ¿cómo valora la gestión en su ministerio? (**Aplausos**).

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señora ministra, cuando quiera.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Señor Sayas, los objetivos que nos fijamos al inicio de la legislatura en las áreas del ministerio se están cumpliendo. ¿Y sabe por qué? Porque son compromisos que alcanzamos con la ciudadanía. Entiendo que, para alguien que va a pasar, después de estas dos legislaturas, por tres siglas políticas, por hacer ruido y por pegar golpes a la bancada, esto es algo difícilmente entendible. (**El señor De Olano Vela: ¡Qué cuajo hay que tener!—Aplausos**).

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. (**Rumores**).

Silencio, por favor.

Señor Sayas, tiene la palabra.

El señor **SAYAS LÓPEZ**: Señora ministra, toda su trayectoria política ha estado ligada a Santos Cerdán y, con todo lo que estamos sabiendo, usted debería dar algunas explicaciones. Mire, como consejera de Hacienda, usted tuvo un papel protagonista en la adjudicación de 76 millones de euros a las empresas que ahora investiga la UCO por su vinculación con la supuesta trama corrupta de Santos Cerdán. Usted no solo puso el dinero para la obra, sino lo más importante: puso el instrumento jurídico que permitió que una persona de 73 años, que según la ley foral debía llevar tres años jubilada, pudiera presidir la mesa de contratación. ¿Y qué pasó en esa mesa de contratación? Que el presidente votó una vez que supo el resultado del resto de los miembros de la mesa, algo claramente irregular. Y, además, alteró la valoración técnica y cambió la empresa adjudicataria. Díganos ahora, señora Saiz, ¿quién le pidió excepcionar a este señor para que pudiera presidir la mesa de contratación? ¿Se lo pidió Koldo, se lo pidió Santos Cerdán, se lo pidió la propia María Chivite? Se lo digo porque la adjudicataria resultó ser la UTE de Acciona y Servinabar, que ahora investiga la UCO. (**Protestas**). ¿Y sabe qué? Que esta mañana hemos leído en *El Confidencial* que el señor Cerdán podría tener el 45 % de

participación de la empresa Servinabar. Si se demuestra este escándalo mayúsculo de que el Gobierno de Navarra dio obras por decenas de millones a una empresa de propiedad de Santos Cerdán, usted, como consejera de Hacienda, el consejero de Transportes, que es nada menos que el tío carnal de María Chivite, y la señora Chivite deben dimitir de manera inmediata. **(Algunas señoras diputadas: ¡Muy bien!—Aplausos).**

El otro día la señora Chivite daba una rueda de prensa compungida. No sabemos si lloraba de pena o lloraba de miedo a lo que podemos acabar sabiendo. Los que vamos a llorar somos los navarros cuando sepamos la verdad de lo que ha ocurrido con la adjudicación de Belate; los navarros, que sentimos vergüenza de ver otra vez cómo nuestra comunidad es el epicentro de la corrupción socialista, porque ustedes han hecho con la corrupción lo mismo que con los pactos con Bildu: usar a Navarra de cobaya para experimentar lo que luego han exportado a todo el territorio nacional. En ambos casos, los mismos protagonistas: el señor Cerdán, la señora Chivite y usted, señora ministra. **(Algunas señoras y señores diputados: ¡Muy bien! ¡Bravo!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sayas.

Señora ministra, tiene la palabra. **(Rumores)**. Por favor, ruego silencio.

La señora **MINISTRA DE INCLUSIÓN, SEGURIDAD SOCIAL Y MIGRACIONES** (Saiz Delgado): Gracias, presidenta.

Tengo que reconocerle que he pecado de ilusa al esperar cierta coherencia en su intervención, señor Sayas **(protestas)**, teniendo en cuenta su trayectoria y su hemeroteca en lo que tiene que ver con el populismo, la mentira y la desinformación. Pero, mire, voy a detallarle mi hoja de servicios al frente del ministerio.

En materia de inclusión: el Fondo de Impacto Social, 400 millones de euros para la inserción laboral, para la vivienda social. **(Protestas)**. En materia de seguridad social: 21,8 millones de personas trabajando en este país. El Fondo de Reserva: la hucha de las pensiones con 11 000 millones de euros, dando certidumbre a los pensionistas, y el cuarto acuerdo en materia de pensiones. Y en materia de migraciones: el Reglamento de Extranjería y más de 3 millones de trabajadores extranjeros en este país. **(Aplausos)**.

¿Qué ha hecho usted por Navarra y por España, señor Sayas? Hoy las pensiones de jubilación son un 4,5 % más altas y ustedes votaron que no. Hoy hay nueve de cada diez personas con un contrato indefinido, y usted no solamente votó que no, sino que protagonizó el espectáculo más bochornoso que hemos vivido en esta Cámara en la votación de la reforma laboral. **(Aplausos)**. ¿Qué ha hecho usted por las empresas, si votó en contra de los aranceles para proteger a las empresas, señor Sayas? Tápese.

Y, por cierto, señor Sayas, ¿quién condecoró en 2015 al señor Koldo García? Fue Yolanda Barcina, su líder, y usted era parlamentario foral, señor Sayas, junto al señor excompañero de UPN. **(Aplausos)**.

Señor Sayas, le voy a dar un consejo. Ya que pregunta por los objetivos de este Gobierno, voy a decirle un buen uso del teléfono móvil: puede usted consultar todos los días el *Boletín Oficial del Estado* o el *Boletín Oficial de Navarra* para ver los avances y cómo mejoramos día a día la vida de la ciudadanía.

Gracias, señor Sayas. **(El señor ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública, López Águeda: ¡Muy bien! ¡Bravo!—Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra. **(Rumores).**

— **DEL DIPUTADO DON EDUARDO CARAZO HERMOSO, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA AL SEÑOR MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA: ¿FUNCIONA ESTE GOBIERNO CON NORMALIDAD DEMOCRÁTICA? (Número de expediente 180/000684).**

La señora **PRESIDENTA**: La siguiente pregunta —por favor, silencio— va dirigida al ministro para la Transformación Digital y de la Función Pública y la fórmula el diputado don Eduardo Carazo Hermoso, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Señora Saiz, quien calla, otorga.

Señor López, en julio de 2021, Pedro Sánchez cesó a Ábalos y le nombró a usted director de su gabinete para tapanlo todo. Era el mismo Ábalos que subieron a esa tribuna en 2018 para decirnos que llegaba la honradez, y los que llegaron fueron Koldo, Jérica, Begoña, Leire, el hermanísimo y Santos Cerdán. Señor López, ahora ustedes hablan de contundencia y rapidez frente a la corrupción, aunque hoy Sánchez ha dicho que tolerancia absoluta, pero lo cierto es que conocían desde hace años todos los chanchullos.

Primero, intentaron tapanlos. Después, cuando periodistas valientes lo sacaron a la luz, hablaron de bulos, su palabra favorita hasta la semana pasada. Cuando lo investigaron los jueces y la Guardia Civil, hablaron de fachas con toga y pusieron a Leire a trabajar. Y ahora, que es imposible negarlo porque Koldo lo grabó, mienten diciendo que no sabían nada, y dicen algo peor: que es mejor robar a que gobierne la alternativa, el PP, y que no convocan elecciones porque las perderían.

Señor ministro, ¿cree que esto es funcionar con normalidad democrática? **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor diputado.

Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Gracias, señora presidenta.

La normalidad democrática establece que gobierna quien tiene una mayoría parlamentaria. Y la normalidad democrática establece también que, si alguien tiene una

alternativa, tiene que presentarla en una moción de censura. Háganlo, si tienen valor, y gánenla. **(Aplausos)**.

Le voy a decir algo que, lamentablemente, es la historia de este país, pero que resume el estado de ánimo de esta Cámara. En aquel lado de la Cámara **(señala hacia los escaños del Grupo Parlamentario Socialista)**, hay gente afectada, hay gente dolida. **(Rumores)**. Hay hombres y mujeres que, cuando ven un caso de corrupción en su casa, se duelen y piden cabezas. En este lado de la Cámara **(señala hacia los escaños del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso)**, pasa lo contrario. Cuando hay un caso de corrupción, se cierra y se pide la cabeza del que denuncia la corrupción: Pablo Casado.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

Señor Carazo.

El señor **CARAZO HERMOSO**: Señor López, ustedes lo sabían todo. Es cierto que tomaron medidas ejemplares desde 2021: quitaron a Ábalos como secretario de Organización y pusieron a Santos Cerdán. Podían aprovechar el próximo comité federal para renombrar el cargo como secretario de organización criminal. Sería bastante más gráfico. Puso a su mano derecha, Pilar Sánchez Acera, a filtrar documentación confidencial; metieron a Ábalos en listas para aforarlo y le ofrecieron abogado y trabajo a cambio de su silencio. ¡Pura mafia! Usted, que decía que Sánchez los llevaba al desastre y pedía a Villarejo información sobre los prostíbulos de su suegro, ahora pone la mano en el fuego por él y nos cuenta que Sánchez está muy decepcionado, que a él todos le parecían buenos chicos. Viendo el nivel de conversación de Koldo, Ábalos y Cerdán, ¿de qué piensa que hablarían en el Peugeot con Pedro Sánchez? ¿Dejarían de hablar de la Carlota y de la colombiana, ponían a Mozart y hablaban de física nuclear o de feminismo, señor López? **(Risas)**. Eso no se lo cree nadie.

Termino. Usted ahora se dedicará al ‘y tú más’, a sacar escándalos de cuando yo estaba haciendo la primera comunión y usted perdía elecciones en Castilla y León **(risas)**, pero antes le pido que me responda a una pregunta muy concreta. En el informe de la UCO, Koldo dice que le transmitió a usted un recado para Pedro Sánchez. ¿Cuál era ese recado, señor López? Le recuerdo que yo pregunto y usted contesta en esta sesión de control.

Nada más y muchas gracias. **(Una señora diputada: ¡Muy bien! ¡Bravo!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Carazo.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL Y DE LA FUNCIÓN PÚBLICA** (López Águeda): Señor Carazo, yo tengo mucho más respeto a

esta Cámara que usted. **(Rumores)**. Le contesto: ninguna, falso. Con toda tranquilidad, con toda serenidad, eso es falso, como otras dos o tres cosas que ha dicho usted, son falsas.

Pero yo ahora mismo, ante los medios de comunicación, ante los periodistas, ante mis compañeros, ante mis concejales, militantes, millones de votantes, de progresistas en este país, por supuesto que tengo que dar todas las explicaciones del mundo y tomar decisiones como tomamos. **(El señor Carazo Hermoso muestra una fotografía en la que se ve a Santos Cerdán León, a José Luis Ábalos Meco y al presidente del Gobierno, Pedro Sánchez Pérez-Castejón)**. Pero con el Partido Popular no, créame. No es ‘y tú más’; es unos sí y otros no. **(Rumores)**.

Déjenme que repase. Están hablando de financiación irregular —porque han visto una cosa que habla de que los militantes del PSOE, los cargos públicos, pagamos cuotas— quienes están condenados por financiación irregular por el caso Gürtel, que son ustedes. **(El señor Carazo Hermoso vuelve a mostrar la fotografía)**. Están hablando de amañar primarias quienes acaban de ser citados en un juicio en Salamanca por amañar las primarias del Partido Popular en Castilla y León, que, por cierto, la señora juez citó al señor Feijóo y no se presentó. **(Rumores)**. Respeto a la justicia; el respeto a la justicia del PP. **(Aplausos.—El señor Carazo Hermoso vuelve a mostrar la fotografía)**. Están criticando al presidente del Gobierno por haber pedido comparecer en esta Cámara a los cuatro días de conocer un informe de la UCO quienes han votado veinticinco veces en contra de que compareciera aquí M. Rajoy con los papeles encima de la mesa. **(Aplausos)**. Están pidiendo que se vaya del Gobierno quienes defendieron la continuidad de un Gobierno condenado por corrupción, con condena en el caso Gürtel. Están hablando de democracia quienes montaron una policía patriótica para espiar a todos sus rivales políticos, que fue el caso Kitchen. Créanme —me quedo sin tiempo—, les quedan treinta casos de corrupción. ¡Lecciones del PP, ninguna! **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

— **DEL DIPUTADO DON BORJA SÉMPER PASCUAL, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE DEFENSA: ¿CUÁL ES LA VERDADERA POLÍTICA DE DEFENSA DE SU GOBIERNO? (Número de expediente 180/000679)**.

La señora **PRESIDENTA**: La última pregunta va dirigida a la señora ministra de Defensa. La formula el diputado don Borja Sémpér Pascual, del Grupo Parlamentario Popular, que tiene la palabra. Cuando quiera.

El señor **SÉMPER PASCUAL**: Gracias, señora presidenta.

Señora ministra, permítame una cuestión previa, porque, sin que sirva de precedente, estoy de acuerdo con el señor López. En cuanto ustedes tuvieron conocimiento de la corrupción, actuaron con mucha contundencia: contra la judicatura, llamándoles fachas con toga; contra la Guardia Civil, propagando bulos el señor López,

como que querían poner una bomba lapa en los bajos del presidente del Gobierno, y contra la prensa libre. **(Rumores)**. Actuaron con una contundencia que desde luego no se conoce en la historia democrática española. **(Algunas señoras diputadas: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

Usted sabe, señora ministra, que en política exterior y en política de defensa la confianza y la credibilidad son fundamentales. La semana que viene se celebra una cumbre extraordinariamente importante en La Haya, una cumbre de la OTAN a la que usted acudirá con el presidente del Gobierno. La pregunta que le hacemos es: ¿cómo es posible que ustedes crean que pueden generar algún tipo de confianza entre nuestros socios internacionales cuando todos saben que ustedes no pueden llegar a ningún compromiso porque, entre otras cosas, no tienen presupuestos generales del Estado? ¿Cómo creen ustedes que nuestros socios internacionales van a darles a ustedes algo de credibilidad cuando en su Gobierno hay miembros que siguen pensando que ‘OTAN no, bases fuera’? ¿Se acuerda usted, señor Santiago, del Partido Comunista? Bueno, también han cambiado de opinión, probablemente. ¿Cómo van a tener ustedes algo de credibilidad entre sus socios cuando hoy la prensa internacional ya describe al señor presidente como *mister* Teflón? Saben que la prensa internacional le llama *mister* Teflón y a usted el presidente del Gobierno *lady* Bird.

Señora ministra, esto es imposible de sostener. ¿Cómo van a hacer ustedes para mantener una posición coherente y razonable en foros internacionales tan relevantes como los de la OTAN?

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sémper.

Señora ministra de Defensa, tiene la palabra.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señor Sémper.

Me gustan sus conocimientos de inglés, pero puede utilizar el castellano, yo no tengo ningún problema.

Le diré la credibilidad que tenemos. En este momento hay tres mil militares españoles que están en misiones internacionales. La semana pasada, sin ir más lejos, estuve con Su Majestad el rey en Rumanía y en Eslovaquia, donde están nuestras tropas protegiendo el flanco este. Están en Letonia; están con los posicionamientos en Turquía con la batería; están en el Líbano; están en la Policía Aérea del Báltico; están en las misiones, en las distintas fragatas en el Mediterráneo. Le diré que España, desde el punto de vista de su compromiso con el multilateralismo, con las misiones internacionales, es un país respetado y apreciado. Y le remito, sin más, a la visita de la semana pasada, donde el presidente de Rumanía y el presidente de Eslovaquia nos dieron las gracias. Nuestros soldados, en Letonia y en los sitios donde van y he tenido la oportunidad de acompañarles siempre, son un ejemplo. Alégrense de ello, por favor, porque nuestros soldados, como nuestra industria de defensa, son la mejor manifestación de una España en la que creemos,

de una España que es considerada por sus aliados como un socio fiable, responsable y serio. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Señor Sémper.

El señor **SÉMPER PASCUAL**: No tenemos ninguna duda, y tampoco internacionalmente, de la extraordinaria capacidad de nuestros soldados. De lo que tampoco tenemos ninguna duda es de la vergüenza que este Gobierno provoca y proyecta también en el exterior.

Señora ministra, usted probablemente pensará que como hasta ahora SUMAR ha tragado con toda la corrupción, van a seguir tragando también con miles de millones de euros en inversión en defensa. Usted pensará que como probablemente en el Partido Nacionalista Vasco son como peces atrapados en una red, siempre les van a hacer preguntas en materia de pesca. ¿Sabe lo que sucede? Que esto es insoportable, porque todos sabemos que esto ya no tiene ningún recorrido. Todos en esta Cámara lo sabemos.

Este Gobierno es un Gobierno zombi y lo único que va a provocar es daño. ¿Daño a ustedes mismos? Allá a ustedes. Pero daño a España, a la credibilidad de España en el exterior y a los intereses de los españoles también. Den la palabra a los españoles. Acaben con esta agonía que, si es de Pedro Sánchez, es irrelevante; el problema es el daño que hacen a España.

Muchas gracias. **(Algunas señoras diputadas: ¡Muy bien!—Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Sémper.

Señora ministra.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias.

Señoría, en lo que a mí me compete como ministra de Defensa, le tengo que decir que en estos siete años se ha hecho un esfuerzo importante de modernización de las Fuerzas Armadas, de unirnos cada día más con nuestros aliados y con nuestros socios, de reforzar nuestra industria de defensa, la industria de defensa española, que crea puestos de trabajo, más de doscientos mil puestos de trabajo directos. Ahí están nuestras empresas en la feria internacional de la defensa que hicimos hace quince días, que algunos de sus diputados vieron, y en la que no solamente países europeos, sino países africanos, muchos países africanos, venían aquí, a España. Yo me reuní con muchos ministros africanos que nos ven como un ejemplo.

En vez de hacer una crítica fácil de manual, de argumentario, siéntase usted orgulloso del papel de España. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

Yo creo que todos y todas sus señorías somos conscientes de que la imagen que se ha trasladado en esta sesión de preguntas no es la adecuada (**rumores**) para la ciudadanía de este país. Ha habido algunas de sus señorías que han intentado interrumpir esta sesión para que no se desarrollara con total normalidad, y eso no lo vamos a permitir, porque esta es la casa de la democracia. En base al artículo 103 del Reglamento, retiraré del *Diario de Sesiones* los insultos y las cuestiones con falta de decoro absolutas que se han propagado durante esta sesión de preguntas. (**Rumores**). Y les hago la reflexión para que, por favor, piensen continuamente en la ciudadanía, en la imagen que están dando y en que somos los representantes democráticos de ellos y de ellas.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

#### **INTERPELACIONES URGENTES:**

**— DEL GRUPO PARLAMENTARIO JUNTS PER CATALUNYA, A LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA SOBRE LA POLÍTICA FISCAL Y PRESUPUESTARIA. (Número de expediente 172/000131).**

La señora **PRESIDENTA**: Vamos a pasar ahora a la interpelación urgente del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, sobre la política fiscal y presupuestaria. Para su defensa, tiene la palabra el señor Cruset Domènech. (**Rumores**). Quan vulgui, senyor Cruset.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**:

**\$CAT10:50:15**

*Muchas gracias, presidenta.*

*Señora vicepresidenta, gracias por estar hoy aquí. Después del espectáculo lamentable que hemos vivido esta mañana en la sesión de control, como bestias feroces pegándose palos los unos a los otros, le propongo ahora un cambio de registro, un debate pausado y bien fundamentado sobre la situación fiscal y económica de su país.*

*17 de julio de 2024, presidente Sánchez: España vive uno de los mejores momentos de su historia. 19 de enero de 2025, presidente Sánchez: España es la mejor economía del mundo. Pero es evidente que, si vas por la calle y observas lo que sucede, si hablas con la gente, hay algo que en estas dos afirmaciones no termina de encajar, algo que evidencia que ni España vive el mejor momento de su historia ni es la mejor economía del mundo. Y uno se pregunta si no será que su Gobierno no piensa más que en sobrevivir al siguiente CIS y que para sobrevivir es capaz de esconder los datos y mentir tanto como haga falta.*

*Esto es lo que le propongo hoy: hablar de datos, hablar de evidencias, dejar las opiniones y hablar de verdades. Es por ello por lo que le hago una primera propuesta; una propuesta que consiste en que, después de esta interpelación, yo colgaré todos los datos que voy a utilizar ahora para que quien quiera pueda contrastarlos tanto como haga falta. Y yo le propongo que haga usted lo mismo. No debería ser un problema para usted. Piense que nosotros somos solo siete diputados y ustedes son 119 y tienen detrás todo un ministerio, con más de 30 000 trabajadores. Si no lo acepta, y está en su derecho, su intervención será solo de opiniones, y últimamente, señora vicepresidenta, todos sabemos que la veracidad de las opiniones del Gobierno cotiza muy muy a la baja. Así pues, vamos a entrar en materia. Empecemos con datos macro, los datos que definen la salud económica de un país.*

*Producto interior bruto. Cortina de humo del Gobierno: España es la economía que más crece de la zona euro. ¿Sí? Realidad: cojamos el indicador que utiliza la Unión Europea para valorar el PIB, los datos de Eurostat del PIB per cápita para el poder adquisitivo. España, 36 300 euros por habitante. Debería ocupar la primera posición, si es la primera economía que crece en Europa. Pues no, ni la primera ni la segunda ni la tercera: España ocupa la decimoquinta posición.*

*Índice de precios al consumo. Cortina de humo del Gobierno: La reducción de la inflación es un dato magnífico que refleja un acierto claro de la política económica del Gobierno. ¿Seguro? Realidad: Según los datos del Instituto Nacional de Estadística, en los últimos diez años, el índice de precios al consumo de España ha aumentado un 25,3 %, y el coste de la vida se ha encarecido tanto en los últimos diez años que solo en estos diez años 100 euros se han convertido en 80.*

*Tasa de desempleo. Cortina de humo del Gobierno: España está creciendo sin burbujas ni pelotazos. Podemos llegar al pleno empleo. ¿De verdad?, ¿el pleno empleo? Realidad: según datos de Eurostat y la OCDE, España tiene un 10,9 % de desempleo absoluto, el peor de la Unión Europea y el peor de los países de la OCDE. Un 26,3 % de desempleo juvenil, el peor de la Unión Europea y de toda la OCDE. Y un 3,8 % de desempleo de larga duración, el doble de la media europea.*

*Deuda pública. Cortina de humo del Gobierno: España ha reducido su nivel de deuda pública en los últimos años. ¿De verdad? Realidad: según datos del Instituto Nacional de Estadística, España debe 1 677 000 millones de euros, la cifra más grande de toda la historia, la más grande, equivale a todo el producto interior bruto de su país. En los últimos quince años, España debe el triple de lo que debía.*

*Productividad. Cortina de humo del Gobierno: Estamos incentivando la productividad. La productividad ha subido en España. ¿De verdad? La realidad: según datos del Fondo Monetario Internacional, España tiene la misma productividad hoy que hace veinte años. España tiene una productividad que está un 25 % por debajo de la de Estados Unidos y un 15 % por debajo de la de Alemania, Francia o Italia. Según los datos del Banco de España, España es el tercer país de la Unión Europea con más bajas laborales. En España faltan a trabajar cada día 1,4 millones de personas. Por lo tanto, los principales indicadores de la economía española acreditan una evaluación negativa y una degradación con el paso del tiempo. Esto en buena parte ya explica por qué los ciudadanos tenemos la certidumbre a diario de que nuestras vidas no han mejorado significativamente en los últimos años. Todo lo contrario, han empeorado.*

*Por lo tanto, profundicemos ahora en el ámbito más personal y familiar de la ciudadanía. Sueldos. Cortina de humo del Gobierno: Estamos incentivando la calidad del empleo. En lugar de buscar salarios bajos, los aumentamos y eliminamos la precariedad. ¿Esto dicen los datos? Realidad: según datos del Instituto Nacional de Estadística, el sueldo medio en España es de 23 000 euros brutos anuales. El 19 % de los trabajadores no llega a 15 000 euros brutos anuales. (La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, habla con un señor diputado). ¡Señora vicepresidenta, que luego no va a poder contestar a mis datos con datos! (La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos afirmativos). ¿Sí? ¿Lo tiene? (Asentimiento). Pues escúcheme bien, el 67 % de los trabajadores en España —14 millones de españoles— cobra menos de 23 155 euros netos anuales. ¡El 67 % cobra menos de 23 000 euros netos anuales! Según datos de Eurostat, España es el segundo país europeo con la mayor caída salarial real, con una reducción del 4,1 % de los sueldos desde el 2021. No solo no han aumentado, sino que se han reducido en un 4,1 %. Por lo tanto, en vez de progreso, lo que traen ustedes es precariedad y miseria.*

*Más datos. Personas en riesgo de pobreza o de exclusión social. Cortina de humo del Gobierno: Todos los avances sociales en España llevan el sello del PSOE. Tenemos mayor bienestar social y mayor crecimiento económico. ¿Sí? Realidad: según datos de Eurostat, en total, en España hay 12,5 millones de personas en riesgo de pobreza o exclusión social, uno de cada cuatro ciudadanos españoles. España es el tercer país de la Unión Europea con un porcentaje más elevado de jóvenes en riesgo de pobreza o exclusión social —el tercero—, solo superado por Turquía y Bulgaria.*

*Ya que hemos hablado de jóvenes, podemos hablar de personas mayores. Vamos a hablar de pensiones. Cortina de humo del Gobierno: La sostenibilidad del sistema de pensiones de España hoy está garantizada y miramos el futuro con optimismo. ¿Seguro? Realidad: según datos del Ministerio de Seguridad Social, el coste mensual de las pensiones en 2010 fue de 6868 millones de euros; y en el año 2025, 13 495 millones de euros. En quince años se ha duplicado el gasto mensual en pensiones. Según datos de Fedea, en el año 2018, las aportaciones anuales del Estado al sistema de pensiones fueron de 20 727 millones de euros; y en el año 2024, 54 005 millones de euros. Desde que ustedes han llegado al Gobierno, han tenido que retirar ingentes cantidades de dinero de otras finalidades y duplicar las aportaciones del Estado al sistema de pensiones. Pero esto no termina aquí, señora vicepresidenta. Según datos del Banco de España, el endeudamiento del sistema de pensiones en el año 2016 fue de 17 173 millones de euros; y en el año 2024, de 126 173 millones de euros. Desde que han llegado ustedes, el endeudamiento se ha multiplicado por tres. ¿Se dan cuenta de la velocidad a la que se degrada el sistema de pensiones? Este es el gran elefante en la sala de la economía española del que no quieren hablar. Una situación que se convierte en más crítica cada día que pasa.*

*Y, si hablamos de situaciones críticas, podemos hablar también de vivienda. Cortina de humo: La regularización del mercado de la vivienda favorece el acceso a una vivienda a precios asequibles. ¿Seguro? Realidad: dos años después de la aprobación de la ley de la vivienda, el precio de la vivienda en alquiler ha aumentado un 24 % y la oferta se ha reducido en un 17 %, precisamente el efecto contrario a lo que dicen ustedes que se ha producido. (El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).*

*Por último, hablemos de presión fiscal. Usted aquí nos dará un discurso clásico que como vicepresidenta repite constantemente para intentar que alguien se lo crea. Es una cortina de humo, en este caso suya. ¿En qué página del Diario de Sesiones pone que este Gobierno ha aprobado subir los impuestos de las rentas medias y trabajadoras? Vamos a los datos de la misma Agencia Tributaria, que depende de su ministerio. Incremento de la recaudación desde que llegaron ustedes al Gobierno: IVA, 9,6 % de incremento; impuesto de sociedades, un 30,18 %, IRPF, un 30,6 % de incremento de recaudación. El año pasado ustedes recaudaron 42 800 millones de euros más en impuestos que cuando llegaron en 2018. Como me va a dar mil excusas para justificarlo y me dirá —ya lo digo yo— que la economía ha crecido y que por eso se recauda más, yo le cuento por qué todas esas excusas no son ciertas. Fíjese, si el número de trabajadores ha crecido en un 14,5 % en estos años, ¿por qué el IRPF crece más del doble de esa cifra en el mismo periodo? Si el sueldo medio ha crecido un 0,6 %, ¿por qué el tipo medio del IRPF crece un 11 %? Pues porque la presión fiscal ha aumentado de forma espectacular, porque usted se ha obstinado en no ajustar los tramos del IRPF. Se lo digo así de simple.*

*Termino. Señora vicepresidenta, ¿no cree que ha llegado el momento de aceptar la realidad y de dejar de engañar a la ciudadanía? ¿No ha llegado el momento de adoptar medidas? ¿Sabe qué pasará, si no, cuando la economía se enfríe y se enfriará? El Banco de España ya ha rebajado las previsiones para este año y para el año siguiente. Mi última pregunta. Como están obstinados, ¿por qué hacen todo esto si es evidente que llevan al país hacia el precipicio? ¿Por qué siguen por esa senda? A mí se me ocurren solo dos razones: la primera, que lo hagan pensando en que cuando llegue el problema de verdad, ustedes ya no estarán. Y la segunda, que el conflicto social que se avecina —que se avecina y llegará— y el sufrimiento de la gente, básicamente, acaban beneficiando a los grupos políticos que comparten su ideología. Ya sabe aquello tan clásico de que no podrá arreglar un problema aquel que se beneficia precisamente de él.*

*Muchas gracias.*

**\*CAT11:02:52**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, tiene la palabra, en nombre del Gobierno la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Cruset, he escuchado con atención su intervención. No comprendo cuál es la posición de Junts per Catalunya respecto a los debates económicos, fiscales y a las fuentes de los datos que habitualmente tenemos en esta Cámara. Hay como una voluntad de intentar confrontar por confrontar permanentemente. Se lo digo como lo pienso. Es como si ustedes necesitaran confrontar para transmitir que no son una correa de transmisión de este Gobierno y, créanme, señor Cruset, lo sabemos. Sabemos que cada proyecto de ley y cada cuestión que se tiene que traer a esta Cámara hay que pactarla, hay que dialogarla y hay que acordarla, si es posible acordarla. Pero esa actitud permanente

de intentar confrontar con el Gobierno, como si ustedes pensarán que de esa confrontación pueden extraer algo positivo para su grupo no la comparto, señor Cruset, y además creo que su electorado no la comprende. Lo pienso así. De verdad pienso que, a veces, lo pueden estar diciendo con una perspectiva electoralista, porque ustedes piensen que para su electorado prima la confrontación con el Gobierno socialista. Yo no lo creo.

Señor Cruset, considero que su presencia en esta Cámara y sus acuerdos con el Gobierno de España han posibilitado que ustedes avancen en una parte de la hoja de ruta legítima que tienen con su comunidad autónoma —o, como ustedes llaman, con su país—, que permita, desde luego, seguir avanzando para una mayor capacidad de reconocimiento de la diversidad cultural de Cataluña, de la normalización de la convivencia y de la aprobación de una ley de amnistía, que permita realmente devolver esa normalidad al territorio. Y, por otra parte, ustedes han conseguido, a lo largo de esta legislatura, poner en valor algunas cuestiones relacionadas con las empresas, las micropymes y la política fiscal que han entendido que eran las correctas para los intereses que defienden. Por tanto, señor Cruset, ¿para qué confrontar permanentemente?

Usted no me ha respondido cuando le he preguntado en qué página del *Diario de Sesiones* de este Congreso figura que han votado a favor de una subida fiscal a las rentas bajas o medianas. Señor Cruset, es que para posibilitar eso su voto es imprescindible y ustedes no han lo votado, al igual que este partido nunca ha propuesto eso. Simplemente no ha existido. Señor Cruset, ¿cómo puede hablarme, en esta interpelación, de que el incremento de la recaudación se debe a un incremento de los impuestos? **(El señor Cruset Domènech hace gestos afirmativos)**. Usted sabe que no, porque no puede marcar qué norma ha cambiado para que, efectivamente, se incremente la presión fiscal en España. Los datos que yo le doy en mis intervenciones son de fuentes oficiales y están publicados. Si quiere ahora los repaso y se los digo. No hay ningún problema en que los datos de nuestras intervenciones se puedan contrastar con la realidad. Se lo vuelvo a preguntar: ¿en qué página del *Diario de Sesiones* de este Congreso figura que ustedes han votado con nosotros a favor de una subida de impuestos a las rentas bajas y a las rentas medianas? Yo sí le puedo indicar la página donde pone que han votado ustedes con nosotros a favor de la bajada de esos impuestos, que es lo que ha propuesto y ha hecho este Gobierno. Por eso, todos tenemos que ser consecuentes con la realidad, hacer honor a esta y, por tanto, ser capaces de que las cifras nos permitan ver cosas en las que coincidimos y cuestiones en las que, como usted ha dicho en esta tribuna, parece que nos diferencian de forma irremediable.

Si recaudamos más que nunca no es porque hayamos aprobado una subida fiscal. La reforma fiscal que nosotros hemos emprendido la hemos pactado con Junts per Catalunya. No era ni su modelo de fiscalidad ni era nuestro modelo de fiscalidad, pero la reforma fiscal ha estado pactada con Junts per Catalunya. Por tanto, ustedes no pueden pactar una reforma fiscal y criticar a la vez que lo que hace este Gobierno en materia fiscal tiene todos los adjetivos —que yo no voy a repetir— que usted ha proferido desde esta tribuna. Señor Cruset, es incoherente y, sobre todo, no se ajusta a la verdad. ¿Por qué recaudamos más? Porque tenemos un mayor crecimiento —algo que parece que usted también pone en duda, cosa que me extraña— y, además, porque tenemos récord de empleo, que se refleja en el número de personas ocupadas que están trabajando en nuestro país. Entiendo, señor Cruset, que los datos del INE y los datos de la afiliación a la Seguridad Social son para ustedes respetables, porque si ponemos en cuestión las fuentes

oficiales, entonces nunca vamos a poder ponernos de acuerdo en qué cifras son las correctas.

Creo que tenemos que huir del populismo y de una estrategia de Junts que, como ya le he dicho, no comprendo. O sea, no comprendo que ustedes permanentemente jueguen a la confrontación. Esto debe tener algún tipo de explicación que a mí se me escapa, pero no comparto que esa sea la línea de diálogo y de entendimiento que mi Gobierno debe tener con su formación política. Nosotros hemos hecho una política fiscal responsable en relación con el cumplimiento de los objetivos de consolidación fiscal y, también, con nuestras propuestas fiscales. Y le digo la verdad, señor Cruset: a nosotros nos hubiera gustado llegar más lejos en la propuesta fiscal. Usted lo sabe porque la hemos discutido concretamente con usted. Nos hubiera gustado llegar más lejos, pero ustedes también han situado esa reforma fiscal en unos términos que eran aceptables para ustedes. Por ejemplo, se incorporó la bajada del impuesto de sociedades a pymes y micropymes. Usted no lo dice en la tribuna. Usted, que fue quien puso esa propuesta encima de la mesa, nunca pone en valor las cosas que Junts, también de la mano de este Gobierno, ha posibilitado, ha impulsado y ha hecho para que el sector productivo en Cataluña tenga una menor carga fiscal. No lo dicen y me parece una pérdida de oportunidad que ustedes no sean capaces de trasladar lo que proponen.

En el año 2024 cerramos el déficit en un 2,8 %. ¿Este dato se lo cree, señor Cruset? **(Asentimiento)**. Vale, porque este dato es de Eurostat, no es un dato nuestro. Se situó por debajo del 3 % que tenía comprometido el Gobierno, excluyendo las medidas de la dana, que, como ustedes saben, tienen un tratamiento especial por ser una urgencia sobrevenida. Es la primera vez desde 2018 que España se sitúa por debajo de ese umbral del 3 %. Se alcanzó un 9,9 % en la pandemia y ahora estamos en el indicador que le acabo de comentar, lo cual implica que hemos reducido en casi 70 000 millones de euros el gasto público sin afectar el recorte social. Creo que esto lo comparten, pero usted no dice absolutamente nada de esto. Este Gobierno ha hecho la mayor rebaja de impuestos de la democracia con su voto favorable, señor Cruset, porque no lo puede hacer en solitario. Hemos bajado el IVA de la luz, de la electricidad y de los alimentos con el voto a favor de Junts en una situación especialmente complicada para los ciudadanos. Hemos rebajado los impuestos a los ciudadanos en más de 30 000 millones de euros, señor Cruset, y esto no lo hemos hecho en solitario, lo hemos hecho con la participación de su grupo parlamentario.

La inflación llegó a superar el 10 % en el año 2022 y hoy está casi por debajo del 2 %. Entiendo que el dato de la inflación también se lo cree, porque si no nos creemos los datos que manejamos es imposible el diálogo; por eso se lo digo. Creo que aliviarnos la renta de las familias. Igualmente, señoría, como usted bien conoce, además del IVA de la luz y de los alimentos, este Gobierno aprobó una rebaja del IRPF dirigida a las rentas medias y bajas por más de 5000 millones de euros de alivio de carga fiscal para los ciudadanos de nuestro país. Ustedes votaron a favor de esta rebaja del IRPF para rentas bajas y medianas. Hemos aprobado que las personas perceptoras del SMI no tributen al IRPF, cuando usted conoce perfectamente que la posición de mi ministerio era que había que ir normalizando, puesto que el salario mínimo interprofesional —que ha subido más de un 60 % a lo largo de los últimos años— ya se sitúa en el 60 % del salario medio. Por eso, señoría, también conoce mi posición respecto a esta cuestión y lo que trajimos a esta Cámara para posibilitar que no tributen este año los perceptores del salario mínimo

interprofesional. Esto se logró con su voto a favor, señor Cruset. Por tanto, vamos a hablar de la realidad.

Comprendo que las formaciones políticas se tienen que diferenciar del Gobierno y tienen que buscar los ángulos en donde tienen que profundizar en línea con lo que le dicta su programa electoral o su compromiso con los ciudadanos. Lo entendemos, lo dialogamos, lo hablamos cada día, pero lo que no podemos decir es que España es un infierno fiscal cuando su presión fiscal se sitúa 4 puntos por debajo de la media de la Unión Europea. Datos oficiales. Yo no tengo el dato de Francia; como usted entenderá, no me lo puedo inventar. Son datos que se publican por parte de Europa y que nos permiten la comparabilidad. Pero es que se lo he dicho personalmente a usted, señor Cruset: las recomendaciones país de España orientan a que elevemos esa presión fiscal, porque España ha sido un receptor neto de fondos europeos, tanto del PRTR como de los fondos de cohesión, y lo que se nos pide por parte de nuestros socios europeos es que al menos tengamos el mismo nivel de presión que la media de la zona euro para permitir que esos países entiendan que su aportación es justa y coherente.

Por eso, señor Cruset, todos estos datos que acabo de comentarle en relación con el empleo, en relación con la inflación, en relación con nuestra posición relativa respecto a la presión fiscal, y las medidas que ha impulsado este Gobierno son datos que se corresponden con la realidad. La realidad es que la economía en este país funciona y está llevando a que este país sea una referencia en este momento a nivel internacional. Es la economía avanzada que más crece y no lo dice el Gobierno de España, sino todos los organismos internacionales. Mientras hay Gobiernos que están en una situación realmente complicada respecto al PIB, España tiene la virtualidad de tener en este momento uno de los crecimientos más elevados y de ser uno de los países con mayor creación de empleo del conjunto de la eurozona.

Por tanto, señor Cruset, y con ello termino, los datos que el Gobierno ofrece cuando interviene son datos procedentes de fuentes oficiales. Usted lo puede ver desde una arista o puede entender que no son suficientes, incluso yo puedo compartir que algunas de esas situaciones —como la reducción de la desigualdad en relación con el índice Gini, que tenemos el valor más bajo desde hace dieciocho años— son mejorables, pero lo que usted no puede hacer es subirse a la tribuna y trasladar una política de confrontación que, de verdad se lo digo, no conduce a ninguna parte y, por tanto, no permite que este país pueda seguir avanzando. En lo que nos ponemos de acuerdo, debemos estar de acuerdo...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Terminó.

En lo que no nos ponemos de acuerdo podremos estar en contra, pero, desde luego, no todo es mentira. Lo que usted ha dicho en esta tribuna no son los únicos datos válidos, los datos válidos son los de las fuentes oficiales, que son a los que nos referimos. Y este país también avanza porque ustedes apoyan iniciativas de este Gobierno. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Cruset Domènech.

El señor **CRUSET DOMÈNECH**:

**\$CAT11:17:45**

*Muchas gracias, presidente.*

*Señora vicepresidenta, ha vuelto a decir que la economía funciona. Lástima, porque necesitaría más tiempo que estos cinco minutos que me dan y seguramente una pantalla para poderle proyectar los datos y poner en evidencia que no es cierto lo que usted dice. Mire, la he escuchado atentamente y dice usted que no entiende por qué confrontamos por confrontar, y no es el caso. Evidentemente, confrontamos. No nos sentimos parte de su bloque ni de su Gobierno, obviamente. **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos afirmativos)**. Lo hemos dicho en reiteradas ocasiones. Pero lo que más me preocupa es que no entienda por qué nos confrontamos. Nos confrontamos porque el primer paso para entender una realidad es aceptar y conocer esa realidad, y el primer paso para que cada vez más ciudadanos se marchen, se quieran ir de su país y quieran ser independientes, es entender que no tenemos futuro al lado de España. En lugar de soluciones, en sus intervenciones solo he escuchado excusas y en lugar de argumentos, solo afirmaciones tópicas, como esa de que no ha aumentado la presión fiscal.*

*Escúcheme, señora presidenta. En el ámbito jurídico está la figura de la responsabilidad por acción directa o por omisión. Por lo tanto, en el ámbito fiscal es lo mismo. Se puede aumentar por omisión la presión fiscal a los ciudadanos. Si en diez años ha aumentado un 25 % la inflación del país, es evidente que si se mantiene el tipo de IVA y si se mantienen los tipos del IRPF y no se deflacta el IRPF, están aumentando la presión fiscal a los ciudadanos y, por lo tanto, se traslada en una mayor recaudación. Los datos lo acreditan, pero, bueno, usted atrinchérese en ese posicionamiento. Me parece increíble que, ante esos datos empíricos, sigan así. Se deben creer quizás que la gente es tonta **(la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos)**, que no se da cuenta de que entre lo que ustedes dicen y lo que viven en su casa hay una realidad absolutamente diferente, que la gente en su casa pasa dificultades y le cuesta cada vez más llegar a final de mes. Mire, no se equivoque. Mantener el discurso del engaño, que es lo que hace su Gobierno, es muy peligroso para los ciudadanos. Su Gobierno se permite la degradación de los servicios públicos; tenemos pruebas cada semana en Cataluña. Ya me gustaría a mí pagar los impuestos que pagan en Europa de media y disfrutar de los servicios que tienen con la calidad que tienen allí. El problema es que pagamos lo mismo que se paga en Europa con unos servicios absolutamente tercermundistas.*

*El suyo es un Gobierno que, al lado de la oposición, degrada las instituciones públicas. Lo hemos visto esta mañana con un debate absolutamente encarnizado e indigno de este hemiciclo. El suyo es un Gobierno... 'empresofóbico' y que exige mucho a los trabajadores; un Gobierno que ha estado más años sin presupuestos aprobados que con presupuestos aprobados. En 2019, en 2020, en 2024 y en 2025 estamos funcionando*

*con prórroga de presupuestos. De siete años de Gobierno, solo han aprobado tres presupuestos. En este mandato no han logrado aprobar ni un solo presupuesto, ni siquiera se han atrevido a tramitarlo. Por lo tanto, su Gobierno es un Gobierno de una enorme irresponsabilidad e incapacidad, basta con levantar un poco la mirada y verlo.*

*Resumo: con ustedes los salarios no crecen; con ustedes los impuestos se disparan, diga lo que diga; con ustedes el coste de la vida se multiplica; con ustedes los servicios públicos cada vez son más tercermundistas; con ustedes los jóvenes cada vez tienen peores perspectivas; con ustedes las pensiones están en riesgo y con ustedes solo hay anuncios y cortinas de humo. Ustedes viven en un país en el que, seas joven o mayor, trabajador, empresario, estudiante, tengas estudios o no tengas estudios, seas clase media o trabajadora, muchas veces te pasa por la cabeza que esto no tiene solución y que la siguiente generación, por primera vez en la historia, va a vivir peor que la generación actual. Un país en el que, a menudo, si sus ciudadanos pudieran y si se les escuchara en la calle, lo dejarían todo y empezarían de nuevo en otro lugar con un futuro más esperanzador.*

*Ciudadanos de España, pierdan toda esperanza, gobierne quien gobierne les va a pasar lo mismo, sea de un bloque o de otro. Este país no tiene futuro alguno en España. ¿Saben dónde radica la diferencia? No en los bloques que hacen lo mismo, la diferencia es que nosotros sí que sabemos dónde podemos encontrar ese futuro esperanzador: fuera de España. Por eso hay catalanes que cada día luchamos para irnos de España, por eso nosotros nos enfrentamos a ustedes, para poner de manifiesto que no existe un futuro aquí, ni con ustedes, ni en este país. No se confundan, el camino que hemos emprendido no tiene vuelta atrás. Llámenlo como quieran, pero no tiene vuelta atrás, porque irse es la única solución que tenemos para no vernos arrastrados por toda esa miseria que ustedes traen aquí y que yo les he contado hoy. Una miseria que en España —escúchenme bien— cada vez va a ir a más, y si no, dentro de un tiempo recuerde mis palabras.*

*Muchas gracias.*

**\*CAT11:23:10**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, señor presidente.

Yo también tengo cinco minutos para responderle, señor Cruset.

La primera cuestión que le quiero aclarar es que tanto ustedes como nosotros sabemos que ningún partido está libre de corrupción. Ustedes también lo saben; también lo saben. **(El señor Cruset Domènech y la señora Madrenas i Mir hacen gestos negativos)**. Por tanto, el comportamiento de esta mañana en la Cámara... Los comportamientos de cada uno, que desde luego tenemos que ser capaces de ser ejemplares de cara a la ciudadanía, se demuestran con el movimiento.

Como hemos dicho esta mañana, el partido que sustenta el Gobierno, el Partido Socialista, cuando conoce un caso de corrupción, actúa con contundencia y actúa con inmediatez. Si usted no se refería a la corrupción (**el señor Cruset Domènech hace gestos negativos**), entonces no sé a qué se refería cuando hablaba esta mañana del rifirrafe entre varios partidos políticos. Creía que se refería a las acusaciones sobre corrupción, por eso le digo que, de esta cuestión, desgraciadamente ninguna formación política está libre y lo que tenemos que hacer todas es actuar con contundencia. Si no se refería a eso, entonces no he entendido a qué materia se refería.

Señoría, yo he hablado de aumento de los impuestos, no de la presión fiscal, que no es lo mismo. Esta Cámara no ha aprobado un aumento de los impuestos a la clase media y a la clase trabajadora, que es lo que usted ha dicho en la primera intervención en esta tribuna. No es verdad. Dice usted que se ha ido aumentando la presión fiscal. Insisto, le voy a dar el dato que se publica por parte de las instituciones europeas: la zona euro tiene de ingresos públicos un 46,5 respecto al PIB; la Unión Europea, 46; España, 42,3. Son 4 puntos por debajo, se compare con la zona euro o se compare con la Unión Europea. Son datos oficiales, señor Cruset. Por tanto, con estos datos no se puede afirmar que España es un infierno fiscal, que España es un lugar en donde se pagan más impuestos que en ningún otro sitio o que en la última etapa hemos incrementado los impuestos en nuestro país. ¡No se puede afirmar, simple y llanamente! Los países de nuestro entorno están subiendo la presión fiscal a un ritmo muy superior al que lo está haciendo España. Por tanto, señor Cruset, ustedes deberían capitalizar las medidas que consiguen en materia fiscal y que nosotros, sin planteárnoslas en un primer momento, hemos acordado con ustedes.

Igualmente, señoría, creo que es legítimo que cada uno podamos defender nuestra posición, pero sin ocultar los datos. Ahora resulta que de su intervención parece deducirse que, efectivamente, España no es la economía del euro que más va a crecer en el año 2025. No sé de dónde se lo saca, pero todos los organismos internacionales —FMI, la propia Comisión Europea y cualquier otro organismo internacional— proyectan a España como el país que más va a crecer del conjunto de la zona euro, el doble que la zona euro solo en el primer trimestre del año 2025. Estamos de acuerdo en que tenemos récord de personas ocupadas en nuestro país, ¿no? A pesar de eso, sigue siendo un problema. Pero usted compartirá que los datos de afiliación son datos contrastables y ciertos, por tanto, hay casi 22 millones de personas ocupadas. La inflación continúa bajando y se sitúa por debajo del 2 % casi en el mes de mayo. Ese dato usted también tiene que admitirlo. Habla usted de la renta real de los hogares. ¿Le resulta fiable la OCDE? Pues la OCDE dice que la renta real de los hogares españoles creció un 3,5 % en 2024. ¡Señor Cruset, no lo digo yo, lo dice la OCDE! Dice que España creció por encima de la media de los países de la OCDE. ¿Estamos de acuerdo en que las pensiones en nuestro país han crecido más de 400 euros al mes como promedio desde que llegó el presidente Sánchez a la Moncloa?, ¿estamos de acuerdo en que el SMI ha crecido un 61 %? ¿Se lo cree usted, señor Cruset? Porque estos son los datos que nosotros reflejamos. Al igual que el déficit público se ha reducido más de 7 puntos sin aplicar recortes y que la deuda pública se ha reducido 20,7 puntos en los últimos cuatro años. No es un dato del Gobierno, señor Cruset, son datos de Eurostat, el organismo fiscalizador de las cuentas de los países que en la Unión Europea certifica los datos, en este caso de déficit, en este caso de deuda, y otros datos económicos que pueden resultar de interés. Esta es la realidad de España, señor Cruset. ¡La economía con nuestro Gobierno funciona, funciona en una buena dirección,

correctamente! También gracias a las medidas legislativas que acordamos en este Parlamento y que también acordamos con ustedes.

Por tanto, señor Cruset, cuando usted se ha subido a esta tribuna, de verdad se lo digo, no le pega el tono que ha utilizado. Tiene usted más capacidad de diálogo con este Gobierno que el tono que ha utilizado en tribuna. Y creo que tenemos que aprovechar nuestra capacidad de diálogo. ¿Discrepamos? Mucho, sobre todo en la arquitectura de este país y ahí no nos vamos a poner de acuerdo nunca, señor Cruset. Discrepamos radicalmente, estamos en las antípodas, y ustedes y nosotros lo sabemos.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Terminó, presidente.

¿Podemos ponernos de acuerdo en mejorar el empleo, la competitividad de las empresas y ser capaces de dar un horizonte de esperanza económica a las rentas medias, a las rentas bajas, a las pymes, a las micropymes en nuestro país? Yo creo que sí y a eso le interpele. Pongámonos de acuerdo. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

**— DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, A LA VICEPRESIDENTA PRIMERA DEL GOBIERNO Y MINISTRA DE HACIENDA SOBRE LAS DIFERENTES TRAMAS DE CORRUPCIÓN QUE INVESTIGA ACTUALMENTE LA GUARDIA CIVIL QUE IMPLICAN DIRECTAMENTE AL GOBIERNO DE ESPAÑA Y A LA DIRECCIÓN DEL PARTIDO SOCIALISTA. (Número de expediente 172/000134).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso a la vicepresidenta primera del Gobierno y ministra de Hacienda, sobre las diferentes tramas de corrupción que investiga actualmente la Guardia Civil que implican directamente al Gobierno de España y a la dirección del Partido Socialista.

Para su defensa tiene la palabra el señor Tellado Filgueira.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Gracias, presidente.

Buenos días.

Señora Montero, tiene a las puertas de este Congreso a cientos de alcaldes de toda España, convocados por la Federación Española de Municipios y Provincias, exigiendo

nada más y nada menos que lo que les corresponde: 5000 millones de euros que, por su incompetencia, el Gobierno de España retiene. **(Aplausos)**. Y usted no ha desbloqueado el asunto hasta esta semana porque sabía que venían. ¡Con qué mala fe actúa el ministerio que usted dirige! Yo quiero agradecer, en nombre del Grupo Parlamentario Popular, el ataque de sinceridad del presidente del Gobierno, de Pedro Sánchez, esta mañana, porque dijo: en el PSOE, tolerancia absoluta con la corrupción. Y hay que agradecerle la sinceridad. **(Aplausos)**. Claro que sí; por fin, dice una verdad en su vida.

Señora Montero, el nivel de degradación del Gobierno de Pedro Sánchez es intolerable. Su Gobierno está acabado. Por muchas disculpas, por mucho maquillaje o cartas a la ciudadanía que se inventen, esta legislatura ha terminado. Se lo ha insinuado el señor Cruset. Cada semana tenemos un nuevo escándalo, una nueva trama corrupta, un nuevo imputado en su Gobierno o en su partido. Y esto solo va a ir a peor, y usted lo sabe. Su única salida es disolver las Cortes y convocar elecciones. Ya no hay cortafuegos ni fusibles que le sirvan. Ya no sirve pedir disculpas. Ya no sirve hacerse la víctima. Da igual cuántos altos cargos de su Gobierno dimitan, porque el verdadero responsable sigue sentado en el Palacio de la Moncloa. Pedro Sánchez ha demostrado ser el presidente de un Gobierno corrupto, el secretario general de un partido corrupto y parte de una familia presuntamente corrupta. Todos esos presuntos delitos no podrían haberse producido sin su complicidad, sin su silencio; y ya veremos si con su implicación directa. Este nivel de degradación institucional es insostenible y ustedes, señores del Partido Socialista, lo saben. Los plenos del Congreso se han convertido en un debate sobre el estado de la corrupción sanchista.

Son ustedes objeto de investigación judicial en diez tramas corruptas. Las diez tramas del Partido Socialista. El decálogo de la corrupción sanchista. Voy a recordárselas, señora Montero, pero no para usted. Usted las conoce bien, porque está implicada en la mayoría de ellas. Se las voy a recordar a sus socios de Gobierno, a todos ellos, porque con su apoyo, con sus votos, están siendo cómplices de todo esto. Vamos allá, a ver si me da tiempo. Son diez tramas. Cinco y cinco.

Trama uno: la trama Ábalos-Koldo. La mayor trama de corrupción que afecta a un Gobierno de España y la primera que salpica a ministros en activo. En el seno del Gobierno y de la dirección del PSOE, se creó una organización criminal que se lucraba cobrando mordidas por la compra pública de mascarillas y de test PCR durante la pandemia. También usaban su influencia para enchufar a prostitutas en empresas dependientes del Estado. Implicados: hasta once ministerios, la presidenta del Congreso de los Diputados, el presidente de la Generalitat, la dirección del Partido Socialista y tres decenas de imputados más. Delitos: cohecho, malversación, organización criminal, tráfico de influencias y blanqueo de capitales.

Trama dos: trama Cerdán. Desde la dirección del PSOE y el Ministerio de Transportes, crearon un sistema institucionalizado de mordidas a cambio de concesiones de obra pública que se remonta a una década y que empezó en Navarra. También se ha descubierto que amañaron las primarias en las que fue elegido Pedro Sánchez como secretario general de los socialistas. Implicados: dos secretarios de organización del PSOE, altos cargos de Fomento, la presidenta de ADIF, el director general de Carreteras y un largo etcétera que aún no conocemos del todo. Delitos: organización criminal, cohecho, tráfico de influencias y, posiblemente, financiación ilegal del Partido Socialista.

Vamos con la tercera trama. Tome nota, señora Montero, porque luego se pierde y no contesta a nada. Trama Air Europa. Anote. **(Aplausos)**. Tercera trama: trama Air Europa. La aerolínea Air Europa fue rescatada en tiempo récord por el Gobierno con 475 millones de euros. Lo sabe perfectamente. La concesión de esta ayuda se hizo gracias a la intermediación de la catedrática Begoña Gómez y del ministro Ábalos, al que presuntamente pagaron medio millón de euros por las gestiones. Se investiga si Sánchez debió abstenerse en la decisión por un conflicto de intereses. Implicados: Pedro Sánchez, la catedrática Begoña Gómez, María Jesús Montero, Nadia Calviño, José Luis Ábalos y Teresa Ribera. Delitos: prevaricación administrativa, cohecho y tráfico de influencias.

Trama cuarta: la trama de hidrocarburos. Anote. La cuarta: hidrocarburos. Fraude masivo del IVA en el sector de los hidrocarburos, cuantificado en 180 millones de euros. Los implicados se servían de sus contactos en el Gobierno socialista para obtener, en tiempo récord, las licencias necesarias, pese a no reunir los requisitos suficientes. Implicados: Teresa Ribera, Sara Aagesen, Reyes Maroto, María Jesús Montero. Delitos: organización criminal, blanqueo de capitales, prevaricación, delitos contra la Hacienda pública.

Trama cinco: la trama Delcy. La vicepresidenta del Gobierno genocida de Nicolás Maduro aterrizó el 20 de enero de 2020 en España, para reunirse ¿con quién?: con el Gobierno de Sánchez. La visita contaba con la aprobación del propio presidente del Gobierno. Delcy tenía prohibida su entrada en el espacio Schengen, pero eso les dio igual. Se investiga si en ese vuelo descargó maletas —y sabe Dios qué contenían esas maletas— procedentes de la dictadura venezolana y si venía a España a establecer negocios turbios con miembros del Gobierno y de la trama Ábalos-Koldo. Implicados: Pedro Sánchez, José Luis Rodríguez Zapatero, Marlaska, María Jesús Montero, Ábalos. Delito: violación de las sanciones europeas, y posiblemente también contrabando.

Trama seis —la sexta—: Begoña Gómez. Anote. La mujer del presidente del Gobierno está siendo investigada por su posible influencia en la concesión de ayudas públicas a amigos empresarios a través de cartas de recomendación. También está implicada en la gestión inadecuada de fondos públicos por quedarse con un *software* propiedad de la universidad, desde la cátedra donde la habían enchufado, a pesar de no tener estudios superiores, directora de un máster que ella misma no podría haber cursado. La investigan por utilizar a una asesora pagada con dinero público para sus negocios personales. Implicados: Begoña Gómez, Félix Bolaños, Óscar López. Delitos: corrupción en los negocios, tráfico de influencias, apropiación indebida e intrusismo profesional.

Trama siete: David Sánchez. La siete: Sánchez, David Sánchez, el hermano del presidente del Gobierno. Fue enchufado en un puesto creado para él en la Diputación de Badajoz. David Sánchez no asistía a trabajar, no sabía ni siquiera dónde estaba su oficina y afirmaba residir en Portugal para evadir impuestos. Una joyita. Por si fuera poco, el presidente de la Diputación de Badajoz se aforó fraudulentamente para evitar ser procesado y dilatar el proceso judicial. Implicados: David Sánchez, el presidente de la Diputación y media docena de cargos y funcionarios de la Diputación de Badajoz. Delitos: tráfico de influencias, prevaricación, contratación ilegal y delitos contra la Hacienda pública.

Trama ocho: la trama del fiscal general del Estado. Esta la conoce bien, porque usted también habló de más, ¿lo recuerda? **(La señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda, Montero Cuadrado, hace gestos negativos)**. Álvaro García

Ortiz se ha convertido en el primer fiscal general de la historia de nuestro país en ser procesado. Se le juzga por filtrar información confidencial de un particular para atacar a un adversario político, recibiendo indicaciones desde la Presidencia del Gobierno. Por si fuera poco, cuando fue imputado, borró el contenido de su *e-mail* y de su teléfono móvil, obstaculizando la acción de la justicia. Casualmente, varios ministros borraron también en ese mismo momento sus móviles. Implicados: Álvaro García Ortiz, Félix Bolaños, Óscar López y Pedro Sánchez. Y el delegado del Gobierno en Madrid. Delitos: revelación de secretos.

Trama nueve, señora Montero: la trama Mediador. La primera red de corrupción del PSOE que conocimos en esta legislatura, en el final de la anterior, para ser más precisos. Tiene todos los elementos canónicos de la corrupción socialista: prevaricación, sobornos, prostitución y drogas. Como si fuese en Andalucía. El diputado conocido como Tito Berni creó un entramado corrupto para cobrar mordidas a cambio de concesión de obras públicas en Canarias. Conoce bien el caso el señor Ángel Víctor Torres o Víctor Ángel Torres. Implicados: diputados y altos cargos socialistas. Delitos: organización criminal, tráfico de influencias, cohecho, blanqueo de capitales y falsedad documental.

Trama diez: trama Leire. La conocen también. Una trama para taparlas todas. Leire Díez, militante, exconcejal y ex alto cargo del Partido Socialista, formó parte de empresas de la SEPI, que dependen de usted; fontanera a sueldo del histórico socialista Gaspar Zarrías —también lo conoce usted—, condenado por los ERE; utilizaba las cloacas del Estado para ofrecer favores ante la Fiscalía a empresarios a cambio de información que pudiera manchar la reputación de todo aquel que investigara la corrupción socialista, guardias civiles o fiscales. Así responden ustedes ante la corrupción. Esa es la gran diligencia de la que presumen a lo largo de las últimas horas de los últimos días. **(Aplausos)**. Colaboración absoluta. ¿Cómo? Tapándolo todo. ¡Qué vergüenza, señora Montero!

Mire, señora Montero, este es el legado de su Gobierno. Este y no otro es el legado de su Gobierno. Medio centenar de imputados, decenas de delitos y ministros, altos cargos, funcionarios y asesores manchados. A esto se han dedicado desde que llegaron al poder en el año 2018. Pedro Sánchez ha puesto al Estado al servicio de la corrupción. El sanchismo ha sido todo un fraude para nuestro país. Esa es la realidad. Es usted la número dos en el Gobierno y es usted también la número dos en el partido. ¿Pretende hacernos creer que no sabía lo que pasaba ni en el Gobierno ni en el partido? Créame que es imposible creer su versión. Usted está, como mínimo, tapándolo absolutamente todo. **(Aplausos)**. Como mínimo.

Quiero terminar esta interpelación no apelando al Partido Socialista, porque han decidido hacer un cierre de filas en torno a Sánchez. Hoy le han aplaudido igual que aplaudieron a Ábalos, igual que hace poco defendían al señor Santos Cerdán. Yo quiero dirigirme a los grupos de la oposición que han salido a desayunar, a los grupos que apoyan la investidura de Sánchez y que mal apoyan en el día a día a su Gobierno. Quiero terminar esta intervención apelando a los partidos que sostienen al Gobierno: a los diputados de SUMAR, que hoy no están; a los de Esquerra Republicana de Cataluña, hay uno; a los de Junts; del PNV; de Podemos y del BNG, que tampoco está. Ustedes están amparando esa corrupción, la están amparando. Ustedes son corresponsables de estas tramas corruptas. **(Un señor diputado: Eso)**. Han pasado de ser socios a ser cómplices y encubridores de esa corrupción. **(Aplausos)**. En cada Pleno tienen que salir a este patio pensando qué excusa peregrina darle a la prensa para seguir apoyando al Gobierno, a un Gobierno que

tiene todas las sombras de la corrupción y para seguir sosteniendo a un presidente que es el epicentro de la corrupción que cerca al Gobierno, al partido y a su entorno personal. Señorías, quiero apelar a su dignidad. Dejen de sostener a este Gobierno, no lo hagan más. Dejen de aprovecharse de su debilidad para obtener concesiones políticas y económicas. Ha llegado el momento de dar la cara y de decir no. No a la corrupción, no a las mentiras, no a los chantajes de Pedro Sánchez.

Señora Montero, si queda una pizca de dignidad en el Partido Socialista, ¿sabe qué tienen que hacer? Dar explicaciones, ejercer dimisiones y convocar elecciones.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Señorías, hemos tenido un respetuoso y educado silencio ante la intervención del portavoz del Grupo Popular. Así que ruego que todos continuemos en esa senda, que continuemos con el escrupuloso silencio y la educación que se ha mantenido hasta este momento. Muchas gracias.

Tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Tellado, ¿usted apela a la dignidad del resto de grupos de la Cámara y del Partido Socialista? ¿De verdad, usted cree que esa dignidad no se la tiene que aplicar usted cuando sube aquí a la tribuna a intentar trasladar, por lo menos con honestidad, lo que uno piensa sobre la corrupción? Verá, señor Tellado, ¿tuvo usted conversaciones con el señor Koldo? **(Risas)**. Porque su partido guarda silencio. ¿Vamos a escuchar audios en los que usted tuvo reuniones...? **(Rumores)**. Sí, claro, claro, ¿con el señor Koldo? Porque eso es lo que aparece en los medios de comunicación a los que usted, por cierto, da toda la veracidad y que hablan del señor Tellado y de un tal Alberto, que, seguramente, será el líder de sus filas. **(Rumores)**. Sí, señor Tellado. Vamos a seguir hablando de los temas como yo lo he hecho: sin intervenir e intentando respetarlo. Y cuesta, cuesta.

¿Va a hablar usted aquí de la trama de hidrocarburos? ¿Sí? ¿Y qué pasa con el director de Administración local de la Xunta de Galicia cuando ustedes gobernaban? ¿Acaso usted no era...? **(El señor Tellado Filgueira hace signos negativos)**. No, a usted le da igual. Un señor que está imputado por una cantidad millonaria de fraude en los hidrocarburos, el señor Norberto Uzal, y usted nos va a preguntar a nosotros qué relación tenemos con la trama de hidrocarburos cuando el epicentro está en el Gobierno de Galicia. **(Aplausos)**. Ahora no, ahora hacen ustedes así con la cara, claro. No les interesa hablar de esto.

El señor Tellado se sube a la tribuna y toda la intervención que ha hecho la ha fundamentado en una nueva categoría de persona en los asuntos judiciales: implicados. ¿Qué es implicado, señor Tellado? Ni investigado ni acusado ni condenado. Implicados. Usted se ha dedicado durante los diez minutos de su intervención a referir el nombre de

personas que, según usted, están implicadas en la trama de corrupción. ¿Implicado significa, señor Tellado, que algún tabloide menciona su nombre? ¿Qué significa implicado? **(Un señor diputado: ¡Tú lo sabes!).** No, no, lo sabe usted, que lo ha dicho. Lo sabe usted, que lo ha dicho. **(Aplausos).** Porque, claro, esto es lo que pasa con la corrupción en el Partido Popular: cuando existen casos de corrupción que tienen indicios sólidos, ustedes lo mezclan todo, ustedes hacen de la desinformación la manera de hacer política y son ustedes capaces de poner en el mismo nivel los audios que hemos conocido de la UCO con el resto de las materias que usted ha expresado en esta tribuna que nada tienen que ver con la realidad. Ese el problema de la desinformación: que aquí en este país se mezclan informaciones que se inventan, que se fabrican, que se llevan a los tribunales y que se publican en los tabloides con audios de personas en las que podemos reconocer, evidentemente, indicios fuertes de haber cometido la corrupción. No se lo merece este país, señor Tellado. **(El señor Tellado Filgueira: Este país no se lo merece).**

Respecto a la relación de casos que usted ha enumerado aquí en los que me ha mencionado, le quiero decir, señor Tellado, que solamente he tenido una relación con los tribunales a lo largo de mi periodo como ministra de Hacienda y, le digo más, como consejera de Sanidad del Gobierno andaluz y como consejera de Hacienda del Gobierno andaluz. Aquí todo el mundo saca su currículum. También los demás vamos a sacar el nuestro. Le digo: el único caso fue por la denuncia del señor Amador, de Alberto Amador. ¿Sabe lo que hicieron los tribunales con eso que usted ha hecho? Darme la razón. **(Aplausos).** En ningún caso dio la razón al señor Amador. **(Rumores.—El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** ¿Que dice usted que no? Bueno, señor Tellado, con su forma de discutir es imposible mantener un debate en esta Cámara. Usted ha visto el aplauso de su grupo. Absolutamente forzado. **(Risas).** Ríanse, ríanse. Sí, usted el primero, señor Olano. **(El señor De Olano Vela aplaude).** Habitualmente forzado porque usted tiene capacidad, creo yo, en esta tribuna de trasladar, a propósito del caso conocido de indicios sólidos, cuáles son los argumentos que tiene el Partido Popular para mantener una posición política. Pero no, ha hecho usted lo que siempre hace su grupo parlamentario. Usted ha vertido bulos, mentiras y fango para hacer una defensa en esta tribuna, ¿de qué? ¿De la legitimidad del Partido Popular para hablar de corrupción? ¿Para qué? ¿Para intentar utilizar la corrupción como arma arrojadiza frente a otro partido político? Ni una propuesta en regeneración democrática, señor Tellado. Y ustedes no pueden hablar de corrupción, yo sí le voy a decir casos que están en los tribunales, no que vienen en un tabloide ni me voy a inventar la categoría de implicados, que va a pasar usted a la historia con la categoría de implicado. Se los voy a contar.

Todavía queda por juzgar el caso Gürtel, que tienen pendiente el juicio oral de la pieza principal del caso Gürtel, la pieza valenciana de Fitur, AENA y de la visita del papa, que hicieron ustedes corrupción hasta con la visita del papa en Valencia, señorías del Partido Popular. La pieza madrileña del caso Gürtel, el caso Bárcenas en la caja B tras la condena por financiación ilegal de su partido ligada a la reforma de la sede de la calle Génova; todavía están pendientes de juicio, señor Tellado, aún están pendientes de recurso en el Tribunal Supremo sobre el origen de los fondos. El caso Púnica, en el banquillo estarán treinta y siete acusados, incluidos diputados del Partido Popular por amaño en los contratos. El caso Erial, contra los exministros Rodrigo Rato y Eduardo Zaplana por fraude, blanqueo y cohecho. El caso Kitchen, probablemente el más escandaloso de nuestra democracia porque ustedes utilizaron a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado para espiar, destruir pruebas y fabricar otras para intentar incriminar a los rivales políticos. **(Aplausos).** ¡Corrompieron el Estado, señorías! **(Aplausos).** Corrompieron el

Estado, esa es la cultura del Partido Popular. Imputados: Fernández Díaz, Francisco Martínez. Testigos: M. Rajoy, María Dolores de Cospedal, Soraya Sáez de Santamaría.

Señor Tellado, ¿qué tiene usted que decir de la señora De Cospedal con todos los audios que hemos escuchado a propósito de sus conversaciones con Villarejo? ¿El Partido Popular le ha abierto expediente de expulsión? ¿El Partido Popular se ha pronunciado respecto a la señora De Cospedal? A ustedes les da igual cuando se trata de corrupción vinculada al Partido Popular, viven con normalidad con ella, la normalizan, conviven con la corrupción. **(Aplausos)**.

Operación Cataluña: Alicia Sánchez-Camacho, Jorge Fernández Díaz, nuevamente María Dolores de Cospedal, Francisco Martínez... ¿Sigo, señoría, con todos los casos que tienen ustedes pendientes de juicio? No los que se publican en un tabloide y a los que ahora llamamos presuntamente implicados. Presuntos Implicados es el grupo de música que usted conoce perfectamente. El caso Perla Negra, Partido Popular en Castilla y León, ya han condenado a dos viceconsejeros de Economía del Partido Popular, tienen abierta la investigación por financiación ilegal en esta comunidad autónoma. El caso del señor González Amador o, como le llama el director de Gabinete de la señora Ayuso, Alberto Quirón, donde tenemos juicio por fraude fiscal, por falsificación documental y, además, una pieza separada por posible corrupción en negocios y administración desleal.

El caso de los contratos del Servicio Andaluz de Salud, donde se han desviado a clínicas privadas en dos años más de 300 millones de euros. Fuera de la legalidad. Investigación en el juzgado número 3 de Cádiz por contratos fraccionados por 235 millones de euros. Por cierto, señor Tellado, ¿recibieron ustedes en Andalucía advertencia de que se estaba produciendo malversación de fondos públicos? Vamos a pedir esa información por escrito. ¿Recibieron ustedes advertencia de los interventores por posible menoscabo de fondos públicos por seis veces y el Gobierno de la Junta de Andalucía no hizo nada para evitar ese menoscabo? **(Aplausos)**. ¿No? Pues si ha sido que no, señoría, si me está usted diciendo que no hicieron nada es que tienen ustedes un problema porque ustedes cesaron a esos interventores que advirtieron del posible menoscabo, señor Tellado, y los sustituyeron por otras personas que pudieran mirar para otro lado.

Señoría, puedo seguir. El señor Ricardo Sánchez por el tanatorio en Mairena del Alcor, el señor Rodríguez Roa, que también es un hombre de confianza del señor Moreno Bonilla, la consellera de la Generalitat Valenciana, el alcalde de Estepona, investigado por un caso de violencia de género... Yo puedo seguir con los imputados que siguen teniendo ustedes en los cargos públicos. **(Rumores)**. Sí, claro que tengo más, señora Macarena, tengo más. **(La señora Montesinos de Miguel: Es señora Montesinos)**. Tengo más, tengo muchos más, pero el tiempo es limitado y, por tanto, vamos a lo importante. Lo importante, señor Tellado... **(el señor De Olano Vela pronuncia palabras que no se perciben)**, que le quiere ayudar el señor De Olano. Señor De Olano, confíe en el señor Tellado, se sabe defender perfectamente **(el señor De Olano Vela: Perfectamente)**, no necesita la ayuda del señor De Olano soplandole en el oído. **(Risas)**.

Señor Tellado, se diferencian los partidos por cómo se actúa en los casos de corrupción. Nosotros pedimos el acta de cargo público, nosotros abrimos expediente de expulsión o se causa baja voluntaria. ¿Me puede decir, señor Tellado, en estos casos de corrupción que yo le acabo de comentar, cuál ha sido la petición de acta pública y dónde ha estado la expulsión de su partido? ¿O ustedes van a seguir destruyendo ordenadores a

martillazos, teniendo pruebas falsas para con los rivales políticos y no colaborando con la justicia? El señor Feijóo no se presentó en los tribunales, pudimos ver el vídeo del juicio ayer. Uy, usted hace con la cara algo de que le molesta, ¿le molesta que le hable? **(El señor Tellado Filgueira: Me hace gracia)**. Ah, ¿le molesta que le hable del señor Feijóo y de su colaboración con la justicia, que es nula? Nosotros tolerancia cero, señor Tellado. Ustedes conviven con la corrupción y, es más, la toleran y corrompen a las instituciones cuando están en el Gobierno, eso es lo que hace el Partido Popular. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Tiene la palabra el señor Tellado. **(La señora Mínguez García: No se puede grabar. Eso me decís a mí)**.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Señora Montero, solo ha dicho una verdad en toda su intervención, y es que sobre corrupción no les podemos dar lecciones. Y tiene razón, ustedes lo saben todo. **(Aplausos)**. Lo saben todo, especialmente usted. **(Muestra un recorte de prensa en el que aparece la fotografía del señor Marco Sanjuán y en el que se puede leer: “Las pruebas que acreditan que el “tres” de Montero ha dimitido por cobrar de empresarios a los que eliminaba deudas de Hacienda”)**. ¿Conoce a este señor? Mire aquí, ¿conoce a este señor? ¿Lo conoce? ¿Conoce a este señor? Se llama José Antonio Marco Sanjuán, número tres de su ministerio. Tuvo que dimitir el lunes porque cobraba mordidas a empresas por archivar las denuncias que tenían. Su número tres, señora Montero, su número tres. **(Aplausos)**.

Señora Montero, usted no tiene menos vergüenza porque no puede. Primero, ha sido usted la consejera de Hacienda del Gobierno de los ERE en Andalucía, 800 millones de euros defraudados. Ahí estaba usted tapándolo todo, tapándolo todo. **(Aplausos)**. Es usted la ministra de Hacienda de un Gobierno bajo sospecha por mordidas, comisiones y desfalcos. Su jefe de Gabinete en el ministerio está señalado por hacer favores a empresas a cambio de dinero e inmuebles. ¿Los 25 000 euros se los quedó él o los repartió con usted? Su número tres, al que defendía hasta ayer, acaba de dimitir por llevar años cobrando sobornos de empresarios. Dinero, les escribía en wasaps. Dinero. Ya han cobrado todos. ¿Se refería a usted?

Finalmente, es usted la número dos del Partido Socialista, la número dos, aunque no se lo crean. Es la número dos de un PSOE donde se creó una organización criminal para cobrar mordidas a cambio de concesión de obra pública. No solo uno, sino sus dos secretarios de organización están directamente implicados, y ya veremos si hubo financiación ilegal del partido del que usted es la número dos. Señora Montero, siempre que usted estuvo a cargo del dinero público en alguna administración se metió la mano en la caja. **(Aplausos)**. Siempre, en Andalucía y aquí, siempre. Es usted un lugar común de la corrupción socialista. **(Aplausos)**. Si Aldama era el nexo corruptor, como dijeron ustedes, usted debe de ser el nexo encubridor de todas las tramas que afectan al Gobierno y al Partido Socialista. Si usted no está implicada por acción —lo veremos—, lo está obviamente por omisión, por no hacer nada frente a la corrupción galopante que la rodea en todas las responsabilidades políticas que ostenta; por callarse y dejar hacer a todos sus

colaboradores que robaban a manos llenas en el partido y también en el ministerio y por los que no dudaba en poner la mano en el fuego. ¡Ya no le quedan extremidades, señora Montero, no le quedan extremidades que no estén quemadas! **(Aplausos)**.

Y esto no es todo. A pesar de que ahora reniegue del señor Ábalos, negando en la comisión de investigación del Senado que fueran amigos, quiero recordarle que Ábalos era su tronco, que usted lo tenía en su alma y que para usted sus halagos eran un estímulo y una motivación. **(Aplausos)**. Su tolerancia cero con la corrupción está a la altura del feminismo del señor Ábalos, exactamente igual. Su tolerancia a la corrupción es igual que el feminismo del señor Ábalos.

Ya basta de hipocresía, señora Montero, basta de falsa indignación, basta de hacerse la víctima. Esta es una sesión de control, usted viene aquí a responder. Luego, cuando pasen a la oposición, ya nos hará preguntas al próximo Gobierno de España. Esta es una sesión de control, la interpelamos a usted. Le he preguntado por diez tramas de corrupción del Gobierno actual y no ha sido capaz de contestar a nada, a nada, absolutamente a nada. Basta de hipocresías, señora Montero, basta de falsa indignación, basta de maquillaje, basta de hacerse la víctima igual que su jefe, el señor Sánchez. Las únicas víctimas que hay aquí son los españoles, que sufren el expolio de su corrupción, y las instituciones, cuyo prestigio ustedes están dejando por los suelos. Este Gobierno no merece ni un segundo más seguir en nuestro país.

Usted está en el epicentro de todas las tramas de corrupción, de las diez que le he relatado, en todas, y no ha sido capaz de dar ninguna explicación. ¿Y sabe qué ocurre? Que el que calla, otorga. Usted está en el epicentro de todas las tramas de corrupción, al lado del presidente Sánchez, del quemado Sánchez. Sin ustedes, los chorizos de su partido, los chorizos de su Gobierno no hubieran podido meter la mano en la caja. No basta con pedir perdón; asuman su responsabilidad, ante sus afiliados, por supuesto, y ante los españoles, sin ninguna duda; convoquen las elecciones y háganle un favor a nuestro país. Ustedes se han convertido en el primer problema de España. Este Gobierno no tiene futuro, este Gobierno está acabado. Dejen de defenderse unos a otros. Se acabó esto de encubrirse y de taparse, porque ya todo el mundo ha visto la situación en la que están.

Señorías, quiero apelar a la dignidad de los grupos que sustentan a este Gobierno, si es que la tienen, repito, si es que la tienen. Dejen de sostener a un Gobierno corrupto, porque ustedes no son socios, son cómplices y tapadera de esa corrupción. **(Aplausos)**. Dejen de aprovecharse de la debilidad del Gobierno para obtener lo que no obtuvieron en las urnas, dejen de valerse de eso. Ha llegado el momento de dar la cara y ha llegado el momento de darle la espalda a un presidente que ha llegado para corromperse, a un presidente que ha hecho de la corrupción una forma de hacer política. España, desde luego, no merece esto; España está por encima de este Gobierno; España merece mucho más, y este Gobierno hace que los españoles sientan vergüenza. Dejen de hacer el ridículo. Háganle un favor a nuestro país y permitan que los españoles decidan, libre y democráticamente en las urnas el futuro que quieren para España. Ya está bien de pensar...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, finalice, por favor.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: ... en el futuro de Pedro Sánchez. Pedro Sánchez es pasado, lo saben ustedes igual que nosotros. Es un lastre para este país.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Termine, por favor, señoría. Gracias.

El señor **TELLADO FILGUEIRA**: Háganle un favor a la democracia: que los españoles decidan el futuro de España.

Muchas gracias. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, puestos en pie).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, la señora vicepresidenta primera y ministra de Hacienda.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Muchas gracias, señor presidente.

¡Qué debate más constructivo, señor Tellado! Qué vergüenza que los ciudadanos hayan escuchado las palabras del señor Tellado aquí, en la tribuna; vergüenza para su partido, señor Tellado, porque no se puede utilizar la política en esos términos, no se puede hablar en ese tono en el que usted habla. Por cierto, es un tono bastante despectivo respecto a los miembros del Gobierno. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. No, yo a usted no le hablo despectivamente. **(Algunos señores diputados: ¡Nooo!)**. No, yo con usted discrepo profundamente en términos ideológicos, pero yo no le digo que, aunque usted no lo parezca, es el portavoz del grupo. No lo digo. No sé si usted lo dice porque yo soy mujer. **(Protestas)**. Porque siempre tienen ese sesgo. **(Aplausos)**.

Señor Tellado, de todas las falsedades que ha dicho en esta tribuna, le voy a dar evidencias. Verá, en todos mis años en el Gobierno, señor Tellado, nunca he sido citada por casos de corrupción. **(El señor Hernando Fraile: ¡Isofotón!)**. Nunca —repito— he sido citada por casos de corrupción, ni como testigo, ni como imputada. Le digo más, en las comisiones de investigación que el Partido Popular tuvo en Andalucía jamás me citó como persona importante, colaboradora, implicada —en esa categoría nueva que usted ha inventado: implicada— en los casos de los ERE. Jamás, porque es mentira, señor Tellado. Es mentira lo que usted ha dicho en esta tribuna de que yo participo, que me rodean los casos de corrupción y que poco menos que estoy en connivencia con ellos. Nunca, en los juzgados. Ahora, claro, ahora no aplaudimos; ahora no aplaudimos, porque ahora, después de decir eso usted... **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben)**. Sí, lo que usted ha dicho aquí; usted me ha dicho que yo estoy implicada en todos los casos de corrupción que afectan a mi partido. **(Aplausos)**. Es lo que usted dice, sí. Y entonces la pregunta es, señor Tellado, ¿y por qué no me han llamado a los

tribunales? **(El señor Tellado Filgueira: Ya lo harán).** ¡Ah!, que ya lo harán, porque usted tiene información de los tribunales que yo no tengo. ¡Ah!, ya lo harán. ¿En los ERE ya lo harán, señor Tellado? Caso juzgado.

Usted dice: Usted no viene aquí a preguntarle a la oposición. Mire usted, yo vengo a hacer una intervención en la que hay un contraste claro entre la actitud de mi partido cuando aborda un caso de corrupción y la actitud del Partido Popular cuando tiene múltiples casos de corrupción. Ustedes consienten, ustedes tapan, ustedes cesan al señor Casado cuando se atreve a denunciar la corrupción. **(El señor Tellado Filgueira: Sí, hombre).** El señor Feijóo en los mítines... Por cierto, no hablé de Norberto Uzal, cuando dijo que él no tenía ningún tipo de relación con personas... **(Rumores).** No habla de Norberto Uzal, no habla de su amigo el narcotraficante y, sobre todo, no dice una sola palabra de la corrupción en la Comunidad de Madrid y en la Comunidad de Andalucía **(aplausos)**, ni una sola palabra. El presidente Sánchez pidió perdón; el señor Feijóo ni se inmuta, porque les tiene miedo, no vaya a ser que el Partido Popular lo saque por la puerta como hizo con su predecesor. Por eso ustedes están en connivencia también con la corrupción. **(El señor Tellado Filgueira: Vosotros, vosotros, su número tres).** No, ustedes, señor Tellado. Yo le he escuchado a usted atentamente y le exijo respeto para que me escuche atentamente. Ya está bien de esta estrategia del Partido Popular de cortar a los miembros del Gobierno para que no se nos escuche. **(Aplausos.—El señor Tellado Filgueira vuelve a mostrar el mismo recorte de prensa).** Ya está bien, señor Tellado. ¡Ya está bien! Que llevamos aguantando su ruido durante toda la mañana, ya está bien. No se lo merece esta Cámara. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** Usted sigue hablando...

Señor presidente...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Un momento, señora vicepresidenta.

Un segundo, señorías.

Lo he dicho antes cuando ha intervenido. **(El señor Tellado Filgueira pronuncia palabras que no se perciben).** Por favor, señor Tellado, ha tenido su tiempo, ha manifestado todo lo que ha pensado, algunas cosas duras, fuertes y gruesas —está dentro de lo habitual—, pero le ruego que hagan exactamente lo mismo y aguanten exactamente lo mismo que, en este caso, la interviniente mientras ha estado sentada en el banco. **(Rumores).**

Por tanto, les ruego, por favor... **(Protestas).**

Señorías, déjenme a mí. Les ruego, por favor, que hagamos lo propio, que finalice la vicepresidenta y sigamos con el siguiente punto. Hagamos exactamente lo mismo, emulemos lo positivo.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): Gracias, presidente, porque quedan pocos segundos. **(El señor Tellado Filgueira: Tranquilos).**

Tranquilidad, usted, señor Tellado. ¿Va a pedir usted tranquilidad a mi grupo cuando llevan toda la mañana insultando al Grupo Parlamentario Socialista? Tranquilidad, usted. **(Aplausos)**.

Último tema que le quiero comentar, señor Tellado, después de la vergonzosa intervención que ha tenido aquí, en la tribuna. Hablan ustedes del número tres de Hacienda, refiriéndose al presidente del tribunal económico-administrativo contractual. **(El señor Tellado Filgueira vuelve a mostrar el mismo recorte de prensa)**. ¿Qué broma es esta de decir que es el número tres de Hacienda? Saben que es mentira. **(El señor De Olano Vela: ¡Hombre!)** Pero le digo más, señor Olano —que usted también habla mientras que yo intervengo—, es compañero del señor Juan Bravo, treinta años funcionarios de carrera. Hoy no está aquí el señor Bravo, pero le podrían preguntar qué opinión tiene de este funcionario de carrera; treinta años trabajando para la Administración Tributaria, ocupando cargos de responsabilidad. **(El señor Tellado Filgueira vuelve a mostrar el mismo recorte de prensa)**. ¿Sabe con quién ocupó cargos de responsabilidad este, según ustedes, presunto delincuente que estaba al frente del Tribunal Económico-Administrativo? **(El señor Tellado Filgueira: ¡Contigo!)**. Con el Partido Popular **(aplausos)**; ocupó puestos de responsabilidad en el Gobierno de Castilla y León, fue presidente de este tribunal en el Gobierno de Castilla y León. Y mire usted, señor Tellado, ha presentado su dimisión porque va a emprender acciones legales. **(El señor De Olano Vela: ¡Aaah!)**. ¡Aaah, señor Olano! ¡Aaah, claro! Es que lo que no puede ser es que en esa cortina de manchar a todo el mundo y hacerse ustedes eco de lo que publican tabloides, tabloides a los que a ustedes les ponen el altavoz, se ahuyente al talento de la Administración, porque hay personas que no están dispuestas a que su nombre sea manchado por un simple fin partidista de intentar aparentar que todos somos corruptos. **(Aplausos)**. No, señor Tellado, es indigno que hagan ustedes esto con este señor, absolutamente indigno. **(Aplausos)**.

Por tanto, señor Tellado, respondan en los tribunales, respondan por qué crearon una ‘policía patriótica’, que es corromper las instituciones del Estado **(el señor Tellado Filgueira vuelve a mostrar el mismo recorte de prensa)** para que ocultaran pruebas que a ustedes les incriminaban. La principal vergüenza de la democracia: poner al servicio del Partido Popular a policías, guardias civiles **(rumores)**, para intentar fabricar...

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Señoría, debe finalizar, por favor.

La señora **VICEPRESIDENTA PRIMERA Y MINISTRA DE HACIENDA** (Montero Cuadrado): ... espionajes y pruebas falsas. Corrupción sistémica, cultura del Partido Popular; sello de su casa. **(Prolongados aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario Socialista, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

**— DEL GRUPO PARLAMENTARIO VOX, AL MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES SOBRE LAS ACCIONES QUE VA A ADOPTAR EL GOBIERNO PARA RECUPERAR LA DIGNIDAD DE LAS INSTITUCIONES Y RESTABLECER LA IMPRESCINDIBLE ESTABILIDAD POLÍTICA. (Número de expediente 172/000133).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Interpelación urgente del Grupo Parlamentario VOX al ministro de Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes, sobre las acciones que va a adoptar el Gobierno para recuperar la dignidad de las instituciones y restablecer la imprescindible estabilidad política.

Para su defensa, tiene la palabra el señor Gil Lázaro. **(Aplausos)**.

El señor **GIL LÁZARO**: Gracias, señor presidente.

Señorías, señor ministro, la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil ha acreditado la existencia de una organización criminal en el seno del Gobierno y del Partido Socialista; una organización criminal destinada a cobrar comisiones por adjudicación de obra pública y a otros menesteres sucios.

Antes de conocerse ese informe, usted, el resto del Gobierno y todas las terminales mediáticas afines al sanchismo estuvieron reiteradamente repitiendo que ese informe no existía y que todo era un bulo urdido por seudomedios para acosar al Gobierno. Sin embargo, ahora la evidencia vergonzosa de las grabaciones conocidas acredita que esa corrupción existía y que no hay ninguna duda al respecto, como tampoco hay ninguna duda, señor ministro, en relación con la responsabilidad política que incumbe a Sánchez por la existencia de esa organización criminal y que le incumbe en su doble condición de presidente del Gobierno y secretario general del Partido Socialista. Por eso Sánchez no puede pretender ahora zafarse de esa responsabilidad, como intentó hacer el pasado jueves en su comparecencia en Ferraz, después de haber estado guardando cuarenta y cinco días de silencio. Fue una comparecencia patética en la que intentó presentarse como víctima de esa organización criminal, maquillado, falsamente compungido y aduciendo que no sabía nada de lo ocurrido hasta que esa misma mañana se hizo público el informe. Es decir, señor ministro, un nuevo intento de tomarle el pelo a los españoles.

Cerdán y Ábalos son el núcleo fundacional del sanchismo. Cerdán y Ábalos fueron los hombres de confianza de Sánchez, a los que Sánchez les entregó y encomendó misiones sustanciales para sus intereses, como la presentación de la moción de censura en esta Cámara por parte de Ábalos y la encomienda a Cerdán del trapicheo con el prófugo delincuente huido de la justicia, Carles Puigdemont, para comprarle, primero, la Presidencia del Gobierno de España y, después, lograr mantener su apoyo en el tiempo. Pero es que, además, señor ministro, esta organización criminal no hubiera podido alcanzar sus fines delictivos sin la colaboración de altos cargos del Gobierno y otros dirigentes territoriales que le pedían favores a la trama y que contrataban con ella.

Por eso, señor ministro, no sirve ahora que Sánchez pretenda irse de rositas pidiendo perdón, haciendo cambios en su ejecutiva, anunciando una auditoría externa —que no hace ninguna falta, porque ya se la está haciendo la Guardia Civil— y viniendo

a comparecer ante esta Cámara el 9 de julio, es decir, veintisiete días después de conocidos los hechos, pero, sobre todo, señor ministro, no puede irse de rositas porque fue Sánchez quien dijo que en política se pide perdón dimitiendo. ¡Dimitiendo! Claro que sí, señor ministro. Porque todo lo que estamos conociendo y lo que queda por conocer acredita que esta no es la trama Koldo, la trama Ábalos o la trama Cerdán; esta es la trama Sánchez. Y desde luego esa realidad no se consigue tapar con discursos farsantes ni tampoco ordenando que se golpee a la gente que pacíficamente se manifiesta en la calle contra la corrupción de Sánchez y sus secuaces. **(Aplausos)**.

Señor ministro, hay que recordar —claro que hay que recordarlo— que Koldo, Ábalos y Cerdán hablaban entre ellos del ‘número 1’ refiriéndose a Sánchez. Hay que recordar que, mientras los dos últimos secretarios de organización nombrados por Sánchez robaban a destajo, colocaban a amigas en empresas públicas y contrataban a prostitutas también con dinero público, ellos mismos, Sánchez, usted y todos los ministros pontificaban continuamente sobre honradez, transparencia y regeneración democrática. Por eso, señor ministro, a estas alturas hay que tener una inmensa desfachatez para tratar de reducir todo este asunto a un mero error protagonizado solo por dos personajes o, como Sánchez ha dicho esta misma mañana en esta Cámara, a una anécdota. ¿Va usted a decir lo mismo ahora, cuando suba a esta tribuna?

Señor ministro, hay que tener mucho cuajo para escribir una carta a la militancia, como hizo Sánchez ayer, y decir que en estos siete años de Gobierno se ha avanzado mucho en la lucha contra la corrupción, cuando Sánchez tiene imputados a su esposa, a su hermano, a su fiscal general, a sus dos secretarios de organización, uno de ellos exministro, y todos los que todavía quedan por caer. Y hay que tener mucho cuajo, señor ministro, para escuchar decir a la vicepresidenta Montero, que se acaba de ir, que el informe de la UCO no acredita que se haya producido ninguna adjudicación irregular, porque basta acreditar influencia para cobrar una mordida. **(Aplausos)**. Señor ministro, ¿hasta este grado de desfachatez podemos llegar?

La cuestión de fondo es preguntarles qué más va a aparecer. ¿Va a aparecer financiación ilegal del PSOE? ¿Van a aparecer otros dirigentes o exdirigentes socialistas implicados en esta trama? ¿Va a aparecer dinero en el extranjero? ¿Van a aparecer negocios en Venezuela, en Marruecos, en China o en la República Dominicana? Por cierto, señor ministro, ¿por qué vuela tanto el Falcon presidencial a la República Dominicana?, ¿a quién lleva y para qué?

Y, desde luego, señor ministro, también quedan muchas más preguntas por contestar. ¿Por qué se le permitió a Cerdán retirar las cosas de su despacho en Ferraz en vez de haberlo cerrado a cal y canto y puesto a disposición de los investigadores? ¿Por qué no se le abrió expediente de expulsión inmediato? ¿Por qué ha tardado cinco días en entregar su acta de diputado? ¿Qué ha hecho durante ese tiempo?, ¿ha destruido pruebas? Además, ¿por qué Sánchez recuperó a Ábalos tras haberlo cesado como ministro y secretario de organización? ¿Por qué se le ofreció colocación en una consultoría afín y pagar sus gastos legales de defensa si guardaba silencio? ¿A quién se pretendía proteger con esa oferta? Por cierto, ¿esa misma oferta sigue vigente o no para Santos Cerdán? Y, permítame preguntarle, señor ministro, en lo que a usted concierne, ¿tiene Koldo grabadas conversaciones con usted? Porque parece que sí. ¿Puede tener la amabilidad de informarnos sobre qué conversaban?

En definitiva, señor ministro, hay que tener un conocimiento muy poco exacto ya de la realidad y de lo que piensan los españoles para que Sánchez aún se atreva a salir diciendo que el Partido Socialista es una organización limpia, y para que se atreva a transitar desde un discurso lacrimógeno el jueves hasta un discurso chulesco y desafiante ayer, que es impostado y ridículo, porque solo acredita desconcierto y miedo. **(Aplausos)**.

Concluyo, señor presidente.

En cualquier otro país, un escándalo como este, con revelaciones como las que ha hecho la UCO, hubiera determinado la caída fulminante del Gobierno. Aquí, no; aquí Sánchez pretende resistir, atrincherado en Moncloa, negando la realidad y amparado por unos socios que, por hacerlo, se convierten en este mismo instante en avalistas y cómplices de esa corrupción por mucho que digan y digan que están en contra de ella.

Por todo esto, señor ministro, la realidad dice que ustedes engañan cada vez menos a los españoles. Los españoles están hartos; hartos del cinismo, la petulancia y la hipocresía de Sánchez; hartos de su posturo insultante, y hartos de aguantar la estafa de este Gobierno corrupto, que es un peligro para la democracia. Por eso, señor ministro, suba usted a esta tribuna y díganos qué medidas piensa adoptar el Gobierno para recuperar la credibilidad de las instituciones y la estabilidad política. Señor ministro, yo me atrevo a decirle que ninguna; ninguna, porque Sánchez se niega a dimitir y a convocar elecciones, demostrando que tiene terror al voto de los españoles. ¿Hasta qué punto de degradación están dispuestos ustedes a llevar la política española con tal de resistir? ¿Hasta qué punto creen que España puede aguantar esta agonía? Suba a esta tribuna, señor ministro, y responda sin demagogia, sin insultos, sin argumentario y sin mentiras. Por respeto a los españoles, hable a las claras si puede, sabe y se atreve.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

A continuación, en nombre del Gobierno, tiene la palabra el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Buenos días, señorías, a todas y a todos los que tienen la amabilidad de estar en el hemiciclo en este momento.

Gracias, señor Gil Lázaro, por su interpelación.

En primer lugar, permítame treinta segundos. Como el señor Tellado ha tenido a bien mencionarme en su interpelación, pese a que yo no era el interpelado, yo también le ruego al señor De Olano que le traslade al señor Tellado lo que voy a decir. Me ha hecho gracia que con tanta reiteración diga que por qué no dejamos que los españoles decidan el futuro de España en las urnas en el mismo momento en que en su ponencia del congreso ustedes están evitando que los militantes del PP decidan el futuro del PP en las urnas con voto individual. **(Aplausos.—El señor De Olano Vela: No es verdad)**. Claro, es una ligera incoherencia lo que está diciendo el señor Tellado respecto a esa libertad individual de voto.

Perdóneme, señor Gil Lázaro, este pequeño excursus para mencionar a una persona que me menciona, pese a que no me interpele.

En relación con todo lo que usted ha mencionado, para que quede claro y, además, con mucha tranquilidad y con mucha concisión, quiero decirle que me asquea la corrupción y me repugnan los corruptos, y cuando son en mi casa, me avergüenzan profundamente. Por tanto, no tenga duda de que este sentimiento es el que yo tengo por las informaciones que hemos conocido en los últimos días. Y estoy convencido, señor Gil Lázaro, de que, cuando usted pertenecía al Partido Popular, a usted le asqueaba la corrupción, le repugnaban los corruptos y le avergonzaba cuando había decenas de casos de corrupción en el Partido Popular con condenas en firme por robar, gente que ha estado en la cárcel del Partido Popular, partido al que usted pertenecía. Ni yo pongo en duda que usted se avergonzaba ni dudo que usted pondrá en duda lo que yo le digo, que me asquean profundamente la corrupción y los corruptos.

Reitera usted un argumento. Usted es un parlamentario que sube aquí sin papeles y hace su intervención, pero reitera un argumento de su partido —entiendo que en los órganos internos lo habrán mencionado y les parecerá una gran idea— cuando dice: Oiga, tiene usted terror a las urnas. Se lo he dicho a su portavoz y se lo digo a usted: llevamos cuarenta y siete años de democracia en España, con las urnas abiertas, y de esos cuarenta y siete años, veintisiete años de Gobiernos socialistas, quince del Partido Popular y cinco de la UCD. Imagínese el terror. España, evidentemente, cuando se abren las urnas, confía mayoritariamente en el Partido Socialista. Quizá porque somos el partido que más nos parecemos a la ciudadanía y que más trabajamos por el estado del bienestar y por la calidad de vida de los españoles y de las españolas. **(Aplausos)**. Por eso ganamos las elecciones. Y si quiere le digo cuándo no había elecciones en España y quién gobernaba en ese momento en nuestro país.

Las intervenciones que hacen ustedes, desde VOX, responden perfectamente a lo que es el manual del buen ultraderechista. En primer lugar, mienten sobre la situación del país y dibujan una crisis y una emergencia política y económica que no existe, pero que tratan de magnificar. En segundo lugar, mienten también sobre el adversario político. Tratan de extender una mancha de suciedad sobre todas las personas honestas que trabajamos en este Gobierno, que —le voy a decir una cosa— somos la inmensa mayoría de la gente que trabajamos en el Gobierno. Y ustedes, cuando intentan expandir esa mancha, saben perfectamente que lo que hacen es injusto. Usted no puede generalizar el comportamiento irregular de personas que actuaban al margen del Gobierno e intentar extender esa mancha a todos los que nos dejamos la piel en el trabajo diario en el Gobierno de España. **(Aplausos)**. Estoy convencido de que usted también reconocerá esto. Y, en tercer lugar, en el manual del buen ultraderechista se miente sobre uno mismo. Ustedes, VOX, la ultraderecha, se presentan como los salvapatrias, los que serán capaces de solucionar todos los problemas de nuestro país. Y habla usted de algo que no menciona el informe de la UCO, habla de financiación irregular. ¿Quiere que hablemos usted y yo de financiación irregular? ¿Quiere que hablemos usted y yo de lo que les ha dicho el Tribunal de Cuentas en relación con la financiación irregular de su partido político? **(Protestas)**. Si quiere usted que hablemos, le agradecería que me explicara cómo es posible que un préstamo de un banco húngaro se devuelva en ocho transferencias diferentes por importe de no sé cuántos millones de euros. **(El señor Asarta Cuevas: ¡Está archivado!)**. Creo que puede ser un debate interesante, porque, insisto, no hay ni

una línea y ni una palabra en el informe de la UCO sobre una eventual financiación del Partido Socialista.

Por tanto, cuando ustedes utilizan estos argumentos, que son conocidos —lo han hecho en muchos países del mundo y en algunos les ha ido bien, que hasta gobierna la ultraderecha en este momento—, una vez que gobiernan ustedes, les conocemos. Empiezan a trabajar, por supuesto, contra las instituciones democráticas y contra los controles que se producen en materia de anticorrupción, como han hecho en Gobiernos autonómicos donde han estado, y empiezan a dictar medidas y a hacer políticas contra las mujeres, contra las personas LGTBI, contra las instituciones y contra el estado del bienestar. En fin, lo que son ustedes, lo que es la ultraderecha. Tampoco es necesario extenderme demasiado en este punto porque les conocemos y ustedes saben lo que harían.

Yo podría dedicarme a desmontar todas y cada una de las falsedades que ustedes utilizan a diario en su discurso, pero, como la interpelación son diez minutos y cinco de réplica, no podría detenerme en todas y cada una de ellas. Usted habla de una inestabilidad política y de una crisis social y económica en nuestro país, pero lamento decirle que las cifras y la realidad son otras bien distintas. ¿Usted sabe que hoy España triplica el crecimiento económico de la zona euro? Lo triplica. A ustedes les parecerá que no, pero es que no hace mucho, para que nuestro país creciera económicamente, tenían que crecer Alemania y Francia, es decir, teníamos que ir a rebufo de la Unión Europea, y hoy somos la locomotora del crecimiento económico. Esto a ustedes igual no les importa y cabecean en señal de negación de la realidad, que en el fondo es lo que es la ultraderecha: la negación de la realidad y atacar a los ciudadanos.

Si quiere, también hablamos de esa inestabilidad política que usted dice. ¿Sabe qué porcentaje de votaciones ganamos en este Congreso de los Diputados? En torno al 90 %, un poquito menos. Un 90 %. ¿Quiere esto decir que el Gobierno no saca adelante las iniciativas parlamentarias? Pues lamento decirle que sacamos adelante las iniciativas parlamentarias, con una receta que a ustedes les parecerá marciana: diálogo, trabajo, acuerdos, respeto al diferente y sentarnos con los grupos que no piensan como nosotros para buscar puntos de equilibrio, cosas que ustedes niegan de inicio. Y lamento darle otra mala noticia, señor Gil Lázaro, con todo el respeto que sabe que le tengo. Mire este hemiciclo. ¿Ve los diferentes grupos parlamentarios que se sientan aquí? Todos han sido elegidos por la ciudadanía española. Todos. Por tanto, cuando ustedes hablan de la anti-España, pues, hombre, respétense. La anti-España es hacer políticas contra el estado del bienestar; la anti-España es ser machista e ir contra las mujeres; la anti-España es intentar siempre socavar las instituciones democráticas, como hace VOX cuando gobierna y también desde la oposición; la anti-España es legitimar cada día una dictadura —ahí sí— criminal y de un ladrón que gobernó España durante cuarenta años. **(Aplausos)**. Criminal y ladrón, las dos cosas. Y esa dictadura que ustedes legitiman, como podrá entender, no puede ser de ninguna manera aceptada.

También habla usted de que España tiene una crisis desde el punto de vista democrático. Imagino que conocerá usted los *rankings* internacionales que evalúan la democracia española, o igual no le interesa lo que dicen fuera de nuestras fronteras, pero somos un ejemplo y una referencia internacional. El *ranking* más prestigioso, que es The Economist —hay otros, como el de la Universidad de Gotemburgo o el de la organización Freedom House—, dice que España es una democracia plena. Quizá ustedes no den importancia a esto, pero en ese *ranking* de calidad democrática estamos por encima de países que son socios dentro de la Unión Europea. Por supuesto que tenemos que seguir

mejorándola, y de ahí el Plan de Acción por la Democracia que aprobó este Gobierno en septiembre del año pasado, en línea con el Plan de Acción por la Democracia que aprobó la Comisión Europea. Otra palabra que ustedes no les gusta: España-Europa. Ustedes se miran en otros espejos y no en el avance determinado y absolutamente esencial que ha supuesto para nuestro país incorporarnos a Europa hace cuarenta años. Lo celebramos la semana pasada.

Escuchando esta sesión de control, si los ciudadanos no supieran quién es quién, hubiera sido muy difícil saber quién era la derecha y quién la ultraderecha. Lamento decirles que hoy hemos tenido ejemplos de comportamientos de diputados y diputadas de la derecha y de la ultraderecha en este hemiciclo absolutamente asalvajados. Se lo digo con toda tranquilidad, porque también me avergüenza ver a representantes del pueblo español asalvajados, como ha sucedido en la sesión de control de hoy, con gestos amenazantes de su líder al presidente del Gobierno. Es totalmente inaceptable. Porque esa violencia verbal que cada día practican ustedes acaba convirtiéndose en una legitimación de las estrategias de intimidación y de amenazas que sufren los militantes socialistas, las diputadas y diputados socialistas y las sedes socialistas. **(Aplausos)**. Y eso se da en un caldo de cultivo que es la violencia verbal que protagonizan ustedes, el Partido Popular y VOX, aunque ustedes intentan ir más allá que el Partido Popular, intentan ser el PPP: la posverdad, el populismo y la polarización. Eso es lo que representan, a diferencia del Partido Popular, que les compra el discurso, les compra el tono y les compra la violencia verbal, y, lamentablemente, no sé a dónde nos llevará.

En el turno de réplica tendré oportunidad, con toda seguridad, de insistir en que la situación en España —con independencia de un informe que hemos conocido que nos abochorna a los demócratas, que nos abochorna a los servidores públicos honestos y que nos abochorna a los socialistas— es de crecimiento económico, de avances en lo social y de un estado del bienestar cada día más fuerte. En empleo estamos rozando los 22 millones de afiliados —recuerdo cuando el presidente Rajoy soñaba con los 18 millones de afiliados; bien, 22 millones de afiliados—, baja el paro juvenil y hay más mujeres que nunca trabajando en nuestro país: 10 millones. Esta es la situación de nuestro país. Ustedes se agarran como un clavo ardiendo a tres personas que no merecían la confianza del Partido Socialista. Pues mire, poco argumento es ese. Nosotros vamos a seguir trabajando por un país mejor.

Gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra el señor Gil Lázaro. **(Aplausos)**.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señor presidente.

Terminaba mi interpelación advirtiéndole de que por respeto a los españoles dejara usted de lado el argumentario, las mentiras y las vanas generalidades para responder al contenido de fondo de esta interpelación. Y le decía: si puede y se atreve, a las claras. Pues ya está visto que usted no puede porque no se atreve, y no puede porque no se atreve porque es imposible justificar la actitud del Gobierno y del Partido Socialista, la actitud tapadera del Gobierno y del Partido Socialista, la actitud autoexculpatoria del

Gobierno y del Partido Socialista frente al escándalo monumental que supone la existencia de esa organización criminal en el seno del Gobierno y del partido. Y el colmo es que usted haya terminado su intervención diciendo que esto es cosa de tres personas que no merecían la confianza recibida. Pues mire, voy incluso a validar su argumento. Tres personas que no merecían la confianza recibida. Tres personas que, al conformar una organización criminal, han puesto al Gobierno de España y al Partido Socialista en una situación comprometidísima. Entonces, ¿qué pasa, señor ministro? ¿Nadie va a asumir ninguna responsabilidad en función de esa actitud exculpatoria y tapadera hacia el máximo líder? Porque si tres personas no merecían esa confianza, si tres personas —dice usted— han traicionado a su partido, tendrá que asumir responsabilidades ante su partido y ante los españoles quien nombró, eligió y dio campo de acción a esas personas **(aplausos)**, que es el hoy presidente del Gobierno y secretario general del Partido Socialista, Pedro Sánchez.

Me parece muy bien, señor ministro, que le repugne la corrupción. No dudo ni lo más mínimo de que a usted le repugna la corrupción, pero, si le repugna la corrupción, lo que no puede hacer usted, el resto del Gobierno, el conjunto del Partido Socialista y todos los socios que siguen manteniendo a este Gobierno es silbar, mirar al tendido como si nada, aquí no ha pasado nada y seguimos igual hasta el próximo escándalo. **(Aplausos)**. Yo, en cambio, señor ministro, a lo largo de mi biografía —y permítame esta pequeña incidencia, ya que usted se ha referido a ello—, cuando no me gustó lo que ocurría en el Partido Popular, ¿sabe lo que hice? Me fui a mi casa. ¿Va usted a dimitir como miembro del Gobierno o a dejar su militancia en el Partido Socialista **(aplausos)** porque, como usted acaba de decir, y yo no lo dudo, no comparte la corrupción?

En definitiva, señor ministro, podríamos hablar de muchas cosas. Podríamos hablar —y yo recomendaría que lo hiciéramos— de financiación irregular. No he sacado yo ese asunto; he dicho literalmente que qué más va a salir y en interrogante he preguntado: ¿financiación irregular del PSOE? Pero mire, si quiere que hablemos de eso, nosotros, este grupo parlamentario, este partido paga sus deudas con todo el mundo, incluidos los bancos, y no como otros, a los que históricamente los bancos les condonan las deudas a ellos y a su sindicato hermano, y todavía los españoles no sabemos por qué. **(Aplausos)**. Por cierto, mala suerte la del señor Sánchez en su última comparecencia, imputando financiación irregular a VOX como consecuencia de una denuncia presentada por el PSOE en la Fiscalía Anticorrupción. Apenas unos minutos después de acabar el señor Sánchez de pronunciar ese infundio, la Fiscalía Anticorrupción archivaba la causa abierta contra VOX, literalmente, porque no existía ningún indicio de que se hubiera producido esa financiación irregular de la que el PSOE le acusaba. **(Aplausos)**.

Así que —termino, señor presidente—, señor ministro, *facta, non verba*, que decían los clásicos. Hechos, no palabras. Pueden ustedes excusarse en palabras; puede usted salir a esta tribuna, como ha hecho y como hará a continuación, a no decir nada de lo que le he planteado, que es tapar la corrupción. Hagan ustedes lo que quieran, pero no tienen más camino digno, más camino responsable y más camino leal al pueblo español que presentar Sánchez su dimisión y convocar elecciones. Todo lo demás es tapar esa cloaca corrupta que ya ha estallado, que es la cloaca del sanchismo.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Para concluir el debate, tiene la palabra, en nombre del Gobierno, el señor ministro de la Presidencia, Justicia y Relaciones con las Cortes.

El señor **MINISTRO DE LA PRESIDENCIA, JUSTICIA Y RELACIONES CON LAS CORTES** (Bolaños García): Gracias de nuevo, señor Gil Lázaro, por su intervención.

Creo que coincidiremos usted y yo, sin duda. Las organizaciones humanas, los partidos políticos, los sistemas políticos no pueden garantizar la corrupción cero, pero sí pueden garantizar la tolerancia cero cuando se produce algún caso irregular. Eso es lo que ha pasado en partidos políticos como el suyo —en el anterior y en el actual— y, lamentablemente, lo único que podemos hacer es dar una respuesta contundente y rápida, que es lo que ha hecho el Partido Socialista y lo que ha hecho el presidente del Gobierno cuando ha tenido conocimiento del informe de la UCO, dar una respuesta contundente y rápida. Ha apartado del partido a cualquier persona tan pronto como ha habido un indicio sólido y grave de un comportamiento irregular. Y hacía usted referencia a por qué no se ha expulsado a una de las personas de las que estamos hablando continuamente en este hemicycle. Oiga, es que se ha dado de baja del partido y, en este caso, quien abre los expedientes es la ejecutiva del partido, que nos reunimos el lunes, momento en el que se dio de baja el señor Cerdán del Partido Socialista. Por tanto, no cabía ningún procedimiento.

Otra cosa que hacemos es colaborar con la justicia. Igual parece una obviedad, pero recuerde tiempos pasados y no tan lejanos —los tenemos en la mente—, qué pasó cuando la corrupción afectó al Partido Popular. Quizá por eso usted abandonó el Partido Popular, porque no le parecía lo más adecuado que se rompieran las pruebas a martillazos y se construyeran pruebas falsas contra adversarios políticos. Por tanto —insisto—, tolerancia cero con la corrupción, respuesta contundente, respuesta rápida del presidente del Gobierno y del Partido Socialista Obrero Español y también responsabilidades políticas, a las que usted hacía referencia en su intervención.

El presidente del Gobierno ha solicitado a petición propia comparecer en Pleno para hablar de estos casos. A petición propia. Por cierto, la semana que viene está en La Haya, la semana siguiente en Bruselas, la semana siguiente en una conferencia internacional en la que recibimos a líderes de todo el mundo en Sevilla. Es decir, la agenda del presidente del Gobierno es la agenda propia de un líder internacional con peso. Igual en otro momento la comparecencia se podría haber hecho a los dos días, pero en nuestro caso tenemos una agenda internacional ineludible porque estamos representando a nuestro país y al Gobierno de España.

También le digo que ustedes, tan laxos con algunos casos de corrupción y tan implacables con otros, creo que utilizan la corrupción como una excusa. Habla usted de la respuesta del Partido Socialista y yo le pregunto —permítame— por la respuesta de VOX a los casos que se han conocido. ¿A usted le parece que es una reacción adecuada de VOX irse a manifestar a Ferraz con señores brazo en alto, cantando el *Cara al sol*, para intentar oponerse a comportamientos irregulares? ¿A usted eso le parece que es una manifestación medianamente razonable? Eso nos retrotrae a los peores momentos, al momento más negro de la historia reciente de nuestro país, que fue la dictadura. Y cuando

ustedes apoyan o convocan manifestaciones donde elementos ultraderechistas, elementos franquistas y elementos neonazis van a manifestarse a Ferraz a amedrentar a trabajadores socialistas, no creo que eso sea una respuesta medianamente democrática a nada, sino que lo único que hacen ustedes es intentar derribar el Gobierno.

Me preguntaba usted qué respuesta estamos dando a la situación actual y a la situación que nos encontramos en el año 2018. Hemos apostado desde siempre por la regeneración democrática. Hemos aprobado un Plan de Acción por la Democracia; hemos creado dos unidades en la Fiscalía, una para luchar contra la corrupción privada y otra para hacerlo contra la corrupción pública; hemos aprobado la Autoridad Independiente de Protección del Informante, precisamente para favorecer a las personas que conocen y que ponen en conocimiento de otros comportamientos irregulares. Por tanto, hemos trabajado y vamos a seguir trabajando, porque es una prioridad del Gobierno de España la regeneración democrática de nuestro país y la lucha contra la corrupción. Y cuando afecta a nuestro partido, nos duele y nos avergüenza más, y con más motivo trabajaremos para regenerar este país **(aplausos)** y para que nuestros ciudadanos estén orgullosos del Gobierno que tienen.

Termino ya. Señor Gil Lázaro, es momento de diferenciar con claridad lo que pasa. Cuando hay una nube negra que todo lo intoxica, es el momento en el que las inteligencias que intentan pensar por sí mismas pueden sacar cabeza. Seamos implacables, seamos duros con los comportamientos irregulares o corruptos, que en su día tendrá que valorar la justicia —nosotros no prejuzgamos, pero cuando hay indicios, actuamos con contundencia y con rapidez—, pero no generalicemos. Miles de servidores públicos del Partido Socialista y de cualquier partido político hacen su trabajo cada día para intentar que nuestros ciudadanos vivan mejor. No generalicemos, porque es de una injusticia atroz. Por tanto, todos unidos contra esa corrupción y también defendamos a los servidores públicos ejemplares, que los hay y muchísimos. **(La señora presidenta ocupa la Presidencia)**. Por cierto, el Gobierno de España entre ellos.

Gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor ministro.

#### **COMPARECENCIA DEL GOBIERNO ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO POR EL ARTÍCULO 203 DEL REGLAMENTO:**

— **COMPARECENCIA DE LA MINISTRA DE DEFENSA ANTE EL PLENO DE LA CÁMARA, SOLICITADA POR LOS GRUPOS PARLAMENTARIOS MIXTO, EUSKAL HERRIA BILDU Y REPUBLICANO, PARA DAR CUENTA DE LOS 88 ENVÍOS DE MATERIAL BÉLICO DESDE ESPAÑA AL ESTADO DE ISRAEL, POR IMPORTE DE 5,3 MILLONES DE EUROS, ENTRE LOS DÍAS 07/10/2023 Y 31/03/2025, CONTEMPLADOS EN EL INFORME "BENEFICIO COLATERAL. RELACIONES ARMAMENTÍSTICAS ENTRE ESPAÑA E ISRAEL DESDE EL 7 DE OCTUBRE DE 2023". (Número de expediente 210/000090).**

La señora **PRESIDENTA**: Continuamos con el punto del orden del día relativo a la comparecencia de la ministra de Defensa ante el Pleno de la Cámara, solicitada por los grupos parlamentarios Mixto, Euskal Herria Bildu y Republicano, para dar cuenta de los ochenta y ocho envíos de material bélico desde España al Estado de Israel, por importe de 5,3 millones de euros, entre los días 17 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2025, contemplados en el informe “Beneficio colateral. Relaciones armamentísticas entre España e Israel desde el 7 de octubre de 2023”.

Tiene la palabra la señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señora presidenta.

Señorías, el 7 de octubre de 2023 el grupo terrorista Hamás atacó el territorio de Israel matando a unas 1200 personas y secuestrando a más de 250, la inmensa mayoría de ellas civiles y muchas de ellas jóvenes que se encontraban asistiendo a un festival de música, unos abominables atentados que fueron condenados sin paliativos por el Gobierno de España. La respuesta de Israel ha dado lugar a una campaña militar en Gaza que dura más de un año y en la que han perdido la vida más de cincuenta mil personas y más de cien mil han resultado heridas, muchas de ellas niños.

El Gobierno, que en todo momento reconoció el derecho de Israel a defenderse de manera proporcionada y dentro de los límites admitidos por el derecho internacional, ante la constatación de que la respuesta israelí ha traspasado con mucho dichos límites, ha denunciado y condenado contundentemente las violaciones del derecho internacional humanitario y los posibles crímenes de guerra que pudieran haber llevado a cabo o puedan estar cometiendo las Fuerzas Armadas israelíes, IDF.

Los bombardeos de población civil y de hospitales, los ataques a equipos médicos, el bloqueo de la entrada de ayuda humanitaria de alimentos, medicamentos y demás bienes de primera necesidad son actos ante los que la comunidad internacional no puede —no podemos— permanecer impasibles. Por eso este Gobierno ha adoptado una actitud proactiva en el contexto internacional para la condena de las acciones de Israel y la adopción de medidas en el ámbito internacional que contribuyan a poner fin a la inaceptable situación de violencia que se vive hoy en Gaza.

Este Gobierno está plenamente comprometido con la paz y la seguridad internacionales, con el respeto y promoción de los derechos humanos y con la resolución pacífica de los conflictos. Y por lo que respecta a Oriente Próximo, y más en concreto al conflicto entre Israel y Palestina, nuestra convicción es que la solución de los dos Estados coexistiendo en paz es la única que garantiza un futuro de paz y progreso no solo entre ambos países, sino en el conjunto de la región.

Señorías, el motivo por el que los grupos solicitantes han pedido mi comparecencia ante este hecho en Pleno es aquel del que ha dado cuenta la señora presidenta, y a ello voy a referirme. Como ustedes saben, dicho informe ha sido elaborado por el Centro Delàs de Estudios por la Paz, que, como en su propia página web se afirma, es una entidad independiente de análisis de paz, seguridad, defensa y armamentismo dedicada a realizar investigación e incidencia política y social bajo un prisma de cultura

de paz sobre los efectos negativos del militarismo y conflictos armados. Todo nuestro respeto por su trabajo y compromiso con la paz.

Me gustaría precisar, respecto a las exportaciones a las que se refiere la petición de comparecencia, que las fuentes que menciona el informe Delàs son exclusivamente las que da la Administración de Israel, más concretamente la Autoridad de Impuestos de Israel. Sin entrar a valorar la mayor o menor exactitud de dicha información, entenderán que, como miembro del Gobierno del Reino de España, he de ceñirme a los datos de las instituciones públicas españolas, sobre todo si, como el propio informe Delàs reconoce, no hay homogeneidad o uniformidad en cuanto a la codificación de los productos afectados por el estudio. Así se recoge en la página 19 del informe.

Como sus señorías conocen, las exportaciones de material se encuentran reguladas en la Ley 53/2007, de 28 de diciembre, sobre el control del comercio exterior de material de defensa y de doble uso, una de las leyes más completas, estrictas y avanzadas en su ámbito dentro del entorno internacional. Sus dos principales objetivos son, en primer lugar, evitar el desvío de material de defensa, otro material y productos de tecnología de doble uso al mercado ilícito y, en segundo lugar, combatir su proliferación. Así, toda exportación de este tipo de este material está sometida a la correspondiente autorización administrativa por parte de la Secretaría de Estado de Comercio Exterior, autorización que con carácter previo, preceptivo y vinculante ha de ser informada por la Junta Interministerial Reguladora del Comercio Exterior de Material de Defensa y Doble Uso, la conocida como JIMDDU, tal y como queda recogido en el reglamento de control de comercio exterior de este material, junta que depende de la Secretaría de Estado de Comercio Exterior.

Como ven, más allá de la participación del Ministerio de Defensa con un vocal en dicha junta, las autorizaciones de exportación de material de defensa y de doble uso no corresponden al Ministerio de Defensa. Por eso los informes anuales de las estadísticas sobre el control del comercio exterior de material de defensa y de doble uso son presentados ante la Comisión de Defensa de esta Cámara por la persona titular de la Secretaría de Estado de Comercio Exterior, como ocurrió magníficamente el pasado 25 de marzo en relación con las estadísticas sobre el control del comercio exterior. A esta comparecencia detallada de la secretaria de Estado me remito íntegramente. No obstante, me gustaría hacer algunas consideraciones sobre nuestra regulación del control de las exportaciones de material de defensa y de doble uso.

Señorías, España está firmemente comprometida con las políticas de control de comercio exterior en materia de defensa y productos o tecnologías de doble uso. La Ley 53/2007, sobre este control, es una de las más completas y avanzadas en su ámbito dentro del entorno internacional. Con ello, España cumple con sus compromisos internacionales y, al mismo tiempo, protege intereses esenciales de la defensa nacional y la política exterior del Estado y asegura que el comercio de estos productos se realiza con las máximas garantías. Como he dicho, me remito íntegramente a la comparecencia de la secretaria de Estado de Comercio, aunque me gustaría remarcar, como ella dijo, que desde el año 2001 la política seguida con Israel ha sido siempre enormemente prudente y no se autoriza la exportación definitiva de ningún armamento ni equipo que resulten letales. Tampoco se autorizan exportaciones de equipos que pudieran ser empleados como material antidisturbios por parte de las Fuerzas Armadas o de seguridad de Israel. Además, como ha señalado el Gobierno en reiteradas ocasiones, tanto el presidente como el ministro de Asuntos Exteriores o yo misma, a partir del 7 de octubre de 2023 no se ha

autorizado ninguna operación de exportación definitiva ni de material de defensa ni de doble uso a Israel. Solo han existido —y me importa señalarlo— autorizaciones temporales —y exclusivamente temporales, repito— de material para reparación y mantenimiento, cuyo usuario final es el Ministerio de Defensa español. Con ese envío, que es exclusivamente temporal, se pretende actualizar sistemas esenciales para la seguridad de nuestras Fuerzas Armadas y del personal desplegado en las misiones. Le reitero: a partir del 7 de octubre no se ha autorizado ninguna nueva operación o exportación definitiva ni de material de defensa ni de doble uso a Israel. Nuestra posición, en este caso, es clara y contundente y así lo reflejan los datos oficiales de los organismos que tienen competencia en esta materia, aunque, obviamente, respetemos otros informes que toman datos de las autoridades de Israel.

Concluyo. La protección y promoción de los derechos humanos constituye una piedra angular de la política exterior de España. Somos un país solidario que defiende el mantenimiento del orden internacional basado en reglas, garantizado, entre otros, por los mecanismos de justicia internacional. Rechazamos de forma clara y contundente la violencia que se está produciendo en Gaza, igual que lo hacemos con la violencia que se está produciendo en Ucrania. En esa línea de trabajo por la paz van a encontrar siempre a este Gobierno.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señora ministra.

A continuación, intervendrán los representantes de los diferentes grupos parlamentarios.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Rojas García.

El señor **ROJAS GARCÍA:** Muchas gracias, señora presidenta, con su venia.

Señora ministra, se ha despachado usted la comparecencia en poco más de diez minutos. Usted no comparece mucho en el Congreso últimamente, pero cuando lo hace es porque viene aquí arrastrada por los acontecimientos; viene arrastrada por sus socios. No corren buenos tiempos, señora ministra, para el Partido Socialista ni para el Gobierno. Sus socios le exigen que explique aquí el informe titulado “Beneficio colateral”, que cuenta importaciones de Israel a España desde octubre del año 2023 a marzo de 2025 por valor de 5,3 millones de euros. También relata el informe que, mientras el ministro de Exteriores nos mentía aquí a todos en el Congreso, y también a usted, respondiendo a preguntas precisamente de este intercambio con Israel, el Gobierno seguía haciendo hasta ciento treinta y cuatro operaciones de compraventa de armas y más de 1000 millones de euros desde octubre del año 2023.

Sus socios, señorita —está claro—, han convivido con todas sus mentiras; pero a ellos les da igual, no les resulta incómodo ser engañados, porque aquí lo prioritario es mantener la silla del poder. Da igual la excusa que se busque. La más manida es que no quieren que entre el Gobierno del PP, olvidando —como se ha dicho aquí esta mañana— que eso depende de los españoles; faltándole el respeto a los españoles. Pero, más allá de eso, también nos faltan el respeto al Partido Popular, olvidando que fuimos el partido

ganador de las elecciones, con Feijóo a la cabeza, y el que ha sacado a este país, a nuestra democracia, de las crisis más graves. **(Aplausos)**.

Puede ser que el Partido Popular sea un problema para este Gobierno, pero le aseguro que el Partido Popular es la solución para los españoles. Se acabaron las excusas para sus socios, señorías. Les pedimos a sus socios que reflexionen y abandonen el apoyo a un Gobierno que está totalmente cercado por la corrupción.

Señora ministra, esta comparecencia llega tarde, y se lo digo con todos los debidos respetos. Usted debería aprovecharla para dimitir hoy aquí y marcharse de un Gobierno cercado por la corrupción. **(Aplausos)**. Este Gobierno debe finalizar sus andanzas por el lodo de la corrupción, y si no lo hace, usted, señora ministra, debe abandonar al Gobierno y al presidente, que antes de ayer comparecía compungido —no aquí, sino en la sede de su partido—, pero que hace no mucho tiempo no dudaba en insultarla a usted en conversaciones telefónicas que han salido a la luz y no pienso reproducir. Ni usted ni nadie se merece esa falta de respeto.

Señora ministra, no le queda más tiempo. Deben irse. Debe haber elecciones. Esta comparecencia es prueba de que el Gobierno está roto. Sus socios del Consejo de Ministros la traen aquí obligada a comparecer, los que le apoyan en el Congreso. Y la traen aquí para que comparezca por su engaño permanente. Dijeron que no compraban armas a Israel, lo dijeron aquí a preguntas del Partido Popular en muchas ocasiones, y mentían. Dijeron que no habría indultos, y mentían. Dijeron que no habría amnistía, y mentían. Dijeron que no había corrupción, y estaban mintiendo. Y llegaron con una moción de censura para combatir la corrupción presentada por el señor Ábalos, y mentían: no iban a combatirla, iban a cometerla, señoría. **(Aplausos)**. Y llegaron a Suiza a negociar la amnistía con el señor Puigdemont. ¿Y quién negociaba esa amnistía? Un señor que hasta hace muy poco se sentaba ahí, el señor Santos Cerdán, a quien conocemos por sus hechos y por sus audios. Por cierto, señoría, según Koldo, el señor Santos Cerdán era el brazo ejecutor del señor Sánchez. Cada día está más claro.

¿Se da usted cuenta de la gravedad de los hechos que está viviendo nuestro país? ¿Se da cuenta de que tenemos a un fiscal general que está investigado y procesado por la justicia? El fiscal general, que es la figura constitucional que nos tiene que defender a todos; el que tiene que buscar la verdad en los procedimientos; el que tiene que llevar ante la justicia los delitos, las injusticias que se cometan contra los ciudadanos. Pues ese fiscal general está investigado ante la justicia, señoría. El descrédito es total y absoluto. Debe dimitir, señora ministra. Debe dejar ya este Gobierno.

Este Gobierno no puede continuar más engañando a los españoles, incumpliendo la Constitución, sin presupuesto, gastando miles de millones de euros sin que haya transparencia y se pueda votar en el Congreso de los Diputados. Ya no es un Gobierno que no presente unos presupuestos, embistiendo la Constitución como un jabalí herido, que decía Ortega. Ya es un Gobierno que ni siquiera aguanta salir a la calle. Es un Gobierno que no puede aprobar los gastos en el Congreso. Es un Gobierno que ni siquiera tiene el apoyo en el Consejo de Ministros. Es un Gobierno emponzoñado por la corrupción. Un Gobierno cuyo presidente se ríe e insulta a los ministros, entre ellos a usted, no es un Gobierno, es un disparate que tiene que acabar cuanto antes, señoría.

Usted, que es magistrada, no puede permanecer impasible ante todo eso. Ha estado en silencio cuando miembros de su Gobierno han atacado a los jueces, en una actitud imposible de imaginar en un Estado de derecho donde los poderes del Estado se tienen

que respetar los unos a los otros. Aquí los ministros han atacado a los jueces, los han llamado fachas con toga, o recientemente han afirmado que trabajaban para el Partido Popular. Pero, como diría Cicerón en su juicio contra Cayo Verres: al final todo se conoce, todo se sabe. Y es lo que está ocurriendo. No tienen a Hortensio para que les defienda, señoría. Están solos.

El señor Sánchez está solo; está solo ante él, sus hechos y la corrupción de su Gobierno, y cuando eso pasa se tiene que dimitir. **(Aplausos)**. No hay otra, señoría. Si no lo hace el señor Sánchez, lo tiene que hacer usted, señoría. Porque, claro, esto de los fachas con toga, esto del *lawfare*, esto que han venido haciendo durante todos estos días, todos estos meses, señoría, se cae. Con esos audios vergonzosos se acaba el cuento de la *lawfare*, señoría, porque lo que emerge son las investigaciones judiciales que caen como una daga sobre los corruptos. Ahí se acaban sus comisiones de investigación inventadas contra el Partido Popular y celebradas aquí en el Congreso, donde cultivaron un vivero de comparencias con la única misión de fabricar relatos para salvar al jefe Santos Cerdán, por un lado, y, por otro, para desacreditar a los jueces instructores de las causas del partido o de las causas que tenían en el entorno del presidente del Gobierno. Ya se lo advertimos en distintas sesiones de control, lo hicimos aquí, lo recordará perfectamente, señoría, y quien avisa no es traidor. Le pedimos hace no mucho que saliera del Gobierno, que su partido estaba cercado por la corrupción, pero usted no quiso escuchar. Es más, prefirió desacreditar nuestras iniciativas. Ahora ya no puede esconderse, señora ministra, no puede seguir tapando, no puede seguir manchando su trayectoria porque ya está manchada. Utilice su turno para anunciar su despedida. Puede ser la primera en hacerlo.

Mire al secretario de Estado de Interior. Todo el mundo sabe por qué se ha ido. Lo sabe todo el mundo, señoría. Le hemos preguntado al Gobierno que nos aclare los contratos con Israel y aquel contrato de las balas que querían anular, y la Abogacía del Estado dice que no puede contestar por el derecho a la defensa. Pero, de verdad, ¿qué tomadura de pelo es esta? Faltar el respeto a la oposición es faltar el respeto, en este caso, a todos los españoles, señoría.

Tiene una gran oportunidad de ayudar a España, salvo que usted no se esté marchando ahora mismo porque está tapando algo, está tapando algo que sabe del presidente del Gobierno y, por eso, está anclada al sillón azul. Si no, no tiene explicación. ¿Es así, señoría? ¿Está tapando usted la corrupción de su Gobierno? ¿Nos puede aclarar aquí por qué sigue en un Gobierno que está cercado por la corrupción? Usted, que conoce el derecho, usted, que ha dicho aquí detestar la corrupción, ¿por qué sigue en ese Gobierno? ¿Por qué este Gobierno, en este momento, sigue siendo el Gobierno de España? **(Aplausos)**.

Mire, señoría, no hay país que resista una clase de Gobierno como este, y España no es una excepción. Sus socios la traen aquí para estas mentiras del pasado. Fíjese lo que está ocurriendo en los contratos con Israel. Y esto es peligroso, señoría, porque están primando la ideología y las ganas de resistir en un Gobierno sobre la seguridad y la defensa de todos los españoles. Ahora que nuestros potenciales enemigos saben que tenemos una brecha y que no vamos a contar en varios años con una tecnología que es la primera en el mundo y es clave para defenderlos. Por ejemplo, hay tecnologías israelíes que usted sabe que son ahora mismo las primeras del mundo en defensa. Luego podemos entrar en ello, no me queda tiempo, pero hay muchas empresas españolas que están también trabajando en esas tecnologías y usted las va a dejar tiradas. Tenemos un socio de la OTAN como Israel y un socio de España con una embajada sin embajador y un

proveedor esencial de nuestro armamento en una situación inédita. Hagan política de Estado, señoría, y no política de partido. No busquen el rédito electoral en las relaciones internacionales, busquen lo mejor para el interés general de nuestro país. Hay que ayudar a los palestinos a librarse del terrorismo de Hamás, que fue quien empezó esta oleada de violencia, como usted ha dicho, secuestrando y matando a miles de israelíes. Muchos permanecen secuestrados. Hay que perseguir el terrorismo y también rechazar las posturas del régimen iraní, que no respeta los tratados internacionales y enriquece uranio para lograr armas nucleares que pretenden terminar con el Estado de Israel y son un peligro para la humanidad. Los líderes europeos han dicho que Israel, la democracia consolidada en la región, tiene derecho a defenderse. En el caso de Irán, el Gobierno español está calladito, no ha dicho absolutamente nada. aunque hoy usted ha confirmado la llegada de buques estadounidense a nuestras bases.

Y, por supuesto —y voy concluyendo—, la situación en Gaza es terrible, insostenible y ha de terminar y estabilizarse cuanto antes. Hay que proteger y respetar los corredores humanitarios y la ayuda humanitaria debe llegar sin ningún impedimento. Es inexcusable. Esto debe ocurrir y debe hacerse cuanto antes, y todos exigimos también al Estado de Israel que esto ocurra así. Pero lamentamos mucho la parcialidad del Gobierno, su doble lenguaje. Rechazamos firmemente las mentiras del Gobierno y no podemos seguir teniendo un Gobierno que está más interesado en construir un relato político que en servir a su país, en lugar de construir una política internacional con posiciones comunes y en constante diálogo con el partido que ganó las elecciones. Eso sería política de Estado, lo que ustedes no son capaces de hacer. No tenemos un presidente que defienda el interés general, tenemos un presidente que defiende resistir como sea, incluso realizar una política internacional calamitosa para atornillarse en el poder.

Concluyo, señorías. La necesidad del actual presidente del Gobierno de seguir en la Moncloa no puede ser a costa de la imposición de un relato falso y de sacrificar la seguridad de todos los españoles.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos.—La señora Montesino de Miguel: ¡Bravo!).**

La señora **PRESIDENTA:** Muchas gracias, señor Rojas.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Asarta Cuevas. **(Aplausos).**

El señor **ASARTA CUEVAS:** Gracias, presidenta.

Señora ministra, señorías, en mi grupo pensamos que sería mucho más interesante emplear estas dos horas de debate en contar a todos los españoles en qué consiste y qué implica el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa de España, en lugar de hablar de un informe elaborado por el Centre Delàs per la Pau al que hacen referencia los grupos proponentes en su petición de comparecencia. El Centro Delàs per la Pau trabaja en la campaña contra el comercio de armas y forma parte de redes y organizaciones internacionales que comparten su visión pacifista y contra lo que ellos llaman la visión del capitalismo bélico y su financiación. En este sentido, también participan activamente en campañas y convocatorias públicas, en concreto, promoviendo

un embargo de armas a Israel en el contexto del conflicto de Gaza. Su posicionamiento ideológico se encuentra en la izquierda progresista pacifista y critica el militarismo persiguiendo unos objetivos que no son otros que el de promover el desarme y la reducción del gasto militar, el de la lucha contra el comercio de armas y el de fomentar la no violencia activa.

Los grupos solicitantes de esta comparecencia y que apoyan al Gobierno del Partido Socialista vienen con un discurso pacifista casposo, antimilitar y antiarmas que dedican a sus seguidores —es decir, a su parroquia— y a muchas personas de buenos sentimientos que viven en un mundo utópico, pero son los que les mantienen a ustedes en la política. Afortunadamente, son cada vez menos.

Señorías, la paz y la seguridad no se construyen con pancartas y buenas intenciones ni con pegatinas ni con eslóganes. Eso es pura demagogia. La paz se garantiza cuando una nación tiene la capacidad real de defenderse y se consigue con disuasión y voluntad de utilizar los medios disponibles, con industria, con tecnología y con unas Fuerzas Armadas bien preparadas. **(Aplausos)**. Eso no se consigue de un día para otro; eso exige preparación, inversión, constancia y visión estratégica.

España necesita prepararse antes de que ocurra lo que nadie quiere, no después de que estalle el conflicto. Normalmente, el conflicto, la guerra, no se busca y, cuando te llega, tienes que estar preparado. Recuerden: *si vis pacem, para bellum*. Si quieres la paz, prepárate para la guerra.

Como algunos de ustedes saben, he tenido la experiencia real de combate. En Irak, en 2003, fuimos a la reconstrucción, de acuerdo con la Resolución 14/1983 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. No fuimos a la guerra, sin embargo, nos encontramos con el combate porque otros sí la querían. La preparación y el valor de nuestros soldados, los planes ensayados y los medios disponibles, aunque defensivos, nos permitieron salir con éxito de esos combates en Nayaf; combates que, como digo, no buscamos.

Señora ministra, el informe objeto de su comparecencia de hoy denuncia que las relaciones de España con Israel en materia de comercio de armas y tecnologías de doble uso no se habían interrumpido hasta el 31 de marzo de este año, a pesar de la escalada en Gaza, y analiza no solo las ventas a Israel, sino también las compras realizadas por España a empresas israelíes, así como el tránsito y transbordo de armas israelíes por suelo español. Sus promotores esconden el sesgo sectario, totalitario y autoritario típico de regímenes gobernados por ideologías afines a las de los grupos proponentes. Estas transacciones son polémicas en el contexto del Estatuto de Roma y el Tratado de Comercio de Armas de las Naciones Unidas, pues se cuestiona si España incumple las normas al armar a un país acusado por la Corte Penal Internacional de crímenes de guerra. Esto no debería ser suficiente, el que a un país se le acuse o se le denuncie ante una instancia internacional, para que se le pueda aplicar el embargo, algo que solicitó SUMAR desde esta tribuna recientemente, el pasado 20 de mayo.

Todas estas peticiones e iniciativas vienen presentadas con un marcado sesgo antisemita, que parece que también tiene el propio presidente Sánchez, quien, haciendo gala una vez más de sus carencias diplomáticas, llamó Estado genocida al Estado de Israel, también desde esta tribuna, el pasado miércoles 14 de mayo.

Para no aburrirles, no entraré en las cifras de las transacciones con Israel en materia de armas y material de doble uso, pero sí en el espíritu de lo que, a nuestro juicio,

deberían ser las relaciones con ese Estado en relación con el asunto. Señorías, ni excluir ni vetar ni embargar y, lo que es más importante, velar siempre por los intereses de España y la seguridad de los españoles. **(Aplausos).**

Israel está defendiéndose de un enemigo que quiere su desaparición y en esa defensa va su supervivencia. Ese enemigo tiene un nombre, Hamás, grupo terrorista que utiliza a su población como escudos humanos, al contrario que Israel, que pone delante a sus soldados y todos los medios del Estado para proteger a su población. Esta es una gran diferencia, y nosotros sabemos del lado de quién tenemos que estar, nunca del lado de los terroristas.

El 7 de octubre de 2023, el grupo terrorista Hamás mostró su verdadero rostro y lo que son capaces de hacer de manera monstruosa, despiadada y absolutamente planeada contra población civil judía —mujeres, niños, bebés y ancianos—, una matanza y una captura de rehenes que ahora parece que quieren ignorar la ultraextrema izquierda y los grupos separatistas e independentistas.

Mi grupo, como no puede ser de otra manera, está absolutamente en contra del genocidio, pero tampoco puede aceptar —y, por lo tanto, rechaza— la narrativa y el relato de limpieza étnica en Gaza. Israel no quiere la desaparición de los palestinos. Lo he visto con mis propios ojos, señorías, ya que fui responsable de todas las fuerzas de Naciones Unidas; pasé allí dos años y medio de mi vida. Eran 12 500 soldados desplegados para llevar paz y estabilidad a la zona, mediando entre Israel y el Líbano para mantener, entre otros objetivos, el cese de hostilidades entre ambos. En Israel viven muchos palestinos con sus mezquitas y sus costumbres que aceptan las leyes y las normas de convivencia con el pueblo judío.

Señorías —insisto—, en estos asuntos tenemos que ser pragmáticos. La política de defensa es una política de Estado y, por lo tanto, debe ser realista. En este Parlamento hemos repetido muchas veces que la primera y principal responsabilidad de cualquier Gobierno de cualquier país del mundo, cualquiera que sea su color, es la protección de sus ciudadanos. Las relaciones comerciales de nuestras industrias con las de otros países es fundamental para las Fuerzas Armadas y, por lo tanto, para los intereses de defensa, de seguridad, tecnológicos, sociales y económicos de España.

Señorías, hablamos de industria de defensa olvidando cuál es su finalidad fundamental, que no es otra que la de dotar a nuestras Fuerzas Armadas de aquellas capacidades necesarias para atender un derecho fundamental como es la seguridad nacional. Al privar a nuestra industria de tecnología clave y necesaria no estamos sino contribuyendo a debilitar nuestra seguridad y nuestra defensa nacional. Piensen un poco: si pensamos en buscar alternativas, debemos pensar también en que determinadas capacidades tecnológicas requieren de desarrollos a muy largo plazo, tal vez de muchos años, en los que nuestras Fuerzas Armadas pueden verse privadas de esas capacidades críticas, y entonces nuestra seguridad será vulnerable. Pero para aquellos que piensan en la seguridad y la defensa como un concepto intangible y lejano, pensemos que gran parte de la tecnología que hoy se integra en nuestros sistemas y capacidades militares es hoy una tecnología dual. Señorías, el mismo microchip que forma parte de una espoleta guiada de precisión es también parte fundamental de un marcapasos. ¿Estaríamos dispuestos a dejar morir a centenares de personas en la esperanza de desplegar nuestra propia tecnología para desarrollar esos marcapasos dentro de veinte años? ¿Estaríamos dispuestos? **(Aplausos).**

En el caso de nuestras relaciones con Israel, el ejemplo paradigmático es el vehículo de combate sobre ruedas 8x8 Dragón, programa vital para el Ejército de Tierra, en el que para dotarle de unas comunicaciones fiables y de última generación nuestra empresa estatal, Indra, ha tenido que recurrir a la colaboración de otra empresa israelí llamada Elbit Systems. Citaré dos ejemplos más del despropósito de este Gobierno socialcomunista que, por razones ideológicas, electorales y de necesidad de apoyos para gobernar ha tomado decisiones contrarias a los intereses de España en relación con la industria española de defensa y su relación con el Estado de Israel. Mediante lo que se ha dado en llamar el plan de desconexión tecnológica con la industria de defensa israelí, desde el pasado 3 de junio, hace escasamente dos semanas, el Ministerio de Defensa ha anunciado la revocación de las licencias a la empresa israelí Rafael Advanced Defense Systems para fabricar en España misiles contracarro Spike LR2. El contrato está valorado en 287,5 millones de euros y preveía la creación de 1100 puestos de trabajo. La fábrica de municiones de Granada, una de las empresas clave en este proyecto, con una plantilla de aproximadamente 120 trabajadores, ya había incrementado su producción en los últimos meses y había realizado provisiones para continuar con la fabricación. La revocación de este contrato tiene consecuencias operacionales, que es lo más importante, y económicas, que no es menos importante, poniendo en riesgo empleos en la región, además de frenar inversiones previstas en la industria local. Ustedes, la ultraextrema izquierda, separatistas e independentistas, tendrán que explicárselo a los ciudadanos afectados. También se ha cancelado el programa de lanzacohetes múltiple móvil SILAM, desarrollado en colaboración con la empresa israelí Elbit Systems y valorado en 576 millones de euros.

Termino aquí la primera parte de mi intervención, presidenta, señorías, y continuaré con este asunto en mi réplica.

Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Asarta.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Guijarro García.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Presidenta.

Señora ministra.

Actos perpetrados con el propósito de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, racial o religioso. Estos actos pueden incluir la matanza de miembros del grupo, causarles daños graves a su integridad física o mental, someterlos a condiciones de vida calculadas para su destrucción física, imponer medidas para prevenir nacimientos dentro del grupo o trasladar por la fuerza a niños del grupo a otro grupo.

Señorías, se trata de la definición legal establecida en la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio del año 1948. A la luz de esta definición, hay que ser extremadamente insensible o brutalmente cínico para no aplicarla con

vehemencia y con rabia a lo que el mundo está atestiguando hoy, en estas horas oscuras, en las ciudades y campos de Palestina.

Más de 55 000 asesinatos en la Franja de Gaza desde octubre de 2023; entre los fallecidos, al menos 17 400 niños y niñas; 1600 profesionales de la salud; 310 trabajadores de UNRWA; 220 periodistas. Como dijo el representante permanente de Palestina ante el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, esto es sencilla y humanamente insoportable.

En virtud de la convención antes citada y frente al horror que acabo de describir, la Corte Penal Internacional emitió ya una serie de fallos históricos, comenzando por el de enero de 2024, en el que por primera vez ordena a Israel adoptar medidas urgentes para mitigar —dice la Corte— el riesgo creíble de genocidio en la Franja de Gaza. Este auto fue reforzado con órdenes adicionales en marzo y mayo del mismo año; órdenes que, por supuesto, han sido ignoradas. Igualmente, en julio de 2024, la Corte emitió una opinión consultiva por la que declaraba ilegal la ocupación de los territorios palestinos por parte de Israel. Y es que es sabido que, mientras la orgía de sangre y fuego continúa en Gaza, aprovechando el caos autoimpuesto, el Gobierno israelí ha acelerado los procesos de ocupación ilegal de tierras en Cisjordania y la subsiguiente expulsión de la población árabe. Por tanto, señorías, estamos ante un acto criminal que pretende ocultarse tras una cortina de humo aún más criminal. Pareciera que quisieran anestesiar por saturación nuestra capacidad de horrorizarnos, la de toda la humanidad, que asiste perpleja a este acto de barbarie. Pues bien, en dicho auto la Corte advierte a todos los Estados, también a los de la Unión Europea, de que tienen la obligación de no apoyar ni mantener esa ocupación, lo que supone no sostener ningún tipo de relación económica, comercial o financiera con agentes que promuevan estos asentamientos ilegales. Todo esto debería llevar, cuando menos, a la suspensión inmediata del acuerdo comercial Unión Europea-Israel por parte del Consejo. Recordemos que el acuerdo incorpora en su artículo 2 una cláusula específica sobre el respeto a los derechos humanos y principios democráticos, que constituyen —dice el texto— un elemento esencial del acuerdo. El cumplimiento de este artículo, a la vista queda, señorías, ha caído en saco roto. Ciertamente, España junto a Irlanda ya solicitaron una revisión urgente, que no suspensión, del acuerdo en febrero de 2024. Incluso un tradicional aliado de Israel como es Holanda ha pedido hace apenas un mes, el 7 de mayo, una revisión formal de ese artículo 2, lo que podría frenar importantes proyectos de cooperación en curso con Israel.

Esto nos lleva al papel de nuestro país frente a esta tragedia de dimensiones históricas, señora ministra; una tragedia en curso. Nuestro Gobierno ha sido de los más madrugadores y contundentes de la Unión a la hora de denunciar los crímenes de Israel. Esto es cierto y tiene su mérito; un mérito que hay que saber ponderar, puesto que hay muchos Estados europeos que, hasta ahora, han preferido mirar hacia otro lado, imbuidos aún por el complejo de culpa histórica y bajo la larga sombra que aún proyecta el holocausto perpetrado contra el pueblo judío. Aparentemente, esto apenas está comenzando a cambiar ahora ante la evidencia cada vez más abrumadora de los crímenes cometidos por el Gobierno de extrema derecha de Netanyahu y publicitados por los medios a lo largo y ancho del planeta. Hasta el momento, han sido diecisiete los Estados que han respaldado la petición holandesa. Esto hubiera sido impensable hace sólo un año, a pesar de que ya entonces los niveles de violencia contra la población civil palestina eran escandalosos. Por eso, debemos reconocer el papel precursor que España e Irlanda han

jugado a la hora de agitar las conciencias europeas, aunque a la vista de los resultados obtenidos está claro que no ha sido suficiente.

Señorías, sabemos que tomar una posición firme, valiente en el escenario internacional tiene y tendrá siempre sus costes, y España ya los está pagando. Tras el reconocimiento del Estado palestino, después de nuestra adhesión a la demanda sudafricana contra Israel frente a la CIJ, no han faltado ya los llamados expertos generadores de opinión pública y lobistas varios que han tachado a nuestro Gobierno de antisionista. No tardaremos en recibir un epíteto similar por parte de la Administración norteamericana y, en consecuencia, comenzaremos a experimentar pronto contramedidas, si no las estamos experimentando ya. También por esta razón, nuestro grupo parlamentario propuso un embargo total —total— del comercio de armas con Israel y por eso hemos traído a esta Cámara el debate de una proposición de ley en estos términos, que ha sido ya tomada en consideración. No solo porque es lo éticamente exigible en estas circunstancias, sino porque es la posición más conveniente y razonable de cara a evitar posibles retaliaciones por parte de este país. De hecho, el Gobierno español se comprometió desde el comienzo de la ofensiva sobre Gaza a un embargo de estas características y, sin embargo, desde entonces, hemos tenido que hacer frente a varias informaciones que ponían en tela de juicio este compromiso. La Secretaría de Estado de Comercio publica en marzo información en la que declara haber exportado a Israel material de defensa por valor de casi 50 millones de euros entre enero de 2023 y junio de 2024. Aun así, la secretaria de Estado afirma que —cito literalmente— no se ha autorizado ninguna nueva operación de exportación definitiva de material de defensa con destino a Israel desde el 7 de octubre del 2023. Aparentemente, se trataría de material no letal en unos casos, o bien de material destinado a un tercer país en otros. Finalmente, se argumenta que no es posible cortar de raíz los vínculos comerciales y tecnológicos con este país dada nuestra dependencia estratégica sobre los mismos en algunos subsectores claves vinculados a la seguridad.

Francamente, señorías, señora ministra, no nos parece aceptable ninguno de estos argumentos. En primer lugar, se puede colaborar de muchos modos en la perpetración de un genocidio sin tener que enviar material no letal al genocida. De hecho, ¿cuántos países colaboraron pasivamente con el exterminio de judíos en la Alemania nazi? Bastaba con mirar hacia otro lado. En segundo lugar, no podemos aceptar el papel de Israel siquiera como intermediador en la compraventa de material bélico, puesto que eso no hace sino engordar su industria criminal. Y, por último, sobre la servidumbre tecnológica, desde el comienzo de la ofensiva sobre Gaza, hemos venido reclamando un plan de desconexión urgente respecto a bienes, servicios y patentes israelíes. Apenas ahora comenzamos a escuchar del ministerio este término, el de desconexión, casi veinte meses después. Por eso, señora ministra, me gustaría pedirle encarecidamente que diera detalles hoy aquí sobre este plan de desconexión y, específicamente, de los plazos que maneja su ministerio para cumplir con este objetivo. Es decir, ¿qué actuaciones se han llevado a cabo ya, señora ministra? ¿Cuáles son las áreas implicadas? ¿En qué estado —repito, señoría—, en qué estado se encuentra la relación comercial con las empresas israelíes de defensa Netline, CTI, Elbit Systems y Rafael Advanced? ¿Se han revocado ya las licencias adquiridas a empresas israelíes de los misiles Spike y los lanzacohetes SILAM? En definitiva, señora ministra, ¿qué estamos haciendo para cumplir con lo que dijimos que íbamos a cumplir?

Ciertamente, el Estado de Israel no ha tenido un estreno reciente en esto de violar sistemáticamente los derechos humanos de la población civil palestina, yo diría que llevan

décadas empeñados en ello. Resulta descorazonador comprobar cómo algunas personas se caen ahora del guindo y descubren en estas tristes horas la terrible y prolongada realidad. ¿Dónde han estado todo este tiempo? ¿Por qué no saltaron las alarmas mucho antes? ¿Acaso la Operación Plomo Fundido del año 2008-2009, en la que cayeron más de 600 civiles gazatíes, se les pasó por alto? ¿O fue la Operación Margen Protector de 2014, con 2 300 fallecidos y medio millón de desplazados, la que no quisieron ver? La realidad es que los Estados europeos, España incluida, hemos estado colaborando todos estos años para alimentar al monstruo en el que Israel se ha convertido.

Por último, señora ministra, estamos en la semana de la cumbre OTAN, una cita que promete ser histórica. Como todos saben y en un contexto marcado por la creciente escalada militar, Estados Unidos reclama ahora a los países europeos el compromiso para elevar el gasto de defensa hasta el 5 % del producto interior bruto. Señora Robles, compañeras y compañeros del Grupo Socialista, ilustres miembros de esta Cámara, ha llegado el momento de plantarse. Ha llegado el momento de plantarse, señorías. Está sonando ya la hora de decir no a este peligrosísimo sinsentido. Se trata de cifras que España no ha visto ni en tiempo siquiera del dictador, ni siquiera durante la Guerra Fría nuestro país llegó a superar el 2,5 %. Estamos hablando de alcanzar valores por encima de los 70 000 millones de euros anuales, cuando nuestra defensa ha operado con cifras que no llegaban a los 10 000 hasta 2019, y hoy ya se ven más que duplicadas. Ni siquiera Estados Unidos, responsable de casi la mitad del gasto militar global, está cerca de esta cifra que ronda en su caso el 3,5 %. Por otro lado, señora ministra, ¿de verdad alguien piensa que vamos a alcanzar la tan ansiada autonomía estratégica siguiendo esta estrategia? Entre 2015 y 2019, Estados Unidos representó el 52 % de las importaciones de armas de los Estados europeos de la OTAN. En el periodo 2020-2024, es decir, el siguiente periodo, en pleno aumento del gasto militar europeo, esta cifra ha alcanzado ya el 64 %. Es evidente que la industria europea de defensa no tiene la capacidad de absorber estas nuevas demandas y sería el aparato industrial militar norteamericano, junto con el israelí, por cierto, el único beneficiado, tal y como ya lo están haciendo.

Para finalizar, señora ministra, si el señor Trump está tan preocupado por el alto coste de su *pax* americana en el continente, debe quedarle claro que no le vamos a pagar la factura, señora Robles. Por nuestra parte, además, encantados de que cumpla su nada velada amenaza. Que tenga la gentileza de plegar sus bases militares y sus arsenales atómicos, que ya sabremos arreglárnoslas en Europa sin su tutela.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Guijarro.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Álvaro Vidal.

El señor **ÁLVARO VIDAL**:

**\$CAT13:39:40**

*Presidenta, señorías, señora ministra, buenas tardes.*

*Permítame, con todos los respetos, señora Robles, que le diga que su intervención inicial nos ha desilusionado. Esperábamos más de sus palabras. Como grupo solicitante,*

*se lo digo, pero también en nombre del conjunto de la Cámara. El tema es importante, la hora es grave y da la sensación, señora Robles, de que ha venido usted aquí arrastrando los pies. Creemos que habría sido importante, no solo por lo que representamos aquí, sino porque la ciudadanía vive un momento complicado en Europa y en el mundo, que usted hubiera explicado mucho más; espero que en el turno de réplica lo haga así.*

*Lo que ha pasado este fin de semana, como saben ustedes, señorías, en Israel, Irán y Yemen, nos preocupa mucho. Es un conflicto militar al que asistimos en directo, de primer orden, con potencias nucleares involucradas y donde Estados Unidos está jugando un papel, digamos, extraño, disruptivo y absolutamente peligroso. Es grave lo que pasa y creo que todos deberíamos exigir seriamente una desescalada urgente, que se apueste por las negociaciones que se han suspendido y que se cumplan, señorías, los acuerdos multilaterales en el marco del Organismo Internacional de Energía Atómica. Estamos jugando con fuego. Estamos creando un escenario que puede resultar irreversible. A pesar de todo eso, esos hechos no deberían hacer que perdamos el foco sobre Gaza. Lo que está pasando en la Franja de Gaza es un escándalo de dimensiones colosales, y la historia, señorías, nos juzgará también por nuestros silencios. El ritmo de violencia extrema no para, y estas últimas semanas la violencia también está enfocada a personas que intentan acceder a puntos de ayuda humanitaria. Si no fuera que estamos ya en la piel muerta de los sentimientos, este hecho aislado debería ya ponernos en guardia ante el escándalo democrático y humanitario que estamos viviendo. Seguramente nunca habíamos visto en la era digital todo lo que está pasando y, desgraciadamente, estamos cayendo en una especie de anestesia moral insoportable. Pero, señora ministra, no podemos dejar de recordar las barbaridades que se están cometiendo y la lista larga de crímenes contra la humanidad que están bien documentados. En primer lugar, el genocidio que está investigando el Tribunal Penal Internacional. Y la palabra genocidio esta vez creemos que no se utiliza al buen tuntún. Luego tenemos el desplazamiento forzado de la población, que recuerda a las peores horas de Europa y la peor historia del siglo XX, señorías. O también, en tercer lugar, el bloqueo de ayuda humanitaria que cada día documentan las agencias que están trabajando sobre el terreno, que trabajan y mueren sobre el terreno. El escándalo es mayúsculo. Y es en este contexto absolutamente intolerable donde hemos recibido con indignación las noticias, señora Robles, que han motivado su comparecencia.*

*El Centro Delàs que ha comentado usted es un centro prestigioso y de referencia. Según el Centro Delàs, se han producido ochenta y ocho envíos de armas de España a Israel por valor de más de 5 millones de euros desde el 7 de octubre del año 2023. Por lo tanto, después de los terribles atentados de Hamás y del bombardeo masivo de Israel contra la Franja de Gaza, estos hechos que estoy relatando contravienen, señora ministra, los compromisos de acabar con transacciones de armas que tengan destino en Israel, como reprimamos también en esta misma Cámara al ministro Marlaska hace muy pocas semanas. No es admisible que el Estado español no sea contundente con un compromiso que, señorías, creemos es de mínimos; es lo mínimo que debemos exigir en este momento. Pero, además, durante este periodo —atención, señora ministra— España ha importado del Estado de Israel más de 15 millones de euros en materia de armas y de municiones y más de 21 millones de euros en materia de blindados de combate. Son datos documentados. Señora ministra, ¿cómo explica que España mantenga contratos para comprar munición a empresas de Israel? ¿Qué más tiene que pasar para que dejemos de normalizar esta situación y alimentemos aún más esa escalada criminal de un político absolutamente reprobable como es Netanyahu?*

*Nos preocupa, señorías, la falta de ideas y de propuestas del Gobierno español sobre cómo se puede forzar a Israel a que pare esos crímenes contra la humanidad en Gaza. Permítanme una excursión literaria. Chesterton, que era un católico —yo diría— compasivo, asistiría a este escenario totalmente horrorizado. Chesterton, señora ministra, diría que ustedes, como Gobierno, están en una disonancia cognitiva: por una parte, reconocen el Estado palestino; por otra parte, dicen que se mueven en el escenario internacional, pero a la vez ustedes, en el momento de recortar lo que es el comercio de armas con Israel, ahí juegan de escondidas a hacer el trilero, señora ministra. Apoyamos el reconocimiento de España a Palestina y el intento de organizar encuentros de paz que no han tenido frutos. Pero es desolador, como decía, que haga meses y meses que no propongan nada como Gobierno para torcer el brazo de Netanyahu. Señora ministra, el Gobierno español debe exigir a la Unión Europea que utilice todo el peso diplomático propio de los Estados miembros para forzar un alto al fuego, que se demuestre que podemos establecer relaciones internacionales que se basen en el diálogo. Para eso, señorías, desde el Grupo Esquerra Republicana pedimos y reclamamos al Gobierno de España que condicione y bloquee decisiones en cumbres europeas hasta que se establezcan medidas de presión al Estado de Israel. Señora ministra, estas medidas pueden ser, por ejemplo, la suspensión del acuerdo de asociación, el embargo de armas a escala europea o el establecimiento de sanciones a sectores estratégicos. Las propuestas están ahí, ya las hemos puesto sobre el tapete. Ahora hace falta que ustedes expresen la voluntad política más allá de las buenas palabras y de los brindis al sol.*

*Por último, creemos, señorías, que esta comparecencia es una buena oportunidad para intercambiar opiniones sobre el marco de seguridad y de defensa. Y permítanme que remarque aquí las premisas que hemos defendido siempre en este sentido desde el Grupo de Esquerra Republicana. La primera de ellas, el control parlamentario. Sí, el control parlamentario que, por ejemplo, pide el Grupo Popular cuando está en la oposición, pero que luego no practica cuando está en el Gobierno. Nosotros, como nunca vamos a estar —creo— en el Gobierno de España, lo podemos decir con total libertad, y cuando hemos estado en el Gobierno de Cataluña lo hemos practicado: control parlamentario, señora ministra. Las críticas al plan presentado por el presidente Sánchez en este ámbito han sido unánimes. Estamos hablando de partidas que suman más de 10 000 millones de euros, una cantidad superior al gasto de prácticamente todos los ministerios del Gobierno español. De verdad, señora Robles, ¿no lo van a someter a aprobación parlamentaria? ¿De verdad no creen que el centro de gravedad es esta Cámara? ¿Cómo pretenden que la credibilidad de su Gobierno no se hunda cada día más? La regeneración democrática no pasa solo por caras compungidas, pasa por que ustedes se tomen en serio este Parlamento. Menos caras de dolor y más seriedad ante el Legislativo.*

*La segunda idea que siempre hemos puesto sobre la mesa en Esquerra es que no podemos ceder al chantaje de Donald Trump para contribuir a una escalada de gasto desenfrenado, enloquecido. Y eso lo decimos de cara a la próxima cimera de la OTAN, donde van a intentar imponer el nuevo objetivo del 5 % del PIB para gastar en seguridad y defensa. Lo han dicho algunos de los diputados que me han precedido en el uso de la palabra, ese 5 % es una locura, no se puede explicar de ninguna manera. Y yo sé, señora ministra, que usted en su fuero interno sabe que eso es una locura, sabe que lo que decimos es razonable. A veces, ustedes tendrían que hacer un ejercicio de sinceridad. Y digo lo que decimos, es así, es razonable. Lo decía el señor Guijarro, lo decían otros hoy aquí y lo dirán otros: el rol de Europa no puede ser la triste figura de lo que dicte la*

*OTAN. Debemos hallar un marco propio de seguridad y defensa y, desgraciadamente, la Administración Trump nos ha dejado ese carril abierto. En tercer lugar, en Esquerra Republicana apostamos por una seguridad conjunta europea mancomunada en el gasto, en lugar de aumentarla, como ustedes proponen, sin ningún tipo de brújula. No tiene sentido alguno hacer crecer el gasto de cada Estado miembro cuando eso además implica que se solapan funciones y se duplican. Es preciso, señora ministra, coordinar iniciativas, ser solidarios y tener un plan general. Todo partido europeísta debería estar de acuerdo en esto, porque esa solidaridad constituye la base de cualquier autonomía estratégica europea.*

*Por último —acabo, señora presidenta—, ligado al punto de control parlamentario, voy a la transparencia. De verdad, el Plan de Seguridad y Defensa expresa buenas voluntades sobre el impacto industrial y tecnológico, la cadena de valor europeo y el impacto positivo que tiene en la independencia de esos países, pero no tenemos detalle alguno sobre esos análisis de impacto. No sabemos cómo repercutirá en Cataluña y no sabemos qué industrias civiles, más allá de todo lo militar, se van a potenciar.*

*Señora Robles, se lo vuelvo a decir con respeto, esperábamos más. El tema es importante y la hora es grave.*

*Muchas gracias. (Aplausos).*

*\*CAT13:51:50*

La señora **PRESIDENTA:**

*\$CAT13:51:51*

*Muchas gracias, señor Álvaro.*

*Por el Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, tiene la palabra el señor Gavin i Valls.*

*\*CAT13:51:57*

El señor **GAVIN I VALLS:**

*\$CAT13:52:23*

*Señorías, señora ministra, sustanciamos una comparecencia para aclarar si el Gobierno español ha seguido vendiendo armas a Israel desde el 7 de octubre. No es una comparecencia, no es un debate sobre cómo queremos conseguir la paz en Gaza y entre Gaza e Israel, entre el pueblo palestino y el pueblo israelí. Lo que queremos es una comparecencia en la que debatiremos si los datos que da el Gobierno son ciertos, contrastándolo con el informe del Centro Delàs, que dice que no es exactamente así. A nosotros, sinceramente, nos parece que el núcleo de la cuestión —lo voy a razonar y justificar, y daré algunas reflexiones sobre ello— no es si España ha vendido 5 millones de euros en armas, que, de acuerdo con ese informe, la mayoría de ellas no tienen un alto*

*poder dañino o perjudicial para las personas o mortífero, la clave del tema es cómo conseguir la paz. La clave del tema es cómo llega la ayuda humanitaria y cómo acabar con las muertes de civiles y de inocentes. Esa es la clave. El hecho de que todos esos grupos pidan la comparecencia parece que es porque más bien quieren poner en evidencia al Gobierno o intentar decir que el Gobierno no dice la verdad. Pues bien, una de las primeras exigencias —evidente y lógicamente, nosotros también la queremos, y por eso se lo pedimos, ministra— es que exista la máxima transparencia y que haya todas las auditorías necesarias para que esto esté claro y no soporte informes contradictorios. Insisto, esta comparecencia nos parece más una operación de desgaste contra el Partido Socialista que un debate sobre el núcleo de la cuestión. También, porque en el tema de la compraventa de armas muchas veces son contratos plurianuales. Se trata de entregas demoradas en el tiempo, sometidas a procedimientos públicos reglados y administrativos, que quiero entender que son lo suficientemente rigurosos y están necesaria y adecuadamente gestionados. Lo de la Guardia Civil es un ejemplo de esto. Al final, la Guardia Civil tendrá que comprar las balas a otro proveedor y ese proveedor será fruto de un concurso público determinado. También pasa que con este tipo de comercio hay muchas tecnologías duales —como se ha dicho aquí— que no son para uso militar estrictamente. Por lo tanto, yo creo que no se puede simplificar —como se ha simplificado o se intenta simplificar aquí— el problema de por qué no se resuelve este drama humanitario que tenemos sobre la mesa en si se han venido o no algunas armas, aunque la prohibición de venta de armas o el embargo de armas sean herramientas que hay que utilizar para que no se usen de forma inadecuada y para que no se usen de forma injusta contra la población civil. Por eso, son herramientas que la Unión Europea ya tiene a su alcance para poderlas utilizar.*

*En cuanto a la venta de armas, nosotros también pedimos otro tipo de coherencia. Aquí prácticamente todos los grupos que han intervenido solo han hablado de los muertos que hay en Gaza —que es algo terrible e inadmisibile, y nos altera la conciencia y lo rechazamos—, pero no he visto a nadie que hable de los muertos que produjo Hamás. Hay que hablar de todas las víctimas, o de Ucrania. Pero nosotros vamos más allá. El Estado español probablemente también tiene comercio de armas con otros países, como Turquía, que utiliza sistemáticamente contra el pueblo kurdo, ahora con unas negociaciones y ojalá con una vía de acuerdo para que haya paz y un reconocimiento del pueblo kurdo; o también con Marruecos, que también aplasta a los saharauis y tiene contratos armamentísticos con Egipto, donde hay más que indicios de que, a través de la frontera con Rafah, se suministra armamento y material armamentístico a Hizbulá y a Hamás; o con los que vulneran los derechos constantemente contra los armenios. Nos gustaría, por lo tanto, que esta coherencia también se pudiera extender a la situación de las naciones-Estado que son objeto de opresión por Estados con la fuerza militar también.*

*Pero lo vuelvo a decir, el núcleo y la clave de la cuestión es cómo conseguiremos la paz. Insisto en la idea de que sería un poco frívolo dar a entender que la clave de la resolución del problema es si se han vendido o no 5 millones de euros de un material que no es especialmente pernicioso. La clave del problema es que el Gobierno español —y se lo exigimos y reclamamos, y sobre todo también a la Unión Europea, porque sería ingenuo creer que el Estado español por sí solo podría imponer una solución pacífica— y también la Unión Europea inviertan todas las herramientas necesarias. La de la prohibición de venta de armas, sí, claro, y la del embargo también, pero además herramientas diplomáticas y políticas, para conseguir de una puñetera vez un alto al*

*fuego. Estamos en contra del levantamiento del alto al fuego que hubo hace poco por parte de Israel, y es urgente que se recupere la ayuda humanitaria sin excusa alguna para toda la población que la necesite. Es urgente que se liberen los rehenes, porque es el alargamiento del sufrimiento. Y una de las peticiones que le hacemos, ministra, es que usted, el Gobierno español y Europa todavía presionen en ese sentido. Los mensajes que llegan de la presidenta Von der Leyen ya van por ese camino, pero no sabemos si son excesivamente tímidos, aunque está claro que no son suficientemente eficaces. Pero todo lo que haga referencia a replantear acuerdos económicos con Israel —evidentemente, no vender armas, bloquear o embargar—, o cualquier otra medida diplomática, sea cual sea, tiene que utilizarse por parte de la Unión Europea para acabar con esta situación. Dicho todo esto, evidentemente no estamos de acuerdo con las propuestas del señor Trump de crear un parque temático. Es absolutamente frívolo que se haga este tipo de propuestas. Exigimos el alto al fuego y esperamos que el Gobierno español trabaje en esa dirección sin descanso.*

*En Junts per Catalunya defendemos que la única solución es la de los dos Estados. Hay una urgencia, que es acabar con el drama humanitario, y hay una urgencia, que es que haya un alto al fuego, pero el objetivo debe ser una solución que pase por los dos Estados, que garantice la convivencia, la paz y la seguridad de los dos. Siempre hemos apostado por una solución del conflicto a través de la paz y del diálogo y, por eso, insisto en que el Gobierno español insista en esta línea. Deseamos, pues, que esto suceda lo antes posible, que se pueda encontrar una solución verdaderamente justa en este conflicto, pero lamentablemente no creemos que se pueda simplificar el problema con esta diferencia de informaciones que se nos han dado hoy.*

*Ministra, le he reclamado también transparencia. Quería preguntarle: ¿es verdad o no que se han vendido desde el 7 de octubre estas armas? Usted lo ha contestado y supongo que querrá insistir. Lo que espero, en cualquier caso, es que, con el Plan de Seguridad y Defensa, por el que comparece el 30 de junio en comisión para hablar de él, tengamos más tiempo para extendernos, con una visión más amplia de lo que debe ser una apuesta europea.*

*También, todo este drama del posicionamiento de Trump, de Estados Unidos y ese drama de los conflictos bélicos tan cercanos, todo eso tiene que servir para que Europa defina una política propia de defensa que sea independiente y que, evidentemente, requiere el esfuerzo de los Estados europeos para, si me permiten el doble uso de la expresión, rearmar esa estrategia de defensa común y que a la vez sea un elemento de disuasión ante aquellos países que usen su fuerza para reprimir a personas inocentes.*

*Muchas gracias.*

**\*CAT14:00:58**

La señora **PRESIDENTA:** *Moltes gràcies, señor Gavin.*

Por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu, tiene la palabra el señor Matute García de Jalón.

El señor **MATUTE GARCÍA DE JALÓN:** *Presidenta, señorías, buenas tardes.*

Señora ministra, tal vez alguien le haya aconsejado aquello de que “lo bueno, si breve, dos veces bueno”. Lamento decirle que le han jugado una mala pasada. Yo no voy a entrar tanto en la falta de respeto que puede conferir esa brevedad en su exposición para quienes hemos presentado la iniciativa y para quienes estamos siguiendo el debate —no sería la primera y creo que no va a ser la última falta de respeto que se vive en esta Cámara, en todo caso—, como en que me preocupa más que no haya aprovechado la oportunidad de desmentir todo aquello o de señalar todas aquellas inexactitudes que reflejábamos en la petición de comparecencia. Porque era una magnífica oportunidad de demostrar que hay coherencia y hay control en la acción de Gobierno. Y en estos tiempos tan aciagos que está viviendo el Gobierno, creo que, con otro tema también importante, que tiene que ver con el genocidio que se está practicando en Palestina, había una oportunidad excelente para señalarnos que controlan su acción de Gobierno y que las cuestiones referidas en el informe del Centro Delàs son inexactas, falsas o erróneas.

Sin embargo, usted, aparte de la brevedad, ha preferido hacernos una nueva situación de contexto, señalándonos que todo nace el 7 de octubre del 2023 y hablándonos del legítimo derecho a la defensa del Estado de Israel. Pero yo le voy a decir una cosa: en el 2014, para situar todo en su justo contexto, un Gobierno del Estado español, en este caso del Partido Popular, que tenía al señor Morenés a la cabeza del Ministerio de Defensa, ya decidió aplicar una congelación o una paralización del comercio de armas con Israel. ¿Sabe por qué lo hizo? Porque hubo una ofensiva en Gaza. ¿Cómo se defiende uno ofendiendo? Sé que el castellano es muy rico en lingüística, pero tanto como para resolver tal contrasentido... Es decir, ¿uno tiene derecho a defenderse ofendiendo continuamente? No le compraremos ese relato y no voy a perder más tiempo.

Como le decía, me voy a referir a una cuestión en concreto. El 12 de febrero de 2024, el Gobierno, a través de uno de sus ministerios, hizo una cosa que no suele ser muy habitual. No digo que esté bien ni mal, pero no es la forma procedimental más habitual a la hora de dirigirse a la ciudadanía, a los medios de comunicación o a la prensa. Hizo un comunicado que colgó en su página web y que todavía hoy se puede encontrar si uno hace un rastreo sencillo en cualquier navegador. Decía: ante las informaciones aparecidas en algunos medios de comunicación, el Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación informa que desde el 7 de octubre de 2023 no se ha autorizado ninguna operación de venta de armamento a Israel. Y lo aseveraba el presidente, como ha hecho en otras ocasiones, en esta misma sede parlamentaria. Sin embargo, el informe del Centro Delàs, que alimenta hoy este debate, nos señala otra cosa bien distinta: que, pese a esa declaración solemne —junto a las otras que se han hecho de manera verbal—, se ha seguido produciendo comercio de armas con Israel. De hecho, refieren ochenta y ocho envíos, por valor de 5,3 millones de euros, en el periodo que analiza el informe y que va desde el 7 de octubre del 2023 hasta el 31 de marzo de 2025. Esos 5,3 millones de euros de comercio de armas con Israel van dentro del epígrafe o código 93, que no es sino el que señala armas y municiones. Esto no suena a repuestos o a reparaciones. Armas y municiones creo que delimitan bastante bien el objeto del que estamos hablando.

Lo más que nos ha dicho hoy aquí sobre eso es que los datos pueden no ser fiables, porque son fuentes de la Administración pública israelí, aunque en el propio informe señalan —y eso se ha olvidado decirlo— que, contrastando, por ejemplo, los datos del primer semestre del 2024 de la Administración pública israelí con los de la Administración pública española, convergen y son iguales. Ahí, por ejemplo, hablan de 1,2 millones de euros. Luego tan inexactos no parecen. En todo caso, nos hubiera gustado

que reflejara el calibre de la inexactitud, si era pequeña o si era enorme, porque así veríamos si se estaba incumpliendo la palabra o estábamos hablando de cuestiones técnicas menores, que en cualquier caso no empañaban el propósito firme del Gobierno de no comerciar con Israel en lo que tiene que ver con el mercado de armas. Es más, el informe del Centro Delàs dice que el 98,5 % de esos 5,3 millones de euros del epígrafe 93, de armas y municiones, según información obtenida de instituciones públicas españolas —ministerios, para que se me entienda mejor—, son ventas a particulares. Vaya, el 98,5 % de 5,3 millones de euros a particulares israelíes; puede ser un error y puede que sea directamente para las Fuerzas Armadas, lo que sería más comprensible, pero si es a particulares, ¿no le genera algún tipo de inquietud o zozobra a este Gobierno, sabiendo que el Gobierno de Israel está, por ejemplo, armando a los colonos en Cisjordania para seguir practicando la violencia y que, de hecho, en poco tiempo se han producido más de mil muertos en la región? Algún requiebro moral tendría que darnos. ¿O, incluso, para alimentar bandas que aprovechen la situación de hambruna o para utilizar el hambre como arma de guerra, como está haciendo el ejército israelí con la población gazatí, que está armando a bandas para que se apropien de ello y para que hagan un escenario todavía más irrespirable? ¿Eso está constatado? ¿No nos preocupa tampoco eso?

A 17 de junio de 2025, es decir, ayer, RESCOP nos dice que hay cuarenta y seis contratos públicos con empresas o filiales israelíes, no habiéndose producido ninguna revocación. O sea, contratos apalabrados con empresas o filiales israelíes que siguen su curso, que no han sido revocados. ¿Por qué no se revocan? ¿Qué va a hacer el Ministerio de Defensa para revocar dichos contratos? Porque ya sabemos lo que pasa cuando no se revocan, ya tuvo que venir aquí el ministro del Interior, Marlaska, a señalarnos que, por un error, algo que no había revocado en noviembre, aunque tenía el propósito de hacerlo, en abril se tuvo que materializar y, luego, tuvo que desandar el camino. Conocemos todos ese recorrido. ¿De verdad, quiere que su Gobierno tenga que pasar por ese sonrojo otra vez?

Voy a ir más a lo concreto: ¿van a revocar el contrato de designadores Pod con la empresa pública israelí Rafael Advanced, formalizado en abril de 2024, dentro de ese periodo en el que no se iba a comerciar con Israel sobre armas, y que todavía sigue vigente? Tiene un valor de 207 millones de euros y finaliza el 30 de noviembre del 2027. ¿Qué va a hacer con él? ¿Va a revocar el de lanzacohetes SILAM, este con Elbit Systems o el de misiles Spike, como ya le han referido, también con Rafael? Ambos están camuflados en eso que se llama acuerdos de transferencia de tecnología. Hacer eso, revocar todos los contratos, sí sería una muestra inequívoca de la verdadera desconexión militar con Israel que usted, no nosotros, ha proclamado en más de una ocasión. Ha señalado que iba a haber un plan de desconexión militar con Israel. ¿Cómo empieza? ¿Con qué medidas? ¿Qué pasos se van a dar? Este era el momento para que nos hubiera señalado todo lo que se va a hacer y para que nos dijera las dificultades que tiene o, incluso, la necesidad de más tiempo para hacer alguna de estas cosas. Pero, ¿en qué se define? ¿Cómo es de compatible ese plan de desconexión, con el anuncio del 22 de abril del Plan de Defensa, de su propio ministerio, donde se incluyen nuevamente dos contratos de armas con empresas israelíes, con ejecuciones previstas hasta noviembre del 2027?

Vamos más allá. Usted ha hablado de la Secretaría de Estado de Comercio. Según DataComex, en noviembre y diciembre de 2024 se produjeron operaciones de importación de materiales de Israel que corresponden a operaciones para cubrir las

necesidades de la defensa nacional. A nosotros nos gustaría saber qué necesidades tiene la defensa nacional para seguir negociando con Israel.

También más. DataComex decía que en enero o marzo de 2025 se estaban produciendo importaciones desde Israel por valor de 6 880 862,71 euros destinados a programas estratégicos en su ministerio. ¿Cómo se explica esta excepción? ¿Cómo nos explica el carácter estratégico de estos informes?

Voy a más. También DataComex dice que entre enero y marzo de 2025 hay flujos de importación y exportación con Israel sobre componentes de armas que no se consideran componentes esenciales. Si no son componentes esenciales, ¿por qué cuesta tanto cumplir la palabra de este Gobierno para que no se negocie o se comercie con armas?

Aparte de eso se han utilizado las bases y los puertos del Estado español. Algunos nos acordamos aquí de que hay pueblos que se equivocan continuamente y hay otros que a veces aciertan. El pueblo vasco acertó en 1986 cuando dijo que no a la OTAN. Seguramente, así nos habríamos evitado y se habrían evitado muchos ciudadanos el bochorno de ver cómo Rota o la base aérea de Zaragoza se convierten en lugares de tránsito de armas para machacar, para masacrar a la población palestina. También sabemos que se utiliza el territorio del Estado español a través del puerto de Algeciras en el marco del programa de seguridad marítima que tienen los Estados Unidos, o que se utiliza el de Valencia y Barcelona a través de la compañía israelí ZIM, o que se utilizan Las Palmas, Cartagena o Algeciras como ruta alternativa ante el riesgo de ataques que se producen en el mar Rojo.

Finalizo. No se trata de mirar para otro lado, se trata de no fortalecer a quien está perpetrando un genocidio, y lo digo con absoluta claridad. En estos tiempos donde parece que lo airado y la sobreactuación es lo que se impone, me sorprende que la extrema derecha haya perdido por el camino la valentía y nos hable de pragmatismo para no tener que mencionar un genocidio. Y hasta ahí. Con la extrema derecha no acostumbro a discutir. Prefiero, como decían los clásicos, seguir combatiéndola.

Termino con una cuestión. No podemos callar ante el genocidio de Gaza. No vale con declaraciones formales. Hay que romper todas las relaciones comerciales que se tengan con Israel. Hay que hacer del Estado español un Estado y actor principal para que se rompan las relaciones comerciales de la Unión Europea con Israel, y hay que hacerlo porque no cumple la legalidad internacional, porque no se somete a ninguna legislación internacional, porque le da igual lo que diga el Tribunal Internacional de Justicia y porque Netanyahu es un genocida que no se somete a las resoluciones que están diciéndole desde el Tribunal Penal Internacional. La sociedad está en otra clave, y usted lo sabe y lo sé yo. La sociedad está planteando un apoyo activo a Palestina. Apoyo activo de mil maneras y de mil formas: con manifestaciones, con exigencias de compromisos mayores, pero también con lo simbólico. Va a haber un cohete que se va a lanzar en favor de Palestina, pero va a ser el 7 de julio y porque lo ha votado así la sociedad de Iruña. Va a ser la plataforma Yala Nafarroa con Palestina la que va a lanzar el chupinazo de San Fermín. Ojalá cunda el ejemplo. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Matute.

Por el Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), tiene la palabra el señor Legarda Uriarte.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Eskerrik asko, presidentia.

Arratsalde on guztioi.

Buenos días, ministra.

Hace menos de un mes debatimos en esta Cámara con el ministro del Interior lo relativo a la compra de materiales de defensa y seguridad a empresas armamentísticas israelíes a la vista —decíamos y seguimos diciendo— del inaceptable comportamiento, se mire como se mire, del Gobierno y ejército israelí en territorios palestinos. En Gaza, ya se ha dicho, con más de 55 000 muertos, mayoritariamente mujeres y menores, y más de 2 millones de personas sufriendo hambre y malnutrición. Y en Cisjordania con más de 1000 muertos a manos del ejército y de los colonos israelíes. No es que lo digamos nosotros, es que el pasado 12 de junio, la semana pasada, en la Asamblea General de la ONU se aprobó una resolución, con el apoyo de 144 países, entre los que estaban socios tradicionales de Israel, como Japón, Canadá, Alemania, Austria, Reino Unido, etcétera, en la que se exigía el alto del fuego a Israel, la liberación de rehenes a Hamás y el acceso a la ayuda humanitaria sin restricciones en Gaza, dejando de usar el hambre como arma de guerra contra la población gazatí. Inaceptable el comportamiento del Gobierno y el ejército israelí, que además implica crímenes y atrocidades masivas y niveles insostenibles de violencia, con indudable apariencia de constituir violaciones graves de la Declaración Universal de los Derechos Humanos, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, violaciones también graves de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio y de la Convención de Ginebra para la protección de las víctimas de conflictos armados, en particular, de la cuarta convención que protege a las personas bajo ocupación.

En definitiva, señorías y ministra, se trata de vulneraciones de lo que se conoce como el derecho internacional humanitario, representándose todo ello con notable evidencia como conducente al desplazamiento y sustitución de la población palestina y, si no se remedia, a su exterminio mediante el hambre y la sed. En este mismo sentido se ha pronunciado, incluso, el relator especial de la ONU en distintos informes sobre la situación de los derechos humanos en los territorios palestinos; la Corte Internacional de Justicia, respondiendo a una demanda de Sudáfrica; la Corte Penal Internacional, que ha emitido órdenes de detención contra el primer ministro, el ministro de Defensa israelí y tres líderes de Hamás por actos posiblemente calificables como crímenes de guerra y de lesa humanidad por causar inanición a la población civil en Gaza; la opinión consultiva de la Corte Internacional de Justicia en julio pasado, que declaró la ilegalidad de la presencia de Israel en los territorios palestinos ocupados; la ya citada Asamblea General de la ONU, en septiembre pasado también, que instó a los Estados a cumplir con sus obligaciones internacionales y con la posición de la Corte Internacional de Justicia a no prestar ninguna ayuda o asistencia a Israel mientras mantenga la situación de ocupación; y, por último, la Comisión Internacional Independiente de Investigación sobre el Territorio Palestino, que se suma también al dictamen consultivo de la Corte Internacional de Justicia, que considera que pueden estar cometándose actos internacionales ilícitos en

las operaciones en Gaza y en la ocupación ilegal de Cisjordania y que debe cesar cualquier ayuda directa o indirecta a Israel.

En definitiva, señorías y ministra, lo que está sucediendo con la población palestina a manos del ejército y Gobierno israelí no tiene nombre. Es un auténtico horror y un horror aún mayor, si cabe, porque de algún modo Israel reproduce con el pueblo palestino el horror que él mismo sufrió en el pasado como pueblo de Israel. Señorías, sin duda alguna, Israel tiene derecho a defenderse del terrorismo de Hamás, pero no de la manera desproporcionada como lo está haciendo, y menos aún con actos criminales contra la población palestina, aunque sea usada como escudo humano contra su voluntad. Bastante desgracia histórica tiene la población palestina de no contar con unos líderes que fueran embajadores creíbles para defender su causa internacionalmente.

Señorías, por todo lo que está sucediendo en Palestina, en sesión de este Pleno en mayo pasado criticábamos la falta de coherencia del Gobierno con las reiteradas declaraciones que realiza respecto a Palestina, los palestinos, el Gobierno y ejército israelí y la suspensión de toda compraventa de material vinculado a la defensa y seguridad de empresas armamentísticas de Israel, la falta de transparencia, las medias verdades cuando se publican las adjudicaciones y la formalización de contratos con estas empresas israelíes, y las posteriores justificaciones para esas adjudicaciones a las que precedía una afirmación de suspensión.

En este contexto de modulaciones justificadoras a las afirmaciones previas de suspensión de toda compraventa con empresas israelíes de material de defensa y seguridad, tomó la Cámara en consideración el pasado mes la reforma de la Ley 53/2007, para introducir la posibilidad de embargos en material de defensa y de doble uso a aquellos Estados demandados ante un tribunal internacional cuya jurisdicción haya sido reconocida por España por haber vulnerado el derecho internacional humanitario. Sin embargo, señorías y ministra, tenemos que reconocer que, después de esta proposición de ley tomada en consideración, relativa a los embargos, hemos apreciado movimientos significativos del Gobierno y de su ministerio. Según publican los medios de comunicación, su ministerio suspendió la compra de los misiles Spike a la empresa Rafael, fabricados por una empresa participada al cien por cien en España, y también los lanzacohetes SILAM, fabricados por la empresa Elbit. No obstante, quedan muchos pasos aún que dar, quedan procedimientos pendientes, contratos pendientes y también la vigilancia —se ha indicado— de los tránsitos por el Estado. Señorías, como les decía, muchos contratos y tránsitos debieran seguir la misma suerte que los misiles Spike o los lanzacohetes SILAM, que han supuesto un paso en la buena dirección al que debieran seguir otros.

No es que el Estado y el Gobierno no estén liderando un debate, que lo está—también tenemos que reconocerlo—, no solo a nivel europeo, sino también a nivel internacional, exigiendo a Israel el respeto de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario para con el pueblo palestino, el cese de las matanzas en Gaza y asegurar la ayuda humanitaria, y también para conseguir la convivencia en paz entre Israel y Palestina a través de dos Estados, que es cierto y, en este sentido, se está siendo una fuerza constructiva. Todo esto, ministra, está muy bien y es encomiable, pero lo que no es aceptable es que se siga comprando o no rescindiendo contratos de cualquier tipo con empresas israelíes vinculadas a la defensa y a la seguridad, pues, como le decía, la resolución del relator de la ONU señala que la adquisición de capacidades de defensa de

empresas israelíes contribuye a las acciones del ejército israelí y a la ocupación de los territorios ocupados.

Ministra, no cabe legitimar lo que allí pasa premiando a empresas que están involucradas en estas actuaciones, empresas armamentísticas de Israel de las que no podemos conocer sus fuertes vínculos con el poder político de Israel, que en buena parte están creadas o integradas por ex altos cargos vinculados a la defensa, a la seguridad o a la inteligencia israelí, que son instrumentos de la política exterior de Israel y que representan una simbiosis entre el complejo militar e industrial y las élites militares y su peso en el Estado de Israel.

Voy finalizando, presidenta. Señora ministra, den más pasos en la dirección correcta, dejen de comprar servicios y capacidades a empresas armamentísticas de Israel y a sus filiales. No hacerlo es colaborar con el Gobierno y ejército de Israel. No hacerlo sería una gran decepción no solo para nuestro grupo parlamentario, sino también para buena parte de la ciudadanía.

Nada más y muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Legarda.

Por el Grupo Parlamentario Mixto, que en este turno también hace el turno de réplica, tiene la palabra en primer lugar la señora Belarra Urteaga.

La señora **BELARRA URTEAGA**: Gracias, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Ministra, nueve minutos de comparecencia; solo le ha faltado salir corriendo por la puerta. Eso es lo que le importa al Gobierno de España el genocidio contra el pueblo de Palestina. Su comparecencia habla por sí sola. La verdad, no me extraña que usted no haya querido emplear más tiempo, porque básicamente han sido nueve minutos de mentiras.

Desde que comenzó esta última fase del genocidio que el Estado terrorista de Israel lleva perpetrando contra el pueblo de Palestina varias décadas, ustedes no han dejado de mentir ni un solo día, ministra. El presidente del Gobierno dijo textualmente, en la gala de los Goya de este mismo año, que “nosotros, desde el primer día de la guerra **(hace el gesto de comillas con los dedos)**, ya hace bastantes meses, dejamos de vender armamento a Israel”. Mentira, señora ministra. **(Aplausos)**. Hoy sabemos, por los informes del Centre Delàs, por la periodista Olga Rodríguez y por las cifras oficiales de importaciones de la autoridad de impuestos del Gobierno terrorista de Netanyahu, que entre el 7 de octubre del 2023 y el 31 de marzo del año 2025 se produjeron 88 envíos de material militar desde España a Israel en la categoría de armas y municiones, por valor de 5,3 millones de euros. De esos envíos, 44 están bajo la descripción de armas de guerra. A ver cómo sube aquí y explica eso.

Señora Robles, ¿no le da vergüenza ser la ministra de Defensa de un Gobierno que comercia armas con genocidas? ¿Cómo pueden ustedes dormir tranquilos por la noche sabiendo que mantienen el comercio de armas con el Estado terrorista de Israel? No son

solo estos 88 envíos de material militar; según los informes de organizaciones de la sociedad civil independiente, son más de 1000 millones de euros de compra de armas desde que comenzó el genocidio. Contratos que ustedes, a pesar de todas sus mentiras, siguen manteniendo en este momento.

¿Cómo se puede decir que Israel es un Estado genocida y, al mismo tiempo, no romper todas las relaciones comerciales, diplomáticas y militares con los genocidas? **(Aplausos)**. ¿Cómo se pueden ver cada día las imágenes de niños y niñas decapitados, de personas quemadas vivas por las bombas, cómo se puede ver que el bloqueo criminal de Israel está impidiendo la entrada de ayuda humanitaria en la franja de Gaza y seguir poniendo en este momento los puertos de Valencia, de Algeciras, de Barcelona y de Cartagena a disposición del tránsito de armas con destino a Israel, que es lo que está haciendo este Gobierno? ¿Cómo se puede dejar tiradas a las personas que están participando en la Flotilla de la Libertad, en la Marcha a Gaza, que son, señora ministra, mucho más decentes que este Gobierno y que están haciendo más para pararle los pies a Netanyahu que el Gobierno de España? **(Aplausos)**. ¿Cómo es posible que este Gobierno esté permitiendo que se use la base de Morón para dar apoyo militar también a los que apoyan a los genocidas en el ataque que está sufriendo Irán, cuando Israel ha atacado todos los países del entorno en los últimos meses?

Netanyahu y su Gobierno son responsables por acción de un genocidio, pero ustedes, señora ministra, son colaboracionistas, porque sin su apoyo económico y militar durante todo este tiempo, Israel no podría haber hecho lo que está haciendo. Escuchen de una vez por todas a la ciudadanía de este país que lleva un año y medio pidiendo un embargo formal de armas. Es sencillo si quisieran hacerlo: llévenlo al próximo Consejo de Ministros extraordinario. Ni siquiera necesitan aprobar un real decreto ley, basta con un real decreto. Ni siquiera necesitan mayoría parlamentaria. ¡Háganlo, ministra, y escuchen a la ciudadanía! Lo que pasa en Palestina, ministra Robles, es lo suficientemente grave como para dedicarse a hacer postureo. Es grave cuando ustedes buscan el titular y solo hacen postureo con temas tan graves como la corrupción o la vivienda, pero hacerlo con un genocidio como el que está viviendo el pueblo de Palestina es un salto cualitativo.

Además, comparece hoy usted en esta Cámara —me sorprende que nadie lo haya abordado— a las puertas de una cumbre de la OTAN que va a cambiar definitivamente el futuro de Europa y de nuestro país. Este no es solo un Gobierno cómplice de genocidas, es además el Gobierno que ha hecho el mayor aumento de gasto militar de la historia de nuestro país: 10 500 millones de euros solo en este año. Además, ustedes se preparan para rendir pleitesía en un acto del más repugnante vasallaje en la próxima cumbre de la OTAN de la semana que viene.

¿Usted cree, señora Robles, que alguien votó al PSOE en las últimas elecciones generales para que ustedes hicieran el mayor aumento del gasto militar de la historia de nuestro país, para que hicieran recortes, para que recortaran 1000 millones de euros en educación, 3000 millones de euros de financiación de las comunidades autónomas, 1300 millones de euros de los fondos verdes de recuperación solo en este año? **(Aplausos)**, ¿que alguien les votó para contribuir a que la OTAN sea una organización más letal, como está pidiendo el señor Rutte, y que se financie a costa de nuestro sistema de pensiones?, ¿que alguien les votó para comprometer el 5 % del PIB para gasto militar?

Señora Robles, nunca la han tenido, pero hoy menos que nunca tienen legitimidad democrática para tomar una decisión de este calibre. Le pido, por respeto a nuestro

pueblo, que se levanten de una vez por todas del suelo, que levanten la cabeza y que dejen de seguir al dedillo las instrucciones de un fascista como Donald Trump. La gente tiene que saber además que este rearme criminal no es solo un robo a mano armada a la clase trabajadora de este país, que se financia con recortes en nuestros servicios públicos; es que este rearme contribuye al genocidio contra el pueblo de Palestina. De ese plan de rearme, 200 millones de euros son para designadores POD de la empresa israelí Rafael, que es el láser con el que se apunta y se dispara a los palestinos y a las palestinas.

Le voy a leer también lo que dice en este momento el presidente de la empresa de armamento israelí, Elbit Systems, que está multiplicando sus ganancias con el genocidio y que, además, tiene las manos manchadas de sangre inocente palestina: “Elbit está posicionada para aprovechar las oportunidades que ofrece el aumento de los presupuestos a nivel mundial, particularmente en Europa, gracias a nuestras consolidadas filiales en todo el continente, como lo demuestran los contratos adjudicatarios”. Habla de usted, ministra, habla del plan de rearme europeo, un plan de rearme que está contribuyendo al genocidio en Palestina.

Señora Robles, puede que ustedes intenten continuar en sus puestos porque están muy cómodos en sus sillones, pero han hecho un daño irreparable a la democracia española y a la confianza del electorado progresista. Este es un Gobierno belicista, colaboracionista del genocidio en Palestina y que tiene en su seno gravísimos casos de corrupción. ¡No hay nada que genere mayor desafección y mayor desmovilización del electorado progresista que lo que están haciendo ustedes, ministra! ¡Ustedes les están allanando el camino al Partido Popular y a VOX! ¡Y por ahí Podemos no va a pasar! **(Aplausos)**. La gente de izquierdas en este momento en España tiene una tarea fundamental: hacer crecer las fuerzas de la paz, de la justicia social, de la regeneración democrática, para que en las próximas elecciones generales, ministra, la gente no tenga que elegir entre lo malo y lo peor, entre la corrupción del PP y la corrupción del PSOE, entre el rearme del PP y el rearme del PSOE, entre los recortes del PP y los recortes del Partido Socialista. Hay alternativa, y construyendo esa alternativa es donde va a estar Podemos.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Belarra.

Tiene ahora la palabra el señor Rego Candamil.

El señor **REGO CANDAMIL**:

[\\$GAL14:32:39](#)

*Gracias, señora presidenta.*

*Muy buenas tardes, señora ministra.*

*Tengo que reconocer que me ha sorprendido su intervención, no solo por la brevedad, sino que esperaba desmentidos, esperaba justificaciones; no descartaba una cierta equidistancia, que en este contexto creo que es absolutamente inaceptable... Y no solo por recordar aquello que decía Desmond Tutu: que si alguien quiere ser neutral en*

*una situación de injusticia, en realidad está escogiendo el lado del opresor, sino porque me sorprendió que usted escogió descaradamente el lado del opresor israelí. Lo hizo ya desde el comienzo de su intervención. Fijese, usted inició su relato en el 7 de octubre de 2023. ¿Y por qué no en los años cuarenta, en 1947 o 1948, cuando los sionistas provocaron el primer genocidio, una limpieza étnica, para desplazar a millones de palestinos y ocupar su territorio y poder proclamar en 1948 el Estado de Israel? Eso que ha quedado marcado en la memoria de los palestinos como el magma del desastre. ¿Por qué no empezar precisamente en ese momento?*

*Usted dijo que el 7 de octubre se había asesinado a más de 1200 personas y, acto seguido, dijo que como consecuencia de la respuesta israelí habían perdido la vida —¡habían perdido la vida!— más de 50 000 personas. Usted se ha referido a los atentados, a las acciones del 7 de octubre como abominables e, inmediatamente después, dice que posiblemente Israel cometió crímenes de guerra. ¿Cómo que “posiblemente”, señora ministra? Si este es un genocidio televisado. Lo dice la Corte Internacional de Justicia, la Corte Penal Internacional, que reclama a Netanyahu por crímenes de guerra y de lesa humanidad. ¡“Posiblemente”! Esto es mucho más que una formal equidistancia: esto es situarse descaradamente del lado del opresor israelí.*

*Por eso nos sorprende que usted continúe con el comercio de armas con Israel. Y mire que hoy iba a empezar diciendo que cortar toda relación comercial con Israel, especialmente en el ámbito militar, aplicando un embargo de armas total era, en este contexto, una mínima exigencia democrática, ética e incluso humana. Y que era, además, la única respuesta posible a una entidad como la sionista, que ocupa el territorio de Palestina y que practica el genocidio continuado desde octubre de 2023 con el declarado propósito —porque es así: el declarado propósito— de proceder a la limpieza étnica, evidentemente no solo en Gaza, sino también en Cisjordania, para ocupar definitivamente todo el territorio de Palestina. Y es la única respuesta posible, efectivamente, ante un Gobierno criminal que comete crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad, que ataca deliberadamente a la población civil —casas, escuelas, hospitales, universidades—, que ha asesinado ya a más de 50 000 personas, más de 16 000 niños y niñas, que utiliza el hambre como arma de guerra —de hecho lo está denunciando la ONU— y que pretende matar por desnutrición a miles de niños y niñas gazatíes.*

*No obstante, a pesar de las reiteradas declaraciones de miembros de este Gobierno en el sentido de que, desde octubre de 2023, no se había autorizado una nueva transacción ni contratos nuevos de armas con Israel, a pesar de ello, cada vez son más las evidencias de que no ha sido así. El propio presidente del Gobierno acabó reconociendo en esta Cámara que existieron algunos por razones muy específicas, razones que para nosotros, para el BNG, continúan sin ser justificadas. Usted misma también hoy ha reconocido aquí algunos casos no de contratos permanentes, pero es que, mire, en este contexto, ningún tipo de contrato es justificado. El último informe del Centre Delàs per la Pau, que es el que ha motivado esta comparecencia, pone blanco sobre negro cómo, a pesar del genocidio brutal de la población palestina de Gaza, su Gobierno ha continuado el comercio de armas con Israel. Este centro documenta específicamente 88 envíos de material bélico desde el Estado español a Israel por importe de 5,3 millones de euros desde el día 7 de octubre. Además, el mismo Centre Delàs señala que, lejos de contenerse las relaciones de comercio de armas entre los dos Estados, estas florecen cada vez más, con más adjudicaciones de contratos y por mayor cuantía económica que antes,*

*con mayor colaboración empresarial entre ambos Estados, y más directamente, también, con la participación directa del Ministerio de Defensa español. El informe señala que, desde el 7 de octubre, las empresas de defensa y seguridad israelíes, sus filiales o terceras empresas, en relación con productos israelíes, fueron adjudicatarias de al menos cuarenta contratos de instituciones españolas por un valor de 1041 millones de euros. Las empresas adjudicatarias, el grueso del volumen económico de estos contratos, pertenecen a las compañías Elbit Systems y Rafael. Pero el informe recoge también que, entre el 7 de octubre de 2023 y el 28 de febrero de 2025, España importó de Israel productos, armas y municiones en total por 36,7 millones de euros, y también establece que, a pesar de los reiterados desmentidos de su Gobierno, ha habido cargamentos de armas con destino a los criminosos sionistas, que han recalado en puertos del Estado español.*

*Por esto, señora ministra, queremos preguntarle lo siguiente: ¿a usted esto le parece aceptable? ¿Pueden ustedes continuar colaborando con un criminal de guerra buscado por la Corte Penal Internacional, que está masacrando a la población de Gaza y asesinando impunemente a niños y niñas? Ahora Israel ataca a Irán con el indisimulado propósito de provocar una guerra regional que desvíe la atención de Gaza y le haga más fácil continuar con su proyecto de limpieza étnica y de construcción de lo que llaman el Gran Israel, ocupando nuevos territorios de Palestina y países vecinos. ¿Y por qué el Estado español no ha condenado todavía de forma contundente esta agresión israelí que puede ser la chispa que genere una guerra a gran escala? Señora ministra, día tras día, vemos cómo el mundo se encamina a una situación de confrontación, potencialmente de conflicto militar, y su Gobierno, en vez de trabajar para construir puentes para la paz por la vía del diálogo y la negociación, está embarcado en una escalada belicista y militarista que solo puede acabar mal, muy mal. No es con más gasto militar como se garantiza más seguridad; al contrario, aumentar el gasto militar solo alimenta la espiral belicista y simplemente lleva el conflicto a uno de mayor escala.*

*Ustedes hablan del 2 % del PIB para el gasto militar; Trump siempre ha reclamado destinar el 5 %. Ahora ese objetivo ya ha sido asumido por la OTAN y, en declaraciones delirantes —no se pueden clasificar de otra manera—, el secretario general de la OTAN justifica sacrificar las políticas sociales para, como dice él, no acabar hablando ruso. Es simplemente una vía irresponsable y peligrosa que no oculta los verdaderos intereses del imperialismo norteamericano y la servil sumisión de la Unión Europea y otros países europeos. Hoy, un imperio en franca decadencia, que ve peligrar su hegemonía por la emergencia de un mundo multipolar se revuelve para intentar mantenerla a toda costa. Cuando digo a toda costa es literal, es a costa de la destrucción y del sufrimiento de los pueblos y de sacrificar el bienestar de las personas y de la clase trabajadora. Porque con los recursos que ustedes ya han destinado a presupuesto militar, con esos 10 400 millones, con los 15 000 millones que en el penúltimo Consejo de Ministros se han bloqueado para destinar a gasto militar no podrán seguir ustedes asegurando que no se van a ver afectadas las políticas sociales. Pero esto no lo dice el BNG; esto lo dice, una vez más, el señor Mark Rutte, secretario general de la OTAN, que habla descaradamente de que hay que sacrificar las pensiones y los servicios públicos para asegurar el gasto en defensa.*

*En esa vía usted no contará con el apoyo del Bloque Nacionalista Galego. Creemos, precisamente, que hay que hacer todo lo contrario. Por eso, le reclamamos que gire, que haga un cambio de 180 grados a favor de la paz, que proceda a la ruptura total*

*de las negociaciones con Israel, que abandone toda vía belicista, porque creemos que esta es una cuestión de mínima exigencia democrática, ética e, incluso, humana.*

*Muchas gracias.*

**\*GAL14:41:55**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rego.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Rodríguez Salas.

El señor **RODRÍGUEZ SALAS**: Muchas gracias, presidenta.

Yo pensaba que cuando uno viene al Congreso de los Diputados, viene sintiendo que esta es una cuestión de Estado, que las cuestiones que tratamos aquí son cuestiones de Estado. Por tanto, me asombra ver situaciones como las que hemos vivido hace solamente un rato, porque cuando califican a la ministra de esta forma, yo miro el CIS, algunos estudios que se hacen sobre cómo se percibe a las Fuerzas Armadas y cómo se percibe a la ministra de Defensa y todos concluyen una cosa: las Fuerzas Armadas se perciben muy bien y a esta ministra de Defensa en concreto, justo a la ministra de Defensa Margarita Robles, se la percibe muy bien. Por tanto, no coincido con mi colega del Grupo Popular en esa reflexión que hacía antes sobre la ministra de Defensa.

Luego, la señora Belarra ha hecho una intervención que yo creo que no está adaptada a la realidad, porque no hace ni cinco días que el antiguo portavoz que teníamos aquí nosotros, que ahora es embajador ante la ONU, consiguió que se aprobara precisamente una resolución sobre la guerra en Gaza con 149 votos a favor y firmaron 70 Estados miembros, y precisamente fue España quien lo presentó, ¡España! (**Aplausos**).

Pero centrémonos en la intervención. Ministra, me parece muy importante destacar y enfatizar varios aspectos sobre su intervención. De una parte, España está firmemente comprometida con las políticas de control del comercio exterior de material de defensa y productos y tecnologías de doble uso. Por eso, en España disponemos de un robusto y adecuado marco legal impulsado en su momento por un Gobierno socialista, que nos permite, primero, participar de una manera activa en las diferentes iniciativas que la comunidad internacional promueve; y, segundo, formar parte de las mejoras que se realizan en este campo. Por otro lado, quiero subrayar que este Gobierno, como saben, promueve la cooperación con otros países para intercambio de información, fortaleciendo así la transparencia y la seguridad. Los resultados están a la vista: una colaboración que se materializa a través de acuerdos de participación en foros internacionales y en el impulso de iniciativas, que parece algo de poca importancia, pero que, si se fijan, es algo de gran calado, pues nos coloca en el vagón de gran importancia estratégica en este sentido.

En tercer lugar, la información obtenida por la Junta Interministerial Reguladora del Comercio Exterior de Material de Defensa y de Doble Uso, la denominada JIMDDU, tal y como ha dicho la ministra, es exhaustiva, clara y completa. Esto, señorías, es lo que hoy ha permitido ofrecernos aquí, en sede parlamentaria, una visión completa basada en la máxima transparencia, esa transparencia que exigían algunos responsables parlamentarios. No nos engañemos pensando que todo lo que estamos debatiendo ahora

aquí es algo puntual, sino que es un tema que analizamos todos los años en la comparecencia de la secretaria de Comercio cuando nos presenta en comisión el informe sobre las exportaciones españolas de material de defensa, de otro material y de productos y tecnologías de doble uso; informe al que los grupos parlamentarios presentamos propuestas de resolución que buscan mejorar —como saben ustedes— el funcionamiento general de todo este proceso. Por lo tanto, es algo que no nos resulta nuevo y es algo que conocemos, precisamente, quienes participamos en la Comisión de Defensa. Por eso, repito, es por lo que doy tanta importancia y valor a lo que la ministra de Defensa acaba de mencionar.

En consecuencia, permítanme recordarles que la Ley 53/2007, reguladora de esta materia, es una de las más completas, estrictas y avanzadas en su ámbito dentro de nuestro entorno internacional. De ahí que sus principales objetivos sean evitar el desvío de material de defensa, otro material y productos y tecnologías de doble uso al mercado ilícito y, por supuesto, combatir su proliferación. Señorías, por ello España cumple con sus compromisos internacionales y, al mismo tiempo, protege los intereses esenciales de la defensa nacional y la política exterior del Estado, garantizando que el comercio de estos productos se realice con las máximas garantías de seguridad y transparencia. El control llevado a cabo para cumplir esos objetivos no va dirigido a establecer una barrera para las empresas españolas, sino a ser un mecanismo esencial para prevenir el tráfico ilícito y evitar que armamento y tecnologías sensibles caigan en manos de actores que puedan poner en riesgo la paz, la seguridad y los derechos humanos. Además, esta legislación responde a una clara demanda política y social de reforzar el control sobre el comercio de estos productos.

Llegados a este punto, me parece importante hacer referencia a un aspecto concreto y muy importante también en el tema que hoy nos ocupa: la aplicación del nuevo instrumento de verificación ex post —así se llama—, que se aplica en todos los procesos. Desde su entrada en vigor el 30 de abril de 2020, con un Gobierno socialista, se ha aplicado en 43 exportaciones a 21 países exigiendo la emisión de un certificado de último destino, el CUD ex post. Este documento no solo garantiza que el material exportado no se usará fuera del territorio del país importador, también otorga a las autoridades españolas la facultad de verificar, tras las entregas, que se cumple estrictamente con los términos de la licencia concedida. Se trata de un mecanismo innovador y transversal que permite adaptarse a la realidad de cada país y reforzar la transparencia y la trazabilidad en la exportación de productos. Son muy pocos los países en el mundo que cuentan con un sistema similar, entre ellos, Estados Unidos, Alemania, Suecia, Suiza y República Checa. Esto sitúa a España a la vanguardia del control y de la supervisión de este tipo de operaciones. En definitiva, este instrumento refleja el compromiso firme de España con los más altos estándares internacionales, garantizando que nuestras exportaciones no contribuyan a usos indebidos ni amenacen, por supuesto, la seguridad global. En definitiva, este enfoque y el uso y aplicación de este instrumento no solo refuerzan la transparencia y el control en nuestras operaciones comerciales, sino que también permiten aplicar criterios rigurosos en la toma de decisiones.

La ministra lo ha dicho, pero me parece importante reincidir en ello para que a nadie se le escape la importancia del tema y la labor de nuestro Gobierno: la evaluación de las exportaciones se realiza con un análisis individualizado de cada solicitud por parte de la Junta Interministerial Reguladora del Comercio Exterior de Material de Defensa y de Doble Uso, la famosa JIMDDU, que está compuesta por el Ministerio de Asuntos

Exteriores, el Ministerio de Defensa, Aduanas, el Ministerio de Industria, la Guardia Civil, la Policía Nacional, el CNI y el Departamento de Seguridad Nacional. Este examen tiene en cuenta tanto las características del producto como el perfil del receptor. A nadie se le debe olvidar que el análisis que se realiza es especialmente exhaustivo en el caso de países considerados de especial sensibilidad, existiendo, por lo tanto, unos motivos por los que se deniega una exportación, siempre y cuando haya indicios razonables de que el material pueda tener estas características: ser utilizado en acciones que amenacen la paz, la estabilidad o la seguridad; exacerbar conflictos o tensiones ya existentes; ser empleado en violaciones de derechos humanos, represión interna o de forma contraria a la dignidad humana; contravenir los intereses de la defensa nacional y la política exterior del Estado; incumplir normas y compromisos internacionales suscritos por España. Por tanto, hemos de considerar que las sanciones no son un fin en sí mismo, sino un instrumento de respuesta y disuasión.

Señorías, quisiera recordar que la política seguida con Israel ha sido siempre enormemente prudente, más si cabe desde el año 2001, hace veinticuatro años, a raíz de la Segunda Intifada, y también tras los enfrentamientos en la Franja de Gaza en 2014. Así, tal y como dijo la secretaria de Estado de Comercio en su última comparecencia ante la Comisión de Defensa, desde 2001 no se ha autorizado la exportación definitiva de ningún armamento ni equipo que resulten letales. También se ha dicho en varias ocasiones que no se han autorizado exportaciones de equipos que pudiesen ser empleados como material antidisturbios por parte de las Fuerzas Armadas o de seguridad de Israel. Por tanto, antes del inicio del actual conflicto en Gaza, la Administración española ya realizaba un análisis específico de riesgo de las solicitudes destinadas a Israel. Además, señorías, y para dejarlo meridianamente claro, el Gobierno ya se ha pronunciado en reiteradas ocasiones, tanto a través del ministro de Asuntos Exteriores como del propio ministro de Economía, Comercio y Empresa, y siempre con un claro mensaje, que me van a permitir que reitere: a partir del 7 de octubre de 2023 —ya lo hemos dicho varias veces hoy aquí—, no se ha autorizado ninguna nueva operación de exportación definitiva ni de material de defensa ni de doble uso a Israel —por mucho que nos llamen mentirosos—. Las autorizaciones son temporales y exclusivamente —repito, exclusivamente— para la reparación y mantenimiento de material. Permítanme de nuevo recordar lo que dijo la secretaria de Estado de Comercio en este sentido: “A lo largo de 2024 se han denegado cuarenta y siete licencias de material de doble uso, de las cuales al menos veinte tenían un uso final en el ámbito de la defensa”.

Quiero recordar otra vez, y las veces que haga falta, que este Gobierno socialista trabaja con dos objetivos: el del alto el fuego, por supuesto, y el objetivo de ayuda humanitaria para la población civil. Y estamos liderando el debate no solo a nivel europeo, sino a nivel internacional, precisamente para que haya una exigencia rotunda y total a Israel de respeto a los derechos humanos y de respeto al derecho internacional. La actuación va a seguir en esta misma línea: la de ser capaces de conseguir que haya una convivencia en paz entre Israel y Palestina y que España sea, en este caso, una fuerza constructiva en esta dirección, y todo ello sin dejar de lado nuestras obligaciones y responsabilidades nacionales e internacionales. En este sentido, sin dejar de lado la lucha contra la proliferación del odio y del terrorismo, y salvaguardando la seguridad de nuestros propios ciudadanos y ciudadanas y la de aquellos países aliados; y también defendiendo los intereses de la industria española. Pero, por encima de todo, siempre debemos velar por la exquisita y exhaustiva garantía y protección de los derechos humanos. Además, la complejidad del debate, en donde nosotros tenemos que encontrar

criterios objetivos que nos sirvan para poder garantizarles a los españoles y las españolas que cumplimos con rigor la aplicación tanto de nuestras normativas de los principios de derecho internacional como los compromisos internacionales que España tiene, hace que la aplicación del control sea dinámica, pero siempre siempre rigurosa.

Permítanme que parafrasee a una persona que supo entender perfectamente todo esto de lo que estamos hablando, se trata de Eleanor Roosevelt. Dijo: “La libertad y la justicia no pueden asegurarse si no se respetan los principios del derecho internacional y la dignidad humana en todas las naciones”. Eleanor Roosevelt.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Rodríguez.

Tiene la palabra, el nombre del Gobierno, la señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Muchas gracias, señora presidenta.

Creo que hay cosas que se pueden decir más alto, pero no más claro. El compromiso del Gobierno de España con la paz en todos los lugares del mundo y la condena absoluta de las matanzas que se están produciendo en Palestina han sido reiterados y contundentes en todo momento. **(Aplausos)**. El Gobierno no ha parado de hacer todo lo que está en su mano, desde acudir a tribunales internacionales, a las visitas y reuniones internacionales del presidente del Gobierno y otros miembros del Gobierno con dirigentes de otros países, precisamente para conseguir la paz, a la manifestación alta y sin matices de que son necesarios dos Estados y el reconocimiento al pueblo palestino, y aquí han sido recibidos los dirigentes palestinos. Creo que eso es claro e inequívoco. ¡Si hay un Gobierno que está comprometido con la paz es el Gobierno de España! Lo repito y lo repetiré las veces que haga falta. Si hay un Gobierno que ha denunciado las matanzas en Palestina es el Gobierno de España. Yo misma, no hace más de un año, definí la situación y no encontré mucho apoyo, por cierto, por parte de algunos de ustedes.

Señora Belarra, créame que se lo digo con respeto porque usted ha estado en este Gobierno al que ahora insulta: mientras estuvo no dijo nada, no sé por qué sería, pero no lo hizo.

Le voy a decir otra cosa, señora Belarra, usted grita, grita mucho. Habla de la paz. Yo hablo de la paz probablemente si gritar tanto, sin descalificar tanto, pero yo a usted, aparte de gritar, no la he oído hacer nada concreto y específico por la paz. Así que, por favor, le pido un poco de respeto a los que estamos trabajando por la paz. Mientras usted, en su legítimo derecho, hacía sus manifestaciones, miembros de las Fuerzas Armadas españolas estaban enviando ayuda humanitaria a Gaza; y estaban yendo —poniendo en riesgo su vida— para llevar ese material humanitario; y estábamos trayendo a niños gazatíes. Estamos ayudando en todos los ámbitos posibles, así que yo le pido, por favor, un poco de respeto, un poco de respeto, porque no es usted la única que porque viene aquí a gritar más defiende más la paz. Nuestro compromiso es un compromiso claro e inequívoco **(aplausos)**, y que a nadie se le olvide que, en primera línea, liderando cuantas actuaciones se pueden hacer a nivel diplomático, porque nosotros creemos en la

diplomacia por la paz, va a encontrar al Gobierno de España y a los ciudadanos de España. Me parece que es importante dejar eso muy claro.

Señor Rojas, porque tengo respeto al Poder Legislativo vengo aquí a contestar a una comparecencia. Entiendo que a usted a lo mejor en su partido no le dan cancha suficiente y tiene que aprovechar cualquier ámbito para darme consejos, pero ¡qué manía tiene el Partido Popular de darme consejos! Que yo ya soy muy mayor, que llevo muchos años prestando servicios públicos. Déjenme que yo decida con responsabilidad lo que tenga que hacer. Y déjenme que les diga eso que les molesta tanto a ustedes: que como ministra de Defensa para mí es un lujo estar con las Fuerzas Armadas españolas, con la industria de defensa española, con esa apuesta por el multilateralismo. Ya sé que eso les parece mal a ustedes, ya sé que no les gusta. Pues esta misma mañana acabo de recibir un mensaje de despedida del SACEUR, del general Cavoli, el alto mando aliado de Estados Unidos en Europa, dándome las gracias no solamente por mi actuación particular, sino por la actuación de España. Deberían estar ustedes orgullosos, porque cuando nosotros vamos a organismos internacionales hablamos en nombre de España, hablamos en nombre de ustedes también, porque creemos que esto es un asunto de Estado. Así que, por favor, los consejos, de mis amigos, de mi familia; pero cuando vienen de otro lado, siempre me hacen pensar que no vamos bien, que no vamos por la línea adecuada.

Dicho esto, la comparecencia tenía un objeto y a esa comparecencia me he ceñido yo. Creo que he intentado responder, como ha hecho el portavoz del Grupo Socialista, sobre el objeto concreto, que eran esos supuestos 88 envíos que salían en el informe Delàs. Yo he manifestado, porque no tengo por qué descalificar a nadie, mi respeto por el informe Delàs. He dicho que los datos que ellos toman son unos datos que vienen de las autoridades israelíes; si no queremos a Israel para una cosa, no queramos a Israel para nada, porque qué credibilidad pueden tener esas autoridades israelíes. En cualquier caso, más allá de eso y con todo el respeto, yo le puedo decir que desde el 7 de junio no ha habido ninguna exportación definitiva de material letal o de doble uso a Israel. ¡Ninguna! Y he querido decir claramente que lo que se ha enviado a Israel han sido exportaciones temporales con una única finalidad de reparación de materiales que eran usados por las Fuerzas Armadas españolas desde hacía muchísimos años y que requerían de su reparación para la consiguiente protección de nuestros hombres y mujeres, o también para la reparación del material que se está usando en misiones de paz y en operaciones.

Lo decimos alto y claro, que no hace falta gritar tampoco, que aquí a esta Cámara vengamos todos con un tono de voz adecuado, que no estamos sordos, por favor, que lo digamos alto y claro: no hay exportaciones definitivas, lo que hay ha sido ese envío temporal. Claro, si a mí me hablan de 88 envíos y no me dicen qué envíos ni las codificaciones, pues, evidentemente, yo les puedo comparecer remitiéndome a la comparecencia que hizo la secretaria de Estado de Comercio. Ustedes miren el tiempo que yo he estado. Si yo hubiera leído esa comparecencia que yo reproduzco en su integridad, me habrían criticado porque reproduzco esa comparecencia, que es la comparecencia que representa al Gobierno de España. Porque las exportaciones, y lo hemos dicho, lo he dicho yo, lo ha dicho el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, también el del Partido Nacionalista Vasco, al que le quiero agradecer el tono, que el tono es muy importante, aunque tengamos divergencias y aunque tengamos discrepancias, todo eso pasa por un proceso, y un proceso por una junta, que es la JIMDDU, que es la que hace las elaboraciones correspondientes. Por tanto, yo vengo aquí muy orgullosa de representar la actuación del Gobierno de España, pero ha pasado por una JIMDDU que

depende de la Secretaría de Estado de Comercio. Y vengo también muy orgullosa de esas exportaciones temporales que tienen una única finalidad de reparación de determinados materiales y sistemas para que las Fuerzas Armadas españolas puedan realizar sus funciones de mantenimiento de la paz —insisto, de mantenimiento de la paz— en unas condiciones de seguridad.

En el enunciado de la comparecencia, que era un poco abierto, yo entiendo que probablemente no se distinga bien, porque a veces no se distinguen bien estas cuestiones técnicas, lo que son exportaciones, y dentro de ellas, las temporales y las definitivas, de lo que son importaciones. Creo que respecto de las exportaciones ha quedado muy claro: España, desde el 7 de octubre, no vende —no vende— material letal ni de doble uso a Israel. Exportaciones temporales para reparaciones de material que sale y vuelve a España.

Pueden hablar, y algunos de ustedes me han hablado, de las importaciones, es decir, de ese material que España ha traído o que tiene licencia y tecnología israelí. Evidentemente, ustedes saben que España forma parte de la Unión Europea, de la Alianza Atlántica, que existe lo que se llama interoperabilidad de determinados instrumentos, y esa interoperabilidad de determinados instrumentos viene desde hace muchos años atrás, con anterioridad al 7 de octubre. Nosotros lo hemos dicho, porque si hay algo de lo que aquí se ha hablado ha sido de transparencia, creo que ha sido el señor Marc Álvaro, al que conozco desde hace muchos años y al que admiro y respeto también por su clarividencia en muchos temas. Pero yo siempre he querido ser honesta y transparente, y porque he querido serlo, he dicho —y hemos dicho desde la secretaria de Estado— que hay muchos instrumentos que utilizan las Fuerzas Armadas españolas e incluso determinada munición que desde hace muchos años tenían tecnología israelí. La tenían y eso es así.

Tenemos un compromiso claro e inequívoco de que esa tecnología israelí pase a ser una tecnología española, exclusivamente española. Porque por eso ese plan industrial y tecnológico al que se han referido algunos dice claramente que el 80 % de su ejecución van a ser industrias españolas y que se van a realizar en territorio español. Y para mí es una satisfacción cuando veo que me envían mensajes miembros de comités de empresa de determinadas industrias de defensa española que nos dan las gracias por crear puestos de trabajo duales —insistimos mucho, duales— que lo que hacen es favorecer la innovación, la tecnología y la creación de empleo en pequeñas y medianas industrias. Y por eso nuestro objetivo y por eso nos hemos pronunciado sobre determinados programas como el SILAM o el Spike, que van a ser sustituidos por tecnología española. Probablemente nos retrasemos un poco más en el tiempo o no, porque la industria de defensa española es una industria muy buena, es una industria que trabaja, es una industria que crea empleo y, además, en todos los territorios de España, y que, repito, es siempre una tecnología dual.

Este plan lo hemos llamado plan de desconexión y, antes de ponerlo en marcha (**rumores**) —veo que no les interesa mucho lo que estoy diciendo—, lo hemos hablado con las industrias españolas. Tenemos reuniones permanentes con las industrias españolas para que ellos nos digan si ese plan de desconexión que vamos a hacer, si los sustitutos para el Spike o para el SILAM es posible realizarlos en España y nos dicen que sí. Innovación, tecnología, ciencia, creación de puestos de trabajo. En eso estamos. Ese es un proceso que, evidentemente, va a llevar tiempo, pero somos transparentes y lo estamos haciendo.

Estuve el otro día visitando en Córdoba el SILAM, que ha creado muchos puestos de trabajo en España, donde había jóvenes que estaban en formación profesional, donde había universitarios, y todos tuvimos claro que hay una alternativa a la tecnología israelí. Y esa alternativa a la tecnología israelí la vamos a hacer, pero no ya solo por la guerra, que también nos repugna, que la despreciamos, sino porque hacemos una apuesta clara e inequívoca por la industria de defensa española. Y créanme que, igual que siento el orgullo de nuestras Fuerzas Armadas, y lo decía en contestación de la pregunta parlamentaria, veo que nuestra industria de defensa española está en los grandes programas que lo que van a hacer es fomentar la paz, porque ojalá viviéramos en un mundo idílico.

A algunos de los que suben aquí y prácticamente nos insultan con el tema belicista no les he oído que le digan a Putin que pare las matanzas como la de ayer por la noche en Kiev, no se lo he oído. Y a muchos de ellos tampoco les he oído decir lo que está pasando en algunos lugares de África con el desarrollo y el incremento del terrorismo del Daesh, de Al-Qaeda en las misiones de aquellos territorios, donde han estado hasta el final nuestros militares, nuestros miembros del servicio de inteligencia del CNI, que, poniendo en riesgo su vida, están en esos lugares. Trabajar por la paz se hace con prudencia, con discreción, con medios. Cada uno sabe cómo quiere expresar sus sentimientos. Desde luego, lo mío no es la descalificación, lo mío es el trabajo serio, riguroso, apostando por unas Fuerzas Armadas modernas, bien preparadas —algunos miembros del Grupo Parlamentario Popular han estado en los cursos del CESEDEN, saben cómo trabajan—, por una industria de defensa que crea material, precisamente de uso español, que crea puestos de trabajo aquí en España y por una apuesta por la paz en los ámbitos multilaterales, en el ámbito de la Unión Europea, en el ámbito de la Alianza Atlántica.

Lo decía esta mañana, la semana pasada estuve en Rumanía, en Eslovaquia, con su majestad el rey. Nos recibieron los presidentes de Eslovaquia y de Rumanía y nos daban las gracias por estar defendiendo el flanco este. He tenido el altísimo honor de estar con el presidente del Líbano, que nos ha dado las gracias —todos saben la situación del Líbano— porque nuestras tropas están allí. He tenido el altísimo honor de estar con el presidente de Irak, que da las gracias al Gobierno de España y a los militares españoles que han estado allí, que siguen estando allí garantizando la paz. Eso es trabajar por la paz, es poner en riesgo tu propia vida o la de tu gente y hablar a lo mejor menos en determinadas ocasiones.

Voy a terminar con ello. No puede haber ninguna duda de que la condena más absoluta a lo que está ocurriendo en Gaza la lidera y la liderará siempre el Gobierno de España en unión con sus aliados. No cabe ninguna duda de que rechazamos y condenamos cualquier tipo de violencia en Gaza, en Sudán, en Ucrania, en cualquier lugar del mundo, porque nada nos es indiferente. Como no nos es indiferente lo que pasa con las mujeres afganas, por poner un ejemplo. Y quiero decir también claro sin complejos, porque soy honesta, que vamos a seguir apostando por la industria de defensa española, a seguir apostando por que en cualquier lugar de la geografía española se cree un puesto de trabajo dual. Y para que los ciudadanos españoles se sientan orgullosos de la apuesta de este Gobierno y de sus Fuerzas Armadas por la paz, vamos a seguir trabajando para condenar sin paliativos, sin medias palabras, las matanzas en cualquier lugar del mundo.

Siempre con el pueblo gazatí, siempre con el pueblo ucraniano. **(Aplausos).**

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora ministra.

A continuación, en turno de réplica, intervendrán los diferentes grupos parlamentarios.

En primer lugar, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Rojas García.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señora ministra, agradezco su tono —siempre tiene un tono equilibrado—, pero realmente no puedo compartir su contenido; una vez más, nos ha decepcionado.

Yo no le he dado consejos, le he pedido que dimita. Son dos cosas distintas. **(Aplausos)**. Y le he pedido que dimita porque usted siempre ha hecho gala de ser la ministra más valorada, a la que querían más los españoles; ha hecho gala siempre de su pulcritud en los servicios públicos, de su honradez, de detectar la corrupción; y es por eso por lo que es incompatible que esté sentada en el banco azul con la que le está cayendo al señor Sánchez y a su Gobierno, que está cercado por la corrupción. Es por eso por lo que le he pedido que dimita. Es por eso por lo que en el Grupo Popular queremos que el Gobierno termine y se convoquen las elecciones. Y es por eso por lo que tiene tanta importancia esta comparecencia, porque estamos en momentos claves para España y porque usted puede dar un paso adelante y decir: ya está bien de corrupción, me bajo de este Gobierno corrupto y tenemos que dar la voz a los españoles. Eso es lo que queremos. Es tan sencillo como eso.

Pero, fíjese, señoría, la paradoja es tal que quien esta tarde aquí le ha dado consejo no ha sido el Partido Popular. Le han dado consejos sobre la paz, ¿y sabe quién se los ha dado? Bildu, los que les apoyan, que no son capaces de condenar la violencia de ETA. Esa es la gran paradoja que hemos tenido. **(Aplausos)**.

Señoría, también tiene que dimitir para acabar ya con esta farsa, con este Gobierno que es un absoluto disparate, que, como decía, está cercado por la corrupción. Pero también es un disparate en todos los sentidos: hay dos almas en el Gobierno, hay dos posiciones muy distintas en el Consejo de Ministros. Hay personas que han estado en el Consejo de Ministros que han sido los que más la han atacado aquí. Además, no mantienen ningún vector de comunicación ni de ideología ni de posicionamiento de Estado similar, porque no tiene nada que ver la posición del Partido Socialista, histórica en la defensa y seguridad de los españoles, con la que mantiene SUMAR; y cuando eso pasa no se puede meter en una coctelera y formar un Gobierno para que una persona se apoltrone en el poder perdiendo las elecciones como el señor Sánchez. Hay que terminar ese Gobierno porque no tiene ningún sentido.

Sus socios de Gobierno se manifestaron contra la OTAN el mismo día que el presidente del Gobierno de España mantenía una cumbre, que se celebró en Madrid, con los jefes de Estado de otros países de la OTAN y de amigos de esta. ¿Qué le pareció aquello, señoría, cuando estaban secretarios de Estado del Gobierno con la pancarta ese mismo día diciendo OTAN fuera mientras se celebrara la reunión aquí en España? Lo que se dice un Gobierno unido y ejemplar no es, ¿verdad? Y un ministro de su Gobierno dijo que la OTAN era una organización criminal. ¿Cómo se puede mantener un Gobierno así?

Pero es que ayer, señoría, ayer, su socio de Gobierno en la Comisión de Exteriores planteaba una proposición no de ley en esta Cámara con una propuesta muy concreta. Decía el portavoz de SUMAR ayer que la OTAN se ha convertido en un instrumento muy peligroso para España y sirve a los intereses imperialistas, que es una organización de la que hay que salir de inmediato. Los que están sentados en el Gobierno con ustedes dicen eso, señoría. El PSOE, aunque votó en contra ayer, en el debate dijo que comprendía el espíritu constructivo de SUMAR para salirnos de la OTAN. ¿Qué farsa es esta, señoría? ¿Qué creen que pueden pensar nuestros aliados, que nos están financiando nuestra seguridad y defensa a todos los españoles, aquellos que nos piden más compromiso porque somos los últimos en financiación de toda la OTAN? ¿Le han contado esto a la OTAN y en la Unión Europea en el informe que han elevado para la cumbre de La Haya? ¿Qué creen que les van a decir nuestros socios aliados de la OTAN al señor Sánchez y a usted en la cumbre de La Haya? Ya se lo adelanto yo: primero, que expliquen la corrupción de su Gobierno, que está por todo el mundo disparada; y, segundo, que arreglen su patio, que arreglen su Gobierno. No se pueden tener dos Gobiernos en uno, señoría. Esa es la realidad. Este Gobierno solo se arregla dimitiendo y convocando elecciones.

El doble lenguaje en política siempre ha sido lo de este Gobierno: el Gobierno rompe con Israel, pero sigue haciendo compras masivas a Putin. Me alegro de que usted haya dicho lo de Kiev de antes de ayer; vio esos drones que eran precisamente iraníes estallando contra edificios de la población civil y provocando una masacre en Kiev. Pues el Gobierno, desde 2022, compra 9000 millones de euros de gas a Rusia y a Ucrania no han llegado ni 1500 millones. Siguiendo su teoría, ustedes son colaboradores por estar indirectamente apoyando un crimen contra la humanidad.

La ruptura de los contratos con empresas internacionales de Israel tiene un serio problema, señoría, y es un grave peligro para nuestra seguridad —y me gustaría, expresamente, que constara en acta—, porque usted y su Gobierno van a ser los responsables de las consecuencias que esto pueda tener. Ojalá no tenga ninguna, pero ustedes serán los responsables. Quiero que esto conste, porque los contratos son algo muy serio y hay que cumplirlos; y son contratos clave con estas empresas en inhibidores del Ejército, señoría; y no voy a ir más allá, pero usted sabe de lo que hablo. El programa Spike, el programa SILAM, el programa E-Lynx para las comunicaciones internas del Ejército, son algo muy serio. **(El señor vicepresidente, Rodríguez Gómez de Celis, ocupa la Presidencia).**

Sobre lo que usted ha dicho aquí de Córdoba, de que tenemos que tener una empresa especializada, por supuesto que vamos a apoyar a la industria de defensa española, pero, oiga, usted sabe que para desarrollar estos sistemas necesitamos diez o quince años; mientras tanto, nuestras Fuerzas Armadas van a estar desprotegidas, nuestros ciudadanos van a estar desprotegidos. Es usted una irresponsable, señoría. El Gobierno es un irresponsable, y por eso se tienen que marchar. **(Aplausos).**

Concluyo.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Debe terminar, señoría.

El señor **ROJAS GARCÍA**: Déjeme concluir, señor presidente, con algo muy sencillo: me ha dolido muchísimo que dos ciudadanos españoles de la Embajada de España en Israel con los bombardeos iraníes hayan perdido su domicilio. El mundo entero los ha condenado; el Gobierno de España que los representa, que los debe proteger, no ha dicho ni una sola palabra.

Muchas gracias. **(Aplausos.—Una señora diputada: ¡Bravo!)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias, señoría.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Asarta Cuevas. **(Aplausos)**.

El señor **ASARTA CUEVAS**: Gracias, presidente.

Señorías, comienzo esta segunda intervención como la dejé en la primera: en vista del panorama geoestratégico actual y de las amenazas que de él se derivan, con lo que nos viene ahora en materia de defensa e inversión en ella, España no se puede permitir dejar de colaborar con empresas israelíes porque en ello va el disponer de unas altas capacidades necesarias no solo para nuestra defensa, sino también en el plano laboral y para nuestro desarrollo tecnológico y nuestra economía.

Entrando en el Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa de España, aprobado recientemente por el Consejo de Ministros, hoy saco en claro, después de la comparecencia de la señora ministra de Defensa, que España va a fabricar el 80 % de los materiales que necesitamos, y en ello van incluidos también los misiles Spike y el lanzacohetes SILAM. Y eso me parece muy bien. El problema está en cuándo. Mientras tanto, ¿qué capacidades estamos perdiendo que deberían tener nuestras Fuerzas Armadas para nuestra propia seguridad? Esa es la cuestión. Lo dije en mi anterior intervención y puse el ejemplo de los microchips necesarios para los marcapasos; es tecnología de doble uso. En eso tenemos que tener mucho cuidado y hemos de tener muy claras —lo digo para otros grupos, porque creo que el Ministerio de Defensa lo tiene claro— nuestras relaciones comerciales con otros países, en este caso con Israel.

Nos alegramos de que dicho plan responda a un contexto internacional desafiante marcado por la creciente inestabilidad global, las nuevas amenazas híbridas y la necesidad de fortalecer la Alianza Atlántica, como reza en su preámbulo. Dice lo que yo digo, ahora vamos a ver cómo cumple el Gobierno, estaremos atentos a que no sea un juego de trileros y de que cumplan con sus promesas, señora ministra. El plan está alineado, en parte —y nos parece muy bien—, con el Informe Anual de Seguridad Nacional de 2024 en lo relacionado con las amenazas de ciberseguridad, el empleo de drones y la defensa y protección de infraestructuras críticas, como gasoductos, redes eléctricas, sistemas de telecomunicaciones, con amenazas que están aumentando debido a la inestabilidad geopolítica y el uso de estrategias híbridas; asimismo, en lo relacionado con la lucha contra el espionaje y las injerencias extranjeras, donde se ha detectado un aumento considerable, especialmente durante eventos internacionales como la pasada cumbre de la OTAN en Madrid. Así pues, si es verdad todo lo prometido para la defensa y seguridad de los españoles, este 2025 el Ministerio de Defensa dispone de 33 123 millones de euros,

en los que están incluidos los 10 471 millones de euros adicionales aprobados en abril de este año para alcanzar el objetivo del 2 % del PIB en inversión en defensa, cumpliendo así con los compromisos internacionales adquiridos por España.

Señora ministra, no dispongo de mucho tiempo y creo que el debate de transferencia de armas y material de doble uso ya está claro, para unos y para otros en esta Cámara. Aprovecharé la oportunidad que me ofrece esta tribuna, porque no quiero terminar mi intervención sin hacer referencia a lo que el presidente Sánchez manifestó ante esta Cámara el pasado 7 de mayo, cuando textualmente dijo que el 35 % de estos 10 471 millones de euros adicionales estarían destinados para mejorar las condiciones de vida, los salarios de los militares y la preparación de la tropa y marinería, así como para aumentar el número de efectivos en las Fuerzas Armadas. Aunque no tenemos mucha fe en que Sánchez cumpla su palabra, estaremos vigilantes para que se cumpla y, de esta forma, se satisfagan muchas de las reivindicaciones de los miembros de las Fuerzas Armadas y que VOX viene reclamando desde hace tiempo. **(Aplausos)**. Con el incremento previsto en el presupuesto de Defensa, creemos que es el momento de afrontar de una vez por todas todos esos retos que van a redundar en la operatividad, el bienestar y la moral de nuestros militares y sus familias, asunto que, además, es de justicia.

Señora ministra, ese 2 % del PIB —de momento, mínimo requerido— habrá que mantenerlo en el tiempo, por lo que el presupuesto de Defensa será todos los años como mínimo de 33 000 millones de euros, y no solo para este ejercicio, no, es para siempre, y todo ello sin contar con que en un futuro puede ser el 3 % o el 4 % o hasta el 5 %, como viene reclamando el secretario general de la OTAN, señor Rutte. Hablaremos de presupuestos y del Plan Industrial y Tecnológico para la Seguridad y la Defensa de España a finales de mes, una vez celebrada la cumbre de la OTAN los días 24 y 25 de junio.

Finalizo, presidente. Señora ministra, su Gobierno lo va a tener difícil y tendrán que hacer juegos malabares con sus socios de Gobierno y los partidos enemigos de España que apoyan a este Ejecutivo para convencerles de sus propósitos al respecto, y no es un consejo, es una opinión.

Nada más. Muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Guijarro García.

El señor **GUIJARRO GARCÍA**: Gracias, presidente.

Señora ministra, en los apenas cinco minutos que me quedan, me voy a centrar en dos puntos que me parece que son los que más han llamado la atención, por lo menos de este que le habla. En primer lugar, el plan de desconexión. Yo, francamente, hubiera esperado de usted algo más de detalle, es verdad que en la segunda intervención algo se ha prodigado usted, no mucho, pero algo se ha prodigado, ha hablado usted de los misiles Spike. En todo caso, no me queda muy claro, ¿vamos a fabricar misiles Spike?, ¿vamos a reemplazarlos por otros? Y ya que nos ponemos, señora ministra, insisto en la pregunta: ¿qué relación tenemos o qué relación vamos a tener con Netline CT, Elbit Systems y

Rafael Advanced? Es una pregunta muy clara, muy específica sobre la relación que tiene nuestro Estado con estas tres empresas israelíes.

El señor Rojas decía que esto es algo muy serio, nos lo ha repetido cuatro o cinco veces. Señor Rojas, no le veo. **(Pausa.—El señor Rojas García: ¡Aquí!, ¡aquí!).** Señor Rojas, ¿cómo llama usted al asesinato de 17 400 niños y niñas? **(Aplausos).** ¿Cómo llama usted a eso? **(Rumores).** ¿De verdad es usted incapaz de sopesar el hecho de que se está cometiendo un genocidio para hablar usted en estos términos? **(Protestas.—Rumores).** No sé, yo no... **(Rumores).** No sé, si alguien tiene algo que decir por ahí, por favor, que levante la mano y le pida la palabra al presidente, y, si no, por favor, que se calle. **(Protestas).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Vamos a ver, señorías, lleva razón; si alguien quiere intervenir, tiene que pedir la palabra en base al artículo del Reglamento, y podrá hacerlo si se siente aludido, etcétera. **(Rumores).** El Reglamento es muy claro en ello. Si no, reitero lo que dije con anterioridad; he estado poco tiempo mientras ha hablado el señor Rojas, pero creo que durante toda su intervención se le ha respetado completamente **(rumores)**, así que, por favor, hagan lo mismo.

Muchas gracias.

Continúe, por favor. **(Aplausos).**

El señor **GUIJARRO GARCÍA:** Gracias, presidente.

Desde hace años, señora ministra, hay toda una estrategia por parte de muchos países occidentales por evitar que la República Popular China adquiriera dimensiones que algunos consideran que serían amenazadoras; de hecho, se le han empezado a cortar accesos a bienes importantes —estábamos hablando de fabricación de microchips, estábamos hablando de elementos clave para tecnologías punta—, estamos hablando de los últimos cinco o seis años. ¿Cuál ha sido el resultado? ¿Acaso la República Popular China ha perdido soberanía estratégica? Porque yo diría que la ha ganado. Por lo tanto, cuando se nos amenaza con retirar este tipo de tecnologías, a lo mejor hay que pensar más en los ejemplos de países como China, donde, efectivamente, cuando son amenazados o incluso condenados con este tipo de sanciones tienen la capacidad de salir adelante y reforzar precisamente su autonomía estratégica, que se supone que es algo que queremos también nosotros aquí. Por lo tanto, señora ministra, trabajemos más en ese plan de desconexión, difundámoslo y, sobre todo, llevémoslo a cabo.

Por otro lado, señora ministra, respecto a la cumbre de la OTAN, la izquierda española lleva escindida un siglo, por decirlo mal y pronto. Primero fue aquello de “Reforma o revolución” y, ciertamente, ha habido varios debates que han conformado esa izquierda dividida en España. La última tuvo que ver precisamente con la presencia de nuestro país en la Alianza Atlántica; como usted sabe, este fue uno de los elementos que conformaron en su momento el nacimiento de Izquierda Unida en los años ochenta. Este fue, como digo, uno de los elementos, por no decir el elemento más diferenciador entre las dos izquierdas que había en España.

Señora ministra, olvidémonos de eso, pensemos en el aquí y en el ahora. Yo no le digo que el Partido Socialista pida perdón por habernos echado en brazos de un amigo norteamericano que hoy resulta que ya no es tan amigo, cada uno en su momento defendió lo que defendió. Yo le pido ahora, a usted y a su partido, que nos ubiquemos aquí hoy; y le pregunto: ¿es Estados Unidos el socio militar fiable que ustedes tenían en la cabeza hace muy poco tiempo? Es más, ¿es la OTAN el espacio donde Europa va a recuperar autonomía estratégica?

Se han reído mucho de las pegatinas de «OTAN no, bases fuera». Yo les digo a los señores y a las señoras de la derecha que probablemente llegue un momento en el que ustedes mismos van a llevar esa pegatina, «OTAN no, bases fuera», y no va a ser una pegatina reivindicativa, no, va a ser una pegatina informativa. Vamos camino de salir de la OTAN; asúmanlo. Vamos camino de que se retiren las bases militares en España; asúmanlo.

Gracias. (Aplausos).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra el señor Álvaro Vidal.

El señor **ÁLVARO VIDAL**:

**\$CAT15:30:29**

*Presidente, señorías.*

*Señora ministra, al poco de que en esta Cámara se aprobara la iniciativa para el embargo del material de compraventa en Israel que votó el PSOE, si no voy errado, usted dijo una frase, dijo lo siguiente: Una cosa es la política y otra la realidad. Al menos algunos medios de comunicación, ministra, recogieron eso. No sé exactamente qué quería usted decir cuando dijo que una cosa es la política y otra la realidad, cuando todos sabemos que la única política efectiva es la política que parte de la realidad. Ya nos lo explicará. Lo digo porque esto tiene una cierta conexión con cosas que ha dicho hace unos momentos y con cosas que recogieron también, señora Robles, algunos medios de comunicación.*

*Usted hace un momento, en su intervención, ha hablado de envíos temporales y de que no se vende material letal. Está haciendo usted unas precisiones que nos colocan en aquello que llamaríamos la delgada línea roja, es decir, dónde estamos y dónde no estamos. ¿Hacemos un embargo a medias? ¿Lo hacemos del todo? Aquí hay un ángulo muerto. Usted creo que lo intenta explicar, pero no se acaba de entender.*

*Usted ha dicho: Se compran licencias tecnológicas o programas informáticos a Israel. Eso supongamos que usted no lo considera letal. Por cierto, programas informáticos como el tristemente llamado Pegasus, muy nombrado en esta Cámara y que usted sabe que para muchos es de infausta memoria. Usted ponía un ejemplo, no sé si lo ha dicho hoy o lo dijo en otra ocasión: Hay una tecnología que afina la precisión de los radares que llevan los aviones de combate españoles. Y asegura: Eso no es armamento. Claro, aquí casi entraríamos en una discusión bizantina sobre qué es o no es armamento*

*cuando se compra o no material bélico. Incluso dijo usted, y así lo recogieron los medios de comunicación: Si las linternas que llevan los cascos de los militares para operar de noche las vende solo Israel, ¿qué tengo que hacer? ¿Dejar que los militares vayan a oscuras? Entenderá usted, señora ministra, que no hay que ser general del Estado Mayor para ver que estas distinciones son un poco tramposas, señora ministra, un poco tramposas, sobre todo porque esta distinción entre lo que es armamento defensivo u ofensivo usted sabe que no siempre es clara.*

*Entonces, usted se mueve en esta delgada línea roja, pero yo le debo decir que eso lo que hace justamente es debilitar la credibilidad del compromiso de su Gobierno y de su partido con el embargo, y, entonces, no sabemos dónde estamos, si somos o no somos haciendo aquello que decimos o no decimos. Y nos encontramos, señora ministra, con lo que le decía antes: la disonancia cognitiva. El presidente Sánchez dice: Soy el líder, con Irlanda, del reconocimiento de Palestina. Y usted dice: ¡Ojo!, porque hacemos un embargo, pero no del todo, porque hay cosas que son envíos temporales, material no letal... Escuche, no podemos hacer una cosa y la contraria; no podemos hacer una cosa y la contraria porque entonces lo que estamos haciendo es fallar al compromiso, al compromiso de su partido y de su Gobierno, que estriba en impulsar todo lo que está haciendo ahora el Estado de Israel. Y usted sabe muy bien que lo que está haciendo desgraciadamente el Estado de Israel es traspasar todas las líneas; ha traspasado todas las líneas de lo que es soportable. Nosotros somos un grupo que hemos condenado todos los ataques terroristas de Hamás y de todos los grupos yihadistas, pero también condenamos con la misma energía los crímenes de guerra y de genocidio que está perpetrando Netanyahu, que, por cierto, está siendo contestado también por la sociedad israelí, como sabe muy bien.*

*Por tanto, señora ministra, solo le pido que salga de este ángulo muerto, de este elemento tramposo dialéctico donde nos dice que estamos cumpliendo, pero no estamos cumpliendo, y nos diga si exactamente su Gobierno quiere tener un compromiso claro o quiere moverse siempre en esa zona gris o ambigua que al final es fallida y no es creíble.*

*Muchas gracias.*

**\*CAT15:36:03**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Rodríguez Sala.

El señor **RODRÍGUEZ SALA**: Muchas gracias, presidente.

Repasemos de nuevo todo, porque, insisto, el Parlamento de este país debe ser una institución de Estado y tenemos que afrontar estas situaciones. Ya que hemos hablado de muchas cosas, voy a referirme especialmente al compromiso de la ministra, porque ella ha dejado bastante claro ese compromiso.

Ha comentado antes que este problema que tenemos, esta desconexión que tenemos se va a convertir en una oportunidad —básicamente, es lo que yo he entendido que va a ocurrir—, y esa oportunidad la hemos vivido en otros momentos. Por ejemplo, hay un momento histórico en el que el gran dominador del aire era una empresa que se

llama Boeing, que era quien más aviones vendía del mundo; no estoy hablando de aviones solo militares, sino también de aviones civiles. Europa no tenía una gran capacidad para hacer aviones competitivos, pero España se unió a otros países europeos para generar un consorcio que se llama Airbus, que ya tiene unos cuantos años de antigüedad, y empieza a producir aviones. Lo digo por eso que decía hace un momento un portavoz: ¿Y el tiempo que se va a tardar? Bueno, pues España y esos países construyen ese consorcio que se llama Airbus y, mirando hace un momento los resultados, veo que este año pasado Boeing ha vendido 438 aviones y Airbus ha vendido exactamente el doble. Es decir, cuando Europa se pone a trabajar, Europa responde rápidamente. Pero es que España pertenece al Proyecto Europeo de Defensa, y en este proyecto hay un concepto que hemos denominado autonomía estratégica que creo que España está llevando a rajatabla. Por tanto, cuando se trata de buscar alternativas...

Voy a mirar al presidente de la Comisión de Defensa, al señor Alberto Fabra, que afortunadamente, a diferencia de otras comisiones anteriores, ha decidido visitar la industria de defensa e incluso los centros operativos militares. Todos hemos ido visitando las industrias de defensa españolas —lo digo más que nada por el portavoz—, la última, si no recuerdo mal, fue la de Pontevedra, la empresa URO, que fabrica unos vehículos de combate que no tienen nada que envidiar al vehículo Hummer americano o a otros vehículos de otro tipo de otros países. Se producen en España, en Pontevedra. Es una industria que se puede calificar de exitosa. Hemos ido también a otra empresa que se llama Oesia, en la que se están produciendo los componentes más sofisticados del mundo para una empresa que se llama Lockheed Martin, una de las grandes empresas norteamericanas. Los produce una empresa española. Los visores españoles van para el Eurofighter, un avión de combate. También nos han contado en esta misma empresa que las grandes operaciones de comunicaciones se están desarrollando con una tecnología que no tiene nada que envidiar ni a la tecnología israelí ni a la tecnología norteamericana. Pero también nos podemos ir a Indra, una empresa española, totalmente española, que es la campeona de la defensa en España en estos momentos y que debería crecer más, según mi criterio. Curiosamente, los radares que hay por todo el mundo ahora mismo, todos los radares del mundo —nos lo comentaban precisamente anteayer en París— tienen un componente de Indra. Es decir, Indra es una empresa que está dando ejemplo de cómo hay que desarrollar la industria de defensa. Pero, dentro de la propia Indra, voy a poner otro ejemplo más, porque el portavoz de Defensa hablaba de los inhibidores. Estamos preparados para eso, pero también para los simuladores. La gran campeona del mundo de los simuladores de los aviones de combate, de los helicópteros y de los vehículos de todo el mundo es Indra, una empresa absolutamente española.

Si comentamos todo esto es porque, efectivamente, estamos capacitados para desconectarnos de quien sea necesario —hoy es Israel, mañana será Estados Unidos y otro día será otro país—, porque la vida nos va situando donde tenemos que estar en cada contexto histórico, y para eso tenemos que tener eso que se llama autonomía estratégica. Lo hicieron muy bien los franceses en su momento; lo hicieron tras la Segunda Guerra Mundial, cuando vieron que estaban descontextualizados del conjunto mundial y supieron buscar la autonomía estratégica. Ahora vivimos un momento en el que la gran amenaza a la seguridad y a la defensa viene por parte de terceros, pero siempre es a Europa. Y en España, en ese contexto general, estamos capacitados para hacerlo.

Señora ministra, cuando hicimos esas visitas, cuando nos fuimos a la isla de Alborán —y termino con esto, presidente—, hubo una soldado que me dijo

explícitamente: Cuando usted vea a la ministra, le recuerda que la panificadora para que podamos comer pan fresco está aquí funcionando. Nos dieron pan fresco e incluso otro tipo de cosas que hacía la panificadora, y me dijo: Se lo cuentas a la ministra. Ministra, se lo cuento aquí, en sede parlamentaria.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Tiene la palabra la señora ministra de Defensa.

La señora **MINISTRA DE DEFENSA** (Robles Fernández): Gracias, señor presidente.

Quiero felicitar y felicitarnos a todos por el tono de esta comparecencia. Creo que, pese a que las opiniones en muchas cuestiones son muy diferentes, todos hemos mantenido cordialidad y respeto. Quiero dar las gracias muy especialmente a todos los diputados y diputadas que son miembros de la Comisión de Defensa —se hacía mención al presidente y al portavoz del Grupo Parlamentario Socialista—, porque, efectivamente, creo que ahí todos los grupos parlamentarios, con independencia de las distintas posiciones que tengamos, somos conscientes de que el tema de defensa nos implica a todos, de que es un tema de Estado y de que, aunque haya posiciones diferentes, podemos avanzar en hacer de nuestro país un país grande.

Esta comparecencia tenía un objeto muy concreto, y respecto a este objeto determinado quiero dejar unas cosas bien claras. La primera, el compromiso inequívoco, total y absoluto de España y de su Gobierno con la paz. La segunda, que estamos totalmente en contra de la violencia y a favor del apoyo al pueblo gazatí. La tercera, que desde el 7 de octubre, tal y como hemos dicho, no hemos hecho exportaciones definitivas letales ni de doble uso a Israel. Cuarta, que en materia de importaciones vamos a hacer y estamos haciendo una apuesta clara e inequívoca por la industria de defensa española, como muy bien decía el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista. No quiero mencionar a empresas e industrias españolas porque son todas excepcionales, están creando puestos de trabajo y tienen muy interiorizado que este es un tema de Estado. Oí a alguno de los diputados hablar de quince o veinte años, pero no; las empresas nos hablan de uno o dos años en muchísimas ocasiones, y yo tengo plena confianza en ellas, como tengo confianza en nuestras Fuerzas Armadas. Creo que esto es lo que hace grande un compromiso por la paz.

Y no me gustaría acabar esta intervención sin poner de relieve —creo que lo compartimos todos y que sería un buen momento, presidente— el compromiso de todo el Congreso de los Diputados de España por la paz. Estamos viviendo una situación muy complicada en Ucrania, estamos viviendo una situación muy complicada en Gaza y todos sabemos lo que está ocurriendo entre Irán e Israel, y creo que no basta con hablar de la paz, que está muy bien, sino que tenemos que trabajar por ella. Estoy segura de que así lo hacemos desde este Congreso, desde la Comisión de Defensa, y nuestras Fuerzas Armadas, nuestra industria de defensa y los ciudadanos españoles estamos firmemente comprometidos con la paz.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

— **DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, SOBRE LOS ATAQUES QUE ESTÁ SUFRIENDO LA GUARDIA CIVIL DE MANOS DE, ENTRE OTROS, MIEMBROS DEL GOBIERNO. (Número de expediente 173/000109).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Continuamos con la moción consecuencia de interpelación urgente, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, sobre los ataques que está sufriendo la Guardia Civil de manos de, entre otros, miembros del Gobierno.

Por el grupo autor de la iniciativa y para la defensa de la moción, tiene la palabra el señor García Adanero.

El señor **GARCÍA ADANERO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, aprovecho que todavía no se ha ido la ministra Robles para decirle que podía haber utilizado quince segundos de su tiempo para respaldar el trabajo de la Guardia Civil como ministra de Defensa. (**Aplausos**). Es evidente que, una vez más, el Gobierno ha desaprovechado una ocasión de oro para defender el trabajo que realiza la UCO de la Guardia Civil.

Esta moción es consecuencia de una interpelación que presentó nuestro grupo parlamentario al ministro del Interior, el señor Marlaska, en el pasado Pleno, pero, evidentemente, como es sabido, el Ministerio de Defensa también tiene competencia en la Guardia Civil. Como decía, esta moción es consecuencia de una interpelación al señor Marlaska, y después de que nuestro grupo parlamentario le dijera cuatro verdades, el ministro dijo: ¡Qué desahogo han tenido ustedes! ¡¿Qué desahogo?! ¡Menuda cara más dura hay que tener para venir aquí a defender una moción de censura contra la corrupción cuando desde las primarias hasta hoy no han parado de robar ni un solo minuto! ¡Desde las primarias! ¡Sí, hágame así! (**Levantando el brazo izquierdo**). ¡Ya empezamos con los gestos! ¡Cómo duelen las cosas cuando se les dicen! ¡Cómo les duele!

Desde el principio intentaron atacar a la UCO y a la Guardia Civil. Todos recordamos cómo se cesó a un brillante guardia civil, como es Pérez de los Cobos, porque no quiso cometer una ilegalidad —así fue reconocida por los tribunales— que le exigía el ministro Marlaska. ¿Y qué se hizo? Echarlo, porque han perseguido a la UCO y a los jueces desde el primer día.

¿Y qué pasa ahora con la directora de la Guardia Civil? ¿Dónde está? ¿Alguien ha oído a la directora de la Guardia Civil hablar de algo en el último mes, con la que está cayendo? ¿Alguien sabe a qué se dedica? ¿Nos va a contar si estuvo o no con la tal Leire? ¿Si habló por teléfono o en persona? ¿Alguien sabe algo de ella? Seguro que está mirando

en este momento el *Boletín Oficial del Estado* para, si hay un adelanto electoral, dimitir corriendo y abandonar a la Guardia Civil para poder incorporarse a las listas del Partido Socialista, como hizo la última vez. **(Aplausos)**.

Atacan a la UCO y la atacan como lo hacen: con bulos, como el bulo de la bomba lapa. Y cuando les pillan los bulos, piensas: Bueno, si te han pillado el bulo, por lo menos se discreto. Pero no, no, no: tres ministros —la abrasada Montero; Alegría, la de los paradores, y el siempre meritorio López, que está intentando que Sánchez le perdona aquello de “con este vamos al abismo” y “nos va a llevar a la ruina”— han seguido con el bulo hasta el día de hoy. No han desmentido el bulo. Pero es que ayer el propio presidente Sánchez también cuestionaba en una carta el trabajo de la UCO de la Guardia Civil. ¡También el presidente del Gobierno de España! Ustedes están atacando a las instituciones, están atacando a la UCO y están atacando a la Guardia Civil y a los jueces porque son los que están descubriendo toda la corrupción que les rodea.

Y, ante eso, ¿los socios qué hacen? Los socios algo dirán. ¿Los socios? Hoy veíamos aquí a un ministro de SUMAR —creo que era la primera vez que intervenía— gritando, diciendo digno: ¡La corrupción no puede ser! ¡Nosotros somos de izquierdas! ¡La corrupción nunca, por favor! Un discurso que le han aplaudido los compañeros. Y yo he dicho: Bueno, ahora cuando acabe dirá: ¡Y por eso dimito! ¿Dimitir? ¡Y por eso me quedo en el escaño! ¡Hombre! ¡Me voy a quedar atornillado al sillón! **(Aplausos)**. La vicepresidenta de SUMAR no ha venido para hacerle un feo a Sánchez. No ha venido. ¡Que se vaya a casa! ¡Que dimita! Que dimita, que es lo que hay que hacer si estás en desacuerdo con la corrupción. Y los demás, igual. Pero dicen: No, vamos a Moncloa, pero no queremos foto. No, no, perdón. La foto es todos los días que se vota a favor de este Gobierno, esa es la foto diaria. **(Aplausos)**. Cada día que se pasa votando con este Gobierno se está colaborando con la corrupción y, por lo tanto, se es cómplice de la corrupción; cada día que pasa. Ustedes verán. ¿Por qué lo hacen? Porque están sacando tajada, evidentemente. Unos, muy claramente; otros, más a escondidas, pero aquí todo el que está apoyando a este Gobierno está sacando tajada, porque cuanto más débil esté el Gobierno, mejor para ellos. Ya lo dijo Otegi cuando un compañero suyo le dijo: Oye, pero ¿qué hacemos apoyando al corrupto —refiriéndose a Sánchez—? Y dijo: Hombre, por favor, ¿cuándo vamos a tener un chollo de presidente de Gobierno como este para sacar todo lo que queremos? **(Aplausos)**. Es que eso lo ha dicho Otegi, que ayer nos daba clases de ética, ¡Otegi! ¿Pero este no se ha enterado de que el mayor acto de corrupción que se puede hacer en este mundo es asesinar a quien no piensa como tú? ¿Es que no se dan cuenta? Otegi; ese es el que decía que a este Gobierno hay que apoyarle porque se le sacan muchas cosas. Así estamos con este tema. Y, claro, el otro día en Navarra dicen, sobre este túnel de Belate famoso: Vamos a hacer una comisión de investigación. Y dicen: No, pero no la vamos a hacer ahora; si eso, ya veremos en septiembre.

Y, luego, ya para finalizar, Marlaska nos habla de dignidad. ¿Marlaska? Ese ministro que ha echado a la Guardia Civil de Tráfico de Navarra porque se lo pidió Bildu; ese que está desmantelando la Guardia Civil y la Policía Nacional en la Comunidad Autónoma Vasca y en Cataluña porque se lo han pedido los socios independentistas; ese que mandó sin medios a unos guardias civiles en Barbate que acabaron asesinados. **(Aplausos)**. Ese, ¿nos va a dar clase de dignidad a nosotros?

Y voy a aprovechar el final para decir, más personalmente, que Marlaska nos dijo: ¿Cómo puede hablar usted —me lo diría a mí si estuviera aquí— de dignidad, con lo que hizo? ¿Pero de verdad alguien se piensa que yo voy a votar lo que diga una persona que

en este momento ha dimitido por corrupción, en el reservado de un restaurante, para apoyar a Sánchez y voy a dejar tiradas a los miles de personas que me votaron para echar a Sánchez? Pero ¿qué principios tienen ustedes? (**Aplausos**). Dignidad no es lloriquear porque han pillado a uno de los suyos con las manos en la masa, eso no es dignidad. Ustedes lloriquean porque pillan a uno de los suyos con las manos en la masa, pero han sido incapaces de derramar una sola lágrima por tener el apoyo de aquellos que aplaudían el asesinato de sus compañeros. ¿De dignidad nos van a hablar? ¡Anda ya!

Muchas gracias. (**Aplausos.—Varios señores diputados: ¡Muy bien!—Un señor diputado: ¡Bravo!**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Para la defensa de la enmienda formulada por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Gil Lázaro.

El señor **GIL LÁZARO**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, la Unidad Central Operativa de la Guardia Civil está siendo víctima de un acoso permanente por parte de ministros, miembros del Gobierno y diversos representantes socialistas como consecuencia de ser la unidad encargada de investigar esa corrupción que cerca el entorno familiar y político del presidente Sánchez; por ser la unidad que ha acreditado la existencia de una organización criminal, corrupta, inserta en el seno del Gobierno y del partido. Y este último ataque recibido hace unas horas por la Unidad Central Operativa lo ha protagonizado ni más ni menos que el propio presidente del Gobierno, en esa carta que la militancia socialista recibía ayer, en la que se atrevía a insinuar que los informes de la UCO han sido puestos a disposición de una conspiración para derribar a este Gobierno. ¡Inaceptable, señorías!

Inaceptable es también el silencio cobarde y cómplice del ministro del Interior y de la directora general de la Guardia Civil ante las maniobras mafiosas urdidas por una fontanera socialista, pagada por Gaspar Zarrías, que actuaba entonces a las órdenes directas de Santos Cerdán, intentando desacreditar, con informaciones buscadas sobre supuestos trapos sucios, a miembros de la Unidad Central Operativa y, especialmente, al teniente coronel jefe del Grupo de Investigación de Delitos Económicos y Blanqueo de Capitales, el teniente coronel Balas.

Inaceptable también es el silencio cobarde y cómplice del ministro del Interior y de la directora general de la Guardia Civil ante la patraña urdida por un medio de comunicación afecto a la órbita sanchista, que pretendió difundir el bulo de que existía una conspiración urdida por un antiguo mando de la Unidad Central Operativa que pretendía ni más ni menos que colocarle una bomba lapa al coche del presidente del Gobierno. Como también es inaceptable que, una vez acreditada por otros medios la burda manipulación de esa conversación grabada y, por tanto, la falsedad, siendo ya conscientes de esa falsedad, durante todo un fin de semana, la vicepresidenta Montero y los ministros Alegría y Óscar López estuvieran cacareando esa falsedad, sin que todavía hayan pedido excusas por ello. Y mientras todo esto sucedía, la directora general de la Guardia Civil ya se había reunido en su despacho con la tal fontanera, mientras esta urdía maniobras contra hombres y mujeres bajo su mando; mientras esto sucedía, el ministro de Interior,

el exsecretario de Estado de Seguridad, altos cargos de ministerio, ya le habían pedido favores a la trama corrupta o contratado directamente con ella.

Por eso, señorías, como frente a esta corrupción expansiva del sanchismo solo cabe mantener una actitud firme, clara, contundente, frontal e incansable, presentamos esta enmienda de adición al texto de la moción. En ella exigimos el cese del ministro del Interior y de la directora general de la Guardia Civil por su manifiesta dejación de funciones en defensa de la Unidad Central Operativa frente a los turbios manejos mafiosos de una fontanera socialista que, según ella misma ha dicho, actuaba siguiendo órdenes de arriba. **(Aplausos)**. No es otra la alternativa que cabe frente a semejante bajeza: el cese de ambos responsables. Y al pedir el cese de ambos responsables y a través de esta enmienda, expresamos de nuevo nuestro reconocimiento, nuestra gratitud y nuestra admiración a todos los hombres y mujeres que integran la Guardia Civil por su servicio permanente, por su entrega abnegada y constante al servicio de España y de los españoles. Sepan todos esos hombres y mujeres que VOX nunca nunca nunca los dejará solos.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos de las señoras y de los señores diputados del Grupo Parlamentario VOX, puestos en pie)**.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

En turno de fijación de posiciones, por el Grupo Parlamentario Mixto, tiene la palabra el señor Catalán Higuera.

El señor **CATALÁN HIGUERAS**: Muchísimas gracias, presidente.

Muy buenas tardes, señorías.

En primer lugar, lo más importante: en nombre de Unión de Pueblo Navarro, quiero mostrar nuestro agradecimiento eterno a la Guardia Civil, porque hoy algunos estamos aquí gracias a ellos.

Señorías, hemos pasado del trilerismo, la falsedad y la mentira, al fango, las cloacas y la corrupción para definir la acción política de este Gobierno y de todo lo que le rodea. Nada más ni nada menos que tres ministros utilizaron información falsa, un auténtico bulo, para su estrategia partidista y sectaria. Les dio igual que se demostrase que esa información era falsa. Ellos siguieron con lo suyo. Ni rectificaron ni pidieron perdón. Hubo un ministro que incluso se reafirmó en el engaño, y todo para culpar nada más y nada menos que de querer poner una bomba lapa al presidente del Gobierno.

Señorías, con las propias palabras que utilizaron en su día los ministros, podríamos afirmar que es impropio este tipo de comportamientos de servidores públicos, y más aún cuando son ministros. Pero, al final, no deja de ser una estrategia, una estrategia que se utiliza como coartada para defender y seguir denunciando su supuesto victimismo y, sobre todo, para tapar sus vergüenzas y sus escándalos, como el de la fontanera del PSOE o también ahora lo de la presunta corrupción de sus dos secretarios de organización. Por cierto, que con un informe de la UCO parece o, al menos, les pueden imputar una presunta participación en una trama corrupta que, lamentable y tristemente, también puede tener sus ramificaciones en la Comunidad Foral de Navarra por la adjudicación de diversas

obras públicas, y una de ellas muy llamativa, los túneles de Belate, respecto de la que tres de los ocho miembros de la mesa de contratación manifestaron sus discrepancias, lo denunciaron, y, como formación política, nosotros, Unión del Pueblo Navarro, lo denunciábamos ante la Guardia Civil y también hicimos las preguntas correspondientes en esta Cámara, porque se estaba abordando con fondos europeos, y, sobre todo, nos personamos y presentamos la correspondiente solicitud de comisión de investigación en el Parlamento de Navarra, que tanto el Partido Socialista como sus socios en Navarra han dilatado al mes de septiembre.

Pero, señorías, si este es el comportamiento de tres ministros y de altos cargos del Partido Socialista, ¿qué ética y comportamiento se va a exigir al resto de la ciudadanía? ¿Cómo vamos a poder exigir a los ciudadanos de nuestra comunidad, también de España que tengan un comportamiento recto y honesto? Ustedes, que tanto hablaban y denunciaban la corrupción, los bulos, también la casquería y los pseudomedios, ahora están incapacitados para exigir cualquier tipo de consideración. En cualquier caso, ¿qué imagen, señorías, se está trasladando a la sociedad española? ¿Qué imagen se está dando de las instituciones de nuestro país? Los españoles no se merecen semejante indignidad. Ni los tres ministros ni la fontanera ni los secretarios de organización del Partido Socialista han pedido perdón ni han rectificado sus comportamientos. Están haciendo un daño irreparable a nuestro país.

Nosotros no hemos venido a esta Cámara a dar clases de ética ni de comportamiento a nadie, pero tampoco a recibirlos. Es evidente que el Partido Socialista no tiene ningún tipo de autoridad a la hora de exigir nada a los demás. Las situaciones conocidas, con personajes despreciables, evidencian la situación de podredumbre que está padeciendo nuestro país. Y eso es así de triste, como es triste comprobar cómo se ataca a la UCO, una unidad operativa de la Guardia Civil que, entre sus objetivos, tiene perseguir, investigar y combatir la delincuencia y también el crimen organizado. Señorías, ¿ustedes piensan que habríamos conocido el escándalo que se dio a conocer la semana pasada si la UCO o la investigación hubiese dependido de la Fiscalía General del Estado o estuviese controlada por el Gobierno? Evidentemente, no. Y, por lo tanto, nosotros queremos que se acabe con estos ataques a la independencia de las instituciones y de aquellos que persiguen el delito.

El partido que llegó al Gobierno a través de una moción de censura —se decía que para acabar con la corrupción— ha caído en sus redes, y aquí nadie, ni siquiera el propio presidente del Gobierno, asume sus responsabilidades. Y sus socios, callados; dicen que avergonzados y escandalizados. Pero ahí están, vendiendo sus votos más caros. En esta situación, al presidente del Gobierno no le queda más remedio que dimitir, dimitir y convocar elecciones, para que sean los españoles con su voto los que tengan la última palabra.

Muchas gracias. **(Aplausos)**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Plurinacional SUMAR, tiene la palabra el señor Alonso Cantorné.

El señor **ALONSO CANTORNÉ**: Gracias, presidente.

Permítame que haga un paréntesis y empiece mi intervención mandando un saludo de solidaridad a todos aquellos que hoy no pueden tomar el tren en Sanabria. La mesa de trabajo por la mejora de servicios ferroviarios, con el alcalde de Zamora al frente, Paco Guarido, reclama que los Avant cumplan la función que antes tenían los media distancia. **(Aplausos)**. Ayer Zamora y la comarca de Sanabria pararon cinco minutos, solicitando una mejor conexión ferroviaria. ¡Estamos con ellos!

El Grupo Popular nos trae una moción sobre los ataques que sufre la Guardia Civil supuestamente promovidos, entre otros, por el Gobierno. A este diputado de SUMAR le asalta una duda: ¿No estarán las señorías del Grupo Popular reprochando con esta moción al Gobierno de coalición precisamente aquello que ellos sí hicieron? Señorías populares, lo que hoy ustedes nos denuncian con tanto dramatismo no es más que el reflejo tardío, ocho años después, de sus propias prácticas. Les sugiero, por tanto, que se ajusten bien las gafas y vayan tomando apuntes, que igual esta vez lo entienden: la UCO actúa bajo las órdenes de los jueces, no bajo los dictados del señor Fernández Díaz ni del señor Francisco Martínez, ni mucho menos de sus manuales de policía política.

Señorías del Grupo Popular, fueron ustedes, estando en el Gobierno, quienes montaron una red de policías al servicio del PP dedicada a fabricar pruebas falsas contra adversarios políticos y a destruir pruebas que los implicaban en diversos casos de corrupción. ¿De verdad se atreven a dar lecciones? ¿O es que no se acuerdan? Les pasa como al ex secretario de Estado de Interior del Gobierno del señor Rajoy. Recuerdo el día en que vino a comparecer a esta Cámara, semanas antes de entrar y salir de prisión por otros presuntos delitos. Coincidimos él y yo en las escaleras y aproveché para presentarme: “Buenos días, señor Martínez. Soy Félix Alonso. ¿Se acuerda?” “No”, me contestó. Rápidamente le aclaré: “Soy uno de sus espías, uno de sus objetivos —veintinueve veces—, del grupo Unidos Podemos.” Casi temblando, me contestó que él no sabía nada, y desconozco si me decía la verdad, aunque es cosa difícil de creer de una persona que estaba a las órdenes de un ministro al que se le había aparecido la virgen en Las Vegas y tenía siempre a su disposición a un ángel de la guardia, el señor Barceló.

Señorías, la UCO se formó hace treinta y siete años y, como la UDEF, es una pieza clave en el Estado de derecho y lucha contra el crimen organizado bajo la dependencia directa de jueces y fiscales. A pesar de ello, no podemos olvidarnos, no nos olvidamos, de los años oscuros del PSOE, del PSOE caoba, del señor Felipe González, cuando guardias civiles valientes, que crearon un sindicato para defender sus derechos, fueron perseguidos en la operación Columna **(aplausos)**, cuando el mismo Gobierno que creó el GAL persiguió a agentes que solo querían democracia interna. La intervención de mi compañero Enrique Santiago en el Congreso ha sido clave para que el Estado ponga fin a la persecución sufrida por parte de los agentes que se atrevieron a constituir una organización democrática en defensa de sus derechos. Honor al cabo Rosa, a José Morata Gargallo, a José Piñero González y a Manuel Linde Falero, ya fallecido. **(Aplausos)**.

Volvamos a la moción del Grupo Popular. ¿Qué entienden sus señorías por ataques a la Guardia Civil? ¿Recortar medios personales y materiales, como ustedes hicieron? El mayor ataque que han sufrido las fuerzas de seguridad del Estado fue con los Gobiernos del señor Rajoy. Los efectivos de la Guardia Civil en estos años de Gobierno de coalición se han incrementado en un 2,5 % respecto a 2018, y los de la Policía Nacional en un 8 %, también en Cataluña. El Gobierno, donde estamos los comunistas, en todo este tiempo ha

incrementado en más de un 38 % el salario de los policías nacionales y la Guardia Civil, por encima de la media del incremento del resto de funcionarios públicos.

Junto a la UCO y la UDEF, todos aquellos que creemos en la democracia y la política no podemos quedarnos paralizados por el golpe moral que ha supuesto descubrir las cintas aportadas por la Guardia Civil. Los casos de supuesta corrupción que hoy afectan al PSOE —como en su día sucedió respecto al Partido Popular, y siguen señalando a la presidenta Ayuso, al ático y a su pareja, como apuntó Pablo Casado— corroen la democracia. Debemos ser contundentes —acabo, presidente— y crear mecanismos para borrar la posibilidad de enriquecimiento ilícito y castigar tanto a los corruptos como a los corruptores. Es hora de actuar y de limpiar la porquería que se filtra entre los canales de la política, que atenta contra la democracia y pone en peligro nuestro estado de derecho aupando al ascenso a quienes quieren acabar con ella y, por tanto, vulnerando la neutralidad de la UCO y los servidores públicos.

Señorías, no intenten distraernos. La verdadera defensa de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado no se consigue con mociones; se hace limpiando la corrupción, caiga quien caiga, se hace dotándolos de recursos suficientes, garantizando su independencia y, sobre todo, señalando sin ambigüedades a quien acciona la máquina de corrupción. Ni Kitchen ni Mazones ni Cerdanes en la política.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis) Gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Sánchez Díaz.

La señora **SÁNCHEZ DÍAZ**: Gracias, señor presidente.

Señor García, se supone que usted ha subido a esta tribuna a defender el trabajo de la Guardia Civil, pero solo utiliza su moción para atacar al Gobierno; eso sí, con un máster en insultos y descalificaciones y un tono de NO-DO que me da hasta miedo. Lo voy a decir alto y claro: Este Gobierno tiene un profundo respeto y admiración por los hombres y las mujeres de la Guardia Civil. No habrá escuchado nunca lo contrario. ¿Sabe cómo se defienden las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado? Con más medios, más efectivos, mejores salarios, más derechos. Se las defiende fortaleciendo su neutralidad y su imparcialidad. A la UCO se la respeta valorando su profesionalidad en la lucha contra la corrupción y el crimen organizado y teniendo muy claro que dependen funcionalmente de jueces y fiscales. ¿Lo ha entendido usted, señor García? Sin duda, esto no ha sido así con los Gobiernos del Partido Popular. Tiene que leer un libro: se llama *Operación Cataluña*, que cuenta cómo se creó una estructura organizada desde el Ministerio del Interior de Rajoy con una red policial paralela que operaba sin control judicial para ir en contra de partidos políticos y frenar posibles causas de corrupción del Partido Popular. Y también atacan a la UCO cuando la señora Gamarra dice que pone en duda su independencia con el informe que exoneró a la señora Begoña Gómez. Es decir, ¿ustedes no se creen a la UCO, pero ahora, cuando les interesa, sí? **(Aplausos).**

Dicen ustedes que venían a hablar de la Guardia Civil, pero han venido a vender su libro. Yo les voy a recomendar otro libro: *Tu actitud marca la diferencia*, porque son

muy diferentes las actitudes del PP y del PSOE ante la corrupción. El PSOE actúa rápido y con contundencia (**rumores**), el PP la protege y la ampara. Feijóo no ha dado ni una explicación —no sé si alguien la ha escuchado— acerca de cómo se financia el ático donde vive ni de su amigo, el narco, ni tampoco sobre la señora Ayuso ni acerca de esos contratos sanitarios a dedo del señor Moreno Bonilla, que ya no sabe qué hacer para que no se le investigue. (**Aplausos**). ¿Me pueden decir ustedes por qué es tan valiente su líder cuando se trata de los casos de otros y tan indiferente cuando es de los suyos? De verdad, díganme, ¿qué legitimidad puede tener el señor Feijóo cuando representa a un partido condenado por corrupción, cuando el PP tiene más de treinta juicios pendientes, más de ciento cincuenta cargos imputados, entre ellos ministros de Gobiernos, y tiene una sede del Partido Popular pagada? Y da igual el día, hoy mismo la Fiscalía acusa a un senador, alcalde también, por algunos contratos que no debería haber hecho. ¿Sabe la diferencia entre ustedes y nosotros? Que haya personas así que se acerquen a las filas socialistas, de verdad, a nosotros nos destroza el corazón, nos desgarran el alma, nos hierva la sangre. (**Rumores**). A ustedes no porque están acostumbrados a tener todos los días un caso. Pero nosotros no. (**Aplausos**).

Por eso, Pedro Sánchez da la cara, toma medidas. No le tiembla el pulso expulsando a quien sea. (**Rumores**). ¿Recuerdan ustedes cuando el señor Rajoy decía eso de aguanta, Luis, aguanta? Estaba en la cárcel y le estaba mandando mensajes. ¿Qué forma rápida de actuar es esa? (**Protestas**). Les voy a decir una cosa —rabiendo todo lo que quieran—: Los socialistas siempre hemos sido valientes. Este mes se cumplen 115 años de la llegada al Congreso del primer diputado socialista: un obrero, Pablo Iglesias Posse. (**Aplausos**). Y hoy muchos hijos e hijas de obreros se sientan en esos escaños, son cargos públicos, son votantes, están en nuestras casas del pueblo; hombres y mujeres ejemplares, de convicciones profundas que creemos en la libertad, en la justicia, en la igualdad, en el progreso, que trabajamos para seguir transformando la sociedad española y que la gente viva mejor. Por eso, a nosotros nos diferencian muchas cosas de ustedes, porque ni aceptamos los indicios de corrupción en nuestras filas (**risas**) ni, desde luego, a quienes explotan a las mujeres en la prostitución. Eso no lo queremos. Eso lo aborrecemos, lo haga quien lo haga, y tiene la mayor de nuestras repulsas. (**Aplausos**). Y, sí, por ese diputado obrero que entró hace 115 años, nosotros tenemos que seguir luchando contra todas estas cosas feas, pero también porque la política socialista es lo único que tienen muchos ciudadanos para que su vida sea más digna y mejor. Y no vamos a permitir que ni PP ni VOX ni tres sinvergüenzas roben a la gente su presente y su futuro.

Y, para terminar, les voy a recomendar otro libro —ya van tres—, *Manual de resistencia*. (**Risas**). ¡Llegaremos a 2027! ¡Gobernaremos en 2027!

Gracias. (**Aplausos**).

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Muchas gracias.

Señor García Adanero ¿acepta su grupo la enmienda presentada?

El señor **GARCÍA ADANERO**: Estamos en ello.

El señor **VICEPRESIDENTE** (Rodríguez Gómez de Celis): Gracias.

Se suspende la sesión.

**Eran las cuatro y diecisiete minutos de la tarde.**

En el caso de las intervenciones realizadas en las lenguas españolas distintas del castellano que son también oficiales en las respectivas comunidades autónomas de acuerdo con sus estatutos, el *Diario de Sesiones* refleja la interpretación al castellano y la transcripción de la intervención en dichas lenguas facilitadas por servicios de interpretación y transcripción.