

Me llamo E.T.P., tengo 35 años, soy ingeniero industrial y tengo más de 12 años de experiencia profesional en la industria energética y aeroespacial. Desde el año 2009 trabajo para la empresa europea aeroespacial -----, habiendo pasado 8 años expatriado en Francia cotizando a la seguridad social española.

Habiendo leído la nota de prensa de 25 de Mayo en la que el congreso habilita un buzón para que los ciudadanos puedan enviar sugerencias a la comisión de distribución, aprovecho para enviarles mis propuestas:

Políticas sociales y sistemas de cuidados:

- Como trabajador por cuenta ajena con una nómina a fin de mes en la que se me retiene un 27% de mi salario en concepto de IRPF y la base máxima de la seguridad social, expreso mi más rotundo desacuerdo con los siguientes dogmas que los diputados llevan años utilizando:
- Una persona que gane más de 35.200€ brutos al año (y a la que se aplica un tipo marginal de IRPF del 37%) o una persona que gane más de 60.000€ brutos al año (y a la que se le aplica un tipo marginal de IRPF del 45%) no son clases altas. Por si su señorías no lo saben, un sueldo de 35.200€ brutos al año en 14 pagas equivale a menos de 1.800€ netos y una persona con este salario no puede ser considerada rica.
- Para una persona que paga sus impuestos y sus cotizaciones sociales a fin de mes, no es de recibo ver como una persona que trabaja en negro (es decir sin pagar impuestos ni tributar a la seguridad social) cobre subsidios sociales pagados con las cotizaciones de quienes sí tributan. Esto no se puede llamar justicia social.
- Por tanto, para mantener el equilibrio de las cuentas del estado como consecuencia de los efectos que esta pandemia ha tenido en la disminución de los ingresos del estado y la subida de los gastos, sean creativos y no apliquen la receta de subir el IRPF a "los ricos" que ganan más de 35.200€ en una nómina. Les propongo alguna idea:
- Existen un gran número de grandes empresas (muchas de ellas que cotizan en el IBEX 35) que realizan sus actividades industriales en España, pero tributan en pseudo-paraisos fiscales como Holanda. Por ejemplo: Airbus, Ferrovial, etc. No es ético ni moral que los impuestos de la industria española vayan a parar a las arcas de uno de los países más insolidarios de la Unión Europea.
- Existe un gran número de ciudadanos trabajando en negro, sin tributar IRPF ni seguridad social. No es ético ni moral que se grave a los ciudadanos que ejercen su actividad profesional de manera legal (esto es pagando IRPF y cotizaciones sociales a través de retenciones en nómina) y que aquellos que la ejercen de manera ilegal (es decir sin pagar IRPF ni cotizaciones sociales) no contribuyan a esta reconstrucción.
- Con respecto a las cotizaciones sociales, no es justo ni solidario que existan bases máximas de cotización (no existen en ningún país de nuestro entorno). El hecho de que una persona que gane 4.500€ y su empresa coticen como si esta persona solamente ganara 4.070€ al mes no es ético ni moral y va en contra del espíritu de

progresividad que deben tener los impuestos y las cotizaciones sociales. También se debería revisar el porcentaje de las cotizaciones ya que distan mucho de las aplicadas por los países de nuestro entorno.

Europa:

- No es ético ni moral la existencia de pseudo-paraísos fiscales en la UE que recaudan el impuesto de sociedades de empresas que no realizan ninguna actividad en su territorio (por ejemplo: Holanda) y que resultan ser los más insolidarios de la Unión. Las reglas fiscales en la UE deben ser claras y cada empresa debe tributar en el país en el que realiza sus actividades.

Reactivación económica:

- Debe realizarse mediante inversión (esto es un gasto que genera beneficios económicos con el paso del tiempo) y no despilfarrando el dinero en subsidios que no generarán ningún tipo de beneficio económico a largo plazo, sino una dependencia aún mayor de la población del estado, un aumento de la deuda y finalmente una intervención de la UE, el BCE y el FMI como en Grecia hace una década.
- Con respecto a los sectores que se deben potenciar: 1) el sector aéreo en el que Europa es líder y que lleva creciendo al 10% anual durante los últimos 30 años, 2) la industria biotecnológica, sanitaria y farmacéutica que hubiera sido clave en esta pandemia y tiene un alto valor añadido, 3) las energías renovables y la eficiencia energética: por mi experiencia profesional sé que la inversión en eficiencia energética ahorra millones de € y evita toneladas de emisiones de CO2 con periodos de retorno de inversión en el corto plazo (<2 años) y en el medio plazo (<5 años). Se debería empezar por todos los edificios o activos públicos, 4) el sector alimentario: no es ético ni moral que la mayoría de patatas que se pueden encontrar en un supermercado sean de origen Francia (idem para la leche) con el daño para el tejido agrícola y ganadero español y los impactos medioambientales correspondientes.
- Optimizar la administración y eliminar chiringuitos y cargos de confianza a dedo: No es ético ni moral que un gobierno deba tener 4 vicepresidencias y 22 ministerios y ni los asesores nombrados a dedo correspondientes para poder realizar el mismo trabajo realizado por gobiernos precedentes en democracia. Particularmente no es ético ni moral que habiendo funcionarios de alto nivel con formación superior, conocimiento de idiomas y una gran experiencia profesional el gobierno sea asesorado por personas nombradas a dedo cuyo único mérito es formar parte de un partido político y tienen un nivel formativo por debajo de la media de la población de este país.
- Coherencia: No será ético ni moral aumentar el sueldo de policía y guardia civil (y potencialmente aumentar la represión), pero recortar el sueldo del resto de los funcionarios o las pensiones para que cuadren las cuentas.

Sanidad y salud pública:

- A pesar del excelente trabajo realizado por una parte mayoritaria de los sanitarios, mi experiencia personal me ha hecho identificar mucha picaresca en los centros de atención primaria que han estado vacíos la mayor parte de la duración de la pandemia. No es ético ni moral que a un familiar que ha tenido síntomas de coronavirus (fiebre y

pérdida de olfato y gusto) no se le haya realizado una prueba PCR (ni test de anticuerpos una vez pasado lo más grave de la epidemia) y simplemente se le haya hecho un seguimiento telefónico cada 3 días. No es ético ni moral que a un familiar que ha tenido un problema en la piel durante 5 semanas no se le haya atendido y se le haya dicho directamente que si no estaba satisfecho con la situación acudiera a la sanidad privada. No es ético ni moral que personalmente, con un flemón, simplemente se me haya recetado antibióticos y no se me haya hecho la endodocia que requería ("para eso ya vas a tu clínica privada" fueron las palabras de la profesional que me atendió). En definitiva, no es ético ni moral haber tenido la atención primaria paralizada durante este periodo. Tampoco es de recibo que la 4ª economía de la UE no tenga capacidad para realizar pruebas PCR a aquellos ciudadanos con síntomas de coronavirus ni depender industrialmente de otros países para la producción de EPIs (Equipos de Protección Individual)