

ACTA TAQUIGRÁFICA DEL GRUPO DE TRABAJO
UNIÓN EUROPEA
COMISIÓN PARA LA RECONSTRUCCIÓN SOCIAL Y
ECONÓMICA
SESIÓN N.º 8, CELEBRADA EL JUEVES 25 DE JUNIO DE
2020

<p>Nota: Detectados errores en los resultados de las votaciones, la actual acta taquigráfica sustituye a la anteriormente publicada en la web.</p>
--

Se abre la sesión a las seis de la tarde.

**DEBATE DE LOS BORRADORES PRESENTADOS Y ELECCIÓN
DEL QUE SERVIRÁ DE BASE PARA LA APROBACIÓN DE
CONCLUSIONES.**

El señor **COORDINADOR** (Mariscal Anaya): Antes de comenzar el orden del día de la sesión de hoy, me gustaría informar a sus señorías de que la Mesa de la Comisión, en una reunión celebrada esta mañana, ha acordado admitir a trámite todas las propuestas de borradores presentadas por los grupos parlamentarios y formaciones políticas. Dicha admisión a trámite se realiza teniendo en cuenta dos precisiones que a continuación les voy a comentar. Primera, aquellas propuestas que contengan un acuerdo de reforma o derogación de artículos de la Constitución o normas con rango de ley se han admitido entendiéndose que se trata de una declaración de voluntad que deberá tramitarse conforme al procedimiento establecido por la

Constitución y por el Reglamento del Congreso. Segunda, aquellas propuestas que contengan una referencia a la creación de un nuevo órgano en el seno de la Cámara, como sucede en algún que otro documento, se han admitido entendiéndose que se trata de una declaración de voluntad cuya puesta en marcha deberá llevarse a cabo conforme al procedimiento reglamentario establecido.

El orden del día de hoy contiene un único punto, que es la aprobación del borrador que se tomará como base para los trabajos futuros de este grupo. Se han presentado cinco borradores. El primero de ellos ha sido presentado por los grupos parlamentarios Socialista y Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, el segundo borrador es el del Grupo Parlamentario Popular, el tercero es del Grupo Parlamentario Republicano, el cuarto es del Grupo Parlamentario Ciudadanos y el quinto borrador es de Más País-Equo. Si les parece, vamos a pasar a dar un turno de palabra de diez minutos a los diferentes grupos, de menor a mayor, para que aquellos que hayan presentado borrador hagan la defensa del mismo y los que no lo hayan hecho hagan acotaciones o comentarios acerca de los borradores presentados.

En primer lugar, atendiendo al volumen de diputados de cada grupo y partido, tiene la palabra la señora Martín en representación de Ciudadanos.

La señora **MARTÍN LLAGUNO**: Gracias, señor coordinador.

Para el Grupo Parlamentario Ciudadanos, especialmente esta mesa de trabajo para la reconstrucción, supone una oportunidad única para llegar a acuerdos importantes con respecto al acceso a las oportunidades que nos puede brindar Europa. Tenemos que ver el resultado del Consejo Europeo, pero esperamos que haya una apertura a ese fondo de reconstrucción del que hemos estado hablando, y creemos que para acceder a él es importante que lo que hemos conseguido en distintas instituciones en Bruselas seamos

capaces de conseguirlo aquí. Nosotros hemos presentado un borrador concreto de medidas muy centradas en lo que se nos pedía, una Comisión de Reconstrucción con propuestas para llevar a Europa y donde hemos intentado plantear medidas que fueran factibles y en las que creemos que puede haber un consenso suficiente, como en las votaciones que hemos tenido en el Parlamento Europeo. La delegación del Grupo ALDE lideró en muchas ocasiones las negociaciones para que pudiéramos ir de la mano la mayoría de fuerzas políticas, y nosotros también queremos ocupar ese papel en la medida en que sea factible y tratar de conseguir que en esta Comisión lleguemos a acuerdos que podamos trasladar en ese plan de reconstrucción de país, ese plan de reformas que tan importante va a ser en estos momentos. Sinceramente, creemos que no podemos dejar pasar la oportunidad y que en estos momentos estamos ya yendo tarde. Es importante que nos pongamos a trabajar con propuestas serias y que apartemos nuestras diferencias, que obviamente las hay, en el terreno de la política nacional e incluso en el terreno de la política europea. Podemos hacerlo, porque ya hemos demostrado en esa votación histórica de mayo en el Parlamento Europeo que es factible.

Hay cuestiones que para nosotros son muy importantes y que deberíamos tratar de consensuar. Hay muchos puntos, en esta Comisión se han tratado muchas cuestiones, pero creo que, si tuviéramos que elegir tres fundamentales, nos quedaríamos con la necesidad de acordar entre todos los grupos parlamentarios, pero también con la sociedad civil, en primer lugar, una estrategia clara, concreta, de transformación digital dentro del plan de reformas de estructura. Esta estrategia de reforma o de transformación digital tiene que empapar muchos ámbitos de la sociedad española. Creemos que es importantísimo que esta estrategia de transformación digital se vea plasmada en la educación de este país, en la formación de nuestros jóvenes, de nuestros niños y de todos los ciudadanos, porque al final la formación se da a lo largo

de la vida y tiene que estar empapada de esta transformación digital. Creemos que se tiene que ver también en una reforma profunda de la Administración, que se tiene que digitalizar; creemos que tiene que llegar al teletrabajo, tan importante para la competitividad pero también para la conciliación, y creemos que también tiene que plasmarse en un plan de infraestructuras que haga accesible a toda la ciudadanía el poder entrar de lleno en esta sociedad de la información. Por tanto, el primer acuerdo es transformación digital. En segundo lugar, creemos que es importante también acordar entre nosotros, con el resto de los grupos y con la sociedad civil, un plan nacional, un plan de reformas en términos de energía y del clima. Necesitamos —aquí se ha visto— generar un marco jurídico estable para pegar un gran empujón a todo el tema de las energías renovables, necesitamos generar innovación en todas las energías sostenibles, porque esto nos va a permitir ser más competitivos, y necesitamos también invertir claramente en cuestiones que afectan al cambio climático y a la prevención de desastres. Yo soy levantina y lamentablemente he visto cómo efectivamente el cambio climático se ve en todas las inundaciones que hemos tenido, con la DANA, etcétera. Y finalmente hay una cuestión que a nosotros nos parece muy importante, que no se recogió en el esquema inicial pero que nosotros sí que hemos metido en el borrador y esperamos que haya consenso con todos los grupos, y es pedir al Gobierno que acuerde con las Cortes las posiciones que lleve a los consejos europeos y a las cumbres europeas. Si queremos hacer un plan conjunto, no solamente tienen que venir a informarnos, tienen que venir a acordarlos, y eso pasa por que haya un compromiso gubernamental de traer a este Parlamento los acuerdos que se van llevar y por que haya un compromiso del Gobierno en venir después a este Parlamento a rendir cuentas en aquellas cuestiones en las que las negociaciones se tengan que desviar.

Tenemos una oportunidad de oro. Efectivamente, todas esas ayudas a las que podemos acceder, bien de manera directa, bien a través de crédito, van a necesitar de una condicionalidad suave, y necesitamos el apoyo y el consenso de todos los grupos del hemiciclo. Así que esperemos que estas veinte cuestiones concretas que presentamos en el borrador sirvan para este plan de reformas de país que tendremos que presentar y poner en marcha.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR:** Muchas gracias, señora Martín.

No sé si les importa que haya una variación en el turno de palabra en función de cómo vayan llegando los diputados. **(Denegaciones).** Le preguntaba al señor Guitarte, de Teruel Existe, y me dice que prefiere no intervenir, que está solamente en condición de escuchar. Pues, a continuación, tiene la palabra el señor Bel, en representación de Junts per Cat.

El señor **BEL ACCENSI:** Muchas gracias, coordinador. De hecho, mi compañera de grupo, que no de formación, portavoz de Más País, me ha dicho que está en otra Comisión pero que va a llegar para defender el documento.

Dicho esto, entro en materia haciendo dos consideraciones iniciales. Primera consideración. Nuestro grupo, aunque ha sido crítico desde el inicio en el planteamiento de la Comisión y de este grupo de trabajo, ha intentado participar activamente en los diferentes grupos de trabajo, también en este, y en la Comisión, en las diferentes comparencias. Aunque no hayamos presentado borrador de trabajo —y después voy a explicar por qué— porque discrepamos de la metodología, vamos a presentar enmiendas, con la voluntad de llegar a acuerdos y de intentar que salga un documento del grupo de trabajo lo más razonable posible y se pueda trasladar a la Comisión.

Segunda consideración. Desde Junts per Catalunya queremos dar las gracias de manera especial a todos los comparecientes. Todos ellos han hecho un esfuerzo importante, no solo adaptándose a las limitaciones de tiempo para sus presentaciones y para las respuestas, sino muchos de ellos también aportando documentos que han sido muy interesantes. A pesar de discrepar legítimamente con algunos de ellos, reconocemos su trabajo. Junts per Catalunya quiere dejar constancia de su agradecimiento, porque después también voy a hacer referencia a todos estos comparecientes.

Quisiera hacer algunas reflexiones. Como decía en el anterior grupo de trabajo, ¿por qué estamos aquí? Pues estamos aquí porque un fin de semana, si no recuerdo mal, en una de sus alocuciones de sábado o domingo el presidente del Gobierno dijo que iba a proponer unos nuevos Pactos de la Moncloa. Les recuerdo que los Pactos de la Moncloa fueron unos acuerdos entre partidos políticos, entidades empresariales y algún sindicato, en el momento de la transición. Después de una charla, no sé si amigable o no, con el señor Pablo Casado, se acordó que ya no serían los Pactos de la Moncloa, sino los acuerdos o los pactos de la Carrera de San Jerónimo, y que se constituiría una Comisión a tal efecto. Esta Comisión se puso en marcha con estos grupos de trabajo y nosotros ya manifestamos en aquel momento nuestras discrepancias; se acordó una metodología y un calendario, y nosotros volvimos a denunciar que el calendario era absolutamente asimétrico. Hemos dedicado no sé cuántas semanas a constituir la Comisión y los grupos de trabajo y a las comparencias, y ahora, en menos de una semana, tenemos que redactar el documento, las enmiendas al documento, transaccionar acuerdos y llegar a acuerdos de lo que es realmente significativo. Además, en el momento de decidir cómo se llegaría a estos documentos, se estableció un mecanismo, que era que cada grupo presentaría su borrador y se votarían. Nosotros ya dijimos que no presentaríamos ningún borrador, porque es obvio que nuestro borrador no va a servir de nada. Sería

más práctico decirles a los grupos que están dando apoyo al Gobierno que presenten su borrador, porque, al fin y al cabo, va a salir el suyo, porque cada uno va a votar el suyo, es evidente, y, una vez presentado el del Gobierno, los demás presentemos enmiendas sobre este documento. Este es el motivo por el cual nosotros no hemos presentado borrador, aunque sí les avanzo que, obviamente, vamos a presentar estas enmiendas parciales.

Ya saben que yo no estoy en este grupo de trabajo, aunque he hecho sustituciones a mi compañera —me he estudiado más los del Grupo de Trabajo de Reactivación Económica—, pero he podido leer todos los documentos de aquí, y valorando el esfuerzo que se ha hecho, también les haría la reflexión de si, realmente, los comparecientes, las más de 150 personas que, entre la Comisión y los grupos de trabajo, hemos citado aquí para que hagan sus aportaciones, se van a sentir reflejados en estos documentos de trabajo y en estas conclusiones, porque, si no es así, seguramente no habremos hecho algo lo suficientemente bien. Si de lo que se trata es de llegar a acuerdos y hacer declaraciones genéricas, de poca concreción y en poco calendario, entonces, bien, vamos a estar aquí, pero no sé qué utilidad tendrán los documentos que aprueben la Comisión y el Pleno al respecto y, después, tendremos que responder. Nosotros —ya lo avanzamos—, siendo proactivos, lo que no vamos a hacer es simplemente intentar validar unos documentos que le sirvan al Gobierno para continuar haciendo lo que ya tenían planificado, legítimamente, cuando fue investido el presidente Sánchez, sobre la base de un acuerdo entre dos partidos políticos. Si lo que se quiere simplemente es establecer este acuerdo y darle un poco de generalidad, pues a nosotros no nos van a encontrar. Si el acuerdo es más amplio y hay una voluntad de poder transaccionar o aceptar algunas de las enmiendas y que el documento sea lo suficientemente ambicioso para responder a la situación y al momento que está viviendo el Estado español, a nosotros nos van a encontrar.

En todo caso, muchas gracias, señor coordinador.

El señor **COORDINADOR:** Gracias, señor Bel.

Como les decía antes, vamos a ir cambiando el orden de palabra en función de la aparición de compañeros que vienen de otras comisiones. En este caso, le vamos a dar la palabra a la señora Sabanés, en representación de Más País-Equo.

La señora **SABANÉS NADAL:** Gracias.

Está resultando una tarde muy activa. Gracias por permitirme defender el documento de Más País-Equo. Si damos una mirada global a las distintas, no tanto comparecencias —que han sido todas muy equilibradas e interesantes, de todos los grupos—, sino al contenido y hasta al volumen de los documentos, se observa una gran capacidad de propuesta, casi la mayor en el Grupo de Trabajo de Reactivación Económica, que luego no es tan intensa en otros grupos. Sin embargo, para nosotros, este grupo de trabajo tiene una enorme importancia en este momento y estratégicamente, las dos cosas. Porque es el marco sobre el que podríamos trabajar o alcanzar mayores niveles de acuerdo y de consenso, si fuéramos capaces de tener el mismo lenguaje aquí que en el Parlamento Europeo, los partidos de aquí y los partidos allí, si fuéramos capaces de tener esa visión. Hay como un mandato de la Comisión Europea que referencia que el proceso de reconstrucción está basado en una parte muy importante en los fondos de reconstrucción, en la transición ecológica y en un cambio de modelo económico para los países receptores. Nosotros esto en muchas ocasiones no lo acabamos de ver, pero tanto el Pacto Verde Europeo como la realidad de los acuerdos van en esa dirección. Por tanto, sería bueno que respetáramos este hilo conductor.

Nosotros hemos hecho varias propuestas, pero la fundamental que a mí me gustaría expresar hoy aquí es lo importante que sería que realmente todos tuviéramos fuerza y capacidad de ir a Europa, con las limitaciones y con los problemas de entendimiento que puede que tengamos aquí, pero con una posición de fuerza y de defensa de los intereses de nuestro país. Sería muy importante que de verdad ese concepto que se repite aquí siempre de los españoles y las españolas, los españoles y las españolas, tuviera una concreción en nuestro compromiso a la hora de tener una visión estratégica de nuestro país. Por eso, quizás en este grupo de trabajo es en el que muestra mi grupo mayor capacidad de negociación. En todos la ha mostrado, pero en algunos hemos sido bastante más críticos.

Creo que tenemos que apoyar sin fisuras el fondo de recuperación europeo basado en la mutualización de los recursos y de las deudas a través de transferencias, lo cual es muy importante. Luego podemos tener matices, pero la idea fundamental es esta. Como también convertir en un pacto ecológico y social de la Unión Europea el Pacto de Estabilidad y Crecimiento. Ese es el segundo elemento. El Plan europeo para la armonización y unión fiscal supondría una voluntad clara y diáfana de lucha contra los paraísos fiscales, empezando por aquellos territorios que lo practican en el propio territorio de la Unión Europea.

Y junto con eso —con lo que ganaríamos muchos recursos—, nosotros también nos atrevemos a plantear la creación de nuevos recursos propios de la Unión Europea. Nosotros planteamos el ajuste fiscal en frontera de la Unión Europea —me parece que es una fórmula para actividades intensivas más contaminantes que realmente puede servir de equilibrio en el conjunto de los países de la Unión Europea para que paguen lo que les corresponde en el marco de la lucha contra el cambio climático—, también un impuesto sobre el queroseno corporativo a nivel de la Unión Europea, o un impuesto

digital, o de transacciones financieras. Es decir, un marco de capacidad de nuevos recursos propios en la Unión Europea, lo cual es importante.

Nosotros planteamos la transformación de la PAC en una política agrícola y de alimentación común. Hay que fijar mucho la atención en la agricultura cooperativa, familiar, a pequeña escala, social, sostenible, de cercanía, que es mucho más intensa y muy importante en nuestro país. Otro punto es reforzar la Organización Mundial de la Salud. Esto me parece importante, aunque mediante el reconocimiento inmediato de un estatus para los bienes naturales globales. Esto en nuestro país, intentar en el marco europeo tener esa consideración global, sería muy beneficioso.

También planteamos, por último —y no por ello menos importante—, crear un mecanismo de solidaridad a nivel europeo para que los Estados miembros participen de forma digna en las políticas de asilo y que haya una reubicación realmente equilibrada y comprometida en todos los países. Termino diciendo que este mecanismo de solidaridad a nivel europeo me parece que es una de las señas de identidad de la construcción europea que merece la pena que pongamos en valor y que sea referencia de un mundo que está cambiando. En mi opinión, la Unión Europea debería jugar un papel muy importante en este sentido y ser referencia de derechos, libertades y de intensificación de la política y de la democracia.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señora Sabanés.

En representación del Grupo Republicano, y para presentar el documento que nos han hecho llegar, tiene la palabra el señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero mostrar mi agradecimiento a los comparecientes que han pasado por este grupo de trabajo. Creo que ha

habido aportaciones muy interesantes, otras no, pero la mayoría sí que creo que realmente han valido la pena. Lo que no sé es si las conclusiones del grupo de trabajo estarán a la altura del despliegue que ha habido por parte de los comparecientes.

Yo querría hacer una reflexión política previa porque sería importante que este tema estuviese claro. Las conclusiones, desde nuestro punto de vista, deben ser compatibles con una mayoría parlamentaria que existe, una mayoría parlamentaria que en su momento desalojó al Partido Popular de la Moncloa y que apostó por un cambio de rumbo en la política española, una apuesta europeísta, progresista y plurinacional. Por tanto, sería bueno que esta mayoría parlamentaria, en la que está también el Gobierno de alguna forma, fuese el núcleo duro de estas conclusiones, porque tenemos un peligro, y es que en este momento el Partido Popular y VOX están trabajando ya en el marco europeo para que las políticas de austeridad entren por la puerta de atrás, o sea, de forma condicional al fondo europeo de reconstrucción. Por tanto, no me gustaría que el Gobierno se encontrase con un acuerdo ahora para recortar la ambición de las conclusiones en un pacto, en teoría con la derecha, y que después, en el marco europeo, se encontrase con un segundo recorte liderado por algunos Estados europeos y por algunos Gobiernos europeos, liderados también por la derecha, porque entonces haríamos un pan como unas..., ya saben ustedes. Por tanto, es importante este tema.

Evidentemente, nosotros pensamos, repito, que nuestras referencias europeas, que son el Grupo Parlamentario de los Verdes y el Grupo Confederal de la Izquierda Unitaria Europea, están en esta línea. Sí a condicionar las ayudas, pero evidentemente en unas condiciones muy distintas de las que en su momento se ejecutaron en la crisis del 2008. Por tanto, ¿cuáles son estos elementos que nos preocupan? En primer lugar, evidentemente, la mutualización y la solidaridad europea, que deben presidir

las políticas que abordan la gestión de la crisis COVID-19. Asimismo, sí a una condicionalidad, pero basada fundamentalmente, primero, en una apuesta por un cambio real del modelo productivo. Apoyamos también, evidentemente, una apuesta por las energías renovables, por la reindustrialización ecológica, digital y social y, en general, una apuesta por la economía productiva, no por la economía especulativa. Apostamos también por el desarrollo de la educación, la investigación y la digitalización de la vida y de la economía y por unas relaciones laborales basadas en la dignidad y la estabilidad y también por una Unión Europea como garantía de derechos y libertades, libertades que concretamente deben expresarse en políticas fuertes de cooperación hacia otras partes del mundo y también políticas de garantía de respeto a los derechos humanos, especialmente políticas públicas de refugio y asilo. No todo el mundo del arco parlamentario del Congreso de los Diputados piensa que estos deberían ser elementos centrales, ni tampoco en el marco europeo, por tanto, las conclusiones no pueden no decir nada y no referirse de forma profunda a estos elementos que orientan en un sentido o en otro. Por consiguiente, diálogo con la derecha, sí, pero en base a qué queremos desde una mirada, repito, europeísta, progresista y plurinacional. En consecuencia, vayamos hacia los máximos acuerdos sin perder qué somos y qué es lo que queremos.

Quiero hacer dos propuestas concretas que destacamos en el texto que, evidentemente, no estoy leyendo. En primer lugar, una renta básica universal europea que pueda alimentarse de impuestos europeos como, por ejemplo, un impuesto europeo a las transacciones financieras y un impuesto europeo a los servicios digitales, porque si el proyecto europeo quiere tener más integración, evidentemente necesita más músculo presupuestario y no tendrá más músculo presupuestario si solo gestiona el 1 % del PIB europeo a través de su presupuesto, porque los fondos especiales para la reconstrucción de la COVID son circunstanciales, muy importantes, pero luego el proyecto

europeo debe seguir. Finalmente, también un sistema común de gestión de crisis. Evidentemente, la crisis del COVID nos ha aislado, no nos ha integrado como proyecto europeo y, por tanto, también debería ser un elemento a tener en cuenta. En la medida en que las conclusiones avancen en esta línea, nosotros aportaremos. En la medida en que se alejen de esta línea, nos alejaremos.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señor Nuet.

Escuchando al señor Nuet y al resto de portavoces que hasta ahora han intervenido, ojalá este tipo de discursos y esta forma de expresarnos abandonara esta comisión y se trasladara también al Pleno.

Tiene la palabra el señor Pisarello Prados, en representación de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Muchas gracias, coordinador.

La verdad es que nosotros entramos en esta comisión con la conciencia de que nos encontrábamos frente a una situación excepcional, frente a un *shock* enorme que la humanidad no había vivido desde hace mucho tiempo, que no era evidentemente una guerra, y nunca nos sentimos cómodos con el lenguaje de la guerra contra el virus, pero sí podía tener consecuencias desde el punto de vista económico, sanitario y social similares a las que tiene una guerra y que, por tanto, exigía un tipo de acuerdos o de consensos mucho más amplios de lo que exige muchas veces la propia lógica de los partidos. Por eso, comenzamos a pensar en expresiones como el New Deal, como los grandes acuerdos de reconstrucción que se produjeron después de las catástrofes del fin de la Segunda Guerra Mundial en Europa e incluso en Estados Unidos y nos parecía que había algunas cosas que había que colocar en el centro, sí o sí, de ese debate: la defensa de lo público, la defensa de una

sanidad pública fuerte, que es lo que dicen todas las constituciones sociales de posguerra, lo que dice el propio artículo 128 de la Constitución española, que subordina todas las formas de riqueza, cualquiera que sea su titularidad, al interés general, o la defensa del trabajo como algo fundamental. Vimos cómo durante la crisis el trabajo de muchísimas personas fue esencial para que la vida pudiera reproducirse. Por tanto, nos parecía que el trabajo tenía que ser protegido, como dice la Declaración de Filadelfia de 1944, no como una simple mercancía, sino como un derecho, y nos parecía también que todo eso tenía que poderse financiar a través de una política fiscal que fuera redistributiva, porque la progresividad fiscal tampoco es el capricho de un partido concreto, también es un principio reconocido en prácticamente todas las constituciones de la segunda mitad del siglo XX, incluida la Constitución española, que lo hace en su artículo 31.

Pensábamos que todo eso, ese New Deal, tenía que adaptarse a los retos del siglo XXI, obviamente al reto tecnológico, al reto de la emergencia climática, a los retos que planteaba el feminismo, y nos parecía también que en ese acuerdo posible, más amplio de lo común, podía haber una parte de los sectores conservadores y de la derecha que se podían sumar, porque fue así en el siglo XX, porque en la segunda mitad del siglo XX estuvo la democracia cristiana italiana, porque estuvieron los liberales en el Reino Unido, porque hubo fuerzas conservadoras que participaron de ese gran acuerdo, y lo que desgraciadamente no conseguimos ver, quizá no tanto en esta comisión, donde efectivamente el lenguaje ha sido otro, pero en los propios debates parlamentarios fue que no tuvimos esa derecha acompañando a este tipo de acuerdos. Y podría haber sido, porque fue en Italia; podría haber sido, porque pasó en Portugal, porque hubo una parte de esos sectores conservadores que entendieron el reto civilizatorio ante el que nos encontrábamos y pensaron que era posible llegar a soluciones comunes. Yo creo que aquí no ha ocurrido. No ha ocurrido con algunos sectores de la

extrema derecha que hoy no están aquí y que practicaron políticas y defendieron posiciones abiertamente protogolpistas, en el lenguaje dentro de esta comisión y fuera de ella con sus actitudes concretas, y desgraciadamente lo que hemos visto es que otros sectores no pudieron separarse de eso...

El señor **COORDINADOR**: Señor Pisarello...

El señor **PISARELLO PRADOS**: Estoy justificando mi voto, señor coordinador.

El señor **COORDINADOR**: Es que lamento haberle dado pie, quizá habría estado mejor que me hubiera quedado callado.

El señor **PISARELLO PRADOS**: No. No.

Entonces, la consecuencia de eso es que el documento que hoy presentamos, que lo presentamos como partido de Gobierno con el Partido Socialista, es un documento que obviamente a nosotros se nos queda corto, y es un documento que nosotros apoyamos precisamente en aras de esa voluntad de poder llegar a acuerdos para los cuales todavía no tenemos ningún elemento de predisposición, no lo hemos visto hoy en el Pleno, no lo hemos visto a lo largo de esta semana, ningún elemento de predisposición por parte de los sectores conservadores para que sea así. Por tanto, nosotros vamos a votar un documento propio, pero mientras no veamos ningún elemento de estas características no vamos a votar otros documentos. La razón es básica. Nos parece que lo que necesitamos en un contexto como el actual, teniendo en cuenta las últimas noticias, es mucho más de lo que está sobre la mesa. Yo recuerdo lo que dije ayer en la comparecencia del señor Escolano, que fue ministro del Partido Popular. Las actuaciones europeas, que es importante que se hayan producido —las actuaciones de solidaridad,

el momento hamiltoniano, el momento merkeliano—, seguramente son una buena noticia, son una noticia de lucidez por parte de algunas élites en Europa, pero llega tarde y seguramente va a llegar en cantidad insuficiente. Esto lo están diciendo economistas y gentes de diversos posicionamientos políticos y a nosotros eso nos preocupa, nos preocupa que eso sea así, porque si efectivamente esos fondos europeos —sobre todo los que son transferencias, que nos parecen una gran conquista, un gran paso adelante— llegan tarde y llegan en cantidad insuficiente, cuando la crisis económica ya está aquí, cuando el Fondo Monetario Internacional dice que la caída del producto interior bruto va a ser del 12 %, vamos a tener un problema. Y la forma en la que de momento se está resolviendo ese problema es a través del endeudamiento, es con una línea de crédito del Banco Central Europeo a la banca privada, a intereses negativos, que puede llegar a sobreendeudar a las familias y a las empresas. Para nosotros esa no es una buena noticia porque significa que, a largo plazo, la deuda privada se estatizará, la deuda pública crecerá y los 123 puntos de endeudamiento del PIB que se están anunciando llegarán a una cifra todavía mayor; lo que supone que nos encontremos con una condicionalidad vinculada a programas de ajuste, a programas de recortes, no una condicionalidad para un pacto ecológico, digital o energético. Y ahí vamos a tener problemas.

Para evitar que eso suceda, creemos que la progresividad fiscal tiene que ser una realidad porque de dónde van a salir los recursos si no todo puede ser deuda ni debe ser deuda. La progresividad fiscal exige, efectivamente, hablar de impuestos a las grandes fortunas, hablar de impuestos al 1 %, hablar de impuestos a las grandes multinacionales digitales, aquí y en Europa, porque es un principio básico del constitucionalismo social europeo y nosotros no vamos a renunciar a eso. Somos conscientes de la fuerza que tenemos, pero creemos que es una cuestión de sentido común y que, de la misma manera que defendemos una renta básica, defendemos también la

necesidad de que haya rentas máximas porque, si no hay rentas máximas y se permiten los grados de concentración de la riqueza que se han permitido en estas últimas cuatro décadas, es la propia democracia la que quedará lesionada. Eso lo entendió mucha gente de colores políticos diversos después de la Segunda Guerra Mundial, señores conservadores como Hoover o Eisenhower —lo he dicho aquí en muchas ocasiones y creo que sigue teniendo validez hoy—. Nosotros tenemos una obligación como partidos políticos y es una obligación grande, pero la Europa que necesitamos no va a venir solo de la mano de intelectuales, ni de profesores, ni de banqueros, ni de las élites, ni de los partidos, exige la existencia de un movimiento social europeo que asuma la pertenencia a ese *demos* europeo. Para nosotros en ese movimiento social europeo no caben los rentistas, no caben los grandes especuladores; caben los sectores que estén a favor de la innovación productiva, la pequeña y mediana empresa, los sectores de la ciencia, del mundo del trabajo; cabe no dejar atrás al mundo agrario, a la Europa que ha sido vaciada, a la Europa que ha sido olvidada y que, sin embargo, nos sigue alimentando. Y hace falta también que se tome conciencia de que esa Europa —al menos por la que luchamos nosotros— es una Europa que no puede ser eurocéntrica, porque otra cosa que nos ha ocurrido en medio de esta pandemia ha sido que estalló un conflicto racial enorme en los Estados Unidos, que se extendió por el mundo y que nos recordó que esa Europa ilustrada a la altura de los retos del siglo XXI tiene que ser capaz de dejar atrás el virus del colonialismo y el virus del racismo, y eso significa asumirse como una Europa que también es una Europa africana, una Europa latina, una Europa hecha con gente venida de muchos sitios. Ese es el *demos* europeo hoy, al que hay que tratar con los mismos derechos y los mismos deberes que al conjunto de la ciudadanía. Nos parece que esa es, efectivamente, la clave de eso que llamamos reconstrucción. Nos gustaría que —por razones religiosas, éticas y políticas— hubiera un sector de la

derecha capaz de entender lo que significa ese reto civilizatorio. Hasta ahora no lo hemos visto. Mantenemos la mano tendida, vamos a ver qué ocurre, pero tenemos muy claro lo que necesitamos a estas alturas. Necesitamos un proyecto europeo republicano, de la tradición republicana, no el republicanismo entendido solo como esencia de monarquía, la vieja tradición republicano-democrática ilustrada, con una ilustración a la altura del siglo XXI, que debe incorporar cosas que no se incorporaron en el siglo XVIII ni en el siglo XIX: una apuesta por la sostenibilidad ambiental, una apuesta real por la ciencia, tomarnos en serio la crisis ecológica y la crisis energética y entender que una ilustración coherente no puede ser una ilustración de élite sino que tiene que alcanzar a cada hombre y cada mujer de este planeta.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias, señor Pisarello.

En representación del Grupo Popular, tiene la palabra el señor Garcés Sanagustín.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchísimas gracias, señor coordinador.

Mis primeras palabras son necesariamente de agradecimiento al coordinador por dirigir el grupo como lo ha dirigido usted —aunque en este caso pertenezca al Grupo Parlamentario Popular—, la verdad es que da gusto trabajar en estas condiciones. También mi felicitación a la letrada, como no puede ser menos, creo que hemos sido disciplinados y hemos colaborado adecuadamente. Pero mi agradecimiento lo hago extensivo a todos los portavoces que han participado a largo de estos días en las sesiones de este grupo. Creo que el talante, el espíritu, el tono y la capacidad alumbran una posibilidad de entendimiento que, probablemente, muchos no podían vislumbrar hace un mes. Por consiguiente, creo que estamos en condiciones

de avanzar que se puede llegar a un acuerdo y eso es algo muy positivo. Dicho esto, también hago extensivo el agradecimiento —evidentemente, no están hoy aquí— a los treinta comparecientes que han pasado por esta sala, a todos ellos sin ningún tipo de diferencia, sin ningún tipo de distinción. A todos les quiero dar las gracias con independencia de cuál sea el grupo que los ha propuesto. Todos han hecho un esfuerzo intelectual, un esfuerzo por intentar explicar cuáles eran sus tesis y, en todo caso, creo que siempre ha habido una puesta en común donde hemos logrado puntos de encuentro. Por consiguiente, creo que eso debe ser una vez más —insisto— el punto de encuentro, el punto de entendimiento entre todos nosotros.

Quiero hacer dos reflexiones al hilo de lo que se ha dicho, no quiero polemizar, no es el día para polemizar, y menos un jueves por la tarde en el que se cierran estas sesiones. En primer lugar, señor Nuet, el verdadero riesgo que comporta el que no haya un posible acuerdo no es precisamente basarlo en ese desplazamiento del eje desde la izquierda a la derecha o hacia la izquierda o la izquierda radical; el entendimiento está entre todos. Si usted parte de que hay un núcleo duro tenemos un problema para llegar a un entendimiento. La dureza está precisamente en el acuerdo, en la capacidad de alcanzar consensos y eso es duro, pero no se residencia en ninguna parte del espectro político, sino en el consenso obligado, en el acuerdo y en el talante productivo de todas las formaciones políticas. Por otra parte, señor Pisarello, no voy a hacer ahora mismo alusión a algunos de los comentarios que ha hecho —que ciertamente son de contenido ideológico, como los que hacemos nosotros y como no puede ser de otra manera—, pero reducir constantemente la Constitución al artículo 128 es un ejercicio de negacionismo y reduccionismo que creo que habría que evitar. Además, leen el artículo 128 de manera tendenciosa constantemente y más cuando no reconocen el espíritu liberal de una Constitución como todas las constituciones europeas a lo largo de los últimos cincuenta años.

Dicho esto, nos vamos a centrar en diez puntos esencialmente, no vamos a desvelar la totalidad el texto porque está a su disposición. El primer punto de nuestro decálogo es creer en una Europa fuerte porque de esa manera España es más fuerte. España es fuerte porque Europa es fuerte; Europa es fuerte porque España es fuerte. Hay un correlato, hay una correspondencia, hay un trasunto lógico, hay una reciprocidad. Y desde esa perspectiva, sí hemos visto conversiones aquí de euroescépticos a eurodeudores, pero siendo eso cierto, lo que sí queremos es rearmar ese europeísmo nacional, ese europeísmo español que forma parte de la genética española. Quiero recordar en ese sentido que hubo un hecho histórico que fue la incorporación de España a la Unión Europea, un hecho histórico forjado sobre la base del acuerdo de las dos grandes formaciones políticas de este país. Desde luego, ese espíritu inaugural, esa base que supuso que España formara parte del mayor proyecto histórico —y le voy a tomar la palabra, señor Pisarello— civilizatorio que era Europa, ¡jojo!, formado por un conjunto de valores éticos, valores incluso religiosos y valores morales, debe mantenerse. Por lo tanto, nuestro primer punto sería Europa fuerte, España fuerte y un europeísmo activo, un europeísmo capaz de transformar la realidad.

En segundo lugar, nosotros queremos participar en ese proceso permanente de transformación de la Unión Europea. Muchos hablan de una crisis existencial de Europa, yo lo he escuchado y me ha preocupado escuchárselo decir incluso a algún responsable político de este Gobierno. No hay una crisis existencial, no puede haberla; lo que hay es una crisis permanente pero nunca existencial. Y esa crisis obliga a que haya modificaciones sistemáticas y permanentes con el objetivo de adaptarnos a los nuevos condicionantes sociales y económicos y desde luego a las nuevas realidades, fundamentalmente —y en eso vamos a estar de acuerdo— a las realidades medioambientales, a las realidades tecnológicas y a las nuevas

realidades sociales que demandan mayor igualdad y, desde luego, mayor prestación de servicios sociales, evidentemente. Ahí nos van a encontrar y no va a haber ningún problema.

En tercer lugar, y esto es muy importante, no hay solidaridad sin responsabilidad y no hay credibilidad sin sostenibilidad. En este sentido, el concepto de sostenibilidad es muy amplio y es verdad que no se puede utilizar fragmentariamente. ¿Por qué digo esto? No podemos considerar a Europa como una especie de gran hacedor o un gran demiurgo con capacidad para darnos todos los recursos posibles, si no demostramos todos los Estados miembros de la Unión Europea que tenemos rigor y capacidad de ser fuertes también desde el punto de vista de nuestras finanzas públicas. Es así. Europa no se construye sobre base de la nada, se construye sobre la base del esfuerzo comanditario de todos los países europeos basado en el rigor y en la credibilidad. España es creíble en la medida en que España es sostenible, y esa sostenibilidad tiene que ser una sostenibilidad financiera. Y ahí reproduciría la literalidad de un minuto de su intervención, señor Pisarello; evidentemente, no puede vivir España hipotecando y lastrando el futuro de dos generaciones de europeos. Por eso tenemos que ser especialmente cautos a la hora de tomar decisiones en este momento.

En cuarto lugar, adelante con una agenda social, adelante con una agenda de digitalización —es una oportunidad única—, adelante con una agenda ecológica y adelante con un pilar social; ahí nos va a encontrar como Grupo Parlamentario Popular. Una agenda social compatible con los desarrollos necesarios para una economía sostenible productiva en un mercado único, que procure los principios y los fundamentos necesarios para garantizar la libertad, la libertad individual, la libertad para poder desarrollar una actividad productiva o comercial o mercantil en el ámbito de un mercado único donde no va a haber rentas máximas, porque la renta máxima es

castrante del esfuerzo, de la capacidad y del mérito en cualquier sociedad desarrollada, sobre todo si nos remontamos a la Ilustración.

En quinto lugar, lo más importante; desde la libertad, desde la posibilidad de crear y de seguir desarrollando un mercado único basado en el potencial productivo, en la libertad y en la voluntad individual; evidentemente, el empleo para nosotros es fundamental y tenemos que analizar todos los instrumentos para la potenciación de las condiciones de creación de empleo en Europa. Es fundamental. No podemos seguir considerando que las economías europeas puedan estar subsidiadas permanentemente porque solo desde el crecimiento económico y solo desde la creación de empleo se genera la riqueza necesaria para que las sociedades se desarrollen. Lo demás supone el epitafio o el desmoronamiento de cualquier sociedad libre y creíble.

En sexto lugar, queremos analizar los diferentes sectores, el sector primario, el sector de la industria y el sector del turismo y, por eso, aportamos en nuestro documento medidas específicas, medidas adaptables y medidas que permitan paliar la gravísima situación en la que ahora mismo se han instalado todos estos sectores.

En séptimo lugar, colaboración público-privada. Ahí podemos tener alguna diferencia, pero las civilizaciones se construyen sobre la libertad. A veces, cuando oigo algunos discursos, pienso que hay un tipo de izquierda radical que va buscando al primer hombre que hubo en la tierra que gritó viva la libertad y viva la propiedad. Pues vayan al paraíso porque a lo mejor encuentran a Adán y Eva, que fueron los primeros que lo hicieron si, desde luego, salimos de Hamilton y nos vamos a Darwin. Ese juicio final que se busca constantemente con una impugnación general de lo privado no lo puedo entender, y más en una sociedad liberal y precisamente basada, señor Pisarello, en las constituciones que usted estaba invocando. Por lo tanto,

busquemos ese equilibrio siempre inestable entre lo público y lo privado, que es lo que caracteriza a las sociedades modernas.

En octavo lugar, evidentemente, el reforzamiento de las medidas de alerta, detección y prevención sanitaria. Europa es una necesidad, Europa es una voluntad, pero Europa es una oportunidad, y nosotros trabajaremos con vocación europeísta para que se refuercen las instituciones, los medios, las capacidades y las destrezas para poder luchar de manera, como digo, comanditaria y solidaria en la búsqueda de soluciones para posibles pandemias, no solamente en esta pandemia, sino para otras posibles crisis sanitarias.

En noveno lugar, gobernanza. Queremos avanzar en la gobernanza y queremos mejorar los sistemas de codecisión que hay en la Unión Europea que, a veces, son muy rígidos. Ya se está trabajando y se trabaja permanentemente en los sistemas de codecisión, pero también en la gobernanza interna. Tenemos que mejorar los procesos administrativos internos para garantizar una mayor tasa de ejecución de los fondos que van a llegar. El fondo de recuperación es una oportunidad, evidentemente. Y estoy muy de acuerdo con lo que decía la señora Sabanés, pero para que lleguen bien tenemos que buscar no un subóptimo, sino un óptimo, un ‘protoóptimo’ utilizando una expresión desde luego poco afortunada. Señor Pisarello, hoy la expresión creo que ha sido poco afortunada, evidentemente, yo no voy a hacer una defensa ni voy a comentar nada sobre esa expresión, pero creo que sobra en este momento. A partir de ahí, gobernanza interna con el objetivo de mejorar los estados de ejecución presupuestaria para garantizar que esos fondos son adaptados y utilizados correctamente.

Por último, el décimo punto — ya acabo, señor coordinador—, el papel de la Unión Europea en el nuevo contexto internacional es muy importante. España forma parte de la Unión Europea, España juega un papel de umbral, ventana o puerta de acceso a América Latina, y, por supuesto,

también tenemos esa vocación africana. Asimismo, hay que buscar la solución y las vías para evitar ese desacoplamiento que se ha podido producir con las economías orientales y, desde luego, con Estados Unidos.

Se trata, en definitiva, de diez puntos que informan la totalidad de la propuesta que hemos hecho. Y quiero acabar como he empezado, dando las gracias a todos los portavoces por las voces que se han escuchado, voces autorizadas. Yo, que llevo solo un año de parlamentario, aprovecho para decir que me siento muy satisfecho, de verdad; ha sido uno de los trabajos más gratificantes de los que he realizado desde que estoy aquí.

Muchísimas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señor Garcés.

Para finalizar este debate, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario Socialista, el señor Gómez.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Muchas gracias, señor coordinador.

Me sumo, como no puede ser de otra manera, al reconocimiento de la labor desarrollada por el coordinador, la letrada, y todos y cada uno de los portavoces y comparecientes que, en su inmensa mayoría, han aportado conocimiento y, desde luego, enriquecen nuestra gestión. Honestamente, incorporo también un agradecimiento que no se ha trasladado hasta ahora por el esfuerzo de los grupos para presentar borradores. Creo que demuestra el compromiso y el propósito de sacar conclusiones positivas dentro de este grupo de trabajo de la Comisión para la Reconstrucción.

Ahora mismo nos encontramos con un rebrote en Portugal, donde diecinueve de los veinticuatro distritos del área metropolitana regresan al confinamiento; con rebrotes en Alemania. Creo, honestamente, que en esta Comisión y en este grupo de trabajo... (**Rumores**).

El señor **COORDINADOR**: Por favor, guarden silencio. Con lo bien que ha ido todo, vamos a ver si finalizamos los trabajos con un poquito de respeto hacia la persona que está interviniendo en estos momentos, el señor Gómez.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Muchísimas gracias, señor coordinador.

Creo que tenemos que preocuparnos por la ciudadanía. En los debates en este Congreso y en el Senado contamos con numerosas Comisiones y numerosos espacios para confrontar, pero nos encontramos en una situación excepcional y debemos asumir un compromiso también excepcional por parte de todos. El documento que presenta el Grupo Parlamentario Socialista de la mano del Grupo Confederal Unidas Podemos —evidentemente, con todo el propósito de incorporar enmiendas, mejorar el documento y seguir avanzando— sienta las bases de un proyecto orientado a la unidad en la representación en el marco de la Unión Europea y en la respuesta que está dando la Unión Europea ante esta terrible situación, esta terrible pandemia que, a día de hoy, no sabemos cuándo va a finalizar y el impacto o el radio de alcance que tendrá en nuestra sociedad. Lamentablemente, en el contexto internacional vemos cómo sigue aumentando el número de contagiados y de fallecidos.

A modo de conclusión, son tres los bloques que presentamos en este documento que responden al índice aprobado por este grupo de trabajo. El punto uno es el bloque de las medidas de carácter socioeconómico, con un apartado especial dedicado a la protección social y a las medidas de carácter económico y de impulso del empleo. Creo que tenemos que ser especialmente sensibles y ser capaces también de gestionar bien con todas las instituciones de nuestro país los recursos económicos de los que vamos a

disponer, una vez sea aprobado el plan COVID por el Eurogrupo y ratificado por los Parlamentos de los Estados miembros. En ese sentido, tenemos muy claras y reflejamos en este documento las prioridades. En el segundo punto, las medidas en el ámbito sociosanitario, parece indiscutible que deben ser una prioridad atendiendo a lo que les trasladaba en un primer momento; estos rebrotes que se están produciendo en países muy cercanos que se habían caracterizado hasta ahora por una muy buena gestión de la pandemia, por ejemplo, el caso de Portugal. Un último punto, el tercero, del que he dibujado ya algunos de los aspectos más relevantes, sería España y la Unión Europea en el contexto internacional. Si no afrontamos esta pandemia desde la perspectiva del multilateralismo y el compromiso y la unidad de las formaciones políticas, vamos a tener unas consecuencias aún más negativas. De la unidad saldrán soluciones coherentes, serias, sensatas, que van a repercutir positivamente en la ciudadanía. El oportunismo no tiene cabida en una situación excepcional como la que estamos viviendo. Lo he dicho ya en dos ocasiones; no sabemos aún el radio de alcance y el impacto que va a tener la pandemia del COVID-19 en nuestra sociedad, y no solo en España. Además, creo que incorporamos aspectos de especial relevancia. También es importante que en el Parlamento Europeo contemos con la unidad necesaria para el nuevo marco financiero plurianual, el Pacto Verde, la digitalización, la PAC, todo lo que se ha hablado ya por los diferentes portavoces.

Finalizo reiterando no solo el agradecimiento por el tono empleado, sino porque este grupo de trabajo pueda ser un buen ejemplo de que hay una forma diferente de hacer política desde la perspectiva propositiva, desde la perspectiva de la construcción, desde la perspectiva de la unidad, que es lo que realmente está demandando la ciudadanía un día sí y otro también. Por lo tanto, muchas gracias, espero que este agradecimiento también se pueda repetir al final; querrá decir que hemos hecho un trabajo excepcional y que

todo lo que hemos hecho hasta ahora habrá servido de mucho, así que muchísimas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señor Gómez.

Terminado el debate... (**La señora Oramas González-Moro pide la palabra**). Señora Oramas, disculpe, dígame usted.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Discúlpeme, señor coordinador, nos habían dicho a los grupos pequeños, y así ha sido en todos los grupos de trabajo, que primero intervendrían los que hacían la presentación de los documentos y después los que no habíamos presentado documento. He estado corriendo de un edificio a otro y lo único que quiero es pedir disculpas porque voy a votar nada más.

El señor **COORDINADOR**: Señora Oramas, comprendo sus dificultades y entienda usted que, cuando hemos empezado el debate, solamente estaban en la sala, exceptuando el señor Bel, los proponentes de documentos. ¿Usted quiere intervenir en este punto? No hay ningún problema, por supuesto. (**Asentimiento**).

Tiene la palabra la señora Oramas, en representación de Coalición Canaria.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Muchísimas gracias, señor coordinador.

Quiero agradecer a los grupos el que me facilitaran ayer, incluso antes de presentarlos en el registro, los documentos porque, si no, hubiera sido imposible. Los he leído todos. Además, como tengo la libertad de votar lo que considere más adecuado, quiero decir que, tanto en sanidad como en el tema europeo, que además creo que son dos cuestiones vitales, los partidos

han hecho un gran trabajo, sobre todo los partidos grandes, después de lo que ha pasado en estos tres meses de cara a la ciudadanía. Quiero decir que en los demás grupos de trabajo se ha tenido que optar por un documento —me han dicho que aquí no—, excepto en el de sanidad que hemos votado todos los documentos. O sea, en dos grupos de trabajo se ha tenido que elegir uno, menos en el de sanidad. ¿Aquí se elige uno o se pueden votar todos?

El señor **COORDINADOR**: Se votan todos y se elige uno.

La señora **ORAMAS GONZÁLEZ-MORO**: Lo que quiero decir es que, después de leer todos los documentos, me pareció muy bien estructurado, sin carga política, el del Partido Socialista, el que ha liderado Héctor Gómez, y así se lo hice llegar. Me parece un gran trabajo también el del Partido Popular, pero en el caso de este grupo de trabajo el documento del Partido Socialista y Podemos me parece un punto de partida para intentar la semana que viene, a pesar de las dificultades del calendario y los horarios que han puesto, poder llegar a acuerdos con la incorporación de algunas enmiendas. Yo tengo que agradecer al Partido Popular y al Partido Socialista que hayan incluido el tema de la región ultraperiférica porque me parece increíble que en todos los debates que ha habido el propio Parlamento Europeo y la Comisión hayan hablado de la importancia de que las regiones ultraperiféricas tengan líneas propias, tengan financiación propia y de la necesidad de darles un impulso por su mayor grado de afectación respecto al paro, sobre todo, para que tengan posibilidades de salir adelante.

En ese sentido, en Coalición Canaria, al igual que hicimos en Canarias y también a nivel nacional, buscamos el acuerdo. Creo que tenemos que compensar la imagen lamentable que se ha dado a lo largo de la crisis de la pandemia en el Pleno y presentar a los ciudadanos una posición común en temas estratégicos y, desde luego, en el tema europeo sería muy importante

para este país que tuviéramos una posición única y se hiciera un esfuerzo, sobre todo por los grandes partidos, para llegar a un acuerdo la próxima semana. Desde luego nosotros vamos a hacer enmiendas para sumar; no hay nada de los documentos que nos produzca rechazo y lo quiero decir. Se trata de sumar en la peor situación que ha vivido este país y después de haber dado el peor espectáculo a los ciudadanos de este país hasta el día de hoy.

Muchísimas gracias, señor presidente.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señora Oramas.

Terminado el debate procedemos a las votaciones. Votaremos borrador por borrador y aquel... **(La señora Sabanés Nadal pide la palabra)**. Señora Sabanés, disculpe.

La señora **SABANÉS NADAL**: Como llevamos desconcertados toda la tarde con distintos sistemas de votación en función de posibles acuerdos de los grupos mayoritarios, si pudieran hacer un esfuerzo para explicar cómo vamos a votar en este grupo de trabajo, se lo agradecería.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señora Sabanés.

Votaremos todos los borradores que se han presentado uno a uno y, al finalizar las seis votaciones, habrá un borrador que, con toda seguridad, tendrá más votos que el resto y será el que se tomará como base para los trabajos que se inician a partir del día de hoy. Por tanto, el voto, como ustedes bien saben, es ponderado y cada representante en esta sala llevará consigo no los votos de su grupo parlamentario, sino de la formación política a la que pertenece.

Empezamos la votación. En primer lugar, el borrador presentado por Más País-EQUO. **(El señor Guitarte Gimeno: ¿Se puede repetir el voto?)**.

Sí, por supuesto. Señor Guitarte, usted puede votar cuantas veces quiera. **(El señor Guitarte Gimeno: Me explayo). (Pausa).**

¿El PNV se ha abstenido? **(Asentimiento).** El PNV siempre inmerso en esa discreción infinita. Esta propuesta ha contado con 16 votos a favor, 88 votos en contra y 180 abstenciones.

A continuación, votaremos el borrador presentado por el Grupo Ciudadanos. **(Pausa).** Desde aquí estoy observando una transversalidad infinita.

Esta propuesta ha contado con 100 votos a favor, 48 votos en contra y 136 abstenciones.

A continuación, votamos el documento del Grupo Parlamentario Republicano. **(Pausa).**

Esta propuesta ha contado con 15 votos a favor, 88 en contra y 181 abstenciones.

Votamos ahora la propuesta del Grupo Parlamentario Popular. **(Pausa).**

Esta propuesta ha contado con 99 votos a favor, 48 en contra y 137 abstenciones.

Por último, votamos la propuesta presentada por el Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común. **(Pausa).**

Esta propuesta ha contado con 157 votos a favor, ninguno en contra y 127 abstenciones.

Por tanto, se utilizará como documento base para los trabajos de este grupo el que presentó el Grupo Parlamentario Socialista y el Grupo Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común.

Antes de recordarles los plazos, quisiera decirles una cosa muy sencilla. Yo creo que tras un primer vistazo —lo han dicho varios portavoces— o una lectura diagonal, en la que profundizaré a partir de

mañana, estos documentos reflejan que hay intención y búsqueda de llegar a un acuerdo en este grupo de trabajo, dentro de la sana discrepancia que propicia el pluralismo político, naturalmente, hay una sana y razonable discrepancia, pero creo sinceramente que los seis documentos anticipan la posibilidad de que lleguemos a algún tipo de acuerdo en este grupo de trabajo fundamentalmente en tres áreas: no solamente en la digitalización, que mencionó anteriormente el señor Nuet, sino también en la sostenibilidad económica, ambiental y social de la Unión Europea y en la actualización del modelo económico. Creo que esas tres guías que he podido observar en esos documentos plantean la posibilidad de que España pueda liderar políticas en la Unión Europea y que pasemos a ser un país central en esta Unión.

Les diré que el plazo para presentar enmiendas a este borrador del Grupo Socialista y de Unidas Podemos finaliza el lunes, 29 de junio, a las 15:00 horas, y que contaremos con el martes, día 30, para poder trabajar fuera del grupo de trabajo entre los grupos; así lo decidimos en la Mesa, de modo que tuvieran ustedes un día para poder verse y discutir acerca de las enmiendas, puesto que el miércoles, día 1 de julio, a partir de las 10:30 comenzará la última reunión de este grupo para decidir en ese momento qué enmiendas se incorporan al texto y cuáles no. Para evitar confusiones, sería conveniente que los grupos que decidan que sus enmiendas se voten por separado o conjuntamente lo comuniquen a la secretaría de este grupo antes de las 21:00 horas del martes, día 30 de junio; es decir, antes de las 21:00 horas del martes, 30 de junio, tienen que enviar para qué enmiendas quieren votación separada y para cuáles votación agrupada con el fin de facilitar el trabajo del día 1.

La señora **ORAMAS GARCÍA-MORO**: Sí, pero no es que tú decidas que las tuyas se votan conjuntamente, sino que tú eres el que decide pedir votación separada de las de los demás.

El señor **COORDINADOR**: Sí, por supuesto, claro. Sí, sí.

El plazo para presentar enmiendas, insisto, es el lunes 29 a las 15:00 horas, el plazo para lo que comentábamos de votación separada de las enmiendas es a las 21:00 horas del día 30 de junio, martes, y la reunión de este grupo de trabajo se celebrará a las 10:30 del miércoles, día 1 de julio. Insisto en que tenemos un día entre el plazo en el que se presentan enmiendas y el plazo en el que nos reunimos para poder hablar entre todos y conseguir llegar a ese acuerdo. **(La Señora Sabanés Nadal pide la palabra).**

Señora Sabanés.

La señora **SABANÉS NADAL**: Lo he dicho en otros grupos de trabajo, me gustaría que trasladaran a la Mesa de la Comisión, no del grupo de trabajo, que es prácticamente imposible un trabajo de votación con los horarios que se han puesto, hay gente que no va a poder votar, es evidente. Entonces, después de lo que ha contado el representante de Junts per Catalunya con el tema de la metodología, me parece que ahora, llegado el momento, es imposible ir corriendo de un lado a otro para votar. Simplemente lo traslado por si tienen a bien en la Comisión buscar un sistema con el que todos pudiéramos votar las enmiendas.

El señor **COORDINADOR**: Señora Sabanés, como hemos venido diciendo en este grupo y usted me ha escuchado en alguna ocasión, trataremos de hacer lo posible y lo imposible para que ese miércoles todos los grupos tengan voz en este grupo de trabajo. Tienen el teléfono del coordinador y también el de la letrada; es decir, intentaremos buscar mecanismos que permitan la defensa de las enmiendas de cada grupo político, que sean escuchadas y puedan ser votadas. El día es muy largo, empezaremos a las 10:30 y no hay ningún tipo de compromiso horario; o sea,

que intentaremos en la medida de lo posible que todos puedan intervenir y que todos puedan votar para que, insisto, este documento, el que tiene que ver con la Unión Europea, alcance el mayor acuerdo posible.

Hasta el próximo día 1 de julio. Gracias.

Eran las siete y diez minutos de la tarde.