

ACTA TAQUIGRÁFICA DEL GRUPO DE TRABAJO
UNIÓN EUROPEA
COMISIÓN PARA LA RECONSTRUCCIÓN SOCIAL Y ECONÓMICA
SESIÓN N.º 2, CELEBRADA EL MARTES 26 DE MAYO DE 2020

Se abre la sesión a las cinco de la tarde.

El señor **COORDINADOR** (Mariscal Anaya): Buenas tardes.

Damos inicio a la segunda reunión del grupo de trabajo de Unión Europea dentro de la Comisión para la reconstrucción. Daré un turno a cada uno de los grupos para que defiendan su posición en relación con el guion de asuntos a tratar que tiene este grupo de trabajo. A la letrada y a mí nos ha llegado una propuesta de un grupo determinado; si algún otro grupo tuviese una propuesta cerrada de guion de trabajo para este grupo de trabajo, que la haga llegar a la Mesa. Entiendo que todos son conocedores de este documento. La letrada se lo ha enviado, así que todos tienen conocimiento de ese guion. Si les parece, intervendrán de menor a mayor, ya que, al ser una transaccional, un documento que firman varios grupos, no parece conveniente atribuir a nadie el liderazgo del mismo, un documento que anuncia la posibilidad de llegar a grandes acuerdos en este grupo de trabajo. Solamente ha llegado un documento, así que entiendo que cuenta con el apoyo de la mayoría de los grupos de esta Cámara.

Por tanto, de menor a mayor, empiezo por dar la palabra a Bildu, que es el grupo más pequeño.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Buenas tardes a todos y a todas.

Muchas gracias, señor coordinador. En primer lugar, quiero decir que este texto me ha llegado hace apenas unos minutos al e-mail. No tenía constancia, no tenía noticia alguna del mismo. *A priori*, no le veo problema alguno, pero quiero manifestar que no tenía noticias del mismo y que no sé quién lo ha presentado. No lo veo mal, aunque no sé si todavía se pueden hacer aportaciones o ya no. No nos opondremos a este plan de trabajo, pero es cierto que no teníamos noticia alguna de la propuesta.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias.

En representación del Grupo Parlamentario Vasco tiene la palabra el señor Legarda.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Muchas gracias, señor coordinador.

Voy a ser muy breve. Por lo que he estado hablando con los distintos portavoces, veo que hay un consenso amplio y una mayoría suficiente. Mi grupo parlamentario no será obstáculo para que este índice prospere, sin perjuicio de que no vemos recogidas las observaciones que nosotros hemos trasladado a la Mesa. No obstante, vamos a esperar a ver cómo se desenvuelven los trabajos e iremos decidiendo. En este momento simplemente manifiesto que no seremos obstáculo para que los trabajos puedan seguir y prosperar.

Muchas gracias, señor coordinador.

El señor **COORDINADOR**: En nombre del Grupo Parlamentario Ciudadanos tiene la palabra la señora Martín para dar su opinión acerca de esta propuesta de índice de temas.

La señora **MARTÍN LLAGUNO**: Gracias, señor coordinador.

No vamos a poner ninguna pega a este documento, pero me gustaría hacer dos consideraciones. La primera es que hay algunos puntos que pueden ser mejorables. Por ejemplo, en el primer punto se habla del fondo de recuperación económica y social y, sin embargo, no mencionamos el SURE, el BEI o el MEDE. Estas son cuestiones de matiz, pero hay algo importante. Especialmente en el subbloque 2 y en el subbloque 3, hay algunas cuestiones que son mucho más estructurales que coyunturales. Por tanto, con independencia de que vamos a estar de acuerdo y a votar que sí, pediría que hiciéramos un ordenamiento ulterior con respecto a la celeridad de las cuestiones a la hora de tratarlas. Me parece que es un documento muy ambicioso y muchos temas que se quieren tratar probablemente sean debatibles con mucha más tranquilidad en la Comisión Mixta para la Unión Europea. No podemos olvidar que nuestro objetivo en esta Comisión es dar un documento en cuatro semanas para salir de la mesa del COVID. Así pues, haré llegar al resto de los grupos un *ranking* de cosas que creo que se pueden dejar para el final.

Gracias.

El señor **COORDINADOR**: Entiendo, señora Martín, que hablamos de matices y que, por tanto, no alteran el documento. **(Asentimiento)**. De acuerdo.

A continuación, tiene la palabra la señora Sabanés.

La señora **SABANÉS NADAL**: Nosotros sí hemos recibido el documento más resumido y con diferencias con respecto al que recibimos anteriormente, que era mucho más exhaustivo. Con independencia de que nos gustaría poner el énfasis más en algunas de las medidas que en otras o en algunos de los puntos que en otros, iremos viendo cómo se desarrolla el trabajo. En principio, estamos de acuerdo en trabajar con este índice temático.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias.

Por Junts per Catalunya, la señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Estamos en la línea de lo que ha comentado el diputado de Bildu. No teníamos conocimiento de esto. Se ha dicho que ha sido consensuado por varios partidos políticos, pero a nosotros nadie nos ha preguntado ni nos ha dicho nada. El conocimiento lo hemos tenido al recibirlo por correo electrónico. Básicamente, es el mismo documento que se nos mandó antes más resumido y esquemático, por decirlo de alguna forma. Nos genera alguna duda en el sentido de que es muy amplio y muy genérico, como también se ha dicho ahora. Tenemos poco tiempo y uno de los problemas que le vemos es que no especifica cuál es el objetivo esencial. En función del objetivo, se puede hacer un índice de temas u otro. No creemos que sea posible abarcarlo todo en el tiempo que vamos a tener. También debemos tener en cuenta que quizá puede ser positivo que sea genérico en algunos puntos, y en esto discrepo con lo que ha comentado antes la portavoz de Ciudadanos. Si mañana la Unión Europea va a presentar su

plan de reconstrucción y anuncia algunos instrumentos, supongo que los podemos ir incluyendo en los distintos puntos en los que se puedan englobar.

Aparte de esto, echamos en falta dos cosas especialmente. Por un lado, es cierto que en el último punto se habla de la participación de las comunidades autónomas, pero el respeto al principio de subsidiariedad, que era una de las propuestas que había salido la semana pasada, no se contempla específicamente. La participación de las comunidades autónomas es uno de los puntos que consideramos importantes en estas medidas urgentes, a medio plazo y en todas ellas. Por otro lado, también nos gustaría que se reflejara más la protección de los derechos humanos y del Estado de derecho. Esto salía en el otro documento y aquí ha quedado muy diluido.

Dicho esto, no nos vamos a oponer y vamos a facilitar que se pueda aprobar.

Gracias.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señora Illamola.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, el señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Gracias, coordinador.

Nosotros hemos recibido también el documento este mediodía. Lo hemos estado repasando y haré solo un apunte para ver si se podría incorporar una cosa. En el borrador del 22 de mayo, en el punto tercero había una mención explícita a los derechos humanos y nosotros hemos hecho una observación para que esa mención explícita se pueda mantener con un punto que dijese simplemente: derechos humanos y COVID-19. Nos gustaría que

se pudiera incorporar con el resto de temas. Es un documento ambicioso y con esta incorporación nos gustaría poder votarlo afirmativamente.

El señor **COORDINADOR**: En la medida en que solamente hay un documento que ha llegado a este coordinador, entiendo que si los que lo han elaborado no introducen modificaciones, votaríamos en sus términos el documento que tenemos. Lo digo para que tengan esto también en cuenta.

Por el Grupo de Unidas Podemos-En Comú Podem, tiene la palabra la señora Lucía Muñoz.

La señora **MUÑOZ DALDA**: Desde Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común estamos de acuerdo con este índice de temas a tratar y no tendríamos problema en incorporar el punto que ha comentado el compañero del Grupo Republicano, el señor Nuet.

Nada más. No me extendiendo más.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias.

A continuación, tiene la palabra el representante del Grupo Parlamentario VOX.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUÁREZ**: Buenas tardes.

Nuestro grupo parlamentario no se va a oponer al índice temático que se ha propuesto. No obstante, sí que queremos indicar que tanto el Fondo económico MEDE como el tratado fiscal sobre Gibraltar deberían ser dos

puntos a tener en consideración e incluirse en esta propuesta de índice temático.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Tampoco el Grupo Parlamentario VOX ha formulado ninguna propuesta, no hay un documento alternativo.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUÁREZ**: En efecto, no hemos presentado propuesta.

El señor **COORDINADOR**: De acuerdo.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Garcés Sanagustín.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchas gracias, señor coordinador.

Yo creo que se ha cumplido con el objetivo de que debía tener una metodología, y es que hubiera un índice analítico, sintético y que fuera generalista, porque en la medida en que intentábamos de alguna manera centrarnos en objetivos programáticos, podíamos incurrir ya en determinadas desviaciones de lo que constituye una metodología en sentido estricto. Por tanto, creo que este texto cumple esas condiciones.

En segundo lugar, en algunas de las propuestas iniciales que se habían formulado en el texto original figuraban ya algunos prejuicios o algunos análisis que eran más valorativos. Creo que es bueno dejarlo de esa manera

para que luego podamos discutir dentro de lo que es el fondo y lleguemos a acuerdos o no, y ya podremos dilucidar dentro de la discusión lo que hay.

En relación con el tema de los derechos humanos, figura en el apartado 2. Quizás no con la expresión que algunos grupos quieren, pero figura: garantías al fomento de la igualdad, lucha contra la discriminación, el respeto del Estado de derecho y de los derechos humanos en las medidas adoptadas. Es importante que este texto se vincule a la COVID. Es decir, que no abramos un debate amplio evidentemente sobre temas genéricos, sino que lo vinculemos o lo asociemos directamente a lo que ha sido la gestión y el desarrollo institucional de la aplicación práctica de políticas públicas en Europa y en España a lo largo de estas ocho o nueve semanas. Por tanto, creo que está reconocido, quizás no con la explicitud que se podría reconocer, pero lo está.

Quiero agradecer expresamente el esfuerzo de las formaciones políticas que han ayudado a cerrar este texto, en particular al Grupo Parlamentario Socialista por haber atendido parte de los comentarios que les hemos formulado. Votaremos a favor.

Muchísimas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias.

Para concluir, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gómez.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Muchas gracias, coordinador.

Quiero dar continuidad al agradecimiento a todos los grupos parlamentarios que han hecho aportaciones después del primer borrador

enviado a los grupos, tal y como acordamos en la primera reunión del grupo de trabajo. En esa primera reunión sentamos las bases de establecer un índice concreto y bien orientado, que es la estructura sobre la que va a pivotar el trabajo de este grupo de trabajo. Por lo tanto, podemos ir incorporando, enriqueciendo, aportando en todos los puntos que han tocado los grupos parlamentarios. Creo que, a partir de hoy, a partir de que se apruebe este índice, comienza la tarea. Honestamente, quiero reiterar mi agradecimiento. Creo que se recogen los aspectos fundamentales en los que deben orientar la gestión los diputados y diputadas que forman parte de este grupo de trabajo. Sin más, les transmito mi deseo de que esta unanimidad, este respaldo mayoritario, este índice tenga continuidad en las labores de este grupo de trabajo.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR:** Por lo escuchado, entiendo que podríamos aprobar la propuesta por asentimiento, ¿o algún grupo entiende que debemos someterla a votación? **(El señor Legarda Uriarte pide la palabra).** ¿El señor Legarda prefiere que se vote?

El señor **LEGARDA URIARTE:** Perdone, presidente.

Nosotros nos abstendremos. He dicho que no vamos a poner objeciones y vamos a ir viendo cómo van los trabajos. Como hay mayoría, no hay problema en que salga el documento.

El señor **COORDINADOR:** Pues, para hacerlo correctamente, sometemos a votación la propuesta del índice de trabajo.

Comienza la votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: a favor, 320; abstenciones, 19.

El señor **COORDINADOR:** Queda aprobado el índice de trabajo, del que éramos conocedores todos los grupos políticos representados aquí.

Si les parece, hacemos un receso de cinco minutos para conocer cuáles son las propuestas de comparecencias y así poder tener un debate posterior.
(Pausa).

Se suspende la sesión a las cinco y veinte minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las cinco y cincuenta y cinco minutos de la tarde.

El señor **COORDINADOR:** Si les parece a los comisionados, voy a hacer un turno para que me vayan diciendo nombres. Es evidente que para que esto pueda salir adelante, debemos estar todos de acuerdo con los comparecientes. Todos somos conocedores de las dificultades que pueden tener unos y otros comparecientes y, en la medida de lo posible, tenemos que intentar que, en esta primera ocasión, los comparecientes puedan ser aceptados por el resto, porque, si no, tendríamos que empezar otra vez de cero.

Entonces, en primer lugar...

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Tengo una duda: si alguno de los comparecientes no nos parece bien, ¿podemos decir que no y entonces votamos en contra o cómo va esto? Si me lo pueden aclarar. Y, después, ese grupo puede proponer a otro, entiendo, ¿no?

El señor **COORDINADOR**: Comenzamos por el grupo más pequeño que se encuentra en la sala, que es el grupo de Bildu.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Perdón, sería mejor método empezar por el mayor, lo digo porque es posible que el mayor cubra alguno de los que tenemos los demás.

El señor **COORDINADOR**: Vale perfecto, venga, de acuerdo. Pues primero el señor Gómez, si no le importa.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Josep Borrell, Iratxe García, Pol Morillas.

El señor **COORDINADOR**: Vale, son tres ¿no? Ah no, siete, sí.

En la reunión que hemos mantenido antes de comenzar, habíamos dicho que, en principio, para arrancar la semana que viene, que no significa limitativo en ningún caso, propondrían dos el Partido Popular, dos el Partido Socialista y uno el resto de grupos, para arrancar la semana que viene, sin

limitar que el cálculo es este, y que siempre será ponderado, que es una de las reglas...

La señora **SABANÉS NADAL**: ... uno y dos, que serían para la semana que viene.

El señor **COORDINADOR**: Sí, correcto, eso es.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Entonces ¿serían dos?

El señor **PISARELLO PRADOS**: Hemos dicho que grupos más pequeños uno, y al resto que nos correspondería más de uno, dos.

El señor **COORDINADOR**: Dos, sí. Aunque me está diciendo la letrada que le parece más conveniente que aprobemos la lista de veintitrés ya, y así, con eso...

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Entonces, yo tendría que dar siete.

El señor **COORDINADOR**: Sí, siete, señor Gómez.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Pero no es lo mismo; no es lo que hemos aprobado.

El señor **COORDINADOR:** Señor Gómez, el problema está en que, si aprobamos esa lista ahora de veintitrés, no sabemos entonces cómo arrancamos la semana que viene y como, efectivamente, estamos esperando a conocer si mañana en la Mesa y portavoces de esta Comisión se establece un número cerrado de comparecientes, quizá sería conveniente cerrar lo que habíamos dicho en un principio. Dos y uno. **(Pausa)**. Lo que me está diciendo la letrada es, quizá, el método más eficiente, y es que dejamos el número completo y, por mensaje, durante el día de mañana, para no tener que reunirnos, decidimos que dos o que uno son los que priorizamos. Entonces, señor Gómez, son siete, correcto.

El señor **PISARELLO PRADOS:** Para que quede constancia que lo que estamos estableciendo otra vez es una especie de tope y lo que habíamos acordado era uno para los pequeños y dos los que teníamos más de uno...

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ:** En cualquier caso, la lista que se quiere aprobar ahora no está delimitada en el tiempo para las próximas semanas, puede ser veintitrés para toda la sesión de la mesa de trabajo.

El señor **COORDINADOR:** O no, correcto

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ:** Lo que sí me gustaría es que todo lo que se aprobara aquí tuviese el visto bueno de la mayoría de los grupos. No podemos salir de aquí divididos en cuanto a las comparencias.

El señor **COORDINADOR:** Yo creía que había quedado todo claro en la conversación que hemos mantenido, pero veo que existen dificultades de comunicación. La idea es tener una bolsa de comparecientes para poder cerrar la semana que viene. Es obvio que, aunque tengamos una prioridad determinada, esa persona sobre la que priorizamos puede que no pueda estar la semana que viene aquí y la letrada tenga que comunicarse con el siguiente, por eso es por lo que pretendemos que haya una especie de reserva de nombres, para que la semana que viene tengamos al menos dos reuniones del grupo de trabajo. Hay métodos telemáticos por los cuales la letrada se pondrá en contacto con todos los grupos y partidos políticos aquí representados, para saber cuáles son esas prioridades e iniciar ella contacto con ellos para que comparezcan. No es en ningún caso, señor Pisarello, una limitación del número ni un establecimiento de cuál es el número; es una bolsa con la que contamos para que se puedan realizar esas comparencias.

El señor **PISARELLO PRADOS:** Pero, ¿cuál es el mínimo que requiere esa bolsa?

El señor **COORDINADOR:** Lo que hemos hecho, como usted bien sabe, es un cálculo porcentual que permite que todos los grupos tengan al menos uno, y de ahí hacia arriba, en un cálculo que es ponderado a la presencia de diputados en el hemiciclo en función de los grupos parlamentarios y los partidos. Eso es lo que hemos hecho, un mínimo para que todos los grupos pequeños tengan al menos un compareciente, el Grupo Podemos tendrá dos; VOX, tres; PP, cinco; PSOE, siete. ¿Quiere decir esto que van a comparecer 23? No ¿Quiere decir que puede haber más? Sí ¿Puede haber menos? También, pero lo que queremos es que haya una bolsa, un

grupo mínimo sobre el cual... (**Varios señores diputados: Menos, no**).
Menos no, perdón; solo más.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Siempre y cuando la Mesa lo apruebe.

El señor **COORDINADOR**: Correcto, en la reunión de Mesa y portavoces de mañana se aprobarán los comparecientes. Empezará a las seis.
(**El señor Legarda Uriarte pide la palabra**).

El señor **COORDINADOR**: Señor Legarda.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Yo no estoy en condiciones hoy de presentarlo, así que lo dejaría para el siguiente ciclo. ¿Cuándo tendría que presentar el nombre, letrada? ¿Mañana para que suba a la Mesa, en su caso, o lo podría diferir a otro día?

El señor **COORDINADOR**: Durante la mañana de mañana.

Como ahora mismo ya se está celebrando la Comisión madre de este grupo de trabajo, vamos a cerrar esto cuanto antes.

Señor Gómez, le vuelvo a dar la palabra. Siete.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Josep Borrell, Iratxe García, Pol Morillas, Joaquín Almunia, Marco Aguiriano, Ignacio Molina y Mariola

Urrea. Número 1, número 2, número 3, número 7, número 8, número 14 y número 18.

El señor **COORDINADOR:** Gracias, señor Gómez; muy bien.

Grupo Popular, cinco. Señor Garcés.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN:** Muchas gracias, señor coordinador.

Dolors Monserrat Montserrat, número 30; Francisco Uría Fernández, número 19; Miguel Temboury Redondo, número 20; Jaime García-Legaz, número 21, y Miguel Ferre Navarrete, número 22.

El señor **COORDINADOR:** Muchas gracias, señor Garcés.

Por el grupo parlamentario VOX, hasta tres nombres, por favor.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUÁREZ:** Buenas tardes, coordinador.

Número 35, Mauro Ferrari; número 44, Gerardo Gutiérrez Ardoy, director general del SEPE, y número 45, Jorge Buxadé Villalba, eurodiputado del Parlamento Europeo.

El señor **COORDINADOR:** Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario de Unidas Podemos-En Comú Podem, señor Pisarello.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Número 5, Lydia Brown, y el 16, Itziar Ruiz-Jiménez.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias, señor Pisarello.

Por el Grupo de Esquerra Republicana de Catalunya, señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: ¿Solo doy uno o doy dos por si hay una baja? (**Rumores**). Número 51, señor Esteban Beltrán, director de la sección en España de Amnistía Internacional. (**Varios señores diputados: Dos, eran dos**).

El señor **COORDINADOR**: Uno; Esquerra es uno.

El señor **NUET PUJALS**: Nos merecemos dos, pero creo que solo tenemos uno. (**Rumores**).

El señor **COORDINADOR**: Por favor, un poco de sentido común, que a veces aquí se abandona y no sé adónde vamos a volar. La semana que viene habrá dos reuniones del grupo de trabajo. Si existe dificultad con algún compareciente, podemos volver a reunirnos y hablarlo. No establezcamos problemas donde no existen.

Usted ha propuesto un candidato, que es el número 51, Esteban Beltrán. ¿Correcto?

El señor **NUET PUJALS**: Sí.

El señor **COORDINADOR**: Bien. La letrada se pondrá en contacto con él una vez que lo apruebe la Comisión. Si no puede venir, llamamos al señor Nuet. No añadamos dificultades. Gracias.

La señora Sabanés.

La señora **SABANÉS NADAL**: No tiene número porque hemos tenido un problema. Esperad un momento.

El señor **COORDINADOR**: Philippe Lamberts.

La señora **SABANÉS NADAL**: Sí, es el copresidente del Partido Verde Europeo.

El señor **COORDINADOR**: Fenomenal. Muchas gracias.

Señora Martín, por Ciudadanos.

La señora **MARTÍN LLAGUNO**: Luis Garicano.

El señor **COORDINADOR**: Luis Garicano. Perfecto. Muchas gracias, señora Martín.

El señor Legarda le transmitirá a la letrada durante el día de mañana, por la mañana, el nombre que propone.

¿Por el Grupo Parlamentario Bildu?

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Buenas tardes.

Vamos a proponer a Arola Urdangarin, número 77, que es la directora de la Euroregión Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra.

El señor **COORDINADOR**: Con esto tenemos un total de veintidós propuestas. **(La señora Illamola Dausà pide la palabra)**. Perdón. Lo tengo por grupos parlamentarios... Discúlpeme.

Señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Es que también existimos.

El señor **COORDINADOR**: Como Teruel.

Señora Illamola, por favor.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Nosotros proponemos como número 60 al eurodiputado Carles Puigdemont.

El señor **COORDINADOR**: ¿Queda algún grupo por hacer alguna propuesta? **(Denegaciones)**. No. Todos los grupos y partidos aquí representados han hecho propuestas.

Conforme a la lista de proponentes que han hecho grupos parlamentarios y partidos políticos aquí representados, ¿algún grupo quiere presentar una queja, un cambio o una protesta? **(El señor Garcés Sanagustín pide la palabra).**

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN:** Simplemente manifestamos nuestro rechazo absoluto a que Carles Puigdemont pueda comparecer en sede parlamentaria. Por lo tanto, el Grupo Parlamentario Popular rotundamente va a rechazar esta propuesta.

El señor **COORDINADOR:** ¿Algún grupo más quiere formular una petición? **(El señor Fernández-Roca Suárez, el señor Gómez Hernández, la señora Martín Llaguno y el señor Iñarritu García piden la palabra).**

Por el Grupo Parlamentario VOX, el señor Fernández-Roca.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUÁREZ:** Por parte de nuestro grupo parlamentario también mostramos nuestra rotunda disconformidad ante esta propuesta y pedimos que conste en el *Diario de Sesiones*. En la Mesa votaremos en contra.

El señor **COORDINADOR:** Por el Grupo Parlamentario Socialista, el señor Gómez.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Dadas las circunstancias de esta solicitud, queremos que se consulte, que se eleve a la Mesa de la Comisión la viabilidad de la misma.

El señor **COORDINADOR**: Señora Martín.

La señora **MARTÍN LLAGUNO**: Nosotros consideramos que para pedir la comparecencia de un eurodiputado o de una persona en esta Comisión tiene que haber una justificación relacionada con el objeto de esta Comisión, que es la salida de la crisis del COVID. No entendemos la conexión que puede tener pedir la comparecencia del eurodiputado Puigdemont con esta crisis y, por tanto, no vemos la pertinencia, por motivos de idoneidad, de que sea propuesta gente que no vaya a hablar al objeto de esta Comisión.

El señor **COORDINADOR**: señor Iñarritu, por favor.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Intervengo para apoyar la solicitud de comparecencia que ha hecho la representante del partido de Junts per Catalunya, porque, al igual que ella, numerosos grupos han hecho solicitudes de comparecencia de otros y otras eurodiputadas que están en las mismas condiciones, exactamente las mismas, según el Tribunal de Justicia de la Unión Europea, por lo cual no entiendo que se pueda vetar a un eurodiputado en plenas funciones de sus derechos.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Señora Illamola, como...

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: ¿Tengo derecho a réplica?

El señor **COORDINADOR**: Sí, ahora le doy la palabra, sin ningún problema.

Ocurre lo siguiente. Como estamos intentando, y es el planteamiento que hemos hecho en el receso, que la lista sea de común acuerdo para que pueda ser elevada hoy mismo a la Comisión, es necesario que haya un acuerdo unánime por parte de todos los comisionados. Si usted pudiese proponer otro nombre que no fuese ese en esta primera ocasión, podríamos elevar ya esa propuesta a la Comisión para celebrar la primera sesión del grupo de trabajo la semana que viene.

Señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: El problema es que si yo propongo otro nombre en lugar de ese, en lugar del eurodiputado Carles Puigdemont, tendremos un problema, porque Junts per Catalunya solo puede proponer a una persona, a un compareciente y entonces estaría autoexcluyendo al candidato que nosotros ponemos en primer lugar. Nosotros hemos presentado una lista de cuatro, que es la que mandamos. Las competencias, las capacidades y la razón de ser de poner en primer lugar al señor Carles Puigdemont es porque es eurodiputado, al igual que otros partidos políticos, que han propuesto también eurodiputados. Su experiencia en el Parlamento Europeo es lo que nos vendrá a explicar él aquí. Lo que considero totalmente improcedente es que se diga que de qué nos va a hablar; va a hablar de la

COVID y va a hablar de lo que se le proponga. **(La señora Martín Llaguno pide la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Señora Martín.

La señora **MARTIN LLAGUNO**: Quiero que conste en acta que la petición de la comparecencia de Luis Garicano no se ha hecho en calidad de que sea eurodiputado del grupo ALDE, sino en calidad de que ha sido el jefe de la delegación que ha negociado todo el tema de los fondos de recuperación. Por tanto, queremos que venga para que cuente cuáles son las condiciones que afectan a todos los españoles, no porque sea de un grupo parlamentario.

El señor **COORDINADOR**: No iniciemos un debate entre los comisionados ahora mismo porque no tiene ningún sentido. **(El señor Pisarello Prados pide la palabra).**

Señor Pisarello, por favor.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Sí, presidente. Nuestro criterio en las propuestas que hemos hecho ha sido no proponer a ningún representante institucional, porque nos parecía que un grupo de trabajo de estas características tenía que priorizar a expertos de la sociedad civil. Por lo tanto, si todos los grupos estuvieran dispuestos a asumir ese criterio —que no sean eurodiputados—, a nosotros nos parecería bien. Si no es ese el criterio, no vemos ningún argumento contra esta posibilidad. **(Los señores Gómez Hernández y Garcés Sanagustín piden la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Si les parece, tienen pedida la palabra el señor Gómez, y después, el señor Garcés, cerramos el turno y hacemos una votación.

Señor Gómez.

El señor **GÓMEZ HERNÁNDEZ**: Dadas las circunstancias especiales a las que atiende esta solicitud de comparecencia, en mi anterior intervención dije que se estudiase por parte de la Comisión, que es realmente a quien compete decidir sobre la idoneidad de esta candidatura, en este caso, de comparecencia. En cualquier caso, también se habló con anterioridad a la celebración de esta propuesta de comparecencias de la posibilidad de votar en este grupo de trabajo. Por lo tanto, yo planteo, desde esa perspectiva, la votación o que sea realmente la Comisión, que es la competente en todo caso, la que valore la idoneidad de los perfiles que estamos elevando en este grupo. Así de claro.

El señor **COORDINADOR**: Señor Garcés.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Muchísimas gracias, señor coordinador.

Siguiendo la línea de argumentación del portavoz del Grupo Socialista, me gustaría someter a votación la candidatura del señor Puigdemont. **(Los señores Legarda Uriarte y Nuet Pujals piden la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Señor Legarda.

El señor **LEGARDA URIARTE**: Somos los únicos que no hemos opinado. Nosotros, con carácter general, no nos vamos a oponer al criterio de ningún grupo y, por tanto, no nos oponemos al criterio del grupo proponente.

El señor **COORDINADOR**: Gracias, señor Legarda.

Señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Para que conste en acta. Evidentemente, si el criterio es que puede haber eurodiputados, el señor Puigdemont puede ser candidato; si el criterio es que no puede haberlos, pues el señor Puigdemont... Nosotros hemos propuesto no un eurodiputado, sino una persona de una organización no gubernamental, y sería bueno mantener el mismo criterio para todos.

El señor **COORDINADOR**: A ver, como solución para poder salir de esta complicación, si les parece, hacemos una votación con el documento de proponentes, incluyendo la candidatura que ha presentado la representante de Junts per Catalunya y otra sin ese candidato, de suerte que tendremos por fin una lista de futuros comparecientes. ¿Están todos de acuerdo? (**La señora Illamola Dausà pide la palabra**).

Señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Hombre, si se hace una votación con una lista incompleta, yo no le veo la razón de ser, lo siento mucho.

El señor **COORDINADOR**: Claro, pero el problema es que este grupo es el que debe decidir conjuntamente quiénes son las personas que en esta primera tanda comparecerán para ser escuchadas. Si no existe esa unanimidad, como he pretendido que hubiera desde el principio, tendremos que votar y aplicar el sistema democrático para saber quién viene y quién no a comparecer.

Señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Bien, entonces en el supuesto de que no se aprobase, ¿cuál sería el paso siguiente?

El señor **COORDINADOR**: Pues proponer...

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: ¿No se elevaría a la Mesa?, porque han dicho que se tiene que aprobar en la Mesa.

El señor **COORDINADOR**: Según nos han informado los letrados del Congreso de los Diputados en el día de hoy, el grupo de trabajo es quien eleva a la Mesa de la Comisión la propuesta de este grupo. Si este grupo rechaza a un candidato, no va ser propuesto a la Mesa de la Comisión.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Pero entonces se está elevando a la Mesa una lista en la que no constan comparecientes de todos los grupos.

El señor **COORDINADOR**: Correcto.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: No me parece correcto.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUAREZ**: Simplemente para que quede constancia en acta: nosotros no estamos de acuerdo con la pregunta. Para nosotros se debería preguntar una lista con eurodiputados y otra lista sin eurodiputados. **(El señor Garcés Sanagustín pide la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Señor Garcés.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Señor coordinador, para intentar resolver el problema, no me importaría que en esa segunda lista que se votara fuera otro candidato de Junts per Catalunya. Es decir, en la primera va a ir Carles Puigdemont y en la otra que vaya el otro candidato que queráis incluir. De esa manera tenéis representación.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Si es que se aprueba el segundo candidato, claro.

El señor **COORDINADOR**: Veo al señor Garcés con poca imaginación.

¿Algún grupo más quiere intervenir? **(La señora Sabanés Nadal pide la palabra).**

Señora Sabanés.

La señora **SABANÉS NADAL**: Yo no lo veo lógico, a pesar de que nosotros hemos propuesto un eurodiputado porque ha tenido mucha relevancia a la hora de la defensa del pacto verde y de reconstrucción y se ha dejado la vida para defender la solidaridad con España en las resoluciones. No obstante, a pesar de que a nosotros nos interesa mucho y creemos que tiene muchísimo que aportar, no me parece lógico. Si entran, eurodiputados, entran, y si no entran, no entran, a pesar de que yo tenga el mayor interés en el eurodiputado que propongo. No veo motivo por el cual... **(Los señores Fernández-Roca Suárez, Garcés Sanagustín y Gómez Hernández piden la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Como ustedes saben, lleva ya compareciendo dieciocho minutos la vicepresidenta primera y tenemos que abandonar el grupo de trabajo para ir a la Comisión. Voy a dar el turno de palabra a tres grupos que lo han pedido, cerramos el debate y tomamos una decisión. De menor a mayor, el Grupo Parlamentario VOX, PP y Partido Socialista y cerramos los turnos de palabra.

El señor **FERNÁNDEZ-ROCA SUÁREZ**: Por parte de nuestro grupo parlamentario, entendemos que no se debe abrir un debate sobre si el

compareciente puede ser un eurodiputado o no. En el caso del señor Puigdemont, cuya comparecencia han solicitado, entendemos que es un insulto a la sede de la soberanía nacional. Queremos que conste en acta. **(La señora Illamola Dausà pide la palabra).**

El señor **COORDINADOR**: Señora Illamola, pero brevemente, por favor.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Muy brevemente. Es un eurodiputado, es una persona que ha sido elegida por ciudadanos españoles y que representa a ciudadanos españoles.

El señor **COORDINADOR**: Muchas gracias.

Señor Garcés, por favor.

El señor **GARCÉS SANAGUSTÍN**: Señor coordinador, simplemente —con esto cierro— pido que se vote, como he dicho antes. Creo que sería una infamia que la persona que ha intentado destruir este país venga a reconstruirlo.

Muchas gracias.

El señor **COORDINADOR**: Señor Gómez. **(Denegación).**

La propuesta que hago a los comisionados es votar una lista en la que aparezca el propuesto por la señora Illamola y otra en la que no aparezca. Esto no quiere decir en ningún caso que el partido político Junts per

Catalunya no pueda en cualquier momento presentar a otro compareciente, porque este coordinador pretende que todos los grupos y partidos tengan al menos un compareciente en este grupo de trabajo. Una de las cosas maravillosas que tiene el sistema democrático es que con la votación se solucionan muchas dificultades, porque sabemos cuál es la intención de la mayoría. Por tanto, no doy más turnos de palabra. Vamos a comenzar a votar, porque en este momento está compareciendo, como ya saben ustedes, la vicepresidenta primera y somos todos miembros de esa Comisión y estamos todavía cerrando este asunto.

Votamos la propuesta que contiene al compareciente propuesto por Junts Per Catalunya, Carles Puigdemont.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: a favor, 67; en contra, 270; abstenciones, 2.

El señor **COORDINADOR**: Queda rechazada.

Pasamos a votar la lista sin incorporar al candidato de Junts per Catalunya. ¿No quiere presentar una alternativa en estos momentos?

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: De momento no.

El señor **COORDINADOR**: De acuerdo. Votamos la lista sin el candidato de Junts per Catalunya.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 276; en contra, 26; abstenciones, 37.

El señor **COORDINADOR:** Queda aprobada la lista de los primeros comparecientes en este Grupo de trabajo.

Con esto se levanta la sesión hasta el lunes de la semana que viene. Serán ustedes informados a través de la letrada de a qué hora comenzamos.

Gracias.

Se levanta la sesión.

Eran las seis y veinticinco minutos de la tarde.