

**INFORME SOBRE LA VIGÉSIMOSEGUNDA SESIÓN ANUAL DE LA
ASAMBLEA PARLAMENTARIA DE LA ORGANIZACIÓN PARA LA
SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EUROPA**

Estambul, 29 de junio a 3 de julio de 2013

Delegación

Presidente

Santiago López Valdivielso (SGPP)

Vicepresidente

Sánchez Amor, José Ignacio (GS)

Vocales

Azpiazu Uriarte, Pedro María (GV (EAJ-PNV))

Benítez de Lugo Massieu, Francisco de Borja (SGPP)

Campuzano i Canadés, Carles (GPCIU)

Cascallana Gallastegui, Enrique (SGPS)

Gómez de la Serna y Villacieros, Pedro Ramón (GP)

González Vázquez, Sebastián (GP)

Lanzuela Marina, Santiago (GP)

Pozuelo Meño, Isabel (GPP)

Letrado

Molina Moreno, Luis

Desarrollo de los trabajos

Las sesiones oficiales se iniciaron el día 29 de junio, sábado, con la reunión de la Comisión Permanente.

El Sr. Presidente, Wolfgang Grossruck abre la sesión dando la bienvenida a los presentes, seguido de un discurso de bienvenida del Jefe de la Delegación turca ante la AP-OSCE, D. Emir Önen.

Acto seguido el Presidente, Sr. Grossruck, presenta su informe del presente año sobre la AP-OSCE.

A continuación el Sr. Battelli, Tesorero de la AP-OSCE presenta el informe financiero del curso saliente.

Seguidamente el Sr. Presidente propone la discusión conjunta de los puntos 5 y 10, para ahorrar tiempo. De ese modo el Secretario General, Sr. Oliver, presenta su informe.

Asimismo se procede, como punto 10, a la presentación de los informes sobre las reuniones futuras. El Sr. Krivokapic (Montenegro) informa sobre la reunión de otoño en Budva, la Sra. Muradova (Azerbaiyán) sobre la de Baku, la Sra. Kauma (Finlandia) sobre la próxima reunión de verano, en Helsinki y la cabeza de la delegación suiza anuncia que su país asumirá la próxima presidencia de la OSCE el año que viene, por lo que acogerán la reunión de otoño, del 2 al 5 de octubre.

De nuevo el Sr. Oliver toma la palabra solicitando que aquellos países que hasta hoy nunca hayan sido anfitriones piensen sobre la posibilidad de serlo.

Del mismo modo se entra en el punto sexto del orden del día, asuntos prácticos. El Sr. Presidente informa sobre los requisitos para presentarse a candidato como presidente de la AP-OSCE. El plazo sería hasta las 10:00 del día dos de julio. La mesa de la Asamblea Parlamentaria se reuniría para comprobar las firmas de las candidaturas. Quienes no pudiesen emitir su voto en el momento de la elección podrán hacerlo antes del día dos por medio de escrito, que se depositaría en caja fuerte. La votación se producirá a las 11:00 del día 3 de julio.

Acto seguido se procede a la ratificación de los miembros de las tres Comisiones Generales, que resulta aprobada.

Dentro del mismo punto del orden del día, sexto, en el apartado segundo, se prevé la inclusión de los asuntos suplementarios y su remisión a las Comisiones competentes o al Pleno. El Sr. Presidente propone la aprobación conjunta para la introducción de todos los asuntos suplementarios, pero debido a la oposición de algunos miembros de la Comisión Permanente (como Kazajistán, Letonia o Kirguizistán entre otros), deberán votarse uno por uno.

Los puntos adicionales del uno al seis se adoptan.

En el punto séptimo Rusia y Armenia se oponen. Hablan en el turno de oposición los Sres. Geghemyan (Armenia) y Kovalev (Rusia), mientras que el Sr. Onen (Turquía) habla a favor de la adopción. Como resultado de la votación subsiguiente no se alcanza un tercio de votos en contra, necesarios para su rechazo, así que queda adoptada.

Los puntos adicionales del ocho al once se adoptan.

En el punto duodécimo los Estados Unidos y Canadá se oponen. Habla el representante de los Estados Unidos en el turno de oposición. El representante de la delegación Noruega indica que su país se opondría a la adopción de la resolución, pero no a su debate, por lo que votará en contra de su exclusión. En el mismo sentido el Sr. Compagna (Italia) señala que él se abstendría en la votación final, pero que cree que antes de ello debería discutirse en un debate en la Comisión correspondiente. Como resultado de la votación subsiguiente no se alcanza un tercio de votos en contra, necesarios para su rechazo, así que queda adoptada.

Los puntos adicionales del trece al dieciséis se adoptan.

En el punto 17 hablan en contra la representante de Letonia y el Sr. Kovalev (Rusia). Tras la votación se adopta el punto suplementario.

Se adoptan los puntos 18 y 19.

Bielorrusia se pronuncia en contra del número 20, aunque resulta adoptado por votación.

En el punto vigesimoprimeros intervienen en contra de la adopción el Sr. Adyrbekov (Kazajistán) y el representante de Eslovaquia. Asimismo toma la palabra la Sra. Pozuelo Meño (España) para respaldar la intervención del Sr. Adyrbekov, señalando que la adopción supondría proceder a un análisis de un episodio concreto, que pasó ya hace un año, dándole carácter general a un hecho sucedido en un país que está teniendo un buen modelo democratizador y modernizador, con los buenos pasos que está en sus modelos parlamentario, policial, judicial,...

En el mismo sentido interviene el Sr. Neri (Francia). El representante de Alemania reconoce los avances de Kazajistán, pero también quisiera que se hablase sobre ello en la Comisión, incluido sobre dichos avances. El Sr. Compagna (Italia) apoya lo dicho hasta ahora por España, Francia e incluso Alemania y cree que sería inoportuno llevarlo al debate general. A continuación toman la palabra la Sra. Muradova (Azerbaiyán) y el Sr. Onen (Turquía).

El punto suplementario queda rechazado tras la votación.

Se adoptan los puntos suplementarios del 22 al 24.

El punto número 25 es retirado por su autor.

El vigesimosexto se debate con la intervención de los Sres. Chris Smith, Presidente del Congreso de los Estados Unidos, que actúa en calidad de subdelegado de su país y Ghegamyán (Armenia), así como los representantes de Polonia, Italia (Sr. Compagna) y Rusia (Sr. Kovalev). El punto suplementario resulta rechazado con 24 votos en contra.

Para el punto número 27 interviene el Sr. Onen (Turquía). A continuación hace uso de la palabra la Sra. Pozuelo Meño (España) que señala que no ha tenido la ocasión de tratar este tema con la delegación turca, pero que cree que no debería tratarse este punto suplementario, porque Turquía está manteniendo conversaciones con el P.K.K. y ése es un proceso que requiere tiempo, discreción y debate; hay un proceso de negociación para la paz y no sería bueno que haya una resolución en paralelo de la AP-OSCE, por lo que propone en definitiva que se retire. Asimismo intervienen también en contra los representantes de Bielorrusia, Italia, Alemania, Azerbaiyán, el Reino Unido y Noruega, que por el contrario, sí que desearía que se debata el punto.

Tras la votación el punto suplementario queda rechazado.

En el vigesimooctavo punto hablan en contra los Sres. Kovalev (Rusia) y Ghegamyán (Armenia), mientras que el representante de los Países Bajos habla a favor de su adopción. Toma la palabra el Sr. Sánchez Amor (España) para pronunciarse sobre

los debates a favor y en contra de la adopción de puntos suplementarios para su inserción en los órdenes del día de las Comisiones o del Plenario, atendiendo a su contenido u oportunidad en vez de a criterios estrictamente formales, pues cree que se está creando un precedente peligroso. Estima que por el motivo de que un país vaya avanzando adecuadamente en los principios fijados por la OSCE no es óbice para excluir de un orden del día puntos adicionales que se refieran a él. Los asuntos deben debatirse y ya será el órgano competente quien decida si se aprueba o no, pues en esta Comisión Permanente no se debe tratar si aprobar o no el punto, sino determinar su inclusión en el Orden del Día. Además, son iniciativas de miembros de la asamblea que han obtenido un adecuado número de apoyos en forma de firmas para su presentación. Finalmente afirma saber que no es un discurso complaciente el que acaba de formular, pero si no se discuten los temas controvertidos la AP-OSCE no saldrá de la irrelevancia a la que se está viendo avocada en los últimos años.

Tras la subsiguiente votación la inclusión en el orden del día queda rechazada.

Se adopta el punto suplementario número 29.

El Presidente, Sr. Allison (sustituyendo al Sr. Grossruck), informa de que la Comisión de Asuntos Económicos se reunirá dos veces el mismo día en vez de hacerlo el miércoles.

Acto seguido se entra en el punto séptimo del Orden del Día, informe del Presidente de la Sub-Comisión del Reglamento sobre la reforma de éste último, que presenta el Sr. Soares (Portugal).

Del mismo modo intervienen el Sr. Neri (Francia), la Sra. Aknazarova (Kyrgyzistán), los Sres. Kovalev (Rusia) y Soares, que contesta a las cuestiones planteadas hasta el momento, los representantes de Alemania, Estados Unidos (Sr. Smith), Chipre y Rusia (Sr. Kovalev), a los que responde el Sr. Soares, cerrando el debate el representante de Canadá.

El Sr. Presidente, Grossruck, somete a votación la reforma del Reglamento de la AP-OSCE, que necesita mayoría de dos tercios, resultando aprobada por asentimiento.

Se entra así en el punto octavo del Orden del Día, informe del Presidente de la Comisión de Ad Hoc de Transparencia y Reforma de la AP-OSCE, D. François-Xavier de Donnea, sobre el estado de las negociaciones con la ODIHR y la reunión con su Presidente, el Sr. Lenarcic.

A continuación intervienen los Sres. Battelli (Eslovenia) para informar sobre el desarrollo de las elecciones en Bulgaria y Albania y De Donnea, que le responde, apreciando que es posible que sean necesarias algunas disposiciones adicionales a los acuerdos. Toman la palabra entonces el representante de Suiza y los Sres. Hardstedt (Suecia), Neri (Francia) y Tsereteli (Georgia), así como el representante de los Países Bajos y el Sr. Battelli.

Inmediatamente interviene el Sr. Sánchez Amor (España), que felicita a De Donnea por su labor y desea que como en Georgia sea una solución definitiva, pero indica que en realidad ésta es como “la crisis que nunca existió”, porque al final no se

ha tocado nada del texto del acuerdo y todo sigue igual. Señala que en Albania todo salió bien porque estuvo el Sr. Battelli, pero se pregunta qué sucederá si en vez de él estuviera alguien con peor disposición política. Hay que hacerse la pregunta de si la crisis sucedida se debió sólo a la posición del anterior Presidente de la AP-OSCE o si había otros motivos.

Acto seguido intervienen el representante de Dinamarca y el Sr. Oliver, Secretario General de la AP-OSCE, que indica que el problema no está en los acuerdos sino en la posterior aplicación de sus disposiciones.

Tras una aclaración del Sr. Battelli se procede a la votación de la propuesta del Presidente, que resulta aprobada por unanimidad.

Llegados al punto noveno del Orden del Día, el Sr. Presidente, Grossruck, propone que se levante la sesión dejando los tres últimos puntos para su discusión ante el Pleno.

Se levanta la Sesión siendo las 12 horas y 10 minutos.

Los trabajos continuaron con la reunión del Pleno el mismo día a partir de las 14 horas y 30 minutos.

El Sr. Presidente de la AP-OSCE, D. Wolfgang Grossruck abre la Sesión con un discurso de bienvenida.

Seguidamente hace su discurso el Presidente de Turno de la OSCE, el Ministro de Asuntos Exteriores de Ucrania, D. Leonid Kozhara.

A continuación da un discurso de bienvenida D. Ahmet Davutoglu, Ministro de Asuntos Exteriores de Turquía.

Acto seguido da su discurso el Primer Ministro de Turquía, D. Recept Tayyip Erdogan.

Cierra el turno de discursos el Presidente de la Gran Asamblea de Turquía (Parlamento), D. Cemil Çiçek.

Tras una breve pausa se reanuda la Sesión con preguntas y respuestas con el Presidente de Turno de la OSCE y las intervenciones de los Presidentes de los Parlamentos Nacionales.

En este momento hace uso de la palabra el Sr. Sánchez Amor (España) manifestando que existe una intervención en la economía por parte de los poderes públicos, pero que por otra parte cada vez hay más liberalismo económico. Instituciones como la OSCE deberían resistirse a la moda de que la diplomacia importante es la “diplomacia económica”, pues eso es contraproducente para los derechos humanos, que no deben quedar sometidos al imperio de la economía.

Continúa la reunión con el informe de la Representante Especial en Asuntos de Género de la AP-OSCE, D^a. Hedy Fry, seguido por un debate.

Del mismo modo enuncia su discurso el Secretario General de la OSCE, el Sr. Embajador Lamberto Zannier seguido de una sesión de preguntas y respuestas.

El Sr. Presidente Levanta la Sesión siendo las 18 horas y 7 minutos.

El sábado 29 de junio se inician los trabajos con las reuniones de los Grupos Políticos a las ocho horas y con las sesiones de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad y la de Asuntos Económicos, Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente, ambas a las nueve horas.

Dada la simultaneidad de dichas sesiones el Letrado sólo pudo acudir a la de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad, por lo que sólo existe informe de la misma.

La sesión de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad tuvo inicio a las nueve horas con la presentación de los trabajos de la Presidenta de la misma, D^a. Asa Lindestam y la aprobación del orden del día.

Acto seguido la Sra. Abramikiene (Lituania) presenta el Proyecto de Resolución.

Asimismo intervienen en el turno de oradores los Sres. Neri (Francia), Ashimbayev (Kazajistán), Tursunbekov (Kyrgyzistán), la Sra. Muradova (Azerbaiyán) y los Sres. Kafkalías (Chipre), Geghamyan (Armenia), Tissier (Francia), Guliyev (Azerbaiyán), Kulakov (Rusia) y Sánchez Amor (España), así como la Sra. Salimzoda (Tayikistán).

En su intervención el Sr. Sánchez Amor quiere introducir un concepto novedoso. Estamos acostumbrados a ver la seguridad desde un punto de vista tradicional del conflicto, es decir, entre Estados, pero también hay conflictos internos o sociales. Por ejemplo el movimiento de “los indignados” en España, en Brasil, en la Plaza Taxim, en Grecia,... Él viene con los hechos de la Plaza Taxim en mente, pero los anfitriones turcos aún no han hablado nada de ello, es más, nadie lo ha hecho y sin embargo es algo que está sobrevolando la sala. El Sr. Sánchez pide a los anfitriones turcos miembros de la Asamblea que les puedan ilustrar con naturalidad, especialmente porque en la AP-OSCE están entre amigos. El Sr. Sánchez recibe un fuerte aplauso de todos los presentes.

D^a. Vilija Aleknaite Abramikiene señala que hay enmiendas al informe que versan sobre todos los temas planteados, así que se tratarán al debatir cada una de ellas.

La Sra. Presidenta, Asa Lindestam, presenta las enmiendas y su forma de tramitación.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 1, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 2, respecto a la que la ponente muestra su acuerdo pero manifiesta que no quisiera que la resolución se alargue demasiado. El Sr. Kovalev (Rusia) presenta una moción de orden por medio de la cual retira la enmienda.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 3, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende las enmiendas número 4 y 5, con la que la ponente muestra su desacuerdo, con la 4 porque ya se ha aprobado la 3 del Sr. Kafkalias, que es del mismo tenor pero más precisa y con la 5 porque dos de sus aspectos son demasiado selectivos, resultando rechazadas en las subsiguientes votaciones.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 6, a la que se opone la Sra. Zapf (Alemania). La Sra. ponente señala que le gusta la enmienda pero que prefiere que sea la Comisión quien se pronuncie, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La enmienda número 7 no se vota por ser contradictoria con la número 6 que acaba de ser aprobada.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 8, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 9, con la que la ponente muestra sus dudas, así que se abstiene, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 10, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Ashimbayev (Kazajistán) defiende la enmienda número 11, respecto a la que la ponente señala que le gusta más la redacción original, pero que prefiere que sea la Comisión la que decida, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Liepins (Letonia) defiende la enmienda número 12, con la que la ponente muestra su acuerdo pero propone la abstención, por entender que no casa con el espíritu de la OSCE, resultando no obstante aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Mariani (Francia) defiende la enmienda número 13, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Voisin (Francia) defiende la enmienda número 14, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Fry (Canadá) defiende la enmienda número 15, con la que la ponente, debido al gran número de firmas que la respaldan, muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 16. La Sra. Presidenta señala que dado que esta enmienda, así como las 17 y 18 van dirigidas al mismo artículo, si la 16 se aprueba decaerán las otras dos.

El Sr. Geghamyan (Armenia) defiende la enmienda número 17.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 18.

La ponente propone no aprobar ninguna, salvo tal vez la 18 y aún en esa prefiere la redacción original.

La enmienda número 16 resulta rechazada en la votación.

El Sr. Geghamyan retira la número 17.

La enmienda número 18 resulta rechazada en la votación.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) defiende la enmienda número 19, en contra de la cual se pronuncia el Sr. Geghamyan (Armenia), y con la que la ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 20, con la que la ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 21 respecto a la que la ponente propone la abstención, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 22, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Glanzmann-Hunkeler (Suiza) defiende las enmiendas números 23 y 24, con las que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobadas en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 25, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Onen (Turquía) defiende la enmienda número 26, aunque su autora sea la Sra. Fry (Canada), con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Seguidamente el Sr. Onen (Turquía) señala que quiere contestar a la cuestión planteada por el Sr. Sánchez Amor (España). Indica que quiere compartir una nota breve. Cuando los sucesos acaecidos en Turquía comenzaron, había implicados ciudadanos sin motivación política que protagonizaban una protesta medio ambiental, pero después se unieron grupos ilegales que han atacado los bienes públicos, hechos que los tribunales ahora están investigando. El Primer Ministro Turco decidió, junto a su Gobierno, convocar un referéndum sobre la materia, por considerarlo lo más democrático, aun en contra del criterio del Consejo de Estado y pese a que las autoridades municipales ya habían tomado su decisión. Agradece al Sr. Sánchez Amor

que haya planteado el tema. También recuerda que más tarde habrá un acto paralelo contra la intolerancia y el racismo.

Del mismo modo toma la palabra la Sra. Tamayligil (Turquía), que pertenece a la oposición en Turquía, concretamente al Partido Popular. Denuncia que los manifestantes han tenido que sufrir gases lacrimógenos, agua a presión, pelotazos de goma,... el proceso del Parque Taxim no se refiere solamente a la tala de unos árboles, es una iniciativa de los jóvenes contra muchos temas que les afectan. Sin duda Turquía es un país democrático pero las protestas han sido reprimidas con dureza. Empezó siendo un movimiento pacífico y por eso debe respetarse y reconocerse por todos los partidos. Acepta que hay un límite a la libertad de expresión, pero no puede fijarse ni aplicarse de cualquier manera.

La Sra. Presidenta levanta la Sesión siendo las 11 horas y 5 minutos hasta el día siguiente a las 9 horas y 30 minutos.

El mismo día 30 tuvo lugar la Sesión de la Comisión General de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias.

Abre la Sesión la Sra. Presidenta, D^a. Isabel Santos (Portugal), siendo las 11 horas y 30 minutos, con la presentación de los trabajos a realizar.

D^a. Ann Phelan (Irlanda), Ponente de la Comisión, presenta el proyecto de informe.

En el turno de oradores intervienen el Sr. Fitis (Chipre), las Sras. Aslanova (Azerbaiyán), Kluzik-Rostkowska y Pavlovska-Daneva, el Sr. Kulkuloglu (Turquía), las Sras. Aslanova (Azerbaiyán) y Vienne (Bélgica), el Sr. Blatabaev (Kyrgyzistán), la Sra. Von Cramon-Taubadel (Alemania), Lord Alf Dubbs (Reino Unido) así como los Sres. Azzopardi (Malta), el representante de Marruecos, Senko (Bielorrusia), Ayalan (Turquía) y Smith (Estados Unidos).

Contesta a las cuestiones planteadas la Sra. Phelan.

El Sr. Fitis (Chipre) defiende la enmienda número 1, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 2, con la que la ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

La Sra. Bychkova (Kazajistán) defiende la enmienda número 3, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 4, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 5, del Sr. Guminsky, en contra de la cual se pronuncia la Sra. Cramon-Taubadel (Alemania), mostrando la ponente su acuerdo con la enmienda, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 6, del Sr. Guminsky, en contra de la cual se pronuncia la Sra. Cramon-Taubadel (Alemania), mostrando la ponente su desacuerdo con la enmienda, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 7, del Sr. Guminsky, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Tsereteli (Georgia) defiende la enmienda número 8, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta levanta la Sesión siendo las 13 horas y 30 minutos, que continuará al día siguiente a las 11 horas y 30 minutos.

El día 1 de julio se continúan los trabajos con las reuniones de las tres Comisiones Generales, la de Asuntos Políticos y Seguridad y la de Asuntos Económicos, Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente coincidentes a las 9 horas y 30 minutos, y la de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias a las 11 horas y 30 minutos.

Dada la simultaneidad de dos de dichas sesiones el Letrado sólo pudo acudir a la de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad y a la de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias, por lo que sólo existe informe de la misma.

Siendo las 9 horas y 30 minutos la Sra. Presidenta, D^a. Asa Lindestam (Suecia), abre la sesión.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 27, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 28, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Onen (Turquía) defiende la enmienda número 29, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Geghamyan (Armenia) defiende la enmienda número 30, en contra de la cual se manifiestan la Sra. Zapf (Alemania) y la ponente, resultando aun así aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta indica que las enmiendas de la 31 a la 34 versan sobre el párrafo décimo y que por tanto, se debatirán conjuntamente y, de aprobarse alguna, las siguientes decaerían.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 31, a la que se opone la Sra. Zapf (Alemania). El Sr. Voridis (Grecia) defiende la enmienda número 32. El Sr. Geghamyan (Armenia) retira las enmiendas 33 y 34. La ponente se manifiesta a favor de las enmiendas 31 y 32.

Se procede a votar las enmiendas, la 31 que resulta rechazada y la 32 que resulta aprobada.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 35, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta anuncia que al versar las enmiendas 36, 37 y 38 sobre el párrafo 11, la aprobación de la primera supondría que decaigan las dos siguientes.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la número 36 y el Sr. Guliyev (Azerbaiyán) retira la número 38. Finalmente se vota y queda aprobada la número 37, del Sr. Adyrbekov (Kazajistán).

La Sra. Glanzmann-Hunkeler (Suiza) defiende la enmienda número 39, con la que la ponente muestra su desacuerdo, y la número 40, respecto a la que la ponente se muestra a favor, resultando aprobadas ambas en la subsiguiente votación.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 41 y el Sr. Dolidze (Georgia) la número 42. La Sra. Zapf (Alemania) se muestra en contra de la número 41 mientras la ponente se posiciona en contra de la 41 y a favor de la 42, quedando en las votaciones correspondientes rechazada la 41 y aprobada la 42.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 43, proponiendo como enmienda verbal que sea considerada de adición en vez de sustitución, manifestando la Comisión su acuerdo por unanimidad.

La Sra. Zapf (Alemania) defiende la enmienda número 44, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 45, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta indica que las enmiendas 46, 47, 48 y 49 versan todas ellas sobre el párrafo 14 y que, si la 46 resulta aprobada, las demás se entenderán decaídas. Además anuncia también que la número 50 ha sido retirada por el Sr. Onen (Turquía).

El Sr. Geghamyan (Armenia), defiende la número 46, el Sr. Dolidze (Georgia) la 47 y la Sra. Bratli (Noruega) las 48 y 49. El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) se pronuncia en contra de la 46. La ponente se muestra en desacuerdo con la número 46 y a favor de las 47, 48 y 49.

Como resultado de las votaciones, resulta rechazada la 46 y aprobadas las 47, 48 y 49.

La Sra. Fry (Canadá) defiende la enmienda número 51, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta señala que las enmiendas 52, 53 y 54 versan todas ellas sobre el párrafo 15, de modo que si se aprueba la 52 decaerán las otras dos y que si se aprobase la 53 decaería la 54.

El Sr. Geghamyan (Armenia) defiende la 52, el Sr. Onen (Turquía) la 53 y el Sr. Fitis (Chipre) la 54, presentada por el Sr. Voridis (Grecia). La Sra. Von Crammon-Taubadel (Alemania) habla en contra de todas ellas, manifestando su posición a favor de la redacción original. La ponente se muestra a favor de la número 52.

Antes de la votación de la número 52, la Sra. Von Crammon-Taubadel (Alemania), recuerda que de aprobarse esta no se votarían las dos siguientes y que, por ello, quiere oír la opinión de la ponente sobre las enmiendas 53 y 54. La ponente señala que de aprobarse la número 52 decaerían la 53 y la 54 y que por ello no sería necesario opinar sobre ellas.

En la subsiguiente votación se aprueba la enmienda número 52, quedando rechazadas pues las 53 y 54.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 55, en contra de la que se pronuncia el Sr. Guminsky (Bielorrusia) y con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta anuncia que las enmiendas 56 y 57 versan sobre el párrafo 17, así que si se aprueba la número 56 decaerá la 57.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) defiende la 56 mientras que el Sr. Geghamyan (Armenia) defiende la 57. En el turno en contra intervienen el Sr. Geghamyan, contra la 56, diciendo que si se retira ésta él retirará la 57, y el Sr. Guliyev contra la 57.

En la subsiguiente votación ambas resultarán rechazadas.

La Sra. Presidenta anuncia que las enmiendas 58, 59, 60 y 61 versan sobre el párrafo 18, así que se debatirán de forma conjunta.

La Sra. Bratli (Noruega) defiende la enmienda número 58, el Sr. Dolidze (Georgia) la 59 y el Sr. Kulkuloglu (Turquía) la 60. En contra interviene el Sr. Kovalev (Rusia), partidario del texto original. La ponente se manifiesta a favor de las enmiendas 58, 60 y 61, y en contra de la 59.

En la subsiguiente votación resultan aprobadas las enmiendas 58, 60 y 61 y rechazada la 59.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 62. El Sr. Geghamyan (Armenia) en el turno en contra propone una enmienda verbal introduciendo el derecho de autodeterminación de las naciones. La ponente manifiesta su acuerdo con la incorporación de la enmienda verbal. El Sr. Dolidze (Georgia) opina que, ya que es una enmienda diferente, que se incorpore en otra parte del texto y no sobre su enmienda. La enmienda se vota en su tenor literal, sin introducir el texto de la enmienda verbal, resultando aprobada.

El Sr. Tsereteli (Georgia) defiende la enmienda número 63, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Ashimbayev (Kazajistán) defiende la enmienda número 64, en contra de la cual se manifiesta la Sra. Zapf (Alemania), aunque propone que en vez de ser de sustitución sea de adición. La ponente muestra su acuerdo con la propuesta de la Sra. Zapf, resultando aprobada al no haber oposición de los presentes.

El Sr. Mariani (Francia) defiende la enmienda número 65, a la que la ponente propone una enmienda oral que el autor acepta. La Sra. Lanjri (Bélgica) formula una objeción a la enmienda oral, pero la mayoría se muestra a favor, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta levanta la sesión a las 11 horas y 2 minutos hasta las 16 horas y 30 minutos del mismo día.

El propio día 1 a las 11 horas y 30 minutos está prevista la reunión de la Comisión General de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias.

La Presidenta, D^a. Isabel Santos abre la sesión a las 11 horas y 40 minutos, informando sobre la elección de cargos de la Comisión y sometiendo a votación el Orden del Día, que resulta aprobado. Señala también que la ponente, D^a. Ann Phelan no puede estar presente, así que hará sus funciones el Sr. Walsh (Irlanda).

El Sr. Fittis (Chipre) defiende la enmienda número 9, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 10, para la que el ponente propone la abstención, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 11, propuesta inicialmente por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 12, propuesta inicialmente por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta indica que las enmiendas 13, 14 y 15 se debatirán de forma conjunta por versar sobre la misma parte del texto. El Sr. Soares (Portugal) defiende la número 13, la Sra. Kiener Nellen (Suiza) la número 14 y el Sr. Compagna (Italia) la número 15. El ponente se muestra a favor de la número 13.

El Sr. Battelli (Eslovenia) plantea una moción de orden con la que pretende hacer una aclaración técnica.

La enmienda número 15 resulta aprobada en la votación subsiguiente con lo que las 14 y 15 decaen.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 16, presentada inicialmente por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Fittis (Chipre) defiende la enmienda número 17, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Lundqvist-Brömster (Suecia) defiende la enmienda número 18, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Lundqvist-Brömster (Suecia) defiende la enmienda número 19, en contra de la cual se pronuncia el Sr. Gyoparos (Grecia), con la que el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 20, presentada inicialmente por el Sr. Guminsky, retirándola, contra la cual hace uso de la palabra el Sr. De Bois, resultando rechazada en la subsiguiente votación. El Sr. Senko pide una moción de orden para señalar que había retirado su enmienda y que no se debería haber votado.

El Sr. Liepins (Letonia) defiende la enmienda número 21, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) retira la enmienda 22, inicialmente presentada por el Sr. Guminsky.

El Sr. Fittis (Chipre) defiende la enmienda número 23, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Kiener Nellen (Suiza) defiende la enmienda número 24, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta señala que de aprobarse la 25 decaería la 26 por versar ambas sobre el mismo texto.

El Sr. Ayalan defiende la enmienda número 25, en contra de la cual se pronuncia el Sr. Holm (Suecia), con la que el ponente muestra también su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 26, en contra de la cual se manifiesta el Sr. Holm (Suecia) y con la que también el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Sánchez Amor (España) defiende la enmienda 27, Referida al caso Magnitsky, señalando que éste es un asunto clásico en nuestras reuniones, pero es un caso general o ejemplar, como el de la niña iraní convertida en símbolo de la educación, porque aunque ya parecía acabado, vuelve de nuevo en varios parlamentos, también en el español. En la Sesión Anual de Mónaco ya se hizo una declaración, pero no quiere que caiga en el olvido. Pide por ello que se siga buscando la respuesta adecuada y que se mantenga en nuestra agenda, pese a que ya se haya hablado con anterioridad y parezca que ya sea algo pasado.

En el turno en contra hace uso de la palabra la Sra. Alimova (Rusia) que considera que el contenido de esta enmienda recae sobre un asunto interno de Rusia, este país ya ha dado su versión sobre el caso y no creen que sea necesario hablar más sobre ello.

El Ponente recuerda que se trata del caso de un periodista y abogado torturado y muerto en una cárcel rusa. Ya se ha discutido en varias instituciones. Informa de que se coaccionó a Irlanda (país al que pertenece la ponente que elaboró el proyecto de resolución) por mediación del Embajador de Rusia, amenazando con que, si cuando Irlanda ocupe la Presidencia de la Unión Europea, se trataba este asunto, tendrían problemas para la adopción de niños en Rusia. Añade que al igual que España, Francia y Estados Unidos, Irlanda va a presentar mañana un reportaje sobre la adopción de niños en Rusia. Con todo ello, se manifiesta a favor de la enmienda.

La enmienda 27 queda aprobada en la votación subsiguiente.

El Sr. Fittis (Chipre) defiende la enmienda número 28, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 29, presentada por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta señala que las enmiendas 30 y 31 recaen sobre el mismo párrafo, así que de aprobarse la número 30 decaerá la 31.

El Sr. Senko (Bielorrusia) retira la enmienda 30, presentada originariamente por el Sr. Guminsky.

El Sr. Artykov (Rusia) defiende la enmienda número 31, en contra de la que se manifiesta la Sra. Cederfelt (Suecia), y respecto a la que el ponente propone que se añada el párrafo en vez de sustituirlo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

La Sra. Kiener Nellen (Suiza) defiende la enmienda número 32, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 33, presentada por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Aderholt (Estados Unidos) defiende la enmienda número 34, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Bostanci (Turquía) defiende la enmienda número 35, en contra de la cual se pronuncia el Sr. De Bois (Reino Unido), así como el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Lundqvist (Suecia) defiende la enmienda número 36, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Se levanta la sesión siendo las 13 horas y 3 minutos.

Desde las 13 horas hasta las 14 horas y 30 minutos se celebró un almuerzo de trabajo con el tema de “Asuntos de Género” ofrecida por la Gran Asamblea Nacional de Turquía, a la que asistió la Sra. Pozuelo Meño (España) que realizó además una intervención en la misma.

Por la tarde del día 1 de julio a las 14 horas y 30 minutos se reúnen simultáneamente las Comisiones Generales de Asuntos Económicos, Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente y la de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias.

Dada la simultaneidad de dichas sesiones el Letrado sólo pudo acudir a la de la Comisión de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias, por lo que sólo existe informe de la misma.

La Presidenta, Sra. Santos (Portugal), abre la sesión siendo las 14 horas y 38 minutos.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 37, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 38, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Grossruck (Austria) no está presente, así que la Sra. Comic (Serbia) defiende la enmienda número 39 en su lugar, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) retira la enmienda número 40, presentada por el Sr. Guminsky, contra la que se pronuncia la Sra. Comic (Serbia) y con la que el ponente

muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación. El Sr. Senko presenta una moción de orden quejándose de que había retirado la enmienda, que no debía votarse y que ya es la segunda vez que pasa.

El Sr. Smith y Lord Alf Dubbs, ambos del Reino Unido, defienden conjuntamente la enmienda número 41, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Holm (Suecia) defiende la enmienda número 42, en contra de la que se pronuncia la Sra. Bondarenko (Ucrania), mientras que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Lord Dubbs (Reino Unido) defiende la enmienda número 43, contra la que se manifiesta el Sr. Stoian (Ucrania), mientras que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Lord Dubbs (Reino Unido) defiende la enmienda número 44. El Sr. Akhmetov (Kazajistán) solicita la palabra en el turno en contra para quejarse de que quería haber hablado en el turno en contra de la enmienda anterior y no se le concedió, a lo que la Sra. Presidenta contesta que el reglamento establece que sólo puede hacer uso del turno en contra una persona, que en ese caso fue el Sr. Stoian. Seguidamente se vota la enmienda resultando aprobada.

La Sra. Cederfelt (Suecia) defiende la enmienda número 45, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Cederfelt (Suecia) defiende la enmienda número 46, en contra de la que habla el Sr. Acba (Turquía) mientras que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 47, presentada por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Holm (Suecia) defiende la enmienda número 48, en contra de la cual habla el Sr. Dolidze (Georgia) mientras que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 49, presentada por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Presidenta señala que si la enmienda número 50 es aprobada la 51 se tendrá por decaída, por versar ambas sobre el mismo texto.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 50, presentada por el Sr. Guminsky, con la que el ponente muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

El Sr. Dolidze (Georgia) defiende la enmienda número 51, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

De ese modo, terminado el debate de las enmiendas, la Presidenta anuncia que se va a proceder a votar el conjunto del proyecto de resolución con las enmiendas incorporadas.

El resultado de la dicha votación es de 42 votos a favor, dos en contra y dos abstenciones, con lo que resulta aprobada.

Terminados el debate y la votación de la Resolución, se pasa al debate de los Asuntos Adicionales.

En primer lugar se debate el Proyecto de Resolución sobre el Fortalecimiento de las Instituciones Civiles en la Región de la OSCE.

Lo presenta el Sr. Guliyev (Azerbaiyán). Nadie solicita turno de palabra para el debate general del proyecto.

Seguidamente se pasa el debate de las enmiendas.

La Sra. Fry (Canadá) defiende las enmiendas números 1 y 2, con las que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando ambas aprobadas en la subsiguiente votación.

El Sr. Tserateli (Georgia) defiende la enmienda número 3, con la que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Fry (Canadá) defiende la enmienda número 4, con la que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación. Durante la votación el Sr. Rashkin (Rusia), quiere proponer una enmienda oral, pero la Presidenta le indica que no puede ser porque no lo permite el procedimiento del Reglamento.

A continuación se procede a la votación del Proyecto con las enmiendas incorporadas, resultando aprobado por 40 votos a favor, 4 en contra y 4 abstenciones.

Se levanta la sesión siendo las 15 horas y 57 minutos, hasta la mañana del día siguiente a las 9 horas.

Por la tarde del día 1 de julio a las 16 horas y 30 minutos se reúne la Comisión General de Asuntos Políticos y Seguridad.

La Sra. Presidenta, D^a. Asa Lindestam, presenta el Orden del Día que resulta aprobado. Asimismo anuncia que mañana se elegirán las candidaturas para los puestos que quedarán vacantes.

La Sra. Fry (Canadá) defiende la enmienda número 66, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Adyrbekov (Kazajistán) defiende la enmienda número 67, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Voridis (Grecia) defiende la enmienda número 68, con la que la Sra. Zapf (Alemania) muestra su desacuerdo, mientras que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kovalev (Rusia) defiende la enmienda número 69, con la que el Sr. Guliyev (Azerbaiyán) muestra su desacuerdo mientras que la ponente prefiere no pronunciarse, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Voisin (Francia) defiende las enmiendas números 70 y 71.

El Sr. Adyrbekov (Kazajistán) propone, como enmienda oral, un añadido a la enmienda número 70. La Ponente pregunta al Sr. Voisin si se puede hacer ese añadido, a lo que contesta afirmativamente.

La Sra. Presidenta pregunta si alguien se opone a la enmienda con su modificación, así que ante la ausencia de negativas se aprueba por asentimiento.

Respecto a la enmienda 71 se pronuncia el Sr. Ashimbayev (Kazajistán). En la subsiguiente votación resulta rechazada.

El Sr. Voisin (Francia) defiende la enmienda número 72, presentada originalmente por el Sr. Mariani, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Voisin (Francia) defiende la enmienda número 73, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 74, con la que la ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Terminadas las votaciones de todas las enmiendas, se procede a la votación del Proyecto con la incorporación de las enmiendas aprobadas, resultando aprobado por unanimidad.

Durante la votación el Sr. Kovalev (Rusia), presentó una moción de orden.

Acto seguido se inicia el debate de las cuestiones adicionales. La Sra. Presidenta señala el orden en el que serán debatidas.

En primer lugar se debate la cuestión adicional de título “El Papel de las Autoridades Locales y Regionales en los Escenarios de Rehabilitación Post-Conflictuales”, de la que el autor principal es el Sr. Sánchez Amor (España).

El Sr. Sánchez defiende el proyecto, señalando que hay que redefinir el concepto de “seguridad”. Debe saberse que tras un conflicto las fronteras son zonas problemáticas. En la fase “caliente” de la guerra la seguridad de la frontera corresponde al Estado, pero en la fase de rehabilitación y estabilización pueden introducirse nuevos factores, por lo que hay que tener en cuenta la entrada en acción de otras organizaciones, de civiles así como de entidades locales. Es necesaria una gobernanza “multi-nivel” para que todos los órganos de un país, a todos los niveles, se impliquen para solucionar el conflicto.

También se necesita la implicación de los entes menores, como los municipios, porque son los más cercanos al ciudadano y eso es importante. En la aplicación de los acuerdos políticos que regeneran la confianza hay que introducir a las autoridades locales, pues tienen un caudal de legitimidad, cercanía y confianza.

La OSCE debe analizar sus funciones porque son muy útiles.

Seguidamente intervienen el Sr. Garbowski (Polonia), que elogia la iniciativa del Sr. Sánchez y muestra su acuerdo con él, y el Sr. Silva (Portugal), que se manifiesta también muy a favor del proyecto de punto adicional, pues da un papel muy importante a las organizaciones como la OSCE.

A continuación se pasa al debate de las enmiendas.

La Sra. Fry (Canadá) defiende la enmienda número 1, agradeciendo al Sr. Sánchez su excelente labor y mostrándole todo su apoyo, aunque no quiere que se olvide la situación de la mujer en los conflictos. El ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Miller (Canada) defiende la enmienda número 2, con la que el ponente muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

A continuación se procede a la votación del Proyecto con las enmiendas incorporadas, resultando aprobado por unanimidad.

Asimismo se entra en el debate del segundo punto adicional, “Ampliación del patrocinio con los estados no mediterráneos para incluir a la Autoridad Nacional Palestina”.

Presenta el Proyecto la Sra. Arena (Bélgica).

En el debate que se produce a continuación intervienen el Sr. Maltais (Canadá), el representante de Argelia, la Sra. Baba (Tunicia), los Sres. Smith (Estados Unidos), Samat (Marruecos) y Compagna (Italia), la Sra. Barnett (Alemania) así como los Sres. Voridis (Grecia) y Onen (Turquía).

Seguidamente se entra en el debate de las enmiendas.

La enmienda número 1 la defiende la Sra. Pozuelo (España), quien indica que ha escuchado atentamente las intervenciones del debate. Pero debe reseñar que hay un elemento nuevo muy significativo, que es la decisión de la ONU de dar a Palestina el papel de Estado observador. Habrá que ver tantas veces como fuera necesario este

asunto, y más habiendo esta novedad, para poder llegar a la paz. Finalmente felicita a la Sra. Arena por esta iniciativa.

En el turno en contra hace uso de la palabra el Sr. Miller (Canadá), que solicita que se aclare porqué en el Proyecto se habla de Estado de Palestina y en la enmienda de Asamblea Legislativa de Palestina.

La Sra. Arena muestra su parecer favorable a la enmienda, que resulta aprobada en la subsiguiente votación.

La Sra. Lanjri (Bélgica) defiende la enmienda número 2, con la que la autora del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 3, con la que la autora del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Concluido el debate de las enmiendas se procede a la votación del Proyecto de Punto Adicional con las enmiendas introducidas, que resulta aprobado en la subsiguiente votación.

Se levanta la sesión siendo las 18 horas y 3 minutos, hasta el día siguiente a las 9 horas.

A las 9 horas del Martes 2 de julio se reúnen simultáneamente las Comisiones Generales de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias y la de Asuntos Políticos y Seguridad, adelantada a la mañana pese a que estaba prevista por la tarde, a causa de que la de Asuntos Económicos, Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente había concluido sus trabajos el día anterior, antes de lo previsto, ocupándose su tiempo en el horario por la antes citada.

Dada la simultaneidad de dichas sesiones el Letrado sólo pudo acudir a la de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad, por lo que sólo existe informe de la misma.

La Sra. Presidenta, D^a. Isabel Santos, abre la sesión siendo las 9 horas e informa de que se celebrarán dos sesiones de la Comisión, ésta presente y la otra que será a las 11 horas y 30 minutos, en la que se elegirá a los Cargos de la Comisión.

Se prosigue con la tramitación de los puntos adicionales.

D. Oleg Zarubinsky (Ucrania) expone el punto adicional de título “el Proceso de asentamiento en Transnistria”. Al no solicitar nadie la palabra no se produce debate alguno.

El punto adicional es adoptado en la subsiguiente votación.

La Sra. Pakosta (Estonia) presenta el punto sobre “Ciber-seguridad”. En el debate posterior intervienen los Sres. Miller (Canadá), Kostunov (Rusia), Dera (Polonia) y Senko (Bielorrusia).

Se pasa entonces al debate de las enmiendas.

La Sra. Pakosta (Estonia) defiende su autoenmienda, que resulta aprobada en la subsiguiente votación.

Introducida la enmienda se procede a votar punto adicional, que resulta aprobada con sólo una abstención y ningún voto en contra.

Acto seguido el Sr. Hartstedt (Suecia) defiende el punto sobre “El Ártico”.

En el debate correspondiente intervienen D^a. Pia Kauma (Finlandia) y los Sres. Miller (Canadá) y Kulakov (Rusia).

A continuación se inicia el debate de las enmiendas.

El Sr. Hoglund (Noruega) presenta la enmienda número 1, con la que el autor del punto adicional se muestra a favor. La enmienda resulta aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Hoglund (Noruega) presenta la enmienda número 2, con la que el autor del punto adicional se muestra a favor. La enmienda resulta aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Hoglund (Noruega) presenta la enmienda número 3, con la que el autor del punto adicional se muestra en contra. La enmienda resulta rechazada en la subsiguiente votación.

Introducidas las enmiendas se procede a votar el punto adicional, que resulta aprobado con sólo un voto en contra y ninguna abstención.

Asimismo se entra en el debate del punto adicional sobre “Guantánamo”.

Lo expone Lord Alf Dubbs. En el debate correspondiente intervienen los Sres. Maltais (Canadá) y Kulakov (Rusia).

El Sr. Senko (Bielorrusia) retira las enmiendas del Sr. Guminsky, de la 1 a la 3 y la 6 y la 7.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 4, presentada originalmente por el Sr. Guminsky, en contra de la cual habla el Sr. Wicker (Estados Unidos) y a la que se opone también el autor, resultando rechazada en la votación subsiguiente.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 5, presentada originalmente por el Sr. Guminsky, en contra de la cual habla el Sr. Maltais (Canadá) y a la que se opone también el autor, resultando rechazada en la votación subsiguiente.

El Sr. Senko (Bielorrusia) defiende la enmienda número 8, presentada originalmente por el Sr. Guminsky, con la que el autor del punto adicional muestra su desacuerdo, resultando rechazada en la subsiguiente votación.

Se procede a votar el punto adicional, que resulta aprobado con sólo un voto en contra y ninguna abstención.

Se levanta la Sesión siendo las 10 horas hasta las 11 horas y 30 minutos.

El día 2 a las 11 horas y 10 minutos se produjo la reunión de la Mesa de la AP-OSCE, con asistencia de la Sra. Pozuelo Meño (España) en su calidad de Vicepresidenta.

El Presidente, Sr. Grossruck (Austria) indica que el único punto del orden del día es confirmar las candidaturas.

Los candidatos a la Presidencia son los Sres. Hardstedt (Suecia), con 92 nominaciones, y Krivokapic (Montenegro), con 92 nominaciones.

Los candidatos a las Vicepresidencias son, las Sras. Aleknaite-Abramikiene (Lituania), con 85 firmas, Barnett (Alemania), con 52 firmas, los Sres. Dobra (Rumanía) con 42 firmas, Kanerva (Finlandia) con 61 firmas, Neri (Francia) con 77 firmas y Onen (Turquía) con 63 firmas así como la Sra. Pozuelo (España) con 64 firmas.

Anuncia que los candidatos serán elegidos por periodos diferentes de tiempo, debido a que aquellos que lo sean en sustitución de alguno de los Vicepresidentes que hayan cesado en su cargo por causas sobrevenidas lo harán sólo por el tiempo que a aquellos les restase de su ejercicio. Los tres candidatos que obtengan el mayor número de votos serán elegidos hasta la celebración de la Sesión Anual de 2016, el cuarto más votado hasta la de 2015 y el quinto y el sexto hasta la de 2014.

El único candidato a Tesorero es el Sr. Battelli (Eslovenia), con 68 firmas, que repetirá por tanto en su cargo.

El Comité Electoral lo constituirán los Sres. Bowness (Reino Unido) y Soares (Portugal) y la Sra. Fry (Canadá).

La Presidenta, Sra. Lindestam (Suecia), abre la sesión de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad siendo las 11 horas y 30 minutos.

Tras aprobar el orden del día se prosigue el debate de los puntos adicionales.

Para la defensa del Punto “La situación en Oriente Medio y sus efectos en la Región de la OSCE tiene la palabra su autora, La. Sra. Pozuelo Meño (España). Señala

que este punto es una continuación del anterior Plenario de la AP-OSCE celebrado en Albania, cuando empezó la crisis de Siria. Hay una amenaza sobre Israel que es la inestabilidad en el Mediterráneo oriental, causada por los problemas que hay en todos los países circundantes, la gran cantidad de personas afectadas, la crisis humanitaria y los desplazados en Siria y a otros países como Egipto y el Líbano, de entre los que Jordania es uno de los más afectados por el desplazamiento de refugiados, pues es un país pequeño al que llegan demasiados y no da para atender a más. También Turquía está muy afectada, pero serán ellos quienes lo expongan en el Pleno. Hay que apoyar a Egipto, Jordania y Turquía. Asimismo debe condenarse al Presidente de Siria, Al Assad. La suma de la OSCE, más Estados Unidos y Rusia debe ser capaz de resolver la crisis, motivo por el que se debe apoyar a quienes están llevando el peso de las negociaciones, D. Sergey Laurov, Ministro de Exteriores de Rusia y D. John Kerry, Secretario de Estado de los Estados Unidos. Es necesaria la coexistencia entre los Estados de Palestina e Israel para que haya paz en Oriente Medio.

En el debate que sigue intervienen los Sres. Haihel (Marruecos) y Smith (Estados Unidos), que señala estar de acuerdo con el punto adicional pero que también debería tenerse en cuenta la persecución que sufren los cristianos de Oriente Medio por parte de ambos bandos.

De ese modo se entra en el debate de las enmiendas.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 1. La Sra. Pozuelo propone una enmienda oral para aclarar el texto, consistente en no eliminar el término “participante” sino sustituirlo por “participante y no participante”. La Sra. Presidenta pregunta si alguien se opone a la incorporación de la enmienda oral, resultando aprobada ante la ausencia de negativas.

Antes de empezar el debate de la enmienda número 2 la Presidenta informa de que el Sr. Onen (Turquía), ha retirado su firma de ella. La enmienda la defiende el Sr. Allison (Canadá). El Sr. Hardstedt (Suecia) plantea una moción de orden, solicitando que se informe de si se había aclarado esta situación en la anterior Reunión de la AP-OSCE. La Sra. Presidenta señala que no hay una decisión de la Comisión Permanente pero sí una recomendación.

En contra de la enmienda habla el Sr. Fearne (Malta).

La Sra. Pozuelo rechaza la enmienda. Considera que el acuerdo de la ONU es muy importante y cree que la AP-OSCE debe tomar la iniciativa política para resolver el conflicto entre Israel y Palestina si se quiere que haya paz en la zona. Es necesaria una negociación pacífica y dialogada. Insiste en que la Resolución de la ONU es muy importante y los demás Organismos deben secundarla.

La enmienda resulta aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 3, con la que la autora del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Kafkalias (Chipre) defiende la enmienda número 4, con la que la autora del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Wicker (Estados Unidos), en la enmienda número 5, propone quitar parte del texto del Punto Adicional porque Palestina no es aún un Estado. En contra habla la Sra. Zapf (Alemania) que cree que el argumento no es válido.

La Sra. Pozuelo no acepta la enmienda, pues ella pretende que Palestina sea “Estado No Miembro Observador”, igual que lo es en la ONU.

Se procede a la votación, anunciándose que queda rechazada. Entonces algunos miembros de la Comisión solicitan que se especifiquen los resultados. La Presidenta los anuncia, siendo estos de 25 votos a favor, 27 en contra y 9 abstenciones. La delegación canadiense solicita que se repita la votación para que esta vez el recuento se haga desde el principio. La Sra. Presidenta deniega la petición por entender que no hay causa alguna para ello.

El Sr. Allison (Canadá) defiende la enmienda número 6, con la que la autora del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Wicker (Estados Unidos), autor de la enmienda, cede la palabra a su coautor, el Sr. Smith (Estados Unidos), para que la defienda. En contra se pronuncia la Sra. Zapf (Alemania).

La Sra. Pozuelo (España) rechaza la enmienda por las razones que ya se han manifestado antes. Apoya los esfuerzos por la paz del Sr. Kerry, pero esta enmienda no tendría los mismos efectos para ambas partes implicadas en la crisis.

La enmienda resulta aprobada en la subsiguiente votación.

Se procede de ese modo a la votación del Proyecto de Punto Adicional, que resulta aprobado.

Acto seguido la Sra. Bratli (Noruega), Vicepresidenta de la Comisión, presenta el informe sobre el seguimiento de la Resolución aprobada en la anterior Reunión Anual, al mismo tiempo que se despide por ser este su último mandato.

A continuación, se procede a las votaciones de los cargos de la Comisión, que arrojan los siguientes resultados:

Para el puesto de Ponente queda elegida D^a. Pia Kauma (Finlandia), por 45 votos, frente al Sr. Sánchez Amor (España), con 31 votos.

Para la Vicepresidencia resulta elegido el Sr. Guliyev (Azerbaiyán), por 40 votos, frente a 33 votos del Sr. Kulakov (Rusia).

Para el cargo de la Presidencia queda elegido el Sr. Voridis (Grecia), por 40 votos, frente a 36 de la Sra. Lindestam (Suecia).

La Sra. Lindestam se despide y levanta la Sesión siendo las 13 horas y 2 minutos.

A las 15 horas del día 2 de julio se reúne el Pleno de la Asamblea.

El Presidente, Sr. Grossruck (Austria) abre la sesión con la aprobación del Orden del Día.

Acto seguido los Presidentes de los Parlamentos Nacionales de varios países dan sendos discursos.

A continuación se procede al debate de los Puntos Suplementarios.

En primer lugar se debate el punto de título “Vigilancia ante las víctimas de tráfico de personas: aviones, trenes, autobuses y hoteles”, presentada por su autor, el Sr. Smith (Estados Unidos). A continuación se produce el debate sobre el punto adicional.

Se procede a la votación del texto.

Los párrafos 1 a 8 resultan aprobados por asentimiento.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 1, con la que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Los párrafos 9 a 11 resultan aprobados por asentimiento.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 2, con la que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) defiende la enmienda número 3, con la que el autor del punto adicional muestra su acuerdo, resultando aprobada en la subsiguiente votación.

Los párrafos 12 a 18 resultan aprobados por asentimiento.

Incorporadas las enmiendas adoptadas se procede a la votación del Punto Adicional, que resulta aprobado.

Seguidamente se entra en el debate del punto adicional “La Crisis Humanitaria en Siria”, que es presentada por su principal autor, el Sr. Onen (Turquía).

En el debate correspondiente intervienen los Sres. Guliyev (Azerbaiyán) y Geghamyan (Armenia). El Sr. Presidente recuerda, antes de seguir con el debate, que en el punto suplementario se habla de Siria y no de Medio Oriente en general. Continúa el debate con las intervenciones de los Sres. Kovalev (Rusia), Kostunov (Rusia), Psycharis (Grecia), Maltais (Canadá) y Smith (Estados Unidos).

Interviene entonces la Sra. Pozuelo, también dentro del turno general de debate. Señala que esta mañana se debatía en la primera Comisión sobre este tema, concretamente sobre el Mediterráneo y Oriente Medio. Tal vez, con un poco de coordinación se podría haber aprobado un texto único para ambas cosas. Traslada su solidaridad a los países que sufren esta crisis, así como para los países vecinos que soportan las migraciones, como Jordania y Turquía que son los dos que más lo padecen. Aprovecha para hacer un llamamiento a la comunidad internacional para el apoyo a estos países. También hay que tener en cuenta los problemas de la inestabilidad en la zona. Estados Unidos, Rusia y la Unión Europea hacen todo lo que pueden para resolver la crisis y también deben hacerlo las Organizaciones Internacionales.

Prosigue el debate con las intervenciones de la Sra. Barnett (Alemania), de los Sres. Silva (Portugal), Hardstedt (Suecia), Sir Peter Bottomley (Reino Unido) y Compagna (Italia) así como de la Sra. Arena (Bélgica).

El Sr. Onen responde, proponiendo suprimir algunos párrafos para así alcanzar un acuerdo.

Sir Bottomley (Reino Unido) propone la retirada de otros párrafos y una modificación del apartado 12.

La Sra. Barnett (Alemania) también propone la retirada de otros párrafos.

El Sr. Onen indica que está dispuesto a quitar los párrafos del 3 al 9 y aceptar la modificación del 12 si los Estados participantes le garantizan que no presentarán más enmiendas.

El Sr. Presidente propone votar en conjunto las modificaciones que atañen a los párrafos 3 a 9 y 12, que resultan aprobadas por asentimiento al no haber objeciones.

No obstante el Sr. Kovalev (Rusia) presenta una moción de orden, indicando que están de acuerdo con la adopción de lo que se refiere a los párrafos que se acaban de votar, pero desean abstenerse.

Sir Bottomley (Reino Unido) agradece a Rusia su carácter práctico y flexible.

El Sr. Kovalev (Rusia) aclara que están de acuerdo con el resultado de lo que se refiere a los párrafos 3 a 9 y 12, pero quieren que se vote la resolución para poder abstenerse.

Tras la subsiguiente votación el punto adicional resulta aprobado.

A continuación el Sr. Upashvili, Presidente del Parlamento de Georgia, enuncia su discurso, que no pudo hacer al principio de la reunión junto a sus homólogos porque no pudo llegar a tiempo.

Acto seguido se entra en el debate del punto adicional sobre adopciones internacionales.

Lo presenta el Sr. Wicker (Estados Unidos), abriéndose un debate a continuación en el que intervienen los Sres. Rashkin (Rusia) y Wicker de nuevo.

El Sr. Presidente informa de que, al no haber enmiendas, deberán votarse por separado los párrafos a los que haya algún voto en contra, así que pregunta que si alguien quiere oponerse a algún párrafo. Ante la negativa de los presentes, puede votarse el texto en su conjunto, que resulta aprobado.

Asimismo se debate el punto adicional “Libertad en los medios de comunicación”, que presenta la Sra. Arena (Bélgica).

En el debate siguiente intervienen las Sras. Turmel y Fry, ambas de Canadá, así como Sir Bottomley (Reino Unido). Les responde la Sra. Arena.

El Sr. Presidente pregunta que si se puede votar conjuntamente todo el punto adicional, mostrando su conformidad los presentes.

En la subsiguiente votación resulta aprobado con todos los votos a favor salvo siete abstenciones.

Seguidamente se pasa al debate general en el que intervienen los Sres. Allison (Canadá), Geghamyan (Armenia), Guminsky (Bielorrusia) y Kanerva (Finlandia), la Sra. Nassar (Rumanía) así como los Sres. Voridis (Grecia) y Kovalev (Rusia).

Se levanta la sesión siendo las 18 horas y 1 minuto, hasta el día siguiente a las 9 horas y 30 minutos.

El miércoles 3 de julio se continúa con la Sesión Plenaria.

El Presidente, Sr. Grossruck (Austria), abre la sesión a las 9 horas y 20 minutos, con la aprobación del Orden del Día.

Se prosigue con el debate general, en el que intervienen los Sres. Kovalev (Rusia), Kulkuloglu (Turquía) y Voisin (Francia), la Sra. Turmel (Canadá), los Sres. Pozzo di Borgo (Francia) y Dobre (Rumanía), las Sras. Vienne (Bélgica), Aknazarova (Kirguizistán) y Cederfelt (Suecia) así como los Sres. Smith (Estados Unidos), Zarubinskyi (Ucrania) y Onen (Turquía).

El Sr. Presidente agradece al Sr. Onen por la acogida de Turquía y felicita a Bielorrusia porque hoy es su día de la independencia.

A continuación se pasa a la consideración por el Pleno de las Resoluciones y Puntos Adicionales de las Comisiones.

1. Sobre autoridades regionales, que resulta aprobada.
2. Sobre Palestina, que resulta aprobada. Se producen en ella algunas intervenciones, incluida la de la Sra. Pozuelo Meño (España) que solicita que no se reabra el debate de algo que ya acordó y aprobó la Comisión.
3. Sobre Transnistria, que resulta aprobada.
4. Sobre Ciber-seguridad, que resulta aprobada.
5. Sobre el Ártico, que resulta aprobada.
6. Sobre Guantánamo, que resulta aprobada.
7. Sobre Oriente Medio, que resulta aprobada.
8. Sobre Gestión de Recursos hídricos, que resulta aprobada.
9. Sobre Eficiencia Energética, que resulta aprobada.
10. Sobre Seguridad Energética, que resulta aprobada.
11. Sobre el fortalecimiento de la seguridad en las áreas fronterizas, que resulta aprobada.
12. Sobre migraciones laborales, que resulta aprobada.
13. Contra la explotación laboral de niños, que resulta aprobada.
14. Sobre economía verde, que resulta aprobada.
15. Sobre el fortalecimiento de la sociedad civil, que resulta aprobada.
16. Sobre Bielorrusia, que resulta aprobada.
17. Sobre libertad religiosa, que resulta aprobada.
18. Sobre la educación como herramienta contra el racismo, que resulta aprobada.

Seguidamente se pasa a la adopción por el Pleno de los Proyectos de Resolución aprobados por las Comisiones Generales.

El Proyecto de Resolución de la primera Comisión, párrafos 1 a 58, resulta aprobado.

El Proyecto de Resolución de la segunda Comisión, párrafos 59 a 98, resulta aprobado.

El Proyecto de Resolución de la tercera Comisión, párrafos 99 a 153, resulta aprobado.

Se procede así a la votación de toda la Declaración como conjunto, que resulta aprobada.

Inmediatamente el Sr. Migliori, anterior Presidente de la AP-OSCE pronuncia un discurso.

Acto seguido el Sr. Battelli, Tesorero de la AP-OSCE, presenta su informe.

Del mismo modo el Sr. Oliver, Secretario General de la AP-OSCE, presenta su informe.

A continuación el Sr. Grossruck, Presidente de la AP-OSCE entona su discurso e interrumpe la Sesión para proceder a la votación y recuento a los cargos de la Asamblea Parlamentaria.

Lord Bowness, Presidente del Comité Electoral, anuncia los resultados.

Para el cargo de Tesorero resulta elegido el Sr. Battelli (Eslovenia) por unanimidad, como único candidato.

Para los puestos de Vicepresidentes resultan elegidos;

Hasta 2016, las Sras. Aleknaite-Abramikiene (Lituania), con 117 votos, Pozuelo Meño (España), con 116 votos y el Sr. Neri (Francia) con 113 votos.

Hasta 2015 la Sra. Barnett (Alemania) con 112 votos.

Hasta 2014 los Sres. Onen (Turquía) con 110 votos y Kanerva (Finlandia) con 101 votos.

El Sr. Dobre (Rumanía), con 69 votos, no resulta elegido.

Para el cargo de Presidente las votaciones arrojan los siguientes resultados;

Sr. Hardstedt (Suecia), 74 votos.

Sr. Krivokapic (Montenegro), 123 votos.

Por lo tanto, queda elegido como nuevo Presidente de la AP-OSCE el Sr. Krivokapic.

El Sr. Hardstedt pronuncia su discurso de enhorabuena al ganador mientras que el Sr. Krivokapic hace su discurso como Presidente entrante.

El Sr. Presidente, Grossruck, pronuncia su discurso de despedida y agradecimiento, levantando la Sesión a las 12 horas y 27 minutos, concluyendo así la Sesión Anual.

Senado a 16 de septiembre de 2013

Luis Molina Moreno, Letrado de las Cortes Generales, Secretario de la Delegación Española ante la Asamblea Parlamentaria de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.