

**INFORME SOBRE LA REUNIÓN DE LA MESA DE LA ASAMBLEA
PARLAMENTARIA Y DEL CONSEJO MINISTERIAL DE LA
ORGANIZACIÓN PARA LA SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EUROPA**

Kiev (Ucrania), 4 al 7 de diciembre de 2013

Delegación

Vicepresidenta de la Mesa de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE
Pozuelo Meño, María Isabel (Diputada del Grupo Parlamentario Socialista)

Letrado
Molina Moreno, Luis

Desarrollo de los trabajos

Las sesiones oficiales se iniciaron el día 4 con la reunión de la Mesa de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE.

El Sr. Presidente, D. Ranko Krivokapic (Montenegro), abre la sesión siendo las catorce horas y treintaiocho minutos. Antes de su aprobación, propone la modificación del Orden del Día, tramitando en primer lugar el punto cuarto, el Informe del Sr. Ministro de Asuntos Exteriores de Ucrania y Presidente en Ejercicio de la OSCE, D. Leonid Kozhara, con lo que los presentes muestran su parecer favorable.

Se entra así en primer lugar en el punto cuatro.

El Sr. Kozhara presenta su informe, en el que trata diversos temas, empezando por el de los conflictos internacionales de larga duración, haciendo especial referencia al de Transdnistria, para el que se busca una solución negociada dentro de la estrategia “5+2”, en la que Ucrania actúa como mediadora. También se refiere al caso de Nagorno-Karabaj, con la esperanza de que la reunión entre los Presidentes de Armenia y Azerbaiyán resulte importante para la solución de problema. Ucrania expresa su preocupación y rechazo hacia los conflictos transnacionales, por lo que apoya todas las medidas para hacer frente a estos retos contemporáneos. Asimismo la Presidencia de la OSCE celebra los pasos dados en materia de ciberseguridad. Asimismo resalta el importante papel de la OSCE en materia de observación electoral y la contribución de su Asamblea Parlamentaria en lo que a ahorro energético y economía ecológica se refiere. De igual manera se refirió a la reciente Cumbre de la Juventud celebrada por la OSCE en la que se reiteró el carácter de máxima prioridad de la protección de los derechos humanos. Seguidamente trató el papel de la OSCE en Afganistán y en la Libia, señalando que, de hecho, esta última ha solicitado su entrada en la organización como miembro observador. Concluye pues resaltando la importante función de la OSCE para

la seguridad en su área que debe seguir así en un futuro, y que todo lo expuesto hasta aquí demuestra el serio trabajo de esta Presidencia Ucraniana.

El Sr. Presidente abre un turno para preguntas.

La D^a. Walburga Habsburg Douglas pregunta sobre su opinión del estado de la situación en Transdnistria, especialmente respecto de la Unión Europea, dado que Ucrania forma parte de la negociación “5+2”.

Contesta el Sr. Kozhara coincidiendo en que Ucrania está muy implicada pues tiene 1200km de frontera con Moldavia. Están invirtiendo sus energías en mantener la paz en la zona, tal vez no con mucha fuerza ni de un modo muy directo, pero es debido a que prefieren seguir una política de pequeños pasos yendo poco a poco. Trata también el asunto de la llamada “tercera cesta” para el estatuto de Transdnistria, que es mejor que nada, pues ahora mismo están sufriendo por no tener una regla legal. Por ejemplo, algunos ciudadanos no pueden tener permiso de conducir porque no se les reconoce como tales. Por todo ello propone a los dos Estados implicados seguir dando pequeños pasos.

La Sra. Barnett se preocupa por la situación de los procesos independentistas que hay por toda Europa, como Escocia o el País Vasco entre otros, señalando que la OSCE debería tratar sobre ellos y elaborar unos procedimientos que permitan resolverlos con tranquilidad.

El Sr. Kozhara cree que se trata de un tema complicado. Ya en el acta de Helsinki se recogían muchos principios y desde luego muchos de ellos podrían usarse en estos casos. Estas situaciones deben tratarse como lo pensaron hace 40 años los padres del acta de Helsinki. Termina aclarando que contesta no como Presidencia en Funciones de la OSCE, sino como Ministro de Asuntos Exteriores de Ucrania.

El Sr. Battelli felicita a la Presidencia ucraniana por los esfuerzos y el trabajo para reforzar el papel de la OSCE y en defensa y apoyo de los principios de la organización. No obstante, sería aún más fuerte si la Asamblea Parlamentaria tuviera un papel más destacado, pues hoy no se considera ni siquiera una institución de la OSCE. En la carta de París se preveía una dimensión parlamentaria, pero no termina de tenerse en cuenta esa previsión que no resulta apreciada por la parte ejecutiva. Sabe que ha tratado de abordarlo durante su Presidencia, pero tiene una pregunta para él, ¿qué cree que se puede hacer para reformar la vertiente parlamentaria de la OSCE?

Responde el Sr. Kozhara. Lo más importante es que los Estados miembros cumplan con los principios de la OSCE. El problema está en que la Asamblea Parlamentaria no tiene un Estatuto, que podría regular las relaciones entre las vertientes Ejecutiva y Parlamentaria. Sin duda es en los parlamentos donde se manifiesta la democracia. Sin duda ésta no es una materia fácil.

El Sr. De Donnea pregunta sobre el papel de la OSCE en Afganistán y si el Sr. Kozhara cree que debe tener una función limitada al interior de sus fronteras u operar también fuera.

El Sr. Kozhara agradece en primer lugar al Sr. De Donnea su papel mediador entre la Asamblea Parlamentaria de la OSCE y la ODIHR. Hay un primer documento elaborado por la Presidencia ucraniana sobre la situación de ese país. Ucrania tiene una gran experiencia en Afganistán. Es una zona muy importante pues linda con Estados miembros de la OSCE (Tayikistán, Uzbekistán,...) y cree que sería importante invitar a estos países a que compartan sus pareceres, pues conocen bien la región. Señala que podría ser conveniente tener un órgano que se ocupe de la seguridad en la zona.

Seguidamente interviene la Sra. Santos, a la que contesta el Sr. Kozhara.

El Sr. Guliyev pregunta sobre las conclusiones que ha obtenido la Presidencia ucraniana sobre Nagorno-Karabaj y qué recomendaciones deja a la próxima presidencia.

El Sr. Kozhara señala que ha estado este año en Armenia y Azerbayán y cree que las negociaciones han sido muy productivas en ambas capitales. Asimismo indica que apoya las negociaciones de Minsk, no obstante, personalmente dice que el grupo de Minsk podría ser más activo, porque necesita mucho tiempo para lograr pequeños avances y que a veces se conforma con las posiciones más cómodas. Al día siguiente, informa, habrá una reunión entre los ministros de asuntos exteriores de Armenia y Azerbayán, y espera que se haga dentro del ámbito de los principios de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE.

La Sra. Pozuelo agradece al Sr. Kozhara por la información y las respuestas que está dando, pero le gustaría, aunque no sea una cuestión concreta de la OSCE, preguntar por la crisis que está viviendo en esos momentos Ucrania y qué está sucediendo con el aplazamiento del acuerdo con la Unión Europea.

El Sr. Kozhara agradece que le haga esa pregunta y señala que será tan preciso como pueda en una cuestión tan compleja. El gobierno ucraniano no rechaza seguir actuando de forma estratégica con la Unión Europea, simplemente han decidido posponer el acuerdo por buenos motivos. Hay una situación económica que puede tener que ver con la preparación de este acuerdo, y es que Ucrania no ha podido negociar con Rusia el precio del gas, que es de 520\$, uno de los más caros del mundo. No es una cuestión baladí, es un mensaje enviado por Rusia, sencillamente si Ucrania firma el acuerdo con la UE, Rusia no negociará el precio del gas. Debe tenerse en cuenta que el posible ahorro sobre el precio del gas ruso supondría mucho más dinero para Ucrania que un eventual acuerdo con la UE, además de que Rusia sigue siendo su principal socio económico y entrar en el acuerdo europeo reduciría las exportaciones a Rusia, afectando muchísimo a las empresas ucranianas. Antes que nada, habrá que negociar el acuerdo con Rusia para que las balanzas económicas de Ucrania se mantengan. Tampoco se ha podido negociar con las instituciones internacionales como el FMI o la UE ni con terceros países la financiación de Ucrania. El FMI fijaba cinco puntos para reestablecer la negociación: un incremento del presupuesto para servicios públicos del 80%, del 40% para otros servicios, despedir funcionarios, no subir las pensiones, no aplicar paquetes agrarios (cuando la agricultura es muy importante para Ucrania, son el segundo país por detrás de Estados Unidos en exportación de productos agrícolas), reducción del gasto público y entrar en la zona de comercio de la Unión Europea, donde es de aplicación la Política Agraria Común (PAC), lo que les dejaría en una difícil situación respecto al campo nacional. También se les pedía devaluar su moneda (Grivna), cosa que no pueden hacer, porque ya tienen mucha inflación y resultaría fatal

para su balanza de pagos, pues importan toda la gasolina que consumen y su precio se dispararía. No obstante, concluye, espera poder retomar las negociaciones con la UE en un futuro.

Seguidamente el Sr. Tsereteli asegura que espera que se pueda resolver el problema de integración con la UE ya que la tendencia hoy es esa. Hablando de conflictos a largo plazo, es verdad que hoy hay paz en Georgia y en el Cáucaso en general, pero podría acabarse en cualquier caso (por ejemplo, hay verjas de pinchos en medio de algunas tierras de cultivo). Por todo ello pregunta por las posibilidades que hay de reemprender la misión permanente de Georgia.

El Sr. Kozhara contesta que durante su mandato ha visitado Georgia. Han ideado un sistema de negociación periódica por medio de su delegado (representante especial), que visita la frontera cada mes. La tendencia no está siendo positiva, es cierto, y Ucrania seguirá desplegando esfuerzos en colaboración con Suiza y Serbia, próximas presidencias de turno. Por supuesto, apoyan la posibilidad de una misión permanente en Georgia.

A continuación el Sr. Soares se interesa por el estado de Nagorno-Karabaj. D. Joao Soares ha sido nombrado por el Sr. Krivokapic, Presidente de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE, como representante especial para el Cáucaso sur y por tal motivo ha estado en los países que lo componen. Hay una gran solidaridad entre Turquía y Azerbayán, por lo que cree que es imposible alcanzar un acuerdo con Azerbayán si no lo consiente Turquía, si bien es cierto a su vez que hay una gran apertura para ello. Desde hace 20 años el Grupo de Minsk está muy inactivo, está por tanto de acuerdo con el Sr. Kozhara. Cree que hay más distensiones por parte del bando turco-azerí que por el otro. En otro orden de cosas, tras las elecciones en Ucrania ha habido una reñida pero clara victoria del actual Presidente, pero pregunta por lo que va a pasar con la Sra. Tymoschenko.

El Sr. Kozhara responde que cree que no es bueno hablar continuamente de la Sra. Tymoschenko, porque no tiene una solución solamente política, sino que también es una cuestión penal. Sin duda hay asuntos más importantes a tratar, como el económico. Nadie quiere que la Sra. Tymoschenko esté encarcelada, pero tampoco se la puede liberar incondicionalmente como exige la UE, pues equivale a pedir que no se cumpla el derecho ucraniano.

La Sra. Aleknaite-Abrahamikiene pregunta sobre cómo ve Ucrania la solución política de los conflictos de Moldavia y Transdnistria en el marco del proyecto “5+2”.

El Sr. Kozhara señala que es cierto que muchos asuntos políticos se ven afectados por la situación, también en Moldavia. Sin duda una integración de Moldavia en la UE sería positiva para la resolución del problema. Ucrania es partidaria de una solución pacífica, como es lógico, por lo que debe decir que Rusia interviniese a favor también sería muy positivo. Por eso invita a Rusia a implicarse tanto como lo hace Ucrania, si bien admite que hasta ahora el equipo de negociadores rusos ha sido muy colaborador.

D^a. Roza Aknazarova señala que la dimensión humana tiene influencia sobre la política y viceversa. Por ello formula dos preguntas, la primera sobre las medidas

políticas que podrían haber evitado los sucesos en Ucrania y, la segunda, sobre cómo van a abordar el problema de la seguridad energética.

El Sr. Kozhara responde por separado a cada una de las cuestiones. En referencia a la primera afirma que quisieran que la situación en Kiev fuese más tranquila. Es una cuestión preeminentemente política, que además se da únicamente en la capital, en el resto de regiones se está a favor del gobierno. El año que viene habrá elecciones presidenciales y la oposición trata de sacar partido de la decisión de aplazar el acuerdo con la UE. La oposición en Ucrania tiene mucha fuerza, de hecho, cuando su partido estuvo en la oposición también lo aprovecharon. Desde luego hay que tener en cuenta que la oposición actual no está siendo leal, apoyando delitos como la toma del Parlamento. En contestación a la segunda pregunta se lamenta de que la OSCE no esté adoptando todas las medidas que pudiera en cuestión de seguridad energética. Turkmenistán es el segundo máximo depósito de gas por detrás de Irán, pero no exporta nada a Europa, todo se lo vende a Rusia. Sería bueno que la OSCE crease un espacio único “de Vancouver a Vladivostok” de seguridad energética.

El Sr. Neri afirma que los pueblos deben tener libertad para decidir y para cumplir sus aspiraciones democráticas sin sufrir presiones económicas. En cuanto a la justicia selectiva, no se puede afirmar que haya libertad si el poder judicial no es independiente del ejecutivo. Cree que el caso de la Sra. Tymoschenko tiene mucho que ver con la dependencia del poder judicial respecto del ejecutivo en Ucrania. Es un derecho de cualquier ucraniano ser atendido por motivos de salud fuera de la cárcel y a ella no se le está respetando.

El Sr. Kozhara replica que el Parlamento ucraniano no puede reunirse por culpa de las manifestaciones, pero confía en que se alcance una solución sobre el caso Tymoschenko y en que pueda aprobarse una ley que permita la libertad temporal para atender a los reclusos enfermos.

La Sra. Kauma vuelve sobre el asunto de la Unión Europea y Ucrania. Espera y cree positivo que se alcance un acuerdo, por lo que pregunta si el Sr. Kozhara opina que es posible llegar a aquél y qué medidas serían necesarias.

El Sr. Kozhara reitera que Ucrania no ha cambiado de posición y que hay un gran apoyo popular hacia la integración en la UE. Está convencido de que tampoco la UE quiere que se venga abajo el acuerdo, pero ahora mismo Ucrania no puede firmarlo. No puede ser que los productos europeos entren en Ucrania por encima de los de los agricultores nacionales, porque eso no sería bueno para su país y no tendría sentido apoyar la integración cuando no hay competencia en igualdad. Concluye afirmando que sí, que desean que se retome la negociación y que en su momento se pueda adoptar un acuerdo.

La Sra. Aleknaite pide que se le confirme si el gobierno ucraniano va a negociar con la oposición.

El Sr. Kozhara lo confirma, pero con unas condiciones, como la liberación de los edificios públicos y que se determina con quién se va a negociar, porque no se puede tratar con los manifestantes en general.

El Sr. Presidente informa sobre las reuniones que se celebrarán al día siguiente y de las reuniones que piensa mantener.

El Sr. Kozhara invita a los presentes a acudir a la recepción que se celebrará en el arsenal Mistevskyi.

Seguidamente se entra en el punto tercero del Orden del Día, el discurso del Sr. Zarubinskyi, Presidente de la Delegación ucraniana ante la AP-OSCE.

A continuación se entra en el punto segundo del Orden del Día, que se había pospuesto, la alocución del Presidente de la Asamblea Parlamentaria, Sr. Krivokapic.

El Sr. Presidente trata sobre la cooperación con el Consejo de Europa para la observación electoral, así como de la necesidad de estrechar lazos con la Convención de Venecia para la mejora de los sistemas electorales. También anuncia que van a tratar la cooperación con el Parlamento Europeo con D. Martin Schultz, Expresidente de aquella institución. También se mantuvo con Ban-Ki-Moon una interesante reunión, de la que concluyó que sería interesante establecer una relación entre el representante especial de la AP-OSCE (Sr. Soares) y el de la ONU, que incluso se podría plasmar en un acuerdo o protocolo. Trata asimismo el asunto de la cooperación con la ODIHR Finalmente anuncia que se va a plantear, cuando esté listo, la posibilidad de que el presupuesto esté elaborado antes de que se presente para su aprobación, durante la reunión anual, para que la Mesa pueda discutir sobre ello e introducir modificaciones y, en su caso, recoger esta modificación en el reglamento.

La Sra. Barnett quisiera contar con el plan o las propuestas presentadas por el Sr. Krivokapic por escrito, para poder presentarlas en cada país y así recabar los apoyos necesarios.

El Sr. Presidente señala que así se hará. Además anuncia que ya existe un manual para la celebración de elecciones elaborado por D^a. Tina Schon, que será distribuido entre los miembros de la Mesa. Sería un avance para la labor de observación electoral tenerlo y aprobarlo por su gran utilidad.

A continuación el Sr. Battelli afirma que, si la ODIHR se comportara con arreglo a lo que se recoge en los acuerdos no habría mayores problemas y no sería necesario nadie más, con el personal de la AP-OSCE sería suficiente.

El Sr. Guliyev sugiere que debería recogerse cuales son las funciones del representante especial, para que después no haya problemas. También pregunta sobre la materia presupuestaria.

El Sr. Presidente responde que se dejarán las cuestiones presupuestarias para el punto del informe del Tesorero, que viene a continuación.

Se entra así en el punto quinto del Orden del Día, informe del Tesorero.

D. Roberto Battelli expone su informe, concluyendo que las finanzas de la Asamblea se encuentran en buen estado y que su presupuesto se va a incrementar del mismo modo que lo hacen las actividades de la misma.

El Sr. Neri empieza por felicitar al Sr. Tesorero y a su equipo administrativo por su excelente trabajo financiero. En cuanto a las observaciones electorales, en Budva se habló de la participación “no financiera”, que ya hoy no tiene sentido. Podrían hacerse propuestas a la OSCE, por parte de la Mesa de la Asamblea Parlamentaria, para determinar la aportación de los Estados, no sólo por población, sino también por su riqueza (atendiendo al PIB, por ejemplo). Podría adoptarse esa decisión en la próxima reunión de Viena, para repartir más equitativamente la carga financiera y, de paso, aumentar los fondos de la organización.

El Sr. Onen coincide en que sería necesario incrementar el presupuesto para poder implementar también las funciones de la Asamblea. Además, antes había países muy pobres que hoy, afortunadamente, ya no lo son, gracias a su integración en el mercado común europeo o por la explotación de recursos valiosos. Asimismo coincide en que deberían tenerse en cuenta otros criterios además de la población. Señala que la solución que se halle debería ser definitiva, no puede seguir completándose el presupuesto por medio de donaciones, como se viene haciendo. Finalmente informa de que él mismo ha estado investigando cómo se hace en otras asambleas parlamentarias, como la de la OTAN, la ONU o el Consejo de Europa.

Seguidamente toma la palabra el Secretario General de la Asamblea, D. Spencer Oliver, quien indica que la aportación gradual ya se aplica en la actualidad. Otras fórmulas ya se trataron de aplicar con anterioridad, pero no es fácil llegar a una escala adecuada. Llegar al modelo actual fue muy complicado, lográndose tras el fracaso de otros modelos propuestos. Se tratará el asunto, pero debe tenerse en cuenta que va a ser necesario que algunos Estados voten que “sí” a pagar más, cosa que cree que no será fácil, más aún en la situación presente.

El Presidente, Sr. Krivokapic, habla en el mismo sentido. Ya se ha intentado que algunos Estados paguen una cuantía mayor, pero no ha sido posible, pues suelen estar de acuerdo en los encuentros mantenidos al respecto, pero luego no se comprometen por escrito.

El Sr. Voridis recuerda que el sistema de pago se adoptó en la convención de Madrid y dice que duda de que se pueda cambiar por esta Mesa.

El Secretario General explica que la Cumbre de Madrid fue el origen de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE y que el modelo de financiación correspondió a un acuerdo de la propia Organización, así que sí que lo pueden cambiar en la Mesa.

El Sr. Voridis contesta que una redistribución podría suponer un incremento presupuestario y, seguramente, muchos países no lo querrían, con lo que sería difícil que se apruebe un incremento del presupuesto en la situación actual. Está seguro de que los Parlamentos tienen voluntad de ello, pero la cuestión es si tienen los fondos necesarios. Lo primero, pues, sería estar seguros de si se acepta un incremento del presupuesto y, entonces, se podrá plantear una redistribución.

El Secretario General vuelve a tomar la palabra para indicar que siempre es necesario un aumento del presupuesto, porque las ideas necesitan un desarrollo y para ello hacen falta personas que lo hagan, personal al que hay que pagar. Sobre el

incremento de las funciones de la Secretaría General en las observaciones electorales, opina que estaría muy bien, pero que para ello haría falta más personal y, en consecuencia, un incremento del presupuesto.

El Sr. Battelli, Tesorero, cree que todo ello es buena idea, pero que ahora lo que él quiere es centrarse en los fondos de los que dispone la Asamblea. Cree que sería adecuado que algunos Estados paguen más, como ya se ha expuesto aquí. Reitera que los eventos celebrados por la AP-OSCE son muy útiles, pero recuerda que cuestan dinero.

El Sr. Neri recuerda que hace más de veinte años que la Asamblea tiene los mismos criterios de financiación, pero que la situación ha cambiado. Cree que tampoco es necesario exagerar sobre el incremento de las cantidades. El actual sistema proporcional es ya bastante injusto, algunos países aportan cuantías irrisorias como 1500€. Además, precisamente, algunos Estados son de los que más participan en la Asamblea, más se benefician de ella, pero menos pagan.

La Sra. Barnett señala que una guerra es siempre más cara que el coste de esta Organización, que fue creada para evitar conflictos. Además, indica que a los trabajadores de la Secretaría General no se les indemniza por el aumento de la inflación, con lo que están perdiendo capacidad adquisitiva cada año y llegará un momento en el que se vayan a donde se les pague mejor. Si se desea que la AP-OSCE sea más que un organizador de viajes, es necesario personal cualificado, y para ello hace falta dinero. Todo esto es algo que los Estados miembros deben entender.

El Sr. Tsereteli manifiesta estar a favor de un cambio del sistema por otro más justo, pero no cree que ningún país vaya a querer pagar más. Algunos de los países más ricos son paradójicamente los que menos pagan y eso no puede continuar así. Deberían establecerse unas cuotas máximas y mínimas y establecer un modelo de aportaciones basado en el PIB. También sería bueno contar con un presupuesto separado y exclusivo para las observaciones electorales. Finalmente plantea una cuestión sobre si los países anfitriones de eventos o procesos electorales deberían asumir todos los costes de las actividades en su territorio, pagar más o pagar menos.

Contesta el Sr. Battelli que se lamenta de que cada vez es más difícil encontrar organizadores. Podría abrirse la puerta a la posibilidad de que cada organizador manifieste de qué gastos podría hacerse cargo, quitando así costes a la Organización, pero esto no supondría un ahorro permanente. Si todos los países están de acuerdo sería posible, pero puede suceder que a algunos de ellos no se lo permita su situación económica. Él no se opone a observar ninguna propuesta, pero hasta que ésta se elabore y se apruebe habrá que estar a lo que se tiene ahora.

El Secretario General informa de que hoy no se paga lo mismo que hace veinte años, en 2005 hubo un ajuste por parte de la rama gubernamental de la OSCE. La Asamblea Parlamentaria está a esos mismos criterios, que se acordaron con consenso.

El Sr. Presidente plantea que, ya que no existe un tribunal constitucional que pueda controlar las decisiones de la Mesa, la forma de aprobar esos cambios sería obtener el consenso en la Comisión Permanente. Es algo necesario para poder seguir funcionando y él cree que los incrementos que se plantean no son tan importantes como

para no poderse hacer. Esta es la propuesta que llevará a la Comisión Permanente que es quien debe aprobarlo.

Se entra así en el punto sexto del Orden del Día, Informe del Secretario General.

El Sr. Oliver expone su informe, empezando por señalar que expertos profesionales e independientes contratados por la Asamblea han certificado que desde hace años el dinero se gasta adecuadamente en este Órgano. Por otra parte, se está trabajando para que, coincidiendo con el cuadragésimo aniversario del tratado de Helsinki, la sesión anual se celebre en dicha ciudad. Informa de que la Asamblea se está planteando poder celebrar más actividades más diversificadas, como cursos, proyectos de investigación y similares, con la participación en el proyecto de los Sres. Kanerva y Soares. Las informaciones sobre esta materia se recogen en la revista semanal "News from Copenhagen".

A continuación interviene el Embajador de la Asamblea Parlamentaria ante la OSCE en Viena, el Sr. Nothelle.

Seguidamente se pasa al punto octavo del Orden del Día, información sobre futuras reuniones de la Asamblea Parlamentaria en 2014.

El Sr. Presidente presenta las reuniones:

- Reunión de invierno en Viena, 13 y 14 de febrero.
- Reunión de la Mesa en Copenhague, 6 y 7 de abril.
- Vigésimotercer Período Anual de Sesiones en Bakú, del 28 de junio al 2 de julio.
- Reunión de otoño en Ginebra, del 3 al 5 de octubre.
- Reunión de la Mesa en Basilea, en diciembre.

Acto seguido se pasa al punto noveno del Orden del Día, ruegos y preguntas.

El Secretario General, Sr. Oliver, recuerda que D^a. Tina Schon ha dejado su puesto en la Secretaría General, abriéndose el plazo para cubrir la vacante. Asimismo informa de que en junio expira el mandato del Presidente de la ODHIR, el Sr. Lenarcic, y no hay aún candidato a cubrir su puesto. Finalmente señala que también expira su mandato en la Secretaría General, pero que este es un puesto que provee el Presidente de la Asamblea.

La Sra. Pozuelo solicita a la Mesa un pronunciamiento de reconocimiento al trabajo de la Sra. Schon.

El Sr. Presidente señala que no hay suficientes palabras para elogiar a la Sra. Schon que siempre tendrá las puertas abiertas en esta Organización. Por otra parte propone que en adelante, los informes sobre observaciones electorales que se presentan en la Mesa, se hagan por escrito, ahorrando así tiempo y coste en traductores. Informa de que la Sra. Schon ha dejado, antes de su marcha, un documento estandarizado de términos, para que sean más fácilmente entendibles y mejoren la observación electoral que aquí se hace. Señala también que se pretende colaborar con la Comisión de Venecia, que es un órgano del Consejo de Europa dedicado al estudio de los sistemas

electorales, acuerdo al que se está dedicando el Sr. Nothelle. Finalmente señala que sería necesario un órgano que dé seguimiento al cumplimiento de las resoluciones de la Asamblea, para lo que sería necesario ajustar su reglamento y las resoluciones a tal cambio.

El Sr. Soares trata el asunto de las elecciones en Georgia, congratulándose de que haya habido una transición tranquila, algo poco habitual en los países exsoviéticos.

La Sra. Aleknaite-Abrahamikiene propone que la foto de familia de la Mesa se realice antes de la Cumbre Ministerial en vez de después, como viene haciéndose.

El Sr. Onen apunta un asunto que queda sin tratar, que es cuál será el tema de la reunión de Bakú. Él propone que sea la “lucha contra la intolerancia, la discriminación y la xenofobia”, y propone del mismo modo el nombramiento de un representante especial para la materia.

El Sr. Kanerva expresa su agradecimiento al Sr. Soares, que ha hecho posible el trabajo en Georgia. Sobre el tema para la reunión de Bakú, cree que sería oportuno no poner todo en una misma cesta y que, para veces posteriores, estaría bien que pudiesen tratarse varios temas principales.

El Sr. Presidente señala que el problema de las “cestas” se resolvería con un sistema de seguimiento de cumplimiento de las resoluciones.

La Sra. Comic agradece su nombramiento como ponente. A continuación procede a informar sobre las elecciones en Tajikistan, donde denuncia graves irregularidades. También manifiesta sus interrogantes respecto al documento de Copenhague sobre observación electoral.

La Sra. Sena propone un tema para la Reunión Anual de Bakú, “el crecimiento sostenible”. Es importante fijar la agenda de la OSCE en esta materia, y más en lo que respecta a la colaboración con la Unión Europea en 2014.

El Sr. Guliyev solicita que, ya que los azeríes serán los próximos anfitriones de la Reunión Anual, haya un representante de su país en la Mesa de la próxima reunión de invierno en Viena.

El Presidente da su visto bueno a la presencia de un representante de Azerbaiyán.

La Sra. Aknazarova anuncia que delegados de Suecia y de Dinamarca vendrán a Kirguizistán a un foro sobre Afganistán en 2014. Le gustaría que en la próxima reunión anual se incluya el tema de la seguridad regional.

El Sr. Tsereteli quiere hacer una reflexión sobre las elecciones en su país, Georgia. Agradece a todos quienes fueron por propiciar las condiciones favorables en que se celebraron los comicios, pues es algo bueno no sólo para Georgia, sino para toda Europa. Quiere decir que, en cualquier país, es posible una buena situación electoral cuando el gobierno y la oposición cooperan.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Krivokapic, Presidente de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE levanta la Sesión.

Los días 5 y 6 de diciembre de 2013 se celebró en Kiev la vigésima reunión del Consejo Ministerial de la OSCE, con asistencia de los miembros de la Mesa de la Asamblea Parlamentaria de dicha organización.

El Presidente de turno, Sr. Kozhara (Ucrania), abre la sesión siendo las nueve horas y cincuentaicinco minutos, con la aprobación del Orden del Día.

Seguidamente el Primer Ministro de Ucrania da un discurso, seguido de uno del Sr. Kozhara y de otro del Sr. Krivokapic, Presidente de la AP-OSCE, en el que resalta lo importante que ha sido la OSCE para su país, Montenegro, y cómo puede serlo ahora para Ucrania, ya que al fin y al cabo ha tenido una relevante función tras caída del Telón de Acero, apoyando a sus socios más jóvenes y realizando observaciones electorales, que, en su opinión, deben reforzarse.

Acto seguido el Sr. Zannier, Secretario General de la OSCE, da también un discurso.

A continuación se produce la intervención de los Ministros de los Estados miembros.

El Secretario de Estado de Asuntos Exteriores, D. Gonzalo de Benito Secades, interviene en representación de España, afirmando la importancia de la OSCE para la seguridad y la confianza en su espacio y también en su entorno, para la defensa de los derechos humanos, y ahora para fortalecer la cooperación con Afganistán.

El día 5 la Sra. Pozuelo acudió, en su condición de Vicepresidenta de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE, junto al Letrado-Secretario de la Delegación, a la Reunión del Consejo Ministerial de la OSCE.

Previamente al inicio de la reunión, la Sra. Pozuelo Meño mantuvo sendas entrevistas con el Sr. Secretario de Estado de Asuntos Exteriores, D. Gonzalo de Benito Secades y con el Embajador representante de España ante la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, Excmo. Sr. D. Fernando Valderrama Pareja.

Durante la reunión del Consejo Ministerial la Sra. Pozuelo Meño mantuvo una entrevista con el Presidente de la Asamblea Parlamentaria, Sr. Krivokapic.

Senado a 27 de diciembre de 2013

Luis Molina Moreno, Letrado de las Cortes Generales, Secretario de la Delegación Española ante la Asamblea Parlamentaria de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.