



CORTES GENERALES



**VIAJE REALIZADO POR UNA DELEGACIÓN DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA A LA REUNIÓN DE LOS PRESIDENTES DE LA COSAC CELEBRADA EN ATENAS, GRECIA, LOS DÍAS 26 Y 27 DE ENERO DE 2014.**

Los días 26 y 27 de enero de 2014, una delegación de las Cortes Generales acudió a Atenas (Grecia) con el fin de asistir a la reunión de los Presidentes de la COSAC celebrada en aquel país. La delegación estuvo compuesta por:

- Excm. Sra. Dña. Carlota Ripoll Juan, Portavoz adjunta del Grupo Parlamentario Popular en la Comisión Mixta para la Unión Europea, que actuó como Jefa de la delegación.
- Excmo. Sr. D. Juan Moscoso del Prado Hernández, Portavoz del Grupo Parlamentario Socialista en la Comisión Mixta para la Unión Europea.

La delegación estuvo asistida por el Ilmo. Sr. D. Fernando Galindo Elola-Olaso, letrado de la Comisión Mixta para la Unión Europea.

El día 26 de enero, la delegación acudió, invitada por el Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento de Grecia, Sr. Tragakis, a una cena celebrada en el Museo del Acrópolis.

El día 27 de enero, la delegación se desplazó a la sede del Parlamento de Grecia, donde se celebraron las reuniones que tendrían lugar durante el resto de la jornada.

A las 9:00 h., tomó la palabra el Presidente del Parlamento de Grecia, Sr. **Meimarakis**. Éste dio la bienvenida a los invitados recordando el simbolismo que implica reunirse en el Parlamento del país que dio lugar al inicio de la democracia. A continuación señaló que en su país se confía en que la Presidencia griega sea muy parlamentaria, con el objetivo de fondo de recalcar la necesidad de reforzarla legitimidad democrática de la Unión.



## CORTES GENERALES

---

El Sr. Meimarakis se refirió acto seguido a las prioridades de la Presidencia griega. Es su quinta Presidencia desde la entrada en la UE, y confían en que ésta sea una de las más trascendentales dada la situación que atraviesa la Unión. En este sentido, puso especial énfasis en la importancia que tiene la introducción de mejoras en la gobernanza económica, a la que Grecia aspira a dar una visión más humana.

El Sr. Meimarakis advirtió que no ignoran que su Presidencia estará condicionada por las cercanas elecciones al Parlamento Europeo. Hay debilidades estructurales de la Unión que se han hecho especialmente visibles a ojos de las generaciones más jóvenes. En la base de estas debilidades se encuentra la cuestionada legitimidad democrática de algunas de las decisiones que se adoptan, y en ese contexto las instituciones parlamentarias tienen un papel especialmente trascendental.

A juicio del Sr. Meimarakis debemos encontrar la forma de comunicar mejor los logros de la UE, y de reivindicar el papel de los Parlamentos en la construcción europea. La crisis debe ser un revulsivo que nos impulse a afrontar los problemas del proyecto europeo que han existido durante mucho tiempo.

El Parlamento Europeo ha solicitado que la troika deba rendir cuentas de las decisiones que adopta, y los Parlamentos nacionales se han sumado en muchos países a esta iniciativa. Es un ejemplo, de acuerdo con el Sr. Meimarakis, de que las instituciones parlamentarias pueden humanizar la toma de decisiones en la Unión.

El Sr. Meimarakis defendió que estamos ante una gran oportunidad para formular autocrítica y buscar instituciones que mejoren la construcción europea, refuercen los mecanismos de transparencia y mejoren la calidad de vida de los ciudadanos sin poner nunca en duda el proyecto europeo.

El Presidente de la Cámara recordó que la crisis económica ha afectado enormemente a la población griega. La solución a los problemas generados por la crisis pasa por más Europa, más democracia, más cooperación, y una reforma integral de las instituciones que faciliten la construcción europea. A su juicio, los griegos han demostrado que ellos no crearon, sino que sufrieron, las consecuencias de la crisis económica que ha afectado, en mayor o menor medida, a todo el continente. Por ese



## CORTES GENERALES

---

motivo, de acuerdo con el Sr. Meimarakis, sus compatriotas están en una situación idónea para afrontar estos problemas.

A continuación tomó la palabra el **Sr. Tragakis**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento griego. Éste comenzó haciendo una referencia a Ucrania, a la lucha que sus ciudadanos deben realizar porque se respeten sus libertades y a la importancia que tiene apoyar la reivindicación de la democracia allí donde se produce en cada momento.

El Sr. Tragakis aludió al 50º aniversario de la COSAC que se celebró en Vilnius. La importancia de este órgano, a su juicio, ha crecido conforme lo han hecho sus miembros. No obstante, hizo un análisis crítico de la COSAC, ya que no ha sabido adaptarse a nuevas circunstancias en la UE.

Aunque la COSAC se encuentra protegida por los Tratados, el peso político de la institución no se corresponde con el papel que deberían tener los Parlamentos nacionales en la UE. A ello se une la débil situación institucional de la Unión, que los ciudadanos perciben como lejana y poco democrática. Es preciso convencer a los ciudadanos que el principio democrático de la Unión no es discutible. De ahí la importancia que tiene lograr buenos niveles de participación en las próximas elecciones al Parlamento Europeo.

A continuación el Presidente expuso los puntos que constan en el borrador de orden del día de la Presidencia y de la plenaria de la COSAC. Éstos se adjuntan como **anexos número 1 y 2**, respectivamente. Asimismo, anunció que por la troika se ha elaborado un borrador de declaración en relación con los sucesos ocurridos en Ucrania. Dicho borrador se adjunta como **anexo número 3**. Finalmente, anunció que se encuentra a disposición de los asistentes el borrador de informe bianual sobre el futuro de la COSAC, que se adjunta como **anexo número 4**.



## CORTES GENERALES

---

El Sr. **De Croo**, miembro de la Cámara de Representantes belga quiso saber cuándo se podrá debatir el texto sobre Ucrania. Solicitó también que se puedan realizar enmiendas al mismo por parte de las delegaciones.

El Sr. **Tragakis** informó que se abrirá un turno de debate sobre la declaración una vez concluido el orden del día, y señaló que todas las delegaciones pueden formular enmiendas a la misma entregándolas por escrito a lo largo de la sesión.

El Sr. Neofytou, de la Cámara de Representantes chipriota solicitó la palabra para informar sobre las conclusiones de la reunión informal celebrada por los Presidentes de las Comisiones parlamentarias de asuntos Europeos del Sur de Europa celebrada en Chipre los días 24 y 25 de enero. Las conclusiones alcanzadas en la mencionada reunión se adjuntan como **anexo número 5**. El Sr. Neofytou anunció asimismo que todos los participantes habían acordado que la reunión de los Presidentes de las Comisiones parlamentarias de asuntos Europeos del Sur de Europa se celebrará dos veces al año con el fin de contribuir de manera sustancial a los avances de la COSAC.

El Sr. **Wittbrodt**, del Senado polaco, solicitó que se incluya la situación de Ucrania como un punto independiente del orden del día de la reunión de hoy. Además pidió que en la próxima reunión de la COSAC se busque la fórmula para que el Parlamento ucraniano pueda estar presente en la sesión y tomar la palabra en los debates. Ello reforzaría, a su juicio, el partenariado oriental.

El Sr. **Tragakis** señaló que la cuestión será tratada de forma independiente concluido el orden del día fijado, y anunció que buscarán la fórmula a la que se refería el orador.



## CORTES GENERALES

---

El **Sr. Schrijver**, del Senado de los Países Bajos, solicitó que en la fijación de la fecha de las reuniones se tenga en cuenta el calendario de celebración de otras sesiones plenarias parlamentarias internacionales, como la del Consejo de Europa, que coincide con esta reunión.

El **Sr. Tragakis** respondió que la reunión en la que estamos se ha visto condicionada por la celebración de las elecciones al Parlamento Europeo. Era imposible cambiar la fecha dadas las restricciones a las que se enfrentaban, si bien se comprometió a tener en cuenta este elemento en futuras convocatorias.

La **Sra. Lucas**, de la Cámara de Representantes de los Países Bajos, pidió que en la sesión plenaria de la COSAC que se celebrará el lunes 16 de junio después del almuerzo se celebre una reunión sobre buenas prácticas en la gestión de los fondos de la Unión, así como sobre procedimientos para mejorar la rendición de cuentas y la mejora en la transparencia.

El **Sr. Tragakis** indicó que continuarán la tradición de introducir estas cuestiones y esperan que estos asuntos sean tratados en los debates.

El **Sr. De Croo**, miembro de la Cámara de Representantes belga, se refirió a la a su juicio dudosa necesidad de tener reuniones adicionales en la COSAC. Aunque es positivo que haya reuniones de mujeres o de los Parlamentos del Sur, tenemos que evitar que la COSAC se convierta en un árbol de navidad del que cuelgan diferentes eventos, ya que ello puede debilitar la importancia de las reuniones plenarias de la COSAC.

El **Sr. Hannigan**, miembro del Parlamento irlandés, manifestó su alegría de que la cuestión de Ucrania sea un tema que vaya a ser debatido en la reunión.



## CORTES GENERALES

---

La **Sra. Kalnina-Lukaševica**, miembro de la Saeima letona, destacó la importancia de poder pronunciarse sobre Ucrania y animó a todas las delegaciones a realizar contribuciones a la declaración propuesta por la troika.

La **Sra. Sõber**, del Parlamento estonio, resaltó la importancia de tratar la cuestión de Ucrania, y apoyó las propuestas formuladas por Polonia. También apoyó la propuesta defendida por la Sra. Lucas de celebrar una reunión sobre el gasto público de la UE.

A continuación tomó la palabra el **Sr. Sefcovic**, Vicepresidente de la Comisión Europea a cargo de las Relaciones Inter-institucionales. El Comisario comenzó realizando un alegato a favor de la unidad y la solidaridad entre los europeos en tiempos de crisis. Aunque algunas personas y colectivos pretenden dividir más a los europeos y devaluar lo que ha conseguido a través de la Unión, señaló que los europeístas pueden este año lograr aclarar los resultados obtenidos a través del proceso de integración europea.

El Sr. Sefcovic indicó que la opinión pública está dividida en torno a la Unión Europea, pero parte del euroescepticismo se debe a la complejidad del procedimiento de toma de decisiones, no a las decisiones que se toman o a la falta de legitimidad democrática de los órganos que las adoptan, como a veces se dice. De ahí que sea necesario que las próximas elecciones tengan una importante carga de pedagogía política.

Según el Sr. Sefcovic, en 2014 las elecciones serán, por primera vez, verdaderamente sobre Europa. La crisis ha traído una gran frustración, y de ahí la responsabilidad que todos tenemos con el proyecto europeo. Tenemos que animar a los ciudadanos a que voten y lo hagan con clara comprensión de qué es lo que están votando. Se ha impuesto la creencia de que las decisiones se adoptan en Bruselas sin tener en cuenta a los ciudadanos. El Sr. Sefcovic criticó que los representantes políticos de los Estados miembros tiendan a atribuirse los éxitos derivados de las decisiones europeas y a imputar a la Unión las decisiones más impopulares. Esta actitud está



## CORTES GENERALES

---

haciendo daño al proyecto europeo, que probablemente se encuentra en verdadero peligro.

Si comparamos la vida de los ciudadanos ahora con la que había cuando se creó la Unión podemos comprobar que la historia de la integración europea es una historia de éxito, y no sólo en lo económico. La UE trajo paz y estabilidad en un contexto de Guerra Fría en el que era impensable que lográramos vivir en un continente tan unido. A juicio del Sr. Sefcovic, la situación en países como Siria o Ucrania pone de relieve lo importante que es el proyecto europeo y lo fundamental que resulta que el mismo se desarrolle. En el contexto vigente de globalización, los Estados son simplemente demasiado pequeños como para poder seguir siendo competitivos y mantener las bases del modelo político, económico y social de que caracterizan a Europa.

El Sr. Sefcovic resaltó que tenemos problemas graves que afectan a los más jóvenes: desempleo, vivienda, deficiente integración social, carencias en el modelo educativo. La UE está trabajando duramente para mejorar la calidad de vida de los más jóvenes. No podemos permitirnos tener una generación tan bien formada que se convierta en una generación perdida.

En el décimo aniversario de la ampliación hacia los países del Este y el Mediterráneo, es momento de realizar balance. Ha sido un período exitoso, con gran crecimiento económico para millones de ciudadanos, y una importante consolidación de las libertades para algunas sociedades que hasta hace relativamente poco carecían de democracias sólidas. La UE es la mayor economía y el mayor bloque comercial del mundo, un hecho que debe ser recordado frente al creciente euroescepticismo.

En los últimos años la Unión ha dado también un gran paso, la introducción de la moneda única. Ésta ha generado estabilidad y prosperidad, con una bajada generalizada de los tipos de interés tremendamente beneficiosa para todos. Aunque es cierto que la crisis tuvo lugar en parte por fallos en el diseño de la moneda única, estos problemas se encuentran en vías de resolución.

Muchos países están mejorando sus expectativas. La salida de Irlanda del programa de ayuda, la bajada de la prima de riesgo en España, la espectacular mejora en



## CORTES GENERALES

---

las exportaciones de Portugal y la estabilidad en las finanzas públicas de Grecia son un testimonio de los esfuerzos realizados del que los ciudadanos de estos países pueden sentirse orgullosos. El Sr. Sefcovic defendió que lo peor de la crisis ya ha pasado, un hecho especialmente trascendental para el país anfitrión, Grecia. 2014 será un año de crecimiento en el país, que se une a que 2013 fue un año de importante superávit primario que muestra que los esfuerzos de los griegos están dando resultado.

El Sr. Sefcovic lamentó que en la actualidad se pone en duda por muchas personas la legitimidad democrática de la Unión. No obstante, recordó que también se están haciendo esfuerzos por corregir este problema. Todos conocemos ejemplos de cómo la UE ha tenido una evolución positiva en este campo, que debe ser reivindicada. El volumen de transparencia con el que opera la Unión es desconocido en el mundo, si bien consideró que siempre es perfectible y animó a los participantes a seguir realizando aportaciones en este sentido. A su juicio, podemos hacer mucho para mejorar el proyecto europeo, desde la reducción de la burocracia a mejorar la democracia y la transparencia.

Tenemos uno de los procedimientos políticos más transparentes y eficientes del mundo. La figura de la evaluación de impacto, nacida en Bruselas, no sólo analiza el principio de subsidiariedad y proporcionalidad, sino que valora todos los efectos de las políticas comunitarias y permite descartar aquellas decisiones cuyas consecuencias no sean enteramente claras. A través de estas figuras aspiran a poder lanzar un mensaje fundamental, basado en la idea de que la Unión está orientada a la defensa de los ciudadanos y en consonancia con sus deseos.

El Sr. Sefcovic se refirió a continuación a la iniciativa legislativa europea. Hasta ahora han recibido dos millones de firmas en apoyo de una iniciativa que versa sobre la limpieza de agua. Hay otras dos iniciativas con más de un millón de firmas, y otras veinte en período de recogida. El Sr. Comisario solicitó a todos los presentes que informen a los ciudadanos sobre estas posibilidades de participación en la toma de decisiones europea.



## CORTES GENERALES

---

El Sr. Sefcovic terminó su intervención recordando que hace ahora un siglo Europa se desgajó por el odio, la desconfianza y la frustración de sus ciudadanos. Esas fuerzas siguen existiendo en la actualidad. Todos tenemos el deber de hablar alto y claro, defender la paz, la cooperación, la solidaridad y el sentido común. A lo largo de los últimos 60 años hemos conseguido mucho, y debemos reivindicarlo como un logro que no habría sido posible sin la UE. Desde terceros países se nos percibe como una institución de éxito. Debemos estar unidos y orgullosos de lo que hemos conseguido y trabajar por que este éxito siga siendo posible en el futuro.

La **Sra. Hansen**, del Folketing danés, se refirió al procedimiento de subsidiariedad. Solicitó que la Comisión se comprometiera a respetar siempre las llamadas “tarjetas amarillas” emitidas por los Parlamentos nacionales.

El **Sr. Bordo**, de la Cámara de Diputados de Italia, indicó que en muchas ocasiones en el pasado las elecciones al Parlamento Europeo han terminado girando en torno a cuestiones nacionales. En la actualidad, paradójicamente, y aunque ese problema puede no tener lugar, es posible que fuerzas euroescépticas logren un fuerte crecimiento que ponga en duda el proceso de integración. Es un problema grave porque cabe la posibilidad de que nos encontremos con el Parlamento Europeo más antieuropeo de la historia. Se ha construido la idea de que tenemos una Europa de élites, no de ciudadanos. Desgraciadamente en muchos países del sur de Europa las decisiones adoptadas han provocado una crisis social. Debemos recrear un vínculo sólido entre Europa y sus ciudadanos. Si hay un problema es porque los ciudadanos no han entendido las decisiones adoptadas debido a una falta de pedagogía por parte de los representantes políticos.

El **Sr. Blaha**, del Consejo Nacional de la República Eslovaca, se refirió al Acuerdo que se está negociando entre la UE y Estados UNidos que protege a las multinacionales norteamericanas que operan en el continente. Se trata de una cuestión



## CORTES GENERALES

---

que puede perjudicar enormemente a los ciudadanos, y es un ejemplo de cómo la UE puede, con una decisión bienintencionada, causar un perjuicio neto al bienestar del continente. A continuación reivindicó los presupuestos participativos, que han trabajado en muchas ciudades europeas como Bratislava. A su juicio, éstos pueden dar lugar a una Europa más participativa y activa.

El **Sr. Kirkilas**, de la Seimas lituana, preguntó qué más se puede hacer, a juicio del Comisario, para que los ciudadanos se sientan parte del proyecto europeo y perciban que pueden influir en la toma de decisiones.

El **Sr. Martínez**, Diputado del Parlamento Europeo, afirmó que reconectar Europa con los ciudadanos no es suficiente. Se les debe hacer conscientes de que ellos son los poseedores del proyecto europeo, no sólo que están conectados remotamente al mismo. Posteriormente el orador se refirió al multilingüismo. Nunca ha sido más importante el proyecto europeo, y al mismo tiempo nunca ha estado más en peligro. Se debe informar a los ciudadanos de la posibilidad que poseen de participar en la UE en su idioma. Si no se promueve que los ciudadanos hablen en más de un idioma será imposible que el proyecto funcione. Un 80% de los ciudadanos de la UE, dejando al margen al Reino Unido e Irlanda, no hablan inglés. Debemos hacer posible en todos los idiomas de todos los ciudadanos el proyecto europeo.

El **Sr. Boswell**, de la Cámara de los Lores británica, sostuvo que el procedimiento de las tarjetas amarillas se ha devaluado en parte por la actitud de la Comisión Europea. No obstante, afirmó que también los Parlamentos nacionales han fallado a sus responsabilidades, ya que no siempre han expresado las funciones que les otorgan los Tratados. Felicitó a los holandeses y a los daneses por el trabajo realizado al analizar sus trabajos realizados en relación con la UE.



## CORTES GENERALES

---

Posteriormente tomó la palabra el Sr. Sefcovic, quien agradeció a la Sra. Hansen el trabajo realizado en relación con la mejora de la rendición de cuentas democrática en la UE. Muchas de las ideas presentadas son tremendamente interesantes, como la mejora en el procedimiento de subsidiariedad. No obstante, estamos en un campo que debemos discutir de forma precisa cada paso para evitar errores.

El Sr. Sefcovic señaló que la Comisión Europea se toma muy en serio las propuestas de los Parlamentos nacionales. La mejora en las relaciones con los mismos será una cuestión que será tratada en profundidad por la próxima Comisión, si bien consideró que los trabajos realizados en los últimos cinco años constituyen un gran punto de partida.

El Sr. Sefcovic recordó que el sistema de la troika, que ha resultado tan impopular, no fue idea de la Comisión, sino de los Estados miembros. La Comisión, que es una institución que responde democráticamente ante el Parlamento Europeo, está no obstante pagando el precio de las decisiones que adopta la troika.

Se refirió también a la cuestión del sistema financiero y cómo podemos reforzar el crecimiento. Se mostró decepcionado al comprobar que el mecanismo ideado por la Comisión para canalizar la inversión en los Estados miembros con fondos de la Comisión y el Banco Europeo de Inversiones ha sido bloqueado por los Ministros de Finanzas de la Unión.

En relación con el Convenio con Estados Unidos, la clave, a su juicio, es que sea un Convenio que refuerce a ambas partes. Se debe perseguir una mejora en la competitividad de las dos mayores economías del mundo, con el fin de fijar los estándares globales. Sólo de esa forma conseguiremos que los estándares de calidad exigidos por occidente sean de aplicación a todo el mundo.

El Sr. Sefcovic insistió en que estamos juntos en la búsqueda de una mejora en la confianza ciudadana en la Unión. Incrementar la participación es el gran desafío. Todos los candidatos a Diputados del Parlamento Europeo deben presentar sus propias propuestas, con el fin de mejorar la representatividad de las instituciones europeas.



## CORTES GENERALES

---

En relación con el multilingüismo, el Comisario aseguró que intentan ofrecer todos los servicios en todos los idiomas, con el desafío que ello implica. Trabajar en 24 idiomas no es fácil, pero merece la pena que todos los ciudadanos puedan emplear los idiomas oficiales para conocer e influir en Europa. Al mismo tiempo, la Comisión apuesta por proyectos como el programa Erasmus, que en el medio y largo plazo esperan que de lugar a una generación de europeístas capaces de impulsar una identidad común.

En relación con las tarjetas amarillas, indicó que la propuesta legislativa Monti II, que obtuvo una tarjeta amarilla, fue retirada por la Comisión. Por el contrario, en la propuesta de una Fiscalía Europea, el problema era diferente pues había un tiempo limitado para implementar la medida, ya que hay importantes lagunas en la persecución de los casos de fraude en la gestión de los fondos de la UE. Sólo un 42% de los casos se persiguen, lo que supone una pérdida anual de miles de millones de euros. La Comisión consideró que la propuesta era necesaria, y, a pesar de la tarjeta amarilla, la mayoría de los países estaban a favor de las medidas presentadas por la Comisión.

El **Sr. Schrijver**, del Senado holandés, informó de que las comunicaciones que su Cámara ha remitido a la Comisión en relación con las propuestas legislativas han sido contestadas de forma sustantiva, si bien cuestionó el tiempo que la Comisión se toma en contestar.

El **Sr. Krichbaum**, del Bundestag alemán, señaló que en su país se percibe que la UE se está extralimitando en sus funciones al interferir en cuestiones como las aceiteras de los restaurantes o las lámparas de aceite. Mientras tanto, cuestiones como la seguridad energética, la lucha contra el terrorismo internacional, o la política exterior carecen de una respuesta apropiada por parte de la Unión.

En relación con la subsidiariedad, están preocupados por la situación de la Fiscalía europea. También cuestionó el abuso de los actos delegados con que cuenta la Comisión, lo cual supone un desafío para la legitimidad democrática de las decisiones



## CORTES GENERALES

---

que se adoptan en la UE. Si queremos realizar un cambio los Parlamentos debemos explicar mejor Europa.

El **Sr. Sutour**, del Senado francés, defendió que se deben reforzar las políticas relacionadas con los jóvenes para promover su europeísmo. Programas como Erasmus o los planes de empleo juvenil deben ser la prioridad de todas las instituciones europeas. Abogó por la creación de una emisora de radio europea, y consideró que era necesario que haya más mujeres en las instituciones europeas. Reivindicó en ese sentido el papel del foro femenino de la COSAC.

A su juicio, en la COSAC se debe discutir sobre la mejora de la naturaleza de la ciudadanía de la Unión. Las iniciativas legislativas europeas deben ser bienvenidas, aunque debemos ser más transparentes en su gestión.

La Sra. Lucas, de la Cámara de Representantes de los Países Bajos, advirtió que el papel de los Parlamentos nacionales todavía no se encuentra bien definido. Reivindicó la propuesta de crear un “Grupo de los 41”, que se constituiría con la creación de cada tarjeta amarilla, entre otros casos, que estaría en condiciones de elaborar propuestas con amplio apoyo.

El **Sr. Kopf**, del Consejo Nacional austríaco, defendió que, frente a la percepción de la UE como una tecnocracia, hemos de trabajar para lograr una percepción más democrática del proceso de integración. Finalmente, se mostró insatisfecho con el procedimiento de subsidiariedad, que es insuficiente para canalizar las aportaciones de los Parlamentos nacionales en la UE.

El **Sr. De Croo**, de la Cámara de Representantes de Bélgica, defendió nuevas ampliaciones de la UE como la mayor responsabilidad que ha recaído a nuestra generación. Debemos profundizar en la adhesión de las Repúblicas de los Balcanes y en particular de Turquía. No debemos temer a la opinión pública, sino que debemos convencernos de que estamos en las posiciones correctas.



## CORTES GENERALES

---

El Sr. Sefcovic respondió que es verdad que nueve meses para responder a los dictámenes motivados emitidos por los Parlamentos nacionales es un plazo inaceptable que debe ser corregido. Además están publicando las respuestas en Internet, de forma que sean transparentes para los ciudadanos y para los propios Parlamentos.

A continuación el Sr. Sefcovic reconoció que debemos concentrar nuestra energía en objetivos importantes, como energía, investigación y desarrollo, comercio... Ahí es donde se percibe el valor añadido de la UE. Debemos ser claros en lo que queremos hacer y en lo que queremos dejar de hacer, una perspectiva desde la que la Comisión todavía no había trabajado.

Los actos delegados son a veces polémicos. Aunque es un debate para expertos, entienden que tienen consecuencias en el carácter democrático de la Unión, y por eso han introducido la evaluación de impacto en relación con los mismos.

El Sr. Sefcovic indicó que es esencial reforzar los aspectos sociales de la política de la UE. De lo contrario perderemos el apoyo de la opinión pública. Defendió también el programa Erasmus. Opinó que la estación de radio es verdaderamente una buena idea, si bien ofrece desafíos, porque sería criticada como propaganda. En cualquier caso, esta emisora sobre asuntos europeos nos podría colocar en una posición de comunicar de forma más efectiva con los ciudadanos.

Defendió que las mujeres tengan un espacio lo más visible en las instituciones. Hay un 35% de mujeres entre los administradores de niveles más altos de la Comisión. Entre los nuevos Estados, más de un 60% de los expertos contratados son mujeres, lo cual demuestra que existe un importante margen de mejora.

Los Parlamentos nacionales no sólo deberían centrarse en las tarjetas amarillas, sino que deberían tener una agenda positiva y constructiva, no únicamente orientada a bloquear la toma de decisiones. Deben encontrar la forma de emplear su europeísmo de forma constructiva. Destacó en ese sentido el papel de canalizadores de información. Toda la información que envían al Consejo es también enviada a los Parlamentos nacionales, lo que esperan que mejore la transparencia y el contenido del diálogo político con la UE.



## CORTES GENERALES

---

El **Sr. Robra**, del Bundesrat alemán, sostuvo que deberíamos saber que el Comité de las Regiones puede ser un instrumento que refuerce la legitimidad democrática de la Unión, cada vez más profesionalizado y con una visión local que mejore la calidad de las decisiones que adoptamos. Solicitó que analicemos cómo mejorar el uso que la COSAC da al Comité de las Regiones.

La **Sra. Auroi**, de la Asamblea Nacional francesa, señaló que en las elecciones al Parlamento Europeo nos jugamos mucho. Se ha extendido la idea de que Europa está para ayudar a los bancos, y no a los ciudadanos, lo cual es especialmente grave en un momento en el que el desempleo está en una situación inaceptable. Tenemos que mostrar lo que el Parlamento Europeo ha hecho por los ciudadanos. Hay cosas que no funcionan, como la falta de transparencia de la troika, pero debemos tener en cuenta que no saldremos de la crisis hasta que no reforcemos la dimensión social de la Unión.

El **Sr. Wittbrodt**, del Senado polaco, se refirió al 10º aniversario de la mayor ampliación de la UE. En Polonia el 70% de la opinión pública defiende la integración europea y debemos esforzarnos por mantener estadísticas tan positivas. Los Parlamentos nacionales deben ser canalizadores de la comunicación de las instituciones europeas hacia los ciudadanos y al revés. Tras el Tratado de Lisboa tenemos la oportunidad de convencer a los ciudadanos de que su voto es verdaderamente esencial en la UE.

El **Sr. Cash**, de la Cámara de los Comunes británica, indicó que hay aspectos de la UE que no se deben subestimar, pero señaló que los Parlamentos nacionales, que son la clave de bóveda de la democracia en Europa, tienen un papel claramente inferior al que se merecen.

El Tratado señala que la fiscalización de la política europea de los Gobiernos es una cuestión de cada Constitución. No obstante, de ahí no se puede extraer que ésa sea la única función de los Parlamentos nacionales en la UE. El permanente debate sobre la



## CORTES GENERALES

---

necesidad de más Europa está desconectando de la opinión pública. Bajo su punto de vista, hay una cámara de compresión en Bruselas que está completamente alejada de la realidad de la calle. El ascenso de la extrema derecha era previsible en los noventa. Hacen falta reformas, desde la perspectiva de los Parlamentos nacionales, y eso no es euroescepticismo sino reivindicación de la democracia.

El **Sr. Canas**, de la Asamblea de la República de Portugal, indicó que nadie en Portugal apoya las decisiones que se adoptan, ya que son ordenadas por la troika y nadie está respondiendo por las mismas ante ninguna institución parlamentaria. A veces los líderes del FMI señalan que el programa está mal diseñado y es excesivo, pero nadie está en condiciones de cambiarlo. A continuación apoyó la iniciativa del Parlamento Europeo de realizar un informe sobre la actuación de la troika y su fiscalización, aunque probablemente no sea suficiente.

El **Sr. Hannigan**, de la Cámara Baja irlandesa, existe una creciente crítica hacia el proyecto europeo, pero no parece que esté siendo asumida por las instituciones europeas en sus actuaciones. Ahora que la crisis parece haber pasado, parece el momento de repensar el funcionamiento de los organismos europeos.

El **Sr. Sefcovic** se mostró de acuerdo con la importancia del Comité de las Regiones, y se mostró partidario de que se estudie su interconexión con la COSAC. A veces parece que, en el contexto de la crisis, estamos retrocediendo en nuestros estándares democráticos y parlamentarios. Confió en que esta situación transitoria se corrija pronto.

En el próximo Parlamento Europeo se deberá debatir que cuestiones como la pobreza o la desigualdad son también de la máxima importancia para la Unión Europea. Felicito a los polacos por su europeísmo, y animo a todos los partícipes en el proceso de



## CORTES GENERALES

---

construcción de la UE, ya que es una muestra de que parte del trabajo se ha realizado muy bien.

En relación con el Reino Unido, subrayó que profundizar en la cooperación europea no implica necesariamente nuevas cesiones de competencias sino una mejor gestión de las competencias ya cedidas y, sobre todo, una mejor política hacia los ciudadanos.

Compartió las críticas en relación con la troika, y recordó que la Comisión no ha estado dirigiendo sus esfuerzos a pesar de haber aportado una parte sustancial de los fondos. Las decisiones en el ECOFIN, que se adoptan por unanimidad, no son luego reivindicadas por nadie. Ello dificulta que los ciudadanos comprendan las decisiones que se toman.

Los líderes nacionales deben ser capaces de explicar las decisiones que se adoptan, y de buscar consensos en todos los campos como prerequisite para que la UE pueda funcionar.

A continuación tomó la palabra el **Sr. Casini**, Presidente de la Comisión de Asuntos Constitucionales del Parlamento Europeo. Tras agradecer a la Presidencia griega la oportunidad de intervenir, señaló que la participación de los Parlamentos nacionales es esencial. Éstos no son únicamente instituciones nacionales, sino instituciones europeas con competencias propias y con el deber de trasladar a la opinión pública los avances que se produzcan en relación con el proyecto europeo.

Los Parlamentos nacionales deben tener una función cada vez mayor. Recordó que el Protocolo número 1 señala que, sin perjuicio de las competencias que se les asignan directamente en los Tratados, corresponde también a los Estados miembros dar a sus respectivas Cámaras la potestad de incidir más directamente en el proceso de construcción europea.

Para que los Estados estén representados de forma democrática, los Gobiernos deben representar a sus respectivos Parlamentos en el Consejo. A juicio del Sr. Casini,



## CORTES GENERALES

---

eso no ocurre siempre. La idea de que los Parlamentos nacionales sean una tercera Cámara es meramente académica e imposible de llevar a la práctica. Lo que hace falta es que la segunda Cámara, el Consejo, sea efectiva, y represente debidamente los intereses nacionales manifestados en las respectivas Cámaras. Los Parlamentos nacionales no deben limitarse a decir lo que la UE no puede o no debe hacer, sino que tienen que tener un papel constructivo.

La relación con los Parlamentos nacionales tiene que estar más estructurada, lo que no significa que el Parlamento Europeo se vea reemplazado en sus funciones. Están de acuerdo en incrementar las reuniones de la COSAC así como las reuniones de materias específicas, incluyendo la fiscalización de Europol. Estas reuniones tienen un valor añadido.

La **Sra. Ginetti**, del Senado italiano, en relación con la legitimidad democrática, defendió la necesidad de que la misma se traslade a las decisiones de naturaleza económica. La UE debe ser capaz de trabajar en el contexto de una mejor cooperación parlamentaria.

La **Sra. Hansen**, del Folketing danés, se refirió a la a su juicio excesiva proliferación de las reuniones interparlamentarias, así como a la necesidad de evaluar sus resultados, su racionalización y la fijación de un orden del día con conclusiones claras.

El **Sr. De Croo**, de la Cámara de Representantes belga, recordó que para muchos ciudadanos, los Parlamentos nacionales son la única expresión de soberanía nacional. No se puede, bajo su punto de vista, ignorar esa realidad. Tenemos que estar atentos a las comunicaciones entre Cámaras.



## CORTES GENERALES

---

La **Sra. Auroi**, de la Asamblea Nacional francesa, señaló que en materias financieras, el papel del Parlamento Europeo no siempre es de codecisión. Echa en falta que esta cuestión se analice cada vez que se tratan decisiones que no siempre han contado con el visto bueno del PE. Asimismo defendió que en campos como la energía o el medio ambiente, las políticas deberían ser más ambiciosas, de forma acorde con las necesidades de la sociedad.

El **Sr. Angel**, de la Cámara de Diputados de Luxemburgo, preguntó por la participación de los Parlamentos nacionales en Europol. En el artículo 53 se habla de un mecanismo de supervisión parlamentario. En el Parlamento Europeo se han aprobado enmiendas que reducen el papel de los Parlamentos nacionales a un mínimo que a su juicio resulta inaceptable. Por ejemplo, se ha eliminado de las potestades de los Parlamentos nacionales la posibilidad de incidir en el presupuesto de Europol. Quiso saber si esta actitud del Parlamento Europeo no era una inconsistencia con los buenos deseos manifestados por el Sr. Casini.

El **Sr. Casini** indicó que su intención no es contestar sino tomar las sugerencias que han surgido. En relación con la gobernanza, suplicó que se sea consciente de que la moneda única requiere de una política económica unificada cuya fijación debe ser ágil y efectiva.

A continuación tomó la palabra el **Sr. Venizelos**, Viceprimer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores, para exponer las prioridades de la Presidencia griega del Consejo de la Unión Europea.

La Presidencia griega está convencida de la necesidad de reforzar el papel de los Parlamentos nacionales. En ese contexto, dan especial importancia a la cooperación parlamentaria, también con los Parlamentos nacionales.

Ésta es la quinta Presidencia de Grecia del Consejo Europeo desde que accedió en 1981. En 2003, bajo su Presidencia, el Sr. Venizelos recordó que la Cumbre de Tesalónica trató la forma de resolver las cuestiones surgidas a raíz de la Constitución



## CORTES GENERALES

---

europea. Confían en que el papel de Grecia para resolver la crisis que atraviesa el proyecto europeo

La crisis que afronta la zona euro ha puesto de manifiesto que existe la visión de que algunos países pagan y otros reciben, una imagen que a su juicio no es coherente con la realidad. La Presidencia es una gran oportunidad para Grecia para lograr una cara más social y humana de la política europea. En 2013 Grecia tuvo un superávit primario de sus cuentas públicas, un ejemplo de los resultados positivos que se han derivado de los esfuerzos llevados a cabo. No obstante, advirtió, Grecia intentará que esos progresos se lleven a cabo teniendo en cuenta una perspectiva social.

El Sr. Venizelos recordó que, en términos legislativos, poseen menos tiempo para lograr resultados durante su Presidencia dadas las elecciones al Parlamento Europeo. Los ciudadanos europeos, no obstante, necesitan resultados de forma urgente. Las prioridades generales de su Presidencia en el ámbito macroeconómico son las demandadas por las opiniones públicas para Europa en su conjunto. Buscan mejorar la gobernanza económica, evitar un crecimiento sin empleo y dar una dimensión social a Europa y sus políticas económicas.

El Sr. Venizelos hizo especial énfasis en la unión bancaria, cuya importancia es especialmente conocida en Grecia. La unión bancaria, con un fondo de garantía único, sólo podrá funcionar si se consigue una política económica única que facilite unos tipos de interés similares en toda la zona euro. No obstante, no debemos demorarnos en trabajar en esta dirección.

Su tercera prioridad es la movilidad, incluyendo la lucha contra las crisis humanitarias derivadas de la inmigración ilegal. Nos encontramos ante una auténtica prioridad de la que dependen miles de vidas. Este acuerdo sobre la gestión de la inmigración ilegal se hace especialmente importante para los países del Mediterráneo, que se encuentran sometidos a una fuerte presión demográfica desde el sur.

La cuarta y última prioridad se refiere a la política marítima integrada. Es especialmente interesante para Grecia, dada su historia y naturaleza. Han acordado con Italia declarar 2014 como el “Año Mediterráneo”, lo que tendrá implicaciones en el



## CORTES GENERALES

---

medio ambiente, el Derecho Internacional del Mar, definición de zonas de protección y zonas de explotación económica, etc. También se refirió al *Trans Adriatic Pipeline*, de especial importancia para los Estados del Mediterráneo central.

El Sr. Venizelos indicó que estas prioridades han sido presentadas ante el Parlamento Europeo y ya han comenzado los *triálogos* con el Consejo y la Eurocámara. En relación con la política exterior y de seguridad, se refirió a la importancia de trabajar de forma conjunta en Egipto y la República Centroafricana, y coordinar las hasta ahora actuaciones aisladas de los países miembros. Habló también de la necesidad de coordinar las políticas con la OTAN, exigiendo respeto para la industria de defensa europea.

También habló de la cooperación con los países del Sureste de Europa, una labor que están realizando en coordinación con el Gobierno de Rumania, y que tendrá especial importancia con el futuro de la Unión. En relación con la ampliación, el Sr. Venizelos se mostró satisfecho con la posibilidad de acelerar la negociación de Serbia y los demás países de los Balcanes occidentales en la Unión Europea. Están especialmente interesados en reforzar la cooperación con Turquía, y en garantizar que el proceso de negociación e integración refuerza la senda democrática del país.

En relación con la relación con Rusia, consideró que es especialmente importante que la cooperación con aquel país no refuerce algunas tendencias represivas que se aprecian en algunos países.

Por último, señaló que el Gobierno griego confía en dar un nuevo ímpetu al proceso de ampliación, y esperan poder jugar un papel relevante y constructivo en la elección del nuevo Presidente de la Comisión y en la puesta en marcha de la nueva legislatura.

El Sr. **Kirkilas**, de la Seimas de Lituania, felicitó a Grecia por el trabajo realizado. Compartió las prioridades manifestadas y repasó los logros de la Presidencia lituana, que confía que hayan sido tangibles en particular con las futuras ampliaciones, en especial en lo relativo a los Balcanes occidentales y al Partenariado Oriental. Han



## CORTES GENERALES

---

trabajado en la seguridad de las instalaciones nucleares y en aportar mayor estabilidad financiera a la Unión.

El **Sr. Bordo**, de la Cámara de Diputados de Italia, se mostró de acuerdo con las prioridades manifestadas y confió en que la idea del año mediterráneo sea positiva y aporte una perspectiva diferente a los trabajos del Consejo. Pidió asimismo dar un nuevo ímpetu a la ampliación de la Unión y a los trabajos para que la política monetaria de la UE no se centren exclusivamente en proteger la estabilidad de la deuda soberana.

El **Sr. Horvat**, de la Asamblea Nacional de Eslovenia, felicitó a los griegos por el papel desempeñado en la ampliación de la Unión Europea a los países del Este que se suscribió en la Cumbre de Tesalónica en 2003. A su juicio, la política de ampliación debería seguir estando entre las grandes prioridades de la Unión. En particular se refirió a los Balcanes Occidentales, incluyendo gestos a Serbia y Kosovo en agradecimiento por el acuerdo que han alcanzado.

El **Sr. Soutour**, del Senado francés valoró muy positivamente la presencia del Sr. Venizelos ante el Senado francés. Afirmó que Grecia ha realizado enormes esfuerzos para permanecer en la zona euro y es una demostración de que debemos cohonestar la austeridad con la política de crecimiento. Y al mismo tiempo debemos consolidar la legitimidad democrática de la Unión. Confía en que esta Presidencia reequilibre el norte y el Sur, un equilibrio que se ha perdido en los últimos años.

El **Sr. Horcsik**, de la Asamblea Nacional de Hungría, agradeció que se hayan abierto las conversaciones con Serbia para facilitar su adhesión a la Unión. También se refirió a la inmigración ilegal, que a su juicio constituye un grave problema para la ciudadanía húngara.



## CORTES GENERALES

---

El **Sr. Martínez**, del Parlamento Europeo, manifestó que su Cámara está muy satisfecha con el coraje y sentido de la responsabilidad mostrado por los griegos, también en relación con su Presidencia. Se refirió en concreto a cuestiones como la inmigración y la ampliación, donde la Presidencia está llevando a cabo una política muy activa. Finalmente defendió que es preciso reforzar la política de cohesión como instrumento de enorme importancia social para reforzar la posición de la UE en la opinión pública.

El **Sr. De Croo**, de la Cámara de Representantes belga, preguntó si se va a ser especialmente proactivo en relación con la situación de Chipre y, por otra parte, por la posición del Gobierno de Grecia en relación los gastos en defensa de los Estados miembros.

El **Sr. Cañas**, de la Asamblea de la República de Portugal, quiso saber la posición de la Presidencia griega frente a la nueva Constitución democrática aprobada por el Parlamento tunecino. A continuación señaló que en Portugal empiezan a experimentar signos positivos y las exportaciones crecen. Ahora que empiezan a solucionar los problemas, preguntó si no es momento de empezar a reequilibrar la política económica que se está llevando a la práctica. Hay problemas estructurales, pero algunos afectan especialmente a los países del sur.

El **Sr. Venizelos**, tras agradecer los buenos deseos manifestados por los intervinientes, indicó que contestará a las preguntas y apuntará las sugerencias para que mejoren su actuación en el Consejo. Su Presidencia está abierta a discusión en materias como la política marítima, incluyendo la cuestión migratoria, si bien se comprometió a promover una amplia agenda reformista en estos ámbitos. Se refirió también a la unión bancaria y al modelo social europeo, campos sobre los que también realizarán importantes esfuerzos.



## CORTES GENERALES

---

La ampliación desde luego está en el centro de su política institucional, y la asumen como propia. Son los mayores interesados en que la adhesión de nuevos miembros se lleve a la práctica, como se pone de manifiesto en que fueron los mayores defensores de las anteriores ampliaciones. Grecia apoya que Albania sea un país candidato, y que debería reexaminarse la negativa que recibió en la cumbre de junio. También apoyan conversaciones con Bosnia. Evidentemente las fronteras deben de definirse definitivamente, pero confían en que haya avances. En relación con Macedonia, dejando al margen la cuestión del nombre, Grecia es el mayor inversor extranjero en el país, y son los mayores receptores de turistas macedonios. La cuestión del nombre es un tema bilateral que ya ha sido resuelta por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Pero ésa no es la razón por la que aún no han accedido. Cuestiones como las continuas vulneraciones de derechos humanos o la falta de democracia son los verdaderos obstáculos para su incorporación al proyecto europeo.

En relación con la energía, el Sr. Venizelos afirmó que su coste es simplemente inaceptable. Aunque hay implicaciones de política de competencia y mercado interior, se mostró de acuerdo con aquellos países que están llevando a cabo políticas activas para reducir el precio de la energía en el futuro, citando el ejemplo de Alemania. Apoyan la diversificación de fuentes energéticas.

Las migraciones deben ser también, a juicio del Sr. Venizelos, una prioridad de la Unión. Hay una dimensión humanitaria que no ha sido resuelta, como tampoco lo ha sido la proyección de seguridad interior que tiene esta cuestión. Por ese motivo defendió un apoyo más enérgico de la Unión a los países que deben controlar las fronteras de la Unión. La situación en países como Siria o Libia no es sino un polvorín que agravará la posición de nuestras fronteras en los próximos diez años. La solidaridad entre los europeos será necesaria para hacer frente a ese problema.

El Sr. Venizelos indicó que no se puede negar que en cuestiones como las crisis de Siria o Libia la UE no está jugando el papel que le corresponde. La representación de la posición europea está siendo asumido por los Estados miembros con mayor tradición en cuestiones de política internacional, pero ésta no puede ser una solución satisfactoria.



## CORTES GENERALES

---

Si Europa, como conjunto, no asume el papel que le corresponde no logrará ser respetada en el resto del mundo.

El Sr. Venizelos anunció que desde su Presidencia apoyan una solución federal para la cuestión chipriota, y Atenas apoyará que la comunidad turco-chipriota vea defendidos todos sus derechos y en ningún caso se vea perjudicada por la solución que se termine adoptando. El problema es que Turquía no reconoce la existencia de Chipre, y la Unión debe mantenerse sólida en esa exigencia.

El Sr. **Fearne**, de la Cámara de Representantes de Malta, se refirió al problema de los refugiados y a la dimensión humanitaria de la inmigración ilegal.

La Sra. **Nazliaka**, de la Gran Asamblea Nacional de Turquía, subrayó que su partido, que se encuentra en la oposición, y con él la mayoría de la opinión pública, considera que la integración no es un deseo sino una necesidad. En las protestas se ha puesto de manifiesto que la población turca vincula la mayor democracia con la integración europea. Turquía quiere mayor estabilidad, democracia y justicia. Por ese motivo propuso abrir los capítulos de las negociaciones relativos a la corrupción.

La Sra. **Auroi**, de la Asamblea Nacional francesa, preguntó por el impuesto sobre las transacciones financieras y la posibilidad de que se logre su implementación.

El Sr. **Golob**, del Consejo Nacional de Eslovenia, quiso saber si la intensificación del esfuerzo en torno a la autopista del Adriático se encuentra entre las prioridades de la Presidencia griega, ya que a su juicio sería esencial para la macrorregión que atraviesa.



## CORTES GENERALES

---

La **Sra. Ripoll**, del Senado español, indicó que España apoya firmemente las prioridades expresadas por la Presidencia griega, que son también las de nuestro país. Es el momento reivindicar el proyecto europeo, ya que sin el mismo la crisis no habría sido superada. Grecia está firmemente anclada en la zona euro, como lo está España, lo que no habría sido posible sin los esfuerzos realizados. Debemos aprender de los errores cometidos en el pasado y la Presidencia griega es perfecta en ese sentido.

La Sra. Ripoll señaló que España ha tenido una evolución extraordinariamente positiva en los últimos años, lo que comienza a ponerse de manifiesto en los datos macroeconómicos. La caída de la prima de riesgo, la mejora en los índices bursátiles y la mejora en los datos de desempleo son, a juicio de la Sra. Ripoll, la mejor prueba de que la economía española avanza en la buena dirección.

La Sra. Ripoll añadió que la Presidencia griega se produce en un momento trascendental en la historia de la Unión. Es preciso que la Presidencia griega trabaje para recuperar la confianza de la opinión pública hacia el proyecto europeo. Las próximas elecciones al Parlamento Europeo deben ser consideradas como una oportunidad en este sentido. Se trata de las primeras elecciones en las que los ciudadanos podrán elegir indirectamente al Presidente de la Comisión, lo que debe ser reivindicado como un avance de la democracia europea frente a los movimientos euroescépticos y populistas.

El **Sr. Misini**, de la Asamblea de Macedonia, mostró su decepción porque diez años después de la primera gran ampliación, Macedonia no está en la lista de prioridades para acceder a la Unión. El nombre de un país no debería ser la causa para excluir al mismo y a su población de las oportunidades que implica la pertenencia a la Unión Europea. Incluso si la ampliación no es una prioridad de la Comisión y el Consejo, esperan comenzar las negociaciones lo antes posible y contar con el apoyo de Grecia, sabiendo que se trata de una gran oportunidad económica, política, cultural y social para todos.



## CORTES GENERALES

---

El **Sr. Neofytou**, Chipre, indicó que es esencial que Oriente Medio gane en estabilidad, y en ese sentido Chipre apoyará las prioridades de la Presidencia helena. Turquía, antes de abrir ningún nuevo capítulo, deberá respetar las resoluciones del Consejo de Seguridad y la Unión Europea en relación con el norte de su país.

El **Sr. Wittbrodt**, del Senado polaco, tras apoyar las prioridades de la nueva Presidencia, preguntó qué debemos esperar en relación con la Agenda de Lisboa y su posible implementación.

El **Sr. Venizelos** agradeció en primer lugar las felicitaciones recibidas. En relación con la lucha contra la evasión fiscal, indicó que la misma es una prioridad para todos. No habrá modelo social si no luchamos contra el fraude, la evasión fiscal, la opacidad bancaria y los paraísos financieros.

Hay una huida de capitales desde Grecia causada por sus nuevas medidas fiscales de algunos Estados miembros que calificó como inaceptable. Es imprescindible que, como europeos, trabajemos para evitar las jurisdicciones de conveniencia en materia fiscal y regulatoria.

En relación con Turquía, el Sr. Venizelos opinó que sus progresos dependen de los propios turcos. La posición griega no es diferente de la expresada por los líderes de las instituciones europeas. Apoyan la integración de Turquía para que el país sea más estable, libre y democrático. Pero no podrán lograr la integración sin reconocer la integración de Chipre.

El Sr. Venizelos comunicó que se ha reunido con líderes de diferentes partidos macedonios. Su Gobierno no exige que Macedonia cumpla requisitos extraordinarios, pero la cuestión del nombre debe ser resuelta de forma rápida. Otros países tienen objeciones en relación con el cumplimiento del Derecho Internacional y las prácticas de buena vecindad que Macedonia deberá también resolver para poder ingresar en la Unión Europea.



## CORTES GENERALES

---

El Sr. Venizelos declaró que el choque entre el Parlamento Europeo y el Consejo sobre el mecanismo de resolución único debe ser resuelto. La unión bancaria no puede ser puesta en peligro por una cuestión de esta índole. Si este mecanismo no puede salir adelante mediante el procedimiento legislativo, se deberán buscar otras soluciones, pero desde el Gobierno griego confían que no resulte necesario.

Hay muchos países que consideran paradójico que el impuesto sobre las transacciones financieras esté siendo analizado ahora dadas las críticas sobre exceso de imposición que existen. Grecia apoya la medida, que cree que tendría un efecto recaudatorio menor del que algunas partes señalan y que tendrá implicaciones muy beneficiosas en el largo plazo relacionadas con el modelo productivo.

Finalmente, declaró que su Presidencia apoyará las medidas orientadas a incrementar la integración en el transporte de la Unión, por vía terrestre, aérea, marítima y fluvial. Para Grecia, por su situación geográfica, es de vital importancia, y tienen la convicción de que únicamente a través de una sólida interconexión entre todos los territorios de la Unión se logrará la realización de una integración más profunda.

Por último, se trató la declaración sobre la situación que está teniendo lugar en Ucrania. El borrador distribuido por la troika recibió enmiendas de Irlanda y la representación de las Cortes Generales. Ambas fueron aceptadas por asentimiento, y se adjuntan como **anexo número 6** y la declaración final que resultó aprobada por unanimidad se adjunta como.

Al finalizar la sesión de trabajo la delegación emprendió su viaje de vuelta a España.

Palacio del Congreso de los Diputados, 20 de marzo de 2014.

Fernando Galindo Elola-Olaso  
Letrado de las Cortes Generales



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
Hellenic Presidency of the Council  
of the European Union  
Présidence hellénique du Conseil  
de l'Union européenne

**MEETING OF COSAC CHAIRPERSONS  
26-27 JANUARY 2014  
Hellenic Parliament  
Athens**

**DRAFT AGENDA**

**SUNDAY, 26 January 2014**

**15.00-17.00 Arrival of the participants, check-in and registration in the hotels**

|                      |  |
|----------------------|--|
|                      | <b>Meeting of the Presidential Troika of COSAC</b>   |
| <b>17.15</b>         | Departure from the hotels  |
| <b>17.30 - 18.30</b> | Meeting of the Presidential Troika of COSAC<br>Venue: Hellenic Parliament, 1 <sup>st</sup> floor, Room 168 |

- 19.15** Departure by bus from the hotels to the Acropolis Museum
- 19.30** Guided tour to the Acropolis Museum
- 20.00** Dinner hosted by Mr. Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Special Standing Committee on European Affairs at the Acropolis Museum Restaurant
- 22.30** Return by bus to the hotels

**MONDAY, 27 January 2014**

Venue: Senate Hall, Hellenic Parliament

- 08.30** Departure from the hotels to the Hellenic Parliament  
Registration in the Hellenic Parliament (for those not registered yet)

- 09.00**      **Welcome address** by Mr Vangelis MEIMARAKIS, Speaker of the Hellenic Parliament
- Introductory remarks** by Mr. Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Special Standing Committee on European Affairs
- Adoption of the agenda of the Meeting of the Chairpersons of COSAC**  
**Procedural issues and miscellaneous matters:**  
Briefing on the results of the meeting of the Presidential Troika  
Draft agenda of the LI COSAC meeting  
Outline of the 21st Bi-annual Report of COSAC  
Letters received by the Presidency
- Debate
- 10.00**      **Re-connecting Europe with its citizens: the role of the institutions**  
Keynote speaker: Mr Maroš ŠEFČOVIČ, Vice-President of the European Commission in charge of Inter-Institutional Relations and Administration  
Debate
- 11.30**      Coffee Break
- 12.00**      **Priorities of the Hellenic Presidency of the Council of the European Union**  
Keynote speaker: Mr Evangelos VENIZELOS, Deputy Prime Minister, Minister of Foreign Affairs of the Hellenic Republic
- Debate
- 13.30**      **Concluding remarks**  
Mr Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Special Standing Committee on European Affairs
- 13.40**      Family photo
- Lunch
- 15.00**      Return to the hotels



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου  
της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
Hellenic Presidency of the Council  
of the European Union  
Présidence hellénique du Conseil  
de l'Union européenne

## LI COSAC

15-17 June 2014  
ATHENS

### DRAFT AGENDA

**Sunday, June 15, 2014**

**Arrival of the participants**

**Registration at the hotels**

Venue:

**18.00 - 19.00**

Meeting of the Presidential Troika of COSAC

**19.00**

Departure by bus from the hotel

**19.30**

Welcome reception

**20.00**

Welcome Dinner hosted by Mr Ioannis Tragakis, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Committee on European Affairs

*Venue:*

**22.30**

Return by bus to the hotel

Monday, June 16, 2014

|                      |   |
|----------------------|---|
| <b>08.00 - 08.50</b> | Meeting of the Political Groups<br>EPP<br>S&D<br>ALDE |
|----------------------|---|

### OPENING SESSION

- 09.00**                    **Opening and procedural issues**
- Welcome address** by Mr. Vangelis Meimarakis, Speaker of the Hellenic Parliament  
**Opening Remarks** by Mr. Ioannis Tragakis, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Committee on European Affairs
- Adoption of the Agenda of the LI COSAC  
Presentation of the 21st Bi-Annual Report  
Procedural issues
- 09.45 - 11.00**           *State of play of the Hellenic Presidency of the Council of the European Union*  
**Address** by the Prime Minister of Greece, Mr. Antonis Samaras (T.B.C.)  
Debate
- 11.00 - 11.15**            Coffee Break
- 11.15 - 12.30**           *Sharing a vision on Europe 2025*  
**Address** by the President of the European Commission, Mr. José Manuel Durão Barroso (T.B.C.)  
  
Debate
- 12.30**                    Family Photo
- 13.00**                    Lunch
- 15.00 - 16.45**           *Democratic legitimacy and European leadership: the day after the European elections*  
Speakers: T.B.C.  
  
Debate

**16.45 - 18.00 Chairpersons Meeting**

Consideration of the draft Contributions and Conclusions of the LI COSAC

- 19.00** Departure by bus from the hotel
- 19.30** Welcome reception
- 20.00** Dinner hosted by Mr. Vangelis Meimarakis, Speaker of the Hellenic Parliament  
*Venue:*
- 22.30** Return by bus to the hotel

**Tuesday, June 17, 2014**

**08.00-08.50 Meeting of the COSAC Women's Forum**

- 09.00 - 12.15** *Addressing the Social Deficit in the E.U.*
- 09.00-10.30** **Rethinking the European employment Strategy**  
Speaker: TBC
- Debate
- 10.30 - 10.50** Coffee Break
- 10.50 - 12.15** **Youth Guarantee Scheme: Best Practices**  
Speaker: TBC  
**Encouraging Creativity and Young Entrepreneurship**  
Speaker: TBC
- Debate
- 12.15 - 13.00** Adoption of the Conclusions and Contributions of LI COSAC
- 13.30** Lunch
- 15.00** End of the meeting

**CHAIRPERSONS OF COSAC**  
**STATEMENT**  
**ON THE CURRENT EVENTS IN UKRAINE**

Chairpersons of COSAC,

*being deeply shocked* by the recent news from Ukraine about continuing violent clashes that have already claimed human lives;

*extending* its sincere condolences to the families and relatives of the victims;

*recalling* the long-standing parliamentary relations between the European Parliaments and Ukraine Verkhovna Rada,

**strongly condemns** the use of violence and force, and urges to refrain from further acts of violence;

**emphasizes** that provocative actions by some individuals and their groups aimed at turning peaceful demonstrations into riots may not be regarded as a pretext for the use of force and violence against peaceful protesters;

**invites** Ukrainian authorities, on which the main responsibility lies, society and opposition forces to seek a peaceful political dialogue and resort to this only method to deal with the political crisis in the country;

**expresses** full solidarity to the Ukrainian people's aspiration to become a full-fledged member of the European family;

**addresses** Members of the Verkhovna Rada of Ukraine urging them to realise their exclusive political responsibility at this particularly difficult period of time for Ukraine, take responsible actions to contain the deepening political crisis in the country and work towards the consolidation of its civil society;

**is of the opinion** that the laws passed by the Verkhovna Rada of Ukraine on 16 January 2014 do not comply with Ukraine's international commitments ensuring human rights and fundamental freedoms, inadmissibly restrict freedom of speech and peaceful assembly as well as the activity of non-governmental organisations and should thus be urgently repealed;

**urges** the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy, Catherine Ashton, to ensure that the case of Ukraine be constantly on the agenda of the Foreign Affairs Council, until the political crisis is solved and the EU integration aspirations of Ukrainian society are met.

8 January 2014

## Draft outline of the COSAC 21st Bi-annual Report

**Chapter 1 – Future of COSAC**

Whilst interparliamentary cooperation has been blossoming in importance and a number of significant fora have been created in recent years, it can be argued that COSAC has not evolved significantly during this time. Following the recent celebration of the 50th meeting of COSAC in Vilnius in October 2013 and in the context of the growing importance of democratic legitimacy in the EU and interparliamentary cooperation, it seems to be a good time to review COSAC's recent past, and to gather views on what the future of COSAC might entail.

In the first chapter of the 21<sup>st</sup> Bi-annual Report of COSAC, and building upon the information documented in the 13th and 14th Bi-annual Reports of COSAC in 2010, Parliaments/Chambers will be asked to give their views on the effectiveness of the COSAC forum for interparliamentary dialogue and the exchange of information and best practice. The Report will aim to answer the question of what the role of COSAC is within the current interparliamentary landscape. It will also review where COSAC has been successful in the past and highlight repeatable best practice. The Report will aim to examine a number of the tools currently used by COSAC to stimulate exchange between national Parliaments and with the European Parliament. These will include, for example, debates held in COSAC, informal sessions, exchanges with significant figures representing European Institutions, the Bi-annual Reports of COSAC, the role of the COSAC Secretariat, etc.

The chapter will also look at the future of COSAC and seek the views of Parliaments/Chambers on how COSAC should evolve to adapt to the new environment within which it exists. It will seek the ideas of Parliaments on how COSAC can contribute to enhancing the role of Parliaments in the EU and how its role can potentially be strengthened in matters such as subsidiarity and any other matter related to EU affairs. It will examine whether COSAC can capitalise more on some of its past Contributions and how it can encourage Parliaments/Chambers to fully exploit the potential of the political dialogue, as well as how COSAC should evolve in the future to ensure its on-going usefulness in the developing landscape.

**Chapter 2 - Cooperation between national Parliaments and the European Parliament**

Since the coming into force of the Lisbon Treaty, the European Parliament and national Parliaments have had a significantly larger role to play within the European Union. The European Parliament and national Parliaments shall together determine

the organisation and promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union. The role of national Parliaments and the European Parliament is different, specific and separate in many ways but also complementary, and it is important that Members of all Parliaments are aware of the interdependencies of many of their decisions. There are large areas where national Parliaments and the European Parliament already do and need to work together more in this respect. Since 2009, a number of new mechanisms, both formal and informal, have been introduced to increase the level of cooperation in this regard and improvements have been made to working methods. However, it can be argued that there is still space for further enhancement and that more could be done to strengthen interparliamentary cooperation at the level of informal dialogue, ie exchange of views between national Parliaments and European Parliament rapporteurs, participation of national Parliaments in ad hoc hearings organised by the European Parliament etc..

The second chapter of the Bi-annual Report will examine how the scrutiny powers of Parliaments could be strengthened and how interparliamentary cooperation can be deepened. It will ask Parliaments/Chambers for ideas about how the relationship between national Parliaments and the European Parliament could be further strengthened and how information could be better exchanged. In this context, it will seek to provide a reflexion on current fora and arrangements and to present Parliaments' / Chambers' views on whether there is a need to update the "Lisbon " guidelines for interparliamentary cooperation and on how COSAC may provide a useful input to future EU Speakers' Conferences.

### **Chapter 3 - Developing the social dimension of the EMU: the role of Parliaments**

The deep economic recession in the euro area and the on-going European sovereign debt crisis have placed the debate on the social dimension of Europe's Economic and Monetary Union (EMU) high on the European political agenda. Even though this issue is by no means a new one, it has recently been put into a more focused and targeted context and has been associated with key issues relating to EU's overall legitimacy and EMU's structural reforms, such as the European project's questioning by its citizens, the concept of a deep and genuine EMU and the tackling of employment and social challenges resulting from the crisis.

In chapter 3 of the 21<sup>st</sup> Bi-annual Report of COSAC, Parliaments/Chambers will be asked to give their views on how social and employment problems and related policies at a European and national level, can be better monitored and coordinated at the level of Parliaments/Chambers while respecting national competences<sup>1</sup>. This Chapter will also examine parliamentary scrutiny over the implementation of social policies and measures taken at EU level, focusing mainly on the Youth Employment

---

<sup>1</sup> *the social dimension of the EMU should be strengthened. As a first step, it is important to better monitor and take into account the social and labour market situation within EMU, notably by using appropriate social and employment indicators within the European semester. It is also important to ensure better coordination of employment and social policies, while fully respecting national competences. The role of the social partners and social dialogue, including at national level, is also key* (June 2013 European Council Conclusions)

Package proposal (December 2012) and will attempt to highlight best practices and procedures. The question of the stepping up of the social partners' involvement in economic policymaking and the role of Parliaments in achieving their participation in a social dialogue will also be examined.

The aim of this chapter will be to seek ways to strengthen and improve parliamentary surveillance over employment and social issues and to highlight the potential role that Parliaments can and should play in this important policy area.

#### **Chapter 4 - Democratic Legitimacy and Accountability in the Budget process**

The persistent and acute economic crisis and the austerity measures adopted to address the situation in the periphery of the Eurozone, have triggered an intense debate on the legitimacy and democratic transparency of the processes relating to fiscal and budgetary consolidation. Opinion polls indicate a decrease in confidence and support to the European project on the part of European citizens, associated with the fatigue arising from the implementation of fiscal consolidation policies. In this light, the President of the European Council, Mr Herman van Rompuy, referred to the need for strong mechanisms for legitimate and accountable joint decision-making in his report *Towards a genuine Economic and Monetary Union (June 2012)*, reflecting the fact that decisions taken on national budgets are at the heart of Europe's parliamentary democracies.

Chapter 4 will explore the means to enhance democratic legitimacy and accountability in national budgetary, fiscal and economic policy. The Report will, therefore, focus, firstly, on the European Semester process implementation and the practical lessons learnt by Parliaments from their experience on this new procedure. In this regard, it will also examine the accountability of participating institutions, namely of the Commission, the ECOFIN and the Eurogroup. The Report will secondly focus on the issue of parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods, in cases of countries subject to economic reform programmes.

This chapter will highlight best practices on scrutinising national budgetary, fiscal and economic policies in the framework of the European Semester procedure, and will attempt to outline the European Parliament's and national Parliaments' potential role for ensuring greater democratic legitimacy in this domain.



**REPUBLIC OF CYPRUS  
HOUSE OF REPRESENTATIVES**



**Declaration  
of the Meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of  
Parliaments of the EU South  
Nicosia, 24-25 January 2014**

1. The inaugural Meeting of the Chairpersons of the European Union Affairs Committees of the Parliaments of the South with the participation of Croatia, Cyprus, France, Greece, Italy, Malta, Portugal, and Slovenia was held in Nicosia on 24 and 25 January 2014 upon the invitation of the Chairman of the Standing Committee on Foreign and European Affairs of the House of Representatives of the Republic of Cyprus.
2. Considering that the ongoing financial crisis has had a severe impact on the Member States of the EU South and aware of the consequent need to promote social cohesion, the Meeting decided to establish an informal gathering of the Chairpersons of the Committees on European Union Affairs of the Parliaments of the EU South. The purpose of this Meeting will be to provide a forum for the discussion of topics and the exchange of views on issues of common concern within the particular EU framework. The Meeting shall contribute to the furthering of interparliamentary cooperation and the enhancement of democratic legitimacy in EU decision-making, with special focus on the Mediterranean area.
3. The Meeting shall be convened twice a year, preceding each COSAC Chairpersons' Meeting and shall be presided over by the Parliament holding the Presidency of the Council of the EU. In the event that the Presidency of the Council of the EU is held by a Parliament not participating in the EU South Meeting, the meeting shall be organized and presided over on a rotational basis. Before each meeting, the delegations shall enter into a consultation on the preparation and finalisation of their proposals.
4. The organising Parliament shall propose issues of common interest for discussion, taking into consideration the proposed COSAC agenda and any other topics forwarded by other participating Parliaments. The organising Parliament shall strive to include in its agenda topics that represent the concerns of the largest possible number of participating Parliaments. Decisions during the meeting, as well as any conclusions or other documents shall be adopted by consensus. The organising Parliament invites candidate countries of the South, namely FYROM, Montenegro, Serbia and Turkey to attend the meetings of the Parliaments of the EU South as observers.
5. The Meeting, furthermore, welcomes the 5<sup>th</sup> Greek Presidency of the Council of the EU and its priorities and expresses the firm belief that it will achieve further integration in the fields concerned.

**AMENDMENT**  
**tabled by the Cortes Generales**  
**Spain**

**“ STATEMENT ON THE CURRENT EVENTS IN UKRAINE ”**

After the last paragraph, add:

“ ..... and urges the E.U. Institutions to take actions considering the need to promote dialogue between the government and Ukrainian authorities and the opposition, mediating in order to avoid a worsening of the situation. Commissioner’s Fühle’s visit to Ukraine over the weekend, as well as the scheduled visit of HR/VP Ashton to Kiev this week provides an excellent opportunity for such mediation.”

**AMENDMENTS**  
**tabled by the House of Oireachtas**  
**Ireland**

**“ STATEMENT ON THE CURRENT EVENTS IN UKRAINE ”**

**Par. 2 line 6 :** “ condemns the use of violence and force, and urges a halt to further acts of violence “

**Par. 3 line 8 :** “forces to seek a peaceful political dialogue and **only** resort to this method to deal with the political crisis in the country.”

/