



CORTES GENERALES

INFORME RELATIVO A LA IV CONFERENCIA INTERPARLAMENTARIA PARA LA POLÍTICA EXTERIOR Y DE SEGURIDAD COMÚN Y LA POLÍTICA COMÚN DE SEGURIDAD Y DEFENSA CELEBRADA EN ATENAS DEL 2 AL 4 DE ABRIL DE 2014

En el marco de la dimensión parlamentaria de la Presidencia griega del Consejo de la UE, del 2 al 4 de abril de 2014 tuvo lugar en el hotel *Divani Apollon* de Atenas, organizada por el Parlamento griego, la IV Conferencia Interparlamentaria para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD).

Las Cortes Generales estuvieron representadas en Atenas por los siguientes miembros titulares de la delegación permanente nombrada por las Mesas del Congreso de los Diputados y el Senado en esta Conferencia:

- **Excmo. Sr. D. Vicente Ferrer Roselló, Diputado, GP Popular, Presidente de la Delegación**
- **Excmo. Sr. D. José María Chiquillo Barber, Senador, GP Popular**
- **Excmo. Sr. D. Àlex Sáez Jubero, Diputado, GP Socialista**
- **Excmo. Sr. D. Dimas Antonio Sañudo Aja, Senador, GP Socialista**

La delegación estuvo asistida por la Ilma. Sra. D^a Carmen Sánchez-Abarca Gornals, Letrada, y la Sra. D^a Carmen Domínguez Poza, Secretaria Administrativa.

El programa de la Conferencia Interparlamentaria y la lista completa de participantes se adjuntan al presente informe como anexos 1 y 2¹.

Jueves 3 de abril de 2014

Reunión de jefes de delegación de las delegaciones de Parlamentos de países del Sur

El programa comenzó con la reunión de los jefes de delegación de los Parlamentos de los países del Sur, que se celebró en la Sala *Plato* a las 9h30 del 3 de abril de 2014. Esta reunión inaugural de este grupo de Parlamentos fue convocada por la Presidencia griega a iniciativa de la delegación chipriota.

El programa de esta reunión se adjunta al presente informe como anexo 3.

¹ Toda la documentación de la Conferencia puede encontrarse a su vez en la página www.ipex.eu, Sección "*Conferencias de Presidentes y otras Conferencias*".



CORTES GENERALES

El **Sr. TSIARAS** comenzó destacando la especial sensibilidad frente a los problemas del sur que han compartido las Presidencias chipriota y griega, así como hará la próxima Presidencia italiana. El sur no es, señaló, una noción meramente geográfica, sino también política, por lo que podrán participar en este foro países que están fuera del sur pero comparten las mismas preocupaciones, en alusión a Rumanía y Bulgaria. La crisis del Medio Oriente ha aumentado los problemas, haciendo necesaria una acción común de los países del sur. La reunión de los jefes de delegaciones de Parlamentos de países del sur se enmarcará por ello en este contexto, si bien puntualizó que el objetivo común será en todo caso la construcción de la UE.

El **Sr. NEOFYTU del Parlamento de Chipre** clarificó que esta iniciativa no pretende dividir Europa entre Sur y Norte, sino al contrario, fortalecer a la UE, teniendo en cuenta las especificidades de distintos grupos de países, y sus preocupaciones en relación con la PESC y la PCSD y ciertos temas de interés común de los países del sur como son los Balcanes o el norte de África. Este grupo de países del sur no sería una novedad, ya que el grupo de *Visegrado*, compuesto por representantes de los Parlamentos de la República checa, Hungría, Eslovaquia y Polonia, y el Grupo de los Países Bálticos debaten temas comunes a dichos Estados en materia de asuntos exteriores y defensa.

Tomando como referencia la **COSAC del Sur**, este grupo sería organizado por el Parlamento de la Presidencia cuando este fuera uno de los países del sur, si bien en caso de que no fuera así, se elaboraría una lista de rotación de los miembros del grupo en su Presidencia. Propuso la mañana del día inicial de la Conferencia para celebrar esta reunión con regularidad. En cuanto a la interpretación, destacó que el mínimo coste sería el de la interpretación a inglés y francés, pudiendo los Parlamentos que lo desearan asumir el coste a la interpretación a otros idiomas. Otros Parlamentos de países candidatos a acceder a la UE podrían asistir como observadores. Planteó si la creación de este foro se va a comunicar a la Conferencia y si va a aprobarse una declaración conjunta o no.

En el debate que siguió a estas declaraciones iniciales, el **Sr. MOTA PINTO del Parlamento de Portugal** dio la bienvenida a esta iniciativa y se felicitó por la creación de este grupo, al igual que sucedió en la COSAC. Será percibido desde el exterior, señaló, no como una separación, sino como un foro para debatir problemas comunes. Esta reunión en la Conferencia PESC PCSD es más limitada que la COSAC del sur, que puede influir en el orden del día, y por ello se centrará en el debate de problemas comunes. Subrayó, como problemas comunes, la inmigración, en concreto en la APUM intentan avanzar en una iniciativa para que FRONTEX avance en la defensa de derechos humanos en las fronteras. En cuanto a la declaración común, expresó sus dudas sobre su necesidad, pero señaló que en caso de que se acuerde, no se opondrán siempre que se entienda como una iniciativa integradora. Destacó que Francia y Eslovenia no estuvieron presentes en esta reunión, y su consentimiento sería necesario.



CORTES GENERALES

Concluyó mostrándose de acuerdo con los principios organizativos propuestos para este grupo.

El Sr. **STOILOV, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento búlgaro**, mostró su apoyo a esta iniciativa, para debatir los problemas comunes del sur y asegurar una defensa de los intereses comunes del sur en el marco de la UE. Apoyó así mismo la declaración conjunta, si bien propuso una modificación estilística al párrafo 2. En cuanto a los temas de interés común, destacó la energía y los problemas migratorios.

El Sr. **LATORRE, Presidente de la Comisión de Defensa del Senado italiano**, felicitó a sus homólogos chipriotas y griegos por la organización de este foro. Su objetivo no sería dividir, sino enfocar la atención sobre el sur europeo, que es la región más sensible para el proyecto europeo. Con ello, podría lograrse que la voz de los países del sur fuera más escuchada. Se mostró de acuerdo con lo afirmado por la Presidencia griega y helénica, que representan una oportunidad única, que no podemos desaprovechar, especialmente en temas de política exterior y defensa. El Mediterráneo es la gran oportunidad de Europa, pero al mismo tiempo es la zona donde aún existen los peligros y las tensiones más importantes en la actualidad. Ante ellos, Europa tiene que estar más presente, y precisamente por ello mencionó así mismo FRONTEX. Se mostró de acuerdo con los principios de organización propuestos, pero se centró en el núcleo del trabajo de este grupo, no en su organización. Propuso que en caso de situaciones extraordinarias, este foro pudiera ser convocado de manera urgente.

El Sr. **BOZINOVIC, Presidente de la Comisión de Relaciones Internacionales del Parlamento croata**, dio así mismo la bienvenida a esta iniciativa. Señaló que en su región, los riesgos están presentes, como por ejemplo en Bosnia Herzegovina, donde se están experimentando graves problemas en su transición a un Estado funcional. En cuanto a la Declaración conjunta, dudó de que fuera a contribuir a la eficacia del grupo, y por ello no lo consideró prioritaria. Comparó este foro con la COSAC del Sur, y destacó que sería útil si se centrara en temas concretos, acordados de antemano, vinculados con la Conferencia PESC PCSD y otros adicionales, relativos más específicamente con los países del sur europeo.

El Sr. **PHILIPPE, Presidente de la Comisión de Exteriores del Senado rumano**, se preguntó en relación con su participación en este foro reducido, si Rumanía está en el sur o el centro de Europa. Planteó sin embargo los problemas que Rumanía comparte con el sur de la UE, en concreto señaló que en la península balcánica, Rumanía y Bulgaria comparten problemas con Eslovenia, Croacia y Grecia. Actualmente, están organizando la Asamblea Parlamentaria de los Países Balcánicos y son así mismo miembros de la Asamblea Parlamentaria de la Unión por el Mediterráneo (APUM), y señaló que existe a su vez una Asamblea Parlamentaria para la Región del Danubio. Dada esta multiplicidad de estructuras regionales parlamentarias en Europa,



CORTES GENERALES

antes de comprometerse a participar en esta reunión de Parlamentos de los países del Sur en relación con la PESC y la PCSD consideró necesario consultar a su delegación al respecto.

El **Sr. TSIARAS**, en su réplica a las preguntas planteadas, señaló que ya se había planteado si este foro crearía otra estructura más, o dividiría a Europa. En este sentido afirmó que esta iniciativa pondrá más énfasis en los problemas del sur, sin dividir por ello a Europa, si bien tal vez convendría añadir una frase explicitando esta idea en la Declaración Conjunta. Otros de los asuntos planteados por el colega rumano, no suponen un problema para el Parlamento griego, pero preguntó a los presentes si se adoptaría una Declaración Conjunta, que sería anunciada a la Conferencia.

El **Sr. NEOFYTOU**, señaló que todos los participantes, salvo el rumano, han felicitado y apoyado esta iniciativa, y consideró apropiado por ello informar sobre ello al Pleno. En cuanto a la Declaración, propuso añadir que esta iniciativa trata de fomentar la UE y profundizar su integración, en relación con temas como la migración o la energía, que preocupan a todos los Estados miembros, del norte y del sur, precisamente para evitar la división Norte-Sur.

El **Sr. FERRER** agradeció al Presidente la invitación y manifestó en nombre del Parlamento español que se trata de una iniciativa feliz, ya que es interesante contar con un foro para debatir problemas comunes a los países del sur. Expresó sus dudas sobre la necesidad de una Declaración Conjunta sobre la existencia del grupo y sus normas de funcionamiento, y consideró razonable esperar a alguna cuestión concreta que mereciera ser planteada ante al pleno de la Conferencia, evitando que esta reunión informal comenzara su andadura con una Declaración formal.

El **Sr. TSIARAS** y el **Sr. NEOFYTOU** propusieron hacer una primera Declaración oral al pleno de la Conferencia sobre la creación de este foro informal, y en la próxima Presidencia italiana, presentar una Declaración conjunta, dando tiempo a que este debate madure. Tras ser aprobada dicha propuesta por asentimiento, la reunión finalizó a las 10h30.

Reunión de la Comisión Ad Hoc de Reforma del Reglamento

A las 12 horas comenzó la reunión de la Comisión Ad Hoc de Reforma del Reglamento, presidida por el **Sr. TSIARAS** y a la que asistieron los jefes de las delegaciones, en la que se analizaron las propuestas acordadas por el Grupo de Trabajo de esta Comisión, en Atenas el 21 de febrero de 2014. Dicho documento se adjunta como anexo 4 al presente informe.

Comenzó debatiéndose el **Preámbulo** del Reglamento, en concreto el **nombre abreviado de la Conferencia**. La mayoría (Parlamento Europeo, Chipre, Austria, Polonia, Italia, Grecia) se



CORTES GENERALES

pronunció a favor de la denominación “IPC-CFSP/CSDP”, que fue elegida por asentimiento, descartándose las demás opciones (“IPC-CFSP”, “IPC-FASDP”).

El **Sr. FERRER** felicitó a la delegación griega por la organización del evento, y anunció la enmienda presentada por las Cortes Generales, que se adjunta como anexo 5. Recordó las dos enmiendas presentadas por la delegación española en Vilnius, que fueron consideradas contrarias al Tratado, así como el hecho de que las Cortes Generales apoyaron el procedimiento y el calendario de estudio de las enmiendas, no así dicha clasificación; y se solicitó la inclusión en el acta de su posición, algo que no sucedió, supuso que por error.

El grupo de trabajo realiza ahora una propuesta aceptable, en relación con la primera enmienda. La solución propuesta para la segunda enmienda española no sería sin embargo aceptable, por lo que hemos presentado una nueva propuesta que elimina la obligación para el Alto Representante de la UE para la PESC y la PCSD de realizar informes previos a la Conferencia. A lo que no se puede renunciar, por lógica, es a que el Alto Representante informe a la Conferencia sobre las conclusiones y recomendaciones que esta adopta, ya que lo mínimo es que la Conferencia sea informada sobre si se ha tenido en cuenta o no su posición. Renunciar a esto sería renunciar a defender la esencia misma de esta Conferencia.

Dado que no se produjeron otros comentarios, el Presidente griego propuso que se estudiara la nueva enmienda presentada por las Cortes Generales en una próxima reunión de revisión del Reglamento.

La **Sra. EIJSINK, Jefa de la delegación holandesa**, apoyó la propuesta española, ya que el Consejo europeo, les gustaría que el Alto Representante presente un informe oral o escrito para informar a la Conferencia.

La **Sra. ARKELSTEN, Jefa de la delegación sueca**, señaló que han enviado una carta, en la que comunican que no están de acuerdo con la propuesta española, ni con el contenido básico de la propuesta. El motivo sería que adoptan una posición minimalista, ciñéndose a las previsiones del Tratado y a lo que han decidido los Presidentes de Parlamentos. Contó con el apoyo de la **Sra. NONBO, Presidenta de la Comisión de Defensa del Parlamento danés**.

El **Sr. BRUCE, miembro de la Cámara de los Comunes**, mostró su preocupación porque la propuesta española insinúa que la Conferencia va a presentar resoluciones vinculantes, si bien la Conferencia tiene como objetivo el intercambio de ideas y opiniones, no la adopción de resoluciones vinculantes. Por ello, aceptaría la participación de la Alta Representante, sin que ello implique resoluciones vinculantes.



CORTES GENERALES

El Sr. **BROK**, Jefe de la delegación del Parlamento Europeo, mostró su apoyo a la propuesta sueca, ya que el Alto Representante puede y va a presentar informes, pero no es nuestro deber presentar resoluciones ni tomar decisiones.

El Sr. **BARTELS**, Jefe de la delegación del Bundestag alemán, consideró que este es un foro de debate interparlamentario, no intergubernamental; y mientras que lo que los Gobiernos toman decisiones vinculantes para la UE, los Parlamentos nacionales debaten e intercambian opiniones. Las enmiendas del *Bundestag* están incluidas en la categoría 3, las delegaciones pueden presentar propuestas de declaración que serían aprobadas por mayoría. No debe aplicarse la unanimidad, aclaró.

El Sr. **FERRER** precisó varios puntos, en primer lugar, preguntó si las posiciones de los colegas se refieren a la propuesta original o la propuesta nueva de las Cortes Generales. En segundo lugar, se mostró absolutamente de acuerdo con el carácter puramente parlamentario de este foro, si bien no debería olvidarse que la adopción de acuerdos en materia de PESC y PCSD en el Consejo europeo siga realizándose por consenso, cualquiera de los Parlamentos nacionales presentes podría bloquear dichos acuerdos. Por otra parte, las conclusiones de la Conferencia no son fruto de una mera charla informal, como refleja nuestra nueva enmienda, las conclusiones de la Conferencia no tienen carácter vinculante, son meras recomendaciones o sugerencias de los Parlamentos nacionales. Cualquier foro, especialmente este, tendrá interés en saber qué ha pasado con sus recomendaciones y sugerencias, no obligando a que se cumplan, sino simplemente conociendo cuál ha sido la reacción que han merecido. Este intercambio daría sentido a esta reunión, y sería lo mínimo que puede pedirse.

El Sr. **BROK** recordó la categorización de las enmiendas en Vilnius, acordadas por todos, en su opinión, por lo que carecería de mandato para aceptar su modificación. El PE también participó en las negociaciones previas al Tratado de Lisboa, los Parlamentos nacionales y el PE pueden intercambiar opiniones, e informar a sus miembros. Añadió que la Conferencia no debe organizarse por partidos políticos, ni debe modificarse el Reglamento en el sentido propuesto por la delegación española.

Acto seguido el Sr. **FERRER** señaló que no recordaba que este fuera el procedimiento, ya que en ningún caso se acordó que el informe que vino de la reunión de Vilnius cerrara el debate, al contrario, se trataría de un punto de partida. En la carta enviada por la delegación española, se mostró de acuerdo con el procedimiento, pero no con el contenido del informe. Dicho desacuerdo se manifestó en Vilnius, pero pese a ello no fue recogido en el acta. Pidió un proceso de reflexión sobre esta cuestión, confiando en que en Italia podrá acordarse una decisión final al respecto.



CORTES GENERALES

El **Sr. BROK** señaló que en su opinión habría habido un malentendido, ya que si bien no está de acuerdo con la propuesta española, no es una propuesta de la categoría 3. Según dicha propuesta, se tendría que preguntar a todos los Ministros de Exteriores qué hicieron con las resoluciones de la Conferencia, no sólo a la Alta Representante, con lo que se recibirían 29 informes. Como solución de compromiso, propuso una regla a sus amigos españoles, por la que cada vez que el Alto Representante acuda a la Conferencia, se le solicite que dedique una parte de su presentación a informar de qué hizo con las resoluciones adoptadas por este foro interparlamentario.

El **Sr. FERRER** señaló que la segunda propuesta de la delegación española retira la referencia a los informes escritos, pero reiteró la petición de que esta mención se incluya en el Reglamento. Una información oral por parte del Alto Representante sobre las cuestiones planteadas por la Conferencia sería suficiente.

El **Sr. GALAZEWSKI**, de la delegación polaca, se mostró en contra de la posición del **Sr. BROK**, la Conferencia puede pedir opinión a la **Sra. ASHTON** sobre cualquier tema, pero esta enmienda de la delegación española sería superflua.

El **Sr. NEOFYTOU** consideró que las discrepancias no plantean un problema de fondo, ya que el delegado español no pide un informe por escrito, y así mismo, cualquier delegado puede preguntar al Alto Representante sobre temas tratados con anterioridad en la Conferencia, en la práctica eso se hará, la cuestión es si eso debe incluirse en el Reglamento. Consideró que con buena voluntad, se podrá concluir este debate sin mayores dificultades.

El **Sr. TSIARAS** coincidió en definir esta cuestión como de matiz, no fundamental. Propuso a las delegaciones que se han mostrado en contra, llegar a un acuerdo. El **Sr. BROK** concretó su propuesta, sugiriendo que se incluyan las Conclusiones de la reunión anterior en la invitación al Alto Representante para asistir a la Conferencia, invitándole a pronunciarse sobre ellas, evitando así una reforma del Reglamento.

El **Sr. FERRER**, pidió tiempo, ya que las posturas se han acercado, en la próxima Conferencia se podrá cerrar este tema satisfactoriamente para todos, con la mejor disposición por parte de la delegación española.

La **Sra. EIJSINK** solicitó que comience el trabajo efectivo de la reunión, cerrando el trabajo administrativo sobre el Reglamento.

El **Sr. TSIARAS** reiteró que se trata de un tema formal, ya que el Alto Representante informa a la Conferencia sobre la PESC y la PCSD, y dio por finalizada la reunión a las 12h.



CORTES GENERALES

Reunión de los Jefes de Delegación

A las 15 horas comenzó la reunión de Jefes de Delegación para realizar un debate preliminar de las Conclusiones de la Conferencia, con los cambios introducidos por la Presidencia griega.

El **Jefe de la delegación del Parlamento búlgaro** propuso una serie de enmiendas adicionales a las Conclusiones, relacionadas todas ellas con la situación en Ucrania. Destacó el serio problema que se planteará si la crisis se agudiza, ya que sus consecuencias serían dramáticas para Rusia y para la UE, en materia de energía y de otros intereses nacionales estratégicos. El **Sr. TSIARAS** señaló que todos los comentarios del **Sr. ETSERIS** están ya incluidos en la versión actualizada de las Conclusiones, si bien dio la bienvenida a sus enmiendas.

El **Sr. GALAZEWSKI** señaló que, en contra de la opinión del diputado búlgaro, para Polonia lo que ha sucedido en Ucrania ha sido una invasión rusa, no existe una obligación sin embargo de cancelar las reuniones parlamentarias con Rusia ya que las preguntas deben dirigirse a los parlamentarios rusos.

La **Jefa de la delegación danesa** mostró su preocupación por la ausencia en el texto de referencias a otros países como Georgia o Albania. En la página 3, en relación con el “seguimiento del Consejo europeo de Defensa”, señaló que la parte “*reminds that all Member States of the EU should enjoy the same level of security guarantees*”, es un texto propio de la OTAN, no de esta Conferencia. El **Sr. BROK** defendió esta última mención, y para ello recordó la cláusula de solidaridad que se contiene en el Tratado de la UE, y señaló que la Unión puede crecer sólo si existe una solidaridad entre todos los Estados miembros, por lo que la UE debe reaccionar de manera unida. La situación geográfica de algunos de ciertos Estados miembros les coloca en una situación más vulnerable, y ello debe ser tenido en cuenta.

El **Sr. HARDT, del Bundestag alemán**, presentó sus enmiendas, cuyo objetivo fundamental era fortalecer la PCSD. Para ello, propusieron un aumento de las competencias del Consejo de la UE para la defensa, que exista un Consejo de Ministros de Defensa, separado de Exteriores, así como un Comisario de Defensa, una Comisión de Defensa en el PE (no una subcomisión de AFET), y así mismo, que se estudie la creación de un Estado Mayor europeo y de un Cuartel General Europeo. Si se elabora una nueva PCSD y PESC, los Parlamentos nacionales deben involucrarse, y esa sería la razón de ser de esta Conferencia interparlamentaria. En cuanto a la Estrategia Europea de Seguridad Marítima, apostó por referirse más a la dimensión militar, y por ello la enmienda 4 aboga por que las misiones marítimas formen parte de la PCSD. La OTAN y la UE acordaron hace años, que cuando la UE ponga en práctica una misión militar, pueda utilizar las capacidades de la OTAN, esto puede plantear problemas, ya que antes debe resolverse el problema chipriota (enmienda 14).



CORTES GENERALES

El Sr. **PUEYO, de la Asamblea Nacional francesa**, tras mencionar la cuestión de Ucrania, propuso añadir un párrafo para poner en relieve así mismo la crisis en África y felicitar a la UE por las misiones en África Central y en Mali. La paz en África es una condición primordial para su crecimiento económico, por ello invitó a la Conferencia a llamar a los Estados miembros a movilizarse para resolver crisis con un despliegue más rápido. Propuso incluir este tema en la agenda de la próxima Conferencia.

El **Jefe de la delegación letona** apoyó el que Moldavia y Georgia fueran incluidas en las Conclusiones. En el primer párrafo se hace referencia al referéndum en Ucrania, dado que no lo consideran legítimo pidió que se entrecomille para evitar legitimarlo. En cuanto a Egipto, y la represión contra la sociedad, civil, señaló que 19 periodistas están en cárceles egipcias esperando un juicio.

El **Jefe de la delegación croata** tras mencionar la cuestión de Ucrania, señaló que una región bosnia está pidiendo la separación de Bosnia, bloqueando de este modo los esfuerzos del país para comenzar negociaciones y recibir estatus de candidato para acceder a la UE. Las fuerzas pro europeas deberían ser apoyadas en Bosnia, para evitar situaciones de tensión en este país clave para la estabilidad en la región.

El Sr. **BRUCE, miembro de la Cámara de los Comunes**, mostró su sorpresa por tratar las Conclusiones de una Conferencia que aún no ha comenzado, antes de escuchar al Gobierno griego pronunciarse en ella sobre estas cuestiones, al igual que la Alta Representante, cuya sesión será *in camera*, por lo que pidió así mismo explicaciones. Aunque no está de acuerdo con las Conclusiones, consideró que si cada Estado miembro detalla sus reservas, el debate sería interminable. Por ello se limitó a mostrarse en contra de la primera enmienda de la delegación alemana, ya que el valor añadido de esta Conferencia debe continuar siendo el de ofrecer un foro para el intercambio de opiniones entre los Parlamentos nacionales y el PE. En este mismo sentido se pronunció la delegada sueca.

El Sr **FERRER**, consideró la primera propuesta de la delegación alemana muy ambiciosa y muy interesante, y anunció que contará en cualquier caso con el apoyo de la delegación española.

El Sr. **ARTINI, Jefe de la delegación de la Camera dei Deputati italiana**, señaló que en relación con Ucrania, las Conclusiones tendrían que eliminar el riesgo de alejarnos del tema principal, que es el tema mediterráneo. Apoyó la primera enmienda de la delegación alemana, por considerar necesario afrontar un debate sobre la Defensa en la UE a largo plazo, al tratarse no de un tema nacional sino europeo. Anunció la presentación de una enmienda, ya que no cree que se deba mencionar a los oficiales italianos detenidos en India, sino a temas de asilo de nuestros militares en misiones internacionales.



CORTES GENERALES

El **Sr. NEOFYTOU** en relación con la enmienda 5 de la delegación alemana sobre Chipre, señaló que el Acuerdo de *Berlin Plus* se refiere a la cooperación entre la OTAN y la UE, que ha sido vetada por Turquía, pero no tiene nada que ver con los esfuerzos para resolver el problema chipriota.

La **Sra. EIJSINK**, por su parte, agradeció las conclusiones a los organizadores, y en relación con el taller sobre envío de tropas que se celebraría al día siguiente, les gustaría proponer este tema para la Conferencia PESC PCSD de Roma, y para ello presentarán una enmienda.

En respuesta al comentario del Sr. BRUCE, el **Sr. TSIARAS** insistió en la necesidad de este primer intercambio de ideas entre jefes de delegación para facilitar la comunicación de estos mensajes por parte de cada jefe a su propia delegación, y permitir así una reunión más fructífera en la siguiente jornada de la Conferencia.

Sesión de apertura

A las 17 horas abrió el pleno de la Conferencia el **Sr. TSIARAS**, quien tras hacer una evaluación de la PESC y la PCSD en la Europa actual, presentó el programa de la reunión.

Acto seguido tomó la palabra el **Sr. BROK**, quien agradeció a los anfitriones griegos su hospitalidad. Destacó que las prioridades nacionales deben ser sobrepasadas para poder afrontar problemas como las crisis en el sur de la UE o en el este, especialmente Ucrania y Siria. Sólo así podrá la UE enfrentarse a potencias como Rusia, y afrontar problemas como el energético. La UE tiene uno de los PIB más altos del mundo, y esta potencia debe ser transformada en acción, para poder seguir adelante luchando por nuestros valores y nuestros intereses. Por primera vez desde 1985, en Ucrania, un país ha anexionado a otro empleando la fuerza, por lo que debe demostrarse que este tipo de violaciones del Derecho internacional son inaceptables. Tras la II Guerra Mundial, cada país debe poder decidir sobre su futuro, y por ello, ni Rusia ni EEUU ni la UE pueden decidir sobre el futuro de Ucrania. El Consejo de ministros debe tomar decisiones, y establecer un sistema de sanciones bien articulado, que sea efectivamente aplicado. Recordó que las fronteras de Ucrania fueron el fruto de un acuerdo entre Hitler y Stalin, y como alemán consciente de este pasado, entiende que los ucranianos deben tener el control de su propio futuro. Concluyó mencionando la grave situación del norte de África, en concreto en Egipto.

El **Sr. TSIARAS** informó a continuación al pleno de la Conferencia de la celebración de la **reunión inaugural de los jefes de las delegaciones de los Parlamentos de países del Sur de la UE**, un foro informal, en el que al igual que hacen los Países Bálticos y el Grupo de *Visegrado*, se debatirán temas de interés común con un enfoque especial en la PESC y PCSD. Insistió en



CORTES GENERALES

que todos sus miembros están de acuerdo en apoyar la integración de la UE, y al mismo tiempo destacar estos temas, que van a fortalecer la UE.

Por otra parte, ya que el tema de Ucrania preocupa a todos los Parlamentos nacionales, propuso al **Sr. BROK** que organice una reunión de la Comisión de Asuntos Exteriores en el Parlamento Europeo, abierta a todos los Parlamentos nacionales, dedicada a Ucrania. El **Sr. BROK** respondió que habría que seguir la evolución de la situación en Ucrania, y si los hechos lo exigen, podrían convocar una reunión de este tipo.

El **Sr. VENIZELOS, Vice Primer Ministro y Ministro de Asuntos Exteriores de Grecia**, comenzó dando la bienvenida a los parlamentarios y destacando el papel de los Parlamentos nacionales en la UE, en el marco de la subsidiariedad. Señaló que Grecia comienza a volver a la normalidad de la UE, así como a los mercados, progresivamente. Mencionó así mismo el conflicto turco chipriota, y las prospecciones de petróleo que continúa realizando Grecia.

En el debate subsiguiente, entre otros miembros intervino el **Sr. GALAZEWSKI**, quien señaló que debe plantearse la reacción ante lo que está sucediendo en la frontera oriental de Ucrania, y que debe ahora más que nunca discutirse sobre la PESC y proyectos como el Cuartel General Común. La OTAN garantiza nuestra seguridad, pero no todos los países europeos son miembros de la OTAN, por ello debe debatirse cómo protegería la UE a dichos Estados de un eventual ataque ruso.

El **Sr. CASH, de la Cámara de los Comunes**, se mostró comprensivo con la situación de los países bálticos, quienes están protegidos por el art. 5 TUE, pero preguntó si los acuerdos de adhesión pueden servir de justificación para la defensa de dichos Estados. Cuando se condenan las acciones de Rusia, así como en los acuerdos entre la UE y Ucrania, debe aclararse si Ucrania incluye Crimea o no.

El **Sr. MOTA PINTO** coincidió en destacar la inaceptable violación del Derecho internacional que supuso la anexión rusa de Crimea, que debería suponer un impulso para la PESC. En relación con la Vecindad del Sur, desde la presidencia portuguesa de la APUM, señaló que la prioridad para FRONTEX debe ser la defensa de la vida y la mejora de las políticas migratorias.

El **Sr. AZUBALIS, del Parlamento lituano**, se centró en el conflicto con Rusia, que consideró ha roto el orden internacional tras la II Guerra Mundial.

El **Sr. SÁEZ JUBERO** felicitó al **Sr. VENIZELOS** por su detallada exposición. En relación con Siria, tras el fracaso de las conversaciones de Ginebra II y las negociaciones de Córdoba, señaló que la UE debería urgentemente afrontar la situación de los desplazados y refugiados sirios, ya que la conferencia de donantes no es suficiente. La UE debe dedicar un mayor esfuerzo a resolver la crisis humanitaria en Siria, y está en su mano incrementar el esfuerzo económico para



CORTES GENERALES

mejorar la situación de los refugiados y desplazados. Por otra, parte, cada Estado miembro de la UE ha adoptado distintas soluciones en cuanto al derecho de asilo, por lo que es necesario una respuesta europea, con una aceptación del asilo y un esfuerzo similar por parte de todos los Estados miembros. En cuanto a la Cumbre UE-África, el **Sr. SÁEZ** destacó la falta de una firme política de cooperación al desarrollo en la UE, lo que ha empeorado los flujos migratorios. Dado que se trata de un problema que afecta a la frontera europea, debe por ello ser solucionado con políticas europeas, contando con el impulso de la Presidencia griega y así mismo a través del instrumento que supone la Unión por el Mediterráneo (UPM).

El **Sr. BROK** añadió unos comentarios finales, en relación con el conflicto turco chipriota, e insistió en su apoyo al punto 15 de las Conclusiones referido a esta cuestión.

El **Sr. VENIZELOS** trató en su turno de respuesta la Vecindad Oriental y las relaciones con Rusia, temas que centraron el interés del debate. El principio básico de la soberanía nacional y respeto de las fronteras de los Estados es uno de los valores en los que se basa la UE, y que rigen nuestras relaciones con Rusia. Añadió que la seguridad del continente europeo ha sido, desde 1914 hasta hoy, un problema euro atlántico, ya que desde que el Presidente Wilson decidió entrar en la Gran Guerra, los EEUU nunca dejaron Europa, y la PESC nunca se ha separado de la OTAN, que es la estructura fundamental de seguridad tras la disolución de la URSS. Recordó el art. 5 del Tratado OTAN, sobre la solidaridad y la defensa común, que no se activó en 1974 con la invasión turca, si bien la coalición ha declarado su disponibilidad militar para que países miembros refuercen sus fuerzas armadas. Destacó la decisión del Consejo de Seguridad de la ONU, que reconoce que Crimea forma aún parte del territorio ucranio.

A las 19h15, el **Sr. TSIARAS** anunció la nueva versión del borrador de Conclusiones, y dio por finalizada la jornada.

Viernes 4 de abril de 2014

Prioridades de la PESC y la PCSD

La **Alta Representante de la UE para la PESC y la PCSD, Baronesa ASHTON**, comenzó su intervención señalando que será la última ocasión en la que se dirigirá a la Conferencia, antes de finalizar próximamente su mandato. Destacó que si bien el escenario actual está dominado por la crisis en Ucrania, sus tres prioridades en estos cuatro años han sido el **establecimiento del Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE)**, la **política de vecindad de la UE** y la **relación con socios estratégicos**.



CORTES GENERALES

En relación con el **SEAE**, destacó la labor realizada desde su creación y confió en que continúe ampliándose con la apertura de nuevas delegaciones en los próximos años, manteniendo el equilibrio de un tercio de diplomáticos nacionales y dos tercios de la UE; y con un número creciente de mujeres jefas de delegación, ya que actualmente sólo una de cada cinco es una mujer. La **política de vecindad de la UE** ha sido clave, tanto en el sur como en el este, con la crisis de Ucrania, y también con Georgia y Moldavia. Destacó el papel de la UE en la resolución de los problemas entre Serbia y Kosovo, con la última ronda de negociaciones que finalizó la semana pasada. En concreto, mostró su satisfacción por la celebración de elecciones en Kosovo. La crisis en Ucrania ha supuesto retos para la UE que durarán años, el primero es reducir la tensión y negociar con Rusia para conseguir avances en esa dirección, la protección de la soberanía de Ucrania, tras la quiebra del Derecho internacional por parte de Rusia, la UE no reconoce la anexión de Crimea ni el referéndum que allí se celebró. La solución no debe ser sin embargo sólo política, sino económica, debe asegurarse que Ucrania cuenta con una estabilidad económica que responda a las aspiraciones de sus ciudadanos. Con este objetivo, anunció que Comisarios europeos visitarán Kiev, para mejorar el apoyo de la UE a Ucrania poniendo a su disposición la ayuda cuanto antes. La **Vecindad del Sur** ha planteado enormes retos, Túnez continúa avanzando, el trabajo continúa a su vez en Egipto, si bien debe garantizarse el derecho a un juicio justo. Recordó la gravedad de la situación en Siria, así como la presión ejercida sobre el **Presidente El Assad** y el apoyo a la acción de la ONU para apoyar los esfuerzos del **Enviado especial de la ONU y de la Liga Árabe para Siria, Lakhdar Brahimi** por encontrar una solución política, pero con 9.3 millones de sirios en una situación horrible, y las perspectivas de inestabilidad en la región, incluido el terrorismo de *Al Qaeda*, este riesgo está muy presente. Por último, en relación con los **socios estratégicos**, destacó que es la vía más apropiada para lograr apoyos para la UE, citó en concreto las negociaciones con Irán en relación con sus armas nucleares. En relación con la **política de defensa**, la PCSD, señaló que en su informe al Consejo de diciembre de 2013, que la seguridad de la UE es una condición para su desarrollo económico, la comunidad internacional debe poder contar con la UE cuando la situación lo exija, y ello es así, más que nunca en estos momentos. El Consejo europeo apoyó la cooperación en materia de defensa, y ahora este acuerdo debe ejecutarse. Concluyó agradeciendo el apoyo de los Parlamentos nacionales a su labor durante los últimos cuatro años.

En el debate subsiguiente, participaron entre otros parlamentarios el **Sr. BRUCE**, quien agradeció su intensa labor a la Alta Representante, y mencionó la cuestión de Oriente Medio, considerando negativa la posición de Israel ante Palestina. Desde la **delegación francesa**, se señaló reiteradamente su interés por la labor de la UE en República Centroafricana.

El **Sr. FERRER** agradeció su intervención a la **Baronesa ASTHON**, y recordó que España no reconoce el referéndum ni la declaración de independencia de Crimea, al igual que sucedió en



CORTES GENERALES

Kosovo, por lo que el apoyo español sería total a las medidas de la UE que demuestren a Rusia que estas acciones no quedarán sin respuesta. Destacó que la UE cuenta con una población tres veces mayor que Rusia, con un PIB nueve veces mayor que el ruso, y un gasto militar cuatro veces superior, sin embargo Rusia cuenta con una capacidad de disuasión sobre Europa, de la que la UE carece, es decir, “ellos dan miedo, nosotros no”. No se trata por ello de un problema demográfico, ni militar, es una cuestión claramente política, señaló el **Sr. FERRER** en nombre de la delegación española, y por ello la enseñanza de la crisis de Ucrania debería ser la constatación de la necesidad de avanzar rápidamente en el proceso de integración política europea.

El **Sr. KALNINS, Presidente de la Comisión de Exteriores del Parlamento lituano**, tras mostrar su preocupación por las consecuencias de la crisis ucrania, preguntó cuál sería la respuesta de la UE hacia Rusia vistos los últimos acontecimientos.

El **Sr. ARTINI** preguntó por la situación en Venezuela, y se interesó así mismo por la reacción de otros organismos como la OEA, MERCOSUR, y si todos ellos podrían contribuir a la relación entre la UE y Venezuela.

La **Sra. ASTHON** en su respuesta al **Sr. FERRER**, señaló que el que tras la crisis en Ucrania, la UE no “dé miedo” no es una cuestión que suscite su interés, pero no debe subestimarse nuestro papel económico frente a Rusia, y la presión que la UE puede ejercer en términos económicos, vista la huida de capitales desde Moscú en los últimos días. Así mismo mencionó la cuestión energética, en relación con la cual el Consejo UE sobre energía que se celebrará en dos semanas estudiará vías para una mayor diversificación de las fuentes energéticas.

En la siguiente ronda de preguntas, se reiteraron las manifestaciones de preocupación por la situación en Ucrania y las posibles consecuencias para los países limítrofes y la UE en su conjunto, así como el temor a ulteriores acciones militares por parte de Rusia en otros Estados miembros de la UE. El **Sr. WITTBRODT, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Senado polaco**, se interesó en concreto por las sanciones que se impondrán por parte de la UE a Rusia. La **Sra. CIGANE, del Parlamento letón** mostró su confianza en que la crisis en Ucrania supondrá un reforzamiento del Partenariado del Este. La **Sra. EIJSINK** preguntó por los grupos de batalla, “*Battlegroups*”, y su posible papel en la resolución de la crisis en Ucrania.

La **Sra. ASHTON** coincidió en considerar como una anexión ilegal la actuación de Rusia respecto a Ucrania, y puntualizó que la continuación de las sanciones a Rusia debe ser estudiada. En cuanto a los grupos de batalla, señaló que podrían ser apropiados en otras misiones, pero no en Ucrania. Consideró conveniente modificar el nombre de estos grupos de batalla, teniendo en cuenta sus funciones reales.



CORTES GENERALES

Desde la **delegación alemana** se preguntó por la ampliación de la UE, y la necesaria consolidación de las estructuras en Bruselas, tras las elecciones de mayo, y consolidación así mismo en los Balcanes occidentales y en la Vecindad del Sur. La UE tiene una misión en Libia, y recordó que nuestros compromisos allí deben cumplirse. Mostró su sorpresa por lo sucedido en Ucrania, y preguntó por los posibles sucesos que seguirán en Bielorrusia, un país más pro ruso que Ucrania.

La **Sra. GOMES, del Parlamento Europeo**, se interesó por su parte en la situación en Libia, cuestión en la que ha sido ponente en el PE, así como por la Operación Atalanta.

La **Baronesa ASHTON** insistió en la necesidad de adoptar una estrategia coherente en Libia, pese a las dificultades que supone para la UE el no contar con interlocutores. Señaló que la UE debe crear una sensación de seguridad en sus ciudadanos, no sólo a nivel militar, sino también económico y energético. En relación con la Operación Atalanta, subrayó la importancia de la lucha contra la piratería, y mencionó el programa que están llevando a cabo en Somalia, para ayudar a los jóvenes a estudiar y evitar que se dediquen a la piratería.

Conclusiones del Consejo Europeo de diciembre de 2013: avances en el sector de la defensa y la seguridad

Intervino en primer lugar en esta sesión el **Sr. AVRAMOPOULOS, Ministro de Defensa nacional de Grecia**, quien expuso las conclusiones del Consejo europeo de defensa de diciembre de 2013, así como las prioridades y próximos proyectos en este sector para la Presidencia griega del Consejo. Apostó por defender la defensa europea, en especial las PYMES, y por ampliar las sinergias en los programas de investigación. Debe evitarse la duplicación de esfuerzos y lograrse una mejor relación coste-efecto.

El **Sr. POPOWSKI, Secretario General adjunto del SEAE**, destacó el dramático cambio que ha supuesto la crisis en Ucrania para el escenario de la defensa europea desde el Consejo europeo de diciembre de 2013, y la importancia que dicha Cumbre reconoció a la política de defensa. Valoró por tanto las conclusiones de dicho Consejo de manera positiva, ya que hace un año se esperaba un fuerte compromiso de los jefes de Estado con la PESC, así como un cláusula "*rendez vous*", en la que se comprometieran a volver a tratar este tema, y estas expectativas se han cumplido en gran medida. Se celebrará otro Consejo en junio de 2015, y la agenda de la PESC PCSD es muy intensa en los próximos meses, con una larga serie de compromisos a largo plazo. La Comisión europea se ha comprometido a promover la competitividad del sector de la industria de la defensa europea, fomentando la investigación y el desarrollo. Mencionó, así mismo, la operación de la UE en Centroáfrica, donde en breve se desplegará una fuerza de la UE.



CORTES GENERALES

En el debate subsiguiente, el **Sr. FROMION, de la Asamblea Nacional francesa**, mostró sin embargo su decepción por las conclusiones del Consejo de diciembre de 2013, tras citar la Resolución de la AN francesa de junio 2013 en la que se incluyeron 23 propuestas para la defensa europea.

El **Sr CHIQUILLO, miembro del Senado de España**, agradeció las intervenciones de los dos oradores principales en esta sesión y planteó una pregunta en relación con las conclusiones del Consejo europeo de defensa. Señaló en primer lugar que la política común tiene que contribuir a la paz en nuestro entorno y en el mundo, a través de la PESC y junto a nuestros socios, OTAN y ONU, con la libertad, seguridad y justicia como valores comunes a los miembros de la UE. Por ello, en abril de 2013, tras la aprobación en la ONU del Tratado de comercio de armas, una amplia mayoría de miembros de la UE dieron el sí a ese tratado, mientras que Rusia y China se abstuvieron, y votaron en contra Siria, Irán y Corea del Norte, países que “sí que nos dan miedo”. A día de hoy, 17 Estados miembros de la UE han ratificado este Tratado en Nueva York, quedan por tanto 11 países de la UE que convendría animar a que ratifiquen, ya que es necesaria la ratificación de este Tratado por 50 países en total para permitir su entrada en vigor. Preguntó por ello a los oradores por las acciones que van a adoptarse a nivel de la UE para lograr este objetivo.

En su respuesta al **Sr. CHIQUILLO**, el **Sr. POPOWSKI** señaló que la UE siempre ha apoyado el Tratado de Comercio de Armas, y tras haberlo negociado en Nueva York, y ahora van a apoyar su entrada en vigor lo más rápido posible. Aunque para algunos Estados Miembros es una cuestión de tiempo, esperan que el umbral de 50 ratificaciones sea alcanzado lo antes posible.

El **Ministro de Defensa griego** concluyó animando a los Parlamentos nacionales a aumentar su influencia en el ámbito europeo, para hacer frente a los retos que plantea la defensa europea. La crisis a la que se enfrenta la industria en muchas zonas en Europa, señaló, es fruto de la ausencia de una auténtica unión política y económica que acompañe a la unión monetaria. Los astilleros españoles fueron mencionados como un progreso concreto, en una situación muy complicada para la industria militar europea. La competencia en este sector debe ser revisada, ya que ahora mismo los criterios son nacionales, no europeos. Destacó la fuerte industria de armas en Grecia, que vendría a responder a la cercanía de las amenazas que acechan a su país. Así mismo, mencionó la ayuda dada por Grecia a los inmigrantes llegados de sus países vecinos, pese al coste que ello supuso para Atenas.

El **Sr TSIARAS**, tras agradecer las ponencias, interrumpió la sesión para la foto de familia y el almuerzo.



CORTES GENERALES

Reuniones de trabajo sobre temas específicos

A las 15 horas comenzaron las **reuniones de trabajo sobre los tres temas previstos el programa**: Estrategia de Seguridad Marítima, en la sala *Kleoniki*, Oriente Medio en la Sala *Plato*, y el despliegue de fuerzas militares en la sala plenaria.

El taller dedicado al **despliegue de grupos de batalla y los procedimientos de autorización parlamentaria**, propuesto por la delegación holandesa ya en la Conferencia en Vilnius, y que continuará en Roma, fue moderado por el **Sr. TSAVDARIDIS, Presidente de la Comisión especial sobre programas de armamento y Contratación del Parlamento griego**.

Comenzó interviniendo la **Sra. EIJSINK**, quien recordó la declaración del Consejo europeo de diciembre: “la defensa es importante”. Explicó la motivación para la celebración de este taller, promovido por ella misma y por el **Gral. VAN KAPPEN, del Senado holandés**, con el objetivo de mostrar el valor añadido que los Parlamentos nacionales pueden aportar de cara al Consejo europeo de defensa de junio 2015. Los grupos de batalla de la UE son los grupos de acción rápida, diseñados para estar desplegados en cuestión de cinco a diez días, pero nunca se ha empleado ninguno de ellos, pese a existir desde 2007. Las razones son, entre otras, la duración de los diversos procedimientos parlamentarios de autorización de este tipo de misiones. En algunos casos, los Parlamentos nacionales son meramente informados del despliegue, en otros casos la decisión es mucho más amplia y hace imposible cumplir el plazo de cinco a diez días. Propuso por ello al resto de Parlamentos afrontar el reto de superar los obstáculos que los procedimientos parlamentarios suponen para el uso efectivo de los grupos de batalla.

A continuación intervino el **Sr. PASCU, miembro de la Comisión de Exteriores del Parlamento Europeo**, quien recordó que esta no es una cuestión de competencia europea, sino nacional. Mencionó el papel de los Parlamentos nacionales de los Estados que participan en un grupo de batalla, y la necesidad de que se coordinen. Explicó que en ocasiones su Comisión organiza reuniones sobre este tema, así como visitas a las misiones desplegadas por la UE, para conocer sus problemas en el terreno.

El **Sr. KIESEWETTER, miembro de la Comisión de Asuntos Exteriores del Bundestag alemán**, expuso el procedimiento de autorización parlamentaria en Alemania para el envío de tropas al extranjero. Señaló en primer lugar que Alemania es consciente de sus responsabilidades, y el envío de tropas siempre está coordinado con la OTAN. Dada la historia alemana, las fuerzas armadas alemanas están sujetas a control parlamentario desde 1994, tras la unificación alemana. En caso de urgencia, el Gobierno puede decidir el envío de tropas, reservándose el *Bundestag* el derecho a rechazar esta decisión, obligando a las tropas a regresar, algo que nunca ha sucedido. Ahora mismo, 5.000 soldados alemanes están desplegados en Afganistán, Kosovo, diferentes lugares en África... A la vista de los últimos acontecimientos, señaló que



CORTES GENERALES

Alemania debe asumir un mayor papel en misiones fuera de Europa que condicionan la seguridad de la UE, cumpliendo así con lo que se espera de ellos en la PESC y la PCSD.

En el turno de preguntas intervino el **Sr. CASH**, quien mostró sus dudas sobre el papel del PE en esta cuestión, que es competencia de los Parlamentos nacionales. Señaló que el Reino Unido se ha defendido a sí mismo, y a Europa, sin necesidad de recibir lecciones de nadie. Hablando sobre guerra y paz, y en relación con el citado voto por mayoría en el Consejo, debe considerarse que es una cuestión que implica a vidas humanas, y habrá que considerar quién responderá cuando haya muertos en las misiones. En el Reino Unido, el Gobierno sólo requiere la autorización del Parlamento “cuando lo considere necesario”, y concluyó que el Reino Unido no participará en una defensa europea, de ningún tipo.

El **Sr. DUCARME, Vicepresidente de la Comisión de Defensa de la Cámara de Representantes belga**, mostró sus reservas hacia un procedimiento que dificulte el envío de los grupos de batalla, dado que en Bélgica sólo se exige un trámite de mera información al Parlamento.

El **Sr. FROMION de la Asamblea Nacional francesa** preguntó por el problema de la financiación, el art. 41 del TUE habla de la financiación de las actividades preparatorias, y preguntó por qué no se cumplen las previsiones del Tratado en esta materia.

El **Gral. VAN KAPPEN, del Senado holandés**, agradeció al Reino Unido el recordatorio de que no vamos a tener un ejército europeo, pero constató que los grupos de batalla ya existen, y están disponibles bajo autorización de los Parlamentos nacionales para crisis que no representen una guerra. La opción por tanto sería en su opinión, bien emplear efectivamente estos grupos de batalla, o bien disolverlos, para evitar el gasto que suponen para aquellos Estados que voluntariamente han querido participar.

El **Sr. FERRER** dio la enhorabuena a sus colegas holandeses por la iniciativa de celebrar este taller, y partió del hecho de que los presentes desean una fuerza de la UE capaz de desplegarse con rapidez en defensa de los intereses de Europa, así como de la existencia de intereses europeos dignos de ser defendidos. Debe por ello existir un compromiso previo de los Estados miembros para poner a disposición financiación que permita contar con unidades homologables, que puedan trabajar conjuntamente, así como facilitarse la autorización parlamentaria de estas decisiones. En este sentido, si bien cada Parlamento es soberano, convendría que se acordara entre los Parlamentos nacionales otorgar estas autorizaciones en un tiempo razonable. Los Gobiernos deberían acordar estas decisiones también de manera coordinada, para permitir el despliegue de estas misiones bajo bandera europea en defensa de los intereses de los europeos. En el futuro habría que pensar si el ejercicio de soberanía de cada Parlamento nacional podría hacerse de manera preventiva, para facilitar la concreción de estas tareas a nivel europeo.



CORTES GENERALES

En nombre del Parlamento búlgaro intervino un funcionario, antiguo general, quien señaló el problema que supone el uso de los grupos de batalla para pequeños Estados, entre otras cuestiones. Fue interrumpido por la **Sra. EIJSINK**, quien pidió al representante búlgaro que ofreciera soluciones y propuestas a las preguntas planteadas sobre el tema en cuestión.

El **Sr. ARTINI de la delegación italiana** recordó la intervención de la **Sra. ASTHON** en relación con los grupos de batalla, invitando a los Parlamentos nacionales a cambiar el nombre de estos grupos o disolverlos. Coincidió en este diagnóstico, ya que sólo si se habla de un futuro común de la UE, podrán progresar los grupos de batalla. Propuso la creación de un grupo de trabajo sobre este tema para países interesados en este tema, que se reuniría en la próxima Conferencia PESC PCSD que tendrá lugar en Roma.

La **Sra. FERRO, de la Asamblea portuguesa**, señaló el problema que el cumplimiento del plazo del 5-10 días presentar para Portugal, por la intensa intervención parlamentaria en el proceso de toma de decisiones relativo al envío de tropas. El **Sr. PERESTRELLO, de la Asamblea portuguesa**, consideró que para asegurar el funcionamiento de los grupos de batalla, debe asegurarse en primer lugar su financiación, y en segundo lugar, debe reconocerse que el plazo de 5-10 días no es compatible con una autorización parlamentaria.

La **Sra. ARKELSTEN, del Parlamento sueco**, señaló que pese a que Suecia no es miembro de la OTAN, en su Parlamento consideran necesaria la cooperación en asuntos militares, y especialmente están llevándola a cabo en el área nórdica. Coincidió con la delegación británica en considerar que esta es una cuestión puramente nacional, y por ello apoyan la participación únicamente voluntaria en los grupos de batalla.

La **Sra. EIJSINK** señaló que después de las múltiples intervenciones que se realizaron, ninguno de los intervinientes se negó al uso de los grupos de batalla, algo que consideró muy positivo. Dio la bienvenida a la propuesta italiana, para crear un grupo de países interesados en discutir la reorganización de los grupos de batalla. En relación con algunas de las preguntas que se le han planteado, y la necesidad de voluntad política, en países como Suecia o Letonia, donde no existe esta voluntad, ello no supone un problema a día de hoy, pero cuando exista una amenaza inmediata sobre estos Estados, la situación cambiará radicalmente. Finalizó agradeciendo las sugerencias constructivas y en especial al **Gral. VAN KAPPEN**, y señalando las obligaciones que el párrafo 8 de las conclusiones del Consejo implica para los Parlamentos nacionales.



CORTES GENERALES

Presentación de los resultados de los talleres y adopción de las conclusiones

El **Sr. TSIARAS** comenzó haciendo una referencia entre otros al acuerdo adoptado en la reunión de jefes de delegación celebrada la jornada anterior, en concreto la petición del jefe de la delegación española, se invitará al Alto Representante a asistir a la Conferencia, y a pronunciarse en ella sobre las Conclusiones de la edición anterior, que se adjuntarán a la invitación.

El **Sr. BRUCE** señaló que, antes de dedicar este tiempo a debatir enmiendas a unas Conclusiones no vinculantes, sería preferible debatir sobre las opiniones de los Parlamentos nacionales para influenciarse mutuamente.

Sin más comentarios respecto a la cuestión anterior, se abordó el punto referido a las conclusiones de los talleres, en el que tomó la palabra la **Sra. GOMES** para resumir el debate mantenido en el taller relativo a la Seguridad Marítima Europea, el **Sr. PANAGIOTOPOULOS** hizo lo propio con el taller relativo a Oriente Medio, y el **Sr. AZUBALIS** respecto al taller relativo al despliegue de tropas bajo la PESC, los procedimientos parlamentarios de toma de decisiones y las prácticas de los distintos Parlamentos nacionales.

El **Sr. TSIARAS** procedió a abrir el debate sobre las Conclusiones finales de la Conferencia, presentando la propuesta de la troika sobre las enmiendas presentadas por las delegaciones, y recordando que la decisión al respecto se tomará por consenso.

Intervino en primer lugar la **Sra. CIGANE, del Parlamento letón**, insistiendo que se cambiara la redacción para no legitimar el referéndum celebrado en Crimea, que consideran ilegal, y cuya única finalidad era legitimar la anexión de Crimea por Rusia.

El **Sr. BRUCE** aclaró que es pro europeo, pero consideró necesario adoptar un enfoque práctico, evitando negociar las Conclusiones antes de la reunión e invertir tiempo en un debate sobre un texto no vinculante. Señaló que el Reino Unido ha aportado un tercio de la contribución de la UE para ayudar a los refugiados sirios, y apeló al resto de Estados miembros a contribuir con el 7% que les corresponde.

El **Sr. FERRER** apoyó el tono general de las conclusiones, y felicitó a las autoridades griegas por la magnífica organización de esta reunión, y dejó constancia del apoyo explícito a las enmiendas presentadas por los Parlamentos de Alemania, Italia, Países Bajos y Francia.

El **Sr. CORSINI de la delegación italiana**, propuso una precisión en el párrafo 15, preferiría adoptar un texto distinto, que procedió a leer.

El **Sr. SCHWARZENGERG, de la República checa**, apoyó las sugerencias de los países bálticos en relación con el reflejo de la crisis ucrania en las Conclusiones.



CORTES GENERALES

La **Sra. ARKELSTEN** se opuso a la mención de los dos marines italianos presos en India, para enviar mencionar a personas concretas en las Conclusiones, y abogó por incluir, en la próxima edición de la Conferencia, una referencia a las personas víctimas de situaciones similares en el marco de misiones humanitarias de la UE.

El **Sr. NEOFYTOU** recordó que las Conclusiones deben ser consensuadas y no pueden recoger las opiniones de una delegación.

La **Sra. GOMES** se pronunció sobre todas las demás intervenciones de los parlamentarios nacionales, en nombre del Parlamento Europeo. Presentó a su vez una enmienda *in voce* al párrafo 8 en relación con las Conclusiones del Consejo europeo de diciembre de 2013, que fue aprobada por asentimiento.

El **Sr. ORELLANA**, del *Senato* italiano, insistió en la importancia de la mención de los dos marines italianos presos en India para su delegación.

El **Sr. TSIARAS** concluyó constatando que la cuestión ucraniana había centrado los debates y las Conclusiones de la Conferencia interparlamentaria. Esta crisis ha impulsado a su vez un debate sobre la suficiencia energética de la UE, y tras el Consejo europeo de diciembre, es el momento de lograr serios avances en la política europea de exteriores y defensa.

Se dieron a continuación por aprobadas las Conclusiones de la Conferencia, cuyo texto final se adjunta a este informe como anexo 6.

El **Sr. CORSINI**, del **Senado italiano**, tomó el relevo en la Presidencia de la Conferencia Interparlamentaria, y en nombre de su Parlamento anunció que la **V edición de esta Conferencia tendrá lugar en Roma del 6 al 7 de noviembre de 2014**. Mostró su confianza en que la siguiente edición sería tan fructífera como la presente, e invitó a todos los participantes a asistir a dicha reunión en Roma.

Tras recordar que la civilización greco romana es la base de la UE actual, el **Sr. TSIARAS** cerró la Conferencia a las 18 horas.

Bruselas, a 9 de abril de 2014

Carmen Sánchez-Abarca Gornals

Letrada de la Delegación



CORTES GENERALES

ANEXOS

Anexo 1. Programa de la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD

Anexo 2. Lista de participantes en la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD

Anexo 3. Programa de la Reunión de los Jefes de Delegación de Parlamentos del Sur sobre la PESC y la PCSD

Anexo 4. Informe del grupo de trabajo de la Comisión Ad Hoc de Reforma del Reglamento de la Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD, aprobado en Atenas el 21 de febrero de 2014

Anexo 5. Enmienda presentada por la delegación de las Cortes Generales al Reglamento de la Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD

Anexo 6. Conclusiones aprobadas por la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD



CORTES GENERALES

Anexo 1. Programa de la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD (lengua inglesa)



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council of the European Union
Présidence hellénique du Conseil de l'Union européenne

**INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE FOR THE COMMON FOREIGN AND SECURITY POLICY AND THE COMMON SECURITY AND DEFENCE POLICY
3-4 April 2014
Athens**

DRAFT AGENDA

Thursday, 3 April

Arrival of the participants

10.30 – 13.30 Registration at the hotels

12.00 - 13.00 Meeting of the Ad Hoc Review Committee

14.00 - 15.00 Meeting of the Political Groups

15.30 - 16.30 Meeting of the Heads of delegations

OPENING SESSION

17.00 **Introduction** by Mr. Konstantinos TSIARAS, Chair of the Standing Committee on National Defence and Foreign Affairs of the Hellenic Parliament

Introduction by Mr. Elmar BROK, Chair of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament

17.20 - 19.00 **Security Challenges in the EU's Southern and Eastern Neighbourhoods – a national perspective**
Key Note Speaker: Mr. Evangelos VENIZELOS, Deputy Prime Minister and Minister of Foreign Affairs of the Hellenic Republic

Debate

20.30 Dinner hosted by Mr. Vangelis MEIMARAKIS, Speaker of the Hellenic Parliament



CORTES GENERALES

Friday, 4 April

IN CAMERA SESSION

09.30-11.00 **Current Priorities on the CFSP and the CSDP, including the situation in Ukraine**
Key Note Speaker: Baroness Catherine ASHTON, H.R. of the Union For Foreign Affairs and Security Policy, Vice President of the European Commission

debate

11.00 Coffee Break

11.20 - 12.50 **Conclusions of the December Council: Developments on the Defence and Security Sector**
Key Note Speaker: Mr. Dimitrios AVRAMOPOULOS, Minister of National Defence of the Hellenic Republic
Mr Maciej POPOWSKI, Deputy Secretary General for Inter-institutional Affairs, EEAS

12.50 Family Photo

13.00 Lunch

15.00 - 16.30 Workshops

Workshop 1 **European Union Maritime Security Strategy, the maritime dimension of the Common Security and Defence Policy**

Moderator: Member of National Parliament (TBC)

Rapporteur: Ms Ana GOMEZ, Member of the EP Committee on Foreign Affairs, European Parliament

Speakers: Mr. Nicola LATORRE, Chair of the Standing Defence Committee, Italian Senate
Mr. Walter HUHN, Brigadier General, Senior Military Adviser, EEAS
Mr. Loukas KATSIKAS, AMSCC, Hellenic Republic

debate



CORTES GENERALES

16.50 - 18.30

Progress Report on the works of the AHRC

Mr. Konstantinos TSIARAS, Chair of the Standing Committee on National Defence and Foreign Affairs of the Hellenic Parliament

Mr. Elmar BROK, Chair of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament

Presentation of the results of the workshops and adoption of the conclusions

Debate

20.00

Dinner hosted by Mr. Konstantinos TSIARAS, Chair of the Standing Committee on National Defence and Foreign Affairs of the Hellenic Parliament



CORTES GENERALES

Anexo 2. Lista de participantes en la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD (lengua inglesa y francesa)



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

**Interparliamentary Conference for the Common
Foreign and Security Policy and the Common Security
and Defence Policy (CFSP/CSDP)
3-4 April 2014
Athens**

LIST OF PARTICIPANTS

**Conférence Interparlementaire sur la Politique
Étrangère et de Sécurité Commune et la Politique de
Sécurité et de Défense Commune (PESC/ PSDC)
Athènes, les 3 et 4 avril 2014**

LISTE DES PARTICIPANTS

DRAFT AS OF 31/3/2014



CORTES GENERALES

MEMBER STATES - ÉTATS MEMBRES

AUSTRIA - AUTRICHE

National Council/ Conseil national/ Nationalrat

Ms/Mme Christine MUTTONEN

Member of the Foreign Affairs Committee,
Head of Delegation

Mr./M. Reinhold LOPATKA

Member of the Foreign Affairs Committee

Mr./M. Hannes WENINGER

Member of the Foreign Affairs Committee

Mr./M. Mario KUNASEK

Chairman of the National Defence
Committee

Mr./M. Joseph WIRNSPERGER

Head of the International Relations
Division

Federal Council/ Conseil fédéral /Bundesrat

Mr./M. Guenther KOEBERL

Member of the Federal Council

BELGIUM - BELGIQUE

House of Representatives/ Chambre des représentants /Kamer van volksvertegenwoordigers

Mr./M. Denis DUCARME

Vice-président de la Commission de la
Défense nationale

Mr./M. Luc PEETERMANS

Premier conseiller

Senate/ Sénat/ Senaat

Ms/Mme Marie-Aline STACANOV

Officiel, secrétaire de délégation

BULGARIA - BULGARIE

National Assembly/ Assemblée nationale/ Narodno Sabranie

Mr./M. Yanaki STOILOV

Chairman of the Committee on Foreign
Affairs

Mr./M. Atanas MERDJANOV

Chairman of the Internal Security and
Public Order Committee

Mr./M. Mehmed ATAMAN

Deputy Chairman of the Committee on
Defence

Ms/Mme Maria GRUYCHEVA

Official

Ms/Mme Vanya KARAGANEVA

Official

Mr./M. Kiril TSVETKOV

Official

Ms/Mme Sonya KOUKLEVA

Interpreter



CORTES GENERALES

GERMANY – ALLEMAGNE

German Bundestag/ Bundestag allemand/ Bundestag

Dr. Hans-Peter BARTELS	Chairman of the Defence Committee, Head of delegation
Mr./M. Juergen HARDT	Member of the Defence Committee
Ms/Mme Doris WAGNER	Member of the Defence Committee
Mr./M. Josip JURATOVIC	Member of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Roderich KIESEWETTER	Member of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Andrej HUNKO	Member of PACE
Ms/Mme Ellinor TALMEIER	Official
Mr./M. Thomas GRIMM	Official
Mr./M. Harald BERWANGER	Adviser to the Head of Delegation
Ms/Mme Dörte HINRICHS	Interpreter
Mr./M. Frank GRAEF	Interpreter
Ms/Mme Bianca SCHULZ	Interpreter
Mr./M. Marcus GRAUER	Interpreter

GREECE – GRÈCE

Hellenic Parliament/ Parlement hellénique/ Vouli ton Ellinon

Mr./M. Konstantinos TSIARAS	Chairman of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Mr./M. Dimitrios SALTOUROS	Vice-Chairman of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Mr./M. Konstantinos KOUTSOGIANNAKOPOULOS	Secretary of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Mr./M. Ioannis KEFALOGIANNIS	Member of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Ms/Mme Nadia VALAVANI	Member of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Mr./M. Gavriil AVRAMIDIS	Member of the Standing Committee for National Defence and Foreign Affairs
Ms/Mme Panagiota MILIOU	Director General for International Relations and Communications
Ms/Mme Anastasia FRANGO	Head of European Affairs Directorate
Ms/Mme Margarita FLOUDA	Head of Communications Directorate
Ms/Mme Eleni KONSTANTINIDOU	Head of the Department for European Union
Ms/Mme Despina FOLA	Permanent Representative of the Hellenic Parliament to the EU
Ms/Mme Peggy SMYRNIOTI	Official



CORTES GENERALES

HUNGARY – HONGRIE

National Assembly/ Assemblée nationale/ Országgyűlés

Ms/Mme Katalin ERTSEY

Vice-Chair of the Committee on Foreign Affairs

Ms/Mme Noémi KORÁNYI

Counselor of Committee on Foreign Affairs

Ms/Mme Adrienn VARGA

Adviser, Directorate for Foreign Relations - EU department

IRELAND – IRLANDE

Parliament/ Parlement/ Houses of the Oireachtas

Mr./M. Pat BREEN

Chairman of the Joint Committee on Foreign Affairs and Trade

Mr./M. Eric BYRNE

Deputy, Member of the Joint Committee on Foreign Affairs and Trade

Mr./M. Jim WALSH

Senator, Member of the Joint Committee on Foreign Affairs and Trade

Mr./M. Brian HICKEY

Clerk to the Joint Committee on Foreign Affairs and Trade

ITALY – ITALIE

Chamber of Deputies/ Chambre des députés/ Camera dei Deputati

Dr Massimo ARTINI

Deputy

Mr./M. Paolo ALLI

Deputy

Mr./M. Elio Massimo PALMIZIO

Deputy

Dr Francesca PIAZZA

Defence Committee Clerk

Mr./M. Umberto CINI

Interpreter

Senate/ Sénat/ Senato della Repubblica

Mr./M. Nicola LATORRE

Chairman of the Standing Defence Committee

Mr./M. Paolo CORSINI

Member of the Foreign Affairs Committee

Mr./M. Luis Alberto ORELLANA

Member EU Policies Committee and Foreign Affairs Committee

Ms/Mme Roberta D'ADDIO

Head of the EU Office

Mr./M. Claudio OLMEDA

Interpreter



CORTES GENERALES

LATVIA - LETTONIE

Parliament/ Parlement/ Saeima

Mr./M. Ojars Eriks KALNINS
Dr Zanda KALNIŅA - LUKAŠEVICA
Mr./M. Ainars LATKOVSKIS

Ms/Mme Lolita ČIGĀNE

Ms/Mme Anita ABOLA

Mr./M. Aris VIGANTS

Mr./M. Nils JANSONS

Ms/Mme Kristine GAILITE

Mr./M. Rihards VIKMANS

Ms/Mme Ieva BARVIKA

Chairman of the Foreign Affairs Committee
Chair of the European Affairs Committee
Chairman, Defence, Internal Affairs,
Corruption Prevention Committee
Member of the European Affairs
Committee
Senior Adviser of the Foreign Affairs
Committee
Foreign Affairs Adviser to the Presidium
Adviser of the European Affairs Committee
Adviser of the European Affairs Committee
Senior Adviser
Adviser

LITHUANIA - LITUANIE

Parliament/ Parlement/ Seimas

Mr./M. Benediktas JUODKA
Mr./M. Audronius AŽUBALIS

Mr./M. Algis KASETA

Mr./M. Evaldas ZELENKA

Mr./M. Gintaras USAITIS

Chairman of Foreign Affairs Committee
Deputy Chairman of Foreign Affairs
Committee
Member of Defence Committee
Head of the Office, Committee of Foreign
Affairs
Adviser of Defence Committee

LUXEMBOURG - LUXEMBOURG

Chamber of Deputies/ Chambre des députés

Mr./M. Henri KOX

Ms/Mme Claudia DALL'AGNOL

Mr./M. Eugène BERGER

Ms/Mme Isabelle BARRA

Vice-Président de la Chambre des Députés
Membre de la délégation luxembourgeoise
auprès de la PESC
Membre de la délégation luxembourgeoise
auprès de la PESC
Officiel, Secrétaire générale adjointe de la
Chambre des Députés



CORTES GENERALES

NETHERLANDS – PAYS-BAS

House of Representatives/ *Chambre des représentants/ Tweede Kamer der Staten-Generaal*

Ms/Mme Angélien EIJSINK	Chair of the Standing Committee on Foreign Affairs, Head of delegation
Mr./M. Ronald VUIJK	Member of the Standing Committee on Defence
Ms/Mme Caroline KEULEMANS	EU adviser, Dutch House of Representatives

Senate/ *Sénat/ Eerste Kamer der Staten-Generaal*

Mr./M. Franklin VAN KAPPEN	Chairman of the Standing Committee for Foreign Affairs, Defence and Development Cooperation
Dr Arjan Vliegenthart	Deputy Chairman of the Standing Committee for Foreign Affairs, Defence and Development Cooperation
Dr Christward Gradenwitz	Official, Deputy Secretary General
Ms/Mme Emma Brandsen	Assistant Clerk of the Standing Committee for Foreign Affairs, Defence and Development Cooperation
Dr Rudolf Rentschler	Official, adviser to Mr. Frank van Kappen

POLAND – POLOGNE

Sejm/ *Sejm/ Sejm*

Mr./M. Mariusz Kamiński	Deputy Chairman of the National Defence Committee
Mr./M. Andrzej Gałażewski	Deputy Chairman of the European Union Affairs Committee, Member of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Jarosław Górczyński	Member of the Foreign Affairs Committee and European Union Affairs Committee
Mr./M. Łukasz Andrzejczyk	Official, Secretary of the Foreign Affairs Committee
Ms/Mme Joanna Kowalska	Official, Secretary of the European Union Affairs Committee

Senate/ *Sénat/ Senat*

Mr./M. Włodzimierz Cimoszewicz	Chairman of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Edmund Wittbrodt	Chairman of the European Affairs Committee
Mr./M. Wojciech Skurkiewicz	Chairman of the National Defence Committee
Mr./M. Melchior Szczepanik	Official, Secretary to the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Wojciech Kuźma	Official



CORTES GENERALES

PORTUGAL – PORTUGAL

Assembly of the Republic/ Assemblée de la République/ Assembleia da Republica

Mr./M. Paulo MOTA PINTO	Chairman of the European Affairs Committee
Mr./M. António RODRIGUES	Member of the Committee on Foreign Affairs and the Portuguese Communities
Mr./M. António FILIPE	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Marcos PERESTRELLO	Member of the Committee on National Defence
Ms/Mme Monica FERRO	Member of the Committee on National Defence
Ms/Mme Maria Gabriela CANAVILHAS	Member of the International Affairs Committee
Mr./M. Bruno DIAS PINHEIRO	Permanent Representative of the Portuguese Parliament to the EU
Ms/Mme Alexandra GRAÇA	Adviser of the European Affairs Committee

ROMANIA – ROUMANIE

Chamber of Deputies/ Chambre des députés/ Camera Deputaților

Mr./M. Dan BORDEIANU	Vice-Chairman of the Committee for Defence, Public Order and National Security
Mr./M. Ioan BENGA	Member of the Committee for Defence Public Order, and National Security
Mr./M. Dan Laurentiu TOCUT	Member of Parliament
Ms/Mme Camelia TOANCHINA	Parliamentary adviser

Senate/ Sénat/ Senatul

Mr./M. Petru FILIP	Chairman of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Corneliu DOBRITOIU	Chairman of the Defence, Public Order and National Security Committee
Mr./M. Marian POPA	Counsellor, EU Division

SLOVAKIA – SLOVAQUIE

National Council/ Conseil national/ Narodna rada

Mr./M. Frantisek SEBEJ	Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms/Mme Katarina KOKAVCOVA	Official, Secretary of the Foreign Affairs Committee



CORTES GENERALES

SPAIN – ESPAGNE

Cortes Generales (Congreso de los Diputados and Senado de España)

Mr./M. Vicente FERRER ROSELLÓ	Member of Congress, Head of Delegation
Mr./M. Àlex SÁEZ JUBERO	Member of Congress
Mr./M. Josep Antoni DURAN I LLEIDA	Member of Congress
Mr./M. José María CHIQUILLO BARBER	Senator
Mr./M. Dimas SAÑUDO AJA	Senator
Ms/Mme Carmen SÁNCHEZ-ABARCA GORNALS	Legal Adviser
Ms/Mme Carmen DOMÍNGUEZ POZA	Administrative Staff

SWEDEN – SUÈDE

Parliament/ Parlement/ Riksdagen

Ms/Mme Sofia ARKELSTEN	Chair of the Committee on Foreign Affairs
Ms/Mme Carina HÄGG	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr./M. Valter MUTT	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr./M. Fredrik MALM	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr./M. Hans WALLMARK	Member of the Committee on Defence
Ms/Mme Anna-Lena SÖRENSON	Member of the Committee on Defence
Mr./M. Martin BROTHÉN	Head of the Secretariat of the Committee on Foreign Affairs
Ms/Mme Maria BJÖRKMAN	Official, Secretary of the Committee on Defence
Ms/Mme Moa LARSSON	Case officer of the Committee on Foreign Affairs

UNITED KINGDOM – ROYAUME-UNI

House of Commons/ Chambre des Communes

Sir Malcolm BRUCE	Chairman, International Development Committee
Mr./M. William CASH	Chairman, European Scrutiny Committee
Mr./M. Jeffrey DONALDSON	Member, Defence Committee
Ms/Mme Anita FUKI	Official, HEO, International Development Committee
Mr./M. Kenneth FOX	Clerk of the Foreign Affairs Committee

House of Lords/ Chambre des Lords

Lord Christopher TUGENDHAT	Chairman, House of Lords Sub-Committee C (External Affairs)
Baroness/Baronne Joyce QUIN	Member, EU Sub-Committee C (External Affairs)
Ms/Mme Julia LABETA	Committee Clerk, EU Sub-Committee C (External Affairs)



CORTES GENERALES

EUROPEAN PARLIAMENT – PARLEMENT EUROPÉEN

Mr./M. Elmar BROK	Chairman of the Foreign Affairs Committee (EPP)
Mr./M. Jose Ignacio SALAFRANCA	MEP, Coordinator of the EPP group in the Committee on Foreign Affairs (EPP)
Ms/Mme Marietta GIANNAKOU	Member of the European Parliament, Head of the Greek EP Delegation (EPP)
Mr./M. Krzysztof LISEK	Member of the European Parliament (EPP)
Dr Ana GOMES	Member of the European Parliament (S&D)
Mr./M. Ioan Mircea PASCU	Member of the European Parliament (S&D)
Ms/Mme Eleni KOPPA	Member of the European Parliament (S&D)
Mr./M. Jorgo CHATZIMARKAKIS	Member of the European Parliament (ALDE)
Mr./M. Hans VAN BAALEN	Member of the European Parliament (ALDE)
Ms/Mme Tarja CRONBERG	Member of the European Parliament (VERTS)
Mr./M. Nikolaos CHOUNTIS	Member of the European Parliament (GUE)
Mr./M. Adrian SEVERIN	Member of the European Parliament (NI)
Mr./M. Silvio GONZATO	Official, Head of Secretariat, Committee on Foreign Affairs
Mr./M. Gerrard QUILLE	Official, Committee on Foreign Affairs
Mr./M. Alexandros KARIDES	Official, Subcommittee Security and Defence
Ms/Mme Elisabetta PIETROBON	Official, Sub-Committee Security and Defence
Mr./M. Luis BALSELLS	Official, DG Presidency
Mr./M. Robert GOLANSKI	Adviser on CSDP, EPP Group
Ms/Mme Maria Soledad GUIRAO GALDON	Official, Political Adviser, S&D
Mr./M. Ciprian MATEI	Official, Political Adviser, S&D
Mr./M. Edoardo FERRARA	Official, Policy Adviser, ALDE
Mr./M. Tobias HEIDER	Political Adviser, Greens/EFA Group

NATO MEMBER COUNTRIES – PAYS MEMBRES DE L'OTAN

NORWAY – NORVÈGE

Parliament/ Parlement/ Stortinget

Mr./M. Svein Roald HANSEN	Member of Parliament
Mr./M. Kåre SIMENSEN	Member of Parliament
Mr./M. Christian TYBRING-GJEDDE	Member of Parliament
Mr./M. Øyvind HALLERAKER	Member of Parliament
Mr./M. Bengt HOLMEN	Permanent Secretary to the Standing Committee on Foreign Affairs and Defence
Mr./M. Thomas STROMME	Embassy of Norway
Mr./M. Konstantinos SKENTERIS	Embassy of Norway



CORTES GENERALES

CANDIDATE COUNTRIES – PAYS CANDIDATS

ICELAND – ISLANDE

Parliament/ Parlement/ Althingi

Mr./M. Birgir ÁRMANNSSON
Mr./M. Árni Þór SIGURÐSSON
Ms/Mme Silja Dögg GUNNARSDOTTIR
Mr./M. Óttarr PROPPÉ
Mr./M. Stígur STEFÁNSSON

Chairman of the Foreign Affairs Committee
Member of the Foreign Affairs Committee
Member of the Foreign Affairs Committee
Member of the Foreign Affairs Committee
Head of Secretariat

MONTENEGRO – MONTÉNÉGRO

Parliament/ Parlement/ Skupština

Mr./M. Miodrag VUKOVIC
Mr./M. Borislav BANOVIC
Ms/Mme Snezana JONICA
Mr./M. Obrad STANISIC
Ms/Mme Vera DAMJANOVIC

Chairman of the Committee on
International Relations and Emigrants
Member of the Committee on International
Relations and Emigrants
Member of the Security and Defense
Committee
Member of the Security and Defense
Committee
Secretary of the Delegation

TURKEY – TURQUIE

Grand National Assembly of Turkey/ Grande Assemblée nationale de Turquie /Türkiye Büyük Millet Meclisi

Mr./M. Volkan BOZKIR
Mr./M. Dogan GUNES
Mr./M. Izzet Anil TURPCU

Chairman of the Foreign Affairs Committee
Second Secretary, Turkish Embassy
Official



CORTES GENERALES

Anexo 3. Programa de la Reunión de los Jefes de Delegación de Parlamentos del Sur sobre la PESC y la PCSD (lengua inglesa)



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ



REPUBLIC OF CYPRUS

HOUSE OF REPRESENTATIVES

Inaugural Meeting of Heads of Delegations of the Parliaments of the EU South to the Interparliamentary Conference on CFSP - CSDP

Divani Apollon Palace & Thalasso Hotel, Athens, Greece, 3 April 2014, 9.30 – 11.30 am

DRAFT AGENDA

- Purpose of the Meetings.
 - Letters received.
 - Procedural questions and miscellaneous matters:
 - o Time, frequency and place of meetings.
 - o Other modalities (languages, documents etc).
 - Potential participation of Southern candidate countries in future meetings.
 - Other issues.
- Discussion and adoption of a Joint Declaration establishing the Meeting.



CORTES GENERALES

Anexo 4. Informe del grupo de trabajo de la Comisión Ad Hoc de Reforma del Reglamento de la Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD, aprobado en Atenas el 21 de febrero de 2014 (lengua inglesa)



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

Report on the Seminar of the 21st February for the review of the Rules of Procedure of the Inter-Parliamentary Conference for CFSP CSDP

The Working Group of the Ad Hoc Review Committee (Working Group) convened on the 21st February 2014 in Athens in order to review the recommendations and the amendments of the Rules of Procedure of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy submitted by the national Parliaments.

A working document of the seminar based on the Synopsis prepared in Vilnius by the Working Group was drawn up by the Hellenic Presidency, which included all new amendment and comments sent by the national Parliaments.

The Working Group consisted of the representatives of the Presidency Trio – Ireland, Lithuania, Greece – Cyprus, Italy and the European Parliament. Mr. Pat Breen, Mr. Benediktas Juodka, Mr. Konstantinos Tsiaras, Mr. Averof Neofytou and Mr. Elio Vito represented their respective Parliaments. Mr. Elmar Brok, who was not able to attend the seminar due to unforeseen developments during his visit to Ukraine, was represented at senior staff level.



CORTES GENERALES

The Working Group reviewed in detail all amendments and recommendations based on the following categorisation:

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions.

Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty.

Category 3 – proposals in contradiction with the Warsaw Conclusions.

Category 4 – proposals to be further examined.

Amendments under Category 3 were not examined, as they were contradictory to the Warsaw Conclusions.

Category 1 – proposals compatible with the Treaty and the Warsaw Conclusions.

Amendments to the Preamble - Par. 1

The Working Group identified three proposals for the adoption of an acronym for the meeting, which were not linked to specific parliamentary committees: "IPC-CFSP", "IPC-CFSP/CSDP" and "IPC-FASDP", to be further discussed by the Ad Hoc Review Committee (AHRC) in Athens.

Amendment proposal to Article 3.1 (Latvia, *Saeima*) was accepted as an improvement to the wording:

3.1. The Inter-Parliamentary Conference shall convene once every six months in the country of the Presidency Parliament or in the European Parliament in Brussels. Extraordinary meetings shall be held when deemed necessary or urgent. The Presidency Parliament shall decide on the matters. ~~Extraordinary meetings shall be held when deemed necessary or urgent.~~

Category 2 – proposals for arrangements not foreseen in the Treaty.

Amendment proposal to Article 2-2.3 (Spain, *Cortes Generales*): the Working Group recommended inserting the word "discuss" to the original article.

Therefore the Working Group proposes that the Article 2–2.3 is amended as follows:

*The High Representative for Foreign Affairs and Security Policy of the European Union shall be invited to the meetings of the Inter-Parliamentary Conference to set out and **discuss** the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP and CSDP.*

Category 4 – proposals to be further examined.



CORTES GENERALES

New Article 10 (Latvia, *Saeima*): in order to guarantee cost effectiveness, the Working Group proposed that the Rules of Procedure should be drawn up in English and French, thus the two working languages of the Inter-Parliamentary Conference.

New Article 10 (Cyprus, *Vouli ton Antiprosopon*): The Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* withdrew the amendment on the establishment of a fact-finding mission.

Considering the rest of the amendments and recommendations with a positive spirit, and following the Hellenic Parliament's proposal, the Working Group deemed appropriate to assemble them in a Best Practices Guide as most of them relate to improvements that can be pursued without changes to the Rules of Procedure (RoP).

BEST PRACTICES

- ***On participation to the Inter-Parliamentary Conference:*** *the RoP have been understood clearly that each national Parliament may designate up to six delegates and the European Parliament up to sixteen delegates from the competent parliamentary committees to participate in the Inter-Parliamentary Conference.*
- ***On the Presidential Troika:*** *the institutionalisation of the Presidential Troika of the Inter-Parliamentary Conference, following the model of COSAC, is not deemed necessary. In practice the Presidency Parliament in close cooperation with the European Parliament and with the preceding and following Presidencies works to prepare the Inter-Parliamentary Conference and, when necessary, to coordinate positions, on current or urgent matters linked to the Inter-Parliamentary Conference. Input from national delegations is always well received.*
- ***On the communication and cooperation between delegations:*** *the network of parliaments representatives in Brussels has proven to be an effective and*



CORTES GENERALES

appropriate way to facilitate communication and cooperation between delegations due to its permanence and regular updating.

- ***On the quality of debates:*** *the Inter-Parliamentary Conference has already successfully evolved by holding topical debates, working groups and breakout sessions which should be further developed as a useful tool for improving the effectiveness and quality of exchanges between delegates. The contribution from invited specialists to address the Inter-Parliamentary Conference in the framework of workshops was also positively assessed. In the same spirit, suggestions to consider shifting the balance from lengthy plenary presentations by the speakers to more time for questions and answers, in particular between delegates, should be further explored in order to ensure that each Parliament/Chamber present is able to contribute during each debate.*
- ***On the principle of consensus:*** *in line with the principle of consensus no exception should be made in the decision making processes.*
- ***On the secretariat support to the Inter-Parliamentary Conference :*** *for the sake of efficiency and in order to guarantee cost effectiveness and the involvement of all delegations to the Inter-Parliamentary Conference , the establishment of a permanent secretariat as well as any other form of institutionalization is considered inappropriate. Therefore the publishing of a transfer report or any other official document should be a prerogative of the Presidency Parliament and considered on a case by case basis.*
- ***On draft conclusions of the Inter-Parliamentary Conference:*** *it is widely agreed that the practice of circulating draft Conclusions (in English and French) in good time before the relevant meeting of the Inter-Parliamentary Conference for any amendments should be continued. However, considering the need to respond to timely events and topical matters it would be artificial to set unrealistic deadlines on the Presidency Parliament but to instead to work on the*



CORTES GENERALES

principle of providing draft conclusions as early as possible ahead of the Inter-Parliamentary Conference .

- ***On the presence of the High Representative:** the consistent participation of the High Representative in the Inter-Parliamentary Conference is proven both fruitful as well as useful to the debate on the priorities and strategies of the EU in the area of CFSP-CSDP. It has also been judged a useful plenary session to raise unforeseen topical issues. Any additional input by the EEAS to the Inter-Parliamentary Conference is positively perceived by the delegations.*
- ***On the political groups:** the Presidency Parliament has already provided space for political groups organised along the lines of the European political parties to convene informal meetings prior to meetings of the Inter-Parliamentary Conference.*
- ***On the communication of the related documents:** the Presidency Parliament shall ensure that all documents pertaining to the Inter-Parliamentary Conference meeting for which it is responsible are made available on the IPEX website.*



CORTES GENERALES

Anexo 5. Enmienda presentada por la delegación de las Cortes Generales al Reglamento de la Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD.

ENMIENDAS PROPUESTAS POR LAS CORTES GENERALES AL BORRADOR DE REGLAMENTO DE LA CONFERENCIA INTERPARLAMENTARIA PARA LA PESC Y LA PCSD

La delegación de las Cortes Generales en la Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD presenta las siguientes enmiendas al informe de la reunión del grupo de trabajo revisión del Reglamento de dicha Conferencia, acordado en su reunión celebrada en Atenas el 21 de febrero de 2014,

1. Nuevo artículo 2.3.b)

“b) En cualquier caso, el Alto Representante informará a la Conferencia Interparlamentaria en relación con las conclusiones y recomendaciones acordadas por esta”.

AMENDMENTS PROPOSED BY THE SPANISH DELEGATION TO THE DRAFT RULES OF PROCEDURE OF THE INTERPARLIAMENTARY CONFERENCE FOR CFSP AND CSDP.

The delegation of the Cortes Generales in the Interparliamentary Conference for CFSP and CSDP hereby presents the following amendment to the Report on the Seminar of the 21st February 2014 for the review of the Rules of Procedure of the Conference

1. New article 2.3.b)

“b) In any case, the High Representative shall inform the Interparliamentary Conference regarding the conclusions and recommendations adopted by it”.



CORTES GENERALES

Anexo 6. Conclusiones aprobadas por la IV Conferencia Interparlamentaria para la PESC y la PCSD (lengua inglesa)



Ελληνική Προεδρία του Συμβουλίου
της Ευρωπαϊκής Ένωσης
Hellenic Presidency of the Council
of the European Union
Présidence hellénique du Conseil
de l'Union européenne

**INTER-PARLIAMENTARY CONFERENCE FOR THE COMMON FOREIGN
AND SECURITY POLICY AND THE COMMON SECURITY AND DEFENCE
POLICY**

CONCLUSIONS

3-4 April 2014, Athens

The Inter-Parliamentary Conference,

Having regard to the decision of the Conference of Speakers of European Union Parliaments taken in April 2012 in Warsaw regarding the establishment and mandate of this Conference;

Having regard to Title II of Protocol I (and articles 9 and 10) of the Treaty of Lisbon regarding the promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union;

Cognisant of the new powers and instruments foreseen by the Treaty of Lisbon for the European Union (EU) institutions in the area of foreign, security and defence policy; being aware that the new instruments create better opportunities for the Union to wield international influence commensurate with its political and economic weight;

Conscious of the multi-layered decision-making process in the areas of Common Foreign and Security Policy (CFSP) and Common Security and Defence Policy (CSDP); being aware that effective implementation of these policies must involve numerous policy actors at both the EU and national levels; conscious of the responsibility to engage in parliamentary scrutiny at the respective levels and advance interparliamentary cooperation in the areas of CFSP and CSDP;



CORTES GENERALES

Current priorities for the Common Foreign and Security Policy

• Ukraine

1. Expresses deep concern about the Ukrainian crisis and its consequences for international security, the international rule of law and global governance; condemns Russia's military intervention in, and illegal annexation, of Crimea that undermines international law and is contrary to Russia's existing commitments and obligations including the UN Charter, the OSCE Helsinki Final Act and the Budapest Memorandum; states that the so-called referendum held in Crimea on 16 March is unconstitutional, and condemns in the strongest terms all acts that compromise the territorial integrity and sovereignty of Ukraine;

2. Welcomes the statements and conclusions adopted by the Council and by the European Council, and the signature of the political chapters of the Association Agreement with Ukraine on 21 March; supports the unilateral implementation of those parts of the Deep and Comprehensive Trade Agreement, along with the comprehensive financial package, which have immediate positive impact on Ukraine in the short-term including avoiding the country's economic default and, over the long-term, supporting the necessary substantial economic and institutional reforms; further welcomes the sanctions adopted by the Union on those directly involved, both in Ukraine and in Russia, in de-stabilising Ukraine, as a signal of the determination of the Union to ensure such aggression shall not be accepted; in addition, calls for the preparation of further sanctions should the situation deteriorate or in response to threats to the territorial integrity, sovereignty and security of our Eastern partners; considers the interim government in Ukraine legitimate and welcomes its readiness to address the crisis through political dialogue; further appeals to all parties involved to refrain from violence and pursue a peaceful dialogue;

3. Calls on Russia to immediately de-escalate the crisis, to withdraw its troops on the border and from Ukrainian territory; furthermore, calls on Russia to recognise the interim government in Ukraine as a legitimate interlocutor and engage in direct bilateral dialogue and bona fide negotiations with a view to solving the crisis in full respect of international law and the UN Charter; urges the Council and the HR/VP to engage at the highest level to this end as well as for the safe and secure access by the OSCE monitoring mission throughout the territory of Ukraine including Crimea; rejects any negotiations about the future of Ukraine without Ukraine being at the table; calls for Russia to fulfill the above conditions in order to return to developing a Strategic Partnership with the European Union;

4. Invites national Parliaments to send, together with the European Parliament and with the support of the OSCE/ODHIR, election observation delegations to Ukraine on the



CORTES GENERALES

occasion of the forthcoming presidential elections, in order to support the Ukrainian authorities' efforts to hold peaceful, free and fair elections which should take place on the 25th May; calls on the authorities in Ukraine to continue to take all necessary steps towards ensuring inclusiveness, transparency and respect of human rights, including the protection of minority rights;

5. Welcomes the decision of the European Council to sign the Association Agreement/Deep and Comprehensive Free Trade Agreement with Georgia and Moldova no later than June 2014 and invites the European Parliament and national Parliaments to ensure a smooth ratification process;

• Syria

6. Reiterates its strongest concern for the conflict in Syria that has caused over 140.000 deaths, 2 million refugees and 9.3 million Syrians in need of humanitarian assistance, half of them being children, over the past three years, which amounts to a tragic and unprecedented humanitarian crisis; calls on EU institutions and Member States as well as other international actors to further provide humanitarian assistance and to promote a reflection at the UN on establishing secure humanitarian corridors to provide vital humanitarian relief in all parts of Syria;

7. Notes with alarm the failure of the Geneva I and Geneva II talks and calls on the HR/VP to intensify efforts, together with the UN special envoy, in order to organise a further round of talks as soon as possible in order to establish a functioning framework for a political solution that brings an end to the devastating violent conflict and creates the conditions for a democratic transition; calls for the effective implementation, with the full financial and technical support of the EU, of UNSCR (2013)2118 which demanded the destruction and removal of Syria's chemicals stockpile by mid-2014; points out, however, the need to also address the devastating flow of conventional weapons in the region and in particular the reported use of cluster munitions; recalls the pressures upon neighbouring countries caused by high levels of refugee flows as well as the fact that recent incidents serve to warn that the Syrian crisis continues to pose serious repercussions on the stability of the whole region; calls upon the EU and its Member States to step-up their active support to the countries of the region in an act of solidarity and mutual interest to counter these regional spill-over effects and to provide humanitarian support to the refugees in these countries; in light of the developments in the Arab world and the Syrian crisis, underlines the urgent need for progress in the Middle East Peace Process; in this respect reaffirms that solving the Middle East conflict is a fundamental interest of the EU;



CORTES GENERALES

• Egypt

8. Welcomes the adoption of the Egyptian Constitution but expresses serious concern at the credibility of Egypt's democratic transition and the government's commitment to the implementation of the Constitution in the light of the recent sentencing to death of over 500 representatives of the Muslim Brotherhood as well as the crackdown on civil society and media representatives; considers the death sentences totally unacceptable and contrary to the principles established in the new Constitution; calls on the Egyptian authorities to ensure that the conditions for a fair trial are given and to initiate a serious dialogue with all democratic political forces in the country, including the moderate forces within the Muslim Brotherhood;

Current priorities for the Common Security and Defence Policy

• **Follow-up the Defence Council**

9. Considers that the European Council on Defence in December 2013 was an essential, much awaited step to provide further impetus and strategic input for a coordinated approach to European defence, which has been in serious decline in recent years and needs a decisive boost; recognises that the European Council conclusions, as well as Foreign Affairs Council conclusions of November 2013, have established an agenda that needs to be implemented effectively and as a matter of priority, and is determined to continue closely monitoring progress in this respect, as stated at previous interparliamentary conferences; calls for a timely implementation of the "Follow-up on objectives and taskings" in order to achieve tangible results on European defence ahead of the next European Council dedicated to this topic in June 2015; considers that an annual meeting of the European Council to discuss this topic as well as regular meetings of a Council on Defence could further support progress in this area;

10. Underlines that recent developments in international politics highlight the need for the EU to carry out a thorough reflection on the future of CFSP and CSDP; takes note of the neighbouring regional realities and expresses its concern for the emergence of an arch of instability stretching from Ukraine across north Africa; reminds that all Member States of the EU should enjoy the same level of security; calls for more strategic foreign policy coordination at the Union level, in line with the commitments in the Lisbon Treaty, for the EU to address the growing number of threats and challenges on the periphery of the EU's external borders; remains convinced that the mandate from the Council to the HR/VP and the Commission in consultation with the Member States, is an essential step forward towards defining a common EU vision of strategic interests and objectives as well as of threats and challenges, and is determined to provide input to this exercise; calls for such an assessment to lead to a review of the European Security Strategy, to be conducted in full discussion with the national Parliaments and the



CORTES GENERALES

European Parliament; is of the opinion that the IPC CFSP-CSDP shall discuss this question as soon as possible;

• **Comprehensive Approach**

11. Welcomes the adoption by the Commission and the HR/VP of the Joint Communication on an EU Comprehensive Approach to external conflicts and crises and calls for its swift implementation; underlines that further improving efficiency and effectiveness under a Comprehensive Approach should be a priority and requires first and foremost leadership by the Union in setting common strategies and priorities in foreign affairs, political and financial coherence from across the institutions and for the Member States to meet their Treaty commitment to pursue the CFSP/CSDP in a spirit of loyalty and solidarity; calls for a strategically coherent and effective use of EU instruments through the Comprehensive Approach across all areas, in particular to conflict prevention, crisis management and resolution; underlines the importance of civilian and defence capabilities as a key pillar in such a Comprehensive Approach and therefore encourages the incorporation of pooling and sharing into national defence planning, as an essential step to further develop the culture of cooperation and deliver enduring results; underlines the need to ease the application of the Berlin Plus agreement; reiterates the essential role of national Parliaments and the European Parliament in carrying out their roles of political control, as legislators and as budgetary authorities and thereby ensuring the successful pursuit of a more cost-effective and efficient EU Comprehensive Approach,

• **EU Maritime Security Strategy**

12. Welcomes the adoption by the Commission and the HR/VP of the joint communication on elements for an EU maritime security strategy and calls on the Council to proceed with the adoption of the strategy as soon as possible; underlines the importance of reflecting the Lisbon Treaty innovations, including the provisions on the “solidarity clause” throughout the EU Maritime Security Strategy; is convinced that the highest priority should be its implementation and operationalisation in order to comprehensively address all maritime security aspects, including *inter alia* early warning and the timely prevention of crises as well as the tackling of threats and risks that have been identified; stresses the responsibility of the EU and its Member States to protect their common vital and strategic interests in the maritime domain; highlights that the maritime security challenges can only be effectively addressed by better coordination between all maritime actors, civilian and military, both at the Union level and in the Member States, together with international and regional partners;



CORTES GENERALES

13. Underlines that such a strategy should have a broad scope both operational as well as geographical in order to deal with problems ranging from piracy and terrorist threats to critical infrastructure, to trafficking and illegal immigration, as well as to unregulated fishing and environmental disasters; highlights that such a scope demands overall coherence, effectiveness and efficiency of existing policies, tools and means, as well as using the full spectrum of the EU's capabilities and structures and proposing solutions ranging from prevention to engagement; calls for establishing principles to guide the implementation of the strategy, including by introducing elements of interoperability, strategic governance arrangements, transversal tools and intervention protocols;

14. Deeply concerned by the case of the two Italian marines; considers it not only a bilateral issue between Italy and India but also a matter of concern to the EU and the broader international community; stresses the need to recognise the principle of immunity for all active servicemen deployed on international missions;

• CSDP in Africa

15. Welcomes the launch of the EU Mission in Mali (EUTM Mali) and the fact that for the first time the French-German Brigade is deployed under an EU flag; regrets the delays in the deployment of the EU Mission in the CAR, despite the fact that a clear EU mandate was adopted several weeks ago; emphasises that the local population is currently in great danger and that the stability of the transitional authorities is threatened; calls to step-up the deployment of this Mission, taking account its urgency and as requested by the CAR authorities;

16. Underlines that the crisis in the Sahel and in the Sub-Saharan Africa endangers the interests and the security of European citizens and, having regard to the declarations adopted at the fourth EU-Africa Summit in Brussels on 3 to 4 April 2014; stresses that peace and security are essential for development and prosperity and strongly supports African aspirations and commitment to ensure peace, security and stability;

The role of parliaments and the deployment of civilian and military forces under CSDP

17. Takes note of the conclusions of the December European Council relating to effective decision-making for CSDP and the rapid deployment of civilian and military assets, including Battlegroups, and reiterates the call for their swift implementation; calls on the Member States to address the serious gap whereby political decisions are made to launch operations and are not backed up by the provision of civilian and military forces and capabilities; notes the need to respect national constitutions and parliamentary procedures of certain Member States prior to any decision to deploy



CORTES GENERALES

military forces; welcomes the exchange of views on parliamentary procedures and practices during this Conference; calls for further enhancement of the cooperation among national Parliaments and the European Parliament, as budgetary authorities and legislators, to explore options for addressing the capability shortfalls in European defence that takes into account the budgetary and financial realities as well as the need for a fair system of burden-sharing; engages to ensure that in all our Member States the requirement of the deployment of EU Battlegroups within 5 to 10 days can be met; commits to a further exchange of views on this matter in order to explore the possible solutions to increase the effectiveness and readiness of EU Battlegroups and welcomes the initiative to discuss this topic at the next IPC CFSP/CSDP conference in Rome;

Cyprus

18. Welcomes the resumption of fully fledged settlement negotiations with the aim to reunite Cyprus; supports a comprehensive and viable settlement of the Cyprus problem within the EU framework and in accordance with the relevant UN Security Council resolutions, reaffirming its long-standing position that the Cyprus issue should be resolved to establish a bi-zonal and bi-communal federation with a single international legal personality, a single sovereignty and a single citizenship.

Final remarks

19. The Inter-Parliamentary conference congratulates the HRVP for arriving at the end of her mandate by successfully managing the transition under the Lisbon Treaty towards a more coherent and effective Union approach in the area of CFSP and CSDP; in particular underlines its support for the HRVP's leadership, under difficult circumstances, in the negotiations with Iran, and congratulates her on bringing the parties together in the EU-facilitated dialogue between Kosovo and Serbia; believes, based on these positive developments, that the HRVP and the EEAS should deliver a stronger Comprehensive Approach, initiate clearer proactive strategies, ensure more effective cooperation on European defence, and furthermore that the HRVP should take the lead in delivering effective coordination with the Commission by fully developing the role of Vice President; underlines the HRVP's commitment to developing a dialogue with parliamentarians in this Conference and calls for this dialogue to be continued and further developed in the future.