



CORTES GENERALES

XI CONFERENCIA INTERPARLAMENTARIA DE LA PESC-PCSD 7-9 SEPTIEMBRE, 2017. TALLIN.

La XI Conferencia Interparlamentaria para la Política Exterior y de Seguridad Común (PESC) y la Política Común de Seguridad y Defensa (PCSD) tuvo lugar en el marco de la dimensión parlamentaria de la presidencia de Estonia del Consejo de la Unión Europea en Tallin, del 7 al 9 de septiembre de 2017.

En representación de las **Cortes Generales**, asistieron a esta reunión los siguientes parlamentarios, miembros de la delegación en esta Conferencia:

Excmo. Sr. D. Carlos ROJAS GARCÍA, Diputado, GP Popular.

Excmo. Sr. D. Juan Carlos CAMPO VIDAL, Diputado, GP Socialista.

Excmo. Sr. D. Pablo BUSTINDUY AMADOR, Diputado, GP U.Podemos-EC-EM.

Excmo. Sr. D. Gabino PUCHE RODRÍGUEZ-ACOSTA, Senador, GP Popular

Excmo. Sr. D. Óscar LÓPEZ ÁGUEDA, Senador, GP Socialista

Acompañaron a la delegación la Ilma. Sra. D^a. Sara Sieira Mucientes, Letrada de la Delegación, y la Sra. D^a. Almudena López Garrido, Secretaria de la Delegación. Asimismo se contó con los servicios de traducción e interpretación de la Sra. D^a. Susana Tahoces Bastida y del Sr. D. Fernando González Fernández.

Lo relativo a esta reunión, carta de invitación, programa, lista de asistentes, documentos de resumen de los distintos seminarios pueden consultarse en:

<http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/euspeakers/getspeakers.do?type=082dbcc5420d8f48014247cca6f04248>

También puede verse la información oficial de esta Reunión, con documentos, vídeos que se proyectaron durante la misma y galería fotográfica, en:

<https://www.parleu2017.ee/en/events/interparliamentary-conference-common-foreign-and-security-policy-cfsp-and-common-security>

El Programa de la Reunión puede consultarse en el **ANEXO I** al presente Informe, junto con la lista de ponentes y de participantes.

Jueves, 7 de septiembre de 2017.

Reunión informal de los Parlamentos de los países del Sur. GRUPO MED. (16-17.15h)

Los países del Sur del Mediterráneo se reúnen bajo la presidencia del **Sr. Carlos ROJAS** en la Sala de reuniones de la Mesa del *Riigikogu*.



CORTES GENERALES

El **Sr. Carlos ROJAS** da la bienvenida, recuerda la pasada reunión de la Valeta (Malta), en que se comprometió a presidir el presente encuentro, y se refiere a la Declaración de Madrid, en la que los gobiernos de los países del Sur sentaron posición común tal y como recordó la delegación griega, que presidió la última reunión del Grupo MED.

Se refirió seguidamente a los atentados de Barcelona y Cambrils del 18 de Agosto pasado, y expresó la solidaridad del Gobierno español con las víctimas, al tiempo que el agradecimiento a todos los países por las muestras de apoyo a España en estos difíciles momentos. Se refirió a las conclusiones de la cumbre de los cuatro grandes Estados de la Unión Europea, (Alemania, Francia, España e Italia) celebrada en París, con Níger, Chad y Libia. El vídeo de esta reunión puede consultarse en: Se puede consultar el video de prensa en <http://www.elysee.fr/videos/new-video-43/>

Recordó el **Sr. ROJAS** que con ocasión de dicha reunión, el Presidente del Gobierno español sostuvo, con la vista puesta en la lucha contra el terrorismo yihadista, la importancia de estrechar la cooperación con los países de África, los países de origen de la inmigración, que a su vez constituye un punto central en la declaración de Madrid. Los vecinos son una gran parte de la solución. Asimismo, subrayó que la frontera exterior de la Unión, y especialmente la frontera Sur, está sufriendo una extrema presión migratoria. En esta materia se precisa la solidaridad y la colaboración de todos. Existe un vínculo estrecho entre las causas de la inmigración en origen y el fenómeno terrorista. Es un problema de ámbito mundial y uno de los principales problemas en la Unión Europea. La solución es la inteligencia, el intercambio de datos, la coordinación de las fuerzas de seguridad. Marruecos ya está ayudando mucho en el esclarecimiento de los hechos. Cientos de radicales han sido identificados y están bajo supervisión judicial. La cooperación de los Parlamentos en este ámbito es también crucial.

Se refirió también a la demanda del Presidente del Gobierno español, **Sr. RAJOY**, de cooperación en la lucha contra la radicalización, que viaja por carretera, y también por internet. Su doctrina, realmente, está fuera de internet. Fundamental también la lucha contra la financiación del terrorismo. Tras recordar la triste experiencia de España en la lucha durante 40 años contra el terrorismo de ETA, puso en valor la importancia de la contribución española en este ámbito y el reconocimiento imprescindible del papel especial de las víctimas, desde los principios de memoria, dignidad y justicia, para concluir afirmando que debería reconocerse un estatuto europeo especial de las víctimas bajo estos principios. Esto es vital para alcanzar un futuro sin terrorismo.

Tras introducir la discusión, y agradecer la presencia de todos los países aquí presentes, abre el turno de intervenciones, no sin antes señalar que el país anfitrión, Estonia, en la última reunión en Malta, dijo que en esta ocasión no se iban a presentar conclusiones a esta Conferencia Interparlamentaria, sino que se iba a seguir un esquema de trabajo más académico y flexible para fomentar el debate entre los asistentes. Los griegos señalan que desgraciadamente ellos pudieron crear esta situación en que una metodología de trabajo sin conclusiones pudiera, quizá, encubrir una carencia de voluntad de compromiso en temas importantes. En cualquier caso, el **Sr. ROJAS** recuerda que esta metodología de no establecerse conclusiones, no tiene precedente en esta Conferencia Interparlamentaria.



CORTES GENERALES

El **Sr. DOUZINAS**, Presidente de la delegación griega, señala que es cierto que es una primera vez que no va a haber conclusiones. La razón de crear este grupo MED, recuerda, era poner de manifiesto que había problemas comunes a los países del Sur, pero no había un foro con capacidad para discutir estos temas. Esta iniciativa, que fue de los Parlamentos, fue seguida por reuniones de Ministros de los países del Sur. Conviene ahora considerar el estatuto y las perspectivas de este grupo. Los distintos países están volcados en sus problemas políticos internos, marcados por los ciclos electorales. Es bueno considerar los temas de interés para este grupo e independizarlos de los problemas políticos y de los ciclos cortoplacistas de la política.

El terrorismo ha afectado, desgraciadamente, a Francia, España, y, de momento, no a Grecia, Chipre, Portugal o Italia. Es bueno que este tema esté en el centro de la problemática de este grupo pero no se puede separar de la problemática de la inmigración. De hecho los terroristas han sido acogidos, han crecido en nuestros países como inmigrantes de primera y segunda generación.

El futuro de la Unión Europea es otro de los temas fundamentales. Todos los aspectos, desde los económicos, sociales, se ponen de manifiesto en el libro blanco de la Comisión marcando cinco posibles direcciones sobre el futuro de la Unión. Habla de la implicación de su país en la cuestión de la negociación de Chipre, y la incorporación de Turquía. Y la importancia, por cercanía especial, de los problemas de Rusia con Ucrania y Crimea. El gobierno de Turquía no ha encontrado una forma equilibrada de afrontar el acuerdo. Esos son los temas centrales para la discusión en este Grupo MED: Terrorismo, asilo, migración, Chipre, Turquía, Rusia y como un paraguas común a todo ello el futuro de la Unión europea. Propone que este Grupo MED se reúna, fuera del marco de la Conferencia interparlamentaria, para focalizarse en un par de temas, distribuir con antelación la documentación y junto con expertos poder fijar posiciones comunes concretas y útiles.

El **Sr. DAMIANOU** (Chipre), añadiría el análisis de las condiciones socio-económicas de los países tras la crisis a la lista de temas que han propuesto el Sr. ROJAS y el Sr. DOUZINAS. Señala que estamos preparados para institucionalizar este foro, realizando reuniones regulares independientemente de la Asamblea parlamentaria.

El **Sr. ROJAS** señala que una idea podría ser tener una reunión, una vez cada seis meses, pero en medio del periodo semestral en que se celebran las reuniones interparlamentarias. A partir de aquí, tratar de encontrar fechas posibles y anfitrión para la próxima.

Sobre la carencia de conclusiones, continúa el **Sr. DAMIANOU**, respecto de la futura reunión de Jefes de Gobierno de los países del Sur en Chipre, aquí se deberían alcanzar conclusiones, salvo que se quiera vulnerar una de las tareas fundamentales de la Asamblea. Sería bueno trabajar un documento borrador, y en una futura reunión perfilar algo más las conclusiones. También expresa las dudas de que una mayor institucionalización del Club Med sea oportuna en estos momentos, pero finalmente concluye que puede ser bueno.



CORTES GENERALES

El **Sr. XYDAKIS** (Grecia) desde el punto de vista metodológico, propone hablar en el Pleno, sobre la oportunidad de una carencia de conclusiones en esta Conferencia, y coincide en la necesidad de alcanzar posiciones comunes respecto de alguno de los temas. Por ejemplo el funcionamiento de la Unión, la democratización, gobernanza económica, pueden ser temas útiles de discusión.

El **Sr. MEDEIROS** (Portugal) apunta que faltan tres países, Francia, Italia (únicamente ha asistido su Letrado) y Malta. Esto dificulta el funcionamiento del grupo. Apunta que si no hay conclusiones, al menos este Grupo podría improvisar una posición común. Portugal está disponible para trabajar en este formato, pero necesitamos ser cuidadosos para no duplicar cosas y no realizar conclusiones reiterativas. Señala el ejemplo de la reunión interparlamentaria de la OCDE en que siempre se intercambian ideas, antes de encontrar cual será el tema de la próxima reunión, pues es necesario prever el tema y la metodología de trabajo.

El **Sr. ROJAS** se muestra de acuerdo en trabajar con un mayor tiempo de reflexión y conviene en que es necesario focalizar este Grupo en, al menos, dos temas principales, terrorismo e inmigración.

El **Sr. KEFALOGIANNIS** se muestra conforme con estos dos temas, pero añadiría el desencanto de que una Asamblea parlamentaria no concluya en ningún texto. Manda un mensaje a los ciudadanos de que no se confía en los parlamentarios ni en los Parlamentos y da la sensación de que Europa es una cuestión exclusivamente de los Ministros. Asimismo quiere mostrar su acuerdo con el colega de Chipre, y señala que es un punto también clave la gobernanza económica común, especialmente la transferencia de la política fiscal. No está seguro de que se tenga un consenso pero sería bueno alcanzarlo. Otro importante tema es la defensa común europea. Hay diferentes aproximaciones por parte de los diversos países.

El **Sr. DOUZINAS** insiste en que debe subrayarse que si no hay conclusiones significa que está el Parlamento fuera del debate. Quizá deberían hablar con los otros colegas, Jefes de las Delegaciones del Sur que han faltado a esta reunión. Se muestra de acuerdo en que es mejor que reunirse en fecha distinta de la reunión interparlamentaria, fuera del marco de esta Conferencia y preparados con documentos, de trabajo e incluso asistidos por expertos. Sería posible establecer un grupo de 7 Parlamentos, de miembros de comisiones de exteriores y defensa, con una preparación específica y adecuada. Esa sería la solución para que no achacasen a este Grupo falta de competencia en los temas en los que se concluya.

El **Sr. MEDEIROS** (Portugal) señala que este Grupo es una buena idea, pero conviene consolidar el modelo, señalar dos o tres ideas y darse cita en tres meses, pudiera ser simultáneamente a la próxima reunión de los Jefes de Estado y de Gobierno en Chipre.

El **Sr. DAMIANOU** (Chipre) señala que esto les va a resultar quizá complicado por las elecciones presidenciales que se van a celebrar en cuatro meses, no obstante señala su deseo de ser los anfitriones. Podría incluirse un panel de discusión sobre migración, un par de horas de debate, y distribuir previamente la correspondiente documentación.



CORTES GENERALES

El **Sr. ROJAS** levanta la sesión con el ruego de que se concluya el formato de celebración de la próxima reunión en futuras comunicaciones.

Reunión de los Presidentes de Delegación sobre retos en la seguridad (17.30-19h) Sala de Conferencias del Riigikogu

El **Sr. HANSO** (Presidente de la Comisión de Defensa Nacional del Riigikogu) y el **Sr. MIKHELSON** (Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Riigikogu) presiden la reunión, dan la bienvenida a los asistentes y desean para todos un encuentro fructífero.

El **Sr. HANSO** recuerda al comenzar el cambio en el formato de esta Conferencia, más académico y flexible para facilitar el debate, y que, en cambio, como se anunció en la pasada reunión en la Valeta, no van a adoptarse conclusiones vinculantes en la misma.

Se informa a los presentes sobre el seguimiento del servicio de inteligencia de Estonia respecto de Rusia y su política exterior e interior así como de la situación de la economía en este país. La política exterior de Rusia pretende revisar el orden global. La dirección de esta política exterior son básicamente tres frentes, los Estados Unidos, la OTAN y la UE. Rusia necesita probar que es un actor indispensable en la política exterior. La protección de su esfera de influencia pasa por demostrar su potencial armamentístico.

Se da cuenta asimismo de las actividades de influencia mediática que lleva a cabo Rusia contra la UE, que crean tensiones y confusión entre los Estados, por parte del Kremlin; también influyen en los procesos de toma de decisiones, mediante desinformación, y su cooperación con extremistas y populistas. Los servicios de inteligencia rusos son crecientemente activos y bien financiados. Sobre el gasto en armamento, también crece continuamente. El crecimiento económico de Rusia depende casi exclusivamente de precio del crudo. Sobre la política interior hay descontento por los problemas estructurales. En las elecciones presidenciales de 2018, se apunta la probable reelección de Putin, cuya campaña ha centrado los siguientes temas: regiones, juventud, sanidad, y con el reto del descontento creciente entre la población.

Durante el Debate, tras las intervenciones de Letonia y Dinamarca, el **Sr. DOUZINAS** señala que no estamos en un debate académico sino en una Conferencia interparlamentaria, y pregunta por qué por primera vez no va a haber conclusiones en esta reunión. Entiende la preocupación de Estonia y de los países bálticos sobre la proximidad de Rusia, pero no acaba de ver la utilidad del formato de esta reunión. El **Sr. HANSO** señala que durante la anterior reunión en Malta pulsaron la opinión consensuada en este sentido de al menos veinte delegaciones, en presencia también de la **Sra. MOGHERINI** y que el Reglamento permite no adoptar conclusiones en esta Asamblea.



CORTES GENERALES

Viernes 8 de septiembre de 2015

SESIÓN DE APERTURA (9.15-9.45h)

Hotel Hilton. Salón de Conferencias.

Preside el **Sr. Marco MIHKELSON**, Presidente de la Comisión de Exteriores del Parlamento de Estonia. Explica la nueva metodología de esta reunión, de no establecer un documento de conclusiones sino debatir con flexibilidad para poder establecer una posición común de cara a los recientes desafíos. Las relaciones con Rusia por el problema de Ucrania, la carrera nuclear de Corea, el futuro de la Unión Europea.

Se ha pedido a un número amplio de invitados que efectúen una labor de ponentes como expertos. Presenta al Presidente del Parlamento de Estonia, **Sr. Eiki NESTOR**, para su discurso de apertura.

El **Sr. NESTOR** hace una reflexión sobre los desafíos de la Unión y las ventajas del diálogo para hacer frente a los mismos. Pone en valor la contribución de Estonia al mercado único digital, y también en la tecnología punta en seguridad y defensa. Cooperar en Europa es seguridad para Estonia, también su integración en la OTAN. El espacio aéreo báltico está salvaguardado gracias a la cooperación, tanto en la UE como en la OTAN. Prevención de conflictos, mantenimiento de la paz, son fines muy importantes de la cooperación militar. Desea un provechoso debate y éxito en esta sesión.

Interviene a continuación el **Sr. David McALISTER**, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo. Recuerda la pasada sesión de Malta, centrada en la política de vecindad de la UE, ahora nos centraremos en lo que acontece más allá de nuestras fronteras, teniendo en cuenta la escalada de tensión de la semana pasada en la península coreana y el papel de la nueva administración americana, no sólo por el desafío nuclear de Corea, sino su relación con actores clave como China o Rusia. Los Estados miembros de la UE han de trabajar cada vez con más integración, pues la UE tiene una gran capacidad y potencial para diseñar la nueva gobernanza del mundo global. A nuestros ciudadanos les preocupa lo que sucede en el mundo y en Europa, debemos debatir sobre esto. No debe existir una Europa fortificada, pero sí preparada para afrontar las amenazas, incluidas las que se dan en el plano cibernético.

SESIÓN I.- ¿Por qué importa Europa? Europa en el contexto global (9.45-10.45h)

El **Sr. Hannes HANSO**, Presidente de la Comisión de Defensa del Parlamento de Estonia, presenta a la Presidenta de la República de Estonia, junto con el Presidente Alexander STUBB, del Banco Europeo de inversiones. Ambos toman asiento en la Mesa.

Comienza la **Sra. Kersti KALJULAI**D, Presidenta de la República de Estonia. Europa es el segundo actor en el ámbito militar en el mundo. Se trata también del mercado más rico del mundo. El Euro es la segunda divisa con la que se comercia en el mundo. Claro que Europa importa. Nuestros valores comunes y nuestra situación, por la importancia en el plano global de Europa, es nuestra responsabilidad. La Alta Representante, **Sra.**



CORTES GENERALES

MOGHERINI, está desempeñando un papel de liderazgo decisivo. Turquía, Libia, son desafíos. Nuestro desarrollo democrático es decisivo para fortalecer la democracia y el Estado de Derecho en otros Estados. Si no fortalecemos la democracia en los Estados a los que prestamos ayuda, no conseguimos más que debilitar al mundo. Señala la importancia de la cooperación para el desarrollo que se realiza desde la Unión Europea, pone el ejemplo de Colombia. Existen importantes estructuras que suponen un avance en la integración en el ámbito militar en la Unión Europea, como el mecanismo de respuesta temprana, u otros, y la necesidad de apoyar la labor de la Alta Representante en este ámbito, partiendo de la diferente labor a desempeñar en el mismo por parte de la OTAN y de la Unión Europea.

Continúa el **Sr. Alexander STUBB**, Vicepresidente del Banco Europeo de Inversiones. La Agenda es la que marca la pauta, no las personas que ocupamos cargos en momentos determinados. Recuerda tres fechas clave, 1945, fin de la Segunda Guerra Mundial, creación de las grandes estructuras, este es el mundo post 1945 en el que surge la Unión Europea, y su razón de ser que es, en primer lugar, la paz, la estabilidad y la seguridad; 1989 caída del muro de Berlín y posterior transición de la URSS hacia la Confederación de Estados Independientes, y 2016 año que marca el *brexít* y las elecciones presidenciales en Estados Unidos, fecha clave en la política exterior mundial.

Pone de manifiesto que, en su opinión, en el Reino Unido se ha entrado en una etapa de desencanto por su inminente salida de la Unión Europea, parece como si se estuvieran dando cuenta después del *brexít* de que la Unión Europea no estaba al fin y al cabo tan mal. También el proteccionismo, en Estados Unidos, está mostrando una debilidad endémica. Alguien tiene que ocupar este vacío de poder que está dejando Estados Unidos, y se pregunta si va a ser China, en el ámbito del comercio, va a ser Rusia, en temas de defensa, va a ser Europa, y en qué ámbito.

Apunta también la inseguridad: Corea del Norte, Siria, Irán... Son ejemplos de inseguridad mundial, y un punto clave de la inseguridad para Europa actualmente es Rusia. Así pues, ¿qué debería hacer Europa? Primero, defender los valores occidentales europeos, derechos fundamentales, libertad, economía social de mercado, alguien tiene que defender estos valores, porque Estados Unidos ya no puede hacer esto. Se habla de que **Angela MERKEL** debería hacerlo, por qué no, pero alguien tiene que hacerlo, frente al auge del populismo en algunos países. Necesitamos, en segundo lugar fortalecer el libre comercio, en referencia al TTIP. Tercero. Deberíamos centrarnos en la política europea de seguridad y defensa, con los documentos de la Comisión europea, muy útiles a este respecto, de fondo.

El **Sr. MIKHELSON** contesta a la pregunta si importa Europa, que no está la cosa clara, existe en general más querencia a permanecer que a marcharse, y esto es porque el mundo da una creciente sensación de inseguridad, pero algo hemos hecho mal, cuando la gente tiene desapego hacia Europa.

La **Sra. KALJULAI**D señala la necesidad de que sea Europa más previsible y abierta. Baste imaginar un mundo sin Europa, sería un mundo mucho peor. Hay mucho margen para el desarrollo, la política comercial, la política exterior, estos ámbitos deben conjugarse.



CORTES GENERALES

El **Sr. STUBB** está completamente de acuerdo. Se acaba generando en las políticas internas, por cálculos meramente electoralistas, una tendencia a echar la culpa de todo lo malo que pasa a Bruselas, y entonces ocurre el brexit, con lo que al final nos arrepentimos de la irreversibilidad de lo que ha ocurrido. Desde el punto de vista de Europa a lo mejor brexit y Trump es lo mejor que podía haber ocurrido, porque son un toque de atención. Quizá si el referéndum del brexit hubiera sido tras las elecciones americanas el resultado hubiese sido diferente.

El **Sr. HANSO** pregunta si los días de gloria han acabado, echando una mirada en torno a la realidad económica y en términos de seguridad del mundo, si el sureste asiático comienza a ser el punto central.

El **Sr. STUBB** hay un ciclo natural de diferentes siglos de dominio. Tras la Segunda Guerra Mundial Europa dominó junto con Estados Unidos, deberíamos acostumbrarnos a que va a haber quien llene ese vacío de poder, se habla de que puedan ser los países emergentes, los llamados BRICS. Si la Unión Europea quiere sobrevivir, la respuesta solo puede ser mayor integración.

La **Sra. KALJULAI** señala, citando el logro de los Objetivos del Milenio, y en la línea con los nuevos Objetivos de Desarrollo Sostenible, que Europa debe ser no solo la “niñera” sino la impulsora del desarrollo de otros. Por ejemplo, Europa puede ser la locomotora del desarrollo tecnológico de otros Estados. Ahora se habla de sentar en puestos clave a la inteligencia artificial y dejar de pagar salarios, esto no puede ser, el modelo social debe trabajar en beneficio de Europa. Y los Estados miembros también tienen la responsabilidad de la redistribución. Debe ayudarse a eliminar las barreras y las fronteras tecnológicas. Sobre política de vecindad, no hay medios puntos de estar cerca de la Unión sin pertenecer a ella; tenemos asociaciones frágiles, a lo mejor no quieren ser miembros de la Unión Europea, pero necesitamos definir un estatus al que podrían aspirar en las relaciones de vecindad.

El **Sr. MIKHELSON** abre el debate de los asistentes, señalando un tiempo de un minuto por intervención.

Sr. FREUND (Parlamento europeo) Claro que importa Europa. La Alta Representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad está haciendo una gran labor, pero es necesario apoyarla, la acción diplomática coordinada es importante para salvar retos como el de Corea en la actualidad.

Sr. PAET (Parlamento europeo) Falta confianza en nosotros mismos. De la mano de la OTAN podemos ir, pero un poder impreciso en la Unión (*soft power*) no es suficiente, se necesita algo más. ¿Solo debería funcionar sobre una base voluntaria de cara a una integración europea en defensa?

La **Sra. KALJULAI** señala que la voluntariedad puede ser un punto de partida, para que poco a poco se convierta en un club deseable para otros Estados. El **Sr. STUBB** sostiene que



CORTES GENERALES

la respuesta es la integración en materia de defensa, voluntaria u obligatoria, la integración en primer lugar en seguridad ha abierto camino para después, llevarse a cabo en defensa. El Consejo Europeo nos ha pedido que hagamos algo en el Banco Europeo de Inversiones sobre industria de la defensa, en un primer término voluntario, luego confiamos en que todos querrán entrar.

Sra. GOMES (Parlamento europeo) Inversión europea en defensa. Plantea la reforma del Consejo Europeo de Seguridad, el libre comercio, el liderazgo digital para evitar, entre otros medios, que las fronteras de Europa sean punto de entrada para el terrorismo-

El **Sr. STUBB** se muestra de acuerdo en la apertura en el comercio. La **Sra. KALJULAI**D, señala que debería haber un organismo común, el Consejo Europeo de Seguridad, pero advierte que, como es sabido, no todos comparten esta sensibilidad. También es importante revisar las legislaciones nacionales para la integración en materia fiscal.

Sra. CIGANE (Letonia) La Unión Europea ya está dando muchos frutos, incluso en un entorno global cambiante. ¿Cómo comunicar correctamente estos éxitos a los ciudadanos?

El **Sr. STUBB** señala que desde el Banco Europeo de Inversiones se está haciendo un gran papel para la financiación en infraestructuras. Es un Banco propiedad de los 28 Estados miembros, con unos 600 mil millones de euros de capital y 80 mil millones anuales en préstamos baratos para pymes, para infraestructuras, para proteger el medio ambiente, que crea empleo, es el “banco bueno” de la Unión Europea. La **Sra. KALJULAI**D, entiende que ofrecer resultados es responsabilidad de los políticos. Hay numerosas políticas europeas, que carecen de elemento transfronterizo y los Estados miembros deberían actuar en ellas, para que el presupuesto europeo pudiera dedicarse a las cuestiones comunes, políticas verdaderamente de integración y solidaridad.

Sr. KNAPEN (Países Bajos). Pregunta por el poder blando de la multilateralidad, poder basado en normas, si es oportuno, mientras ahora el mundo demanda una mayor integración; ¿podríamos llegar a comportarnos como un Estado?

Sr. PISCO (Portugal), por la materia económica y social y la integración fiscal, tras la crisis de 2008, cuál es la respuesta de la Unión Europea.

Sr. ZAMMIT (Malta), ¿por qué importa Europa? ¿Cómo explicarle a los ciudadanos que debemos ser un actor global con una sola voz?

Sr. GLEBOCKI (Polonia) cree que Estados Unidos va a ser siendo el líder, ya que el 36 % del gasto global militar es de Estados Unidos. ¿No creen que sería en interés de Rusia que los vínculos transatlánticos se debiliten?

La **Sra. KALJULAI**D responde: sí, podemos ser un Estado, confiando en nuestras instituciones. La crisis económica por la que ha atravesado Europa nos ha hecho más fuertes. Definitivamente, sí, es en interés de Rusia que la arquitectura de seguridad transatlántica se



CORTES GENERALES

venga abajo. El **Sr. STUBB** señala que no debemos esperar soluciones perfectas. No es solo comunicar, no es solo explicar sencillamente; es que, al fin, desde las instituciones europeas debemos hacer nuestro trabajo, y los ciudadanos están lejos de nosotros, en realidad, en nuestro trabajo cotidiano, que es el que es, y es el que hay que hacer. Estoy en desacuerdo con la apreciación del colega polaco, el gasto militar de Estados Unidos es el doble del de Europa, pero el liderazgo global depende de los valores, de la coherencia con los principios, de la diplomacia, y Estados Unidos ha dicho que no quiere asumir esta clase de liderazgo global, entendido en estos términos. Sí, es en interés de Rusia el debilitamiento de las instituciones. Quizá querríamos que Estados Unidos siguiera siendo el líder global, pero no va a ser.

Sr. ANGLADE (Francia). Se han puesto de manifiesto tres fechas clave pero se ha olvidado 2005, cuando los franceses y holandeses dijeron No a la Constitución Europea.

Sr. NEMETH. (Parlamento europeo). Estonia es un ejemplo de por qué Europa es importante. Gracias por la organización. 2016 es clave, pero no es el fin del mundo anglosajón, no deberíamos decir esto, estoy de acuerdo con el colega polaco, podemos mejorar la comunicación con Estados Unidos y el Reino Unido.

Sra. REITER. (Austria) Sobre 2016, vacío de poder, y necesidad de que alguien deba ocuparlo. Esto es una idea peligrosa, la Unión Europea ha estado haciendo lo contrario, el vacío de poder se ha llenado de otra forma. EU lo ha llenado justo de modo contrario

Sr. PEETERMANS (Bélgica) sobre refugiados, control de fronteras, difusión del extremismo, y terrorismo.

Sr. ROJAS (España) comienza afirmando que por descontado que Europa importa, y pone en valor los logros y éxitos de la Unión Europea en cuestiones importantes como el ahorro energético, la seguridad en las fronteras, el programa Erasmus para fomentar la movilidad de estudiantes, y tantas otras materias, pero en otras, da la sensación de que vamos demasiado lentos, por ejemplo, se ha acordado por veinte Estados miembros la creación de la Oficina del Fiscal Europeo, ¿no estamos yendo en este ámbito demasiado lento?

Sr. STUBB, lo que ocurría con **OBAMA** desgraciadamente no está ocurriendo con **TRUMP**. Ojalá me equivoque, porque yo sí deseo una mayor comunicación con Estados Unidos. Necesitamos compartir cargas en materia refugiados (doy la bienvenida a la sentencia del TJUE frente a Hungría y Eslovaquia que reitera la obligación establecida en la normativa comunitaria sobre cupo), y lo mismo puede decirse en materia de persecución del delito, en materia de prevención de la delincuencia, claro que sí.

Sra. KALJULAI. La vida humana es sagrada y los derechos humanos también, hay que mandar el mensaje de que la Unión Europea va a seguir siendo garante de los mismos.

SESIÓN II- Fortaleciendo la unidad de las relaciones occidentales y transatlánticas



CORTES GENERALES

La información relativa a esta sesión, distribuida a los asistentes previamente a la misma, puede consultarse en el **ANEXO II** a este Informe, y en la página:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-08/2.%20Background%20info%20-%20Invigorating%20the%20unity%20CFSP%20EN.pdf>

Sr. MIKHELSON presenta a los siguientes ponentes.

Previamente se proyecta una breve entrevista en vídeo, realizada por parte del **Sr. MIKHELSON** al Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores de la Cámara de Representantes de los Estados Unidos, **Sr. Edward ROYCE**.

El **Sr. ROYCE**, sobre las relaciones entre Estados Unidos y Unión Europea, sostiene que la relación sigue siendo igual de importante que lo era hace 50 años. Se han experimentado retrocesos, pero se está explorando una vía para relanzar la libertad de comercio entre ambas partes, y Estonia es pieza clave en este ámbito. Recientemente se ha adoptado un acuerdo sobre seguros con Europa, que es una buena muestra de la actual situación en que se encuentra el Congreso de los Estados Unidos respecto de esta cuestión.

Sobre cuestiones de seguridad, se ha aprobado recientemente una ley sobre sanciones a Rusia, en el marco de los acuerdos de seguridad, y ha sido muy consensuada entre ambos partidos. Se trata de sanciones que apuntan a las fuentes de financiación, y por tanto, son muy eficaces.

Sobre el efecto de la libertad de los medios de comunicación sobre la protección de la gobernanza y la protección de los derechos fundamentales, es importante impulsar plataformas para garantizar información veraz y honesta. **PUTIN** es rico por sus relaciones con el mundo de la energía y de la exportación de armamento, la ley de sanciones es para aquellos que están en ámbitos de poder y sus cargos los emplean de esta forma. No puede permitirse lo que ha ocurrido en Ucrania oriental.

¿El posible acuerdo comercial entre Europa y Estados Unidos podría desempeñar un papel de reencauzar las relaciones transatlánticas? Los aranceles son muy bajos ya, pero el gran volumen de intercambios hace que incluso una pequeña reducción en los aranceles pueda suponer un incremento fundamental.

El **Sr. McALLISTER**, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento europeo, presenta al **Sr. Robert NURICK**.

El **Sr. NURICK** ofrece una disertación sobre el futuro de las relaciones transatlánticas bajo el mandato de **TRUMP**. Comienza diciendo que es un ejercicio arriesgado, pero aun aventurar una serie de previsiones es algo necesario. Sobre la OTAN es optimista. Aunque el tema del reparto de la carga financiera en la OTAN sigue siendo de actualidad, pero se ha rebajado bastante el tono crítico que **TRUMP** utilizó en la campaña. El Congreso reaccionaría ante un tono crítico constante de **TRUMP** respecto de la OTAN. Quizá no le



CORTES GENERALES

preocupe tanto como parece. Transmite autoridad, pero ha delegado esta materia en el Secretario de Defensa, y en el Jefe del Consejo de Seguridad Nacional, son personas que están más en un punto medio. Sobre el art. 5 del Tratado de la OTAN y al relacionarlo con la necesidad del gasto suficiente, es algo que se vive con preocupación desde Europa, el compromiso del 2% tiene una gran simbología política, pero vamos por el buen camino. Donde tiene menos confianza es en las políticas con Georgia y Ucrania. En el caso de Georgia, allí están preocupados porque puede desaparecer de la agenda. La cuestión más importante es Ucrania. Hay mucho interés por parte del Congreso, hay un Embajador especial, pero la cuestión que divide mucho en Estados Unidos y también en Europa el tema de la ayuda. Extrañaría que **TRUMP** lo dejase en manos de los altos cargos, que es lo que ha hecho con el tema anterior. A la larga, la pregunta es, si es viable que Ucrania sea un Estado democrático.

Sobre las relaciones de **TRUMP** con Rusia, la preocupación desde Europa es la preponderancia de los intereses americanos, en detrimento de los aliados europeos. Esto preocupa menos, aunque hay un debate creciente en Estados Unidos sobre si se debería negociar, participar en relaciones con Rusia, y siempre la respuesta es sí, pero... Las grandes diferencias de opinión se dan en qué debería evitarse y cuáles son los puntos centrales de esa relación. Lo factible y esperable a corto plazo será algo limitado, centrado en la defensa pura y dura, política nuclear, o Siria. También hay acuerdo en el trabajo antiterrorista. En la práctica, a partir de ahí, el resto no es tan fácil.

Esto nos lleva a una conclusión respecto de la Unión Europea. Tomando como origen de la política común de seguridad y defensa, la Declaración de St. Malo, (Chirac- Blair), 1998, en la que se pretendió que la Unión Europea tuviera autonomía estratégica el ámbito de la defensa. Madeleine Albright señaló en su día la preocupación de que por esta vía se iba a debilitar la OTAN. Parte de esta preocupación puede continuar presente. Habida cuenta del debate de esta mañana, podemos apuntar dos reflexiones, Estados Unidos necesita una educación sobre la Unión Europea, porque no la entendemos bien. Y Europa debe ser más activa en esto. Y también debe reequilibrarse Europa, está muy bien una mayor integración en Europa, pero lo lamentable sería que no se coordinase con la OTAN. Estos acuerdos deben ser reales y eficaces. Los Estados Unidos deben estar presentes, sobre todo el Congreso y la comunidad política, porque **TRUMP** no es el gobierno de Estados Unidos y no va a durar siempre.

El Sr. **McALLISTER** presenta al segundo invitado, Sr. **Wouter COUSSENS**, Asesor económico del Presidente del Consejo Europeo, que recuerda que junto al Banco Europeo de Inversiones hay que considerar la actuación del Banco Central Europeo. No hay que dramatizar. La relación es de hace muchos años, hemos seguido siendo amigos y socios, Estados Unidos y la Unión Europea. Estoy de acuerdo con el interviniente anterior, una cosa son las personas que ocupan cargos y otra son las políticas reales. No conviene ver sólo las relaciones políticas, sino en lo profundo, lo que está sosteniendo nuestras relaciones, los datos económicos en materia de comercio e inversiones, lo que está sosteniendo nuestra economía. Es un momento oportuno para dar impulso a las relaciones. Javier Solana, en 2003, se pronunció, en momentos difíciles en las relaciones transatlánticas, por la necesidad de observar cuatro principios: 1) Reafirmar que somos socios y aliados, en un mundo



CORTES GENERALES

multipolar y con poderes emergentes, pero hay ante todo que reafirmar la unidad entre Estados Unidos y Europa. El Presidente **TRUMP** dijo en su reciente visita a Polonia que una Europa unida es una bendición para Estados Unidos. 2) Contribuir con responsabilidad. En Europa existe ahora la opinión común de que debe asumirse mayor parte de la carga, por parte de los aliados de la Unión Europea. En la cumbre de junio, los líderes de la Unión Europea, acordaron la PESCO (Cooperación estructurada permanente), ojalá despegue la PESCO, en la próxima cumbre de diciembre. 3) Potencial compartido para hacer frente a las causas, no sólo a los síntomas. Asegurar que esta preocupación mundial, Estados Unidos está asumiendo liderazgo: cambio climático, inmigración en origen, terrorismo, la cooperación en estos ámbitos es muy deseable, sobre todo en cuanto a prevención. 4) Necesitamos actuar conjuntamente para tener un mundo global con valores compartidos, democracia, derechos humanos, mercado abierto, libre comercio. Los líderes europeos y americanos han mantenido estos valores desde la creación de las instituciones de Bretton Woods. Occidente es clave para mantener estos valores en el orden mundial, y la alianza transatlántica es también clave en todo ello.

Seguidamente el **Sr. MIHKELSON** abre el Debate.

Sr. COSTA NEVES (Portugal). **NURICK** ha dicho que no se entiende a Europa en Estados Unidos. **ROYCE** no ha hecho referencia al TTIP. ¿Hasta qué punto los países de la Unión Europea son serios con el compromiso del 2% del PIB en gastos para seguridad y defensa?

El **Sr. NURICK** señala que es importante que este compromiso se asuma. El gasto de Alemania ha sido del 1%, se está recuperando mucho, pero dado el tamaño de su economía, el cumplimiento del compromiso supondría una diferencia cuantitativamente mucho más importante que la de otros países con economías de mucho menor tamaño, que sí que cumplen. Esto supondrá un reajuste en el Consejo Europeo, porque se requiere en justicia un aumento de influencia parejo al de la aportación. La pregunta es ahora, cómo vamos a medir las contribuciones en materia de seguridad y defensa. El **Sr. COUSSENS** relaciona esta idea con el papel crucial del Banco Central Europeo para el cumplimiento de este compromiso.

Sr. Erki TUOMIOJA (Finlandia) sobre los anti-valores de quienes niegan el cambio climático, proteccionismo unilateral, concentración de riqueza, pena de muerte. Frente a ello, reafirmar la comunidad de intereses para no dejar fuera a aquella ciudadanía de Estados Unidos que sí comparte los valores europeos.

Sr. NURICK señala su completo acuerdo. E incluso recuerda que aquellos que votan a **TRUMP** pueden de hecho no compartirlos.

Sra. ELINARDOTTIR (Islandia) sobre los valores de la democracia liberal, y la necesidad de no dejar mucho margen a los populistas que apelan a los votantes frustrados. Podría la Unión Europea asumir un papel de liderazgo llenando el vacío donde Estados Unidos está menos activo.



CORTES GENERALES

El **Sr. COUSSENS** responde que ya se está haciendo, en el ámbito del comercio, en el impulso de la agenda comercial, pero esto va a requerir una Europa unida, y cuanto más cooperemos con Estados Unidos, mejor saldrá esto.

Sr. KALNINS (Letonia) sobre la necesidad de no centrarse tanto en la cifra del 2%. Hay países como Dinamarca y Canadá que no contribuyen con el 2% pero sí en el desarrollo de capacidades. Y Alemania está por debajo pero en términos absolutos contribuye mucho más que países que pasan del 2%.

El **Sr. NURICK** insiste en que es posible y necesario un debate más serio en torno a cómo se miden y se equilibran las contribuciones.

Sr. KANERVA (Finlandia). Entendemos la idea del 2%, pero, ¿no podría proponerse un 3%, no sólo en gasto militar sino, teniendo en cuenta los problemas multilaterales en seguridad, incluyendo costes militares, ayuda humanitaria, ayuda al desarrollo y costes de diplomacia internacional?

El **Sr. NURICK** hace la reflexión de que suscita dudas sustituir una cifra por otra. Adicionalmente, hay que ver qué se incluye en el debate además de la defensa estricta. Sin restar importancia a la ayuda en cooperación, por supuesto, pero invita a la siguiente reflexión: Habría republicanos, en Estados Unidos, que dirían que “ustedes, en Europa, van a hacer un poder blando, que también supone un compromiso blando y nos dejan lo duro a nosotros”.

Sr. HALLERAKER (Noruega) acogemos la cooperación reforzada entre Estados miembros en cuestiones de seguridad. Solo podremos lograr los objetivos si existe una buena sintonía entre la Unión Europea y Estados Unidos.

Sr. NORICK. Por supuesto, totalmente de acuerdo.

Sra. Karin ENSTROM. (Suecia). ¿Cuál sería la mejor forma de motivar a la actual administración americana y a su Presidente, en cuanto a acuerdos comerciales y de inversión, sea el TTIP u otro?

Sr. COUSSENS señala que hay que hacer alguna pedagogía sobre los flujos comerciales, porque de hecho la política proteccionista no está respaldada por los datos económicos.

Sr. NORICK. Es un problema muy presente. **TRUMP** está muy convencido de algo que no está demasiado contrastado empíricamente. Lo que hay que hacer es que Estados Unidos entienda cuáles son las consecuencias y cómo el proteccionismo va a afectar a la economía estadounidense. Europa debería dejar claro esto, qué es lo que va a ocurrir, y luego dejar a los americanos, una vez informados, que decidan.



CORTES GENERALES

Sr. COUSSENS. Cuando **TRUMP** visitó a **TUSK** en mayo, dejaron alguna idea sobre la mesa para iniciar y profundizar las relaciones comerciales, es decir, que hay que poner de relieve que hay contradicciones en el discurso que dificultan el análisis.

Sra. PILVRE-STORGARD (Estonia). Pregunta sobre las relaciones con Estados Unidos con el tema medioambiental de fondo, teniendo en cuenta la opinión dubitativa de este país respecto del cambio climático y su salida del Acuerdo de París.

Sr. NORICK. Se cree y hay consenso en que el cambio climático es real, esto no lo oímos de **TRUMP** pero sí de la mayoría de la comunidad científica y del Congreso de los Estados Unidos. Este tema no se ha abordado con la suficiente seriedad. De hecho, la circunscripción de D. **TRUMP** en los Apalaches, se apoyó a **TRUMP** por su discurso respecto de las minas de carbón. El Presidente no va a cambiar de opinión, porque habla a su feligresía. Así que vamos a confiar más en lo que ocurra en el Congreso y después de **TRUMP**.

Sr. PAET (Parlamento europeo). Algunos de mis colegas están preocupados por los avances en la integración europea en defensa, y él piensa que ahí siempre iremos de la mano de la OTAN, y está convencido de que se volverá a la senda anterior, en materia comercial. Pregunta por las relaciones de Estados Unidos y Oriente Medio contra el ISIS. Y, teniendo en cuenta la potencialidad de la escalada de tensión de Corea del Norte, ¿debemos colaborar más entre Europa y Estados Unidos, con estos riesgos para la seguridad como telón de fondo?

Sr. NORICK. Sí, la OTAN tiene un importante papel pero es un problema que va mucho más allá. Se requiere planificación, primero en Europa, y luego en la propia relación bilateral. Sobre Corea, solo expresa su deseo de que no se llegue al conflicto, pero no está seguro de cómo y donde en Europa se puedan impulsar las negociaciones. Lo que no se va a aceptar nunca en Corea es una desnuclearización total que es lo que desea Estados Unidos. Europa y Rusia deberían intentar sentarse en la mesa con Estados Unidos, con China y Corea, no para hablar sobre desnuclearización, sino sobre transparencia, por ejemplo. No será tarea fácil, de todos modos.

Sr. VAN DER MAELEN (Bélgica). Expresa sus dudas de que **TRUMP** esté a favor de un orden mundial basado en normas, sino que tiene la impresión de que más bien lo basa en poder militar. Tiene una gran inquietud sobre la liberalización, pregunta si en realidad le preocupa tanto a **TRUMP** el impacto social de la globalización y el libre comercio.

El **Sr. NORICK** tiene la misma impresión que el interviniente anterior. No espera que el Presidente cambie de opinión. Pero también el Partido Demócrata tiene que debatir este tema. Todo esto tiene consecuencias internas. Dada la tradición de este partido, deberían hacer un esfuerzo mayor en examinar este tema.

Sr. COUSSENS. Si el enfoque es limitar el comercio, ese no es el camino, en Europa queremos comercio libre y justo, lo que tiene consecuencias globales. De las relaciones con los canadienses y mejicanos, se deben extraer algunas lecciones: si somos de la misma



CORTES GENERALES

filosofía económica debemos impulsar la agenda comercial, pero sin dejar de lado el aspecto social.

Sr. MIHAYLOV (Bulgaria) Pide opinión sobre la asociación futura de la Unión Europea con los países orientales y sobre la posibilidad de un futuro ejército europeo.

Sr. VISTISEN (Parlamento europeo). ¿Qué puede hacer Europa para alentar unas mejores relaciones transatlánticas? ¿Qué pasará con el TTIP? Y después de **TRUMP**, ¿tendremos algo que decir?

Sr. GLEBOCKI, (Polonia) señala que hay que tener en cuenta que necesitamos un Euro más fuerte, como recientemente dijo **TRUMP** en Varsovia, ¿qué podemos hacer en aras a fortalecer la relación con Estados Unidos? Lo primero, aquí deberíamos respetar el resultado de las elecciones en Estados Unidos, independientemente de nuestra ideología, emprender la cooperación sin prejuicios.

Sr. COUSSENS. Sobre libertad de comercio, ya se ha visto lo que ha pasado con el CETA. Al final va a depender de la forma que revista el TTIP finalmente.

Sr. NORICK, sobre el ejército europeo, las capacidades de defensa europeas deben ser incrementadas. Si así fuera, esto iría en interés de Estados Unidos, siempre que se haga con colaboración con la OTAN y con participación de los Estados Unidos, porque una fuerza militar europea, deben tener en cuenta los intereses americanos implicados, para ser realmente operativa y eficaz. Un ejército independiente europeo claro que podría nervioso a Estados Unidos, pero es difícil objetar a una mayor integración en Europa.

SESIÓN III- Intercambio de puntos de vista en relación con las prioridades de la Unión Europea en las áreas de la política exterior y de seguridad común y la política común de seguridad y defensa (14.45-16.45 h).

El **Sr. HANSO** presenta a la **Sra. MOGHERINI**.

Comienza la **Sra. MOGHERINI** recordando que en el día de ayer estuvo en el Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores y de Defensa, y reafirmando la necesidad de este encuentro interparlamentario, especialmente útil para ella, pues es la forma de pulsar la opinión de los Parlamentos nacionales y poder fijar posiciones comunes. La colaboración del Consejo y del Parlamento de la Unión Europea gracias a la presencia del Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento europeo en las reuniones del Consejo es importante

Lo primero que se trató ayer fue el tema de Corea. Se decidió apoyar al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas para establecer sanciones autónomas a Corea desde el ámbito de la Unión Europea, y que otros países ayuden a la ejecución de estas sanciones. Señala el sentimiento de frustración compartida, ya que el Presidente de la República de Corea no es receptivo a los mensajes, y su política constituye una amenaza al sistema de no proliferación. Simultáneamente se constata que mientras presionamos más con sanciones, al mismo tiempo



CORTES GENERALES

creemos que una escalada militar no sirve de nada ante un interlocutor no racional. Esto añade más presión al sistema.

El proceso de paz de Oriente próximo ha sido otro tema importante en el debate. Hemos de seguir trabajando en ello, no parecen ir las cosas por buen camino, primero hay que reafirmar la unidad de la Unión Europea en torno a la solución de los dos Estados. Se ha decidido revisar las modalidades de medios que la Unión Europea está poniendo en juego, financiera y políticamente, para que todo vaya realmente encaminado a la solución de los dos Estados, junto con la colaboración con los países de la Liga Árabe que estuvieron en el momento de la firma de los acuerdos de paz.

Respecto de Venezuela, con nuestros socios en Latinoamérica y Caribe, hay contactos, se ha acordado seguir trabajando con ellos, de cara a la próxima reunión de Naciones Unidas, se han apuntado eventuales sanciones en el futuro aunque de momento la única vía que está sobre la mesa es la diplomática.

Sobre el estatus de los países candidatos a ingresar en la Unión Europea, se prepara el terreno a base de asociaciones con ellos, para afrontar temas y desafíos comunes, por ejemplo, en materia migratoria, de prevención del extremismo, prevención de la radicalización, lo que allanará el camino a su eventual futuro ingreso en la Unión europea. Siria e Irán han estado en la también en la agenda.

Respecto de la gran aportación de Estonia, agradecida por todos, el tema del ciberataque, se ha convenido en que hay que desarrollar una política europea, pero también desde los Estados miembros, hay que hacer mucho más. Estonia posee el liderazgo indudable.

Sobre el Sahel y el Cuerno de África, no es sólo un debate norte-sur, sino que se debe contribuir a la seguridad en la Unión Europea a través del desarrollo de estos países, y las medidas conjuntas con estos países que ayuden a terminar con el tráfico de armas y personas. En el Sahel, en materia de desarrollo, estamos aportando muchos recursos para las comunidades locales, también operaciones militares de adiestramiento y entrenamiento ante situaciones difíciles, hace poco hemos firmado un contrato con los países del G5 en Sahel, sin olvidar la situación de Libia vecina del Sahel, también vecino directo de la Unión Europea. A propósito de esto, la operación Atlanta en el cuerno de África para acabar con la piratería, y las misiones en Somalia.

Sobre integración en defensa, en el Consejo de ayer se definieron compromisos comunes, de modo que los Estados miembros puedan entrar voluntariamente en el sistema de compromisos, lanzar este sistema hacia el final de la Presidencia. Cuánto invierte cada Estado miembro depende de cada uno, pero la Unión Europea puede decidir cómo invertir conjuntamente lo que los Estados miembros hayan decidido que se invierta. Existe una gran dispersión de recursos. El 50% del gasto americano es el gasto europeo, pero tiene una eficacia real del 15 %. Esto, que hemos dicho muchas veces, es un elemento dinamizador de la autonomía estratégica europea. Cuanto más autónomos seamos en nuestros propios medios, mejor.



CORTES GENERALES

Sra. GOMES (Parlamento europeo). Enhorabuena por ese debate. De acuerdo en que Corea es un actor irracional, **TRUMP** puede serlo también. Sobre Sahel la política europea no puede colaborar con países que fomentan campos de concentración como está ocurriendo en Libia.

Sr. KALNIS (Letonia).pregunta por el brexit, cuestiones financieras y comerciales, cuál es el futuro de la Unión Europea y su relación con el Reino Unido.

El **Sr. BUSTINDUY** (España) señala que hemos estado debatiendo durante meses sobre la propuesta de incrementar el gasto militar, la posición de la Alta Representante es que este incremento no necesariamente ha de ser cuantitativo, sino cualitativo, pero, simultáneamente, y de modo no sorprendente, estamos asistiendo a un boom del libre comercio de armas, incluyendo a países responsables de ingentes vulneraciones de los derechos humanos contrarias al derecho de la Unión europea y al Derecho Internacional. Continuamos siendo proveedores de armamento y a menudo no sabemos cuál es el destino final de esas armas que, en definitiva, son también una amenaza para nuestra seguridad. Esta espiral de libre comercio de armas, en un contexto de crecientes tensiones geopolíticas, nos recuerda alguno de los momentos más oscuros de nuestra historia, precisamente aquellos a los que el proyecto de la Unión Europea se suponía que iba a dar respuesta. Pregunta a la **Sra. MOGHERINI** si conoce algún ejemplo histórico en que un incremento masivo del gasto militar haya llevado a un periodo de estabilidad, prosperidad, desarrollo de la democracia en lugar de, simplemente, la guerra.

Sr. PAET (Parlamento europeo) Sobre la situación en India.

Sra. ELINADOTTIR (Islandia) Sobre igualdad de género, como se contempla esto a nivel de la Unión Europea en materia de defensa y seguridad.

La **Sra. MOGHERINI** responde a esta última pregunta afirmando que es consciente de que predica ante conversos, muchas veces es la única mujer en los foros a los que asiste. Por lo que respecta al Servicio de Acción Exterior y la Comisión, el número de mujeres está creciendo. Pero el hecho de que las mujeres ocupen puestos de responsabilidad, es decisión de los Estados miembros.

Es posible lanzar una decisión del Consejo a finales de año sobre Cooperación Estratégica Permanente. Recuerda cuando no hace todavía dos años, planteó trabajar para conseguir la Unión en defensa, en Bratislava había un 100% de escepticismo. Afortunadamente hoy nos encontramos aquí y caben pocas dudas respecto de la necesidad de una creciente integración en defensa en la Unión Europea.

Respecto de la India, el papel de la Unión Europea es asistir, acompañar, reforzar los mensajes valiosos, ofrecemos apoyo a la labor de los Estados miembros en el plano local y global. No tenemos todavía más competencias.



CORTES GENERALES

Refiriéndose directamente al **Sr. BUSTINDUY**, señala que, como ha sostenido él mismo en su intervención, no se trata de cuánto gastamos sino de cómo lo gastamos, por lo que en realidad el problema está en la definición de los criterios de empleo de ese gasto. El cuánto se plantea como el debate del 2% para los Parlamentos de los Estados miembros de la OTAN, no es un debate de la Unión Europea. Se trata, en realidad, de gastar coordinadamente y con eficacia. Además, tenemos una visión concreta de gestionar holísticamente la seguridad y política exterior, no sólo invertir en equipamiento militar, sino en medios de prevención de conflictos. Tenemos una forma específica de aproximación en la Unión Europea, observamos y evaluamos el componente no militar de las crisis. En la Unión Europea, además, existe un estricto sistema de control de comercio de armas, el más estricto del mundo. Hemos intervenido como parte activa en la redacción del Tratado de Comercio de Armas y mejora de los sistemas de control del comercio de armas. Asimismo, recordar en este ámbito la importancia de la vigencia del sistema de no proliferación, y la Estrategia europea para combatir la proliferación de armas de destrucción masiva.

Con relación al Reino Unido, esperamos una cooperación más constructiva. Vamos a definir la asociación futura cuando se haya resuelto el acuerdo de salida. Sobre Sahel, habla del Programa de acción regional (2015-2020), de la financiación por parte de la Unión de los proyectos de la Organización Internacional de la Migración, y del programa de retorno voluntario, que supone literalmente, por ejemplo, sacar personas de la esclavitud, comenzando proyectos en sus comunidades. Hay que construir alternativas legales para acabar con el tráfico de personas.

Sr. COSTA NEVES (Portugal). Sobre situación de los países candidatos a la adhesión, y, adicionalmente, en particular, los Balcanes Occidentales.

Sr. FREUND (Parlamento europeo) Corea del Norte, y sobre la interlocución, si existe, en este ámbito, de la Unión Europea y Washington.

Sr. HORVAT (Eslovenia). El Estado de Derecho es la fuerza de cohesión de la Unión Europea. Exhorta a Croacia a que respete la sentencia del Tribunal Internacional de Arbitraje.

Sr. PISCO (Portugal). Sobre Venezuela, y su crisis social, política y económica. Para el ámbito regional tiene un gran impacto. La Unión Europea no ha reconocido a la nueva Asamblea constituyente. ¿Cómo ve la situación actual? ¿Qué diligencias se han realizado para una solución aceptable? ¿Está de acuerdo con el Vicepresidente del Parlamento cuando dijo que la Unión Europea debería unirse a Estados Unidos para aislar a Venezuela?

Sr. DAMIANOU (Grecia) sobre la situación en el sur del Mediterráneo. La Unión Europea debería desempeñar un papel más activo en la resolución de conflictos, le preocupa que nos centremos en justicia y política interior más que en política exterior. Existen principios y valores importantes en juego.

Sra. MOGHERINI. Sobre los candidatos a la adhesión, se propone que al final de su mandato, todos los socios hayan dado pasos decisivos en su aproximación a la Unión Europea. Cuánto ganaríamos si tuviésemos un término creíble, “ampliación de la Unión



CORTES GENERALES

Europea” no le parece apropiado, pero los candidatos están dentro de las fronteras de la Unión, son un enclave, se rellenaría un vacío. Los 6 países han reafirmado su compromiso con la Unión Europea, las cifras de confianza pública de los ciudadanos en la Unión son muy elevadas. Es una población joven, hace veinte años estaba en guerra, están deseando pasar página. Tenemos una responsabilidad moral. Hay otro motivo prosaico, que es la economía. Sólo una reforma que contribuya a la mejor gobernanza podrá generar un entorno seguro para la inversión, y para la cooperación regional. Es optimista respecto de los procesos de adhesión.

Sobre la interlocución con Estados Unidos, han recibido a **TRUMP**, se ha reunido en Bruselas con los tres Vicepresidentes. Sobre Corea somos conscientes de que no hay la más mínima intención de entrar en un diálogo constructivo pero nos hemos mostrado partidarios de la solución diplomática. Se reunió también en Manila con los Ministros de Asuntos Exteriores coreano y filipino y cuando sale un tema de esta importancia no hay intereses particulares sino comunes.

En Liubliana señaló que la Unión Europea tiene un gran respeto, como no puede ser de otro modo, por los arbitrajes internacionales, y la resolución del Tribunal de Arbitraje del contencioso entre Eslovenia y Croacia se ejecutará sin duda con normalidad.

Afirma la gran importancia que le dan a Latinoamérica. En Colombia, recuerda, está en el día de hoy el Papa, que se ha mostrado como un interlocutor valioso en el proceso de paz, y la Unión Europea apoya económicamente el cumplimiento de los acuerdos de paz. Nos preocupa la estabilidad de la región. Tenemos muchos ciudadanos comunitarios con doble nacionalidad, comunitaria y venezolana, estamos expuestos en la vertiente económica también. Por lo que el esfuerzo que estamos haciendo es importante. La única forma de hacerlo es con respeto escrupuloso de las instituciones. Porque ya hay un Parlamento, no hemos reconocido a la Asamblea constituyente. Dicho esto, lo cierto es que para la solución se requiere trabajo conjunto de todas las partes. Debería crearse un marco en la región que pueda acompañar a todos los actores venezolanos, instarles a que se reúnan y aúnen sus esfuerzos para la resolución del conflicto. Espera que los actores venezolanos se pongan de acuerdo en diálogo fructífero y ahí encontrarán el apoyo de la Unión.

Sobre la migración, es una combinación, como ha dicho muchas veces, de política interior y exterior. Hay que solucionar en tres frentes, desde los países de origen, de tránsito, de destino. Deben conseguirse rutas seguras para los inmigrantes. Realmente es un problema de seguridad global, que requiere un enfoque también global que vaya más allá de las relaciones de la Unión Europea con África. Refiere, en este sentido, cómo la Unión ha contribuido al *Global Compact for Migration* de la ONU.

Sr. VANHANEN (Finlandia) pregunta cómo se evalúa el trabajo de la Unión Europea en África y por la coherencia de políticas de los Estados miembros.

Sr. AZEVEDO (Portugal) Sobre terrorismo y necesidad de inteligencia compartida.

Sr. NÉMETH (Hungría) Sobre la lengua de la educación.

Sr. BAKAS (Lituania) El acuerdo de asociación no es el objetivo final. Qué mensaje mandamos a los socios orientales.



CORTES GENERALES

Sr. ALLI (Italia) sobre China y su plan de infraestructuras de conectividad con Europa. La franja y la así llamada nueva ruta de la seda del siglo XXI es un proyecto que afectará a 16 países europeos. También pregunta por la India y si podría haber alianza entre la Unión Europea y la India. Por otra parte, sobre el brexit y el futuro de la Unión.

Sra. MOGHERINI. Recientemente ha visitado la India, y este país entiende muy bien que 27 es más que 1, por grande que sea 1. Celebraremos la primera cumbre en próximas fechas entre la Unión Europea y la India. Tenemos una agenda común. Las relaciones se van a fortalecer.

En cuanto a África y China. Hay cierta prisa de China para entrar en África, lo están haciendo por medio de crecientes relaciones comerciales. Hemos decidido cooperar con China, por ejemplo, en el cuerno de África y Sahel, hay mucho margen para cooperar. En cuanto a la conexión por carretera China-Unión Europea, estuvo presente en Beijing en su lanzamiento. Es una oportunidad que lo debe ser para todos, de conformidad con normas aceptables y transparentes, en cuanto a estándares en inversión y comercio. Debe hacerse en escrupuloso respeto a la normativa europea, porque se hará en territorio europeo. Pero la idea de conectar Europa y Asia es importante desde el punto de vista estratégico. El problema es cómo se va a llevar a cabo.

Sobre la adhesión de los seis candidatos, la cumbre próxima de Bruselas bajo Presidencia estona lo va a tratar, va a centrarse en la agenda y cumplimiento de los condicionantes mínimos de todo acuerdo de adhesión, queda trabajo que hacer en estos países en temas de justicia, gobernanza, Estado de derecho. El mensaje para los socios orientales es una asociación que contiene una agenda positiva que debe mostrar resultados para los ciudadanos. El tema de la ampliación conecta con hondas aspiraciones europeas. Porque realmente son ciudadanos que ya están en Europa. El problema de Ucrania, se ha discutido, además en un foro en que estuvieron presentes los Ministros de Asuntos Exteriores de los países candidatos a la adhesión.

“El terrorismo es rápido y Europa es lenta”, suele decirse. Parece que tomamos atajos cuando algo no va bien, cuando hay que ajustar ritmos. Pero por ejemplo la operación Sofía se puso en marcha en un mes. No siempre Europa es lenta. A veces la democracia requiere de ritmo lento en ciertas decisiones. Aunque la competencia nacional pueda ser de cada Ministro del Interior, sin embargo existe una competencia europea de lucha contra el terrorismo que le corresponde. Han desplegado en las Embajadas medios humanos, expertos en terrorismo, en intercambio de información, en tácticas, protección aérea, aunque hay otras cuestiones que por seguridad y confidencialidad no salen a la luz pública. La clave es el intercambio de información entre los Estados miembros. Pueden aprenderse lecciones en prevención de la radicalización pero los Estados miembros deben confiar unos en otros. Ya no vivimos en los tiempos de la seguridad nacional sino de la seguridad de la Unión Europea.

Sobre África, está bien que haya una agenda bilateral, pero hay una agenda europea. La próxima Cumbre en noviembre entre la Unión Europea y África debe implementar dicha agenda. La decisión del gobierno de Estonia de duplicar la aportación de este Estado



CORTES GENERALES

miembro al Fondo fiduciario de África, siendo que Estonia no tiene aparentemente cercanía ni un interés inmediato, es un ejemplo para todos.

Sr. ANGLADE (Francia). Sobre la PESCO.

Sr. KEFALOGIANNIS (Grecia). Sobre la adhesión de Turquía.

Sr. DOUZINAS (Grecia) Vuelve sobre el formato de esta Conferencia Interparlamentaria. Cuando estamos aquí como políticos, en situaciones de crisis grave, deberíamos resolver, adoptar conclusiones, ser dinamizadores. No simplemente debatir.

Sr. SCHWARZENBERG. (República Checa) Sobre la adhesión de Ucrania y Turquía.

Sr. ARTINI. (Italia) Sobre ciber-seguridad.

Sra. MOGHERINI. En cuanto la futura normativa de la Unión Europea en ciberseguridad, todos los Estados miembros deben estar interesados en entrar, pero no se requiere unanimidad en PESCO. Es un instrumento en manos de los Estados miembros pero es esencial el acompañamiento de la Unión Europea. Sobre los proyectos, deberían centrarse en los objetivos, cooperación sin solaparse. Los tratados son claros en materia de defensa y seguridad, la Comisión solo tiene competencia en industria de defensa. Por eso, esto hay que tratarlo con mucha cautela. En octubre se comienza la revisión coordinada de la defensa. Me centraría en cómo se llevan a cabo los proyectos, más que reestructuración institucional. Evitaría crear estructuras que lo harían todo más confuso.

Sobre sanciones de Venezuela. Hay opciones sobre la mesa, pero este debate, aunque pueda empezar próximamente, ahora mismo no es central, el foco está en el trabajo diplomático. El Ministro indonesio de Asuntos Exteriores le ha informado recientemente sobre los cambios producidos en este país, refiere sus buenas expectativas sobre la reunión de Ministros de la Unión Europea y la ASEAN que va a celebrarse próximamente en Myanmar. Sobre Ucrania y Turquía, las negociaciones de adhesión, no es algo que le compete y por eso no entra, por respeto institucional.

Sra. HELGADOTTIR (Islandia). Sobre ciberseguridad.

Sra. CIGANE (Letonia). Sobre el proceso de paz en oriente medio. Le preocupa la interlocución con Israel pues es difícil a veces hablar con ellos en el alto nivel político.

Sra. LÖSING (Parlamento europeo). Sobre capacidades militares de la Unión Europea, actualmente no existen, se está trabajando para aplicar la Estrategia, pero ¿el fondo de defensa va a ser suficiente?, ¿hay un nuevo presupuesto?

Sr. KOVAC. (Hungría) Sobre la adhesión de nuevos Estados y los estados de los Balcanes. Subsidiariedad como principio de actuación de la Unión Europea. Sobre la decisión de la Corte de arbitraje (Croacia-Eslovenia) la Unión ejecute fallos arbitrales.

Sr. PICULA. (Parlamento Europeo) Sobre los dos acontecimientos clave que ocurrieron en 2016, como se ha mencionado en este debate, el brexit y la elección de **TRUMP**, ¿esto ha resultado, al fin, positivo para Europa, como se ha dicho aquí?

Sr. ROJAS (España). Reflexiona sobre el terrorismo como uno de los mayores problemas no sólo en la Unión Europea sino en el mundo, y cita la posición de la Alta Representante,

Sra. MOGHERINI, sobre la cooperación entre los Estados, como solución al mismo, al



CORTES GENERALES

respecto, refiere, por ejemplo, que la cooperación con Marruecos, está dando importantes frutos. Se refiere a la importancia, subrayada también aquí, de la Cumbre entre la Unión Europea y el Sahel, en el marco de la cooperación en la lucha contra la radicalización; radicalización que se está produciendo dentro de nuestras ciudades porque constituye una doctrina que viaja por el mundo y es preciso luchar contra ella en Internet y también fuera de Internet. Asimismo, la lucha contra la financiación del terrorismo es crucial, y le preocupa la rapidez con la Europa se mueva en este ámbito, urge a la creación y puesta en marcha de la Oficina del Ministerio Fiscal europeo, y termina enfatizando la necesidad de un estatuto europeo especial para las víctimas del terrorismo que tenga en cuenta los principios de memoria y dignidad y justicia.

Sr. KLISOVIC (Croacia) De nuevo sobre la decisión de la Corte internacional de Arbitraje en el contencioso entre Eslovenia y Croacia.

Sra. MOGHERINI. Respecto de la paz en Oriente Medio, está manteniendo conversaciones con Israel al más alto nivel político, pero no estamos cerca de encontrar una solución, no obstante, como Unión Europea, no vamos a desvincularnos en absoluto sino a mantener nuestro apoyo.

No hay presupuesto de la Unión Europea para el ámbito militar, pero hay un punto que ha alentado que se debata en los Estados miembros, que es el funcionamiento del mecanismo de Atenas. Cada vez que establecemos una misión tiene que ir capital por capital pidiendo financiación, por ello los Grupos de combate no se han desplegado todavía, pero es por falta de operatividad financiera, y no es gasto estrictamente militar sino en operaciones de formación, de mantenimiento de la paz. Necesitamos previsibilidad de los recursos. Sabe que puede contar con la colaboración de algunos Parlamentos, pero es que el sistema tal como está diseñado no es operativo. La revisión está en curso bajo la presidencia estonia, y sería bueno llegar a algún modo de funcionamiento alternativo que permita mayor operatividad.

Ciberseguridad, punto importante, especialmente agradece la contribución de Estonia. Reitera su conformidad con lo que se ha dicho en materia de terrorismo. Atención renovada a China. Sobre el futuro de la Unión Europea, estamos en un momento de oportunidad, ha habido cambios importantes en Europa y en el mundo durante el último año. Con motivo de la celebración del 50 aniversario de los Tratados en Roma, en el Consejo se mostró la voluntad de una mayor integración. Hoy tenemos una sola voz, gracias al consenso europeo de desarrollo, de cara al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible que forman parte de la nueva Agenda de desarrollo 2030; y el perfil de la Unión Europea en cuanto socio fiable se ha visto reforzado exponencialmente los últimos 6 o 7 meses. Debemos felicitarnos por ello.



CORTES GENERALES

SESIÓN IV. Estado de la cuestión más allá de las fronteras de la Unión Europea. (16.55-18h)

La información relativa a esta sesión, distribuida a los asistentes previamente a la misma, puede consultarse en el **ANEXO II** a este Informe, y en la página:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-09/2.%20Background%20info%20-%20Beyond%20the%20EU%20borders%20%28updated%29%20CFSP%20EN.pdf>

El Sr. MIHKELSON presenta al siguiente ponente, **Sr. Sven MIKSER**. Ministro de Asuntos Exteriores de la República de Estonia.

El orden global basado en normas es clave para la política de seguridad de la Unión Europea. La política exterior de la Unión Europea se mide en el éxito que tengamos en las relaciones de vecindad. Se refiere a la situación en el Este de Europa, en África, y especialmente la situación de Siria y Libia. Reafirma lo que se ha dicho sobre la lucha contra el terrorismo como prioridad. Le preocupa el problema de la migración, y su vinculación, con la finalización de los acuerdos de adhesión de los países candidatos, lo que redundará en un mayor control de las fronteras de estos Estados, y por tanto de Europa. Sobre la paz en oriente medio, señala que la posición de la Unión Europea no es crítica, sí la de Estados Unidos y los países árabes vecinos. El hecho de que Estados Unidos haya contribuido tanto en términos de defensa, no es un tema nuevo de **TRUMP**, ya se había planteado anteriormente. En cualquier caso, se trata de un debate oportuno.

SR. MCALLISTER abre el debate.

Sra. HELGADOTTIR (Islandia) Estonia es líder en digitalización. Le preocupa la propuesta de filtrar las búsquedas de internet y su relación con la ciberseguridad. Indica que internet va más allá de las fronteras europeas, y pregunta por qué la presidencia estonia llega a este compromiso que va contra la protección de datos, y si por motivos de seguridad, va a instaurarse una vigilancia masiva de datos, poniendo en peligro futuro la misma libertad de expresión.

Sr. MIKSER. La digitalización es una de las áreas fundamentales. La libre difusión de la información, el mercado digital único, estimamos que va a tener un gran potencial para el desarrollo económico. Somos conscientes de los riesgos para la protección de los datos personales que implica la ciberseguridad, es un equilibrio difícil de observar, el acceso a los servicios digitales y al mismo tiempo garantizar la confidencialidad de la información sensible recabada. Se trata de una cuestión de confianza de los ciudadanos el permitir que el gobierno acceda. Hoy mismo hemos hablado de la radicalización y el extremismo entre los Estados miembros, y es Internet una vía muy utilizada para reclutar a los potenciales terroristas.



CORTES GENERALES

Sr. KALNIS (Letonia) Hace tres semanas tres buques chinos cruzaron la frontera de la Unión Europea al mar báltico, tres destructores, nada menos. Le preocupa.

Sr. MIKSER. China es aún una potencia emergente y es miembro permanente del consejo de Seguridad de Naciones Unidas, desde luego nos obliga a vigilar su emergencia como actor decisivo en la esfera internacional.

Sr. GAHLER (Parlamento Europeo). Sobre las relaciones de vecindad de la Unión Europea. ¿Hay contactos transfronterizos y cooperación con Rusia en cuanto a ferrocarriles, agua, infraestructuras? Y en la esfera cibernética se han sufrido ataques de Rusia, recientemente el caso de Ucrania, ¿hay algún programa concreto como respuesta?

SR. MIKSER. Cuanto mayor sea el nivel de cooperación, mucho mejor. Respecto del control fronterizo, ha habido una cooperación cercana, hasta el desafortunado incidente de septiembre de 2014 cuando los rusos destacaron allí a un grupo de policías. Lo que no hay es cooperación militar, o contacto político de alto nivel. Pero sí existe el marco legal comunitario para regir las relaciones de cooperación con Rusia. Las consecuencias de un comportamiento no ajustado a este marco, si se manda el mensaje de que pueden resultar caras, disuade de comportamientos indeseables. Sobre Ucrania, u otros países que pueden encontrarse en posición similar, estamos cooperando en materia de ciberseguridad.

Sra. VALERO (Parlamento europeo). Controles fronterizos para impedir la entrada de inmigrantes. Esto no ataja las causas en origen de la inmigración. Los acuerdos de readmisión no ayudan porque muestran que ya hemos fracasado en las políticas, habría que centrarse en atajar las causas de raíz. Como la **Sra. MOGHERINI** ha dicho hay un enlace entre aspectos internos y externos de la migración. Porque no siempre se ayuda a fortalecer la democracia sino a estados autoritarios.

Sr. MIKSER. En la migración, hay que distinguir la migración legal de la que no lo es. Impedir la ilegal, luchar contra la trata de personas, la delincuencia. Las redes que participan de la trata de personas. Cuando se ha fortalecido a los guardacostas libios se han atajado los problemas inherentes a la inmigración ilegal.

Sra. PILVRE-STORGARD. (Estonia) Sobre los cupos, ¿deben ser obligatorios?

Sr. MIKSER. Si se trata de proteger a personas refugiadas, hay un deber claro. Pero la solidaridad no puede ser un camino de único sentido. Debemos hablar con una sola voz. Debe procederse a un reparto equitativo. Que los Estados del sur entiendan nuestras preocupaciones como países del norte en materia de seguridad, y nosotros entender su situación cuando se trata de llegadas masivas. No es partidario de las sanciones cuando los países no hayan cumplido, aunque sí del cumplimiento del cupo.



CORTES GENERALES

Sr. MEDEIROS (Portugal) Los recientes atentados terroristas los perpetran personas jóvenes que son residentes en los Estados miembros. A la luz de esta realidad, este problema necesita un enfoque global, de cooperación, asuntos sociales.

Sr. MIKSER. Es un desafío importante. Las causas de la radicalización, se han mencionado esta mañana. Se ha dicho, acertadamente, que personas bien integradas en nuestras sociedades siguen expuestas a ideas extremas. No hay diferencia entre seguridad interior y exterior. Este tema es competencia de interior, más que de exteriores. Pero todo está interrelacionado.

Sr. SCHWRZENBERG. Aún hay un problema aquí en Estonia, que es la minoría rusa. ¿Ve solución en el futuro?

Sr. MIKSER. Señala que no es asunto dentro de su competencia, pero una gran mayoría de ciudadanos cuya lengua materna es la rusa, son respetuosos con la convivencia, aunque el Kremlin puede esgrimir la existencia de ruso-parlantes fuera de sus fronteras para utilizar esto en favor de sus intereses. No es problema diferente de otros países en que existen minorías étnicas.

Se proyecta, para concluir esta sesión, un vídeo sobre el régimen de sanciones con terceros países y la Plataforma digital: *European Union sanctions map*.

Puede verse en el siguiente enlace:

<https://wetransfer.com/downloads/8585e9f0af552d02a1352564662148c920170906065227/84d989>

El **Sr. PUCHE RODRÍGUEZ-ACOSTA** regresa a España para emprender su siguiente viaje oficial a Corea como miembro de la Delegación de las Cortes Generales ante la Asamblea Parlamentaria de la OTAN.

Sábado 9 de septiembre de 2017

Seminarios optativos (8.30-9.30h)

Se ofrecen desayunos de trabajo en torno a tres seminarios opcionales:

1. Sobre los **Balcenes Orientales**, moderado por el **Sr. David McALLISTER**
2. Sobre **Corea del Norte**, moderado por el **Sr. Hanes HANSO**

A este Seminario asistió el **Sr. D. Juan Carlos CAMPO VIDAL**

Los resúmenes de estos seminarios ofrecidos por la Presidencia pueden consultarse en el **ANEXO IV** al presente Informe.



CORTES GENERALES

3. Sobre Rusia, moderado por el **Sr. Marco MIHKELSON**

Ponentes: Sr. Vladimir KARA-MURZA, Vicepresidente de *Open Russia* y Sr. Vladimir JUSKIN, Director del Centro Báltico de estudios sobre Rusia

A este Seminario asistieron:

Sr. D. Carlos ROJAS GARCÍA

Sr. D. ÓSCAR LÓPEZ ÁGUEDA

Sr. D. Pablo BUSTINDUY AMADOR

Les acompañó la Letrada de las Cortes Generales Sra. D^a. Sara Sieira Mucientes

A continuación, se reseña en el presente Informe lo relativo a este Seminario.

El Sr. MIHKELSON presenta a los expertos, **Sr. Vladimir KARA-MURZA**, Vicepresidente de Open Russia y **Sr. Vladimir JUSKIN**, director del Centro báltico para Estudios sobre Rusia.

En primer lugar comienza su intervención el **Sr. KARA-MURZA**.

Habla de los acontecimientos de 1991, de la fallida transición, y se pregunta si hoy en Rusia será posible el establecimiento del Estado de Derecho, porque de hecho están lejos de una democracia consolidada y del respeto a los derechos fundamentales. El Parlamento no es un lugar libre de discusión, no existen elecciones democráticas, existe corrupción endémica. Habla de la centralidad de la figura de **PUTIN**. No hay Rusia sin **PUTIN**, o puede decirse que hoy, Rusia es **PUTIN**. A pesar de la represión interna, que va de la mano de la acción exterior, existe mucha gente en Rusia que espera ver un país democrático. Habla de la manifestación de protesta del pasado mes de junio en Moscú, donde se dieron cita 200.000 personas, muchos de ellos jóvenes. Han visto la misma cara en las televisiones desde que nacieron, y son los que están diciendo basta. Esto está venciendo el miedo, y es un signo de esperanza para Rusia.

En cuanto al papel de la Unión Europea, como podría ayudar, en las Relaciones bilaterales, sólo es necesaria una cosa: que no se apoye a Vladimir **PUTIN**. Hace 5 años el Congreso de los Estados Unidos aprobó una ley en la que se establecía imposibilidad de obtener visado y financiación americana para aquellos países que violaban sistemáticamente los derechos humanos.

PUTIN está muy empeñado en hacer a la gente olvidar que Rusia es Europa, pero lo somos, somos ciudadanos europeos como vosotros. No podemos permitirnos no estar preparados, el fracaso del proceso de transición en 1991 es algo de lo que somos responsables, pero ahora la apertura de Europa a Hungría, a la República Checa, a los Balcanes orientales, abre una perspectiva antes inexistente. El reto es conseguir una Europa entera y libre. Rusia y Ucrania son los países más grandes de Europa, y Europa no será ella misma hasta que los dos grandes Estados estén en ella.

Continúa el **Sr. JUSKIN**. Rusia posee un Producto Interior Bruto de 1.3 trillones de dólares y 60 billones de dólares en gasto militar. 900.000 soldados. 70% del gasto en defensa está clasificado. Alejandro III, el Emperador, decía que los únicos aliados que tenemos son



CORTES GENERALES

nuestra armada y nuestra infantería, todos los demás son enemigos. La Batalla de Ottawa demostró que tenía razón, que debía hacerse con la tecnología europea para ganar la batalla. Modernizarse para amenazar al oeste.

La primera estrategia de Rusia es no dejar a Ucrania para Europa porque es un bastión esencial a efectos militares. La segunda estrategia que se emplea consiste en ciberataques, propaganda de los *mass media*, operaciones de servicio secreto, son bases de la política exterior. La tercera estrategia es la guerra convencional. **PUTIN** llevó a cabo la acción en Crimea con una legislación previa del Parlamento. También, Siria. Otro objetivo importante es la protección de los ciudadanos de la federación rusa en el extranjero. **PUTIN** teme parecer débil, por lo que exhibe a las fuerzas militares, organiza desfiles, operaciones militares. **PUTIN** apuesta todo el tiempo, porque no juega al ajedrez, sino al póker. Ahora contra **TRUMP**. Putin tiene un círculo de confianza. **BREZNEV** no quería la guerra. Pero para **PUTIN**, la guerra es una exhibición militar, no tiene miedo. Es de una generación que no ha visto la guerra.

Sra. CIGANE. Presidenta de Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento de Letonia. Da las gracias por la intervención. Recuerda que el **Sr. KARA-MUZA** ha vivido en carne propia la persecución política en su país. Cómo estuvo a punto de fallecer envenenado, le dieron un 5% de posibilidades de supervivencia. Pregunta por el exilio forzoso de ciudadanos rusos.

Sr. KARA-MUZA. ¿Cuándo va Putin a cerrar las fronteras? Las personas que se van son en realidad los que **PUTIN** quiere que se vayan. Jóvenes, clases medias, y pienso que es lo mejor que podemos hacer, irnos para decir lo que está sucediendo en nuestro país, para conseguir que la opinión pública apoye la causa de la democracia en Rusia.

Sr. JUSKIN. Hay gente que quiere ver Rusia como un país democrático. Pero bajo **PUTIN** hay 5 millones de rusos que se han ido, gente que podría construir esa Rusia. La televisión dice que tenemos poder nuclear para poder destruir cualquier país del mundo, y entonces esto implica que “somos grandes”. El régimen de **PUTIN** puede durar 20 años. El movimiento de *Open Russia* está compuesto de gente que se quiere ir o se ha ido.

Un interviniente pregunta cuál es el funcionamiento de Rusia, por los posibles resortes del cambio, y darnos alguna recomendación, sobre las relaciones entre la Unión Europea y Rusia.

Sr. JUSKIN. Rusia está gobernada por **PUTIN** que es un iluminado. Destaca el papel esencial del servicio secreto, **PUTIN** quería estudiar derecho para ser precisamente parte del servicio secreto. Era su vocación, no vemos una política interior o exterior, sino operaciones que se realizan, dentro y fuera. Los intereses económicos no van a solucionar el problema si no se ponen los intereses políticos y de seguridad en primer lugar.

Sr. KARA-MUZA piensa que lo único que teme **PUTIN** es la movilización ciudadana. 2011, esa movilización asustó mucho a Putin. **MEDVÉNEV** dijo que no habría elecciones libres en 100 años, pero lo cierto es que en 24 horas se convocó y celebró una manifestación.



CORTES GENERALES

Temen la presión internacional, que pide la liberación de los presos políticos. También temen las sanciones de los países occidentales impidiendo la financiación. Es un régimen que no tiene ideología, solo tiene como objetivos el dinero y poder. Por ello, el compromiso de la Unión Europea con los valores y principios occidentales es absolutamente crucial.

Continúan las intervenciones del **Sr. GAHLER** (Parlamento europeo). **Sr. PENTUS** (Estonia). **Sr. PISCO** (Portugal).

En respuesta, el **Sr. JUSKIN** aborda el tema de la guarda nacional, que es clave para la contención de las libertades, no para la protección ciudadana; apunta que se necesita a Ucrania como bastión, por lo que no va a ser fácil que se permita su independencia y su entrada en la Unión Europea. El poder adquisitivo está disminuyendo en Rusia, lo que puede ser un catalizador que sirva para la apertura. Si abres el frigorífico y no hay nada, por mucha propaganda mediática, el ciudadano ve que hay algo que va mal.

El **Sr. KARA-MUZA** recuerda el papel de la guardia nacional contra las manifestaciones de junio. Hay desconfianza respecto de los otros cuerpos de seguridad y militares. Este cuerpo es absolutamente clave como sostén de **PUTIN**. Recuerda las así llamadas elecciones de 2008 y la carencia de garantías democráticas. Respecto de la agresión contra Ucrania en 2014, señala que la motivación no fue tanto geopolítica, sino en clave interna, por miles de personas que no les gustaba la persona de **PUTIN**. Ucrania podría inspirar a mucha gente en Rusia que piensa lo mismo. Termina diciendo, si ayudáis a Ucrania, ayudareis a la democracia en Rusia.

SESIÓN V. Modos de fortalecer la defensa europea. (9.40-11.10h)

La información relativa a esta sesión, distribuida a los asistentes previamente a la misma, puede consultarse en el **ANEXO II** a este Informe, y en la página:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-08/2.%20Background%20info%20-%20European%20defence%20CFSP%20EN.pdf>

El **Sr. MIKHELSON** presenta a los ponentes.

El **Sr. Juri LUIK**, actual ministro de Defensa de Estonia, comienza hablando en general sobre la defensa europea frente a las actuales amenazas a la seguridad. En primer lugar se refiere a Rusia porque es algo cotidiano en su labor como ministro. Es la amenaza actual, como señaló **JUNKER**, para que Europa lleve a cabo una integración de sus capacidades de defensa. El aspecto de este proyecto militar está en sus primeras fases. Se refiere, en particular, a los juegos militares de ZAPAD, en que los ejércitos de Rusia y Bielorrusia simularán enfrentarse del 14 al 20 de septiembre. El temor es que esta guerra deje de ser un juego y se transforme en ofensiva. No sería la primera vez en que Rusia utilizó ejercicios militares para cubrir la invasión de Estados vecinos. Así ocurrió en Georgia en 2008 y Ucrania en 2014. En el caso de Bielorrusia, no es un hecho aislado, sino que comenzó a



CORTES GENERALES

mediados de agosto. Se movieron tropas rusas a Bielorrusia, bajo capa de cooperación, pero es una movilización y asentamiento efectivos. En septiembre comenzará otro ejercicio de ZAPAD, hay campos de formación cerca de Estonia, es una gran amenaza. Porque Rusia está vulnerando los compromisos de Viena, ha traído a sus tropas a campos de formación. Afortunadamente hay una gran presencia de tropas de la OTAN en territorio estonio, el contingente de Estados Unidos llegará en breve.

Es crucial hablar de la integración europea en defensa. La Unión Europea debe dejar claro a Rusia que existen medidas disuasorias, económicas, pero las militares todavía no existen, hay un gran entusiasmo político en esta cuestión, como estamos viendo, pero en la realidad se está todavía en sus fases incipientes. Está muy bien que la gente hable de “PESCO”, aunque no es la mejor denominación a su entender, pero está bien que se conozca un proyecto conforme al cual los países que tienen un mayor deseo de compromiso en defensa, que se reúnan para acordar desarrollo de capacidades militares y de presencia de operaciones. Pero la PESCO todavía no existe. En la última reunión aquí en Estonia se ha acordado entre los Ministros de Defensa no poner criterios de admisión, que se unan el mayor número de países. Pero en la práctica solo podría realizarse con pocos países. Por eso se indican dos fases: apoyo político, y luego habría un grupo de países pequeños dispuestos para operaciones concretas.

La Unión Europea está intentando encontrar la fórmula, dentro del método intergubernamental, para crear más capacidades en defensa. El Fondo Europeo de Defensa, gestionado por la Comisión Europea, presupuesto para investigación militar y creación de capacidades militares. Pero hay que pensar que todo ello se está gestando bajo una estructura institucional que todavía no es adecuada, pensemos que todo ello depende del Vicepresidente de empleo e inversión, porque en la comisión no existe un departamento encargado de la defensa. Deberíamos repensar la estructura de la Unión Europea de cara a integrar la materia de defensa. Hay entusiasmo, pero todavía no podemos ser demasiado optimistas, más bien realistas.

Sr. Tacan ILDEM. Embajador, diplomático ruso, asesor del Secretario General de la OTAN para asuntos diplomáticos. Vivimos en un entorno de seguridad complejo. Los desafíos del Este y del Sur, requieren acción concertada y trabajo juntos. El objetivo de la Unión sigue siendo el mismo. La importancia del vínculo transatlántico exige que se garantice un equitativo reparto de las cargas. 22 de los aliados en OTAN son también miembros de la Unión Europea. Estamos a favor de una cooperación reforzada y mutua. Así se podrán movilizar las herramientas necesarias. En la última cumbre de Varsovia, los líderes de la OTAN y los presidentes del Consejo y de la Comisión Europea firmaron una declaración conjunta para llevar a un mayor nivel la cooperación entre ambas organizaciones. Cuando ambas Organizaciones internacionales firmaron esta declaración conjunta se realizó una importante labor preparatoria para definir los ámbitos (42) en donde se podrían impulsar estas relaciones, amenazas híbridas, temas marítimos, ciberseguridad, capacidad operativa, industria, construcción de capacidades en defensa y seguridad.



CORTES GENERALES

Durante la reunión 29 junio, los Ministros de defensa de la OTAN y la Alta Representante, se dio un fructífero debate para la cooperación ante los nuevos desafíos. Pero la autonomía del proceso de toma de decisiones en ambas organizaciones exige evitar duplicidades. Cuando vemos la Estrategia Global de la Unión Europea, cuando se trata de la defensa colectiva, la OTAN sigue siendo el pilar de la seguridad europea, y así lo han afirmado JUNKER y la Alta Representante. Por parte de la OTAN estamos dispuestos a continuar con esta colaboración. El Secretario General de la OTAN estuvo presente en la reunión de los Ministros de Defensa de la Unión Europea, y también, como observador, en los ciber-ejercicios realizados por la Presidencia estonia. También el mes próximo se realizarán ejercicios por parte de OTAN con presencia de observadores de la Unión Europea. Respecto de ZAPAD, debemos mantenernos vigilantes, hay que exhortar a la federación rusa que tengan en cuenta y cumplan el documento de Viena.

Sr. Carl BILDT. Copresidente del Consejo Europeo de exteriores y defensa, antiguo primer ministro de Suecia. Señala que no sabemos si vamos por el buen camino en el fortalecimiento de la defensa en la Unión Europea. La integración de las políticas de defensa no se puede separar de la defensa territorial de Europa, que no puede realizarse sin la OTAN. Lo más importante que se ha hecho en términos de defensa en Europa es el despliegue de tropas en los países bálticos y Polonia. Sin la OTAN no podemos hacerlo. Otra cuestión que Europa no puede hacer sin la OTAN es la defensa nuclear, de lo que nosotros no hablamos, pero sí hablan los rusos. Si tuviéramos que entrar en una crisis de este tipo, el art 5 del Tratado de la OTAN, y el 42.7 del Tratado de la Unión Europea deben interpretarse de modo coordinado.

El componente de capacidades de la PESC es el otro asunto de importancia. Debemos tener un componente militar en la PESC. Por el lado de las capacidades, un cuarto del gasto de defensa de la Unión Europea lo asume el Reino Unido, con lo que desaparecerá tras el brexit. Vamos a tener un declive importante en nuestras capacidades. También hay que tener en cuenta las operaciones como Atalanta y Sofía. El mayor contribuyente de tropas es Turquía que no es miembro de la Unión Europea.

Hay un tema al que ha prestado atención la Comisión que es la base industrial de la defensa. Tenemos buenos ejemplos de cooperación en industria de defensa, el misil *Meteor* es el mejor del mundo, el NH90 podría ser muy bueno en el futuro, debemos tener en cuenta la cooperación en industria de defensa. En este caso la contribución es el 40% por parte del Reino Unido, también de Airbus y hay componente italiano, lo importante es pensar cómo gestionamos todo esto a través del Fondo de Defensa Europeo.

También se bloquean proyectos (Francia) por temas de seguridad nacional. Hay que resolver. Las prioridades son la defensa territorial, pero, hay una voluntad estratégica de emplear el poder militar? Los grupos de combate existen y están ahí, aunque no se hayan desplegado. Para empezar, utilicemos lo que ya tenemos, para animarnos en seguir el camino para cubrir lo que nos falta, trabajar desde el ángulo operativo más que desde el teórico.

El **Sr. HANSO** modera el debate.



CORTES GENERALES

Sra. LÖSING (Parlamento europeo). Cómo mejorar la seguridad. Invertir más en seguridad y no tanto en defensa.

Sr. KELAM, Parlamento europeo. Sobre el Plan de acción en defensa. Pregunta si el compromiso del 2% del gasto militar debería también un compromiso de miembros que no son de la OTAN. Necesitamos capacidad militar y política armamentística. Y una estructura institucional que permita la dirección general de la defensa.

Sr. BILDT. Como Ministro de Asuntos Exteriores intenté crear un Instituto Europeo de la Paz, para mediar en todos los conflictos del mundo.

Sr. ILDEM. El 2% se fijó como objetivo para parar el declive en gasto militar entre los aliados. Pero ahora vemos las cifras, se ha situado en torno al 4.3 % en los últimos años, por lo que nos agrada ver este cambio de tendencia. También es necesario contar con el apoyo ciudadano, por lo que debería comunicarse bien. El cambio de tendencia es positivo, mayor gasto significa mayor capacidad.

Sr. LUIK. Tenemos el recuerdo de lo que sucedió en Ruanda, con las capacidades de la Unión europea podríamos haber hecho algo. O lo mismo, en Bengasi, contra el asalto de las tropas de Gadafi, podríamos haber hecho algo. O es que antes estos hechos no hay que hacer algo? Sin anticipar respuestas, al menos deberíamos ponderar todas las situaciones individuales. Si queremos que haya defensa en Siria, hay que incrementar el presupuesto militar. La Comisión puede impulsar, pero el gasto de defensa sigue siendo nacional. Deberíamos también personal específico, tener un asesor de defensa porque la defensa tiene más que ver con la matemática que con la política, los asesores militares son necesarios en la Comisión.

Sr. PAET (Parlamento europeo). Desarrollar una unión en defensa tiene que ver con la voluntad política ante los grandes desafíos. La actitud desde el inicio de este debate ha cambiado mucho. Espera que antes de enero se den pasos concretos. Pregunta cuales son los argumentos negativos por parte de los Estados miembros.

Sr. GAHLER (Parlamento europeo) Pregunta si desea el Sr. Ministro nuevos umbrales para la PESCO el próximo año, ir hacia un Shengen militar, acabar con obstáculos administrativos, y por qué no una participación europea en Bosnia, en caso de un segundo referéndum.

Sr. LUIK. En cuanto a PESCO. Hay entusiasmo pero a juzgar por la última reunión ministerial, algunos países acentúan el valor para la Unión Europea en su conjunto, pero otros países están más volcados en la parte industrial del proyecto y su financiación. Algunos países quieren alguna operación concreta y arrastrar a otros países. Es importante no forzar la mano sino negociar entre nosotros. Hay proyectos en marcha como el Schengen militar para evitar trabas al movimiento de las tropas dentro de la Unión Europea.

Sr. ILDEM. Cuando hablamos de contribución de los países en la OTAN no solo hablamos de dinero sino en contribuciones en operaciones. La Cumbre de Gales, acordó el 2% del PIB, pero también las inversiones por valor del 20% en un umbral temporal próximo en nueva



CORTES GENERALES

equipación tecnológica. En materia de esfuerzos entre la OTAN y la Unión Europea, la complementariedad sería la palabra clave. En cuando al Schengen militar, es una buena referencia, armonizar las disposiciones militares y burocráticas al tiempo que se trazan los aspectos logísticos. Sobre los Balcanes occidentales, deberíamos estar más presentes. Hacer hincapié en el progreso alcanzado. Ambas organizaciones deberían alentar a los países para que se integren en estas estructuras.

Sr. BILDT. En Bosnia tenemos importantes efectivos. Y no perdamos de vista a Yemen porque nos va a afectar de cerca.

Sr. KASCIUNAS (Lituania). Se han propuesto tres escenarios para la defensa europea en 2025 pero dos de ellos duplicaría respecto de la OTAN. Deberían compartirse cargas pero no duplicar esfuerzos ni estructuras. Reforzar cooperación en operaciones híbridas, ciberamenazas, contra el terrorismo. Construir resiliencia. No solo en la ciberesfera sino en otros sectores, por ejemplo, también en el sector de la energía. Sobre PESCO debemos evitar una Europa a dos velocidades, no más líneas divisorias. Y cómo ven el objetivo de la Unión Europea de la defensa.

Sra. VALERO (Parlamento europeo) En el Tratado de la Unión Europea quedan claros los límites competenciales entre la Unión Europea y los Estados miembros, pero podría modificarse el Tratado, pregunta si hay debate en este sentido. El Fondo Europeo de Defensa podría ser una pérdida de dinero porque hay que valorar el punto de vista de la eficacia del gasto, la cooperación también podría ahorrar dinero para no detraerlo, por ejemplo, de la investigación en alternativas para mitigar y acabar con el cambio climático.

Sr. LUIK. Efectivamente las estructuras militares son diseñadas por las operaciones, y no al revés. En la OTAN, de hecho, fue así. Si tenemos una operación, qué respuesta damos, la Unión debe hacer esto para dar credibilidad. Sobre el puerto de Yemen, no estamos hablando solo de capacidades conjuntas de la Unión Europea, sino que cada Estado tiene las suyas propias, por lo que deberíamos tenerlas en cuenta en su totalidad, y no solo hablar de los grupos de combate.

No defendería de momento cambios en los Tratados. Pueden definirse nuevas cosas sin tener que modificarlos. El proyecto común es extremadamente complejo. La construcción de las armas depende de empresas privadas, y el mercado armamentístico es complicado, los actores fundamentales son Estados, por lo que entra la política. Hacer las cosas conjuntas no siempre es lo más barato o incluso posible.

Sr. BILDT. Meteor fue impulsado por nosotros cuando nos dimos cuenta de que los soviéticos iban por delante. Nos costó 15 años conseguir un misil como este. Era una urgencia. Ha habido otros casos, como los aviones de combate, uno muy impresionante es el sueco, que es un programa nacional, no necesariamente multinacional. Por ejemplo se ha utilizado la cooperación reforzada para enviar un contingente europeo al Congo, y más tarde llegó un requerimiento para emplazar tropas en el Chad. Al hacer cosas demostramos voluntad y comprendemos qué capacidades podemos poner en juego.



CORTES GENERALES

Sr. ILDEM. Sobre la cooperación entre OTAN y Unión Europea, la pasada primavera se dieron libros de orientaciones conjuntos, inteligencia, comunicaciones estratégicas. Desinformación y propaganda. Sobre la ciberseguridad, tras la reunión de Jefes de Estado y de Gobierno en mayo pasado quedó claro que centrarse en esto será necesario en los meses venideros.

Sr. DE ROON (Países Bajos). Sobre Turquía y qué respuesta darles si dicen que quieren participar en PESCO.

Sr. ALLI (Italia). El debate sobre defensa y seguridad es muy bueno, y la colaboración con la OTAN. La inauguración del centro estratégico en Nápoles. La defensa común de la Unión Europea debería poder intervenir cuando sea necesario en nuestras fronteras comunes. Sobre reparto de cargas, deberían medirse los resultados.

Sr. COSTA NEVES (Portugal) debemos evitar duplicidades. La defensa es el pilar europeo de la OTAN, pregunta además por el compromiso del 2% y del 20 % adoptado en Gales, si es algo provisional, es un instrumento para revertir la tendencia de desinversión en defensa, y cuáles son las consecuencias de esta visión para la cohesión y la credibilidad de los compromisos.

Sra. MIKKO (Estonia). No hay ejército europeo porque los Estados no han llegado a entenderse en el 2%, pero no es esta la razón, sino una voluntad estratégica, una voluntad política. Cuál es el obstáculo real para que haya una defensa europea? Tenemos una fantástica organización, la OTAN, el art. 5. Pero en su opinión sería un lujo contar con una unión militar europea.

Sr. ANGLADE (Francia). A veces se maneja el argumento de evitar la duplicidad como excusa para no avanzar en la unión de la defensa. No gastamos el 2%, aunque gastamos en conjunto la mitad que los americanos, pero los resultados en términos de eficacia son el 15 %.

Sr. LUIK. Está claro que hoy en día que la duplicación entre la Unión Europea y la OTAN es poco probable porque ha quedado de manifiesto por qué la OTAN es necesaria, y cuáles son sus labores. Uno de los aspectos importantes es la defensa colectiva. Al fin de la guerra fría, había políticos que impulsaban una defensa europea al margen de la OTAN. Cuando se trata de la medición de resultados, en Estonia está claro que no pueden ser los mismos resultados que en el caso de Francia, pero habría que evaluar la eficacia en términos absolutos y relativos.

Sr. ILDEM. Soy turco pero represento a la OTAN. Puedo hablar de cómo ha evolucionado la colaboración Unión Europea y OTAN desde 2006 cuando fui Embajador ante la OTAN. Hay un cambio de mentalidad. Cuando son países europeos que no forman parte de la OTAN, es importante que nos coordinemos con ellos porque contribuyen y no poco a la seguridad y defensa. Si tenemos que avanzar debemos contar con la asociación estratégica entre la Unión Europea y la OTAN recabando a otros aliados para consultas, planificación y que puedan estructurar su colaboración. La OTAN está en un proceso constante de adaptación, un ejemplo es el Centro que se ha creado en Nápoles. Esto va a estar listo para el final de año. La contribución de los Estados no es solo cuestión de dinero sino de medios. Sobre la eficacia y la eficiencia del gasto, esperemos que pueda medirse para tomar



CORTES GENERALES

decisiones. Desde la Agencia Europea de Defensa, se ha dicho que no es posible evitar la duplicación al 100%.

Sr. BILDT. Se ha suscitado una reflexión importante aquí. Internamente la Unión Europea Noruega es un socio marítimo, Gran Bretaña gasta un cuarto en defensa, Turquía es el mayor contribuyente a las operaciones terrestres, y han sido extremadamente competentes en Bosnia y en los Balcanes; lo importante es cómo se gasta el dinero, desde el punto de vista operativo. Si Alemania pasa del 1 al 2 estaría doblando su gasto. No estoy preocupado por la duplicación. Las capacidades nucleares, por ejemplo, no van a cederse a la Unión Europea. Sobre los grupos de combate, ya ha manifestado su opinión de que habría que utilizarlos ya.

SESIÓN VI. Aspectos prácticos del mundo híbrido incluyendo la ciberesfera y la comunicación estratégica (11.30-13.00h)

La información relativa a esta sesión, distribuida a los asistentes previamente a la misma, puede consultarse en el **ANEXO II** a este Informe, y en la página:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-09/2.%20Background%20info%20-%20Hybrid%20world%20CFSP%20EN.pdf>

Sr. Giles PORTMAN, Director del *East StratCom Task Force* del Servicio de Acción Exterior Europeo, creado por mandato del Consejo ante la desinformación, propaganda de Rusia. Proyecta una presentación.

Gran parte de su equipo inicialmente se compuso por expertos de la Unión Europea con conocimiento del ruso. Dos tercios de su trabajo está dedicada a mejorar la política de comunicación hacia el Este, cuál es el perfil del público objetivo en la región. Qué le interesa. El año pasado hemos logrado buenos resultados en Moldavia y Georgia. Las próximas semanas será la cumbre oriental de la Unión Europea, están cubriendo toda la campaña y los eventos previos.

Han de apoyar el periodismo de calidad y la libertad de prensa. Expone lo relativo a la página www.eap/mediaconference.eu. Refiere la creación de una página web en ruso, de la Unión Europea, con la misma información que ofrece la Unión Europea en los idiomas oficiales. Compilamos semanalmente las informaciones erróneas procedentes del Kremlin y la contrastamos con la información oficial de la Unión Europea.

La semana que viene presentaremos una página web actualizada. Nos centramos en el mensaje, no en el mensajero. Simplemente decimos si algo es falso, por falta de información, o es deliberadamente manipulado. Y damos opción de rectificación. Solo 5 veces se nos ha cuestionado, pero teníamos razón al final.

El blanco de la desinformación sobre Europa, son políticas europeas, valores, elecciones. Por ejemplo, se pone el foco sobre la Sra. **MERKEL**, el Sr. **MACRON**, a la vista de los procesos electorales. Por ejemplo se dijo con ocasión de la difusión de ciertas imágenes que



CORTES GENERALES

MERKEL estaba apoyando el matrimonio de menores, cuando realmente estaba visitando un centro de refugiados. Hay una voluntad clara de influir en el proceso democrático en Europa. Se denigran los valores de la población europea, el estilo de vida, se trae mucho la imagen de los nazis, los líderes europeos se muestran como cómplices en los ataques terroristas que hemos sufrido, y el mensaje de que no hemos sabido, hemos fallado a los países de nuestra asociación oriental, mensajes de pedofilia, zoofilia, se habla del caos, se difunde una imagen de decadencia continua. Por ejemplo, se habló de Manifestaciones en contra de la inmigración, cuando en Helsinki un grupo de gente en realidad celebraba una victoria de hockey. El derribo del MiG 16, como historia recurrente. Carlos, un controlador aéreo español, que lo había detectado antes de ser derribado. No existe este tal Carlos. Se acusa de genocidio, ataque a un control humanitario en Alepo. Manipulación deliberada de información. Además de la campaña de información, se intenta ver cuál es el público objetivo.

Pero toda esta labor no podemos hacerla solos. Somos 15 personas a tiempo completo. Es responsabilidad de la Comisión. Y se lo está tomando muy en serio. Hay ahora en el Parlamento europeo un proyecto de ampliación de nuestro presupuesto.

Sr. Taimar PETERKORP. Director General de la Autoridad del Sistema de Información de Estonia.

Se centra en la ciberseguridad, refiere los ciberataques más frecuentes, el *hackeo* de las elecciones americanas. La cuenta de Gmail del Jefe de campaña de Hillary Clinton fue atacado con sistemas de información muy diferentes. Se paralizó el país. También refiere que se intentaron robar 1000 millones de dólares por medios cibernéticos en un banco en Bangladesh, y detrás estaba Corea del Norte. La compañía eléctrica de Ucrania las pasadas Navidades hubo de cerrarse también. Detrás de estas actividades pueden estar Gobiernos, organizaciones delictivas, porque gran parte de los datos y el dinero están en bits, a veces es difícil distinguir la motivación, espionaje, o dinero. A veces es difícil trazar frontera entre organización criminal y servicios de seguridad. Hoy los ciberataques pueden considerarse como servicio prestado por bandas que operan en este particular mercado. Es difícil atribuir los ataques, como señala un estudio publicado en Estados Unidos sobre el intento de *hackeo* de sus elecciones.

Las normas no son claras en este ámbito, o más bien brillan por su ausencia, por lo que el derecho está yendo con mucho retraso respecto de la realidad. Los países que usan de modo agresivo los ciberataques se aprovechan del vacío normativo.

Las elecciones son un excelente campo que muestra cómo hay que defenderse. Los ataques pueden centrarse en el censo, en el sistema de recuento. En Estonia, único país de Europa que vota por Internet, hay que defender las bases de datos. Los Gobiernos no lo pueden hacer solos. Se trata de una defensa global de toda la sociedad. Necesitamos una ciberhigiene adecuada.

En Estonia hemos conseguido ser una sociedad digital plena. La tecnología se desarrolla tan rápidamente, que necesitamos liderazgo también en conducta y protección normativa. La



CORTES GENERALES

estrategia de ciberseguridad europea, se presenta la semana que viene. El calendario de esta estrategia es clave. Los ciberataques son tan agudos que necesitamos un liderazgo político, es urgente la pregunta sobre qué hacer al respecto.

Debate. Moderado por el **Sr. MIKHELSON**.

Sr. GAHLER (Parlamento europeo) Pregunta cuál es el procedimiento de funcionamiento del StratCom. Piden más fondos, efectivamente, y en el PE estamos viendo que sería bueno contar con esto mismo en varios países, por ejemplo en Alemania, que es terreno abonado para la propaganda rusa, además sería bueno traducir la información a todos los idiomas oficiales.

Sr. PORTMAN. No tenemos una idea predeterminada sobre cómo elegir los temas a estudiar, la ventaja es que siempre suele ser parecido. De momento la comunicación se hace en inglés, estaría muy bien comunicar en todos los idiomas oficiales de la Unión.

Sr. KELAM. Las batallas se ganan primero en las mentes de los participantes. La propaganda rusa sabe bien cómo hacer frente a la creatividad de nuestras mentes. Se necesitan las herramientas para que una mentira siga funcionando. Señala que se ha duplicado el equipo desde que empezaron, pero queda mucho por hacer. Esperan contar con más centros StratCom en los Estados miembros. En la Republica Checa hay un equipo dentro del Ministerio del interior, pero sobre detalles de información, quién es el editor, etc., son los Estados miembros los que deciden lo que es una amenaza y lo que no, la clave sería replicar el equipo en los distintos Estados miembros.

Sr. FREUND (Parlamento europeo). Refiere la aprobación de la Ley sobre comunicación estratégica reciente en el Parlamento europeo, de la que fue ponente en la sombra. La reserva fue introducir al ISIS, porque no se debe poner al nivel de un actor estatal como Rusia. No ha mencionado al ISIS, y pregunta por qué, y si quizá es porque estamos en el norte más cerca de Rusia. Otra cuestión es cuantas personas ven *Russia Today* o *Sputnik*, puesto que casi nadie ve la CNN salvo que haya algo de importancia.

Sra. HELGADOTTIR (Islandia). Vuelve sobre las medidas de ciberseguridad como amenaza para la libertad de expresión y la protección de la intimidad y los datos de carácter personal, pregunta para **PETERKOP**.

Sr. PORTMAN. No tenemos mandato para ISIS, sino que lo hace la *Task force* del Sur. Sobre el impacto, a menudo se oye que los que ven RT son pocas personas. Pero no se trata de qué personas ven estos medios, sino la desinformación que se magnifica por parte de estas entidades. La historia de Alemania, hizo que se manifestaran muchas personas en las calles, aunque inicialmente salió en un medio muy gris, en una televisión muy de segunda línea.

Sr. PETERKOP no puede responder sin estudiar el asunto a fondo.



CORTES GENERALES

Sra. PILVRE-STORGARD (Estonia) Dado que el Kremlin puede estar detrás de los partidos populistas. Podrían analizar cómo luchar contra esto?

Sr. MAHNIC (Eslovenia) Seguimos estando por detrás del Sr. **PUTIN**, podemos esperar que la inteligencia artificial sea parte de la solución.

Sr. PORTMAN No hacemos una lista negra de personas. Simplemente ofrecemos una información alternativa, para que se decida con libertad.

SR. PETERKOP. Rusia aborda el ciberespacio, su enfoque consiste en examinar cómo puede usarse la información para favorecer los intereses de Rusia. La ciberesfera puede usarse para influir a nuestras sociedades a través de los medios de comunicación social, por lo que creo que la inteligencia artificial sí puede emplearse. Las ciberguerras futuras se van a librar entre inteligencias artificiales.

Sr. BAKAS (Lituania). Sobre el apoyo a periodistas independientes, cómo hacerlo por parte de los Estados miembros.

Sra. CIGANE. (Letonia) Viendo cómo actúa Rusia en el espacio de la información y considerando que Estonia es el único país que gestiona sus elecciones por Internet, si tienen pensado volver al papel.

Sr. TUGHENDAT (Reino Unido) Pregunta simplemente, Estamos ganando?

Sr. PORTMAN. Al periodismo de calidad se le ayuda con dinero. Acceso a la información. Son necesarias redes y seguridad financiera para poder planificar a largo plazo. Necesitamos comunidad activa. La próxima Conferencia con los socios del Este sobre medios de comunicación será muy importante en este sentido. No sé si entendemos la mentalidad rusa. Hay rusófilos en mi equipo, grandes expertos que verdaderamente entienden a Rusia. Hay más de 300 ejemplos de desinformación, los temas recurrentes los tenemos identificados. Lo que nos preocupa es que hay mucha gente en Rusia que piensan que la Unión Europea somos "los malos". Al principio había escepticismo hacia StratCom, ahora, creo que vamos por el buen camino.

SR. PETERKOP. No vamos a volver al voto en papel. Sería ir en contra de la evolución. Ayuda a la participación de las nuevas generaciones en el proceso político. El voto es secreto. Y es seguro. Para romper el sistema de encriptado que tenemos, necesitarían años y millones de dólares.

Sra. MILIUTE (Lituania). Entendemos bien la labor de StratCom. Cree que resultaría de utilidad la colaboración con la OTAN?

Sr. PISCO (Portugal). Sobre la cooperación oficial entre Unión Europea y Rusia. Está presente el tema de la desinformación?



CORTES GENERALES

Sra. PENTUS. Cuán estrechamente cooperan con el sector privado? Como se elimina la desinformación de nuestros sitios web? Cooperan con Ucrania? Están desempeñándose en la esfera híbrida?

Sr. PORTMAN. Cooperamos con la OTAN, utilizamos sus investigaciones y les damos difusión, trabajamos también estrechamente con Bruselas. Hay espacio para una mayor cooperación con el sector privado. Como ayudar a los Estados miembros? Necesitamos su ayuda. Pero nuestra labor es también descubrir los vínculos y asesorar sobre nuestra experiencia. Respecto del ISIS, Hay otros actores que desinforman pero según mandato del Consejo nosotros solo examinamos narrativa rusa y pro-Kremlin.

Sr. HANSO realiza unas notas de clausura esta XI Conferencia Interparlamentaria. Informa que hay una declaración de los Copresidentes que puede consultarse en el **ANEXO III** a este Informe y en la página web:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-09/FINAL%20Co-Chairs%20statement.pdf>

El resumen de la reunión ofrecido por los Presidentes puede verse asimismo en el **ANEXO IV** a este Informe y en la página web:

<https://www.parleu2017.ee/sites/default/files/2017-09/Presidency%20Summary%20EN.PDF>

La **Sra. Dzhema GROZDANOVA**, Presidenta de la delegación de Bulgaria, emplaza a los presentes a encontrarse en su país para la Próxima sesión en el mes de febrero. Avanza los posibles temas de la Agenda, los Balcanes occidentales, la Asociación oriental y la zona del Mar Negro.

La reunión finaliza a las 12.50 h. La Delegación parte para un almuerzo con la Embajadora, Excm. Sra. D^a. Teresa Orjales Vidal, antes de emprender su regreso a España.

Palacio del Congreso de los Diputados, 3 de octubre de 2017

Sara Sieira Mucientes
Letrada de las Cortes Generales



Draft as of 24 August 2017

Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Unity through balance

Draft programme

Thursday, 7 September 2017

- | | |
|-------------|---|
| 14:00–19:00 | Arrival of the delegations and conference registration at the hotels |
| 16:30 | Departure by bus from the hotels to the troika meeting |
| 17:00–17:30 | Meeting of the Presidency Troika and the European Parliament
<i>Venue: Riigikogu, Lossi plats 1a, Tallinn</i> |
| 17:00 | Departure by bus from the hotels for the heads of delegations |
| 17:30–19:00 | Briefing on regional security challenges for the heads of delegations
<i>Venue: Conference Hall of the Riigikogu, Lossi plats 1a, Tallinn</i> |
| 19:00 | Departure by bus from the Riigikogu and the hotels to the dinner venue |
| 19:30 | Dinner and cultural programme
<i>Venue: KUMU, Weizenbergi 34 / Valge 1, Tallinn</i> |
| 22:30 | Return to the hotels by bus |

Friday, 8 September 2017

- | | |
|-----------|---|
| 8:00 | Departure by bus from the hotels to the conference venue
<i>Venue: Hilton Tallinn Park, Fr. R. Kreutzwaldi 23, Tallinn</i> |
| 8:30–9:10 | Meetings of the political groups |
| 8:30 | Departure by bus from the hotels to the conference venue |
| 9:15–9:45 | Opening session |
| | Opening remarks by Mr Marko MIHKELSON , Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Riigikogu |
| | Welcome address by Mr Eiki NESTOR , President of the Riigikogu |

Welcome address by **Mr David McALLISTER**, Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament

9:45–10:45

Session I: Why Europe matters? – Europe in the global context

Keynote speakers:

H. E. Mrs Kersti KALJULAID, President of the Republic of Estonia

Mr Alexander STUBB, Vice-President of the European Investment Bank, Former Prime Minister of Finland

10:45–11:15

Coffee break

11:15–12:45

Session II: Invigorating the unity of the west and transatlantic relations

Speakers:

Mr Ed ROYCE, Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the United States House of Representatives (pre-recorded video discussion)

Mr David McALLISTER, Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament

Mr Robert NURICK, Nonresident Senior Fellow of the Atlantic Council's Brent Scowcroft Center on International Security

Dr Riina KIONKA, Chief Foreign Policy Advisor to the President of the European Council

12:45–14:30

Family photo and lunch

14:30–16:30

Session III: Exchange of views on the priorities of the EU in the area of CFSP and CSDP

Speaker: **Ms Federica MOGHERINI**, High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the European Commission

16:30–17:00

Coffee break

17:00–18:00

Session IV: State of play beyond the EU borders

Speaker: **Mr Sven MIKSER**, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Estonia

18:00

Return to the hotels by bus

19:00

Departure by bus from the hotels to the dinner venue

19:30

Dinner and cultural programme

Venue: Seaplane Harbour, Vesilennuki 6, Tallinn

23:00 Return to the hotels by bus

Saturday, 9 September 2017

8:00 Departure by bus from the hotels to the morning coffee seminars
Venue: Hilton Tallinn Park, Fr. R. Kreutzwaldi 23, Tallinn

8:30–9:30 **Morning coffee seminars – Walking along the borders of the European Union**
(optional, in English)

1. Seminar: Western Balkans – moderated by **Mr David McALLISTER**
2. Seminar: Eastern Partnership – moderated by **Mr Hannes HANSO**
3. Seminar: Russia – moderated by **Mr Marko MIHKELSON**

9:00 Departure by bus from the hotels to the conference venue

9:30–11:00 **Session V: Ways to strengthen European defence**

Speakers:

Mr Jüri LUIK, Minister of Defence of the Republic of Estonia

Amb Tacan ILDEM, NATO Assistant Secretary General for Public Diplomacy

Mr Carl BILDT, Co-Chair of the European Council on Foreign Relations, Former Prime Minister of Sweden

11:00–11:30 **Coffee break**

11:30–13:00 **Session VI: Practical aspects of the hybrid world including the cyber sphere and strategic communication**

Speakers:

Ms Natalia GHERMAN, Former Deputy Prime Minister and Minister of Foreign Affairs and European Integration of Moldova (tbc)

Mr Giles PORTMAN, Head of East StratCom Task Force of the [European External Action Service](#)

Mr Taimar PETERKOP, Director General of the Information System Authority of Estonia

Closing remarks by **Mr Hannes HANSO**, Chairman of the National Defence Committee of the Riigikogu

13:00–14:30 **Lunch**

14:30 Return to the hotels by bus



**Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy
(CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP)
7–9 September 2017, Tallinn**

List of Participants (*draft as of 4 September 2017*)

**Conférence interparlementaire sur la politique étrangère et de sécurité com-
mune (PESC) et sur la politique de sécurité et de défense commune (PSDC)
7-9 septembre 2017, Tallinn**

Liste des participants (*projet à la date du 4 septembre 2017*)

Parliamentary Dimension
of the Estonian Presidency
of the Council of the
European Union

MEMBER COUNTRIES – ÉTATS MEMBRES

AUSTRIA – AUTRICHE

National Council / Conseil national / Nationalrat

Mr Asdin EL HABBASSI Head of Delegation, Member of the National Council

Federal Council / Conseil fédéral / Bundesrat

Ms Heidelinde REITER Member of the Federal Council

Ms Petra RUND Head of the International Relations Department, Austrian Parliament

Ms Sandra KUSMIERCZYK EU and International Services, Austrian Parliament

Ms Julia KRAJCIK EU and International Services, Austrian Parliament

BELGIUM – BELGIQUE

House of Representatives / Chambre des représentants / Kamer van volksvertegenwoordigers

Mr Dirk VAN DER MAELEN Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee

Mr Luc PEETERMANS Secretary of the Foreign Affairs Committee

Senate / Sénat / Senaat

Ms Gerda MOORS Advisor

BULGARIA – BULGARIE

National Assembly / Assemblée nationale / Narodno Sabranie

Ms Dzhema GROZDANOVA Head of Delegation, Chairperson of the Foreign Affairs Committee

Mr Constantin POPOV Chairman, Defence Committee

Mr Nikolay TZONKOV Deputy Chairman, Defence Committee

Mr Boris VANGELOV Deputy Chairman, Defence Committee

Ms Imren MEHMEDOVA Member of the Foreign Affairs Committee

Mr Georgi MIHAYLOV Member of the Foreign Affairs Committee

Ms Maria GRUYCHEVA Expert, Foreign Affairs Committee

Ms Dayana ASENOVA Adviser to the Parliamentary Dimension Unit of the Bulgarian Presidency of the Council of the EU

CROATIA – CROATIE

Parliament / Parlement / Hrvatski sabor

Mr Miro KOVAČ	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee
Mr Joško KLISOVIĆ	Deputy Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms Martina KUŠNJAČIĆ	Secretary of the Foreign Affairs Committee

CYPRUS – CHYPRE

House of Representatives / Chambre des représentants / Vouli ton Antiprosopon

Mr Aristos DAMIANOU	Head of Delegation, Member of Parliament
Mr George PAPADOPOULOS	Deputy Chairman of the House Standing Committee on Defence Affairs
Mr George KAROULLAS	Member of Parliament
Mr Zacharias KOULIAS	Member of Parliament
Ms Lenia MYRIANTHOUS	Senior Secretary of Parliamentary Committees
Ms Sophie TSOURIS	International Relations Officer

CZECH REPUBLIC – RÉPUBLIQUE TCHÈQUE

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Poslanecká sněmovna

Mr Karel SCHWARZENBERG	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee
Mr Pavel HOLÍK	Vice-Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms Veronika CIHELKOVÁ	Secretary of the Foreign Affairs Committee
Mr Martin KUTA	Research expert, Parliamentary Institute

Senate / Sénat / Senát

Mr Zdenek BROZ	Head of Delegation, Vice-Chairperson of Committee on Foreign Affairs
Mr Lukas VACIK	Advisor of Committee on Foreign Affairs, Defence and Security

DENMARK – DANEMARK

Parliament / Parlement / Folketinget

Mr Søren ESPERSEN	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Policy Committee
Mr Henrik DAHL	Member of Parliament
Ms Eva ESMARCH	Secretary

ESTONIA – ESTONIE

Parliament / Parlement / Riigikogu

Mr Marko MIHKELSON	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee
Mr Hannes HANSO	Head of Delegation, Chairman of the National Defence Committee
Ms Keit PENTUS-ROSIMANNUS	Deputy Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms Barbi-Jenny PILVRE-STORGARD	Member of the Foreign Affairs Committee
Ms Marianne MIKKO	Member of the National Defence Committee
Mr Margus TSAHKNA	Member of the National Defence Committee
Ms Birgit KEERD-LEPPIK	Head of Secretariat to the Foreign Affairs Committee
Mr Aivar ENGEL	Head of Secretariat to the National Defence Committee
Mr Ivar MÖLDER	Adviser to the Foreign Affairs Committee
Ms Liivi TURK	Adviser to the National Defence Committee

FINLAND – FINLANDE

Parliament / Parlement / Eduskunta

Mr Matti VANHANEN	Head of Delegation, Chair of the Foreign Affairs Committee
Mr Ilkka KANERVA	Head of Delegation, Chair of the Defence Committee
Mr Pertti SALOLAINEN	Vice-Chair of the Foreign Affairs Committee
Mr Mika KARI	Vice-Chair of the Defence Committee
Mr Erkki TUOMIOJA	Member of the Foreign Affairs Committee
Mr Olli-Pekka JALONEN	Committee Counsel, Foreign Affairs Committee
Ms Tiina LARVALA	Committee Counsel, Foreign Affairs Committee
Mr Heikki SAVOLA	Committee Counsel, Defence Committee
Ms Tarja HAAPAKOSKI	Assistant, Foreign Affairs Committee
Ms Kristiina ELLONEN	Assistant, Foreign Affairs Committee
Ms Minna HURME	Assistant, Defence Committee

FRANCE – FRANCE

National Assembly / Assemblée nationale

Mr Benjamin DIRX	Head of Delegation, Member of the Committee on European Affairs and the Committee on Foreign Affairs
------------------	--

Ms Pieyre-Alexandre ANGLADE	Vice-president of the Committee on European Affairs and the Committee on Defense
Ms Laetitia SAINT PAUL	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr Julien BARBOT	Administrator at the Committee on European Affairs

GERMANY – ALLEMAGNE

German Bundestag / Bundestag allemand / Bundestag

Mr Thomas GRIMM	Secretary of Delegation
Ms Ellinor TALMEIER	Delegation Secretariat

GREECE – GRÈCE

Hellenic Parliament / Parlement hellénique / Vouli ton Ellinon

Mr Konstantinos DOUZINAS	Head of Delegation, Chair of the National Defence and Foreign Affairs Committee
Mr Ioannis KEFALOGIANNIS	Member of the National Defence and Foreign Affairs Committee
Mr Nikolaos XYDAKIS	Member of the National Defence and Foreign Affairs Committee
Ms Peggy SMYRNIOTI	Foreign and Bilateral Affairs Directorate Official

HUNGARY – HONGRIE

National Assembly / Assemblée nationale / Országgyűlés

Mr Zsolt NÉMETH	Head of Delegation, Chairman of the Committee on Foreign Affairs
Ms Réka CSIZI	Adviser of the Committee on Foreign Affairs
Ms Adrienn ZSIGMOND-VARGA	Adviser of the EU Department of the Directorate for Foreign Relations

IRELAND – IRLANDE

Parliament / Parlement / Houses of the Oireachtas

Mr Brendan SMITH	Head of Delegation, Chairman of the Joint Committee on Foreign Affairs and Trade and Defence
Ms Niamh MAGUIRE	Committee Secretariat

ITALY – ITALIE

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Camera dei Deputati

Mr Paolo ALLI	Head of Delegation, Deputy
---------------	----------------------------

Mr Massimo ARTINI	Deputy
Mr Gianluca PINI	Deputy
Mr Guido DI MUCCIO	Clerk, Committee on Defence
Ms Loredana GHERARDINI	Interpreter

Senate / Sénat / Senato

Mr Nicola LATORRE	Head of Delegation, Senator, Chairman of the Defence Committee
Ms Ornella BERTOROTTA	Member of the Foreign Affairs Committee
Ms Stefania GIANNINI	Member of the Foreign Affairs Committee
Mr Francesco GILIOLI	Clerk
Mr Claudio OLMEDA	Interpreter

LATVIA – LETTONIE

Parliament / Parlement / Saeima

Mr Ojārs Ēriks KALNIŅŠ	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms Lolita ČIGĀNE	Chairperson of the European Affairs Committee
Mr Ainars LATKOVSKIS	Chairman, Defence, Internal Affairs and Corruption Prevention Committee
Ms Anita ĀBOLA	Senior adviser of the Foreign Affairs Committee
Ms Kristīne GAILĪTE	Adviser of the European Affairs Committee
Ms Ieva BARVIKA	Senior adviser, Defence, Internal Affairs and Corruption Prevention Committee
Mr Girts OSTROVSKIS	Representative of the Parliament of Latvia to the EU

LITHUANIA – LITUANIE

Parliament / Parlement / Seimas

Mr Juozas BERNATONIS	Head of Delegation, Chairman, Foreign Affairs Committee
Mr Vytautas BAKAS	Chair of the Committee on National Security and Defence
Mr Virgilijus PODERYS	Chair of the Energy Commission
Mr Laurynas KASČIŪNAS	Member of the Committee on National Security and Defence
Ms Rūta MILIŪTĖ	Member of the Foreign Affairs Committee
Ms Inga MILAŠIŪTĖ	Adviser on the Foreign Affairs Committee
Ms Rasa ŠIDLAUSKAITĖ	Adviser on the Office of the Committee on National Security and Defence

LUXEMBOURG – LUXEMBOURG

Chamber of Deputies / Chambre des députés

Mr Fernand KARTHEISER	Deputy
Mr Laurent SCHEECK	Secretary of the Luxembourg delegation

MALTA – MALTE

House of Representatives / Chambre des représentants / Kamra tad-Deputati

Mr Edward ZAMMIT LEWIS	Head of Delegation, Chairperson of the Foreign and European Affairs Committee
Mr Jason AZZOPARDI	Member of the Foreign and European Affairs Committee
Mr Andre VELLA	Research Analyst

THE NETHERLANDS – PAYS-BAS

House of Representatives / Chambre des représentants / Tweede Kamer der Staten-Generaal

Mr Raymond DE ROON	Head of Delegation, Member of the standing committee on Foreign Affairs
Mr Jeffrey VAN HAASTER	Advisor on European Affairs

Senate / Sénat / Eerste Kamer der Staten-Generaal

Mr Ben KNAPEN	Head of Delegation, Senator
Mr Tim FONCK	Staff member

POLAND – POLOGNE

Parliament / Parlement / Sejm

Mr Wojciech SKURKIEWICZ	Head of Delegation, Vice Chairman of the National Defence Committee
Mr Konrad GŁĘBOCKI	Vice Chairman of the European Union Affairs Committee
Mr Norbert OBRYCKI	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr Michał MADAJ	Secretary of the National Defence Committee
Mr Paweł WITECKI	Secretary of the Committee on European Affairs

Senate / Sénat / Senat

Mr Jaroslaw RUSIECKI	Head of Delegation, Chairman of the National Defence Committee
Mr Grzegorz NAPIERALSKI	Member of the Foreign and EU Affairs Committee
Mr Marek PEK	Member of the Foreign and EU Affairs Committee
Mr Melchior SZCZEPANIK	Clerk of the Foreign and EU Affairs Committee
Ms Malgorzata TYCINSKA	Clerk of the National Defence Committee

PORTUGAL – PORTUGAL

Assembly of the Republic / Assemblée de la République / Assembleia da República

Mr Paulo PISCO	Head of Delegation, Member of Parliament
Ms Maria Luís ALBUQUERQUE	Member of Parliament
Mr Sérgio AZEVEDO	Member of Parliament
Mr Carlos COSTA NEVES	Member of Parliament
Mr José Miguel MEDEIROS	Member of Parliament
Ms Francisca PARREIRA	Member of Parliament
Mr Bruno PINHEIRO	Head of Unit
Ms Anabela ANTONIO	Parliamentary Adviser

ROMANIA – ROUMANIE

Chamber of Deputies / Chambre des députés / Camerei Deputaților

Ms Rozália-Ibolya BIRÓ	Chairperson of the Committee for Foreign Policy
Mr Dorel-Gheorghe CĂPRAR	Chairperson of the Committee for Defence Public Order, and National Security
Mr Ben-Oni ARDELEAN	Vice-Chairperson of the Committee for Foreign Policy
Mr Corneliu-Mugurel COZMANCIUC	Member of the Committee for Defence Public Order, and National Security
Ms Anca Daria COTOC	Parliamentary adviser

Senate / Sénat / Senat

Mr Cristian-Sorin DUMITRESCU	Head of Delegation, Chair of the Foreign Affairs Committee
Mr Nicu FALCOI	Member of the Defence, Public Order and National Security Committee
Mr Marian POPA	Senior Adviser, EU Division

SLOVAKIA – SLOVAQUIE

National Council / Conseil national / Národná rada

Mr Frantisek SEBEJ	Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee
Ms Katarina KOKAVCOVA	Secretary of the Foreign Affairs Committee

SLOVENIA – SLOVÉNIE

National Assembly / Assemblée nationale / Državni zbor

Mr Jožef HORVAT	Head of Delegation, Chair, Committee on Foreign Policy
Mr Žan MAHNIČ	Chair, Committee on Defence
Mr Marjan DOLINŠEK	Deputy Chair, Committee on Defence
Ms Katja JERMAN	Secretary, Committee on Foreign Policy

National Council / Conseil national / Državni svet

Mr Alojz KOVŠČA	Head of Delegation, Member of the National Council
Mr Dušan ŠTRUS	Deputy Secretary General

SPAIN – ESPAGNE

Congress of Deputies / Congrès des députés / Congreso de los Diputados

Mr Carlos ROJAS	Head of Delegation, Member of Parliament
Mr Pablo BUSTINDUY	Member of Parliament
Mr Juan Carlos CAMPO	Member of Parliament
Ms Sara SIEIRA	Legal Advisor
Ms Almudena LÓPEZ	Staff
Mr Fernando GONZÁLEZ	Interpreter
Ms Susana TAHOCES	Interpreter

Senate / Sénat / Senado

Mr Oscar LÓPEZ	Member of Parliament
Mr Gabino PUCHE	Member of Parliament

SWEDEN – SUÈDE

Parliament / Parlement / Riksdagen

Ms Karin ENSTRÖM	Head of Delegation, Member of the Committee on Foreign Affairs
Ms Maria ANDERSSON WILLNER	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr Peter JEPPSSON	Member of the Committee on Defence
Ms Lotta OLSSON	Member of the Committee on Defence
Mr Roger RICHTOFF	Member of the Committee on Defence
Mr Olle THORELL	Member of the Committee on Foreign Affairs
Mr Lars FRANZÉN	Head of the Secretariat of the Committee on Defence
Ms Josefina KILDJER	Committee officer at the Secretariat of the Committee on Foreign Affairs

UNITED KINGDOM – ROYAUME-UNI

House of Commons / Chambre des communes

Mr Thomas TUGENDHAT	Head of Delegation, Chair of the Foreign Affairs Committee
Ms Ariella HUFF	Senior Committee Specialist

House of Lords / Chambre des lords

Baroness Sandip VERMA	Head of Delegation, Chair of the EU External Affairs Sub-Committee
Ms Julia EWERT	Policy Analyst

EUROPEAN PARLIAMENT – PARLEMENT EUROPÉEN

Mr David McALLISTER	Head of Delegation, Chair of the Committee on Foreign Affairs
Mr Ioan Mircea PAȘCU	Vice-President of the European Parliament
Mr Fabio Massimo CASTALDO	Member of the European Parliament
Mr Arnaud DANJEAN	Member of the European Parliament
Mr Eugen FREUND	Member of the European Parliament
Mr Michael GAHLER	Spokesperson on Security and Defence of the EPP Group
Ms Ana GOMES	Member of the European Parliament
Mr Tunne KELAM	Member of the European Parliament
Ms Sabine LÖSING	Member of the European Parliament
Mr Urmas PAET	Member of the European Parliament

Mr Tonino PICULA	Member of the European Parliament
Mr Jean-Luc SCHAFFHAUSER	Member of the European Parliament
Ms Bodil VALERO	Member of the European Parliament, Subcommittee of Security and Defence
Mr Anders VISTISEN	Member of the European Parliament
Ms Željana ZOVKO	Member of the European Parliament
Ms Armelle DOUAUD	Head of Secretariat, EU/Foreign Affairs Committee
Mr Stelios CHRISTODOULOU	Political Adviser
Mr Julien CRAMPES	Adviser
Mr Robert GOLANSKI	Foreign Policy Adviser, EPP Group
Ms Maria Soledad GUIRAO GALDON	Political Advisor, S&D Group
Mr Richard HAZLEWOOD	Political Adviser
Mr Tobias HEIDER	Adviser, Greens/EFA Group
Mr Laurent HUSSER	Policy Advisor
Ms Joanna KAMINSKA	Adviser
Mr Alexandre KRAUSS	Political Adviser, ALDE Group
Ms Anja RICHTER	Administrator for a Parliamentary body
Mr Maximilian SCHROEDER	Head of Unit, Subcommittee on Security and Defence, DG EXPO
Mr Jakub SEMRAU	Administrator, Foreign Affairs, Security & Defence

OBSERVER COUNTRIES – PAYS OBSERVATEURS

THE FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA – ANCIENNE RÉPUBLIQUE YOUGOSLAVE DE MADÉDOINE

Parliament / Parlement / Söbranie

Mr Maksim DIMITRIEVSKI	Head of Delegation, Chairman of the Committee on Defence and Security
Mr Risto ILIEVSKI	Associate in the Committee on European Affairs

MONTENEGRO – MONTÉNÉGRÖ

Mr Luid ŠKRELJA	Head of Delegation, Member of the Security and Defence Committee
Mr Miloš NIKOLIĆ	Member of the Committee on International Relations and Emigrants

TURKEY – TURQUIE

Grand National Assembly of Turkey / Grande Assemblée nationale de Turquie / Türkiye

Büyük Millet Meclisi

Mr Taha ÖZHAN

Head of Delegation, Chairman of the Foreign Affairs Committee

Mr Arda ZENGİN

Secretary of Foreign Affairs Committee

ISLAND – ISLANDE

Parliament / Parlement / Althingi

Ms Jóna Sólveig ELÍNARDÓTTIR

Head of Delegation, Chairperson of the Foreign Affairs Committee

Mr Sigmundur Davíð

GUNNLAUGSSON

Member of the Foreign Affairs Committee

Mr Teitur Björn EINARSSON

Member of the Foreign Affairs Committee

Ms Ásta Guðrún HELGADÓTTIR

Member of the Foreign Affairs Committee

Mr Stígur STEFÁNSSON

Secretary of the Foreign Affairs Committee

NORGE – NORVÈGE

Parliament / Parlement / Stortinget

Mr Øyvind HALLERAKER

Head of Delegation, Vice-Chair of the Standing Committee on Foreign Affairs and Defence

Mr Jørund Henning RYTMAN

Member of Standing Committee on Foreign Affairs and Defence

Mr Kåre SIMENSEN

Member of Standing Committee on Foreign Affairs and Defence

Mr Dag STANGNES

Committee Secretary on the Standing Committee of Foreign Affairs and Defence

OTHER PARTICIPANTS – AUTRES PARTICIPANTS

EUROPEAN EXTERNAL ACTION SERVICE – SERVICE EUROPÉEN POUR L'ACTION EXTÉRIEURE

Mr Silvio GONZATO

Director for Strategic Communications and Parliamentary Affairs

Mr Gabriele VISENTIN

Head of Unit Parliamentary Affairs

Ms Michela PAVONCELLO

Policy Officer

SPEAKERS – ORATEURS

Mrs Kersti KALJULAID	President of the Republic of Estonia
Mr Eiki NESTOR	President of the Riigikogu
Mr Alexander STUBB	Vice-President of the European Investment Bank, Former Prime Minister of Finland
Mr Robert NURICK	Nonresident Senior Fellow of the Atlantic Council's Brent Scowcroft Center on International Security
Mr Wouter COUSSENS	Economic Advisor to the President of the European Council
Ms Federica MOGHERINI	High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the European Commission
Mr Sven MIKSER	Minister of Foreign Affairs of the Republic of Estonia
Mr Jüri LUIK	Minister of Defence of the Republic of Estonia
Amb Tacan ILDEM	NATO Assistant Secretary General for Public Diplomacy
Mr Carl BILDT	Co-Chair of the European Council on Foreign Relations, Former Prime Minister of Sweden
Mr Giles PORTMAN	Head of East StratCom Task Force of the European External Action Service
Mr Taimar PETERKOP	Director General of the Information System Authority of Estonia
Mr Vladimir KARA-MURZA	Vice-Chairman of Open Russia
Mr Vladimir JUŠKIN	Director of the Baltic Center for Russian Studies

ASSISTANTS OF THE SPEAKERS – ASSISTANTS DES ORATEURS

Mr Jaani PIETIKÄINEN	Senior Advisor, European Investment Bank
Mr Tiit RIISALO	Director of the Office of the President
Ms Kristel LÕUK	Head of the Foreign Policy Department, Office of the President
Ms Kaidi AHER	Head of the Public Relations Department, Office of the President
Ms Mihkel LIIVO	Adviser to the President of the Riigikogu
Mr Marko KOPLIMAA	Deputy Director of the Policy Planning Department, Ministry of Defence of Estonia
Ms Moonika KASE	Counsellor to the Minister, Ministry of Foreign Affairs of Estonia
Mr Lembit UIBO	Ambassador, Estonian Permanent Representative to the Political and Security Committee

OBSERVERS – OBSERVATEURS

Mr Rudolf RENTSCHLER	Secretary of the Liberal (LDR) Group in the OSCE-PA
Mr Andreas SEPP	European Commission Representation in Estonia
Ms Tea AKHVLEDIANI	Ambassador, Embassy of Republic of Georgia
Ms Doris DANLER	Ambassador, Embassy of the Republic of Austria
Ms Claudia DELMA-SCHERER	Ambassador, Embassy of the Republic of France
Mr Christoph EICHHORN	Ambassador, Embassy of the Federal Republic of Germany
Mr Frank FLOOD	Ambassador, Embassy of the Republic of Ireland
Mr Filippo FORMICA	Ambassador, Embassy of the Republic of Italy
Mr Anders LJUNGGREN	Ambassador, Embassy of the Kingdom of Sweden
Mr Dagfinn SØRLI	Ambassador, Embassy of the Kingdom of Norway
Mr Slobodan UZUNOV	Charge d'Affaires, Embassy of the Republic of Macedonia
Ms Cornelia GODFREY	Deputy Head of Mission, Embassy of the Republic of Austria
Ms Foteini KARAKATSANI	Deputy Head of Mission, Embassy of the Republic of Greece
Mr Fredrik OLSON	Deputy Head of Mission, Embassy of the Kingdom of Sweden
Mr Julien PAUPERT	Deputy Head of Mission, Embassy of the Republic of France
Ms Alena TEZNEROVA	Deputy Head of Mission, Embassy of Czech Republic
Ms Inga JANSONE	Counsellor, Embassy of the Republic of Latvia
Mr Marko LAINE	Counsellor, Embassy of the Republic of Finland
Mr Tomasz SZERATICS	Counsellor, Embassy of the Republic of Poland
Mr Mircea LAMATIC	First Secretary, Embassy of the Republic of Romania
Ms Kamila WOJSZNI	First Secretary, Embassy of the Republic of Poland
Mr Ekrem Mehmet EŞKAR	Second Secretary, Embassy of the Republic of Turkey
Mr Taavi TOOM	Senior Political Officer, Embassy of the United Kingdom
Ms Marisa WEISBERGER	EU Liaison Officer, Embassy of United States of America
Mr Manvydas DŽIAUGYS	Intern, Embassy of the Republic of Lithuania
Mr Tobias MAYR	Intern, Embassy of the Republic of Austria
Mr Anders FAARUP NIELSEN	Political Intern, Embassy of the Kingdom of Denmark
Mr Michel SOOMER	Intern, Embassy of the Kingdom of the Netherlands



Draft as of 4 September 2017

Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

List of Speakers



Kersti Kaljulaid

President of the Republic of Estonia

In 2016, Kersti Kaljulaid was elected the President of the Republic of Estonia. From 2004 to 2016, she served as a Member of the European Court of Auditors. From 2002 to 2004, Kersti Kaljulaid was the CFO and CEO of Iru Power Plant of the state-owned energy company Eesti Energia. From 1999 to 2002, Kersti Kaljulaid was an Economic Advisor to Prime Minister Mart Laar. Kersti Kaljulaid was a member of the Supervisory Board of the Estonian Genome Center from 2001 to 2004. She was also a member of the Advisory Board of the University of Tartu from 2009 to 2011, and the Chair of the Council of the University from 2012 to 2016.



Eiki Nestor

President of the Riigikogu

As the President of the Riigikogu, the Parliament of Estonia, Eiki Nestor represents the Parliament and organises its work. He is the longest serving Member of the Riigikogu in the history of the Republic of Estonia. He has held the position of a Minister twice – he was the Minister of Regional Affairs in 1994, and the Minister of Social Affairs in 1999. He is a member of the Social Democratic Party and has been the Chairman of the Social Democratic Party Faction in the Riigikogu.



Marko Mihkelson

Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Riigikogu

Marko Mihkelson is the Chairman of the Foreign Affairs Committee and a member of the European Union Affairs Committee of the Riigikogu. He has also served as the Chairman of the National Defence Committee of the Riigikogu. This year he became the Head of the Estonian Delegation to the NATO Parliamentary Assembly, and he is also the Vice-Chairman of the NATO Parliamentary Assembly Sub-Committee on Transatlantic Defence and Security Co-operation.



Hannes Hanso

Chairman of the National Defence Committee of the Riigikogu

Since 2016, Hannes Hanso has been the Chairman of the National Defence Committee of the Riigikogu. He has previously served as the Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Riigikogu, and as the Minister of Defence of the Republic of Estonia. Before being elected as an MP, he worked for the International Centre for Defence Studies, the Representation of the European Union in China and Mongolia, the Ministry of Defence, and as an advisor to the Minister of Finance.



David McAllister

Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament

David McAllister is the Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament, a member of the European Parliament's Delegation for relations with the United States, and a member of the Delegation for relations with the NATO Parliamentary Assembly. Since 2015, he has been the Vice-Chair of the European People's Party. Prior to being elected as an MEP, David McAllister served in various roles in German politics, including as Prime Minister of Lower Saxony.



Alexander Stubb

Vice-President of the European Investment Bank, Former Prime Minister of Finland

Alexander Stubb is Vice-President of the European Investment Bank. He has served as Prime Minister, Minister of Finance, Minister of Foreign Affairs, and Minister for European Affairs and Foreign Trade of Finland. His background is in academia and civil service, with a focus on EU affairs. He was a Member of the European Parliament in 2004–2008, government minister in 2008–16, MP in 2011–2017, and Chairman of the National Coalition Party in 2014–16.



Ed Royce

Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the United States House of Representatives

Ed Royce is a member of the U.S. House of Representatives. He is now serving his 13th term in the Congress, representing Southern California's 39th congressional district. Since 2013, he has been the Chairman of the House Foreign Affairs Committee. Royce has also served as the Chairman of the Subcommittee on Terrorism, Nonproliferation, and Trade, the Chairman of the Africa subcommittee, and a member of the Subcommittee on Asia and the Pacific.



Robert Nurick

Nonresident Senior Fellow of the Atlantic Council's Brent Scowcroft Center on International Security

Robert Nurick is a Senior Fellow at the Atlantic Council Washington, DC. In 2014, he was Visiting Senior Fellow at the Finnish Institute of International Affairs. His previous positions include Senior Fellow at the James Martin Center for Nonproliferation Studies, Director of the Carnegie Moscow Center, Senior Political Scientist at the RAND Corporation and Assistant Director, and Director of Studies at the International Institute for Strategic Studies in London.



Wouter Coussens

Advisor to the President of the European Council

Wouter Coussens is an advisor in the Cabinet of European Council President Tusk, working on economic and foreign policy matters (US and Canada). Prior to joining the Cabinet last year, he was the Head of the ECB Representative Office in Brussels from 2013 until 2016. Before that, he worked at the ECB Headquarters in Frankfurt and at the ECB Washington Office.



Federica Mogherini

High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy and Vice-President of the European Commission

Since 2014, Federica Mogherini has served as the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy/Vice-President of the European Commission. Her previous positions include the Minister of Foreign Affairs and International Cooperation of Italy, the Head of the Italian delegation to the NATO Parliamentary Assembly, a member of the Italian Parliament, and a member of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe.



Sven Mikser

Minister of Foreign Affairs of the Republic of Estonia

Sven Mikser is the Minister of Foreign Affairs of the Republic of Estonia since November 2016. His previous positions include the Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Riigikogu, the Chairman of the National Defence Committee of the Riigikogu, the Minister of Defence of the Republic of Estonia, the Chairman of the Social Democratic Party Faction in the Riigikogu, and the Vice-President of the NATO Parliamentary Assembly.



Vladimir Kara-Murza

Vice-Chairman of Open Russia

Vladimir Kara-Murza is Vice-Chairman of Open Russia, a Russian pro-democracy movement. He was a longtime colleague and advisor to opposition leader Boris Nemtsov, and now chairs the Nemtsov Foundation. He is a former deputy leader of the People's Freedom Party, and was a candidate for the Russian State Duma. Kara-Murza writes regularly for the *Washington Post*, the *Wall Street Journal*, and other periodicals.



Vladimir Juškin

Director of the Baltic Center for Russian Studies

Vladimir Juškin is one of the most respected experts on Russia in Estonia. His special area of expertise lies in Russian political, security and military affairs. Since 1999, he has been the founder and director of the Baltic Center for Russian Studies. He is also a former advisor to the Prime Minister of Estonia.



Jüri Luik

Minister of Defence of the Republic of Estonia

Jüri Luik is the Minister of Defence of the Republic of Estonia. Before assuming the position on 12 June 2017, he worked as the Director of the International Centre of Defence and Security. This is his third term as the Minister of Defence (previously in 1993–1994 and 1999–2002). He has also served as the country's Foreign Minister (1994–1995) as well as Ambassador to Moscow, NATO and Washington. Jüri Luik is a valued expert on defence and security policy.



Tacan Ildem

Assistant Secretary General for Public Diplomacy of NATO

Ambassador Tacan Ildem directs NATO Public Diplomacy Division which works to raise the Alliance's profile with audiences around the world to build understanding of and support for NATO policies and operations. He also oversees the coordination of all Strategic Communications activities across NATO. As a Turkish diplomat, he has held bilateral and multilateral positions including Ambassador to the Netherlands and Permanent Representative to NATO and the OSCE.



Carl Bildt

Co-Chair of the European Council on Foreign Relations

Carl Bildt has served as Prime Minister and Foreign Minister of Sweden. During his term as Prime Minister, his government negotiated and signed a membership agreement with the European Union. As the Foreign Minister of Sweden, he was one of the initiators of EU's Eastern Partnership. He has also served in international functions with the EU and UN. He was Co-Chairman of the Dayton peace talks on Bosnia, and the first High Representative for Bosnia and Herzegovina.



Giles Portman

Head of East StratCom Task Force of the European External Action Service

Giles Portman has been Head of the East Stratcom Task Force in the European External Action Service in Brussels since September 2015. Before this, he worked for 12 years on EU-Turkey relations, including as Chair of the EU Enlargement Working Group, deputy head of mission at the British Embassy in Ankara, and advisor to the EU High Representative. He has also been a communications advisor and speechwriter to a former UK Minister for Europe.



Taimar Peterkop

Director General of the Information System Authority of the Republic of Estonia

Taimar Peterkop is Director General of the Information System Authority, where he is responsible for coordinating Estonia's national cyber security and developing Estonia's e-government platform. The Information System Authority is responsible for coordinating national cyber security, developing public IT solutions, including Estonia's e-government infrastructure, and managing IT-related public funds.



Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Background information

Invigorating the unity of the west and transatlantic relations

The Western world is united by the values of democracy, human rights, and economic and political freedom. However, this unity has been put to test by violations of international law and changes in the international security environment. The rise of populism and its inability to solve problems was emphasized by the President of the Commission, Jean-Claude Juncker in his annual "[State of the Union](#)" speech in September 2016.

Developments within the EU

The result of the United Kingdom European Union membership referendum of 23 June 2016 to leave the European Union shook the European unity. On 29 March 2017 the UK formally triggered Article 50 to begin the process of leaving the EU. [On 22 June 2017, the European Council](#) reviewed the latest developments in negotiations with the United Kingdom and endorsed the procedure for the relocation of EU agencies currently located in the UK. Thereafter, political events in the UK and elections in other EU countries were closely observed. The outcome of the elections in the Netherlands and the election of Emmanuel Macron as the President of France has been perceived as a positive development for European unity and the results of the German federal election in September 2017 will also have an impact on future developments in the EU.

Transatlantic relations: NATO

The relationship between the European Union, US and Canada is based on shared values and common interests in the area of foreign and security policy. Strengthening transatlantic relations is important across all policy areas, including in trade, security and the fight against terrorism. Moreover, Europe has a close transatlantic partnership in the form of NATO. [The Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy](#) states that "The EU will deepen its partnership with NATO through coordinated defence capability development, parallel and synchronised exercises, and mutually reinforcing actions to build the capacities of our partners, counter hybrid and cyber threats, and promote maritime security." Cooperation between NATO and the EU is based on a [joint declaration](#) by the President of the European Council, Donald Tusk, the President of the European Commission, Jean-Claude Juncker, and the Secretary General of NATO, Jens Stoltenberg of July 2016. [42 measures to advance NATO-EU cooperation](#) were approved by both [Council of the European Union](#) and NATO foreign ministers in December 2016. The first [progress report on the implementation of the common set of proposals endorsed by NATO and EU Councils on 6 December 2016](#) was published in June 2017. The EU is committed to strengthening itself as a security community and working towards setting levels of defence spending and investments at the level of member states. The US encourages its European allies to deliver on their commitment to spend at least two per cent of their GDP on national defence.

Transatlantic relations: beyond NATO

EU and US cooperate closely in the field of energy security. US liquefied natural gas (LNG) has entered the European energy market and provides competition to Russian natural gas that has dominated the European market. The EU and US have also worked together to close a nuclear deal with Iran and lift the sanctions. Topics of discussion in transatlantic relations further include the Paris Agreement to combat climate change and the Transatlantic Trade and Investment Partnership (TTIP). The European Parliament voted in favour of the Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA) with Canada on 15 February 2017 but it still needs to be ratified by national parliaments.

Relations with Russia

The EU sanctions against Russia were also imposed in coordination with the United States. Russian aggression against Ukraine and annexation of Crimea are a clear violation of the principles of international law and constitute a threat to the world security order. The European Council adopted a nonrecognition policy on the illegal annexation of Crimea and Sevastopol already in [March 2014](#) and it has been implemented since then. New legislation, signed by the US president Donald Trump 2 August 2017, imposes new sanctions against Russia and gives the Congress new powers regarding US sanctions against Russia. Possible sanctions concerning penalising companies that invest in new pipelines are required to be coordinated with US allies. A provision allowing for new sanctions on energy sector has raised concerns within the EU due to the possible impact on EU energy independence.

Points for discussion

1. What are the values that Western unity is based on?
2. How does the changing security situation change European values?
3. What are the factors that affect transatlantic relations the most?



Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Background information

State of play beyond the EU borders

Europe faces multiple challenges and common threats both from inside and outside of the European Union. Solidarity and cooperation have been instrumental tools in responding to the threats demonstrated through the united actions taken in dealing with current crises that range from migration flows to relations with Russia. The EU employs a variety of policies to extend the sphere of European values of democracy, the rule of law and respect for human rights, and to increase stability in Europe and beyond. European Neighbourhood Policy and EU enlargement policy, also outlined in the [Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy](#) under the priorities of external action, are two such policies.

Enlargement policy

The Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy states that "Within the scope of the current enlargement policy, the challenges of migration, energy security, terrorism and organised crime are shared between the EU, the Western Balkans and Turkey. They can only be addressed together." EU enlargement policy is guided by the renewed consensus agreed on at the [European Council meeting in December 2006](#). Most recently, the General Affairs Council discussed the enlargement process on 13 December 2016, but no consensus was reached for adopting conclusions. The latest [Council conclusions](#) on enlargement policy were adopted in December 2015. The [Rome Declaration](#) in March 2017 stated that the EU doors remain open for those who respect the values of EU. The conclusions reaffirmed the commitment to the enlargement process and emphasised its importance in guaranteeing peace, democracy, prosperity, security and stability in Europe. Currently, the Former Yugoslav Republic of Macedonia and Albania are candidate countries and membership negotiations have started with Montenegro, Serbia and Turkey. Bosnia and Herzegovina and Kosovo are potential candidate countries.

European Neighbourhood Policy

The European Neighbourhood Policy aims to strengthen stability and state and societal resilience of the EU's 16 Eastern and Southern Neighbours. It was revised in November 2015 with a focus on: good governance, democracy, the rule of law and human rights; economic development for stabilisation; and security, migration and mobility. Following the revision, the EU has adopted partnership priorities with Jordan, Lebanon, Egypt and Algeria and negotiations for a Deep and Comprehensive Free Trade Area (DCFTA) between the EU, Morocco and Tunisia are in progress. [A Joint Report on the Implementation of the European Neighbourhood Policy Review](#) was published in May 2017. The latest [Eastern Partnership Summit](#), held in Riga in May 2015, confirmed the high importance of the Eastern Partnership with Armenia, Azerbaijan, Belarus, Georgia, Moldova and Ukraine as a dimension of the European Neighbourhood Policy. The next Eastern Partnership Summit will take place on 24 November 2017 in Brussels. In June 2017, the visa liberalisation agreement between the EU and Ukraine entered into force and the latest EU-Ukraine Summit took place on 12-13 July 2017 in Kyiv. In March 2017, visa liberalisation for Georgia entered into force.

Relations with Russia

The European Union also demonstrated its unity by imposing several sanctions regimes in 2014 as a response to the illegal annexation of Crimea, to the undermining Ukraine's sovereignty, territorial integrity and independence and to the deliberate destabilisation of Ukraine by Russia. The duration of sanctions is subject to Russia's actions. The sanctions targeting specific sectors of the Russian economy are directly linked to the complete implementation of the Minsk agreements; hence, since the imposition of all these sanctions and most recently on 28 June 2017, [the Council](#) unanimously prolonged economic sanctions until 31 January 2018. The stability of Europe is also affected by the frozen conflicts in Georgia, Transnistria and Nagorno-Karabakh.

Migration and terrorism

As the largest donor, the EU works towards bringing an end to the conflict in Syria. The presence of terrorist groups in Syria is a threat to the whole region and the international community. In view of the recent terrorist attack in the EU and beyond, counter-terrorism is one of the highest security priorities for the EU. [The latest Council conclusions](#) on EU external action on counter-terrorism were adopted on 19 June 2017. The crisis in Syria has increased the migration pressure on Europe, clearly demonstrating that events outside the borders of the European Union affect the stability of the EU. Migration is also a key element of the EU's Global Strategy. The European Union introduced the Migration Partnership Framework in June 2016 which includes both short and long-term actions for managing external migration. The EU also provides targeted assistance to Libya in the field of migration, as well as support through its Common Security and Defence Policy (CSDP) missions and operations.

Points for discussion

1. How to achieve balance between internal and external security?
2. What is next for Eastern Partnership?
3. Will EU borders remain unchanged for the next generation?



Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Background information

Ways to strengthen European defence

Only jointly may EU become an efficient and strong partner to ensure security and stability in the region. While NATO has been presented as the bedrock of collective defence, the EU could add value if it leads to a militarily more robust and credible Europe. The EU Security and Defence package comprises three pillars: 1) the Global Strategy for the EU's Foreign and Security Policy; 2) the European Defence Action Plan; and 3) the Joint Declaration signed by EU leaders and the Secretary General of NATO and common set of 42 proposals for strengthening cooperation between the EU and NATO.

Global Strategy for the EU's Foreign and Security Policy

In recent years, there have been several new initiatives which are aimed at strengthening European defence capabilities. The [Global Strategy for the EU's Foreign and Security Policy](#) (EUGS) was adopted in June 2016 and has been followed by new initiatives since. The Global Strategy outlines a strategic vision and sets principles for EU foreign and security policy with a focus on protecting the Union and its citizens, responding to external conflicts and crises, and capacity building of partners. The Strategy identifies five priority areas: the security of the Union; state and societal resilience to the East and South of the EU; the development of an integrated approach to conflicts; cooperative regional orders; and global governance for the 21st century. It was followed by the [Implementation Plan on Security and Defence](#) which was welcomed by the Council in November 2016. The implementation plan proposed 13 actions in five fields: setting capability development priorities; deepening cooperation; adjusting structures, tools and (financial) instruments; permanent structured cooperation; and taking forward CSDP Partnerships.

European Defence Fund

In November 2016, the European Commission proposed creating a European Defence Fund under the [European Defence Action Plan](#). The action plan includes the proposal for the European Defence Fund and other actions "to support Member States' more efficient spending in joint defence capabilities, strengthen European citizens' security and foster a competitive and innovative industrial base". The communication calling for the European Defence Fund was welcomed by the recent [22-23 June 2017 European Council](#) and called on Member States to identify suitable capability projects for the European Defence Fund and for the European Defence Industrial Development Programme.

Military cooperation

At the [22-23 June 2017 European Council](#), the Heads of Member States agreed on the "need to launch an inclusive and ambitious Permanent Structured Cooperation (PESCO)". Member States were given three months to draw up a common list of criteria and binding commitments. The issue will be discussed in the upcoming meetings of the European Council.

Defence spending

The target of two per cent of GDP to be spent on defence has been a matter of discussion and agreed on by NATO allies in 2014. Allies are expected to move towards the two per cent guideline by 2024. Given that the security environment in the EU and in the world has changed, every country must take more responsibility to protect Europe's security as [concluded by European Council in December 2016](#). The need to commit sufficient additional resources was also stressed.

NATO-EU cooperation

EU leaders and the Secretary General of NATO signed the [Joint Declaration](#) in July 2016. In December 2016, the declaration was followed by [42 concrete proposals](#) to deepen EU-NATO cooperation in seven areas: countering hybrid threats; operational cooperation including maritime issues; cyber security and defence; defence capabilities; defence industry and research; exercises; and defence and security capacity building. The first [Progress Report](#) was published in June 2017 and the next report will be submitted in December 2017.

Points for discussion

1. What would it take for Europe to guarantee its own security?
2. What percentage does security cost?
3. How long will Europe withstand economic sanctions imposed on the basis of common values and for greater security?



Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Background information

Practical aspects of the hybrid world including the cyber sphere and strategic communication

The modern world is increasingly dependent on digital technologies which make it vulnerable to cyber threats. At the same time, hybrid means are being used to put pressure on sovereign countries. Hybrid threats have been described as *the mixture of coercive and subversive activity, conventional and unconventional methods (i.e. diplomatic, military, economic, technological), which can be used in a coordinated manner by state or non-state actors to achieve specific objectives while remaining below the threshold of formally declared warfare.*¹

EU has taken several steps to target hybrid and cyber threats.

EU actions to tackle cyber and hybrid threats

[EU Cybersecurity Strategy](#), published in 2013, sets five priorities for a secure EU cyberspace, one of which is developing cyber defence policy and capabilities related to the CSDP. The EU is working towards a new cyber security strategy.

On 6 April 2016, the Commission published a Joint Communication to the European Parliament and the Council ([Joint Framework on Countering Hybrid Threats](#)). 22 actions were proposed to counter hybrid threats, enhance resilience and improve cooperation between different actors, adding to other existing policies and documents: [European Agenda on Security](#), the then-upcoming [European Union Global Strategy for foreign and security policy](#), [European Defence Action Plan](#), the EU Cybersecurity Strategy, [the Energy Security Strategy](#) and [the European Union Maritime Security Strategy](#). On 19 July 2017, the Commission published a [report on the implementation of the Joint Framework](#) on countering hybrid threats, presenting a substantial progress on the 22 actions proposed. In July 2016, the EU Playbook was adopted outlining practical arrangements for coordination, intelligence collation, analysis, and cooperation with NATO. In 2016, the EU Hybrid Fusion Cell was established within the European External Action Service to provide all-source analysis on hybrid threats.

StratCom Task Forces

In the age of post-truth, alternative facts and a surplus of information, it is of utmost importance to distinguish between accurate information and facts from those made to distract decision makers and the public. This has led to the creation of task forces against disinformation. While East StratCom Task Force is dedicated to Russia's disinformation campaigns, the Arab StratCom Task Force tackles the radicalisation of the Arab world.

¹ JOIN (2016) 18 final

NATO-EU cooperation on cyber and hybrid threats

The [Joint Declaration](#) on NATO-EU cooperation was signed by EU leaders and the Secretary General of NATO in July 2016. It was followed by [42 concrete proposals](#) in December 2016. Both cyber security and countering hybrid threats are among the priorities of the proposals. The first [Progress Report](#) was published in June 2017 with considerable efforts reported (including in the cyber sphere), and further expansion of cooperation will possibly be considered in the next report to be submitted in December.

Other initiatives

Additionally, other initiatives have been taken by Member States and NATO:

Several research centres have been established to counter hybrid and cyber threats. For one, the European Centre of Excellence for Countering Hybrid Threats was established in April 2017. It is aimed at raising awareness of hybrid threats and the vulnerabilities of societies which can be exploited in hybrid operations, and at fostering the resilience of societies. Two other research centres, namely the [NATO Strategic Communications Centre of Excellence](#) in Latvia and the [NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence](#) in Estonia, target similar threats regarding cyber-sphere, hybrid threats and strategic communication.

NATO Cooperative Cyber Defence Centre of Excellence led the process of drafting and publishing [Tallinn Manual 2.0](#) (an updated version of Tallinn Manual published in 2013) in 2017 that analyses the applicability of international law to cyber operations.

Points for discussion

1. How to build resilience against cyber attacks in a world of fast changing technology?
2. Are hybrid threats anything new?
3. How to develop citizens' sense of responsibility and critical thinking regarding media consumption?



Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) 7–9 September 2017, Tallinn

Co-Chairs Statement

On 7-9 September 2017, Estonia hosted the 11th Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy (IPC CFSP/CSDP). The Conference was co-chaired by Mr Marko Mihkelson, Chairman of the Foreign Affairs Committee of the Parliament of Estonia, Mr Hannes Hanso, Chairman of the National Defence Committee of the Estonian Parliament and Mr David McAllister, Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament.

Debates between national and European members of parliament took place during the Conference, on major current issues related to the EU foreign and security policy, which European citizens need to face today. Questions surrounding the future of transatlantic relations, the increasing threat of terrorism, the refugee and migration crises, cyber-attacks, attempts to disrupt the international order but also rising populism and the unity of the west were high on the agenda.

The discussions of the Conference were opened by Mrs Kersti Kaljulaid, President of the Republic of Estonia who participated in the debate on defining Europe's place in the world.

The Chairmen stated that Europe is ready to contribute to strengthening transatlantic ties and continue close relations and cooperation in all sectors, including the international fight against terrorism, cyber threats and trade. In addition, the discussions voiced a deep understanding that in today's turbulent world, the only possible response lies in closer cooperation based on common democratic values, solidarity and mutual respect.

Vice-President / High-Representative Mogherini provided an outline of the recent discussions in the informal meetings of Ministers of Foreign Affairs and Ministers of Defence, outlining the CFSP priorities and goals for the year to come and engaged in the discussion on new initiatives of permanent structured cooperation as well as the ongoing process regarding the common funding of EU operations. There was a clear agreement amongst the participants that the principle of solidarity among the Member States is one of the founding principles of the EU and the only effective way to tackle the challenges today's world is facing.

Great attention was also paid to the various ways to strengthen European defence and foster EU-NATO cooperation. Discussions focused on the need for better cooperation and cost-effectiveness in building up necessary resilience and ensuring capability development, as well as on growing support for the new

initiatives related to situational awareness and crisis management. The chairs highlighted the need for the adequate defence spending.

The chairs expressed deep concern about the developments in North Korea and called on the EU to maintain the common approach to persuade the DPRK to abandon its weapons of mass destruction program.

Finally, Members welcomed the in-depth discussions held on the practical aspects to fight hybrid wars. It was highlighted that in today's digital world where information is plentiful, security starts with the consumer who needs adequate tools to think critically and thus explore all information freely but safely, notably online.

This Interparliamentary Conference enabled national and European parliamentarians to coordinate their political positions on key security and defence issues with the aim of increasing the effectiveness of national and EU-level policy-making in tackling these global challenges.

Hannes Hanso
Chairman
National Defence Committee
Parliament of Estonia

David McAllister
Chairman
Committee on Foreign Affairs
European Parliament

Marko Mihkelson
Chairman
Foreign Affairs Committee
Parliament of Estonia

Interparliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP)

7–9 September 2017, Tallinn

Presidency Summary

Session I: Why Europe matters? – Europe in the global context

There was an overwhelming consensus that the European Union has been and continues to be an important player in the global arena.

Numerous issues were raised concerning why Europe matters in the global context, but the following two points were mentioned by most speakers.

First, the common values of democracy, human rights, economic and political freedom, and the need to uphold and advance these traditional EU and Western values. Second, the importance of free global trade as an essential part of globalisation was pointed out and the EU's role in defending free trade.

Many speakers pointed out the need to direct more focus to and strengthen the EU defence policy. More precisely, the discussion centred on the form of the cooperation, whether it should be voluntary or mandatory. The possibility to set the highest standards speaks in favour of voluntary defence cooperation. In case of mandatory cooperation, the Member States have to seek a consensus and set standards that everybody accepts, which would lead to lower standards.

Although a global player, the ongoing internal challenge that the EU is facing is how to bring the EU closer to its citizens. The one thing that will not bring the EU closer is the blame game that Member States often play – Brussels is always at fault. It usually happens in times of crisis. Despite the fact that the EU always overcomes difficult times, blaming Brussels in the process hinders the citizens' trust in the EU in the long run.

It can be concluded that, considering today's reality i.e. Brexit, insecurity in global affairs and the wish of US administration to focus more on internal matters, it is important for the EU to stay united and to have one voice in the global arena.

Session II: Invigorating the unity of the West and transatlantic relations

The main focus of the discussion on transatlantic relations was on security and trade. Europe should analyse what direction to take in transatlantic relations and how to face common challenges of the Western world. Issues and prospects for transatlantic relations under the Trump presidency were also discussed. Although there have been setbacks, the EU is an important partner for the US in global affairs and a free, united Europe that is at peace has been a cornerstone of US foreign policy. The EU and the US have shown strong unity in sanctioning Russia for its non-compliance with international norms.

The relationship between the EU and the US is profound, and the economies are closely intertwined. EU-US trade makes up half of the GDP of the world, and it was argued that a possible transatlantic trade deal would benefit both sides even more, providing even greater economic potential.

It was emphasised that the development of the EU defence policy can only happen in close cooperation and coordination with NATO and while engaging with the US. The question of sharing the burden was raised many times. Europe needs to take a greater share of responsibility for its own security, and the development of the Permanent Structured Cooperation (PESCO) is a step in the right direction. It was also discussed that there should be a debate on how to measure and assess contributions to security and defence policy. The 2% standard of defence spending does not encompass capabilities and non-military and non-defence related contributions to security, however, it has political symbolism. It was stressed that this money should also be spent wisely and efficiently. It is important for NATO allies to continue the

progress and meet the commitments taken, and there is growing awareness and progress in the matter in Europe.

The EU needs the full support of the US in dealing with global warming, the migration crisis and terrorism. The EU and the US need to act together to sustain a world order based on rules and shared values. The West played a key role in the construction of this order, which it now needs to protect. The EU and the US share the fundamental values of democracy, human rights, free trade and open markets, which constitute the cornerstone of the transatlantic alliance. The EU should take a leadership role in Western and transatlantic relations in fields where the current US administration is less active.

Other issues raised were climate change, military cooperation between the EU and the US on the fight against ISIS and North Korea, the social impact of globalisation and free trade, the construction of the European Army, and what can Europe do to improve transatlantic relations.

Session III: Exchange of views on the priorities of the EU in the area of CFSP and CSDP

First of all, the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy gave a brief overview of the topics discussed at the informal meetings of the EU's Defence and Foreign Affairs Ministers.

This was followed by a traditional exchange of views between the High Representative and parliamentary delegations. The questions raised were focused on topical foreign policy issues, more precisely, the situation in North Korea, Western Balkans, Venezuela, the Middle East peace process, developments in the Eastern Partnership, migration, terrorism, the Defence Union, EU-US relations, and future relations with the UK.

When discussing migration issues, it was emphasised that the EU has advanced enormously - from reacting to crises to having a comprehensive approach. An effective migration policy includes both internal and external actions that include legal, controlled and safe channels for refugees.

Several questions about the Eastern Partnership were raised. These questions will be discussed at the upcoming Eastern Partnership Summit. There was a consensus that the Summit should send a message that it is an inclusive, not an exclusive policy.

In the matter of countering terrorism, it was stressed that it requires coordination of the EU and its Member States and co-operation with international partners. Also, the importance of exchanging information was underlined.

Although a year ago there was initial skepticism towards the Defence Union Policy, it is now regarded as an important EU-level issue. The question is not whether and how much to spend on defence but how to spend it most efficiently. It was stressed that the Defence Union is not about the militarisation of the EU but spending more wisely.

Several questions were raised concerning the situation in Venezuela. High representative assured that Venezuela is important to EU and its importance safeguarding the stability of the region. EU fully respects the institutions of Venezuela and their autonomy and capacity to work together.

When answering about the future relationship with UK it was pointed out that before defining the new partnership the exit negotiations have to be finalised.

The questions how European Union should react in the light of the recent developments in North Korea was raised numerous times. Military intervention is not supported by EU. There is hope that the situation can be resolved by political, diplomatic and economic means. Coherent actions in full co-ordination with regional partners is vital.

Concerns were raised about the developments regarding the Middle East peace process. EU's commitment to two state solution was reaffirmed. The importance to keep working on most effective manners was stressed. Also the need of constant engagement with regional partners was emphasized.

EU's consistent approach to relations with Western-Balkan was confirmed. It was stated that the EU remains firmly committed to the European integration of the Western Balkans. It was agreed that preserving and advancing peace in that region is clearly in the interests of EU citizens. When commenting on EU-US relations, it was stated that the EU and the US will remain partners, although there are matters in which views differ.

Session IV: State of play beyond the EU borders

EU priorities in external relations are set out in the Global Strategy. In the age of globalisation, security is indivisible and no clear distinction between external and internal security and no geographical division can be made. Although core European values are under strain, the European Union has many common interests and values. Global order based on rules is a key priority of EU external policy, and the success of EU foreign policy can be measured by its success in its immediate neighbourhood.

Russian aggression in Ukraine is still ongoing and Crimea is illegally annexed. The policy of the EU has been consistent and united on this question. Obligations set out in the Minsk agreement must be fulfilled, and Europe must stick to its principles. The next Eastern Partnership Summit approaches and the EU should have a clear vision on how to move forward and convert political successes to real benefits to the people of these countries. In EU-Russia relations, the five guiding principles have proven to be a useful framework. The EU's communication should aim at bringing Russia back to internationally acceptable behaviour.

There are many challenges in the South. There are ongoing conflicts in Syria, Libya, Yemen, Iraq, and instability in the Sahel region. Later this year, the EU-African Union Summit will take place, focusing on providing more opportunities for the young generation of Africans. The situation in Syria is very complex, and the EU could play a role in the post-conflict reconstruction. Libya needs to go through a national reconciliation process, and the EU is ready to support that process. Another important priority is the fight against terrorism and extremism.

Another point of discussion concerned the external and internal aspects of migration and the Middle East Peace Process. The EU's position is that the only sustainable option is a two-state solution. Emphasis was also put on the importance of transatlantic relations and the current status and future of these relations.

Walking along the borders of the European Union

1. Seminar: Western Balkans

The discussion focussed on the importance of the Western Balkans to Europe as a whole. The six countries are at the heart of the European continent and have an unequivocal European perspective. However, each of these countries has adopted a different path and has, therefore, reached a different level of accession standards. The fact of the matter is that the Western Balkans are the front yard of the European Union and have, in a way, emerged as a geographical fault line that the EU needs to acknowledge; migratory, ethnic and religious aspects all converge here.

After the State of the Union speech by Jean Claude Juncker in 2014, the outlook for the Western Balkans was rather grim, with enlargement having essentially been put on hold. According to some, this had a harmful effect and contributed to the current situation, where there has been a clear deterioration in some WB countries. It was pointed out that the onus was on the Western Balkans themselves to provide political ammunition for the enlargement policy to take off and succeed.

A number of participants observed the state of play in Bosnia Herzegovina as a crucial litmus test for the EU. Particular attention was drawn to the need to reform the electoral law and to implement constitutional changes. Economic reforms and infrastructure were cited as additional key areas in need of restructuring.

2. Seminar: North Korea

The discussion focused on the possible response of the European Union to the recent worrisome developments in North Korea and also on how the neighbouring countries in the region perceive the situation.

The current plan of North Korean leadership seems to be to develop nuclear deterrence capacity that would guarantee that the US would not attack the regime.

There are also internal considerations that explain the hostile behaviour of Kim Jong-un, as he was considered a weak leader when he came to power. Since there has been economic growth and the weapon programme has been successful, his legitimacy is rising. North Korea's ultimate aim seems to be a peace treaty with the US.

The active nuclear testing by North Korea has resulted in a more conservative attitude of South Korea towards its neighbour. South Korea's proposals for peace talks with the North have been unanswered. This has resulted in calls for additional sanctions from the United Nations on North Korea. China supports peaceful talks with North Korea and maintaining stability in the country. Japan still considers China to be a bigger threat than North Korea in the region; nevertheless, they have passed military legislation that allows Japanese forces to take part in international operations.

North Korea will probably continue with their nuclear programme, which they perceive as the only security guarantee and, thus, sanctions will be toughened. Although the EU has imposed sanctions, there are still some Member States who are not fully implementing them. Moreover, there is the question of North Korean foreign workers in Europe that feed the regime. It was emphasised that the EU should exert pressure on Russia and China to better implement the sanctions. It was also pointed out that unless there is a clear plan of action between China and the US, there is no will on the part of China to take action.

Other topics of discussion included the mutual defence agreement between China and North Korea, the effect of North Korea on the internal policies of China and Japan, the possibility of a military option from the US, the "double freeze" proposal made by China and Russia, humanitarian conditions in North Korea, and the effectiveness and purpose of EU sanctions.

3. Seminar: Russia

The discussion focused mainly on the aspects to take into account when dealing with Russia.

One aspect that was brought up is the common mistake made by Western countries – perceiving Russia simply as Putin's authoritarian regime. It should be remembered that Putin does not equal Russia. Despite what Kremlin has been doing, many people in Russia do not support the regime. For example, the Open Russia Movement wants to restore the rule of law and democracy.

The other thing that the discussion brought up is that many Western leaders have not reacted on the issue of Russia not respecting the rights of its own citizens. These leaders hope that if they do not react, they will not be influenced. But if a country does not respect the rights of its own citizens, how can we expect that it abides by the internationally approved rules? It was emphasised that these two things are very much interlinked.

Then the discussion moved on to internal and external threats that could possibly hinder Putin's regime. Mass protests are possibly the one thing that the regime has no control over and, therefore, it could be considered one of the few internal threats. When talking about external influence on Russia's behaviour, then targeted financial sanctions are probably the most effective means. But why is it difficult to implement the sanctions? A business way of thinking often overrules the long-term objectives that the sanctions target.

The discussion also included a reminder that Russia is on the same continent as the EU countries, although the Kremlin acts as if Russia does not belong in Europe. It is important to remain in contact with

Russia's civil society, as it is an investment into the future. It was emphasised that Western countries must be ready for the post-Putin era.

In the end, the upcoming presidential elections were discussed. It was perceived that the elections will follow the prepared scenario. It remains to be seen what will happen shortly after the elections and also during the 6-year term in office.

Session V: Ways to strengthen European defence

The central point of discussion was the rift between the political enthusiasm that had been displayed by European leaders and the actual European defence capabilities. The European Union operates as a political entity with great economic power, but its military component is still in a nascent stage. There was a wide consensus among participants that territorial defence could not be exercised by current EU defence capabilities, and that these capabilities were absent due to a lack of strategic and political will. Furthermore, it was mentioned that the creation of Permanent Structured Cooperation depended largely on Member States' interest and the reconciling of different approaches.

Unity among transatlantic actors was another central topic. The relationship between NATO and the EU was discussed at length, with the principles of complementarity and the avoidance of duplication being brought to the forefront. The importance of NATO and its core principle of collective defence was emphasised, especially with regard to the changing security environment in both Europe and in the world at large. In the same vein, the inability of the EU to conduct high end territorial defence was referenced more than once, thereby endorsing NATO's *raison d'être*. Sharing the burden and finding synergies was agreed upon as a vital part of the transatlantic bond, and calls were made for more cooperation, especially in the field of hybrid and cyber defence.

Defence spending came up on multiple occasions, with the question of the 2% defence expenditure looming large. It was questioned whether this requirement should also apply to non-NATO members, and whether investment in defence was a zero-sum game. Rather than only looking at the figures, it was agreed that what mattered was how the money would be spent. In this respect, investment in new capabilities was stressed, and the idea of a European capability and armament policy was floated.

Session VI: Practical aspects of the hybrid world, including the cyber sphere and strategic communication

The spread of disinformation in Europe has been considerable in the past couple of years. To counter this, the EEAS set up the East StratCom Task Force in 2015, with the aim of effectively responding to disinformation and improving EU's communications to the east. The task force has set up a webpage, where topic of disinformation is shared (<https://euvsdisinfo.eu>). The key for improving communication is to hone the message and try to communicate in a way that resonates with the locals. Another crucial aspect is to encourage quality journalism and strengthen the media environment. Emphasis is placed on the message and not the messenger, thereby fully respecting freedom of expression. In the long-term, however, the goal is not only to identify disinformation but also to engage with the media, and for that to happen, more investment in StratCom is needed.

When it comes to the cyber sphere, it is considered as the perfect domain for hybrid warfare, since all aspects of our daily lives depend on using IT solutions. Recent cyberattacks have demonstrated the ease with which it is possible to hack very different information systems and, thereby, shown how all of us depend on IT. One of the most salient examples of hacking is election hacking, due to the vulnerability of information systems involved in political processes. Since it is very difficult to attribute cyberattacks to concrete actors and since the rules and regulations in this field have not yet been formulated, it is vital to have an integrated approach, whereby not only governments are involved, but also social partners and the private sector.