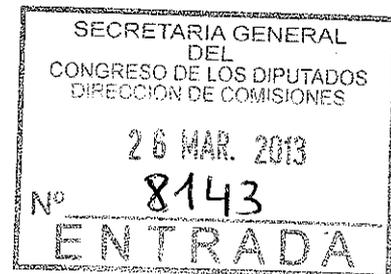


ACTAS DE LA REUNIÓN DE PRESIDENTES DE COMISIONES DE AGRICULTURA Y PESCA

Dublín
10 y 11 de marzo de 2013



Miembros de la delegación

Congreso de los Diputados

Excmo. Sr. D. José Ignacio Llorens Torres (GP), Presidente de la Comisión de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente.

Letrado: Ilmo. Sr. D. José Manuel Sala Arquer

Senado

Excmo. Sr. D. José Luis Ramón Torres Colomer (GPP), Presidente de la Comisión de Agricultura, Pesca y Alimentación.

Letrado: Ilmo. Sr. D. Luis Molina Moreno

Desarrollo de los trabajos

Los trabajos se inician con la recepción ofrecida, el día 10 de marzo, a las 20 horas, por el Presidente de la Comisión Conjunta de Agricultura, Alimentación y Medio Marino del Oireachtas de Irlanda, D. Andrew Doyle.

Los trabajos prosiguen el día 11 en el Print Works Conference Centre, en el castillo de Dublín.

El Sr. Doyle inicia la sesión siendo las ocho horas y veinticuatro minutos, con un discurso de apertura de la reunión, sobre el tema de ésta: "El futuro de las políticas comunes de pesca y agricultura y las estrategias de apoyo a los jóvenes granjeros".

Tras ello se inicia la primera sesión, con el título **La Política Agrícola Común- Puesta al día de las actuales negociaciones.**

Hace una presentación D. Dacian Ciolos, Comisario europeo para la agricultura y el desarrollo rural. Después de pasar revista a las distintos debates abiertos sobre la reforma de la PAC a lo largo de los últimos tres años, se refiere a las próximas sesiones del Parlamento Europeo, para la votación del mandato de negociación del Parlamento. Señala que se ha hecho un considerable trabajo por los diputados europeos, y que la codecisión es un valor añadido

para la PAC. No hay acuerdo sobre todo, pero el consenso es muy amplio sobre lo esencial: la PAC debe ser más justa (construir la competitividad de mañana); la PAC debe ser más verde (dar señales claras a nuestros agricultores); la PAC debe estar más abierta a la diversidad de nuestros territorios.

Sobre el tema de la equidad, se refiere a la propuesta de la Comisión sobre el pago igual. Reconoce que esto puede afectar a la competitividad, por lo que puede discutirse. Pero – dice- hay una línea roja: debe llegarse a una convergencia interna (dentro de cada Estado) y externa (entre los Estados miembros) con un nivel mínimo de pagos para todos –incluso para los de renta más baja- con una referencia al nivel medio de la Unión Europea. Esta evolución debe acompañarse de instrumentos complementarios, vinculados a nuestras prioridades políticas:

- Jóvenes agricultores, como parte de la PAC: señala que esto no es algo optativo, sino un desafío europeo relacionado con la equidad.
- Pequeñas y medianas explotaciones: forman parte de nuestro modelo alimentario, sobre todo tras las últimas ampliaciones de la UE

En relación con el verdecimiento (greening) subraya que hay que integrar los recursos naturales en la PAC. Alude a tres niveles para responder a los desafíos medioambientales: en el primer pilar, las ayudas verdes directas, basadas en el principio de equivalencia (con el que está de acuerdo siempre que las medidas alternativas sean también eficaces, si el sistema es sencillo y si todos los agricultores están implicados); la condicionalidad; y las medidas agro-ambientales en el segundo pilar.

Alude también a la PAC en la gestión del territorio, señalando que la posición de la agricultura en los territorios debe ser reforzada en dos ámbitos: en el plano estructural (apoyo a las organizaciones de productores, clarificación de las reglas de competencia, especialmente en épocas de crisis) y en el plano de las medidas coyunturales (las medidas de almacenamiento privado y de intervención pública deben completarse con la reserva y las medidas de urgencia, así como con la puesta a disposición de un instrumento de estabilización de rentas).

Termina señalando que bajo la presidencia irlandesa podrá alcanzarse el objetivo final y lograrse un acuerdo para finales de junio del presente año.

Interviene a continuación D. Simon Coveney, Ministro de agricultura, alimentación y medio marino de Irlanda, que expone las actuaciones de la Presidencia irlandesa de la Unión Europea. Se trata –dice- de la planificación de un marco de reformas para la nueva PAC que va a empezar en 2014. El objetivo de Irlanda, como presidencia, es llegar a una solución transaccional, que cuente con un amplio respaldo. Los parlamentos nacionales deben seguir desempeñando un papel relevante en ese proceso de reforma y en la toma de decisiones. Añade que no será fácil alcanzar acuerdos entre la Comisión y el Consejo en temas como la convergencia interna, pero cree que es posible. Se trata –dice- de encontrar equilibrios (sostenibilidad/crecimiento; tipos de agricultura distintos entre los 27 Estados miembros, etc.); pero debe haber un terreno común donde todos puedan producir de forma equitativa.

Adelanta el calendario para todo ello: 1ª fase, aprobación del Presupuesto, ya se ha producido en el Consejo, ahora falta en el Parlamento Europeo; 2ª fase, posición del Parlamento Europeo para la negociación, y luego del Consejo; 3ª fase, proceso de codecisión Parlamento/Consejo, que debe lograrse en menos de 18 semanas.

Para lograrlo, hay que centrarse en unos temas concretos:

- Convergencia: no será fácil para algunos países, pasar de un sistema de pago por Ha. A un sistema de pago a tanto alzado. Los temas del pago mínimo y máximo están pendientes de concretarse en el Consejo.
- Verdecimiento: la propuesta del Consejo es la alcanzada tras las conversaciones con la Comisión: pago del 30 por 100.
- Diversidad de cosechas: más de una cosecha en función del número de Ha., para apoyar la biodiversidad.
- Según la Comisión, un porcentaje de la explotación debe ser una zona de enfoque ecológico. En el Consejo deben estudiar este tema, fijando un sistema de implantación progresiva de las zonas, hasta llegar al porcentaje del 7 por 100.
- Equivalencia entre pagos del primer y segundo pilar
- Jóvenes agricultores

Seguidamente se abre un turno de debate, en el que interviene en primer lugar D^a. Anne McIntosh (Reino Unido). Se pregunta cómo se va a conseguir la simplificación de la PAC; cómo hacer la PAC más verde en el primer y segundo pilar, cuando en su país ya es suficientemente verde; y alude a la necesidad de implantar mecanismos de trazabilidad, ante los recientes incidentes alimentarios.

A continuación interviene el Sr. Llorens (España, Congreso de los Diputados), que reconoce el avance que ha hecho la Comisión Europea en la materia de la Política Agraria Común, especialmente en aquellas materias que preocupaban al sector agrario español, pero señala que existen todavía algunas cuestiones que querría plantear. Valora muy positivamente que cada Estado miembro tenga la oportunidad de limitar la superficie elegible como "espacio libre" para definir las ayudas, pero quisiera que en los nuevos reglamentos de la PAC se previeran mecanismos que evitaran que se incorporen superficies hasta ahora excluidas que podrían rebajar sustancialmente las cantidades que estaban siendo percibidas por las plantaciones que las venían recibiendo. También le preocupa extraordinariamente la posibilidad, aún no resuelta, de defender la dotación suficiente en los montantes de los fondos asignados para las ayudas acopladas, que puedan satisfacer los requerimientos de los distintos sectores que pudieran necesitar tales ayudas, refiriéndose concretamente a los sectores de cultivo o ganadería intensiva en España, que no está ligada a una base territorial determinada,

lo que la podría excluir en un futuro de las ayudas. Asimismo insiste en la necesidad de medidas para la mejora de la cadena alimentaria. En España, en el Congreso de los Diputados, se va a iniciar la tramitación del Proyecto de Ley de Mejora de la Cadena Alimentaria, que será un texto de una relevancia mayúscula, no sólo dentro de esta legislatura sino dentro de todo el ordenamiento jurídico, con el fin de abordar los precios tan dispares que existen entre los percibidos por los productores y los que debe pagar el consumidor final. Finalmente quiere tratar la posibilidad, ya planteada, de la compatibilidad del sistema de seguros agrarios, que tan adecuadamente funcionan en España, para que se puedan cargar a los fondos europeos de desarrollo rural.

Sigue entonces el turno de debate, con la intervención del Sr. Peiro (Francia). La Sra. Höfken (Alemania), manifiesta que es necesario evitar una especie de "blanqueo" verde y que hay que acabar con el barbecho. No hay que limitar la creación de puestos de trabajo a los jóvenes agricultores. Y pregunta qué posibilidades hay de reforzar el segundo pilar, que —dice— es lo que les pide la sociedad. Alude finalmente a que debe evitarse el exceso de producción de leche. El Sr. Johansson (Suecia), interviene para señalar que a su juicio vamos hacia una vuelta al acoplamiento de ayudas, con el consiguiente riesgo de "renacionalización"; expresa una posición contraria a la española.

Acto seguido contesta el Sr. Ciolos, que respecto a las cuestiones planteadas por el Sr. Llorens manifiesta que España demanda más ayudas acopladas, pero Suecia quiere que se reduzcan, lo que resulta en una posición difícil. Se requieren ayudas acopladas para muchas regiones europeas; un cierto nivel de ayudas acopladas no significa "renacionalización". Por ello propone un 10% de aquellas, además señala que se buscará una solución flexible para España, donde hay mucha variedad de cultivos. Sobre la cadena alimentaria, se piensa proponer por parte de la Comisión Europea una medida para mejorar la redistribución del valor añadido en ella. Se está haciendo ya un informe sobre ello y es posible que resulte en medidas normativas. Sobre los seguros agrarios, cree que lo recogido ya por la Política Agraria Común es adecuado y suficiente.

Del mismo modo contesta a las cuestiones planteadas el Sr. Coveney, quien señala, sobre la seguridad en la cadena alimentaria, que el problema empezó en Irlanda y por ese motivo en su país ya han empezado a trabajar en ello. Además tiene que haber también un plan europeo, con pruebas de ADN para el asunto de la carne de equino y sobre sustancias químicas. No le satisface que las medidas adoptadas hasta ahora por la Unión Europea sean consideradas como suficientes, debe trabajarse en un mayor control europeo de la cadena alimentaria, con medidas sobre el etiquetado, la trazabilidad, el transporte,... porque no ha habido un problema de sanidad, sino un fraude a los consumidores. Irlanda y el Reino Unido ya han tomado medidas propias, igual que han hecho otros Estados, pero es fundamental que también haya medias de ámbito europeo. Sobre el pago de las ayudas, indica que hay muchos cultivos en España que no lo han recibido y teme que, si se implanta un sistema de pago a tanto alzado, muchos otros se puedan quedar sin ayudas.

El Sr. Doyle abre el segundo turno de debate tras explicar sus normas, en el que intervienen el Sr. Preiner (Austria), la Sra. Muylle (Bélgica), el Sr. Deering (Irlanda), la Sra.

Nicoux (Francia), así como los señores Gavriel (Chipre), Graus (Holanda), Essl (Austria), Lord Whitty (Reino Unido), Sintobin (Bélgica), Goldmann (Alemania), y Eriksson (Consejo Nórdico; Noruega).

Seguidamente contestan los señores Ciolos y Coveney.

El Sr. Doyle levanta la sesión número 1 siendo las once horas y cuatro minutos.

Siendo las once horas y treintaicinco minutos el Sr. Doyle abre la segunda sesión, de título **Jóvenes granjeros**.

Intervienen en primer término los ponentes, Dra. Karina Pierce, Profesora en producción diaria de la escuela de agricultura y ciencias de la alimentación de la Universidad de Dublín; D. Laurent Franz, Vicepresidente de CEJA (Conseil Européen des Jeunes Agriculteurs; Consejo Europeo de Jóvenes Agricultores); y D. James Murphy, graduado en ciencias de la agricultura y estudiante del Dr. Stephen Cullinan.

A continuación se abre un turno de debate en el que intervienen los señores Russo (Italia), Graus (Holanda) y Peiro (Francia) así como de las señoras Höfken (Alemania) y McIntosh (Reino Unido).

Acto seguido responden a las cuestiones planteadas los tres ponentes antes citados.

Asimismo se abre un segundo turno de debate, con la intervención de los señores Gavriel (Chipre), Deering (Irlanda), Johansosn (Suecia), Sintobin (Bélgica), Byrne (Irlanda del Norte) y Konstantinos (Grecia).

Del mismo modo responden a las cuestiones planteadas los tres ponentes antes citados.

El Sr. Doyle levanta la sesión número 2 siendo las doce horas y cuatro minutos.

Siendo las quince horas y cuarenta minutos el Sr. Doyle abre la tercera sesión, de título **La Reforma de la Política Pesquera Común – Puesta al día de las actuales negociaciones**.

Intervienen en primer lugar los ponentes, D^a. María Damanaki, Comisaria Europea para asuntos marítimos y pesquerías; y el Sr. Coveney, Ministro de agricultura, alimentación y medio marino de Irlanda.

Seguidamente se abre un turno de debate en el que interviene el Sr. Yigit (Turquía).

Acto seguido toma la palabra el Sr. Torres Colomer (España, Senado), que agradece a Irlanda su atención y a su gobierno la postura adoptada respecto a la posición de España y otros países en lo que a pesca se refiere. Sobre la Política Pesquera, cree que la reforma ha sido un acto muy precipitado y que hay que reflexionar más sobre ella para así evitar problemas en un futuro. Debe mejorarse, en primer lugar, el carácter selectivo de las artes así como profundizarse más en las políticas de I+D+i en materia de descartes. También sería importante que la regulación de los descartes se haga por regiones, como antes dijo la Sra. Damanakis. También se manifiesta favorable al sistema de cuotas transferibles, sin embargo no debería aplicarse a las artes de pesca artesanal. Igualmente, se muestra disconforme con los criterios de determinación de la pesca artesanal, no cree que la eslora sea el adecuado, y debería atenderse a otros como el estilo de arte, las empresas que se dedican a ello, entorno social y laboral, dependencia económica de los municipios que vivan de ella, el tipo de captura y su frescura,... La pesca debe ser sostenible y debe favorecerse el mantenimiento estable de los calderos, y debe atender a criterios científicos serios, pero también a informes sociales, económicos y sectoriales. Finalmente señala que deberían mantenerse las ayudas para la mejora de la flota, para incrementar su productividad y seguridad, tanto de las naves como de su tripulación, para aumentar su eficiencia energética así como para la adaptación de las pesquerías.

A continuación sigue el turno de debate con las señoras McIntosh (Reino Unido) y Nicoux (Francia), así como del Sr. Johansson (Suecia).

Asimismo contesta la Sra. Damanaki, que respecto a lo manifestado por el sr. Torres indica que en la previsión de descartes está de acuerdo con España, son necesarios medios para ser más selectivos. Lo más adecuado sería no tener que hacer descartes, sino sencillamente que la técnica evitase que los descartes ni siquiera llegasen a entrar en las redes. Anuncia que a este respecto se piensa crear un nuevo instrumento financiero, que contempla, ayudas de un 75%, e incluso un 85% en algunos casos, en subvenciones para barcos de pequeña eslora que quieran mejorar su sistema de descartes, pues está a favor de que las artes sean más selectivas. Además las especies con un nivel de supervivencia alto ya han sido excluidas de la lista de descartes. En cuanto a la mejora de la flota, muchos países piden fondos para subvencionar motores nuevos para las naves, pero aún no hay ningún plan concreto. En lo que respecta a la seguridad y control, se va a permitir que los Estados miembros desarrollen sus propias políticas, pero la UE pretende establecer también controles propios y se mantendrá a su vez la financiación europea.

Del mismo modo el Sr. Coveney responde a las cuestiones planteadas por el Sr. Torres mostrando su acuerdo en la necesidad de artes más selectivas. Para ello debe trabajarse conjuntamente con el sector pesquero y deben establecerse consecuencias positivas para quienes mejoren sus artes selectivas y negativas para quien no lo haga, pero desde luego no puede dejarse solo al sector ante este reto, hay que acompañarle. Sobre la transferibilidad de cuotas señala que ahora cada país es libre para elegir, así que cada uno de ellos puede decidir sobre el carácter de sus cuotas transferibles. Finalmente, sobre los descartes, es más fácil tratarlos con peces más resistentes, como tiburones o rayas, con los que no es necesaria una

cuota de descartes, por el contrario que con aquellas especies que tienen una capacidad de supervivencia menor al salir del agua, por lo que si necesitan cuota.

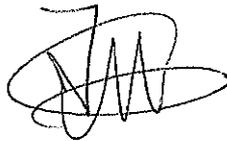
Acto seguido se abre el segundo turno de debate en el que intervienen los señores Pringle (Irlanda), Gavriel (Chipre), Byrne (Irlanda del Norte) y Erikson (Consejo Nórdico; Noruega).

Responden la Sra. Damanaki y el Sr. Coveney.

Seguidamente toma la palabra D. Saulius Bucevicius (Lituania), como representante del siguiente país que ejercerá la Presidencia de la Unión Europea.

Finalmente el Sr. Doyle hace un discurso de despedida y levanta la sesión número tres, dando por terminada la reunión de Presidentes, siendo las dieciséis horas.

Durante la estancia en Dublín se celebró un encuentro con el Excmo. Sr. D. Javier Garrigues Flórez, Embajador de España en Irlanda.



José Manuel Sala Arquer, Letrado de las Cortes Generales