



CORTES GENERALES

INFORME RELATIVO A LA LV SESIÓN PLENARIA DE LA COSAC CELEBRADA EN LA HAYA DEL 12 AL 14 DE JUNIO DE 2016

En el marco de la dimensión parlamentaria de la Presidencia holandesa del Consejo de la UE, tuvo lugar en el Parlamento holandés del 12 al 14 de junio de 2016 la LV sesión plenaria de la COSAC. En representación de las Cortes Generales, acudieron a esta reunión los siguientes miembros de la Diputación Permanente del Congreso de los Diputados:

- **Excmo. Sr. D. Rubén MORENO PALANQUES (GP)**
- **Excmo. Sr. D. José Ignacio SÁNCHEZ AMOR (GS)**
- **Excmo. Sr. D. Fernando MAURA BARANDARÁN (GCs)**

Completaron la delegación la Sra. D^a Carmen Sánchez-Abarca Gornals, Letrada, y la Sra. D^a Almudena López Garrido, Administrativa de la Dirección de Relaciones Internacionales del Congreso de los Diputados.

El programa de la reunión se adjunta al presente informe como anexo 1¹.

Lunes 13 de junio de 2016

Inauguración de la reunión

La LV COSAC comenzó con la alocución de bienvenida de la **Sra. BROEKERS KNOL, Presidenta del Senado holandés**, quien apeló a la historia de la UE y al carácter vinculante de los compromisos adquiridos, así como a la necesidad de reforzar la UE a través de la defensa del Estado de Derecho y la legitimidad democrática.

A continuación el **Sr. ELZINGA, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Senado holandés**, quien presidió la sesión, recordó el resto de reuniones celebradas durante la Presidencia holandesa que llegaba a su fin, y mencionó los grandes retos a los que se enfrentaba en ese momento la UE, unos días antes del referéndum británico sobre su permanencia en la UE que se celebraría el 23 de junio.

¹ Toda la documentación de la reunión mencionada en este informe está así mismo disponible en la sección correspondiente de la [página web de la COSAC](#).



CORTES GENERALES

En la reunión de la troika del día anterior, señaló el **Sr. ELZINGA**, se aprobó el orden del día, se debatieron las enmiendas, se acordó un texto de compromiso y se aprobó la participación de una delegación de Andorra en la COSAC. Se mencionaron las cartas recibidas por la Presidencia, en concreto se mencionó la petición del Parlamento de Estonia para celebrar una sesión paralela sobre economía colaborativa. Así mismo, en la sesión de la comida se celebraría otra sesión informal sobre el Cielo Único Europeo.

El **Primer Ministro de los Países Bajos, Sr. RUTTE**, señaló las cuestiones pendientes para la Presidencia holandesa del Consejo de la UE, como el reforzamiento del mercado interior, y los objetivos ya logrados en dicha Presidencia. Constató que es necesario continuar trabajando para solucionar la crisis migratoria, si bien ya se observan resultados con una reducción en la entrada de personas. Recordó el trabajo en materia de seguridad y lucha contra el terrorismo, así como otras cuestiones como la política de lucha contra el cambio climático y las medidas que permitan completar el mercado único. Destacó el papel de la COSAC, reforzado tras la entrada en vigor del Tratado de Lisboa y abogó por un uso inmediato de la tarjeta verde.

En el debate subsiguiente se mencionaron entre otros temas la liberalización del régimen de visados para Ucrania, y el cumplimiento de los Acuerdos de Minsk; el acuerdo comercial entre la UE y los EEUU, conocido por sus siglas en inglés, TTIP y el referéndum sobre este Tratado en Países Bajos, que en opinión del Primer Ministro había sido desastroso, si bien mostró su confianza en que este resultado no significara en última instancia un rechazo holandés a la firma del TTIP.

Sesión I. Control parlamentario, un intercambio de las mejores prácticas

Una vez finalizado el debate con el Primer Ministro, la **Sra. MAIJ, miembro de la Cámara holandesa**, presentó esta sesión interactiva, que comenzó con la presentación del 25º Informe Semestral de la COSAC por la miembro permanente de la secretaría de la COSAC, Sra. Fryda.

La información parlamentaria al servicio de la cooperación efectiva entre Parlamentos: el uso de la figura de los ponentes

Sobre la base de los resultados reflejados en el 25º Informe Semestral de la COSAC, los participantes expusieron los métodos aplicados en su Parlamento para llevar a cabo el control de subsidiariedad, en especial la figura de los ponentes sobre el modelo del Parlamento Europeo, donde se nombran ponentes permanentes para realizar el seguimiento de un informe o tema concreto. Por parte de la **Sra. MAIJ** se destacó la función de estos ponentes



CORTES GENERALES

para dar a conocer la legislación europea. **Lord BOSWELL** expuso el modelo británico, donde los ponentes se han empleado con mucho éxito, si bien señaló que la Comisión de Asuntos Europeos funciona con subcomisiones, que no pueden informar más que a través de la Comisión de Asuntos Europeos. El **Sr. SÁNCHEZ AMOR, miembro del Congreso de los Diputados**, señaló por su parte el cambio en la práctica de la Comisión Mixta para la UE de las Cortes Generales, que reúne diputados y senadores, donde el problema en la legislatura pasada era que el nombramiento de un ponente daba lugar a un debate en cada informe de subsidiariedad con 10 minutos por ponente, esta lógica copaba el orden del día, limitando otros debates interesantes para la Comisión, que era la que más se reunía del Parlamento. Se cambió el procedimiento, señaló, nombrando un ponente, que presenta por 5 minutos su informe de subsidiariedad, y si no hay oposición, no hay debate, para limitar el debate a cuestiones técnicas, dando más tiempo a la Comisión para otros asuntos políticos.

La **Sra. MAIJ** preguntó por la relación entre los ponentes del Parlamento Europeo y los ponentes de los Parlamentos nacionales, la **Sra. HÜBNER, Vicepresidenta del Parlamento Europeo**, expuso el modelo del Parlamento Europeo, donde la tradición de los ponentes está muy arraigada, y mostró su interés en los intercambios con Parlamentos nacionales. En concreto se preguntó por los ponentes por el trabajo realizado en relación con el TTIP, siendo los debates llevados a cabo hasta la fecha en sus Parlamentos sobre este tema mencionados por el **Sr. HORCSIK, Presidente de la Comisión de Asuntos europeos del Parlamento húngaro**, el **Sr. BLAHA, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento eslovaco**, y la **Sra. AUROI, Presidenta de la Comisión de Asuntos Europeos de la Asamblea Nacional francesa**, quien señaló que el TTIP es importante, al igual que lo es sin embargo el Acuerdo comercial entre la UE y Canadá, conocido como CETA en sus siglas en inglés, en relación con el cual afirmó que debería ser considerado como un acuerdo mixto, para que los Parlamentos nacionales puedan pronunciarse sobre él.

El control más allá del Consejo de Ministros: los trílogos

El **Sr. HORCSIK** denunció la falta de transparencia en los trílogos, de cuyas reuniones no se elaboran actas y que no pueden ser convenientemente controlados por los Parlamentos nacionales. Abogó por mayor transparencia en su funcionamiento y en su calendario.

El **Sr. ROMANO, Vicepresidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Senado italiano**, consideró capital que los Parlamentos nacionales reciban esta información sobre los trílogos, tal y como está obligado a hacer el Gobierno en Italia.

El **Sr. MORENO PALANQUES, miembro del Congreso de los Diputados**, señaló por su parte que más transparencia significa más presión en la negociación, y el mejor ejemplo de ello sería



CORTES GENERALES

el TTIP. La confluencia de intereses políticos y económicos, unidos a la falta de transparencia, crean una enorme confusión que contamina todo el proceso. Abogó por ello por buscar el equilibrio justo entre la transparencia y el avance de las negociaciones, para evitar que el proceso descarrile por el bloqueo de los Parlamentos nacionales.

La **Sra. HÜBNER** recordó que tras la introducción en el Tratado de Maastricht de la co decisión, los trílogos han sido objeto de debates públicos en el Parlamento Europeo, en el marco del compromiso de este Parlamento con la transparencia.

Estado de la cuestión sobre los instrumentos a disposición de los Parlamentos nacionales (tarjeta amarilla/verde)

En esta sesión fue entrevistado el **Sr. TIMMERMANS, Vicepresidente de la Comisión europea**, quien se mostró contrario al rechazo de una tarjeta amarilla por parte de la Comisión, y abogó por que las objeciones políticas esgrimidas por los Parlamentos nacionales fueran empleadas por la Comisión para revisar la propuesta objeto de dichas objeciones, teniendo en cuenta que esos serían los problemas que se plantearían más tarde en la elaboración de dicha propuesta.

Sesión II. El papel de los Parlamentos nacionales en la protección del Estado de Derecho en la UE

La introducción de esta sesión corrió a cargo del **Sr. HUNT, Profesor visitante de la Universidad de Oxford y Letrado de la Cámara de los Comunes**, quien constató el consenso sobre la necesidad de proteger el Estado de Derecho y los derechos humanos, dado el gran reto para la legitimidad que plantea el déficit democrático de las instituciones. En relación con esta cuestión, tratada en el capítulo 2º del informe semestral de la COSAC, el debate se centró en el posible papel de los Parlamentos, qué se ha hecho hasta ahora y cómo se podría aumentar ese papel en el futuro.

Los oradores principales en esta sesión, que siguió a su vez el formato de una entrevista, fueron el **Sr. VAN DIJK, ex miembro de la Comisión de Venecia**, y la **Sra. in't VELD, diputada en el Parlamento Europeo**, y quien comenzó señalando que el proceso iniciado por el Parlamento Europeo en este sentido aspira a definir los principios comunes del Estado de Derecho, para promover su aplicación a nivel europeo y global. El **Sr. VAN DIJK** destacó la importancia de que los indicadores del Estado de Derecho sean aplicados en el procedimiento legislativo por los Parlamentos nacionales. La **Sra. in't VELD** enfatizó a su vez la necesidad de un marco común para el Estado de Derecho en los Estados miembros, para permitir el



CORTES GENERALES

funcionamiento de la propia UE, en concreto mencionó el ejemplo de los sistemas judiciales y sus estándares comunes. La responsabilidad de los Parlamentos nacionales debería estar muy presente para evitar que sean los tribunales quienes diriman estas cuestiones. Un elemento que aumentaría la transversalidad del Estado del Derecho sería la creación de comisiones especializadas en los Parlamentos, para revisar la conformidad de los proyectos de ley con el Estado de Derecho. El sistema de pesos y contrapesos contribuiría así mismo a reforzar la aplicación del Estado de Derecho, así como un debate anual entre los Parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo, en el marco del proceso de maduración de la UE.

En el debate subsiguiente, el **Sr. MAHOUX, Senador belga y miembro de la Comisión de Venecia**, se interesó por el papel de la Agencia Europea de Derechos Fundamentales en este debate. El **Sr. CASH, Presidente de la Comisión de Control europeo de la Cámara de los Comunes**, desde su experiencia como Fiscal General en el Reino Unido, señaló que en su país se ha propuesto una nueva carta de derechos humanos, recordó algunos por los que se ha luchado desde hace siglos, en especial tras las dos Guerras Mundiales. Presentó una propuesta de ley sobre igualdad de géneros, y concluyó afirmando que la prioridad corresponde a la democracia frente a los derechos humanos. El **Sr. GAMEIRO, miembro de la Asamblea portuguesa**, discutió las sanciones por el déficit que se plantea imponer la Comisión europea, y abogó por tomar medidas urgentes en relación con la crisis migratoria.

El **Sr. KRICHBAUM, Presidente de la Comisión de Asuntos europeos del Bundestag alemán**, señaló que el Estado de Derecho es la base de la democracia, si bien hay grandes déficits en los Estados miembros. Agradeció al **Sr. TIMMERMANS** el haber lanzado en su momento, como Ministro de Asuntos Exteriores holandés, esta idea, y apeló a la necesidad, hoy más que nunca, de defender el sistema de pesos y contrapesos y el Estado de Derecho.

El **Sr. MAURA, miembro del Congreso de los Diputados**, señaló que España ha sido uno de los países más pro europeos en su historia reciente, pero las últimas encuestas dicen que en los tres últimos años han subido los euroescépticos, si bien no se ve otra posibilidad fuera de la UE para España para actuar como actor global. Recordando la intervención de la Sra. IN't VELD, propuso un semestre dirigido al Consejo europeo para aumentar la defensa del Estado de Derecho. La **Sra. IN't VELD** secundó esta propuesta de un semestre europeo con un control constante de la aplicación del Estado de Derecho y un debate anual.

El **Sr. TIMMERMANS** realizó las conclusiones de esta sesión, citando a J. S. Mill, quien afirmó que si no es controlada, la democracia se convierte en la tiranía de la mayoría. La esencia de la democracia es la protección de todos los ciudadanos por ley, ya que la democracia por sí sola no es garantía suficiente de los derechos individuales. El poder judicial debe ser independiente, en la medida en que ello afecta al sistema democrático de los Estados miembros y a la realidad del mercado interior en la UE. Instó a los Parlamentos nacionales a



CORTES GENERALES

abordar estas cuestiones desde la perspectiva de los ciudadanos europeos, que deben contar con una aplicación homogénea de sus derechos en toda la UE.

Sesión III. Intercambio de mejores prácticas y experiencias en diplomacia parlamentaria

El **Sr. WOUTERS, Profesor de la Universidad de Lovaina**, moderó la sesión. Comenzó definiendo el concepto de diplomacia parlamentaria, cuyos objetivos serían mejorar el entendimiento entre los países y aumentar la legitimidad democrática de las organizaciones internacionales. El debate se centró en la razón por la que los Parlamentos deberían asumir un papel diplomático propio, hasta qué punto debería coordinarse esta diplomacia, a nivel interno y externo, y cuáles serían los retos a los que se enfrenta una auténtica diplomacia parlamentaria, entre los cuales mencionó el efecto contraproducente que puede tener esta diplomacia, en la medida en que podría socavar el sutil proceso realizado a nivel nacional y europeo por la diplomacia tradicional.

Participó en este panel como orador principal el **Sr. MORENO PALANQUES**, junto a la **Sra. CIGANE, Parlamento de Letonia**, y el **Sr. HUNKO, Bundestag alemán**.

La **Sra. CIGANE** mencionó el caso de la OSCE, que consideró un ejemplo excelente de diplomacia parlamentaria multilateral, al igual que el Consejo de Europa. En la vertiente bilateral, se centró en los dilemas que plantea, como la importancia del tamaño de los Estados que en su caso, siendo representante de un pequeño Estado, podría aumentar su flexibilidad a la hora de facilitar ciertos apoyos.

El **Sr. HUNKO** compartió sus experiencias en este tema, tanto el punto de vista del Bundestag como de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (CoE). Destacó el programa “Los parlamentarios protegen a los parlamentarios”, iniciado en 2003, que se basa en recomendaciones de la Unión Interparlamentaria (UIP), con el objetivo de proteger a parlamentarios y defensores de derechos humanos que se enfrentan a riesgo de represión en sus propios Estados. En la última legislatura, el **Sr. HUNKO** acogió a 3 diputados turcos y todos los diputados alemanes están obligados a mencionar este caso en sus intervenciones, siendo dichos políticos turcos finalmente liberados. La diplomacia parlamentaria debe mantenerse no sólo en caso de buenas relaciones, sino especialmente cuando la relación es mala, y en concreto mencionó el caso de las sanciones a Rusia. Aludió así mismo a la tendencia creciente a sancionar a diputados mediante el establecimiento de listas negras, y abogó por aumentar la protección a los diputados, como él mismo, afectados por estas sanciones.

El **Sr. MORENO PALANQUES** señaló que se ha hablado poco de la diplomacia parlamentaria, y al igual que el Sr. WOUTERS, recordó que esta es considerada en el *Oxford Dictionary* como el



CORTES GENERALES

oficio del diplomático, una competencia exclusiva del Gobierno consagrada como tal, en el caso español, en la Constitución. Debe continuar siendo, en su opinión, una competencia exclusiva del Gobierno, para permitir su eficacia y su coherencia. Un antiguo Presidente del Congreso decía que la diplomacia es para los temas amables, para las cuestiones complejas ya estaría el Ministerio de Asuntos Exteriores. En el actual contexto mundial, sin embargo, existe un espacio para la diplomacia parlamentaria, dadas sus características, como la informalidad, el pluralismo representativo, el compromiso con los ideales democráticos, también compartido este último con los Gobiernos. El mayor nivel de representación está presente en las visitas del Presidente del Congreso y los miembros de la Mesa a otros países, es el *soft power*, donde el Ministerio de Asuntos Exteriores indica que es conveniente para resolver ciertas cuestiones. Existen así mismo visitas de la Comisión de Asuntos Exteriores; así como foros bilaterales, y sobre todo actividad de cooperación con otros Parlamentos, que en el caso de España se concentra en América Latina y norte de África. Los valores europeos pueden ser dados a conocer en estas regiones, de un modo distinto al que se haría a nivel gubernamental. Mencionó los cursos de asesores parlamentarios en Madrid, así como en Cartagena de Indias, Antigua, Santa Fe, Montevideo, a donde se desplaza personal del Parlamento español. Concluyó mencionando la concertación, tanto a nivel nacional como europeo, donde el reto sería para el Servicio Europeo de Acción Exterior, dada la ausencia de una auténtica política exterior europea. El mayor reto de la diplomacia parlamentaria sería precisamente encontrar el equilibrio entre la diplomacia tradicional y la labor que pueden llevar a cabo los Parlamentos a nivel europeo y a nivel internacional.

En el debate subsiguiente, el **Sr. SUTOUR, Senador francés**, señaló la Resolución aprobada unos días antes por el Senado francés, para levantar las sanciones contra Rusia, que no vinculan a su Gobierno pero que tendrán que ser tenidas en cuenta en el próximo Consejo europeo. El **Sr. POZZO DI BORGIO**, Vicepresidente de la Comisión de Asuntos europeos del Senado francés, por su parte, destacó que la política exterior de la UE es decidida por los 28 Jefes de Estado y de Gobierno, sin control parlamentario, por lo que abogó por un control de los Consejos desde la COSAC.

La **Sra. BASTOS, Presidenta de la Comisión de Asuntos Europeos de la Asamblea portuguesa**, apostó por la creación de un Parlamento independiente que pueda controlar al ejecutivo. Citó el ejemplo de Túnez y señaló que la Asamblea portuguesa se ha centrado en los países africanos de habla portuguesa, para ayudarles en la consolidación de sus democracias.

El **Sr. MORENO PALANQUES** afirmó que en el caso de Rusia las sanciones ejecutivas deben diferenciarse de las parlamentarias, ya que representan a un pueblo. En cuanto a las reuniones previas al Consejo europeo, señaló que en España el Ministro de Exteriores o el Secretario de Estado para la UE tiene que acudir a las Cortes Generales para explicar la posición del Gobierno, si bien la agenda cambia hasta el último minuto, y los Gobiernos tienen que tener



CORTES GENERALES

cierto margen, para permitir que una decisión a 28 sea posible. Si las líneas generales establecidas por el Parlamento no son respetadas por el Gobierno, sería posible a posteriori que el Parlamento solicitara una rendición de cuentas.

El **Sr. KIRKILAS, Parlamento de Lituania**, destacó que en el este de Europa la diplomacia parlamentaria es muy activa, en concreto abogó por reforzar las relaciones entre partidos políticos, ya que la ausencia de una firme estructura de partidos es uno de los principales problemas para la consolidación democrática en dichos países.

El **Sr. MORENO PALANQUES** señaló que hay países como EEUU que envían a parlamentarios a determinados países para analizar problemas en nombre del Gobierno, son dos tareas complementarias. En concreto en el caso de Taiwán, consideró muy valiosa la labor de diplomacia parlamentaria que allí se realiza. Citó así mismo la supresión de los Grupos de Amistad de las Cortes Generales y su sustitución por los foros anuales de diálogo bilaterales, cuyo principal valor es la capacidad para interactuar entre parlamentarios. En este sentido, consideró necesaria una cierta permanencia de los parlamentarios para facilitar los resultados de la diplomacia parlamentaria.

El **Sr. SÁNCHEZ AMOR** destacó por su parte que la presencia de parlamentarios en órganos multilaterales no plantearía problemas, a diferencia de las delegaciones bilaterales, cuando se producen visitas a Crimea sin avisar al Gobierno, por ejemplo. La lealtad es un elemento que debe acompañar en todo caso a la diplomacia parlamentaria, aunque cada grupo parlamentario tenga distintas opiniones.

El **Sr. MORENO PALANQUES** señaló que debería haber, como había afirmado el **Sr. SÁNCHEZ AMOR**, una única política exterior, evitando demasiados actores que pueden complicar las relaciones entre países y eternizar los conflictos. En relación con el Brexit, cuestión no mencionada hasta entonces, señaló que un referéndum como el que iba a realizarse en el Reino Unido el 23 de junio perjudicaría a todos, tal vez no la izquierda británica, ya que los Gobiernos son elegidos por los ciudadanos, si cada decisión que tiene que tomar un Gobierno o un Parlamento tiene que ser sometida a referéndum, sería imposible gobernar.

Reunión de Presidentes de delegaciones de la COSAC

El **Sr. AZMANI** presidió esta sesión, en la que se debatieron las enmiendas a las Contribuciones presentadas por los Parlamentos de Hungría, Rumanía, Letonia, Francia, Reino Unido, Italia, Polonia, España y el Parlamento Europeo. Tras recordar las reglas de votación, según las cuales las votaciones deberían reunir la mitad de los votos emitidos (29 votos a favor) para resultar positivas; cada delegación tiene 2 votos, lo que supone un máximo de 58 votos, el **Sr. AZMANI**



CORTES GENERALES

señaló que las delegaciones de Chipre, Dinamarca e Irlanda no estaban presentes, por lo que los posibles votos se reducían a 52.

En el debate sobre el punto 6.4, el Parlamento Europeo propuso controlar el respeto a los valores conjuntos, algo a lo que se opusieron las delegaciones de Polonia y el Reino Unido, siendo esta enmienda rechazada por 28 votos en contra, 20 a favor. Las enmiendas polaca y húngara fueron así mismo rechazadas, manteniéndose finalmente la propuesta de la Presidencia. La **Sra. HÜBNER** apeló al acuerdo de la troika que no aparecía en el texto final, y mostró su disconformidad con el procedimiento, señalando que comunicarían sus reservas formalmente a la Presidencia.

En relación con la enmienda española al punto 7.1, que abogaba por una estrecha coordinación de la diplomacia parlamentaria con la diplomacia tradicional, tanto a nivel nacional como europeo, la Presidencia consideró que esta enmienda fijaba en exceso la posición de los Parlamentos nacionales, por lo que propusieron no aceptarla. Con esta recomendación de la Presidencia la enmienda fue rechazada.

El debate más intenso se produjo en relación con la enmienda italiana al punto 8 relativo a la política migratoria. Tras ser defendida por el **Sr. TANCREDI** en nombre de la delegación italiana, el **Sr. ELZINGA** señaló que la Presidencia holandesa no aprobaría esta enmienda por múltiples razones: las conclusiones en la anterior COSAC y en la Conferencia interparlamentaria para la PESC/PCSD de la Haya, así como en la Conferencia de Presidentes de Parlamentos de la UE (CPPUE), celebrada en mayo en Luxemburgo, todas ellas trataron este tema; que sin embargo no se incluyó en el cuestionario de la COSAC ni se había debatido aún en esta COSAC, se haría en la jornada del día siguiente; en muchos aspectos de esta política están aún desarrollándose, y por último parece difícil alcanzar un consenso sobre este tema en este momento. La enmienda italiana fue sin embargo defendida por varios parlamentarios, en concreto el **Sr. KRICHBAUM** señaló que Alemania apoyaba totalmente la propuesta de Italia, ya que la migración es el tema más importante y por ello la COSAC debería debatirlo, rechazando desde su experiencia tras haber asistido a 20 ediciones de este foro, uno por uno, todos los argumentos de la Presidencia para excluir esta cuestión de las Contribuciones.

Se mostraron en contra de la enmienda las delegaciones británica y eslovaca. Finalmente la Presidencia propuso un nuevo texto, que contó con el consenso de todos los delegados y fue incluida como nuevo punto 8.1 en las Contribuciones. La **Sra. HÜBNER** precisó que las enmiendas orales no eran posibles, y que en este caso había sido aceptada.



CORTES GENERALES

Martes 14 de junio 2016

Sesión IV. El Tribunal de Cuentas europeo

Esta sesión, moderada por el **Sr. BACKER, Senado holandés**, comenzó con la intervención del **Sr. BRENNINKMEIJER, miembro del Tribunal de Cuentas europeo**, quien expuso el trabajo del Tribunal, presentando un video en el que se mostraba la opinión de distintos parlamentarios nacionales sobre la utilidad de los informes del Tribunal de Cuentas europeo. Las mejores prácticas de cooperación entre el Tribunal de Cuentas europeo y los Parlamentos nacionales fueron expuestas, entre las cuales destacó los contactos a nivel técnico entre funcionarios, los intercambios de órdenes del día, el envío de los informes del Tribunal de Cuentas a las Comisiones especializadas, la presentación de dichos informes, la celebración de debates y las respuestas del Gobierno.

A continuación se debatió con el **Sr. BRENNINKMEIJER** y el **Sr. ITÄLÄ**, ambos **miembros del Tribunal de Cuentas europeo**, cómo podría mejorarse la organización del debate de los informes del dicho Tribunal en los Parlamentos nacionales, y cómo los contactos entre ambos podrían mejorar su cooperación. Se mencionó la posibilidad de que los Parlamentos nacionales soliciten informes específicos al Tribunal de Cuentas.

Sesión V. Migración. Debate sobre el estado de la aplicación del acuerdo UE-Turquía.

La discusión sobre la crisis migratoria comenzó con la intervención del **Sr. KNAUS, Presidente del instituto de investigación *Iniciativa de Estabilidad Europea***, quien afirmó que tras la entrada en vigor de dicho acuerdo, los efectos han sido muy claros, entre otros datos, señaló, si en enero de 2016 murieron 272 personas en el Egeo, en febrero, esta cifra se redujo a 46, mientras que en mayo ninguna persona murió ahogada. Así mismo, mientras que del 1 al 20 de marzo, 1.148 personas cruzaron el Egeo, a partir del 20 de marzo ese número se ha reducido enormemente. En cuanto a Turquía, el trato a los migrantes devueltos no ha sido ejemplar, por ello insistió en la necesidad de control por parte de la UE. Propuso una misión europea en el Egeo, el envío de personal humanitario para acelerar la decisión sobre las solicitudes de asilo que están pendientes de resolución, evitando el limbo en el que se encuentran actualmente miles de personas. Concluyó vaticinando que, si la situación no se soluciona, Grecia se convertiría en la Nauru de Europa (isla australiana donde se acumulan los migrantes que no alcanzan el continente).

En la mesa redonda en esta sesión intervino en primer lugar el **Sr. BROK, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo**, quien instó a la UE a asumir su responsabilidad y salvar las vidas de las personas que, pese a los intentos de acabar con las



CORTES GENERALES

mafias, se embarcan hacia Grecia arriesgando sus vidas en el Mar Egeo. La **Sra. BERLINGHIERI**, **miembro de la Camera italiana**, señaló el carácter estructural de esta crisis, y apostó por afrontarla de manera racional, teniendo presente la capacidad de integración de los Estados miembros tras la grave crisis económica. Se insistió en la opción de apoyar a los Estados de origen, donde se podría ofrecer mejores condiciones a los refugiados, pese a los problemas que puede suponer la defensa de los derechos humanos en dichos Estados.

El **Sr. KOURAKIS**, **Vicepresidente del Parlamento heleno**, consideró positivo el acuerdo UE-Turquía, que había rebajado la tensión sobre Grecia, si bien Europa no ha cumplido sus compromisos en materia de reubicación y reasentamiento. La UE debe intentar acabar con las guerras que provocan estos grandes flujos migratorios, y concluyó apelando a la necesidad de un Plan Marshall para todos estos países.

En nombre de la delegación turca, la **Sra. KAVAKCI KAN**, sin centrarse a las críticas al Estado de Derecho en su país, señaló que si se hubiera detenido al Presidente Assad en Siria, no habiéramos llegado a esta situación, con 2,7 millones de refugiados. Turquía espera que Europa cumpla con sus promesas y reubique a los refugiados. En cuanto a la liberación de los visados, el Parlamento turco está trabajando en la aprobación de las 72 leyes requeridas. Recordó la cuestión de la definición de terrorismo, y concluyó instando a la UE a cumplir el *pacta sunt servanda*.

Adopción de las Contribuciones de la LV COSAC

El **Sr. AZMANI** sometió las Contribuciones, en la versión aprobada en la sesión de jefes de delegación del día anterior, a la aprobación de la plenaria, siendo las Contribuciones aprobadas por asentimiento. El texto final de las Contribuciones se adjunta al presente informe como anexo 2. Acto seguido se dio por finalizada la LV sesión plenaria de la COSAC, y tras el almuerzo en el Parlamento holandés, la delegación española regresó a Madrid.

Bruselas, a 29 de junio de 2016

Carmen Sánchez-Abarca

Letrada de las Cortes Generales ante la Unión Europea



CORTES GENERALES

ANEXOS

Anexo 1. Programa de la reunión (lengua inglesa).



Draft as of 6 June 2016

Meeting of the LV COSAC
The Hague, 12 - 14 June 2016

Draft programme

Sunday, 12 June 2016

14.00 - 19.00 Arrival of delegations and registration for the meeting at the hotels

Meeting of the Presidential Troika of COSAC

17.00 Departure from the hotels

17.30 - 19.00 Meeting of the Presidential Troika
(House of Representatives, Binnenhof 1A, The Hague)

19.00 Departure for reception and cocktail dinner

19.00 Departure from the hotels

19.30 - 22.30 Members' Dinner hosted by the Chairmen of the Committees on European Affairs of the House of Representatives, **Mr Malik Azmani** and of the Senate, **Mr Tuur Elzinga**

19.30 - 22.30 Staff dinner

22.30 Return to the hotels

Monday, 13 June 2016

Meeting of the political groups

07.30 Departure from the hotels

08.00 - 08.45 Meeting of political groups
(Senate, committee meeting rooms, Binnenhof 22, The Hague)

08:15 Departure from the hotels to the Hall of Knights
(Binnenhof 11, The Hague)



CORTES GENERALES



Draft as of 6 June 2016

Meeting of the LV COSAC The Hague, 12 - 14 June 2016

- 09.00** **Opening of the meeting**
- Welcome address by the President of the Senate, **Ms Ankie Broekers-Knol**
- Introductory remarks by the Chairman of the Committee on European Affairs of the Senate, **Mr Tuur Elzinga**
- Adoption of the Agenda**
- Procedural issues and miscellaneous matters**
- Information on the results of the Presidential Troika
 - Letters received by the Presidency
- 09.30 – 10.00 Keynote speech by **Mr Mark Rutte**, Prime Minister of the Netherlands, reflection on the Dutch EU Presidency
- Questions and debate
- 10.00 – 11.30** **Session I: Parliamentary scrutiny, an exchange of best practices**
- 10.00 – 10.15 Introduction
- Opening by the Chairman of the Committee on European Affairs of the Senate, **Mr Tuur Elzinga** and introduction of the moderator for this session, **Ms Marit Malj**, member of the Dutch House of Representatives
- Key findings from the 25th Bi-annual report
Presentation by the permanent member of the COSAC Secretariat, **Ms Christiana Fryda**
- 10.15 – 10.45 Combining parliamentary information for scrutiny and effective cooperation between parliaments: The use of Rapporteurs
- Introduction by the moderator and debate
- 10.45 – 11.15 Scrutiny beyond ministerial Councils: Trilogue
- Introduction by the moderator and debate
- 11.15 – 11.30 State of play on the instruments at the disposal of National Parliaments (yellow/green card)
- Interview with **Mr Frans Timmermans**, First Vice President of the European Commission
- 11.30 – 13.00** **Family photo and lunch**
Hall of Knights
- 11.45 – 13.00 Informal session on the implementation of the Single European Sky (SES) requested by the Dutch rapporteurs SES
Venue: Hall of Knights
- 12.15 – 13.00 Informal session on collaborative economy requested by the delegation of the Parliament of Estonia
Venue: Senate



CORTES GENERALES



Draft as of 6 June 2016

Meeting of the LV COSAC The Hague, 12 - 14 June 2016

- 13.00 – 14.30** **Session II: The role of Parliaments in Protecting the Rule of Law within the EU**
- Introduction by the moderator, **Mr Murray Hunt**, Visiting Professor Oxford University
- Panel discussion:
- **Mr Pieter van Dijk**, former member Venice Commission, expert Rule of Law check list of the Venice Commission
 - **Ms Sophie in 't Veld**, Member of the European Parliament, Rapporteur of the legislative own-initiative report on the establishment of an EU mechanism on democracy, the rule of law and fundamental rights'
- Debate
- 14.15 – 14.30 Closing remarks by **Mr Frans Timmermans**, First Vice President of the European Commission
- 14.30 – 15.00 Coffee break
- 15.00 – 16.30** **Session III: Exchange of best practices and experiences in Parliamentary Diplomacy**
- Introduction by the moderator, **Mr Jan Wouters**, University of Leuven, research project "Interparliamentary Cooperation in the EU's External Action – Parliamentary Scrutiny and Diplomacy in the EU and Beyond"
- Panel discussion:
- **Ms Lolita Čīgāne**, chairperson European Affairs Committee of the Saeima, Latvia
 - **Mr Andrej Hunko**, member of the Bundestag, Germany
 - **Mr Rubén Moreno Palanques**, member of the Congress of Deputies, Spain
- Debate
- 16.30 Return to the hotels
- 16.30 – 18.00** **Meeting of COSAC Chairpersons**
Hall of Knights
- Debate on the Draft Contributions of the LV COSAC
- 18.00 Return to the hotels
- 19.00 Departure from the hotels for dinner hosted by the President of the Senate, **Ms Ankie Broekers-Knol**, the Speaker of the House of Representatives, **Ms Khadija Arib** and the Mayor of The Hague, **Mr Jozias van Aartsen**
- 23.00 Return to the hotels



CORTES GENERALES



Draft as of 6 June 2016

Meeting of the LV COSAC The Hague, 12 - 14 June 2016

Tuesday, 14 June 2016

- 08.15 Departure from the hotels
- 9.00 – 10.00 Session IV: European Court of Auditors**
- Introduction by the moderator, Mr Joris Backer, member of the Dutch Senate
- Introduction by **Mr Alex Brenninkmeijer** and **Mr Ville Itälä**, Members of the European Court of Auditors
- Debate
- 10.00 - 11.30 Session V: Migration**
- Discussion on the state of play of the implementation of the EU-Turkey Agreement
- Introduction by the moderator, **Mr Kamran Ullah**
- Introduction by **Mr Gerald Knaus**, Chairman of the European Stability Initiative
- Introduction by speaker (tbc)
- Panel discussion:
- **Mr Elmar Brok**, Chairman of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament
 - **Ms Marina Berlinghieri**, member of the Chamber of Deputies, Italy
 - **Mr Václav Hampl**, Chairman of the Committee on EU Affairs of the Senate, Czech Republic
- Debate
- 11.30 – 12.00 Coffee break
- 12.00 – 12.45 Adoption of the contributions of the LV COSAC**
- 12.45 – 12.50 Presentation by the winner of the essay contest of the Dutch Parliament on the role of national parliaments in the European Union in 25 years (tbc)
- 12.50 – 13.00 Closing remarks by the Chairman of the Committee on European Affairs of the House of Representatives, **Mr Malik Azmani**
- 13.00 – 14.30 Lunch
Hall of Knights
- 14.30 Return to the hotels and departure of delegations



Anexo 2. Contribuciones de la LV COSAC (lengua inglesa).



14 June 2016

**Contributions of the LV COSAC,
The Hague, 12 – 14 June 2016**

1. Modes of parliamentary scrutiny

1.1 COSAC welcomes that, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, national Parliaments have the ambition to play an active role at EU level in full respect of the current Treaties. Moreover, COSAC notes that the most important EU parliamentary scrutiny activities for national Parliaments are government oversight, being a policy shaper, as well as being a public forum, and engaging in active exchange with other national Parliaments. Therefore, COSAC invites national governments, as well as the relevant EU institutions to facilitate, to contribute to and to take into account, as much as possible and where appropriate, the fulfilment of Parliaments' ambitions at EU level.

1.2 COSAC points out that most national Parliaments exchange information on political dialogue and subsidiarity contributions regarding EU proposals. COSAC encourages Parliaments to make use of all available channels to exchange information, also on the implementation of EU-legislation, with each other to decide on positions on EU dossiers. COSAC invites Parliaments to continue exploring new ways to improve co-operation in this field.

1.3 COSAC invites the future Presidency Parliaments in every first half of the year, assisted by the COSAC Secretariat, to compile an annual overview of Parliaments' priorities from the Commission Work Programme based on the data received from each national Parliament, to share this overview amongst all Parliaments/Chambers and send it to the EU Institutions.

1.4 COSAC notes that the annual overview of parliamentary priorities could be useful to strengthen cooperation between national Parliaments and the European Parliament on a selection of legislative dossiers. COSAC expresses the ambition that Parliaments, who are willing to do so, could, for example, cooperate during the preparation of parliamentary scrutiny of EU-legislation. To this end Parliaments are invited to, for example, experiment with new modes of co-operation and exchange regarding the parliamentary scrutiny of one or two selected EU proposals or policies, facilitated within the framework of COSAC as much as possible.

1.5 COSAC welcomes the ambition of the European Parliament, the Council and the European Commission related to annual programming as agreed in the interinstitutional agreement on Better Law-Making. COSAC invites all EU-institutions to share and discuss the work on annual programming actively with national Parliaments.



CORTES GENERALES

1.6 COSAC notes that the Commission has reduced the number of proposals announced in its Work Programme, but that the overall number of proposals has increased. COSAC underlines that realistic annual programming by the EU-institutions could enable national Parliaments to optimally fulfil their role and responsibilities.

2. Rapporteurs

2.1 COSAC notes, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, that not all Parliaments appoint rapporteurs on EU related dossiers and acknowledges that Parliaments adopted different rules and practices when using rapporteurs.

2.2 The active exchange between parliamentary rapporteurs on EU dossiers is welcomed by COSAC and it therefore encourages Parliaments to further develop the active exchange in order to improve parliamentary scrutiny within Parliaments.

3. The "yellow card" and the "green card" (enhanced political dialogue)

3.1 COSAC reiterates the contribution of the LIV COSAC in Luxembourg on the "yellow card" procedure (paragraph 4) and the need for improvement without Treaty change. COSAC also reiterates the invitation to the European Commission to consider excluding certain periods from the 8-week deadline. COSAC welcomes the current exclusion of the August period and encourages the European Commission to follow up on the aforementioned invitation in the same way.

3.2 COSAC supports the European Commission's endeavour to ensure better quality and more timely responses to reasoned opinions and contributions submitted by national Parliaments.

3.3 COSAC takes note that concerning the Proposal for a directive of the European Parliament and the Council amending Directive 96/71/EC of The European Parliament and of the Council of 16 December 1996 concerning the posting of workers in the framework of the provision of services [COM (2016) 128] national Parliaments of 11 Member States adopted reasoned opinions accounting for 22 votes, thus reaching the threshold of one third of the votes required to trigger the so-called yellow card procedure. COSAC reminds the European Commission of its own commitment to consolidate the role of national Parliaments, including through "forging a new partnership with national Parliaments."

3.4 On the introduction of the "green card" (enhanced political dialogue), COSAC reiterates the contribution of the LIV COSAC in Luxembourg (paragraph 5). COSAC notes that Parliaments have different views on defining the minimum threshold for introducing a "green card", the deadline to participate in the "green card" and the timeframe for concluding a "green card".

3.5 COSAC would welcome further "green card" initiatives by parliaments wishing to do so, in order to further shape and explore the use of this instrument in the framework of the political dialogue with the Commission and without introducing new formal procedures. It invites future Presidencies of COSAC to follow up on previous initiatives in this respect and, once more insights into the potential of the enhanced political dialogue are gathered, to strive to present conclusions to COSAC on, inter alia, the threshold, deadline and time frame for a "green card".



CORTES GENERALES

4. Trilogues

4.1 COSAC encourages Parliaments to exchange information on trilogues, for example during inter-parliamentary meetings or between rapporteurs, as this exchange is considered a useful tool to improve parliamentary scrutiny on EU affairs.

4.2 COSAC welcomes the interinstitutional agreement on Better Law-making of the European Parliament, the Council and the Commission in which they agree to ensure the transparency of legislative procedures, on the basis of relevant legislation and case-law, including an appropriate handling of trilateral negotiations.

4.3 COSAC furthermore welcomes the agreement of these three institutions that the provision of information to national Parliaments must allow the latter to exercise fully their prerogatives under the Treaties. COSAC therefore calls on these three institutions as well as national governments, within their respective roles, to provide relevant information on trilogues to national Parliaments and to the public.

5. Interaction at COSAC

5.1 COSAC notes that the Plenary sessions of COSAC offer a unique platform for Parliaments to exchange views and share opinions on important European Union policy challenges. COSAC underlines the importance of high-level discussions during the Plenary sessions of COSAC; such discussions would include up-to-date information, expertise and therefore also input from the European Commissioners. COSAC also notes, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, that most Parliaments support further improvements of the Plenary sessions to allow sufficient room for informal networking. Therefore, COSAC invites future Troikas of COSAC to further provide sufficient time for debates and discussion in the Plenary sessions, while allowing sufficient time for informal exchange among delegates.

6. Parliaments and the Rule of Law

6.1 COSAC notes that the institutional responsibility for securing human rights, and incorporating them into domestic laws, as well as for upholding and fostering the rule of law and democratic governance, is a shared responsibility of the national Parliament, the executive and the judiciary, and is embedded in national constitutional traditions.

6.2 COSAC notes that the EU is based on shared values such as the rule of law, democratic governance and human rights, as laid down in the Treaties and the Charter of Fundamental Rights of the European Union, and that this entails responsibilities for each EU Member State, while at the same time threats to and violations of these values are of common concern to those sharing these values and adhering to the agreed obligations and standards.

6.3 COSAC underlines that respect for the rule of law within the Union is a precondition for mutual recognition and mutual trust among the Member States and between Member States and the Union, essential for a well-functioning Union in all policy areas.

6.4 COSAC supports initiatives to establish permanent dialogue mechanisms in relevant fora on these matters. Once in place these mechanisms can be helpful in discussing politically sensitive human rights violations and threats to the rule of law.



CORTES GENERALES

6.5 COSAC can serve as a platform for such inter-parliamentary dialogue, promoting a culture of respect for human rights, democratic governance and the rule of law within the European Union and its Member States, thereby complementing the work of other platforms and assemblies such as the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE).

6.6 COSAC welcomes the rule of law dialogue among the Member States in the Council of the European Union aimed at strengthening the rule of law in the EU and its Member States. COSAC takes note of the TFEU Article 225 own-initiative report on the establishment of an EU mechanism on democracy, the rule of law and fundamental rights that is being drafted in the European Parliament and welcomes exchanges with national parliaments on such issues.

6.7 COSAC underlines the vital and increasing role of Parliaments in the protection and realisation of the rule of law, democratic governance and human rights. Parliaments have a pronounced role owing to their primary role of law-making, in holding the executive to account over the implementation and compliance onto the national level of internationally agreed rule of law and human rights standards and obligations, and in strengthening democratic legitimacy and ownership of the rule of law and human rights standards.

6.8 COSAC stresses the importance of national Parliaments' engagement with society in monitoring and safeguarding the rule of law, democratic governance and human rights values, standards and obligations e.g. by following up on the recommendations of both international human rights mechanisms, and the reports and recommendations by, amongst others national human rights institutes, NGOs and civil society.

6.9 While the rule of law, democratic governance and human rights deserve ongoing attention, COSAC encourages national Parliaments to continuously devote attention to the rule of law, democratic governance and human rights in their work and engage in and promote the national and international dialogue on these values. Best practices, check lists from other Parliaments, as well as common standards and guidelines developed by bodies such as the Council of Europe should provide guidance and be further developed.

7. Parliamentary diplomacy in the framework of the European Neighbourhood Policy

7.1 COSAC notes that, as presented in the 25th Bi-annual Report of COSAC, all Parliaments engage in parliamentary diplomacy, in most cases to promote fundamental values (democracy, the Rule of Law and human rights), to increase mutual understanding between countries and to exchange information and know-how.

7.2 COSAC welcomes activities as part of parliamentary diplomacy contributing to the European Neighbourhood Policy with a view to deepening relations, enhancing cooperation and strengthening the EU's partnerships with both Eastern and Southern neighbouring countries, to support and foster peace, security and prosperity.

7.3 COSAC considers that, by deploying their parliamentary contacts, Parliaments as institutes and parliamentarians are able to support Parliaments of neighbouring countries in transition processes, to build bridges between conflicting parties and to voice concerns or promote the universal values in a way traditional diplomacy might not be able to do. COSAC therefore encourages Parliaments to continue to engage in parliamentary diplomacy as a complementary form of diplomacy to traditional diplomacy in the field of the European Neighbourhood Policy.



CORTES GENERALES

7.4 To improve the effect of parliamentary diplomacy and to better understand differences in Parliaments' working practices, COSAC encourages all Parliaments to share best practices in this field, as well as regular exchange of information with and visits to and from countries covered by the European Neighbourhood Policy.

7.5 COSAC furthermore encourages Parliaments to cooperate and exchange information among them, as well as with the European Parliament and the executive in order to develop more coherence in the field of parliamentary diplomacy particularly in the framework of European Neighbourhood Policy.

8. Migration

8.1 COSAC underlines the importance of the implementation of the European Agenda on Migration, while respecting human rights and all international treaties and conventions, as well as efforts to tackle the root causes of refugee and migration flows, and the need to implement the short-term and long-term priorities by reinforcing the focus on the external dimension of migration in a spirit of partnership with countries of origin and transit. Therefore COSAC calls for a structured strategy for the external dimension of the EU migration policy, aiming at the development and stabilisation of the migrants' countries of origin.

COSAC recognises the need to exercise solidarity in relation with Member States facing an unprecedented flow of refugees and migrants.

COSAC welcomes the aim of the Commission to reform the Common European Asylum System and in particular takes note of the substantial recast of the Dublin Regulation.