VIAJE REALIZADO POR UNA DELEGACIÓN DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA A LA REUNIÓN DE LA COSAC CELEBRADA EN ATENAS, GRECIA, LOS DÍAS 15, 16 Y 17 DE JUNIO DE 2014

Los días 15, 16 y 17 de junio de 2014 se celebró en Atenas (Grecia) la LI sesión de la Conferencia de Comisiones de Parlamentos nacionales que tratan asuntos de la Unión Europea (COSAC). La delegación de las Cortes Generales estuvo formada por:

- Excma. Sra. Dña. Carlota Ripoll Juan (Senadora, Grupo Parlamentario Popular en el Senado).
- Excmo. Sr. D. Juan Moscoso del Prado Hernández (Diputado, Grupo Parlamentario Socialista).
- Excmo. Sr. D. Jordi Xuclà i Costa (Diputado, Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió).
- Excmo. Sr. D. Iñaki Anasagasti Olabeaga (Senador, Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV).
- Excmo. Sr. D Jordi Sabaté i Borrás (Senador, Grupo Parlamentario Entesa pel Progrés de Catalunya).

La delegación estuvo asistida por los Ilmos. Sres. D. Manuel Delgado-Iribarren García Campero y D. Fernando Galindo Elola-Olaso, Letrados de las Cortes Generales. El programa de la reunión se incluye como **Anexo número 1** y el listado de asistentes se adjunta como **Anexo número 2**.

El día 15 la delegación asistió a una cena ofrecida el Sr. Meimarakis, Presidente del Parlamento Heleno, en el hotel Divani Apollon Palace and Thalasso, de Atenas.

El día 16 de junio las reuniones se celebraron en el centro de convenciones del Divani Apollon Palace and Thalasso, de Atenas.

Cuestiones procedimentales y la Presidencia griega del Consejo de la Unión Europea

Abrió la sesión el **Sr. Tragakis**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento Heleno, quien, tras dar la bienvenida a todos los asistentes, resaltó la

importancia de las cuestiones que aparecen en el orden del día. Alertó de que la Unión se encuentra en una encrucijada a la luz de los resultados de las pasadas elecciones al Parlamento Europeo. Subrayó asimismo que la gravedad de los problemas que afectan al continente se pone de manifiesto con los trágicos sucesos que están teniendo lugar en la República de Ucrania, que a su juicio demuestra que es preciso que Europa trabaje unida para cumplir con los objetivos estipulados en los Tratados.

A continuación, la **Sra. Christiana Fryda**, Directora del Secretariado de la COSAC, presentó el vigesimoprimer informe bianual de la COSAC, que se adjunta en inglés como **Anexo número 3**.

A continuación el **Sr. Tragakis** informó de la reunión celebrada en el día de ayer de la troika presidencial. El acta de la citada reunión se adjunta, en inglés, como **Anexo número 4**.

Tomó la palabra el **Sr. Meimarakis**, Presidente del Parlamento Heleno, quien agradeció la presencia de los asistentes y se manifestó esperanzado por la mejora que ha experimentado su país en los últimos meses. No obstante, quiso advertir que lo ocurrido demuestra que las fuerzas populistas no tienen la capacidad de sacar a Europa o a ninguno de sus países de la crisis.

A continuación el Sr. Meimarakis puso el énfasis en la cooperación entre Naciones y entre Parlamentos como el mejor instrumento para lograr superar las dificultades. El retorno a las actitudes nacionalistas no podrá, defendió, sacar a Europa de la situación en la que se encuentra.

La Presidencia griega del Consejo de la Unión Europea

El **Sr. Samaras**, Primer Ministro de Grecia, destacó el éxito que a su juicio ha supuesto la Presidencia griega del Consejo, que además ha tenido lugar en un contexto muy difícil para Grecia, que se encuentra todavía en una fase de recuperación tras la terrible crisis económica que ha sufrido. Se han concluido 67 instrumentos legislativos, y en las reuniones del Consejo se han alcanzado importantísimos consensos. En materias que guardan una estrecha relación con la calidad de vida de los ciudadanos se han logrado avances clave, pudiendo ponerse como ejemplos la unión bancaria, la

consolidación de los mecanismos de coordinación de las políticas económicas o la protección de las fronteras.

El Sr. Samaras glosó las medidas adoptadas por su Gobierno para sacar a su país de la crisis económica, si bien subrayó que muchas de las acciones requerirán de la aprobación, en el seno de las instituciones europeas, de diversos instrumentos legislativos en materias como la lucha contra el fraude fiscal; la modernización del sistema bancario o el incremento en la inversión en investigación, desarrollo e innovación.

El Primer Ministro quiso destacar los esfuerzos que la Presidencia griega ha realizado para hacer frente a las olas migratorias y a la presión existente en la frontera Sur y Este de la Unión Europea. Se ha modernizado la lista de países cuyos ciudadanos requieren de un visado para acceder al territorio de la Unión Europea, y se ha actualizado la Directiva de visados así como el Reglamento de FRONTEX. Es preciso, a su juicio, que todos los Estados se resuelvan a cooperar en la lucha contra las mafias que explotan la inmigración ilegal.

También, bajo su punto de vista, ha habido importantes avances en relación con el mar. Este año se aprobará por la Unión Europea la Estrategia de Seguridad Marítima, orientada a blindar la seguridad marítima también desde la perspectiva energética y a optimizar la explotación de los recursos marinos. Los Estados miembros deben verse animados a aprovechar las oportunidades económicas que ofrece el litoral, en particular las fuentes de energía. Además se ha trabajado en el sentido de precisar los lindes fronterizos marinos y se va a poner en marcha un organismo destinado a garantizar la seguridad de los mares y océanos.

Bajo su Presidencia, señaló el Primer Ministro, se ha aprobado el Reglamento de financiación de los partidos políticos de ámbito europeo, que puede tener una gran importancia en la mejora de nuestra democracia y en el incremento de la legitimidad de la Unión frente a los ciudadanos.

A continuación se abrió el turno de intervenciones de los participantes. Tomaron la palabra el **Sr. Costa** (Portugal); el **Sr. Horcsik** (Hungría); **el Sr. Tancredi** (Italia); **el Sr. Radunovic** (Montenegro); **el Sr. Blaha** (República Eslovaca); **la Sra. Pomaska** (Polonia) y el **Sr. Sutour** (Francia).

En este turno se preguntó por el mecanismo de resolución única, y se defendió su rápida implementación a los efectos de facilitar la salida de las crisis financieras.

También se puso el énfasis el fortalecimiento de las fronteras terrestres. Dos oradores exigieron la creación del mecanismo de los conocidos como "eurobonos" como instrumento de estabilización de las economías europeas. También se pidió una mayor involucración de la UE en los procesos de cooperación de las Repúblicas balcánicas, que a juicio de la mayor parte de los habitantes de la región es un instrumento fundamental para la mejora de la calidad de vida de la región. Algunos oradores cuestionaron los términos en los que se está negociando el acuerdo con Estados Unidos, que puede poner en peligro el medio ambiente y el progreso económico de la Unión.

En este turno se defendió la Directiva aprobada relativa a la movilidad de los trabajadores y la liberalización del sistema de visados en beneficio de los ciudadanos de Moldavia. Varios intervinientes felicitaron a la Presidencia griega por los éxitos que ha tenido en todos los frentes, en particular a la luz de las complicadísimas condiciones internas.

El **Sr. Kourkoulas**, Viceministro de Relaciones Exteriores de Grecia, tomó la palabra para responder a las intervenciones. Éste agradeció la colaboración recibida por parte de todos los países en el éxito de su Presidencia. En relación con las políticas económicas, resaltó las medidas adoptadas con la finalidad de garantizar la viabilidad y atractivo de la deuda de los Estados soberanos, y en particular de Grecia. Si bien es cierto que la situación debe experimentar mejoras, defendió el trabajo realizado. En lo referente a la situación de los Balcanes, el Sr. Kourkoulas recordó que ningún país tiene más interés que el suyo en que la ampliación evolucione favorablemente, al tratarse de Estados que guardan una estrecha relación con Grecia. Defendió asimismo la continua modernización de la política de visados para que Europa sea capaz de adaptarse a la nueva realidad y beneficiarse en campos como el turismo o la atracción de capital humani.

En el segundo turno tomaron la palabra el **Sr. Sarikas** (Chipre); el **Sr. Grbin** (Croacia); el **Sr. Xuclà** (España); el **Sr. Hannigan** (Irlanda); el **Sr. Blasys** (Lituania); el **Sr. Horvat** (Eslovenia); el **Sr. Guerrieri** (Italia); la **Sra. Auroi** (Francia) y el **Sr. Krichbaum** (Alemania).

Varios oradores lamentaron la pérdida de credibilidad de la UE frente a los ciudadanos expresada en los pasados comicios. También se cuestionó el avance de las formaciones populistas. Se subrayó la importancia de garantizar la seguridad energética

de la Unión, que es imprescindible para asegurar la independencia de la Unión como agente autónomo en el escenario internacional. De nuevo se insistió en que la UE incremente su presencia en los Balcanes, incluyendo el caso de Bosnia-Herzegovina. Además, el Sr. Guerrieri anunció que la Presidencia italiana mantendrá las prioridades defendidas por la Presidencia griega en particular en el afianzamiento de la situación económica de los países más vulnerables.

El **Sr. Xuclà** (España), tras felicitar a la Presidencia griega, en particular por haber salvado la estabilidad y la integridad de la Unión, puso el énfasis en la importancia de los Balcanes occidentales y en la necesidad de que la República de Albania alcance el estatus de candidato. También expresó la importancia de facilitar la incorporación de Macedonia, y deseó que este país alcance también la membresía en la OTAN en que a su juicio es imprescindible para garantizar la seguridad y la estabilidad en la región y en el conjunto del continente.

El **Sr. Kourkoulas** agradeció enfáticamente la mención de la situación en los Balcanes, y resaltó que bajo la Presidencia griega se han producido importantes avances en la situación de la Antigua República Yugoslava de Macedonia. Grecia es la mayor interesada en la ampliación a los Balcanes, tanto en el caso de Macedonia como en el de Albania y Bosnia-Herzegovina. Señaló que el nacionalismo en muchos Estados balcánicos es sin duda el mayor enemigo de la integración en Europa, ya que se trata de un sentimiento que ha sido especialmente nocivo en la región e impide un reconocimiento mutuo y la superación de los trágicos eventos que han tenido lugar en la región.

El Viceministro de Relaciones Exteriores de Grecia defendió una mejora en la solidaridad entre Estados miembros, que requiere de una plenamente libre circulación de personas de todos los ciudadanos de la Unión. Recordó que, durante la crisis griega, no todos los Estados manifestaron una actitud solidaria frente a su país. En relación con la seguridad energética, felicitó la labor de la Presidencia lituana. La Presidencia griega ha avanzado en la construcción del gaseoducto que, procedente del Mar Caspio, llegará hasta Italia atravesando Grecia y los Balcanes. En general, defendió, se hace necesaria la interconexión entre los Estados miembros para asegurar que disponemos de múltiples fuentes energéticas.

En el tercer turno de intervenciones tomaron la palabra el **Sr. Senic** (Serbia); el **Sr. Van Bommel** (Holanda); el **Sr. Harrison** (Reino Unido); el **Sr. Tekelioglu** (Turquía); la **Sra. Konstantopoulou** (Grecia) y el **Sr. Hadjigeorgiou** (Parlamento Europeo)

En este turno se enfatizó la importancia de la ampliación de la UE a las Repúblicas balcánicas. También se mostró preocupación por los términos en los que se está negociando el acuerdo comercial con Estados Unidos y la necesidad de que éste sea ratificado los por Parlamentos nacionales. Se preguntó por cuáles son las perspectivas de la implantación del impuesto sobre las transacciones financieras internacionales así como sobre el mecanismo de resolución único. La parlamentaria griega quiso recordar que el éxito de la Presidencia helena se ha producido mientras su país se empobrecía, y se cuestionó que los gobiernos democráticos se sustituyan por gobiernos tecnocráticos.

El **Sr. Kourkoulas** recordó, en relación con el acuerdo comercial con Estados Unidos, que los convenios comerciales son competencia exclusiva de la Unión, por lo que no comprende algunas demandas que pretenden que se incumpla lo dispuesto en los Tratados. En relación con el impuesto sobre las transacciones financieras se limitó a expresar que su Gobierno la apoya y vaticinó que la figura entrará en vigor a lo largo del próximo mandato de la Comisión. Es preciso, a su juicio, complementar las medidas de la Estrategia Europa 2020, y ese complemento puede venir de la mano de medidas como una mayor cooperación en materia financiera. No quiso pronunciarse sobre cuestiones internas de la política griega,

Posteriormente se proyectó un vídeo de **José Manuel Durao Barroso**, Presidente de la Comisión Europea. Éste, aunque reconoció la gravedad de los problemas económicos que afectan a la Unión, resaltó los esfuerzos realizados por todos los ciudadanos así como la gran solidaridad mostrada por los Estados miembros. Enfatizó que la lucha por la mejora de los datos macroeconómicos debe venir acompañada de un combate aún más intenso por mantener la calidad de vida de las personas y la cohesión social. Es preciso, en este sentido, garantizar que el mercado laboral mejora su capacidad de absorción de desempleados. La economía social de mercado requiere de mejoras de la competitividad de nuestros sistemas productivos. Sólo así se lograrán las necesarias mejoras en el empleo y el crecimiento.

Destacó el proceso de revisión de los objetivos de la Estrategia Europa 2020, e invitó a los Parlamentos nacionales a que se esfuercen por tener una contribución activa en este sentido.

Desafíos para la UE: la crisis en Ucrania

Intervino el **Sr. Brok**, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento Europeo. Tras referirse brevemente al agravamiento de la situación en Irak, que a su vez ha traído consigo un clima de mayor cooperación con Irán, señaló que las crisis que se suceden en torno al continente demuestran que los Estados de la UE deben trabajar conjuntamente si quieren tener una voz fuerte en el mundo.

En relación con Ucrania, comenzó defendiendo que la UE debe intentar que sus relaciones con Rusia fuesen intensas, y planteó que sería positivo un nuevo acuerdo de partenariado con la Federación Rusa en asuntos como la concesión de visados o la cooperación energética. Debe abandonarse la idea de que la UE debe construirse en contra de los intereses rusos, si bien eso no significa que Europa deba asistir impertérrita a los abusos del Derecho Internacional que se produzcan en el continente.

El Sr. Brok desmintió que la adhesión de Ucrania a la UE haya sido un movimiento forzado por Bruselas. Entre 2007 y 2012 hubo firmes avances de Kiev dirigidos a facilitar la adhesión sin que Moscú manifestara su oposición de ningún modo. La Unión Europea reposa sobre la soberanía de los Estados que la integran y el reconocimiento de la autonomía de las naciones de la comunidad internacional. No cabe, por lo tanto, reconocer a Rusia el derecho a vetar las ampliaciones de la Unión Europea a aquellos Estados que deseen, de forma voluntaria y libre, unirse al proyecto de construcción europeo.

A juicio del parlamentario, Rusia está sustituyendo las carencias en su desarrollo económico y las corruptelas generalizadas en su régimen político con un incremento del nacionalismo, que desvía la atención de sus ciudadanos hacia objetivos más allá de sus fronteras.

El Sr. Brok defendió el proceso transicional que esta teniendo lugar en la República de Ucrania que, a su juicio, se encuentra legitimado democráticamente tras las elecciones del pasado 25 de mayo. Las dos formaciones políticas mayoritarias son plenamente demócratas, algo que a su juicio no se puede decir de todos los partidos que se impusieron en algunos Estados en las elecciones al Parlamento Europeo celebradas en Europa esa misma semana.

En relación con la anexión de Crimea, puso de manifiesto que la actitud de la Federación Rusa pone en peligro las bases sobre las que se asentaba la paz que ha durado en Europa durante más de 60 años, y en particular la inviolabilidad de las fronteras. Desde el final de la II Guerra Mundial, y el particular desde el Acta de Helsinki, la soberanía de los países ha sido la piedra angular de la estabilidad política del continente, una estabilidad que a su juicio está siendo amenazada por Rusia con su actuación. Asimismo, defendió que los motivos alegados por Moscú no son más que una mera coartada para encubrir lo que no es sino simple expansionismo imperialista. En ese sentido, defendió que Ucrania, Georgia o Moldavia tengan pleno derecho a decidir libremente su futuro.

Intervinieron en el primer turno el **Sr. Cash**, del Reino Unido; la **Sra**. **Kalnina-Lukasevica** (Letonia); la **Sra. Auroi** (Francia); el **Sr. Moscoso del Prado** (España); la **Sra. Horscik** (Polonia); el **Sr. Blaha** (Eslovaquia); el **Sr. Schennach** (Austria) y la **Sra. Aleknaite-Abramikiene** (Lituania).

En el turno de intervenciones se manifestaron diferentes opiniones en relación con la situación en Ucrania. Algunos defendieron reconocer como un hecho ya imposible de revertir la anexión de Crimea a la Federación Rusa. Otros, por su parte, denunciaron la actuación de Rusia y en particular condenaron la decisión de Moscú de cortar el suministro de gas a Ucrania. Varios oradores defendieron incrementar el presupuesto en Defensa de los Estados miembros como único instrumento para disuadir a Rusia de futuras tentaciones expansionistas. Aunque la mayoría coincidieron en la importancia de, en el largo plazo, atraer a Rusia hacia posiciones democráticas y de defensa del Estado de Derecho y el Derecho Internacional, es preciso que por el momento Europa mantenga una actitud firme, que no deje lugar a dudas de que seremos firmes en la defensa de la paz y la estabilidad del continente.

El **Sr. Moscoso del Prado** señaló que hay que hacer autocrítica desde la Unión Europea. La actuación de las instituciones comunitarias ha posibilitado, a su entender, que tanto en Kiev como en Moscú se hayan recibido señales contradictorias en torno a cuál va a ser la actitud de Bruselas en relación con la posible adhesión de Ucrania. Se refirió asimismo al borrador de conclusiones presentado por la troika, y defendió su endurecimiento a la luz de los sucesos que han tenido lugar en las últimas horas. Si se quiere reivindicar el papel de la COSAC, se hace necesario que las conclusiones que se aprueben recojan de forma ambiciosa los objetivos que todos defendemos.

El **Sr. Brok** defendió que la UE se involucre en el desarrollo económico de Ucrania como medio más efectivo para lograr la independencia del país y su autonomía respecto de Rusia. Eso es lo que más teme el Sr. Putin, ya que el éxito económico de Ucrania podrá de manifiesto a ojos de los ciudadanos rusos del fracaso de las políticas de Moscú.

Hizo especial énfasis en la necesidad de que la Unión Europea logre una política energética común como instrumento para privar a Moscú del medio más efectivo de los que han empleado con el fin de presionar a los Estados del Este del continente. Defendió asimismo el fortalecimiento del partenariado oriental como instrumento para reforzar nuestros lazos con Estados que son europeos y que necesitan la autonomía respecto de Moscú.

A continuación tomaron la palabra el **Sr. Krejca** (+++); la **Sra. Anticevic-Marinovic** (Croacia); la **Sra. Pakosta** (Estonia); el **Sr. Timpau** (Rumania); el **Sr. Byrne** (Irlanda); el **Sr**. **Boswell** (Reino Unido); el **Sr. Wittbrodt** (Polonia); el **Sr. Krichbaum** (Alemania); el **Sr. Sabaté** (España) y el **Sr. Bana** (Hungría).

En este turno se propuso que desde la Unión se envíe ayuda humanitaria a las regiones de Ucrania más afectadas, y que Bruselas se involucre de manera más enérgica para evitar futuras escaladas de la situación. También se cuestionó la tramitación del acuerdo de asociación alcanzado por Europa, que fue aprovechado por algunos elementos extremistas de la política ucraniana para legitimar su posición. Algunos parlamentarios defendieron la intensificación de la diplomacia con Moscú como medio para apaciguar la situación. Varios oradores cuestionaron la actuación del Parlamento Europeo, que no ha sabido prevenir la anexión de Crimea a través de unas actuaciones más contundentes. También se defendió un incremento de la actividad del servicio exterior europeo, que no ha podido disponer del "músculo" suficiente como para prevenir lo ocurrido.

El **Sr. Sabaté** señaló que la intervención del Sr. Brok ha sido demasiado condescendiente con la actuación de la Unión Europea. El acuerdo de asociación fue un error estratégico que no previó las consecuencias de la intervención en el patio trasero de Rusia, y recomendó reconducir la situación y la promoción de un nuevo acuerdo energético y un acercamiento a Moscú, que es fundamental para nuestro crecimiento

económico y que, en el largo plazo, es el único instrumento para garantizar una salida estable a la situación en Europa del Este.

El **Sr. Brok** encuadró su posición en la materia en la igualdad soberana de todos los Estados miembros y en el respeto a la palabra dada a través de los Convenios Internacionales que están en vigor. Se remitió a su anterior intervención en lo relativo a las relaciones con Rusia y la necesidad de realizar un acercamiento condicionado a que Rusia modifique su actuación. Además, alertó de los intentos de algunos líderes políticos de justificar sus violaciones del Derecho Internacional sobre la base de la necesidad de proteger a las minorías étnicas.

El Sr. Brok defendió que la UE se involucre en el desarrollo económico de Ucrania en particular a través de un acercamiento comercial. Por ese motivo, solicitó que todos los Estados miembros se involucren en los programas que, desde la Unión Europea, se van a lanzar en los próximos meses con el fin de estabilizar la situación económica de Ucrania.

Legitimidad democrática y liderazgo europeo: el día después de las Elecciones al Parlamento Europeo.

Intervino el **Sr. Tassoulas**, Ministro de Cultura y Deportes del Gobierno de Grecia. Éste realizó una valoración muy crítica del resultado de las pasadas elecciones al Parlamento Europeo, y afirmó que el avance de los euroescépticos es el resultado de que las fuerzas europeístas no han sido capaces de hacer una defensa adecuada de las razones que justifican la integración europea. Además, desde la UE se han promovido políticas que no han tenido en cuenta los intereses de los ciudadanos, y en muchos casos han venido más dictadas por los populismos del norte de Europa que por los intereses de los ciudadanos que sufren las consecuencias económicas de la crisis.

A su juicio, la UE no ha sido capaz de dar a las políticas de empleo de la importancia que éstas merecen. Ello ha provocado que los populismos, de izquierda o de derecha, hayan crecido a costa de explotar las contradicciones de unos dirigentes del proyecto europeo que en muchas ocasiones han primado sus intereses nacionales cortoplacistas a los intereses del conjunto en el largo plazo.

A continuación tomó la palabra el **Sr. Casini**, Diputado del Parlamento Europeo. Éste comenzó señalando que, a pesar de que también hay motivos de preocupación, las pasadas elecciones al Parlamento Europeo han logrado algunos avances. Por primera vez en la historia, puede afirmarse que las elecciones al Parlamento Europeo no han sido la simple suma de elecciones de ámbito nacional, sino que han posibilitado la aparición de un verdadero debate de ámbito europeo sobre las alternativas que afronta el continente. Además, valoró muy positivamente la "parlamentarización" de la política europea, que ha sido posible gracias a que las formaciones políticas de ámbito comunitario presentaron con antelación a sus candidatos para ocupar la Presidencia de la Comisión.

Por primera vez se puede afirmar que los ciudadanos han emitido un mandato de ámbito europeo, si bien es innegable que se trata de un mandato con contradicciones que no siempre son comprensibles.

No se puede ignorar que la UE requiere de un impulso democrático, que no puede ser solucionado sin una mayor presencia del Parlamento Europeo. El Sr, Casini se refirió en este sentido al nombramiento del Presidente de la Comisión Europea, que a su juicio puede ser el momento fundamental en el camino de la UE hacia una mayor vinculación a los ciudadanos. Es necesario, según su parecer, que el Consejo proponga al candidato Jean Claude Juncker, que es quien encabeza el grupo parlamentario con mayor número de escaños en la Unión.

A continuación se refirió a la iniciativa legislativa popular europea, que de acuerdo con el Sr. Casini es una importante conquista en el progreso de la legitimidad democrática de la Unión, que no debe ser ignorada al glosar los avances de los últimos años.

Tomó la palabra el **Sr. Leegte,** del Parlamento holandés, que presentó el informe aprobado por su Cámara, *Ahead in Europe*. Defendió que el informe de subsidiariedad se realice en una etapa anterior a la que se realiza actualmente, dejando para más adelante el examen del análisis de proporcionalidad. Propuso asimismo la creación de grupos informales de trabajo de parlamentarios de diferentes países que permita actuar con mayor agilidad en las cuestiones comunitarias. Por último, apoyó la iniciativa del Parlamento danés de reforzar las capacidades y los poderes de los Parlamentos nacionales en el seno de la UE.

El **Sr. Sutour**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Senado francés, defendió que la mejora de la legitimidad de la Unión pasa por incorporar a la agenda de prioridades las políticas en materia de empleo y en particular de empleo juvenil. La elaboración de la legislación europea debe asimismo ser mejorada, de forma que las delegaciones y actos de ejecución sean proporcionados y justificados. El abuso de los actos delegados es uno de los desafíos que, aunque tengan un carácter relativamente técnico, tiene un claro impacto en términos de la calidad democrática de la Unión.

Propuso asimismo que los trílogos sean sustituidos por los antiguos comités de expertos de los Estados miembros, que a su juicio son más transparentes y tienen un componente más democrático.

Intervinieron a continuación la Sra**. Konstantopoulou** (Grecia); el **Sr. Mauro** (Italia); el **Sr. Rodrigues** (Portugal); el **Sr. Lamaris** (Chipre); el Sr**. Stuebgen** (Alemania); la **Sra. Mikko** (Estonia); la **Sra. Noone** (Irlanda); la **Sra. Popa** (Rumania); el **Sr. Cash** (Reino Unido); y el **Sr. Horvat** (Eslovenia).

En el curso de las intervenciones, se defendió la legitimidad de las instituciones parlamentarias y de los Gobiernos designados por los ciudadanos frente a los elegidos por los poderes económicos. En otro sentido, se indicó que es preciso defender las conquistas que ha logrado la UE en relación con problemas inimaginables hace años, como la crisis de la deuda soberana o la llegada de millones de inmigrantes a nuestras fronteras.

Varios oradores alertaron del peligro que para la calidad democrática de Europa supone el avance de los partidos políticos xenófobos. Se ha de reconocer que ese crecimiento se debe al menos en parte a la irresponsabilidad de las políticas seguidas en Europa, que han propiciado el auge de los populismos. Se alertó asimismo del incremento del abstencionismo como símbolo del alejamiento de la opinión pública respecto del proyecto europeo.

El **Sr. Tassoulas** y el **Sr. Casini** intervinieron para coincidir en que es preciso corregir algunas figuras para reforzar la legitimidad democrática de la UE. El Sr. Cassini enfatizó la necesidad de crear un sistema electoral único para todas las elecciones al Parlamento Europeo, para evitar la fragmentación de la representación

entre los Estados y dotar al proyecto europeo de una legitimidad mayor que refuerce su impulso democrático.

En el segundo turno de intervenciones tomaron la palabra la **Sra. Anticevic-Marinovic** (Croacia); el **Sr. Tancredi** (Italia); el **Sr. Lequiller** (Francia); el **Sr. Wittbrodt** (Polonia); el **Sr. Clappison** (Reino Unido); el **Sr. Presecnik** (Eslovenia); el **Sr. Hafner** (Parlamento Europeo); el **Sr. Kopf** (Austria) y el **Sr. Tekelioglu** (Turquía).

Todos ellos coincidieron en la necesidad de reforzar la legitimidad democrática de la Unión. La mayor parte resaltaron la necesidad de reforzar los poderes de control del Parlamento Europeo, y el diálogo político con los Parlamentos nacionales. Se alertó de la práctica de emplear Bruselas como chivo expiatorio y de negar a la Unión los éxitos que ésta ha conseguido legítimamente. También se defendió la actuación reciente del Banco Central Europeo estimulando la recuperación económica.

Durante las intervenciones hubo llamamientos para la creación de una nueva Convención Europea que dé lugar a una nueva Constitución que posibilite la aparición de una nueva legitimidad democrática de la UE. Es preciso, a juicio de varios de los intervinientes, que se limite la gubernamentalización de la UE y que se refuercen los poderes del Parlamento Europeo, incluyendo la potestad de presentar iniciativas legislativas.

El **Sr. Tassoulas** criticó el exceso de austeridad que se ha exigido a los países en crisis, que ha tenido terribles consecuencias sociales y un empeoramiento del clima político en el continente. El **Sr. Casini** concluyó con una nota de optimismo. La participación electoral ha crecido un 0,9%, frenando el permanente descenso que tenía lugar desde 1979. Muchas políticas están creando millones de empleos y están teniendo un ingente éxito, como la promoción del mercado interior; el mercado digital, el programa Erasmus, etc.

A continuación se deliberó sobre las contribuciones y las conclusiones de la sesión, cuya versión final se sometió a la aprobación por el plenario al día siguiente.

Posteriormente la delegación acudió a una cena ofrecida por el Sr. Tragakis, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento Heleno, que se celebró en el Restaurante del Club Náutico de la ciudad de Atenas.

El día 17 los trabajos se retomaron en el centro de convenciones del Divani Apollon Palace and Thalasso, de Atenas.

Repensando la Estrategia Europea de Empleo

Abrió la sesión **el Sr. Laszlo Andor**, Comisario de Empleo, Asuntos Sociales e Inclusión. Éste comenzó señalando que la Estrategia Europea de Empleo es una pieza fundamental en el intento de dotar a la Unión de un instrumental más completo para combatir por el empleo y la cohesión social.

La Estrategia Europa 2020 aspira a recuperar a 20 millones de personas de la pobreza y exclusión social y alcanzar una tasa de actividad del 75% en todos los segmentos del mercado laboral de la Unión.

El Sr. Andor señaló que en los últimos meses ha habido mejoras modestas, con una tasa de paro que ha pasado del 10,9 al 10,4%, si bien la tasa de desempleo de las personas más jóvenes sigue por encima del 25%. Ante este contexto se está tratando de poner en marcha una política de empleo más orientada a los sectores con amplio potencial de crecimiento, y en particular la economía verde, la salud y sanidad y las tecnologías de comunicación. La Comisión aspira también a cambios fiscales orientados a incentivar el crecimiento y el empleo, de forma que se fomente la competitividad en todos los Estados.

Otra prioridad es la lucha contra el desempleo juvenil. El programa de empleo juvenil lanzado por la Comisión aspira a que todos los jóvenes por debajo de 25 años reciban una oferta para incorporarse a puestos relacionados con su formación en los cuatro meses posteriores a la finalización de sus estudios. La iniciativa juvenil de empleo cuenta con un presupuesto de 6.000 millones de euros para el período 2014-2015, y el Sr. Andor anunció que la Comisión va a fomentar que los Estados presenten sus programas operativos para la recepción de fondos de manera urgente y prioritaria, ya que es un prerrequisito para obtener la financiación anticipada.

La divergencia en los mercados laborales de los Estados miembros es un asunto que preocupa especialmente a la Comisión, de modo que los programas tendrán una orientación dirigida especialmente a aquellos Estados cuyos mercados laborales muestran mayores desequilibrios.

Se va a fomentar asimismo una mayor movilidad laboral. La libertad de movimiento, señaló el Sr. Andor, no puede ser cuestionada, especialmente en un

momento en el que resulta especialmente relevante para que las personas más jóvenes puedan disponer de las oportunidades laborales que se le niegan en sus países de origen. Asimismo, por la Comisión se va a seguir fomentando que los ciudadanos sean capaces de comunicarse en otros idiomas de modo que tengan menos barreras en su integración en el mercado laboral.

La recuperación de la zona euro es frágil y desigual, y dada la interdependencia entre los Estados miembros, y en particular los de la zona euro, la coordinación de las políticas económicas y de empleo es cada vez de mayor importancia.

En los turnos de intervenciones tomaron la palabra el **Sr. Guerrieri** (Italia); la **Sra. Osterman** (Eslovenia); la **Sra. Morin-Desailly** (Francia); el **Sr. Rossmann** (Austria); la **Sra. Berlinghieri** (Italia); el **Sr. Blaha** (Eslovaquia); el **Sr. Sutour** (Francia); el **Sr. Hansen** (Noruega) y el **Sr. Sasi** (Finlandia).

Durante las intervenciones se defendió que por los poderes públicos se invierta en la formación y la preparación de los más jóvenes como instrumento de corrección de los desequilibrios. También se demandó una inversión más potente en el mercado digital que fomente el incremento de la competitividad de los Estados.

Hubo varios oradores que cuestionaron la política de austeridad que ha caracterizado las actuaciones en materia de empleo en los últimos meses y años. Se argumentó que sería conveniente, desde el punto de vista del crecimiento, que se llevaran a cabo políticas de inversión más agresivas que fomentaran la demanda de trabajadores en el mercado laboral. También se insistió en la conveniencia de fomentar los sistemas de protección social que son intensivos en mano de obra, que a juicio de varios de los oradores son un instrumento útil para fomentar la creación de empleo.

El **Sr. Andor** agradeció las intervenciones e indicó que comparte la mayor parte de las opiniones expresadas, si bien se debe tener en cuenta que, dado el actual reparto competencial y la vigente asignación de fondos a la Unión Europea, no es fácil que desde la Comisión se lleven a cabo políticas más activas en relación con el mercado laboral.

El Sr. Comisario recalcó la importancia que para la salida de la crisis en el mercado laboral tienen las reformas estructurales y la mayor integración económica del continente. A su juicio, la consecución de la llamada unión bancaria es un elemento crucial para la estabilización económica de Europa, ya que permitirá tener un sistema

financiero mucho más sólido que permita que nuestras economías no vuelvan a tener restricciones de capital y mantengan altos niveles de inversión.

Invirtiendo en la juventud europea: la salida de la crisis

Abrió la sesión el **Sr. Mota Pinto**, Presidente de la Comisión de Asuntos Europeos de la Asamblea de la República de Portugal. Comenzó resaltando la importancia que a su juicio esta materia tiene en la cohesión social y en la subsistencia del modelo de bienestar que ha caracterizado al continente en las últimas décadas.

El orador subrayó que el programa de empleo juvenil, con 6.000 millones de euros, requiere de una permanente revisión de los resultados y de los proyectos realizados, de forma que tengamos capacidad de reacción en el caso de que se produzcan nuevos shocks asimétricos en el continente que afecten de manera específica a algunos países o regiones.

Además, el Sr. Mota Pinto recomendó que se revalorice la formación en Europa, de modo que se otorgue un carácter más práctico a las enseñanzas universitarias y a la formación profesional, que incluya el fomento del sentimiento emprendedor y que incluya los conocimientos necesarios para la creación de nuevas empresas.

No cabe ignorar, señaló el orador, que una gran parte del desempleo juvenil ha venido generado por una crisis económica de carácter estructural. De ahí que las reformas del sistema financiero con medidas como el mecanismo de resolución bancaria única tengan tanta importancia.

A continuación tomó la palabra la **Sra. Modig**, Diputada del Parlamento de Finlandia, quien expuso el modelo de garantía juvenil existente en su país. La base del programa es que cualquier joven menor de 25 o licenciado menor de 30 tiene la garantía de que, en el plazo máximo de tres meses tras inscribirse en la lista de desempleo, recibirá, si lo desea, ofertas de cursos de formación en empresas relacionadas con su formación. Los empleadores reciben 700 euros al mes por un plazo máximo de diez meses. En el caso de licenciados, el programa puede durar hasta tres años con ayudas que oscilan entre 800 y 500 euros.

A través del sistema se ha conseguido recuperar a miles de jóvenes que, tras meses sin encontrar trabajo, habían perdido el contacto con el sistema. El programa incluye políticas activas de empleo personalizadas que evitan que los más jóvenes

caigan en la exclusión social. Asimismo, el programa trata de identificar con carácter preventivo a aquellas personas jóvenes que, por circunstancias específicas, tienen mayor riesgo de caer en situaciones de marginación. De esta forma se garantiza una mayor cohesión social y se ahorran recursos al sistema, ya que es más costoso integrar en el mercado laboral a personas cuando ya han caído en zonas de marginación.

A continuación intervino la **Sra. Kalnina-Lukasevica**, Presidenta de la Comisión de Asuntos Europeos del Parlamento letón. Ésta se refirió al modelo letón de promoción de la creatividad y la actitud emprendedora entre los jóvenes. En los últimos años, señaló, la proporción de jóvenes que desean formar su propia empresa ha crecido hasta el 27%, cuando en 2011 la proporción era tan solo del 17%.

Una de las medidas que han tenido mayor éxito es la de incrementar la financiación destinada a la creación de empresas hasta llegar a unos 1.500 euros por cada joven que desee emprender una actividad. Además, se han reducido el número de días necesarios para completar los trámites necesarios para crear una empresa. De 15,5 días en 2011 se ha pasado a 12,5 días en 2014. Finalmente, se ha reducido el capital mínimo necesario para suscribir el capital.

La oradora subrayó la importancia de contar con una buena infraestructura de Internet y banda ancha que permita que no se produzcan pérdidas de oportunidades para ninguna de las empresas que se crean.

En el turno de intervenciones, tomaron la palabra la **Sra. Jenko** (Eslovenia); la **Sra. Louhelainen** (Finlandia); el **Sr. Syllouris** (Chipre); el **Sr. Barchmann** (Alemania); la **Sra. Konstantopoulou** (Grecia); el **Sr. Mayer** (Austria); el **Sr. Grbin** (Croacia); el **Sr. Friedrich** (Alemania); el **Sr. Connarty** (Reino Unido); la **Sra. Marit** (Holanda); el **Sr. Xuclà** (España) y el **Sr. Wittbrodt** (Polonia).

Durante las intervenciones se mostró interés por las políticas que se han expuesto y los parlamentarios coincidieron en que la protección de los jóvenes en el mercado laboral debe ser la prioridad de cualquier política económica. Algunos oradores cuestionaron las políticas de austeridad, que están limitando el crecimiento económico y afectando especialmente a los más jóvenes. Varios oradores reclamaron exenciones fiscales para los más jóvenes que les faciliten crear empresas o fomenten su contratación.

Numerosos parlamentarios cuestionaron que en estos momentos el modelo educativo esté orientado hacia la formación práctica que permita ser competitivos en el mercado laboral; por ese motivo, se insistió en que la Comisión Europea lleve a la práctica políticas en esta dirección.

Varios oradores se refirieron al acuerdo con Estados Unidos, si bien en sentidos diferentes. Mientras que algunos defendieron su rápida conclusión como una oportunidad para lograr una mejora en la economía que incremente la demanda interna y externa y que a su vez de lugar a una mayor contratación de jóvenes, otros intervinientes se mostraron críticos, al afirmar que el acuerdo tal y como está planteado actualmente no protege de manera adecuada algunos sectores de la economía europea.

El **Sr. Xuclà** intervino para subrayar que es preciso diversificar la formación que se imparte en las universidades, de forma que sea más útil para la contratación. Además, el Sr. Xuclà defendió que se debe modernizar el gobierno de las universidades, que en ocasiones es endogámico y cerrado a nuevas ideas o aportaciones. Se refirió asimismo a los programas de formación dual y a la promoción de programas de intercambio, que facilitan el aprendizaje de idiomas. Apoyó asimismo el modelo alemán de los *miniempleos*, así como las políticas de fomento de los emprendedores que se habían expuesto por los intervinientes previamente.

La **Sra. Modig** coincidió en las críticas de las políticas de austeridad, y el **Sr. Mota Pinto** subrayó que la clave pasa por la formación de las personas más jóvenes, que son el elemento que debería diferenciarles y hacerles más atractivos. Insistió asimismo la utilidad de la movilidad internacional de los más jóvenes como instrumento para reforzar su competitividad, y se mostró de acuerdo con el modelo dual alemán. La **Sra. Kalnina-Lukasevica** insistió en la necesidad de implementar el mercado único digital, que a su juicio tendrá especial importancia en el fomento del crecimiento económico en el largo plazo, y tendrá un impacto especialmente fuerte en sectores en los que el empleo joven tiene un peso relativamente más amplio.

A continuación, se sometió al plenario la aprobación de las Conclusiones y la Contribución, cuya versión final se adjunta como **Anexo número 6** y **Anexo número 7,** respectivamente.

Al finalizar la sesión de trabajo la delegación emprendió su viaje de vuelta a España.

Palacio del Congreso de los Diputados, Madrid, 9 de julio de 2014

Fernando Galindo Elola-Olaso, Letrado de las Cortes Generales

LI COSAC

15-17 June 2014

DIVANI APOLLON PALACE HOTEL, ATHENS

DRAFT AGENDA

Sunday, June 15, 2014

Arrival of the participants

Registration at the hotels

18.00 - 19.00	Meeting of the Presidential Troika of COSAC *Venue: room Kleoniki*

20.00 Welcome Dinner hosted by Vangelis MEIMARAKIS, Speaker of the Hellenic Parliament at the Hotel Divani Apollon Palace

Monday, June 16, 2014

08.00 - 08.50	Meeting of the Political Groups EPP *(venue: room Platon)* S&D *(venue: room Kleoniki B)* ALDE *(venue: room Kleoniki A)*

OPENING SESSION
Venue: room Aristotelis

09.00 **Opening and procedural issues**

Welcome address by Mr. Vangelis MEIMARAKIS, Speaker of the Hellenic Parliament
Opening remarks by Mr. Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Committee on European Affairs

Adoption of the Agenda of the LI COSAC
Presentation of the 21st Bi-Annual Report
Procedural issues

09.45 – 11.00	***State of play of the Hellenic Presidency of the Council of the European Union*** **Address by** the Prime Minister of Greece, Mr. Antonis SAMARAS Debate
11.00 - 11.10	***Sharing a vision on Europe 2025*** **Video message by** the President of the European Commission, Mr. José Manuel Durão BARROSO
11.10 - 11.20	Coffee Break
11.20 – 12.40	***Challenges for the EU: the crisis in Ukraine*** **Address by** the Chairman of the Committee for Foreign Affairs of the European Parliament, Mr. Elmar BROK Debate
12.45	Family Photo
13.00	Lunch *(venue: room Anemos)*

13.30 – 14.30	**Informal Lunchtime Session** *Venue: room Kleoniki B* **Best practices for the accountability of EU funds**

15.00 - 16.45	***Democratic legitimacy and European leadership: the day after the European elections*** Speakers: Mr. Miguel Angel MARTÍNEZ MARTÍNEZ, Vice President of the European Parliament, responsible for relations with National Parliaments Mr. Constantinos TASSOULAS, MP, President of the "Konstantinos Karamanlis" Institute for democracy, Greece Debate

16.45 - 18.00	**Chairpersons Meeting**

Consideration of the draft Contribution and Conclusions of the LI COSAC

19.30	Departure by bus from the hotel

20.00	Dinner hosted by Mr. Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker of the Hellenic Parliament and Chair of the Committee on European Affairs at the Yacht Club of Greece (18, Karagiorgi Servias str., Piraeus)
22.30	Return by bus to the hotel

Tuesday, June 17, 2014
Venue: room Aristotelis

08.00-08.50 **Meeting of the COSAC Women's Forum**
Venue: room Kleoniki B

The female capital against the backdrop of the economic and financial crisis

Economic and financial crisis: the impact on women
Address by Mrs. Aikaterini SIDIROPOULOU - PAPAKOSTA, Chair of Special Permanent Committee on Equality, Youth and Human Rights, Hellenic Parliament

Integration of gender perspective in the EU growth strategy
Address by Prof. Marija Aušrinė PAVILIONIENĖ, MP Lithuanian Parliament Coordinator of the COSAC Women's Forum

09.00 - 12.15	***Addressing the Social Deficit in the E.U.***
09.00-10.20	**Rethinking the European employment Strategy** Keynote Speaker: Mr. Lászlo ANDOR, Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion Debate
10.20 - 10.40	Coffee Break
10.40 - 12.15	**Investing in European youth: the way out of the economic crisis** Mr. Paulo MOTA PINTO, Chair of the European Affairs Committee, Assembly of the Republic, Portugal **Youth Guarantee Scheme: Best Practices** Ms Silvia MODIG, MP, Finnish Parliament **Encouraging Creativity and Young Entrepreneurship** Ms Zanda KALNIŅA-LUKAŠEVICA, Chair of the European Affairs Committee, Latvian Parliament Debate
12.15 - 13.00	Adoption of the Conclusions and Contribution of LI COSAC

13.30	Lunch *(venue: room Anemos)*
15.00	End of the meeting

LI COSAC

Athens, 15-17 June 2014

LIST OF PARTICIPANTS

LI COSAC

Athènes, du 15 au 17 juin 2014

LISTE DES PARTICIPANTS

FINAL

MEMBER STATES – ÉTATS MEMBRES

AUSTRIA – AUTRICHE

National Council/ Conseil national/ Nationalrat

Mr./M. Karlheinz KOPF	Second President of the National Council, Chairman of the Standing Subcommittee on European Union Affairs, Head of delegation
Ms/Mme Christine MUTTONEN	Deputy Chair of the Standing Subcommittee on EU Affairs
Mr./M. Johannes HÜBNER	Member of the National Council
Mr./M. Bruno ROSSMANN	Member of the National Council
Ms/Mme Waltraud DIETRICH	Member of the National Council (observer to the delegation)
Ms/Mme Gerda ZWENG	Advisor to the Second President of the National Council

Federal Council/ Conseil fédéral /Bundesrat

Mr./M. Edgar MAYER	Chairman of the EU Committee
Mr./M. Stefan SCHENNACH	Deputy Chairman of the EU Committee
Mr./M. Gerhard KOLLER	Head of the European Relations Division
Mr./M. Georg MAGERL	Permanent Representative of the Austrian Parliament to the EU
Ms/Mme Alice IRVIN	Political Group Secretary

BELGIUM – BELGIQUE

House of Representatives/ Chambre des représentants /Kamer van volksvertegenwoordigers

Mr./M.Carlos DEMEYERE	Premier conseiller de direction

Senate – Sénat

Mr./M. Tim DE BONDT	Conseiller

BULGARIA – BULGARIE

National Assembly/ Assemblée nationale/ Narodno Sabranie

Ms/Mme Deniza Slatkova KARADJOVA	Chair of the Committee on European Affairs & Oversight of the European Funds, Head of delegation
Mr./M. Galen MONEV	Vice - Chairman of the Committee on European Affairs and Oversight of the European Funds
Ms/Mme Silviya HUBENOVA	Member of the Committee on European Affairs & Oversight of the European Funds
Ms/Mme Evdokia ASENOVA	Member of the Committee on European Affairs & Oversight of the European Funds
Ms/Mme Miroslava GATEVA	Chief expert to the Committee on European Affairs & Oversight of the European Funds

CROATIA – CROATIE

Parliament/ Parlement/ Hrvatski sabor

Mr./M. Peđa GRBIN	Chairman of the Committee on the Constitution, Standing Orders and Political System, Member of the European Affairs Committee, Head of delegation
Ms/Mme Ingrid ANTIČEVIĆ-MARINOVIĆ	Member of the European Affairs Committee
Ms/Mme Vlasta PALJUG	Adviser to the European Affairs Committee

CYPRUS – CHYPRE

House of Representatives/ Chambre des représentants/ Vouli ton Antiprosopon

Mr./M. Averof NEOFYTOU	Chairman of the House Standing Committee on Foreign and European Affairs, Head of delegation
Mr./M. Yiannos LAMARIS	Member of the House Standing Committee on Foreign and European Affairs
Ms/Mme Athina KYRIAKIDOU	Member of the House Standing Committee on Foreign and European Affairs
Mr./M. Fidias SARIKAS	Member of the House Standing Committee on Foreign and European Affairs
Mr./M. Demetris SYLLOURIS	Member of the House Standing Committee on Foreign and European Affairs
Ms/Mme Vassiliki ANASTASSIADOU	Secretary General of the House of Representatives
Ms/Mme Hara PARLA	Senior International Relations Officer
Ms/Mme Chrystallo ARGYRIDOU	European Affairs Officer

CZECH REPUBLIC – RÉPUBLIQUE TCHÉQUE

Chamber of Deputies/ Chambre des députés/ Poslanecka Sněmovna

Mr./M. Ondrej BENESIK	Chairman of the Committee for European Affairs, Head of delegation
Mr./M. Igor JAKUBCIK	Vice-Chairman of the Committee for European Affairs
Ms/Mme Kristyna ZELIENKOVA	Vice-Chair of the Committee for European Affairs
Mr./M. Marek CERNOCH	Member of the Committee for European Affairs
Ms/Mme Lenka MOZGOVA	Head of the Secretariat, Committee for European Affairs
Ms/Mme Klara URBANOVA	Permanent Representative to the European Parliament

Senate/Sénat/Senát

Mr./M. Miroslav KREJCA	Chairman of the Committee on EU Affairs, Head of delegation
Mr./M. Jan LATKA	Vice-Chairman of the Committee on EU Affairs
Mr./M. Jiri KAUTSKY	Head of the EU Affairs Unit
Mr./M. Jan GRINC	Advisor to the Committee on EU Affairs

DENMARK – DANEMARK

Parliament/ Parlement/ Folketinget

Ms/Mme Eva KJER HANSEN	Chair of the European Affairs Committee, Head of delegation
Mr./M. Morten KNUDSEN	Principal EU Adviser
Mr./M. Klaus ANDERSEN	Representative of the Folketing to the EU

ESTONIA – ÉSTONIE

Parliament/ Parlement/ Riigikogu

Ms/Mme Marianne MIKKO	Vice-Chair of European Union Affairs Committee, Head of delegation
Ms/Mme Liisa-Ly PAKOSTA	Member of EU Affairs Committee
Mr./M. Tõnis KÕIV	Member of EU Affairs Committee
Ms/Mme Ester TUIKSOO	Member of EU Affairs Committee
Ms/Mme Teele TAKLAJA	Adviser of EU Affairs Committee

FINLAND – FINLANDE

Eduskunta - Eduskunta

Mr./M. Kimmo SASI	Member of the Grand Committee, Head of delegation
Ms/Mme Anne LOUHELAINEN	Member to the Grand Committee
Ms/Mme Silvia MODIG	Vice-member to the Grand Committee
Ms/Mme Maria TOLPPANEN	Vice member of the Grand Committee
Mr./M. Johannes LEPPO	Counsel to the Grand Committee
Ms/Mme Satu TUOMIKORPI	Liaison Officer/European Parliament

FRANCE - FRANCE

National Assembly/ Assemblée nationale

Ms/Mme Danielle AUROI	Présidente de la Commission des Affaires européennes
Mr./M. Pierre LEQUILLER	Vice-président de la Commission des Affaires européennes
Mr./M. Jérôme LAMBERT	Vice-président de la Commission des Affaires européennes
Mr./M. Jean-Pierre BLOCH	Directeur du service des Affaires européennes
Mr./M. Pierre BOSSE	Administrateur

Senate/ Sénat

Mr./M. Simon SUTOUR	Président de la Commission des Affaires européennes, Chef de la délégation
Ms/Mme Catherine MORIN-DESAILLY	Vice-présidente de la Commission des Affaires européennes
Mr./M. Robert DEL PICCHIA	Membre de la Commission des Affaires européennes
Mr./M. Philippe DELIVET	Chef du service de la Commission des Affaires européennes

GERMANY – ALLEMAGNE

German Bundestag/ Bundestag allemand/ Bundestag

Mr./M. Gunther KRICHBAUM	Chairman of the EU Committee, Head of delegation
Mr./M. Heinz-Joachim BARCHMANN	Deputy Chairman of the EU Committee
Mr./M. Michael STUEBGEN	Member of the EU Committee
Mr./M. Alexander ULRICH	Member of the EU Committee
Ms/Mme Heike BADDENHAUSEN	Head of Secretariat
Ms/Mme Kristina HOLFELD	Official

German Bundesrat / Bundesrat allemand / Bundesrat

Mr./M. Peter FRIEDRICH	Member of the Committee on European Union Questions
Ms/Mme Lucia PUTTRICH	Member of the Committee on European Union Questions
Mr./M. Andreas VEIT	Deputy Head of the Secretariat of the Committee on European Union Questions

GREECE – GRÈCE

Hellenic Parliament/ Parlement hellénique/ Vouli ton Ellinon

Mr./M Ioannis TRAGAKIS	Deputy Speaker of the Hellenic Parliament, Chairman of the European Affairs Committee
Mr./M. Nikolaos PANAGIOTOPOULOS	Vice-Chairman of the European Affairs Committee
Mr./M. Konstantinos TRIANTAFYLLOS	Secretary of the European Affairs Committee
Ms/Mme Zoe KONSTANTOPOULOU	Member of the European Affairs Committee
Ms/Mme Panagiota MILIOU	Director General for International Relations and Communication
Ms/Mme Anastasia FRANGOU	Head of the Directorate for European Affairs
Ms/Mme Margarita FLOUDA	Head of the Directorate for Communication
Ms/Mme Eleni KONSTANTINIDOU	Head of the Department for European Union
Ms/Mme Eleni-Vassiliki ZERVOU	Permanent Representative of the Hellenic Parliament to the E.U.

HUNGARY – HONGRIE

National Assembly/ Assemblée nationale/ Országgyűlés

Mr./M. Richárd HÖRCSIK	Chairman of the Committee on EU Affairs, Head of delegation
Mr./M. Tibor BANA	Vice-Chairman of the Committee on EU Affairs
Ms/Mme Zsuzsanna ROSTÁSI-SZABÓ	Head of the EU Department
Ms/Mme Éva SZEKRÉNYES	Permanent Representative of the Office of the Hungarian National Assembly to the EU
Ms/Mme Zsuzsánna DÓCZY	Advisor to the Committee on EU Affairs

IRELAND – IRLANDE

Parliament/ Parlement/ Houses of the Oireachtas

Mr./M. Dominic HANNIGAN	Chairman of the Joint Committee on European Union Affairs, Head of delegation
Ms/Mme Catherine NOONE	Member of the Joint Committee on European Union Affairs
Mr./M. Eric BYRNE	Member of the Joint Committee on European Union Affairs
Ms/Mme Brid DUNNE	Clerk of the Joint Committee on European Union Affairs
Mr./M. Derek DIGNAM	Permanent Representative of the Irish Parliament
Mr./M. Conor GOULDSBURY	Policy Advisor

ITALY – ITALIE

Chamber of Deputies/ Chambre des députés/ Camera dei Deputati

Mr./M. Paolo TANCREDI	Vice-Chairman of the European Union Policy Committee, Head of delegation
Ms/Mme Marina BERLINGHIERI	Member of the European Union Policy Committee
Mr./M. Antonio ESPOSITO	Counselor, Department for EU Affairs

Senate/ Sénat/ Senato della Repubblica

Mr./M. Giovanni MAURO	Deputy Chairman of the Committee on European Affairs, Head of Delegation
Mr./M. Paolo GUERRIERI PALEOTTI	Member of the Committee on European Affairs
Dott. Giovanni BAIOCCHI	Head of the Secretariat of the Committee on European Affairs
Dott. Davide Alberto CAPUANO	Head of the Secretariat of the Committee on European Affairs
Ms/Mme Valeria GIAMMUSSO	Head of the European Affairs Office
Mr./M. Claudio OLMEDA	Official

LATVIA – LETTONIE

Parliament/ Parlement/ Saeima

Ms/Mme Zanda KALNIŅA -LUKAŠEVICA	Chair of the European Affairs Committee, Head of the delegation
Mr./M. Atis LEJINS	Deputy Chairman of the European Affairs Committee
Mr./M. Igors PIMENOVS	Secretary of the European Affairs Committee, Member of Parliament
Ms/Mme Aleksandra MELESKO	Adviser, European Affairs Committee
Ms/Mme Simona MEGNE	Representative to the EU
Mr./M. Ģirts OSTROVSKIS	Senior Adviser, European Affairs Committee
Mr./M. Aris VIGANTS	Foreign Affairs Adviser to the Presidium
Ms/Mme Dana ROZLAPA	Deputy representative to the EU

LITHUANIA – LITUANIE

Parliament/ Parlement/ Seimas

Mr./M. Gediminas KIRKILAS	Chairman of the Committee on European Affairs, Head of delegation
Mr./M. Linas BALSYS	Deputy Chairman of the Committee on European Affairs
Prof. Marija Aušrinė PAVILIONIENĖ	Member of the Committee on European Affairs
Ms/Mme Vilija ALEKNAITE-ABRAMIKIENE	Member of the Committee on European Affairs
Ms/Mme Renata LYGIENĖ	Head of Office of the Committee on European Affairs
Ms/Mme Agne GRIGIENE	Adviser of the Office of the Committee on European Affairs

LUXEMBOURG – LUXEMBOURG

Chamber of Deputies/ Chambre des députés

Mr./M. Marc ANGEL	Président de la délégation luxembourgeoise auprès de la COSAC et Président de la Commission des Affaires étrangères et européennes, Chef de la délégation
Mr./M. Gast GIBÉRYEN	Membre de la délégation luxembourgeoise auprès de la COSAC
Ms/Mme Isabelle BARRA	Secrétaire général adjointe

MALTA – MALTE

House of Representatives - Chambre des Députés

Dr. Joseph Mario SAMMUT	Member of the Foreign and European Affairs Committee
Dr. Francis ZAMMIT DIMECH	Member of the Foreign and European Affairs Committee
Ms/Mme Eleanor SCERRI	Research Analyst

NETHERLANDS – PAYS-BAS

House of Representatives/ Chambre des représentants/ Tweede Kamer der Staten-Generaal

Mr./M. Rene LEEGTE	Vice-Chairman of the European Affairs Committee, Head of delegation
Mr./M. Mark VERHEIJEN	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Harry VAN BOMMEL	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Eddy VAN HIJUM	Member of the Public Expenditure Committee
Ms/Mme Aukje DE VRIES	Member of the Public Expenditure Committee
Ms/Mme Marit MAIJ	Member of the European Affairs Committee
Ms/Mme Mendeltje VAN KEULEN	Clerk to the European Affairs Committee
Mr./M. Peter VAN KESSEL	Deputy Clerk to the European Affairs Committee

Senate/ Sénat/ Eerste Kamer der Staten-Generaal

Mr./M. Nico SCHRIJVER	Deputy Chairman of the European Affairs Committee, Head of delegation
Mr./M. Rene VAN DER LINDEN	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Fred BERGMAN	Clerk of the European Affairs Committee
Mr./M. David RIJKS	Adviser to the European Affairs Committee
Mr./M. Stephan DE VOS	Adviser

POLAND – POLOGNE

Sejm/ Sejm/ Sejm

Ms/Mme Agnieszka POMASKA	Chair of the European Union Affairs Committee, Head of delegation
Mr./M. Andrzej GALAŻEWSKI	Deputy Chairman of the European Union Affairs Committee
Mr./M. Tomasz KAMIŃSKI	Deputy Chairman of the European Union Affairs Committee
Mr./M. Krzysztof SZCZERSKI	Deputy Chairman of the European Union Affairs Committee
Mr./M. Adam DUDZIC	Deputy Director of the International Affairs Bureau
Mr./M. Tomasz WOŹNICKI	Expert in the EU Division

Senate/ Sénat/ Senat

Mr./M. Edmund WITTBRODT	Chairman of the European Union Affairs Committee, Head of delegation
Mr./M. Marek ZIÓŁKOWSKI	Member of EU Affairs Committee
Ms/Mme Magdalena SKULIMOWSKA	Permanent Representative of the Chancellery of the Polish Senate to the EU
Ms/Mme Lidia SPYRKO VEL ŚMIETANKO	Head of EU Affairs Unit

PORTUGAL – PORTUGAL

Assembly of the Republic/ Assemblée de la République/ Assembleia da Republica

Mr./M. Paulo MOTA PINTO	Chairman of the European Affairs Committee, Head of Delegation
Mr./M. António RODRIGUES	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Carlos SÃO MARTINHO	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Alberto COSTA	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Jacinto SERRÃO	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Rui BARETO	Member of the European Affairs Committee
Ms/Mme Maria João COSTA	Adviser - European Affairs Committee
Mr./M. Bruno DIAS PINHEIRO	Permanent Representative of the Portuguese Parliament to the E.U.

ROMANIA – ROUMANIE

Chamber of Deputies/ Chambre des députés/ Camera Deputaţilor

Mr./M. Radu Bogdan ŢÎMPĂU	Chairman of the European Affairs Committee, Head of delegation
Ms/Mme Roberta Alma ANASTASE	Vice-Chair of the European Affairs Committee
Mr./M. Ştefan BURLACU	Member of the European Affairs Committee
Mr./M. Dan MATEI	Head of the European Affairs Committee Secretariat
Mr./M. Florin ALEXANDRU	Senior Adviser on European Affairs

Senate/ Sénat/ Senatul

Ms/Mme Mihaela POPA	Vice-Chair of the European Affairs Committee
Mr./M. Mihai Christian DANUT	Member of the European Affairs Committee

SLOVAKIA – SLOVAQUIE

National Council/ Conseil national/ Narodna rada

Mr./M. Lubos BLAHA	Chairman of the Committee on European Affairs, Head of delegation
Mr./M. Maros KONDROT	Member of the Committee on European Affairs
Ms/Mme Maria SZETEI	Director of the Department for European Affairs

SLOVENIA – SLOVÉNIE

National Assembly - Assemblée nationale

Mr./M. Jožef HORVAT	Chairman of the Committee on EU Affairs, Head of Delegation
Ms/Mme Aleksandra OSTERMAN	Deputy Chair of the Committee on EU Affairs
Mr./M. Jakob PRESEČNIK	Member of the Committee on EU Affairs
Ms/Mme Jana JENKO	Member of the Committee on EU Affairs
Dr. Zvonko BERGANT	Secretary of the Committee on EU Affairs

National Council - Conseil national

Dr. Janvit GOLOB	Chairman of the Commission for International Relations and European Affairs
Dr. Dušan ŠTRUS	Deputy Secretary General

SPAIN – ESPAGNE

Cortes Generales (Congreso de los Diputados and Senado de España)

Mr./M. Gerardo CAMPS	Chairman, Head of Delegation
Ms/Mme Carlota RIPOLL	Senator
Mr./M. Juan MOSCOSO DEL PRADO	Member of Parliament
Mr./M. Jordi XUCLÀ	Member of Parliament
Mr./M. Iñaki ANASAGASTI	Senator
Mr./M. Joan SABATÉ	Senator
Mr./M. Manuel DELGADO-IRIBARREN	Legal Advisor
Mr./M. Fernando GALINDO	Legal Advisor

SWEDEN – SUÈDE

Parliament/ Parlement/ Riksdagen

Ms/Mme Marie GRANLUND	Vice-Chair of the Committee on European Union Affairs, Head of delegation
Mr./M. Bo BERNHARDSSON	Committee Member
Mr./M. Gustav BLIX	Committee Member
Mr./M. Bengt-Anders JOHANSSON	Committee Member
Mr./M. Billy GUSTAFSSON	Committee Member
Ms/Mme Cecilie TENFJORD-TOFTBY	Deputy Committee Member
Ms/Mme Margareta HJORTH	Head of Secretariat of the Committee on European Union Affairs
Ms/Mme Karin BROMS	Permanent Representative of the Swedish Parliament to the EU

UNITED KINGDOM – ROYAUME-UNI

House of Commons/ Chambre des Communes

Sir William CASH	Chairman of the European Scrutiny Committee
Mr./M. James CLAPPISON	Member of European Scrutiny Committee
Mr./M. Michael CONNARTY	Member of European Scrutiny Committee
Ms/Mme Sarah DAVIES	Clerk, European Scrutiny Committee
Ms/Mme Alison GROVES	House of Commons representative, UK National Parliament Office

House of Lords/ Chambre des Lords

Lord Timothy BOSWELL	Chairman of EU Select Committee, Head of delegation
Baroness Rosalind SCOTT	Member of the EU Select Committee, Chair of the Agriculture, Fisheries, Environment and Energy Sub-Committee
Lord Lyndon HARRISON	Member of the EU Select Committee, Chair of the Economic and Financial Affairs Sub-Committee
Mr./M. Christopher JOHNSON	Clerk, EU Select Committee
Mr./M. Luke HUSSEY	Second Clerk, EU Select Committee
Ms/Mme Dominique GRACIA	House of Lords Representative to the EU, UK National Parliament Office

EUROPEAN PARLIAMENT – PARLEMENT EUROPÉEN

Mr./M.Carlo CASINI	Chairman of the Committee on Constitutional Affairs
Mr./M. Elmar BROK	Chairman of the Committee for Foreign Affairs
Mr./M. Takis HADJIGEORGIOU	Member of the European Parliament
Mr./M. Gerald HÄFNER	Member of the European Parliament
Ms/Mme Christine VERGER	Director for relations with National Parliaments
Mr./M. Francisco GÓMEZ MARTOS	Head of Institutional Cooperation Unit/DG PRES
Ms/Mme Beatrice SCARASCIA MUGNOZZA	Head of Service, Relations with National Parliaments, EPP Group
Mr./M. Peter REICHERT	Political Adviser for Relations with National Parliaments, S&D
Mr./M. Willem VANDEN BROUCKE	Head of Unit - Policy Advisor, ALDE
Mr./M. Guillaume SELLIER	Advisor on constitutional affairs for the Greens/EFA Group
Mr./M. Paolo MEUCCI	Administrator
Mr./M. Riccardo ALFIERI	Assistant to the AFCO Chair

COSAC SECRETARIAT – SECRÉTARIAT DE LA COSAC

Ms/Mme Christiana FRYDA	Permanent Member of the COSAC Secretariat
Dr. Despina FOLA	Permanent Representative of the Hellenic Parliament to the E.U.
Ms/Mme Živilė PAVILONYTĖ	Permanent Representative of the Seimas of the Republic of Lithuania to the E.U.
Ms/Mme Jurgita MARCINKUTĖ	Deputy Permanent Representative of the Seimas of the Republic of Lithuania to the E.U.
Ms/Mme Diana CIUCHE	Administrator, European Parliament, Directorate for Relations with National Parliaments
Ms/Mme Maria SCHININÀ	Permanent Representative of the Italian Chamber of Deputies to the E.U.

CANDIDATE COUNTRIES – PAYS CANDIDATS

ICELAND – ISLANDE

Parliament/ Parlement/ Althingi

Mr./M. Birgir ÁRMANNSSON	Chairman of the Foreign Affairs Committee, Head of the delegation
Mr./M. Ásmundur Einar DAÐASON	Member of the Foreign Affairs Committee
Mr./M. Árni Þór SIGURÐSSON	Member of the Foreign Affairs Committee
Ms/Mme Sigrún Brynja EINARSDOTTIR	Director of Committee Department

MONTENEGRO – MONTÉNÉGRO

Parliament/ Parlement/ Skupština

Mr./M. Slaven RADUNOVIĆ	President of the Committee on European Integration, Head of delegation
Mr./M. Zoran SRZENTIĆ	Deputy President of the Committee on European Integration
Mr./M. Predrag SEKULIĆ	Member of the Committee on European Integration
Mr./M. Andrej ORLANDIĆ	Acting Secretary of the Committee on European Integration

SERBIA – SERBIE

National Assembly - Assemblée nationale

Mr./M. Aleksandar SENIĆ	Chairman of the EU Integration Committee, Head of delegation
Mr./M. Ivan BAUER	Member of the EU Integration Committee
Ms/Mme Biljana PANTIC PILJA	Member of the EU Integration Committee
Mr./M. Aleksandar DJORDJEVIC	Secretary of the EU Integration Committee

TURKEY – TURQUIE

Grand National Assembly of Turkey/ Grande Assemblée nationale de Turquie /Türkiye Büyük Millet Meclisi

Dr. Mehmet Sayım TEKELIOGLU	Chairman of the EU Harmonization Committee, Head of delegation
Mr./M. Afif DEMIRKIRAN	Member of the EU Harmonization Committee
Mr./M. Umut ORAN	Member of the EU Harmonization Committee
Mr./M. Ahmet KAYMAZ	Legal Expert, EU Harmonization Committee

OTHER PARTICIPANTS – AUTRES PARTICIPANTS

COUNCIL OF THE EUROPEAN UNION - CONSEIL DE L'UNION

Ms/Mme Geneviève TUTS	Director, Directorate for Interinstitutional Relations
Ms/Mme Simonetta COOK	Political Administrator, Directorate for Interinstitutional Relations

EUROPEAN COMMISSION - COMMISSION EUROPÉENNE

Mr./M. László ANDOR	Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion
Mr./M. Pascal LEARDINI	Director for the Relations with the other Institutions, Secretary General
Ms/Mme Dorthe CHRISTENSEN	Deputy Head of Unit, Secretariat-General of the European Commission
Ms/Mme Éva TÖRÖK	Deputy Head of Cabinet of Commissioner Andor

SPECIAL GUESTS- INVITÉS SPÉCIAUX

GEORGIA – GÉORGIE

Parliament/ Parlement

Mr./M. Victor DOLIDZE	Chairman, Head of delegation
Ms/Mme Tekle BORASHVILI	Lead Specialist, Committee on European Integration

NORWAY – NORVÈGE

Parliament/ Parlement/ Stortinget

Mr./M. Svein Roald HANSEN	Vice-Chair of the Standing Committee on European Affairs, Head of delegation
Ms/Mme Sylvi GRAHAM	Member of the Standing Committee on Foreign Affairs and Defence
Mr./M. Per NESTANDE	Senior Adviser

SPEAKERS - ORATEURS

Mr./M. Antonis SAMARAS	Prime Minister, Greece
Mr./M. Vangelis MEIMARAKIS	Speaker, Hellenic Parliament
Mr./M. Constantinos TASSOULAS	Minister of Culture and Sports, President of the "Konstantinos Karamanlis" Institute for democracy, Greece
Mr./M. Dimitris KOURKOULAS	Deputy Minister of Foreign Affairs, Greece
Ms/Mme Aikaterini SIDIROPOULOU - PAPAKOSTA	Secretary of State for Health, Greece
Mr./M. László ANDOR	Commissioner for Employment, Social Affairs and Inclusion
Mr./M.Carlo CASINI	Chairman of the Committee on Constitutional Affairs, European Parliament
Mr./M. Elmar BROK	Chairman of the Committee for Foreign Affairs, European Parliament
Mr./M. Paulo MOTA PINTO	Chairman of the European Affairs Committee, Assembly of the Republic, Portugal
Ms/Mme Zanda KALNIŅA-LUKAŠEVICA	Chair of the European Affairs Committee, Latvian Parliament
Prof. Marija Aušrinė PAVILIONIENĖ	MP, Lithuanian Parliament, Coordinator of the COSAC Women's Forum
Ms/Mme Silvia MODIG	MP, Finnish Parliament

19 June 2014

Twenty-first Bi-annual Report:

Developments in European Union

Procedures and Practices

Relevant to Parliamentary Scrutiny

Prepared by the COSAC Secretariat and presented to:

LI Conference of Parliamentary Committees
for Union Affairs of Parliaments
of the European Union

15-17 June 2014
Athens

Conference of Parliamentary Committees for Union Affairs
of Parliaments of the European Union

COSAC SECRETARIAT

WIE 05 U 041, 50 rue Wiertz, B-1047 Brussels, Belgium
E-mail: secretariat@cosac.eu | Tel: +32 2 284 3776

TABLE OF CONTENTS

Background iv

ABSTRACT 1

CHAPTER 1: FUTURE OF COSAC 7

1.1 Past and current success - evaluation 8

1.2 Tools currently used by COSAC - evaluation 9

1.3 Future of COSAC 15

CHAPTER 2: COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT 23

2.1 Evaluation of formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation 24

2.2 Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation 30

CHAPTER 3: DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS 32

3.1 Scrutiny of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM(2013) 690 final 32

3.2 European Social Fund (ESF) 34

3.3 Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013 35

3.4 Exchange of best practices amongst Parliaments 36

Chapter 4: DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS 39

4.1 Implementation of the European Semester process 39

4.2 Parliamentary scrutiny of "Troika's" operations 49

Background

This is the Twenty-first Bi-annual Report from the COSAC Secretariat.

COSAC Bi-annual Reports

The XXX COSAC decided that the COSAC Secretariat should produce factual Bi-annual Reports, to be published ahead of each ordinary meeting of the Conference. The purpose of the Reports is to give an overview of the developments in procedures and practices in the European Union that are relevant to parliamentary scrutiny.

All the Bi-annual Reports are available on the COSAC website at: http://www.cosac.eu/documents/bi-annual-reports-of-cosac/

The four chapters of this Bi-annual Report are based on information provided by the national Parliaments of the European Union Member States and the European Parliament. The deadline for submitting replies to the questionnaire for the 21st Bi-annual Report was 28 March 2014.

The outline of this Report was adopted by the meeting of the Chairpersons of COSAC, held on 27 January 2014 in Athens.

As a general rule, the Report does not specify all Parliaments or Chambers of which the case is relevant for each point. Instead, illustrative examples are used.

Complete replies, received from all national Parliaments/Chambers of 28 Member States and the European Parliament, can be found in the Annex on the COSAC website.

Note on Numbers

Of the 28 Member States of the European Union, 15 have a unicameral Parliament and 13 have a bicameral Parliament. Due to this combination of unicameral and bicameral systems, there are 41 national parliamentary Chambers in the 28 Member States of the European Union.

Although they have bicameral systems, the national Parliaments of Austria, Ireland and Spain each submitted a single set of replies to the questionnaire.

ABSTRACT

CHAPTER 1 - FUTURE OF COSAC

The first chapter of this report seeks Parliaments'/Chambers' views on the effectiveness of COSAC to date as a forum for interparliamentary dialogue and exchange of information and best practice. It reviews where COSAC has been successful in the past and highlights repeatable best practice. In this context, it provides an evaluation of a number of tools currently used by COSAC to stimulate exchange between national Parliaments and with the European Parliament.

This chapter looks further into the future of COSAC and collects the views of Parliaments/Chambers on how COSAC should evolve to adapt to the evolving landscape of interparliamentary cooperation within which it exists. In this respect, it outlines Parliaments' ideas on how COSAC can contribute to enhancing the role of Parliaments in the EU and how its role can potentially be strengthened in any matter related to EU affairs.

Networking of members of Parliaments/Chambers was considered by the responding Parliaments/Chambers the most successful aspect of COSAC meetings followed by exchange of best practices through the Bi-annual Reports, the recent trend of organising informal sessions, the agenda, the exchanges with significant figures and the side meetings with officials from the capitals. The quality of debates was considered the least successful aspect.

Regarding the evaluation of certain tools used by COSAC, Parliaments/Chambers provided various ideas and suggestions. When asked how the quality of the debates could be improved, the majority expressed different ideas. Background notes, the Bi-annual Report, informal sessions at the side of COSAC meetings and informal meetings of officials from the capitals were the tools mostly highlighted as useful tools by the responding Parliaments/Chambers.

In relation to COSAC's future role, Parliaments/Chambers were asked to provide an evaluation of and further ideas on its debates, its role after the issuing of two "yellow cards", the creation of different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC and the role of the COSAC Secretariat. The majority of the responding Parliaments/Chambers presented their views as to what specific European policies and issues COSAC could discuss in the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation. In general, there seemed to be a desire that COSAC discussed both policy and institutional issues.

Most responding Parliaments/Chambers supported that, after the issuing of two "yellow cards", national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC. As to how this could be achieved, the most favoured option was holding a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card".

The majority Parliaments/Chambers welcomed different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC referring mostly to the importance of discussions on topics of common interest to national Parliaments. Several Parliaments/Chambers expressed their concerns as to the abovementioned meetings, citing the very busy programme of COSAC and the risk of proliferation of meetings, and the undermining of inclusiveness.

The majority Parliaments/Chambers did not think that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation.

CHAPTER 2 - COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT

The second chapter of the report focuses on the evaluation of current formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation exploring on how interparliamentary cooperation could be improved and further deepened. In this respect, it seeks Parliaments'/Chambers' ideas on how the relationship between national Parliaments and the European Parliament could be further strengthened and on how information could be better exchanged, especially in the context of recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament and other suggested mechanisms. It further outlines Parliaments/Chambers' views on whether there is a need to update the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation and on how COSAC may provide a useful input to future EU Speakers' Conference.

The majority of Parliaments/Chambers responding replied that they regularly attended interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament, while 12 respondents informed they were attending them sometimes. The large majority responded that they regularly attended meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU.

In both cases, the vast majority of those Parliaments/Chambers which responded, considered networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings, whereas the quality of the debate, in the case of meetings held at the premises of the European Parliament, was considered the least successful. The agenda and the exchanges with leading figures in meetings both held at the premises of the European Parliament and organised by the Presidency Parliaments in the Member States, as well as the quality of debates in the case of meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States, were considered positively by the majority of Parliaments/Chambers.

The large majority of Parliaments/Chambers responded that there was a need for improvement of meetings held at the premises of the European Parliament and of meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, especially in terms of duration of interventions.

In relation to both types of meetings, the majority replied that the organisation and outcome of such meetings were sometimes or regularly evaluated.

The vast majority of Parliaments/Chambers considered recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament useful tools in promoting interparliamentary cooperation. The most favoured option was inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/ draft proposals for discussion in committee meetings of the European Parliament. The second most favoured option was inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament, while the third was inviting national Parliaments to committee enquiries in the European Parliament. The vast majority of the respondents thought that these initiatives could be further improved.

Bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament and video-conferencing were considered by the overwhelming majority useful tools in promoting interparliamentary cooperation.

When asked whether the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated, the majority of the responding Parliaments/Chambers responded positively, in several cases referring to new recent interparliamentary fora and the need for an update to reflect these.

A vast majority of the respondents supported the idea of COSAC providing some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines. The most favoured means through which this could be achieved was by submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference, followed by submitting the COSAC Bi-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference.

CHAPTER 3 - DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS

The third chapter of this report focuses on scrutiny by Parliaments/Chambers of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM (2013) 690 final, on monitoring by Parliaments/Chambers of the European Social Fund and on the discussion in Parliaments/Chambers of the Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013. This chapter highlights best practices and procedures regarding how social and employment problems and related policies at a European and national level can be better monitored and coordinated at the level of Parliaments/Chambers in such a way as to strengthen and improve parliamentary surveillance over employment and social issues. It further outlines best practices amongst Parliaments as to how social dialogue and active participation of social partners could be achieved in the formulation of more effective and targeted policies.

Almost unanimously responding Parliaments/Chambers pointed out that the social dimension should be better or more integrated into EU policies. Several

Parliaments/Chambers deemed that the social dimension should be considered as a "horizontal" issue.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (22) scrutinised the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", while a small number (4) expressed the intention to do so.

Concerning the content of the abovementioned Communication, a narrow majority of the responding Parliaments/Chambers was of the view that it addressed adequately the crucial issues related to the social dimension. However, some Parliaments/Chambers indicated that the social indicators should be better designed and adapted to the national circumstances. Nine out of 10 responding Parliaments/Chambers deemed there was room for improvement in terms of content of social indicators. A majority of the responding Parliaments/Chambers deemed that negative trends detected after using the employment and social indicators should trigger the adoption of specific measures.

The results of the questionnaire showed that the majority of the responding Parliaments/Chambers monitored the allocation of funds in the context of the European Social Fund operations in their own country, while a wide majority of the respondents intended to play a role in taking responsibility for EU money spent in the context of the structural funds by supervising their own Government or agencies which manage EU funds.

However, there was no consistent position among responding Parliaments/Chambers on strengthening the role of national Parliaments to ensure better accountability of the allocation of EU funds in this area.

As regards the Youth Employment Initiative proposed by the European Council, this was discussed by the vast majority of the respondents. A large number of them (27) responded that their respective countries had submitted a Youth Guarantee Implementation Plan, while 1/3 had contributed to the designation of the Plan.

Parliaments/Chambers often cited having been engaged in interparliamentary dialogue mostly with other national Parliaments for exchanging best practices on social protection and social welfare matters, then with the European Parliament and then with the European Commission.

Parliaments/Chambers, when asked to share best practices on social protection and social welfare matters, expressed general support to existing forms of interparliamentary cooperation. Best practices cited varied from organising workshops and debates involving interested parliamentarians and experts to organising "cluster-meetings".

A positive reply was quasi-unanimous (34 out of 35) to the question whether Parliaments/Chambers supported social dialogue and active participation of competent social partners in the formulation of more effective and targeted policies. As to how social dialogue and active participation of competent social partners could be achieved,

Parliaments/Chambers presented a number of procedures used in their own systems. Consultation with, invitation to relevant Committees and participation of social partners in hearings were frequently cited.

CHAPTER 4 - DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS

The fourth chapter of the report focuses on the European Semester process implementation and the practical lessons learnt by Parliaments from their experience with this new procedure. It refers to existing practices on scrutinising national budgetary, fiscal and economic policies in the framework of the European Semester procedure, and outlines Parliaments/Chambers views on how to enhance the European Parliament's and national Parliaments' potential role for ensuring greater democratic legitimacy in the process. It further examines the accountability of participating institutions, namely of the Commission, the ECOFIN and the Eurogroup and also seeks Parliaments'/Chambers' views on parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods, in cases of countries under macroeconomic adjustment programmes.

Over half of the responding Parliaments/Chambers have adopted or introduced special procedures, since the first European Semester was put into practice in 2011. Although in some Parliaments/Chambers no new legal procedure has been introduced, several new practices, aimed at greater involvement of Parliaments, were established and, in some cases, existing parliamentary practices regarding the European Semester were subject to improvement.

In order to ensure better parliamentary scrutiny in relation to the European Semester process, several Parliaments/Chambers adopted new scrutiny procedures by amending the relevant legislation or their Rules of Procedure, revised the procedure for the adoption of the annual budget, or comprehensively reformed the national economic and financial planning cycle.

The element most often highlighted was the importance of focusing on the European Semester during its most important phases: the Annual Growth Survey (AGS), the Stability (SP) or Convergence Programme (CP) and the National Reform Programme (NRP), as well as the Country-Specific Recommendations (CSR).

The scrutiny procedures mentioned included plenary debates/votes on European Semester documents before they are submitted to the European institutions and scrutiny undertaken predominantly in meetings of the sectoral committees and/or the Committee on European Affairs via debates/resolutions/reports on the European Semester, as well as documents/written questions/correspondence to the Government. In some cases, members of the Government take part in the debates, and in some cases representatives of the European institutions are also invited.

Other tools for monitoring the activities of the European Semester cited were the participation in interparliamentary meetings or the Interparliamentary Conference on

Economic Governance of the European Union based on Article 13 of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union (TSCG), the appointment of a rapporteur to coordinate the work of relevant committees and to collect information or the creation of an entity with reporting, scrutiny and monitoring functions.

There was consensus among those Parliaments/Chambers which answered positively that closer economic coordination and integration needed to be accompanied by tighter democratic control both at national and European level. Most respondents raised the issue of time constraints and deadlines that prevented thorough scrutiny.

A large majority stated that the SP or the CP and NRP were presented /submitted by the Government for discussion/ consideration/approval by relevant sectoral committees and the European Affairs Committee and/or by the plenary.

As regards participation in drafting national Draft Budgetary Plans (DBPs) submitted by Member States to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, in line with the "Two-Pack" Regulations, the vast majority of responding Parliaments/ Chambers did not participate in such drafting. A narrow majority of Parliaments/Chambers examined the European Commission's CSRs at either committee or plenary level.

Regarding the role of the Eurogroup in the DBPs' assessment, most Parliaments did not express any view.

Most of the respondents believed that national Parliaments must ensure the democratic legitimacy of the process of the European Semester at both EU and national level. Political dialogue between national Parliaments and relevant stakeholders was identified as one of the most effective tool for providing a more democratic dimension to the European Semester and enhancing participation of national Parliaments in the process.

As to whether the European Parliament should play a more active role during the European Semester process, almost half of the respondents replied positively. There was however no agreement as to the phase of the European Semester cycle when greater involvement of the European Parliament should be ensured.

As regards debates on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in economic adjustment programmes, nearly two thirds of the respondent Parliaments/ Chambers answered that they had held such debates, often at a committee level as well as at the plenary level.

When asked which institution should decide whether a country should enter an economic adjustment programme, a number of Parliaments/Chambers replied it should be the relevant Government with the approval of its national Parliament. A number of Parliaments/Chambers were of the opinion that the European Commission should design the specific measures and reforms to be applied, after a Member State had entered a macroeconomic adjustment programme, either in cooperation with the government of the State and the national Parliament or the Council.

The majority of Parliaments/Chambers did not comment on the possible role of the International Monetary Fund (IMF). Several respondent Parliaments/Chambers expressed the view that the IMF should participate in the "Troika", whereas opinions on whether the IMF should be replaced by a European mechanism were equally divided.

Concerning the role that national Parliaments of Member States under macroeeconomic adjustment programmes should play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes, several Parliaments/Chambers referred to an oversight – scrutiny function falling within their constitutional competences, in order to legitimise the procedures. Some Parliaments/Chambers called for a greater and more decisive role for national Parliaments.

When asked what role the European Parliament should play with regard to the negotiations and implementation process, several Parliaments/Chambers referred to a possible monitoring role over the work and the decisions taken by the European institutions.

The vast majority of Parliaments/Chambers responding expressed the view that macroeconomic adjustment programmes were not characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability. Some Parliaments/Chambers noted that these programmes had been negotiated and implemented without sufficient involvement of the national Parliaments in question, especially in scrutinising the process of "Troika" decision-making. Some of the responding Parliaments/Chambers mentioned the underestimation of the social dimension, highlighted the element of the emergency risk and called for more transparency and political ownership.

CHAPTER 1: FUTURE OF COSAC

The importance of democratic legitimacy in the EU and interparliamentary cooperation has been growing in recent years. Whilst interparliamentary cooperation has been blossoming in importance and a number of significant fora have been created in recent years, it can be argued that COSAC has not evolved significantly. For this reason, following the recent celebration of the 50th meeting of COSAC in Vilnius in October 2013, the moment seemed ripe to review COSAC's recent past and look into its future.

This chapter of the Bi-annual Report seeks Parliaments'/Chambers' views on the effectiveness of COSAC to date as a forum for interparliamentary dialogue and exchange of information and best practice. It reviews where COSAC has been successful in the past and highlights repeatable best practice. In this context, it provides an evaluation of a number of tools currently used by COSAC to stimulate exchange between national Parliaments and with the European Parliament.

This chapter looks further into the future of COSAC and collects the views of Parliaments/Chambers on how COSAC should evolve to adapt to the evolving landscape of interparliamentary cooperation within which it exists. In this respect, it outlines Parliaments'

ideas on how COSAC can contribute to enhancing the role of Parliaments in the EU and how its role can potentially be strengthened in any matter related to EU affairs. In this respect, this chapter examines recent trends in the developing landscape of interparliamentary cooperation and explores whether the role of the COSAC Secretariat should be improved or reformed.

1.1 Past and current success - evaluation

The responding Parliaments/Chambers almost unanimously (35 out of 37) considered networking of members of Parliaments/Chambers to have been the most successful aspect of COSAC meetings. The Greek *Vouli ton Ellinon* assessed the COSAC meetings as the most significant fora for networking of parliamentarians involved in European affairs.

Most Parliaments/Chambers (29 out of 34) emphasised that the exchange of best practice through Bi-annual Reports had also been a successful aspect of COSAC meetings. The UK *House of Lords*, calling COSAC meetings "the heart of interparliamentary cooperation", noted that networking and the exchange of best practice should be paramount, and this principle should guide COSAC agendas.

The recent trend of organising informal sessions, exchanges with significant figures and agenda were seen by the majority of Parliaments/Chambers (more than 2/3) as being among the most successful attributes of COSAC. The UK *House of Lords* suggested that more space in future agendas should be set aside for informal or "workshop" type meetings. However, the Belgian *Chambre des représentants* commented that informal sessions were sometimes used by some parliamentarians to promote their own agendas.

Almost half of the Parliaments/Chambers responding (15 of 29) considered that the quality of debates had been the least successful aspect of the COSAC meetings. Eight Parliaments/Chambers stated that recent trends had shown that the quality of debates had often been affected by too broad and over-ambitious agendas, limited speaking opportunities and formulaic debates, based on prepared speeches rather than on a true debate.

The Dutch *Tweede Kamer* assessed the discussions on the COSAC Contributions in the recent years as ineffective. The Dutch *Eerste Kamer* believed that the COSAC Conclusions and Contributions often stretched beyond their aim of summarising debates and increasingly contained political statements about various issues that either were not part of deliberations, or were not shared by all delegations. The Romanian *Camera Deputaţilor* claimed that the efforts of putting into practice the Contribution and Conclusions of the meetings were the least successful exercise.

Twelve out of 31 Parliaments/Chambers replied that the recent trend of organising side meetings with officials from the capitals was the least successful initiative. In that respect, the Belgian *Chambre des représentants* noted that representatives from capitals have regularly the opportunity to meet in Brussels.

1.2 Tools currently used by COSAC - evaluation

Debates

When asked how the quality of the debates could be improved, 34 Parliaments/Chambers expressed different ideas.

The Portuguese *Assembleia da República*, the Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, the Estonian *Riigikogu* and the Italian *Camera dei Deputati* suggested holding fewer sessions or inviting fewer speakers per session. The Lithuanian *Seimas* was of the opinion that it was essential to strike the right balance in selecting the speakers for the items of the agenda of the meeting (for example, at least one speaker per item of the agenda should be a representative of a national Parliament) and in scheduling proportional time for speeches in relation to the discussions.

Five Parliaments/Chambers suggested giving time in the debate to one member of each delegation followed by a second round of interventions by other members of the delegations.

The Irish *Houses of the Oireachtas* believed that consideration should be given to "break-out" sessions which would facilitate better discussion among smaller groups. The UK *House of Lords* suggested that exchange of best practice could be heightened via a "standing group" or panel of members of EU Affairs Committees being established, drawing members from a range of Parliaments/Chambers and scrutiny systems. The European Parliament's Committee on Constitutional Affairs (AFCO Committee) believed that better involvement and advanced consultation of Troika Parliaments should allow avoidance of duplications, reduction of costs and improvement of the effectiveness of meetings and interparliamentary conferences; meetings between European political groups and European political parties should be developed as well. The Dutch *Tweede Kamer* suggested that COSAC could allow interruptions or a catch-the-eye-procedure during its plenary meetings in order to establish a vivid debate between members; moreover, plenary meetings should be combined with informal and side sessions in order to increase exchange and interaction between delegations. The Belgian *Sénat* mentioned that more time could be allowed to develop individual contacts between parliamentarians (for example, more time for lunch). The Luxembourg *Chambre des Députés* suggested extending the second day with continuation of discussions later in the afternoon (without additional dinner increasing the cost).

Eight Parliaments/Chambers emphasised that significant improvement could be achieved by reducing the number of topics to have more time for debates and to encourage in-depth debate on each of them.

With regard to the subjects discussed, Parliaments/Chambers expressed the following ideas[1]:

- the agenda should focus on politically important issues (Portuguese *Assembleia da República*, Belgian *Sénat*, Hungarian *Országgyűlés*), on the priorities of the European Union and of the rotating Council Presidency and, if necessary, include current political, economic and social developments (Italian *Senato della Repubblica*, Polish *Senat*, Belgian *Chambre des représentants,* French *Assemblée nationale)*;
- the topics selected should be of a broad interest which would reflect the concerns and interests of as many national Parliaments as possible (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and the debates should focus on key legislative proposals or other topical policy matters of importance to national Parliaments at the time of the meeting (Danish *Folketing)*;
- COSAC should concentrate on specific policies, while proposals should be considered in interparliamentary Conferences involving sectoral committees (Italian *Camera dei Deputati)*;
- topics should be more focused on particular issues rather than on "big questions" (Croatian *Hrvatski sabor)*;
- topics should be focused on important European issues such as ensuring an effective, transparent, participatory EU decision-making process, youth employment, wider inclusion of women in politics and in leading roles in EU institutions, the social dimension of the Economic Monetary Union (EMU) and environmental protection policies (Romanian *Senat)*;
- the inclusion of topics discussed in other conferences should not be considered a repetition (Greek *Vouli ton Ellinon*, Polish *Senat)*.

The UK *House of Lords* suggested that interest groups of parliamentarians might also wish to cooperate – perhaps working remotely – in order to prepare discussion papers that could help to focus debates, alternatively, such groups could take forward agreed conclusions with a view to reporting back to COSAC at a later meeting.

The Swedish *Riksdag* suggested reducing the agenda by shortening the time for introductory speeches, or by keeping down the number of keynote speakers. The UK *House of Lords* also said that greater time restrictions should be placed on podium speakers, who could circulate beforehand extensive background documents, if necessary.

The Bulgarian *Narodno sabranie*, the Hungarian *Országgyűlés*, the Croatian *Hrvatski sabor* and the Romanian *Camera Deputaţilor* emphasised that sufficient time should be ensured (at least 2-3 minutes) for individual interventions.

The Greek *Vouli ton Ellinon* suggested that in best practices debates members of Parliaments/Chambers of different or complementary philosophies might deliver coordinated presentations. The French *Sénat* stated that the debate could be introduced by

[1] See also point 1.3 of Chapter 1 on the "Future of COSAC" under heading "Discussions at COSAC meetings and the future role of COSAC".

a speaker from a national Parliament while the presence of a number of interlocutors was essential (Commissioners, representatives of the Presidency of the Council of the Union); in some occasions, the presence of representatives of European agencies would be useful. The UK *House of Lords* said that in the future some space on the agenda could be dedicated to a topical debate with the European Commission or with the President of the European Council, perhaps once per year, who would address COSAC and hear Parliaments' views on a salient topic.

When asked which keynote speakers Parliaments/Chambers considered more useful, a large majority of Parliaments/Chambers (37 out of 39) answered Commissioners, while 23 out of 39 Parliaments/Chambers replied members of national Parliaments. Less than half of Parliaments/Chambers believed that experts (19 out of 39 Parliaments/Chambers), members of the European Parliament (15 of 39 Parliaments/Chambers) and other speakers (11 of 39 Parliaments/Chambers) were useful keynote speakers, whereas 8 out 39 Parliaments/Chambers responded Members of the Government of the country holding the EU Presidency. The Belgian *Chambre des représentants* and the Romanian *Camera Deputaţilor* considered the President of the European Council a useful keynote speaker, while the European Parliament suggested representatives of other EU institutions, where necessary. Four out of 39 Parliaments/Chambers considered experts and officials from the European Commission as useful keynote speakers. The Romanian *Senat* and the Latvian *Saeima* believed that the choice of keynote speakers should continuously focus on, among others, members of the European civil society, representatives of non-governmental organisations and the business sector.

Background notes

Parliaments/Chambers quasi-unanimously (37 out of 39) replied that they considered background notes a useful tool for the preparation of delegations.

Bi-annual Report

Parliaments/Chambers quasi-unanimously (36 out of 38) answered that they considered the Bi-annual Report as a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments/Chambers. The Spanish *Cortes Generales* and the UK *House of Commons* emphasised that the questions included in the questionnaires of the Bi-annual Report should be more focused on procedures and recent practices in national Parliaments and suggested that policy-specific issues be better addressed in COSAC plenary debates.

When asked who was involved in responding to the questionnaire which provided the basis for the Bi-annual Report, all of 35 Parliaments/Chambers responding answered that officials from the Committees on European Affairs were and 10 out of 35 Parliaments/Chambers replied that officials from sectoral Committees were also involved. The Romanian *Camera Deputaţilor* named officials from the Parliamentary Studies and EU Policies Department, the Latvian *Saeima* reported about representatives of the *Saeima* in Brussels and the Italian *Camera dei Deputati* reported about officials of the EU Affairs Department being tasked with responding to the questionnaire.

Eighteen out of 35 Parliaments/Chambers said members of the Committees on European Affairs were engaged. Four out of 35 Parliaments/Chambers answered that members from sectoral Committees also took part in the exercise. Twelve out of 34 Parliaments/Chambers responded by saying that the draft of the answers to the questionnaire was prepared by the staff of the committees or other officials and then Committee Chairs or/and members were engaged in the final approval of its draft replies.

The European Parliament replied that, since 2013, the COSAC questionnaire has been forwarded by the Vice-President responsible for relations with national Parliaments and COSAC to the President of the Conference of Committee Chairs and the competent committee for the preparation of answers; the answers, which represented the position of the committee that had prepared them, were forwarded to the relevant Vice-President.

Nearly half of the Parliaments/Chambers responding (19 of 39) answered that the final draft of replies to the questionnaire was politically discussed and approved by a Committee of the Parliament/Chamber. The Czech *Senát* stated that answers to all "political" questions in the Report were strictly based on existing resolutions adopted by the *Senát*, therefore, there was no formal procedure for answering the questionnaire.

The Irish *Houses of the Oireachtas* and the UK *House of Commons* noted that the length of questionnaires and the Bi-annual Report itself seemed to be increasing and it was important that the Report was not overly ambitious in the issues it sought to address, because this could place a burden on parliamentary staff tasked with completing the questionnaire and the COSAC Secretariat in compiling the Bi-annual Report.

Two out of 37 Parliaments/Chambers replied that the Bi-annual Report was discussed at a Committee meeting. The Greek *Vouli ton Ellinon* responded that the Bi-annual Report was included in the agenda of a Committee on European Affairs meeting (usually as a side-topic) and distributed to all members of the Committee both by e-mail as well as by regular post. The European Parliament's AFCO Committee reported that it organised, at least once a year, an exchange of views on the developments within COSAC and in such circumstances the Bi-annual Report was distributed and eventually discussed. The Dutch *Tweede Kamer* stated that the Report was discussed by the EU Affairs Committee in the framework of the mandate of the delegation to the plenary of COSAC. The Finnish *Eduskunta* responded that the Report was distributed to members, but that it had never led to a discussion. The Estonian *Riigikogu* answered that the Bi-annual Report was sent only to the members that participated in the COSAC plenary meeting. The Luxembourg *Chambre des Députés* said that the new Chair of the Committee on European Affairs intended to discuss the Bi-annual Report at a Committee meeting in the future.

The majority of Parliaments/Chambers (28 of 39) replied that the Bi-annual Report was communicated to members of the Parliament/Chamber's Committee on European Affairs and to the officials of the Parliament/Chamber. In the large majority of Parliaments/Chambers (32 of 39) the Report was not communicated to members of sectoral Committees. Almost the same number of Parliaments/Chambers (30 of 39) answered that it

was not published on the Parliament/Chamber's website. The UK *House of Commons* and the Latvian *Saeima* reported that the Bi-annual Report was distributed on an ad hoc basis, depending on the subjects involved (e.g. if relevant to an inquiry).

More than half of the Parliaments/Chambers responding (21 of 37) believed that the Bi-annual Report should not be further communicated. The Dutch *Eerste Kamer* and the Portuguese *Assembleia da República* stated that, instead of further external communication, more attention could be given to Bi-annual Reports in COSAC's own meetings; Bi-annual Reports tended to be highly informative and rich in data about working methods and best practices of other Parliaments and this could help structure discussions aimed at exchanging best practices among Parliaments. The French *Sénat* also believed that Bi-annual Reports could enhance the debate in COSAC and the role of national Parliaments in the EU. The UK *House of Commons* agreed that a session dedicated to a discussion on issues related to the Report, without a long opening keynote speech, would be a positive innovation and could ensure greater linkage between the content of the Report and the scheduled debates in the plenary.

Sixteen out of 37 Parliaments/Chambers were of the opinion that the Bi-annual Report was a useful document which deserved greater visibility and wider circulation. The Irish *Houses of the Oireachtas*, the Hungarian *Országgyűlés*, and the Italian *Senato della Repubblica* stated that the Bi-annual Report should be easily accessible by members and officials of Parliaments and should also be disseminated among academics and experts. The Hungarian *Országgyűlés* also suggested that Bi-annual Reports should be available on IPEX. The Maltese *Kamra tad-Deputati* agreed with this proposal and added that the Report should also be circulated to the Presidency of the EU Speakers Conference. The UK *House of Commons* and the Bulgarian *Narodno sabranie* said the Report should be further communicated to the members of the relevant sectoral Committees. The Belgian *Chambre des représentants* and the Estonian *Riigikogu* stated that Bi-annual Reports should be further communicated to interested groups with regard to topics discussed in these reports.

The Dutch *Tweede Kamer* suggested that should the Bi-annual Report discuss matters which were relevant for interaction between Parliaments and other stakeholders, it could be relevant to send it to the members of the Council or the European Parliament.

The European Parliament's AFCO Committee highlighted that the Bi-annual Report was a unique tool that gave a synthetic overview on the developments of procedures and practices in relation to the parliamentary control on European affairs exerted by national Parliaments; it was therefore necessary to increase its "usability" through its diffusion at national and European parliamentary level by providing its translation in all EU languages.

The Czech *Senát* believed that the Bi-annual Report could not be viewed as a joint declaration or contribution of COSAC and it would rather be useful if the Conclusions and Contributions of COSAC were further communicated.

The majority of Parliaments/Chambers (19 out of 35) considered that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report. The Irish *Houses of the*

Oireachtas suggested that the Bi-annual Report should have increased visibility and prominence on the COSAC website, with an index of issues addressed (with links) in the reports. The UK *House of Commons* said that the COSAC Secretariat could disseminate the Bi-annual Report to a Brussels audience/academia, and more proactively offer to provide presentations on it to interested parties. The Dutch *Tweede Kamer* stated that the COSAC Secretariat should formulate a communication strategy with regard to its work and to interparliamentary cooperation in cooperation with the representatives of national Parliaments. The Estonian *Riigikogu*, the Belgian *Sénat* and the Dutch *Eerste Kamer* responded that it would be up to the COSAC Chairpersons or COSAC plenary and the Latvian *Saeima* suggested that it would be up to the Presidency or the Presidential Troika of COSAC to decide to whom the Bi-annual Report should be further communicated.

Informal sessions

Most Parliaments/Chambers (30 out of 36) responding considered informal sessions at the side of COSAC meetings a very useful or useful tool. The Danish *Folketing* reported that small informal sessions provided members of Parliaments with a better opportunity to exchange views in greater depth with members of Parliaments from other Member States than large scale formal sessions. The UK *House of Lords* underlined that informal sessions could offer a smaller group of delegates the opportunity for genuine debate and exchange of best practice, as well as further networking opportunities, and suggested that simultaneous "workshops" on separate issues could be run for parliamentarians in lieu of one of the plenary debates, rather than informal sessions being squeezed into lunch or other breaks. The Swedish *Riksdag* stated that informal sessions might be useful, but they also entailed the risk of distracting the focus from the actual plenary meeting; thus, the number of such informal sessions needed to be limited. Six out of 35 Parliaments/Chambers replied informal sessions at the side of the COSAC meetings were not so useful or not really useful, distracting the focus from the actual meeting. The Spanish *Cortes Generales* responded that additional sessions imposed an extra burden on the COSAC agenda, which was sufficiently dense thus not needing to be complemented by extra meetings. This would allow the focus to stay in the interparliamentary debate held in the plenary of COSAC.

Informal meetings of officials from the capitals

Most Parliaments/Chambers (29 out of 36) considered informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a very useful or useful tool. The UK *House of Commons* recommended these meetings became standard practice during plenary meetings, as they were very useful events, noting that sufficient time needed to be allotted in order for informal/side events to be successful. The UK *House of Lords* emphasised that informal staff meetings allowed secretariats to share practical experience and information about their procedures, helping them to support effective European scrutiny work by their Committees and therefore suggested that informal sessions for both groups - parliamentarians and officials - should be one of the focuses of COSAC meetings in future. The Finnish *Eduskunta* replied that informal sessions and meetings of officials could be helpful, when they had a clear agenda, but that it would be hesitant to "institutionalise" them.

Seven out of 36 Parliaments/Chambers were of the opinion that informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings were not so useful or not really useful. The Greek *Vouli ton Ellinon* replied that the network of representatives of national Parliaments was a more valid and immediate point of reference and communication for issues of interparliamentary cooperation due to regular meetings and update of its synthesis.

1.3 Future of COSAC

Discussions at COSAC meetings and the future role of COSAC

Thirty one Parliaments/Chambers presented their views as to what specific European policies and issues COSAC could discuss in the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation. Parliaments/Chambers' views varied. In general, there seemed to be a desire that COSAC discussed both policy and institutional issues.

According to the Portuguese *Assembleia da República*, COSAC could be a forum to debate not merely a specific draft act, but policy options at the origin of the European Commission's initiatives expressed in working papers or in its Communications. What is more, according to the UK *House of Lords*, "COSAC's remit needn't be constrained..." and "...COSAC should be free to address any salient European policy or issue." On a similar note, according to the Danish *Folketing*, COSAC should exchange views and information on all policy issues that the European Affairs Committees deal with in their Parliaments/Chambers, including all kind of issues of a legislative nature, but also of institutional nature.

However, according to the Czech *Senát*, "COSAC should concentrate primarily on institutional questions rather than specific EU policies", while, regarding specific policies, it should "concentrate on the most salient ones for national Parliaments". According to the Croatian *Hrvatski sabor*, "COSAC should focus more on the EU legislative process" and always have legislative business as an item on its agenda. According to the Belgian *Chambre des représentants*, COSAC's contributions cannot go beyond the exchange of best practices within the established framework of COSAC.

The European Parliament, noting the establishment of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) and the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union, suggested that COSAC could also perform a detailed examination of the problems that national Parliaments encountered in exercising the prerogatives conferred to them by the Lisbon Treaty. COSAC should rather focus on horizontal/institutional issues, while leaving specific policy areas to other existing interparliamentary fora, e. g. the European Parliamentary Week.

Three national Parliaments underlined the need for consultation with the Troika (Spanish *Cortes Generales*, UK *House of Lords*, Finnish *Eduskunta*) and the delegations (Spanish *Cortes Generales*, UK *House of Lords*) regarding the choice of topics on the agenda of the COSAC meetings, while the Irish *Houses of the Oireachtas* highlighted that it would be best not to be too prescriptive about the agenda.

Four Parliaments/Chambers (Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Lords*, Polish *Sejm*, Estonian *Riigikogu*) warned against the risk of replicating debates taking place in other interparliamentary fora, while a number of others underlined the importance of addressing issues highly on the agenda of the EU at the time of the meetings (Belgian *Sénat*, French *Assemblée Nationale*) and current political, economic and social developments (Polish *Sejm*).

More specifically, COSAC, according to the proposals submitted, could have discussions and exchange of information on, amongst others, the following:

- institutional issues which may deepen interparliamentary cooperation and help strengthen the democratic legitimacy of the EU (Portuguese *Assembleia da República*) and practices of interparliamentary cooperation, exchange of information and networking between delegations (Dutch *Tweede Kamer*);
- the issue of democratic accountability and legitimacy (Lithuanian *Seimas*, Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Eerst Kamer* and *Tweede Kamer*, governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat*), the role of Parliaments in improving democratic legitimacy in the EU (Dutch *Eerst Kamer* and *Tweede Kamer*) and the role of national Parliaments (Italian *Senato della Repubblica*, Danish *Folketing*);
- best practices on parliamentary scrutiny of the activity of national governments on EU matters (Italian *Senato della Repubblica*);
- how to reinforce the European dimension of national Parliaments' activities to strengthen the consciousness of national parliamentarians and to promote a "European reflex" in sectoral committees (Luxembourg *Chambre des Députés*);
- the European Commission's Work Programme (CWP) (Dutch *Tweede Kamer*, Italian *Camera dei Deputati*) in order to draw a list, at an early stage, of proposals that Parliaments feel might be in breach of the subsidiarity principle (Dutch *Tweede Kamer*) and the European Commission's annual political strategy (Italian *Camera dei Deputati*);
- those legislative proposals that attracted most attention at national Parliaments' level in the context of the subsidiarity check procedure (Greek *Vouli ton Ellinon,* Polish *Senat*) not reaching, however, the threshold for the issuing of a "yellow card" (Polish *Senat*), the role of the "yellow" and "orange card" and its limits (Slovenian *Državni zbor*).

Parliaments/Chambers, which responded to the question, proposed a number of specific issues that COSAC could discuss. Amongst those, some notable and recurring ones were the following:

- parliamentary control of Europol and Eurojust (French *Sénat*);
- national Parliaments' participation in consultations of the European Commission (French *Sénat*);
- future priorities and issues of European policy of Justice and Home Affairs (French *Sénat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Romanian *Senat*);
- Multiannual Financial Framework (Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Tweede Kamer*)
- promoting mobility and the Labour Mobility Package (Romanian *Senat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- addressing unemployment and youth unemployment (Dutch *Eerste Kamer*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Romanian *Senat*);
- enlargement (Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Tweede Kamer*);
- strengthening the role of COSAC (Romanian *Senat*) and its future (Irish *Houses of the Oireachtas*);
- Treaty changes (Irish *Houses of the Oireachtas*, Danish *Folketing*);
- environment and energy policies (French *Sénat*, Dutch *Eerste Kamer*, Romanian *Senat,* Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and green growth (Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat*);
- taxation (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and tax harmonisation (Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- Eastern Partnership (Lithuanian *Seimas*, Latvian *Saeima*);
- assessment of the functioning of the EU after the entry into force of the Lisbon Treaty - intergovernmental versus community approach (Polish *Sejm*);
- state of play of the Union (Greek *Vouli ton Ellinon*).

A number of Parliaments/Chambers expressed additional views regarding the future substantive role of COSAC. The view was expressed that COSAC should give "a sort of green card" to European initiatives (Italian *Senato della Repubblica*) and that it could give consideration to whether its ability to submit any contribution it chooses to the European Parliament, Council and European Commission could be used in order for a group of Parliaments to suggest a legislative proposal that they believe the Commission ought to bring forward (UK *House of Commons*). It was also suggested that COSAC might also benefit from appointing a longer-term chair of COSAC (UK *House of Commons*).

Better exchange of information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC

Most (30 out of 39) Parliaments/Chambers replied that, after the issuing of two "yellow cards", national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC.

The replies regarding how this could be achieved can be seen on the table below.

Proposal	Percentage of Parliaments/Chambers in favour of a proposal	Number of Parliaments/Chambers in favour of a proposal
Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card"	93%	28
Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card"	63%	19
Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings	60%	18
Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card"	27%	8
Total respondents		**30**

When asked further to provide other ways/means for better exchange of information and best practices, Parliaments/Chambers provided the views below:

- through a discussion in COSAC on draft legislative acts scrutinised by national Parliaments raising doubts as to compliance with the principle of subsidiarity (Portuguese *Assembleia da República*);
- sharing, via the network of Representatives in Brussels, those specific proposals from the CWP which they had selected for detailed scrutiny (Irish *Houses of the Oireachtas*);
- in the framework of informal sessions (Hungarian *Országgyűlés*);
- COSAC could consider whether the COSAC Presidency should have a role in issuing a factual statement should a "yellow card" threshold be reached. This would avoid the sort of circumstance that arose with EPPO[2], where national Parliaments had to wait several days for the Commission to inform them that a "yellow card" had been triggered (UK *House of Lords*);
- through issuing Guidelines for assessing the compliance with the subsidiarity principle, in cooperation with the European Commission, the European Parliament, the EU Court of Justice and the Committee of the Regions (Romanian *Camera Deputaţilor*).

When asked to provide reasons why they would not favour such an exchange of information and best practices, eleven Parliaments/Chambers submitted their views.

[2] Proposal for a Council Regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office, COM(2013) 534 final.

Two Parliaments/Chambers expressly rejected a collective approach of national Parliaments regarding Protocol 2 of the Lisbon Treaty. The Belgian *Chambre des représentants* stated that COSAC had decided that the application of the subsidiarity procedure was a prerogative of national Parliaments and that a collective approach had been rejected. Similarly, the European Parliament's AFCO Committee, referring to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, according to which COSAC promotes the exchange of information and best practices between national Parliaments and the European Parliament, stated that the control of subsidiarity was not a collective exercise, but an individual one of every Parliament/Chamber. The European Parliament's Committee on Legal Affairs (JURI) supported further that it could be useful to involve the competent European Parliament Committee in the discussions of the follow-up to "yellow cards" and the Commission's reply to these. Along the same line, the Italian *Camera dei Deputati* stated that COSAC should not be conferred any power to 'coordinate' the monitoring of subsidiarity by national Parliaments. According to the latter, conferring such power would be in contradiction to the conferral of relevant responsibilities to individual parliaments, which are exercised in accordance with Parliaments' own procedures and powers.

The Finnish *Eduskunta* underlined that neither the subsidiarity mechanism had any impact on legislative outcomes, nor national Parliaments' contributions had been given the attention they warranted, suggesting that the procedure needed to be rethought. The Polish *Senat* referred to a risk that the COSAC meeting could focus on a single draft legislative proposal and not on the subsidiarity principle check, whereas the Spanish *Cortes Generales* supported such exchange only on an *ad hoc* basis. According to the Dutch *Tweede Kamer*, substantial discussion should take place among sectoral committees, while COSAC should discuss substantial proposals if the subsidiarity procedure was compromised, i.e. when the European Commission's response was contrary to expectation.

Four Parliaments/Chambers mentioned IPEX (Lithuanian *Seimas*, Polish *Sejm*, Italian *Camera dei Deputati*, Belgian *Chambre des représentants*) and national Parliaments' permanent representatives in Brussels (Polish *Senat*, Polish *Sejm*, Italian *Camera dei Deputati*, Belgian *Chambre des représentants*) as sufficient existing mechanisms for exchange of information and best practices. The Lithuanian *Seimas* suggested additionally sharing best practices in the framework of clusters of interested groups of national Parliaments or conferences or seminars.

Formal and informal meetings of members of Parliaments/Chambers

The majority (25 out of 36) Parliaments/Chambers welcomed different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC.

When asked to explain why they supported these meetings, Parliaments/Chambers gave different justifications. The most prevalent justification was related to commonality identified and established amongst Parliaments/Chambers. Thus, "discussion of issues related to specific situations common to members of national Parliaments" (Portuguese *Assembleia da República*) and "groupings of members of Parliaments with similar interests" (Maltese *Kamra tad-Deputati*), finding "common positions" on subjects on the agenda of the

EU (Slovak *Národná rada*, Polish *Senat*, Belgian *Sénat*), "providing information of common interest" to national Parliaments (Slovenian *Državni zbor*), representing "certain common interests and will of those who approved [contributions]" (Czech *Poslanecká sněmovna*), facilitating "coordination of positions of various delegations" (Czech *Senát*), "networking amongst members with a shared interest" (UK *House of Lords*), giving the "opportunity to the Chairmen of Committees on European Affairs...to gather, discuss and submit collectively their views on matters of specific interest and importance to COSAC" (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*), enhancing "closer cooperation among national Parliaments and parliamentarians on a broad spectrum of common issues of concern" (Greek *Vouli ton Ellinon*), "addressing issues of common interest" (Latvian *Saeima*) were cited as justifications for Parliaments/Chambers' positive reply.

In addition, Parliaments/Chambers stressed, amongst others, the possibility for deeper, better-focused, result-driven and more thorough discussion and analysis where more concrete proposals could be formulated (Lithuanian *Seimas*), the exchange of information with a view to reinforcing parliamentary control, influence and scrutiny (Dutch *Tweede Kamer*), the opportunity to take into consideration certain priorities of Southern Europe (French *Sénat*) and the reinforcement of transparency in forming positions at COSAC meetings (Italian *Senato della Repubblica*).

Twelve Parliaments/Chambers expressed their concerns as to the abovementioned meetings.

Though both the Dutch *Eerste Kamer* and the Greek *Vouli ton Ellinon* stood in favour of these meetings, they expressed some concern. The former "would be hesitant to support institutionalisation of these meetings", while the latter stated that "these meetings should not constitute, in any case, a mechanism serving interests other than the Union's common benefit."

The Finnish *Eduskunta* stated that, while the contributions per se were welcome, time constraints, also underlined by the Swedish *Riksdag* and the Romanian *Camera Deputaţilor*, did not allow consideration of these. It also underlined that COSAC and the Presidency should retain control over the agenda of the meetings and that there should not be an assumption that all *ad hoc* contributions would automatically be debated. The Irish *Houses of the Oireachtas*, stating that it was not in favour of such meetings, underlined the already very busy programme of COSAC. Both the Irish *Houses of the Oireachtas* and the Luxembourg *Chambre des Députés* supported the view that such meetings were distracting the focus from the actual meeting, while the Italian *Camera dei Deputati* and the French *Assemblée Nationale* referred to the danger of fragmentation of debates. The Romanian *Camera Deputaţilor* stated that "the criteria employed to create the groups should avoid gender, age, nationality or geography...". The Belgian *Chambre des représentants* warned of the risk of proliferation of meetings, while the UK *House of Commons* warned against the introduction of unnecessary costs and the undermining of the inclusiveness of COSAC. "In the light of developments that can be detected in the wake of the economic and financial crisis, COSAC should not encourage the emergence of such interest groups" (German *Bundesrat*). The Spanish *Cortes Generales*, citing the European Parliament resolution of 16

April 2014 on relations between the European Parliament and the national Parliaments[3], shared the view of the European Parliament that "interparliamentary cooperation must be open and inclusive". Both the Spanish *Cortes Generales* and the European Parliament expressed their concern regarding the unilateral organisation of restricted interparliamentary meetings, which excluded certain parliamentarians and aimed at the aggregation of positions on EU affairs which were not consensus-based.

Concerning the frequency of meetings of the already established Women's Forum, mixed replies were provided.

Four Parliaments/Chambers expressly said it should meet twice a year (French *Sénat*, Bulgarian *Narodno sabranie*, Croatian *Hrvatski sabor*, Romanian *Senat*), while four others specified that the meetings should be held in consideration of the timing of the COSAC plenary (Belgian *Sénat*, Italian *Camera dei Deputati*, Slovenian *Državni zbor*, Italian *Senato della Repubblica*). Three Parliaments/Chambers and the Green party (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* replied that it should meet once a year (Hungarian *Országgyűlés*, Greek *Vouli ton Ellinon*) without specifying exact timing or "once a year, within the framework of the plenary session of COSAC" (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*). The Luxembourg *Chambre des Députés* suggested meeting once or twice a year, while the governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat* according to the necessity and the on-going political agenda.

The Portuguese *Assembleia da República* stated that the frequency should be set in liaison with the chair of COSAC, whenever there should be matters for discussion. On a similar note, the Slovak *Národná rada* and the Czech *Poslanecká sněmovna* suggested meetings when there was a real need or when it was deemed to be useful. The Czech *Senát* said the issue should be decided by the trio Presidencies and the COSAC Secretariat. The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested it should meet as often as it chooses separately from the plenary meetings of COSAC, in the format of cluster of interest meetings. The European Parliament recalled the "need of calling such a forum at the side of COSAC, when specific reasons, related to the role of COSAC, justify its call, and, if needed, once per year".

Replying it had no official view on this issue, the Finnish *Eduskunta* nevertheless warned against the proliferation of semi-permanent parliamentary conferences.

The role and functioning of the COSAC Secretariat

In reply to the question whether Parliaments/Chambers considered that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation, 22 out of 37 respondents replied negatively.

From those Parliaments/Chambers, which responded positively and which chose to provide comments on the abovementioned issue, 6 (French Sénat, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Commons*, Italian *Senato della*

[3] Texts adopted, P7_TA(2014)0430

Repubblica and Danish *Folketing*) supported an expanded role for the COSAC Secretariat in supporting other interparliamentary meetings, namely the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) (French *Sénat*, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Commons*, Danish *Folketing*), the Conference on Economic Governance (French *Sénat*, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, Danish *Folketing*), the future mixed parliamentary committee in the area of Europol and of the evaluation of Eurojust (French *Sénat*), the EU Speakers Conference (Luxembourg *Chambre des Députés*) and all interparliamentary meetings organised in national Parliaments and the European Parliament (Italian *Senato della Repubblica*).

More specifically, the Luxembourg *Chambre des Députés* referred to "a certain experience of the Secretariat in the field of interparliamentary cooperation" stating that it "could offer its competences to the benefit of respective Presidencies, being reinforced, where appropriate, with a second or third or fourth permanent member for co-financing amongst Parliaments". The UK *House of Commons* referred to an expanded role of the Secretariat for cost and efficiency reasons.

In addition, the following notable views were expressed:

- the COSAC Secretariat should give priority to the improvement of a structural coalition-formation in the context of the "yellow card" procedure by facilitating discussion on the CWP, exchange of priorities amongst its members and identification of potential coalitions on specific topics (Dutch *Tweede Kamer*);
- more online tools could be used, such as a Facebook web page or email lists (Dutch *Tweede Kamer*);
- potential increase of the resources available to COSAC and the small Secretariat should COSAC modify its working practices to include simultaneous workshops, topic debates, or *ad hoc* working groups of members preparing discussion papers (UK *House of Lords*);
- subject to guidelines set down by COSAC, there could be a role for the COSAC Secretariat in providing logistical or other support and advice in order to facilitate *ad hoc* "cluster" meetings of parliamentarians, given the increasing frequency of these (UK *House of Lords*);
- the COSAC Secretariat should be up to date with any exchange of information between national Parliaments and the European Parliament (Romanian *Senat*);
- there may be a role for the COSAC Secretariat to more actively facilitate interparliamentary activities between COSAC meetings, both at official and political level, for example on occasions when a "yellow card" is reached (UK *House of Commons*);
- there is scope to foresee a role in terms of content (i.e. preparation of notes for reflection) rather than a purely formal role (Belgian *Chambre des représentants*);
- the COSAC Secretariat may work to further encourage and trigger cooperation and awareness, i.e. by maintaining a database of requests/questionnaires on parliamentary procedures, accessible through the COSAC webpage (Greek *Vouli ton Ellinon*);

- the COSAC Secretariat may also produce a more elaborate working paper based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- the COSAC Secretariat could, under the political responsibility of the COSAC Presidency and the Presidential Troika, have greater role both in diffusing the COSAC Bi-annual Report and in preparing information notes (European Parliament's AFCO Committee);
- the COSAC Secretariat could, in cooperation with the Presidency, contribute in exploring ways to improve the functioning of COSAC, strengthen its role and increase the role of national Parliaments in the legislative process of the EU (Latvian *Saeima*).

The Dutch *Tweede Kamer* noted that the Secretariat should implement its duties within the existing financial arrangements.

On a different note, according to the Italian *Camera dei Deputati*, there was no need to change the role, the composition and the functioning of the COSAC Secretariat, which should continue to concentrate on the preparation of Bi-annual Reports and to assist the Presidency Secretariat in all its tasks.

CHAPTER 2: COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT

Since the coming into force of the Treaty of Lisbon, the European Parliament and national Parliaments have had a significantly larger role to play within the European Union. The European Parliament and national Parliaments shall together determine the organisation and promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union. A number of new mechanisms, both formal and informal, have been introduced to increase the level of cooperation and improvements have been made to working methods. However, it can be argued that there is still space for further enhancement and that more could be done to strengthen interparliamentary cooperation at the level of informal dialogue.

This chapter of the Bi-annual Report focuses on the evaluation of current formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation exploring how interparliamentary cooperation could be improved and further deepened. In this respect, it seeks Parliaments'/Chambers' ideas on how the relationship between national Parliaments and the European Parliament could be further strengthened and on how information could be better exchanged, especially in the context of recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament and other suggested mechanisms. It further outlines Parliaments/Chambers' views on whether there is a need to update the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation and on how COSAC may provide a useful input to future EU Speakers Conference.

2.1 Evaluation of formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation

Evaluation of interparliamentry meetings and Parliaments' views on how to improve them

The majority of Chambers/Parliaments (24 out of 38) responding replied that they regularly attended interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament. The Danish *Folketing* and the Slovenian *Drzavni zbor* responded that they rarely attended these meetings.

Most responding Parliaments/Chambers (30 out of 38) replied that they regularly attended meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU.

In relation to the meetings held at the premises of the European Parliament, the vast majority of those Parliaments/Chambers which responded (27 out of 31) considered networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings. The quality of debate was considered by 18 Parliaments/Chambers out of 31 the least successful. The agenda was considered positively by 24 out of 33 Parliaments/Chambers and the exchanges with leading figures were considered positively by 20 Parliaments/Chambers out of 34.

Similar replies were provided with regard to meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU. All but one of those Parliaments/Chambers which responded (31 out of 32) ranked networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings. Then the agenda was considered most successful by 23 out of 29 Parliaments/Chambers. The quality of debates and the exchanges with leading figures were ranked last by responding Parliaments/Chambers (18 out of 30).

When Parliaments/Chambers were asked to provide other most/least successful aspects, the Estonian *Riigikogu* pointed out the importance of written contributions provided before such meetings, while the UK *House of Lords* stressed that meetings organised in the European Parliament gave the opportunity to share their Committee's work with a wider audience and to discuss with other parliamentarians possible subsidiarity issues on new proposals.

With regard to the meetings held at the premises of the European Parliament, the vast majority of Parliaments/Chambers (32 out of 37) identified a need for improvement.

Parliaments/Chambers thought that improvement should take into account the duration of interventions (26 out of 31 Parliaments/Chambers), the content (14 out of 31 Parliaments/Chambers), the duration of meetings (13 out of 31 Parliaments/Chambers), the timing of meetings (13 out of 31 Parliaments/Chambers), and the choice of keynote speakers (11 out of 31 Parliaments/Chambers).

In relation to the meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, the large majority of those Parliaments/Chambers which responded (27 out of 37), identified that there was also a need for improvement.

The proposed improvement should take into account the duration of interventions (20 out of 31 Parliaments/Chambers), the content (13 out of 31 Parliaments/Chambers), the choice of keynote speakers (10 out of 31 Parliaments/Chambers), the timing of meetings (8 out of 31 Parliaments/Chambers) and the duration of meetings (8 out of 31 Parliaments/Chambers).

When asked to explain their proposals, Parliaments/Chambers proposed a number of ideas.

More specifically, in relation to the content, Parliaments/Chambers proposed, among others, the following ideas:

- the Conference agenda should be both focused (specific pieces of legislation/topics) and flexible (Polish *Senát,* Italian *Senato della Repubblica*, UK *House of Lords*, Romanian *Senat*, French *Assemblée nationale*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon,* Romanian *Camera Deputatilor,* Latvian *Saeima,* Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- topics of the interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament should be equally relevant both for the European Parliament and national Parliaments (Lithuanian *Seimas,* UK *House of Lords,* Romanian *Senat*, European Parliament's AFCO Committee);
- the answers to questions from the European Commission representatives participating in interparliamentary meetings should be less vague (Slovenian *Drzavni zbor*);
- interparliamentary meetings should end with the adoption of conclusions (Italian *Senato della Repubblica*, Lithuanian *Seimas*, Irish *Houses of the Oireachtas*) - by majority vote, if necessary, taking into account the minority positions (French *Assemblée nationale*) - and issues raised at the conclusions should be reflected in the agenda of future meetings (Lithuanian *Seimas*);
- interparliamentary meetings should "allow national Parliaments to take into account the European perspective in national debates, and the European Parliament to take account of the national perspective in European debates. A better cooperation between rapporteurs on specific legislative initiatives should be ensured" (European Parliament's AFCO Committee).

In relation to the choice of keynote speakers, Parliaments/Chambers proposed, among others, the following:

- the keynote speakers should be chosen among those who are involved in the decision-making process (Polish *Senát,* Italian *Camera dei Deputati,* UK *House of Lords,* Romanian *Senat*);
- the number of keynote speakers should not exceed the number of 2 or 3 (French *Assemblée nationale*).
- more academics should be invited as keynote speakers (Estonian *Riigikogu*);

- the keynote speakers should always be present throughout the whole event in order to enable a real dialogue and exchange of views (Polish *Sejm*, Belgian *Sénat*, Czech *Poslanecka snemovna*, Czech *Senat,* Latvian *Saeima*).

In relation to the duration of meetings, the following was, among others, proposed:

- meetings organised by the European Parliament should not start before 10 am and should not end after 4 pm because of travel arrangements. One-day events could start in the afternoon with the first session; the second session could continue in the morning of the following day (Czech *Senat*);
- the European Parliament should not organise meetings in Brussels which last two hours (Polish *Sejm*, Czech *Senat*).

Regarding the duration of interventions, the comments and the proposals included, among others, the following:

- duration of interventions is considered insufficient for national Parliaments (13 Parliaments/Chambers));
- more meetings in parallel should be organised in order to allow for more individual speaking time (European Parliament's BUDG Committee);
- time allocated for interventions should be short (German *Bundesrat*, Dutch *Eerste Kamer*), discussions should remain 'on topic' and delegates should avoid make long pre-prepared speeches (Dutch *Eerste Kamer*, UK *House of Lords*, German *Bundesrat*, Romanian *Camera Deputatilor*);
- sufficient time for discussion should be allocated (9 Parliaments/Chambers).

Regarding the timing of meetings, the proposals included, among others, the following:

- the organisers should confirm a date and time and circulate the agenda well in advance, so that parliamentarians can discuss their attendance and have time to prepare (Luxembourg *Chambre des Députés,* UK *House of Lords*);
- better coordination and planning of the interparliamentary meetings should be ensured in order to avoid duplication in the agenda (Italian *Camera dei Deputati*) and overlapping (Belgian *Sénat*, Lithuanian *Seimas,* Belgian *Chambre des représentants,* Greek *Vouli ton Ellinon*, German *Bundestag*);
- interparliamentary meetings should be organised shortly after the publication of the proposals that national Parliaments deem to be priorities (Dutch *Tweede Kamer*);
- interparliamentary meetings at the European Parliament should be organised during the pre-legislative phase and the legislative phase, preferably shortly before the relevant Council meetings and before the deadline for amendments in the relevant Committee of the European Parliament, while the timing of meetings organised by the Presidency should be fixed before the relevant Council meetings (Italian *Senato della Repubblica)*;
- more general policy debates should be organised at an early stage (UK *House of Lords);*
- interparliamentary cooperation should be more focused on already established Conferences and COSAC in order to avoid proliferation of other fora (French *Assemblée nationale*) and there should be coordination of calendars of national

Parliaments, Presidency Parliament, the European Parliament etc. to avoid duplication of topics on the agenda (Belgian *Sénat*, Italian *Senato della Repubblica*).

Other notable ideas included, among others, the following:

- detailed background notes (Czech *Senat*, Italian *Camera dei Deputati*, UK *House of Lords*), contributions of participating parliaments and questionnaires (Italian *Camera dei deputati*) should be provided before the meetings;
- speakers' names and political group information should be displayed on the screen (Estonian *Riigikogu*);
- participation of national parliamentarians through video-conferencing (Italian *Senato della Repubblica*, UK *House of Lords*);
- an official report should be provided at the end of the meetings (Belgian *Chambre des représentants*, Irish *Houses of the Oireachtas*).

Evaluation of organisation and outcome of interparliamentary meetings by Parliaments

In relation to both types of meetings, the majority of Parliaments/Chambers (21 out of 38) replied that they sometimes evaluated the outcome of such meetings.

Almost equal number of 30 Parliaments/Chambers replied that such evaluation took place at the level of members of Parliaments (23) and at the level of officials (24).

Fourteen Parliaments/Chambers replied that delegates reported back to their Committee; the main topics on the agenda and outcome were often discussed at Committee meetings. Some 7 Parliaments/Chambers stated that officials prepared written reports summarising the meetings. According to the Bulgarian *Narodno sabranie*, the Chairperson of its competent Committee submitted a report to the Speaker.

The Belgian *Sénat* responded that the evaluation referred mainly to organisational matters; other Parliaments/Chambers replied that they focused on the outcome of the meetings rather than on their organisation (Dutch *Eerste Kamer*).

The UK *House of Lords* responded that the evaluation of logistical/organisational aspects takes place mainly at official level. The House of Lords' EU Committee secretariat discussed the benefits of such conferences, including the ways in which to capitalise on the opportunities they offered, and any difficulties or constraints at logistical/organisational level.

Seven Parliaments/Chambers stated that they never evaluated the outcome of interparliamentary meetings.

As to the results of the evaluation, the following views were, amongst others, expressed:

- the Italian *Senato della Repubblica* and the Portuguese *Assembleia da República* responded that the overall assessment was positive although the latter specified that, as to specific interparliamentary meetings, there had been debates over the relation between the content and duration of the meeting and the travel costs involved;
- the Czech *Senat* responded that they could not evaluate the real outcome of the meetings since no formal outcomes had been distributed to the participants;
- the UK *House of Commons* responded that "attendees at recent interparliamentary meeting in the European Parliament recently questioned the added value and concrete purpose/outcome of such meetings. They felt that a series of unconnected pre-prepared speeches did not assist in their work scrutinising EU policy/legislation, in contrast to the bilateral visits our select committees often conduct to Brussels".

The European Parliament responded that, according to its Rules of Procedure, in relation to the COSAC meetings, its delegation submits a report to the Conference of Presidents after each meeting. The European Parliament's AFCO Committee organises, at least once per year, an exchange of views on the developments within COSAC with the Vice-President responsible for relations with national Parliaments.

With regard to the meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, the Romanian *Camera Deputaţilor* pointed out that Presidency Parliaments failed to improve the quality of debates, in particular they sometimes avoided to put "difficult" issues on the agenda; participants usually went over their allotted speaking time; Chairpersons were not capable of channelling debates into concrete and/or innovative ideas and managing debates on amendments to adopt meetings documents.

The European Parliament's BUDG Committee, focusing on the European Parliamentary Week, stressed that continuity in the composition of national Parliaments' delegations should be ensured to allow debates to be more fruitful, and that it would be desirable if national Parliaments could be regularly represented at the level of (Vice) Presidents, Committee Chairs, Rapporteurs or Group Presidents, to ensure that the opinions expressed represent those of the Parliaments and not only individual opinions. It also underlined that it was necessary to better differentiate between the Interparliamentary meeting on Economic Governance of the European Union and European Semester meetings.

Commenting on the same meeting, the UK *House of Lords* noted that in 2013 and 2014 the format of after-dinner speeches had not worked well and that, although these had been very good, the environment was not conducive for them.

Recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament

The vast majority of Parliaments/Chambers considered these initiatives useful tools.

Parliaments'/Chambers' replies can be seen on the table below.

Initiative	**Percentage of Parliaments/Chambers responding in favour of a proposal**	**Number of Parliaments/Chambers responding in favour of a proposal**
Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament	94%	33
Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament	86%	30
Inviting members of national Parliaments to committee enquiries in the European Parliament	74%	26
Total respondents		**35**

Thirty-one out of 34 Parliaments/Chambers responded that these initiatives could be further improved.

When asked to add other useful initiatives, the UK *House of Lords* mentioned invitations to members of European Parliament and other national Parliaments to national Parliaments and Committee meetings in the capitals and the Belgian *Chamber des Représentants* invitations to European Parliament rapporteurs by national Parliaments to discuss main dossiers.

Furthermore, the overwhelming majority of Parliaments/Chambers considered bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament (36 out of 38) and video-conferencing (31 out of 35) useful tools in promoting interparliamentary cooperation.

When asked to provide additional information, Parliaments/Chambers expressed the following ideas:

- the Portuguese *Assembleia da República* considered the organisation of more informal meetings (such as the *ad hoc* meetings promoted by the Danish *Folketinget* on social security systems and the French *Assemblée nationale* on the funding of European cinema) a useful tool;

- the Finnish *Eduskunta* pointed out that "inter-parliamentary cooperation was often helpful for networking and general information-gathering, but it did not affect legislative outcomes and thus contributed little to the influence of Parliaments. Inter-parliamentary cooperation should thus be understood as a complementary activity rather than a priority";
- the Czech *Senat* responded that it was interested in strengthening political dialogue with the European Parliament shortly after the eight-week deadline. With regard to hearings/enquires, it was of the opinion that the European Parliament should organise them around topics where there is a genuine interest in conducting a concrete dialogue with members of a national Parliament;
- the Irish *Houses of the Oireachtas*, noting that the current format of interparliamentary meetings, particularly in the European Parliament, was not working, stated that "consideration should be given to 'break-out' sessions at larger gatherings which would facilitate better discussion among smaller groups";
- the UK *House of Lords*, the Romanian *Senat* and the Latvian *Saeima* stressed that the use of video-conferencing should be increased.

2.2 Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation

When asked whether the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated, the majority of the responding Parliaments/Chambers (21 out of 35) responded positively.

Twenty Parliaments/Chambers explained what would be the main points they would have liked to see reflected in a possible update.

Several Parliaments/Chambers underlined that the interparliamentary landscape had changed since the conception of the guidelines in 2008, referring to new recent interparliamentary fora and the need for an update to reflect these. A number of Parliaments/Chambers made express reference to the establishment of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) and the Conference on Economic Governance and the need that these be included or taken into consideration in the guidelines (French *Sénat*, Belgian *Sénat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Estonian *Riigikogu*), while others referred generally to new interparliamentary fora (Hungarian *Országgyűlés*, UK *House of Commons*), a new institutional environment and current needs for enhanced cooperation amongst Parliaments in economic governance and new formats of interparliamentary cooperation (Greek *Vouli ton Ellinon*).

The Lithuanian *Seimas* agreed that "we should start discussing the redefinition and re-approval of the main aims and forms of interparliamentary cooperation" adding that the objectives of interparliamentary cooperation "should no longer be limited to the monitoring of the principle of subsidiarity". The Irish *Houses of the Oireachtas* stated that, although its Joint Committee had not discussed the Lisbon guidelines, it was of the opinion that "a review would be timely". What is more, according to the UK *House of Commons*, the guidelines could also reflect recent discussions within COSAC in relation to the fundamental

role of national Parliaments in ensuring democratic legitimacy; it could further be explored whether Article 352 TFEU should trigger an enhanced form of interparliamentary cooperation. In addition, more focus should be given to interparliamentary cooperation in the framework of EU legislative process, particularly subsidiarity checks (Croatian *Hrvatski sabor*). The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested specific amendments to the objectives, the framework and the fields of cooperation in the text of the guidelines. The Latvian *Saeima* stressed the need that these reflected that the European Parliament and national Parliaments functioned on an equal footing, while further suggesting setting uniform and clear principles for subsidiarity and proportionality checks.

Despite support to a possible update of the guidelines, three Parliaments/Chambers (Spanish *Cortes Generales,* Dutch *Tweede Kamer,* Swedish *Riksdag*) did not consider there was a need for an update or a major overhaul. The first, while supporting this view, acknowledged, nevertheless, the need for an adaptation to the post-Lisbon situation, while the second urged for implementation rather than discussion of the guidelines. The Italian *Camera dei Deputati* pointed out that the Guidelines could be updated only in order to include the new permanent Conferences established by the EU Speakers' Conference.

The European Parliament cited the proposal of its AFCO Committee to develop an arrangement between national Parliaments and the European Parliament to govern efficient cooperation, in accordance to Article 10 of Protocol 1 of the Lisbon Treaty and its Rules of Procedures. Citing Article 12 of TEU and Protocol 1, it added that the principles of the Lisbon guidelines should be adapted following the idea of "a European parliamentary system". The Italian *Camera dei Deputati* suggested compliance with Article 9 of Protocol 1 and expressed its opposition to any attempt to confer the competence to express national Parliaments' "collective positions" upon new or existing interparliamentary fora or bodies.

When Parliaments/Chambers were asked whether COSAC could provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines, a large majority of those replying (28 out of 35) responded positively.

The most favoured means through which this could be achieved was "by submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference" (21), followed "by submitting the COSAC Bi-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference" (14).

The Finnish *Eduskunta* noted, however, that it was not convinced any formal guidelines were necessary, questioning whether the Lisbon guidelines had had any effect. It added that "a submission to the Speakers' Conference would only add to the volume of papers that the Speakers do not read, but officials acting in the Speakers' name might use to promote their own agendas". The UK *House of Commons* supported discussing the working document to be submitted by a future COSAC plenary, while the Danish *Folketing* highlighted that such a contribution to the EU Speakers Conference should primarily focus on COSAC's own role in interparliamentary cooperation.

Other possible means suggested included forwarding the summary of the answers given in relation to the future role of COSAC, or COSAC looking at the issue through a future Bi-annual Report, or a plenary session with resulting Conclusions, or COSAC asking for follow-up from the European Parliament to the COSAC issues/proposals.

CHAPTER 3: DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS

The deep economic recession in the euro area and the on-going European sovereign debt crisis have placed the debate on the social dimension of Europe's Economic and Monetary Union (EMU) high on the European political agenda. Even though this issue is by no means a new one, it has recently been put into a more focused and targeted context and has been associated with key issues relating to EU's overall legitimacy and EMU's structural reforms, such as the European project's questioning by its citizens, the concept of a deep and genuine EMU and the tackling of employment and social challenges resulting from the crisis.

This chapter of the Bi-annual Report focuses on scrutiny by Parliaments/Chambers of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM (2013) 690 final, on monitoring by Parliaments/Chambers of the European Social Fund and on the discussion in Parliaments/Chambers of the Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013. This chapter highlights best practices and procedures regarding how social and employment problems and related policies at a European and national level can be better monitored and coordinated at the level of Parliaments/Chambers in such a way as to strengthen and improve parliamentary surveillance over employment and social issues. It further outlines best practices amongst Parliaments as to how social dialogue and active participation of social partners could be achieved in the formulation of more effective and targeted policies.

3.1 Scrutiny of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM(2013) 690 final

The respondents almost unanimously (29 out of 31) agreed that the social dimension should be better or more integrated into EU policies within the framework of the European Semester.

Several Parliaments/Chambers (German *Bundestrat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Finnish *Eduskunta*, Polish *Sejm* and *Senat*, Estonian *Riigikogu*, European Parliament) deemed that the social dimension should be considered as a "horizontal" issue.

The French *Sénat* and the Italian *Senato della Repubblica* pointed out that social and employment issues should be taken into account in assessing member States economic policy reforms and also in the framework of the excessive deficit and macroeconomic

imbalances procedures. The Latvian *Saeima* underlined the need to improve the existing procedures of the European Semester and to focus on raising employment and improving welfare. The Czech *Senát* highlighted the opportunity to integrate into EU policy measures that could increase labour mobility or eliminate barriers in the European labour market. In a recent resolution, the Spanish *Cortes Generales* called on the Government to promote the development of the social dimension of the Economic and Monetary Union with a view to contributing to the construction of a future political union.

The Dutch *Tweede Kamer* specified that some parties were of the opinion that the social dimension should be given a more prominent and integrated role, while others were of the opinion that there was not or there should not be any ground for this. The Swedish *Riksdag* emphasised the social dimension in EU policies, but, at the same time, underlined the importance of respecting national competences.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (22 out of 38) scrutinised the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", all of them at committee level. In 9 Parliaments/Chambers the Communication was scrutinised by the Committee on European Affairs, in 10 Parliaments/Chambers by the Committees responsible for subject matter (sometimes jointly with the Committee on European Affairs). Four out of 38 Parliaments/Chambers expressed the intention to scrutinise the Communication.

Concerning the content of the Communication, a narrow majority of the responding Parliaments/Chambers (11 out of 21) was of the view that it addressed adequately the crucial issues related to the social dimension. According to the rest (10 out of 21), the social indicators should be better designed and adapted to national circumstances.

The Slovenian *Državni zbor* pointed out that the Communication issues were too generic, while the Finnish *Eduskunta* deemed that it was just a starting point for future, more concrete, measures. The Irish *Houses of the Oireachtas* highlighted the need to better define some of the contents of the proposal and, with regard to social dialogue, considered the definition of "social partner" too narrow, compared to that used in a number of Member States.

The French *Sénat* called for the organisation of meetings of the Eurogroup ministers with ministers for social affairs, to take greater account of social and employment issues in the debate on EU governance. In addition, it called for the introduction, within a budget of the Eurozone, of unemployment insurance.

The UK *House of Lords* asked the Government for clarification on the following points: 1) the gradual evolution of Instrument of Convergence and Competitiveness (ICC) into a EU autonomous fiscal capacity; 2) the critical position on the Communication taken by the EU Trade Unions (EUTC) and by the President of the European Parliament; 3) the lack of any reference to a European system of unemployment insurance.

Most of the responding Parliaments/Chambers had not assessed the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication. Nonetheless, some of them were critical about those indicators, since they concerned those matters of national competence (Finnish *Eduskunta*) or they did not take into account the specifics of a particular country and the countries of diverse structures (Estonian *Riigikogu*) or they were difficult to compare and, at best, they could signal a need for a more detailed analysis (Latvia *Saeima*). The Romanian Chamber of Deputies pointed out that some of them may sometimes be difficult to monitor especially for the new Member States, where the administrative capacity is in the process of consolidation and historical trends are not particularly relevant and therefore performance monitoring on this basis can be misleading.

Nine out of 11 responding Parliaments/Chambers deemed there was room for improvement in terms of content; 5 out of 10 in terms of updating of data; just 1 out of 10 in terms of sources of replies.

A few Parliaments/Chambers (Irish *Houses of the Oireachtas*, Romanian *Senat* and Greek *Vouli ton Ellinon*) underlined that indicators should be as concrete as possible.

The Lithuanian *Seimas*, the Italian *Senato della Repubblica* and the German *Bundesrat* suggested taking into account gender indicators, while Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* deemed it appropriate to include also child and elderly poverty, as well as indicators related to the participation of women and youth in the labour market. The European Parliament called for concrete benchmarks for the employment and social indicators to be defined in the form of an EU social protection floor; it further called for additional employment and social indicators, such as child poverty levels, access to healthcare, homelessness, and a decent work index.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (10 out of 16) deemed that negative trends detected after using the employment and social indicators should trigger the adoption of specific measures. The Irish *Houses of the Oireachtas* suggested introducing threshold values of indicators; in cases of thresholds infringements the possible consequences - such as sanctions - should be considered. Some Parliaments/Chambers (Lithuanian *Seimas*, Romanian *Senat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) underlined that, in such a case, national Parliaments should be involved in setting up those measures in the framework of the European Semester and mainly in the preparation of the National Reform Programme.

3.2 European Social Fund (ESF)

The majority of the responding Parliaments/Chambers (21 out of 36) monitors the allocation of funds in the context of the European Social Fund operations in their own country.

Regarding the procedure followed, monitoring is based on reports from the Government (Italian *Camera dei Deputati*, Portuguese *Assembleia da República*, Slovak *Národná rada*, Latvian *Saeima*), the annual or special report from the National and/or the EU Court of Auditors (Italian *Camera dei Deputati*, Dutch *Eerste Kamer)*, hearings of or evidence from

the competent ministers (Italian *Camera dei Deputati*, Dutch *Tweede Kamer,* Latvian *Saeima*), agencies, regions, etc. The Employment and Social Affairs Committee of the Lithuanian *Seimas* discusses each year the report on EU Structural Funds (including the European Social Fund) expenditure in the previous year and the budget for the following financial year. In addition, the European Affairs Committee monitors the allocation of EU funds on a regular basis.

A wide majority of the responding Parliaments/Chambers intended to play a role in taking responsibility for EU money spent in the context of the structural funds by supervising their own Government or agencies which manage EU funds. In order to provide the necessary oversight, the Portuguese *Assembleia da República* intends to hold regular hearings of the competent ministers and to receive information from the National Institute for the management of the ESF. The Spanish *Cortes Generales* aims at assessing the reports from the national Court of Auditors. The Italian *Senato della Repubblica* envisages to take advantage of the parliamentary opinion on the Agreement related to the 2014-2020 programmed period for enhancing its function of monitoring and controlling the activities of the Government and of the Regions in spending money relating to structural funds.

There was no consistent position among responding Parliaments/Chambers on strengthening the role of national Parliaments to ensure better accountability of the allocation of EU funds in this area. A few Parliaments/Chambers (Italian *Camera dei deputati*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Luxembourg *Chambre des Députés)* suggested improving the exchange of information and best practices. The Greens, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* answered that a subcommittee of the social committee could be established, while the Latvian *Saeima* pointed out that it was essential to have close cooperation with responsible Directorates-General of the European Commission (visits, meetings and political dialogue).

3.3 Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013

Twenty-nine of the 38 responding Parliaments/ Chambers had discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council, while one answered that it was intending to do so. Although a large number of them (27 out of 37) responded that their respective countries had submitted a Youth Guarantee Implementation Plan, only 10 out of 30 Parliaments/ Chambers had contributed to the designation of the Plan. Most of the Chambers/Parliaments that further elaborated on the issue stated that the Youth Guarantee Plan had been discussed at a committee level (European Affairs Committee, Labour and Employment Committee, Social Affairs Committee), in some cases, in association with recommendations of related ministries. The Finnish *Eduskunta* stressed that the European Council proposal was a repackaged version of a scheme originally created in Finland, while the Lithuanian *Seimas* highlighted the importance of promoting youth internal mobility, as well as of the inter-institutional cooperation between line ministries and engagement of local government authorities and came to the decision to scrutinise the implementation of the Plan on a regular basis.

When asked to provide additional information, a number of Parliaments/Chambers referred to resolutions issued by competent committees. The Portuguese *Assembleia da República* called on the European institutions to pay special attention to the conditions for carrying out the initiatives in Member States which are under the Economic and Financial Assistance Programme (EFAP), especially as regards the instruments used for financial support and highlighted the importance of monitoring the implementation and evaluation measures related to the Youth Employment Package. The Belgian *Chambre des représentants* stated that the implementation of the Plan fell primarily in regional responsibility. The French *Sénat,* in a political view adopted in July, emphasised, among others, the need to make a priority of the Youth Guarantee funding mechanism the detection of young people not in education, employment or training (NEET) and their reintegration into the system and encouraged the Commission to propose setting the amount dedicated to youth employment within the European Social Fund. It supported, moreover, that the expenditure co-financed by the Member States in favour of youth employment should not provisionally be included in the calculation of Member States' fiscal balances of the Member States and invited the Commission to act in favour of the development of joint courses of alternate training for different professions in order to put in place a genuine European apprentice status and to develop a quality charter for internships in Europe.

3.4 Exchange of best practices amongst Parliaments

Sixteen out of 37 responding Parliaments/Chambers engaged in interparliamentary dialogue with other national Parliaments for exchanging best practices on social protection and social welfare matters, whereas 11 out of 38 engaged in such a dialogue with the European Parliament and 10 out of 36 with the European Commission.

Parliaments/Chambers, when asked to share best practices on social protection and social welfare matters, expressed general support to existing forms of interparliamentary cooperation. The French *Sénat* noted the participation of its Committee on European Affairs in the meeting of the EMPL Committee of the European Parliament in the framework of the European Parliamentary Week, while the Irish *Houses of the Oireachtas* cited both the EU Presidency Conferences and conferences organised by the European Parliament as opportunities for engagement in the issues concerned. The Polish *Senat* suggested inviting the Chairmen of the Committees on Social Affairs to meetings concerning economy and finance, while the Polish *Sejm* suggested the organisation of workshops and debates involving interested parliamentarians and experts. The Danish *Folketing* referred to the "cluster-meeting" organised by its European Affairs Committee on free movement and national welfare systems with national Parliaments' members and representatives of the European Commission in October 2013.

In response to the question whether Parliaments/Chambers supported social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies, all but one respondents 34 out of 35 reacted positively.

When asked how social dialogue and active participation of competent social partners could be achieved, Parliaments/Chambers presented a number of procedures used in their own

systems. Consultation with, invitation to relevant Committees and participation of social partners in hearings were frequently cited. Social partners, according to a number of the replies, were invited to present their views orally or submit them in writing in Committees.

Some notable procedures presented included the following:

- inclusion of external members – representatives of civil society and social partners that have all the rights of committee members, except the right to vote and enact decisions - in most Committees (Croatian *Hrvatski sabor*);
- dialogue with the trade unions, representatives of Small and Medium Enterprises and cooperatives (Slovak *Národná rada*);
- attributing a more ample place to European and national social partners in the framework of the European Semester (French *Sénat*);
- formation of a tri-partied Council with the participation of the Government, Trade Unions and employers, as well as through the parliamentary dialogue within the Councils for Public consultations to the permanent standing committees (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- approval, often without discussion, by the Committee on Social Affairs and Labour of the social partners' (Tripartite Council) decisions. Consultation of the Committee on Social Affairs and Labour with social partners (umbrella NGOs, employers' organisations, labour unions, etc.), while drafting or debating draft laws, exercising parliamentary control and invitation to participate in and contribute to open hearings, meetings and other events convened by the Committee. Participation of the Committee in meetings and other events organised by social partners (Lithuanian *Seimas*);
- closer cooperation with European Economic and Social Committee might also prove to be valuable (Croatian *Hrvatski sabor*);
- frequent meetings of parliamentary groups and political parties with the most relevant social partners (Spanish *Cortes Generales*);
- introduction of three-way talks (joint discussions between trade unions, employers and the Government) established in 2011 of which the purpose is agreement and reform that bring improvements to the labour market for, among others, young people. Three-way talks are conducted within three areas: vocational introduction agreements, redeployment issues and short-term work. The abovementioned vocational introduction agreements are targeted at young people, where employment that has been agreed between the parties and that combines work and education can be subject to some degree of subsidies and supervisory support from central government. The three-way talks and vocational introduction agreements have received the support of all the parties in the Swedish Parliament. As the system is relatively new, it has not yet been evaluated (Swedish *Riksdag*).

The European Parliament referred to its resolution of 21 November 2013 on the social dimension of EMU[4], where it recalled that the "Troika" had confirmed that high-quality participation by the social partners and strong social dialogue, including at national level,

[4] Texts adopted, P7_TA(2013)0515

may contribute to the success of any reforms. It invited the European Commission and the Member States to allow the European Parliament and the social partners to be involved in defining the employment and social indicators; welcomed the proposed involvement of the social partners in the European Semester process, inter alia in the framework of the Social Dialogue Committee prior to the adoption of the Annual Growth Survey (AGS) each year; recalled that good governance of the EMU and its impact can be effective only if all stakeholders, including social partners, were involved; invited the Commission and the Member States to ensure that all stakeholders, including the social partners, were involved in economic governance, and in particular in the European Semester process.

Responding to the question as to how social partners were invited to contribute to parliamentary procedures in their Parliament/Chamber, respondents, adding to the information given above, presented elements of their internal procedures. Invitation to sectoral committee meetings in Parliaments/Chambers, participation in hearings, conferences and seminars were mostly cited in this respect.

Some notable procedures presented included the following:

- social partners can be invited to submit a written contribution or can send a submission on their own initiative (Dutch *Eerste Kamer*);
- social partners participate in public hearings and engage in lobbying activity. They are informed via the website of the Chamber, which features tabs dedicated to public hearings and lobbying (Polish *Sejm*);
- a register kept by the Parliament on the national interest groups and social organisations which request to be included in it (Hungarian *Országgyűlés*);
- invitation to the EU Internal Market Sub-Committee to give evidence as part of the Sub-Committee's inquiry into youth unemployment in the EU. Welcoming submissions in writing, as well as holding hearings in person with their representatives in the EU Committee (UK *House of Lords*);
- social partners are involved in parliamentary procedures through: the work of sectoral committees which hold public meetings and use social media to gather views (such as twitter, youtube and vine); they may also be involved through the public petitions process, the work of the Backbench Business Committee and in influencing legislation (for example if a bill has a public reading stage) (UK *House of Commons*);
- social partners play an institutionalised role in most decision-making processes on political reforms and are represented in numerous tripartite working groups on labour market integration matters (policies and laws). They are systematically consulted in the law-making process. All draft bills are sent to social partners by the Government for public consultation prior to their examination and adoption by the Parliament. Their opinions are accessible to all members of the Parliament in the course of the law-making process (Danish *Folketing*);
- exchange of experience at the level of rapporteurs and formal and informal meetings at the level of all parliamentary groups (German *Bundestag*);
- social partners send their position papers to members of the European Parliament and are regularly invited to public hearings organised by the EMPL Committee.

Members also meet with social partners during delegations organised in the Member States (European Parliament's EMPL Committee).

Chapter 4: DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS

The persistent and acute economic crisis and the austerity measures adopted to address the situation in the periphery of the Eurozone have triggered an intense debate on the legitimacy and democratic transparency of the processes relating to fiscal and budgetary consolidation. Acknowledging the need for strong mechanisms for legitimate and accountable joint decision-making, this chapter of the Bi-annual Report examines the means to enhance democratic legitimacy and accountability in national budgetary, fiscal and economic policy.

This chapter focuses on the European Semester process implementation and the practical lessons learnt by Parliaments from their experience in this new procedure. It provides an overview of the existing practices on scrutinising national budgetary, fiscal and economic policies in the framework of the European Semester procedure, and outlines Parliaments/Chambers views on how to enhance the European Parliament's and national Parliaments' potential role for ensuring greater democratic legitimacy in the process. It further examines the accountability of participating institutions, namely of the Commission, the ECOFIN and the Eurogroup and also seeks Parliaments'/Chambers' views on parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods, in cases of countries under a macroeconomic adjustment programme.

4.1 Implementation of the European Semester process

Procedures in Parliaments

When asked whether they had adopted or introduced special procedures, since the first European Semester was put into practice in 2011, 20 out of the 37 Parliaments/Chambers, which responded, gave a positive reply.

In order to ensure better parliamentary scrutiny in relation with the European Semester process several Parliaments/Chambers adopted new scrutiny procedures by amending the relevant legislation (Portuguese *Assembleia da República,* Italian *Camera dei Deputati*), or their Rules of Procedure (Lithuanian *Seimas*), revised the procedure for the adoption of the annual budget, or comprehensively reformed the national economic and financial planning cycle (Dutch *Eerste Kamer*, Italian *Camera dei Deputati*).

The element most often highlighted in the replies was the importance of focusing on the European Semester during its most important phases: the Annual Growth Survey (AGS), the Stability (SP) or Convergence Programme (CP) and the National Reform Programme (NRP), the Country-Specific Recommendations (CSR).

The scrutiny procedures mentioned included plenary debates/votes on European Semester documents before they are submitted to the European institutions and scrutiny undertaken predominantly in meetings of the sectoral committees and/or the Committee on European Affairs via debates/resolutions/reports on European Semester documents/written questions/correspondence to the Government.

In some cases, members of the Government (Polish *Sejm*, Bulgarian *Narodno sabranie*, Dutch *Eerste Kamer,* Romanian *Senat*, Danish *Folketing*) take part in the debates, and in some cases representatives of the European institutions are also invited (Hungarian *Országgyűlés,* Polish *Sejm*). In the case of the Spanish *Cortes Generales*, Prime Minister Rajoy appeared in front of the plenary of the *Congreso de los Diputados* in 2013, for the first time, at his own request, to inform the Chamber in question about the SP and the NRP, after the Council of Ministers had approved both documents and after these had been sent to the European Commission.

Other tools for monitoring the activities of the European Semester include the participation in interparliamentary meetings or the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union, the appointment of a rapporteur to coordinate the work of relevant committees and to collect information (Dutch *Tweede Kamer)* or the creation of an entity with reporting, scrutiny and monitoring functions (Greek *Vouli ton Ellinon*).

Three Parliaments/Chambers argued that the European Semester was fully integrated in the works of the relevant committees, as its main stages were linked to the documents on financial programming and execution.

A number of Parliaments/Chambers highlighted other features of their scrutiny system:

- the Lithuanian *Seimas* made mandatory the debate on AGS, while other European Semester documents and the draft national budget are debated by the sectoral committees and the European Affairs Committee without obligation on a regular basis;
- the Italian *Camera dei Deputati* answered that the amended law provides for prior consultation of Parliament in the drafting of the NRP and SP as well as on the definition of the Italian position on European Semester decisions of the European Council and Ecofin Council;
- the French *Sénat* replied that the French Parliament is consulted on the SP before it is sent to the European Commission since 2011 and the procedure may involve: a debate followed by a vote, the adoption of an information report by the relevant committee and the adoption by both Chambers of a European resolution on the European Commission's recommendation on the NRP and on the draft SP.

In most Parliaments/Chambers, no new legal procedures were introduced; greater involvement of Parliaments was ensured by establishing new parliamentary practices regarding the European Semester or by improving existing ones. The Danish *Folketing*, implemented in December 2013 a "National Semester", allowing the European Affairs

Committee and the Finance Committee to hold three annual joint consultations (on the Commission's AGS, the means of reflecting the broad economic policy orientations set by the Spring European Council in the NRP and the CP, and on the Commission's draft CSRs) with the relevant minister to whom members of Parliaments can address questions.

The Croatian *Hrvatski sabor* established a Special Fiscal Policy Commission in late 2013, competent for European Semester matters; the Greek *Vouli ton Ellinon* established a Budget Office with monitoring, reporting and scrutiny competences and promoted the enhancement of the Parliament's relations with the Greek Court of Audit.

The Bulgarian *Narodno sabranie*'s competent committee discusses every Spring with representatives of the Government the actualisations of the NRP and the CP before they are sent to the European Commission; the Latvian *Saeima's* European Affairs Committee approves the NRP and the SCP before they are submitted to the European Commission; the Polish *Sejm*'s European Union Affairs Committee discusses the AGS and the CSRs jointly with the relevant committees; it also examines Government reports on the European Council meetings focused on the European Semester.

In the case of the Czech *Senát,* an informal system of debating the European and national documents of the European Semester and cooperation with the Government was established. The Romanian *Senat's* European Affairs Committee analysed in 2013 the way the provisions of the European Semester were debated and the AGS in March 2014; the UK *House of Lords* has an annual debate on the UK Convergence Programme; at every crucial stage of the process, the Belgian *Chambre des représentants* organises a debate.

Proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle

The following suggestions were made to improve the time frame and the procedures of the European Semester cycle:

- organising the European Parliamentary Week of the European Semester at the end of March or the beginning of April in order to synchronise it with the European Semester calendar (French *Sénat*) and bringing the calendar of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union closer to the main stages of the European Semester (French *Assemblée nationale*);
- holding joint meetings of the sectoral committees of the European Parliament and the national Parliaments on the AGS and the CSRs (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- participation of national Parliaments in the European Semester process at an early stage and involvement in the discussion of the national programmes both before their submission to the Commission and in subsequent stages when specific recommendations are submitted by the European Commission and the European Council (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- earlier submission of NRPs and SCPs; presentation of the detailed assessment as part of the Macroeconomic Imbalances Procedure before policy recommendations are issued, so that it is partly integrated to the NRPs and SCPs (Greek *Vouli ton Ellinon*) ;

- extending the time limit for the national Parliaments to examine the CSRs in order to ensure appropriate parliamentary scrutiny (Polish *Sejm,* Finnish *Eduskunta*, UK *House of Commons*, Latvian *Saeima*);
- providing national Parliaments the necessary information and opportunity to evaluate whether CSRs have been taken into account during the drafting of the national budget (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- dialogue between the Commission and the Member States to increase effectiveness of CSRs; better monitoring of CSRs implementation; presentation of the CSRs for discussion by the European Commission in the European Parliament and by national Governments in national Parliaments (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- drafting a manual of best practices that would be useful to exchange information within the COSAC frame (Romanian *Senat*);
- inter-institutional agreement in order to involve the European Parliament in the drafting and approval of the AGS and the Economic Policy and Employment Guidelines; presentation by the Commission before the competent committees of the European Parliament of the AGS each year, early November so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

Other Parliaments/Chambers presented relevant initiatives/actions taken at national level: the Lithuanian *Seimas* aims to ensure that a two-week period is foreseen for drafts of the European Semester documents to be debated and, if necessary, amended by relevant committees before the final document is approved by the Government; the Dutch *Eerste Kamer* indicated that due to constraints introduced by the European Semester reducing the time to debate the central Government budget, while both Houses have reduced the time spent discussing the 2014 budget and the Senate has only debated priority 'chapters' of the budget; the UK *House of Lords*'s EU Committee has called for the production of the CP and NRP to be synchronised, allowing both to be debated together in the House. The governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* underlined that a timely involvement of national Parliaments is a key for stronger participation and mentioned that the new government programme for 2013-2018 contains an assessment to improve national parliamentary procedures with regard to the European Semester. The Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* answered that the national reform programme should be discussed and decided in the Parliament before being sent to Brussels.

Debates in Parliaments on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme

The questions to Parliaments/Chambers about whether Parliaments/Chambers debated the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme in sectoral Committees or in Plenary triggered many positive responses. 29 out of the 38 respondents, stated that the programmes are presented /submitted by the Government for discussion/ consideration/approval by relevant sectoral committees and the European Affairs Committee and/or by the plenary.

In 9 Parliaments/Chambers, the SP or CP and the NRP are presented/submitted by the Government for discussion and/or vote, before they are sent to the European institutions. A debate was held by the Irish *Houses of the Oireachtas* competent committee on Ireland's Stability Programme on the day it was submitted.

In most cases, information on these documents or the draft documents were presented or submitted to the European Affairs Committee (6 Parliaments/Chambers), sectoral committees (7 Parliaments/Chambers), sectoral committees and the European Affairs Committee (8 Parliaments/Chambers), sometimes in joint sessions (2 Parliaments/Chambers) and to the Plenary (9 Parliaments/Chambers).

Five Parliaments/Chambers mentioned that discussions took place in the presence of competent Government representatives (Slovak *Národná rada*; Bulgarian *Narodno sabranie*, Estonian *Riigikogu, Swedish Riksdag, Danish Folketing*), while one said that these took place in the presence of EU representatives (Slovak *Národná rada*).

In the German *Bundestag* drafts of NRPs are debated at committee level prior to Cabinet decision; the German *Bundesrat* is informed on the NRPs drawn up by the Federal Government with the involvement of the federal states; in the Czech *Senát* Government's information on the preparation of those documents is usually debated at committee level in April, while the final versions are debated in these committees and in the plenary after their submission to the Commission; in the Swedish *Riksdag* no debate takes place, but the programmes are presented by the Government and discussed in the Committee on Finance.

For some Parliaments/Chambers, this practice is recent, but may become an established one or undergo further changes: the Croatian *Hrvatski sabor* debated these documents for the first time in April 2014 at committee level; the Irish *Houses of the Oireachtas*' Joint Committee on European Union Affairs held in 2013, for the first time, a debate on Ireland's draft NRP, before it was finalised; the UK *House of Lords,* which holds an annual debate on the UK Convergence Programme, has called for it to also cover the NRP.

The Slovenian *Državni zbor*'s responsible committees may adopt conclusions and send them to the Government for improving these documents; the French *Sénat* indicated that the SP was discussed and voted upon by the French Parliament and that the NRP is considered at the same time as the draft SP in the framework of the annual information report of the Committee on Finances; the Portuguese *Assembleia da República* makes no direct contribution to the NRP, but the Government submits for its consideration the SCP and sends it the final revision before delivery to the European institutions; the *Italian Senato della Repubblica* 's Budget Committee is responsible for consideration of the SCP and NRP (which are parts of the Document of Economy and Finance) and shall refer to the Senate within 20 days of referral, where resolutions can be voted; the UK *House of Commons* informed that the Government's assessment of the UK's medium-term economic and budgetary position (the basis of the CR), is approved by Parliament. The Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*'s Standing Committee on Foreign and European Affairs considered these matters and issued not binding views in the context of the on-going debate on "Europe 2020" Strategy. The governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian

Nationalrat and *Bundesrat* informed that the Budget Committee of the National Council dealt with both programmes only after they were submitted to the European Commission.

Parliaments' participation in national Draft Budgetary Plans and Country-Specific Recommendations

In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, national Draft Budgetary Plans (DBPs). The majority (30 out of 36) of responding Parliaments/ Chambers did not participate in the drafting the DBPs.

When asked whether their Parliament/ Chamber examined the European Commission's CSRs during the preparation of the DBPs, 21 of the 37 respondents answered yes.

Most of the 23 Parliaments/ Chambers which provided additional details indicated that parliamentary involvement took the form of parliamentary debates at either committee or plenary level, or in some cases at both levels.

In several Parliaments/ Chambers, at committee level, the process is conducted either by the Committee on European Affairs or by sectoral committees with or without involvement of the EU Affairs Committee.

Parliamentary participation took the form of:

- hearings of the respective national authorities (Bulgarian *Narodno sabranie*, Romanian *Camera Deputaţilor*); discussions of CSRs with representatives of the European Commission and of the Government (Slovenian *Državni zbor*) or as a part of the debate on the participation of the Minister of Finance in the ECOFIN meeting (Croatian *Hrvatski sabor*);
- parliamentary scrutiny of DBPs; debate with the Government after presentation of the CSR's (*Dutch Eerste Kamer)*;
- budgetary debates on the implementation of the CSRs which is a specific topic in the various chapters of the draft budget submitted to Parliament (Dutch *Tweede Kamer*)
- parliamentary debates on DBPs and CSRs (Czech *Senát*) complemented by regular information reports from the Governments (German *Bundestag*);
- presentation by the Government of the adoption of CSRs and discussion of the Commission's opinion on Estonia’s budgetary plan (Estonian *Riigikogu*);
- consideration of CSR by 7 sectoral committees followed by the adoption of opinion endorsed by the Chamber (Romanian *Camera Deputaţilor*);
- scrutiny of CSRs in committee followed by a letter to the Government informing it on its views (UK *House of Lords*);
- consideration in and approval by the European Affairs Committee of the positions drafted by the Government on the CSRs, on the progress achieved in implementing the Council recommendations for 2013 and the AGS 201 (Latvian *Saeima*).
- discussion of CSRs in the Permanent Subcommittee on EU Affairs and the Plenary of the Austrian *Nationalrat* in 2013.

In some cases parliamentary involvement is embedded in existing scrutiny/budgetary procedures (Finnish *Eduskunta,* Italian *Senato della Repubblica*, Belgian *Chambre des représentants*, Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*).

The Swedish *Riksdag*'s Committee on European Union Affairs underlined that, in principle, the Commission's CSRs were not binding, and that it was up to the *Riksdag* independently to decide how it used the documentation in its everyday activities. The Committee had explicitly refrained from adopting positions on recommendations that were targeted at other national Parliaments.

Hearings with the European Commission

The majority of responding Parliaments/ Chambers (27 out of 38) replied that no hearings with the European Commission were held regarding the abovementioned Programmes/ Plans.

Out of the 11 Parliaments/ Chambers, which gave a positive reply, several indicated public meetings were held with representatives at the European Commission at political or administrative level:

- the French *Assemblée nationale*, the Dutch *Tweede Kamer*, the Italian *Senato della Repubblica* and the European Parliament's ECON Committee referred to meetings with the Vice-President of the European Commission in charge of Economic and Monetary Affairs or the President of the European Commission while the French *Assemblée nationale* referred additionally to an invitation to the President of the European Commission;
- the Italian *Senato della Repubblica* and the Italian *Camera dei Deputati* referred additionally to hearings with the Director-General of DG ECFIN;
- in the Hungarian *Országgyűlés*, the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* and the Latvian *Saeima* held meetings with the participation of the Head of the Delegation of the European Commission Representation in their countries;
- the Slovenian *Državni zbor*'s Committee on EU Affairs discussed the CSRs with Representatives of the European Commission.

Parliaments' views on the role of the Eurogroup in the Draft Budgetary Plans (DBPs)

Nine Parliaments/Chambers expressed the following ideas:

- the Eurogroup should actively participate in the assessment of the DBPs, together with representatives of all the non-euro area countries (Bulgarian *Narodno sabranie*, Romanian *Senat*);
- Member States in the Eurogroup exercise peer pressure when needed (Finnish *Eduskunta*);
- the Eurogroup draws up the evaluation criteria and the budgetary provisions (Belgian Chambre *des représentants*);

- the Irish *Houses of the Oireachtas,* which has not adopted a formal position on this, answered that "the Eurogroup would appear to be the appropriate forum for discussion at ministerial level of draft national budgets of euro area member states and the Commission's opinions thereon, notwithstanding concerns over transparency with regard to the activities of the Eurogroup";
- consultative role, including proposals to ensure that Member States' budgets reflect the EU recommendations and preserve the stability of the Union (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- the Italian *Senato della Repubblica*, which has not adopted a formal position on this, in general, supports the role of Eurogroup as a specific Council formation that deals with economic affairs of the Eurozone countries, and took into account its statements in the deliberations on the draft budget.

The Estonian *Riigikogu* described the presentation by the European Commission of its first budget plans assessment as "a step in the right direction" and believed the European Commission's recommendations should be reflected in the Eurogroup statement. The Romanian *Senat* warned that a too strong role for Eurogroup "could be considered a dividing tool of EU, feeding competition between Member States" and that strong informal institutions can "endanger its unity and democratic functioning". The Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* stressed that the Eurogroup should not receive a further role than given.

Parliaments' action to address non-compliance after the assessment of CSRs' implementation for every Member State

Twenty-six out of 36 of the respondents replied that no action was taken to address non-compliance after the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013.

The Italian *Camera dei Deputati* informed that several legislatives measures were adopted in order to ensure the compliance with the CSRs; important points of the assessment of CSRs' implementation have been addressed by the Hungarian *Országgyűlés*. The Czech *Senát* informed it has constantly debated at committees and plenary level the implementation of CSRs with the Government. The European Union Affairs Committee of the Polish *Senat* held a hearing with the representative of the Polish Government regarding Council's Decision establishing that no effective action has been taken by Poland in response to the Council Recommendation of 21 June 2013 and accepted the Government's explanations.

The UK *House of Lords*' procedure for holding the Government to account for progress in relation to CSRs, but not in the sense of non-compliance, involves "scrutinising of the relevant documents by the EU Committee and corresponding with the Government about their contents and the Government's progress in addressing issues raised".

In the Estonian *Riigikogu* the Government presents the EU Affairs Committee the means to achieve EU2020 Strategy and CSRs-related goals and an overview of past progress; legislative changes or adjustments in a development plan are resorted to if necessary. The

Italian *Senato della Repubblica* applied the parliamentary procedure foreseen for the approval of the update to the Document of Economy and Finance; the European Affairs Committee, has included in its opinions on draft bills submitted to the consideration of the Senate a reference to recommendations related to Italy; the Belgian *Chambre des représentants* takes into account the European Commission's recommendations throughout the budgetary process.

Parliaments' views as to enhancing participation of Parliaments in the process

Most of the 30 respondents believed that national Parliaments must ensure the democratic legitimacy of the process of the European Semester – at both EU and national level. Political dialogue between the national Parliaments and relevant stakeholders was identified as one of the most effective tools for providing a more democratic dimension to the European Semester and enhancing participation of national Parliaments in the process.

Several Parliaments/Chambers mentioned, amongst others, the following ideas:

- the creation of a parliamentary cooperation structure for the parliamentarians of the Eurozone, e.g. setting up a special committee of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union (French *Sénat*);
- Joint Parliamentary Meetings organised by the European Parliament (Romanian *Camera Deputaţilor;* Bulgarian *Narodno sabranie*);
- exchange of information on the implementation of specific CSRs in the Member States, e.g. by integrating CSRs implementation in the agendas of interparliamentary committee meetings (Dutch *Tweede Kamer*);
- the inclusion of parliamentary experts in the working groups, elaborating the actualisations of the NRPs and CSPs (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- constant monitoring and control of the activities of their respective Government's positions assumed in the Council and in the European Council (Italian *Senato della Repubblica*) and, more specifically, on the CSRs, NRPs, DBP and CSPs and other relevant documents (Greek *Vouli ton Ellinon,* Latvian *Saeima)*;
- internal cooperation between committees in the Parliaments to ensure accountability of the Governments (Danish *Folketing*);
- direct participation of national Parliaments in the discussion and formulation of the national SCPs as well as the NRPs (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- hearings and question time with Commissioners at national Parliaments between the publication of draft CSRs by the Commission and their deliberation and adoption by the Council (Czech *Senát*); invitation of representatives of the European Commission to national parliamentary debates; foster interparliamentary cooperation between European Parliament and national Parliaments to allow information exchange on Economic Debate (governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- dialogue with the European Commission and social partners following the publication of CSRs would allow holding Governments to account in advance of the formulation of DBPs (Irish *Houses of the Oireachtas*);

- specific working groups, annual reports presented to the Parliament and presenting of the draft budget within the Parliament's Chambers) (Romanian *Senat*);
- cluster of interest meetings as those hosted by the Danish *Folketing* (Romanian *Camera Deputaţilor*).

The role of already established forms of interparliamentary cooperation, mainly of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union and the European Parliamentary Week in strengthening the participation of national Parliaments in the European Semester was acknowledged by the Dutch *Eerste Kamer*, the Polish *Sejm*, the Hungarian *Országgyűlés* and the Spanish *Cortes Generales*. Amongst others, the Polish *Sejm* supported strengthening and adopting the Rules of Procedure of the Interparliamentary Conference on Economic Governance in the EU and the Dutch *Tweede Kamer* holding more interactive debates, perhaps in smaller settings, during the European Parliamentary Week and giving a smaller role (in numbers and/or time) for members of the European Parliament during debates.

Several Parliaments/Chambers expressed satisfaction with involvement in the process and the functioning of existing mechanisms to ensure accountability of their respective governments (Italian *Camera dei Deputati,* Estonian *Riigikogu*, Finnish *Eduskunta*, Spanish *Cortes Generales*). The French *Sénat,* referring to the French scrutiny procedure of the national SP and NRP, suggested that its dissemination would be useful and that, to this end, the "various scrutiny/consideration procedures of these documents by national Parliaments should be considered in the framework of the European Semester (especially during meetings of Chairs of Committees on Finances)".

The UK *House of Lords* advocated a stronger role for national Parliaments in the oversight of the Eurozone integration. According to the Polish *Sejm*, the reform of the economic governance in the EU cannot lead to a division of the EU into two areas: the Eurozone and the other Member States.

When asked whether the European Parliament should play a more active role during the European Semester process, almost half of the respondents (12 of the 28) replied positively. Most respondents whose Parliament/Chamber(s) adopted a position on this issue agreed that a stronger role of European Parliament was necessary. Some argued this would enhance the accountability and transparency of the European Semester process. There was however no agreement as to the phase of the European Semester cycle when greater involvement of the European Parliament should be ensured. For some respondents the initial phases were crucial, others distinguished between the AGS phase and the subsequent ones (NRPs, SCPs, CSRs and DBPs) arguing that the latter were of national competence, while some campaigned for European Parliament involvement throughout the process.

The Italian *Camera dei Deputati*'s Committee on Budget took the official position that the European Parliament should be involved on an equal footing with the Council in the procedures for the coordination of *ex ante* economic reforms.

The Romanian *Senat* considered that the European Parliament should be involved since the beginning, starting with its position on AGS. The Hungarian *Országgyűlés* believed an active role should be played by the European Parliament prior and following the publication of the AGS.

The Italian *Senato della Repubblica* believed the European Parliament should play an active role in the first part of the European Semester process before the Spring European Council, at a stage when different Council configurations are holding their preparatory meetings in finalising their conclusions to the European Council.

For the Bulgarian *Narodno sabranie*, the European Parliament should be more active at the stage of discussing the CSRs before they are adopted, with the Council and the national authorities of the Member States, while national Parliaments should initiate plenary debates at all stages of the Semester, given their key role in the adoption of national budgets. The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested assessing the Commission's proposal for CSRs in the framework of Joint Parliamentary Meetings. It further suggested that the ECON Committee meeting should be maintained and be the forum where to discuss with national Parliaments delegations CSRs adopted by Council and their implementation at the national level.

On the contrary, the Czech *Senát,* pointing out that "the European Parliament already plays an important role in debating the Annual Growth Survey and the general economic policy orientations in the EU..." and that "this should be the focus of the European Parliament", saw "no space for a role of the European Parliament with respect to NRPs, SCPs, CSRs and DBPs because these are instruments of coordination of fiscal and economic policies of individual Member States" for which Member States are competent.

The Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* advocated the need for proportionate involvement of the European Parliament in all stages of the European Semester process and an enhanced role in the assessment and surveillance process.

The German *Bundestag* stated the European Parliament and the national Parliaments were responsible within their respective competencies.

4.2 Parliamentary scrutiny of "Troika's" operations

Debates in Parliaments on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in macroeconomic adjustment programmes

Almost two thirds of the respondent Parliaments/ Chambers (24 out of 39) answered that they had held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in economic adjustment programmes, often at a committee level as well as the Plenary. In most cases, Parliaments/Chambers presented the general feeling of the debates held. The Irish *Houses of the Oireachtas* expressed the view that the impact of austerity measures was not spread equitably across society, while the Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* and the Greek *Vouli ton Ellinon* underlined that the strict austerity policies had led to a

deepening of the recession, an exacerbation of unemployment, poverty and social exclusion; fiscal consolidation should have been achieved gradually in order to avoid deep recession. The German *Bundesrat* noted that the austerity policies adopted had not proved to be an effective crisis management instrument and called for a European coordinated economic strategy with sustainable investments in order to foster economic growth, whereas the Italian *Camera dei Deputati* and the *Senato della Repubblica* both stressed the need to strengthen the social pillar of the economic reforms. At the debates held in the Finnish *Eduskunta* the general view was that the economic and social consequences were a regrettable result of individual Member States' failure to control their macroeconomics. In the report on the assessment of the "Troika" in Greece, issued by the European Affairs Committee of the French *Assemblée nationale*, criticism was expressed on the reflexes of Member States' Governments to the crisis, as well as the management of the problem by "lending institutions", while the intensification of the debate and regular exchanges between national Parliaments on budgetary economic and financial policies was encouraged.

The European Parliament adopted a resolution on the enquiry on the role and operations of the "Troika" (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries[5] and on Employment and social aspects of the role and operations of the "Troika" (ECB, Commission and IMF) with regard to Euro area programme countries[6]. The latter called on the European Commission to carry out a detailed study of the social and economic consequences of the economic and financial crisis, and the adjustment programmes carried out in response to it in the four countries concerned, in order to provide a precise understanding of both the short-term and long-term effects on employment and social protection systems, and on the European social acquis.

Parliaments' views on which institution should decide whether a country should enter a macroeconomic adjustment programme

When asked which institution should decide whether a country should enter an economic adjustment programme, a number of Parliaments/Chambers referred to the relevant Government with the approval of its national Parliament (Bulgarian *Narodno sabranie,* Irish *Houses of the Oireachtas,* Hungarian *Országgyűlés,* Romanian *Senat,* Italian *Senato della Repubblica).* According to the Greek *Vouli ton Ellinon*, the national Parliament concerned should participate in the decision along with the European Commission and the European Central Bank (ECB). The view that the Council and the Eurogroup should take part in the decision, in order to guarantee its legitimacy, was expressed by several Parliaments/Chambers (Finnish *Eduskunta,* Czech *Poslanecká sněmovna,* Estonian *Riigikogu,* Belgian *Chambre des représentants,* German *Bundestag)*, while the Belgian *Sénat* also referred to the European Commission and the Luxembourg *Chambre des Députés* to the Commission and the European Parliament. The European Parliament stressed that only genuinely democratically accountable institutions should steer the political process of designing and implementing the adjustment programmes. Sixteen out of 33 of the responding Parliaments/Chambers had not expressed an official view on the issue.

[5] Texts adopted, P7_TA(2014)0239
[6] Texts adopted, P7_TA(2014)0240

Following on the previous question, a number of Parliaments/Chambers were of the opinion that the European Commission should design the specific measures and reforms to be applied, after a Member State had entered an economic adjustment programme (Luxembourg *Chambre des Député* , the Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*), either in cooperation with the government of the State (Belgian *Sénat*) and the national Parliament (Romanian *Senat,* Greek *Vouli ton Ellinon*) or the Council (Czech *Poslanecká sněmovna,* European Parliament). The Bulgarian *Narodno sabrani,* the Irish *Houses of the Oireachtas,* the Latvian *Saeima*, the German *Bundestag* and the Italian *Senato della Repubblica* underlined the role of national authorities and the Hungarian *Országgyűlés* highlighted especially the role of the relevant national Parliament. Three Parliaments/Chambers stated that the current arrangement was reasonable (Finnish *Eduskunta,* Dutch *Tweede Kamer* Estonian *Riigikogu*), whereas the Romanian *Camera Deputaţilor* called for an improvement of the current routine by adapting measures to the particular circumstances of each country and the involvement of the European Parliament.

The European Parliament deplored that it had been completely marginalised in all phases of the programmes and related measures, and that neither the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, nor the International Labour Organisation had been consulted despite the important social implications. It underlined the importance of coordinating with the Council of Europe, the Employment Committee, the Social Protection Committee, the Employment, Social Policy, Health and Consumer Affairs Council (EPSCO) and the Commissioner for Employment and Social Affairs.

Parliaments' views on the role of the International Monetary Fund

Only 12 Parliaments/Chambers commented on the possible role of the International Monetary Fund (IMF). Six out of 11 respondent Parliaments/Chambers expressed the view that the IMF should participate in the "Troika", whereas opinions on whether the IMF should be replaced by a European mechanism were equally divided. The European Parliament's report on the "Troika" stated that a European Monetary Fund, which would combine the financial means of the European Stability Mechanism (ESM) and the human resources that the Commission had acquired over the last few years, would take over the Commission's role. The IMF, should its involvement be strictly necessary, would be a marginal lender and therefore could leave the programme, if in disagreement.

Parliaments' bilateral contacts

In response to the question whether Parliaments/Chambers had engaged in bilateral contacts with the Parliament of a Member State under a macroeconomic adjustment programme, 12 answered positively while 24 negatively. Several examples of meetings were cited by the responding Parliaments/Chambers. In some cases meetings at a Speakers' level (Italian *Camera dei Deputati,* Hungarian *Országgyűlés*), at a committee level in the framework of pre-presideny visits (UK *House of Commons*), or within the framework of regular interparliamentary cooperation were cited. The French *Sénat* had appointed a

member as a rapporteur for each Member State under macreconomic adjustment programme.

Role of Parliaments in monitoring the negotiation and implementation process of macroeconomic adjustment programmes

Concerning the role that national Parliaments of the Member States under macroeconomic adjustment programmes should play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes, several of the responding Parliaments/Chambers referred to an oversight – scrutiny function falling within their constitutional competences, in order to legitimise the procedures. Some Parliaments/Chambers called for a greater and more decisive role for national Parliaments (Bulgarian *Narodno sabranie,* Finnish *Eduskunta*, Irish *Houses of the Oireachtas,* Hungarian *Országgyűlés*, Latvian *Saeima,* governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*). The Greek *Vouli ton Ellinon* was of the opinion that national Parliaments should be regularly advised during the designation of the programmes. It added that these should participate in the forming their characteristics, as well as adopt an assessment procedure on the effectiveness of such programmes and their implementation, so that "ownership" of the programmes was achieved. The Portuguese *Assembleia da República,* citing the example of its procedures, referred to the establishment of the *Ad Hoc* Committee to Monitor the Measures of the Financial Aid Package for Portugal, which meets with the Heads of Mission of the European Commission, the ECB and the IMF and with members of the Government to present and discuss successive reviews and with the President of the Court of Auditors to present the "Audit Report - Monitoring of Mechanisms for Financial Assistance to Portugal".

When asked what role the European Parliament should play with regard to the negotiations and implementation process, several Parliaments/Chambers referred to a possible monitoring role over the work and the decisions taken by the European institutions (Belgian *Sénat*, Hungarian *Országgyűlés*, Irish *Houses of the Oireachtas,* Romanian *Camera Deputaţilor,* Portuguese *Assembleia da República*), while 5 Parliaments/Chambers answered that it should not play any role. The Greek *Vouli ton Ellinon* responded that the European Parliament could play a vital role by equalising pressures exerted by the "Troika" and assessing whether the programmes in question comply with EU legislation not putting in danger what has been acquired so far in Community level. The European Parliament recommended that, once the hardest moment of the financial crisis had passed, the programme countries should, together with the European Parliament and other EU institutions, put in place job recovery plans to restore their economies.

Citing its enquiry on the role and operations of the "Troika" with regard to the euro area programme countries, the European Parliament underlined specific monitoring procedures such as:

- the EU members of the "Troika" should be heard in the European Parliament on the basis of a clear mandate before taking up their duties and should be subject to regular reporting to and democratic scrutiny by Parliament;

- before financial assistance is granted, the President of the Eurogroup should be heard before the European Parliament and the EU finance ministers in their respective Parliament;
- the President of the Eurogroup and the finance ministers should both be required to regularly report to the European Parliament and national Parliaments;
- the negotiation mandates of the assistance programmes should be submitted to a vote in the European Parliament, which should also be consulted on the resulting Memoranda of Understanding.

Parliaments' views on legitimacy and accountability of macroeconomic adjustment programmes

The vast majority (14 out of 18) of the respondent Parliaments/Chambers answered that macroeconomic adjustment programmes were not characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability. Further commenting on this issue, some Parliaments/Chambers noted that these programmes had been negotiated and implemented without sufficient involvement of the national Parliaments in question (Greek *Vouli ton Ellinon,* Cyprus *Vouli ton Antiprosopon,* Hungarian *Országgyűlés,* Romanian *Senat*), especially in scrutinising the process of "Troika" decision-making (Portuguese *Assembleia da República*). The European Parliament and the Belgian *Chambre des représentants* called for transparency, legitimacy and political ownership. The Bulgarian *Narodno sabranie* and the Belgian *Sénat* noted that the social dimension was underestimated, while the Romanian *Camera Deputaţilor* underlined that, once the emergency risk of EU dismantlement was averted, the process to make necessary changes in the Treaty may be launched in order to preserve the Union and its values and allow a swift and firm decision making system in case of high risks of any nature. The UK *House of Lords,* in its recent report on the role of the national Parliaments, stated that an asymmetry had developed between the growing powers of key institutions such as the European Commission, the ECB, the Eurogroup and the "Troika", and the ability of citizens to hold them to account for their actions and that means must be found to ensure that EU institutions are accountable not only to the European Parliament, but also to national Parliaments.

ANNEX

Content

Austrian Nationalrat and Bundesrat 2
Belgian Chambre des représentants 24
Belgian *Sénat* 45
Bulgaria Народно Събрание 67
Croatia Hrvatski Sabor 67
Cypriot Vouli ton Antiprosopon 88
Czech Senát 111
Danish Folketing 135
Dutch Eerste Kamer 157
Dutch Tweede Kamer 179
Estonian Riigikogu 202
Finnish Eduskunta 223
French Assemblée Nationale 244
French *Sénat* 266
German Bundestag 290
German Bundesrat 309
Greek Vouli ton Ellinon 331
Hungarian Országgyűlés 355
Irish Houses of the Oireachtas 378
Italian Camera dei Deputati 401
Italian Senato della Repubblica 424
Latvian *Saeima* 449
Lithuanian *Seimas* 473
Luxembourg Chambre Des Deputes 496
Maltese Kamra tad-Deputati 518
Polish *Sejm* 539
Polish *Senat* 560
Portuguese Assembleia da República 582
Romanian Camera Deputaţilor 605
Romanian Senatul 629
Slovak Národná rada 652
Slovenian Državni zbor 672
Slovenian Državni svet 693
Spanish Cortes Generales 713
Swedish Riksdag 734
UK House of Commons 754
UK House of Lords 777
European Parliament 804

Austrian Nationalrat and Bundesrat

1. Please enter the name of your Chamber/Parliament and your contact details.
Veuillez entrer le nom de votre Chambre/Parlement et vos coordonnées. Required

Austrian Parliament – Nationalrat and Bundesrat
Answers for governing coalition parties (SPÖ/S&D and ÖVP/EPP), separate answers for the Green party (opposition)
Gerhard Koller, Head of European Relations Division
Gerhard.Koller@parlament.gv.at

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Greens: Too much on the Agenda, too little time for debate

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The answer depends on the conference, the topic, and it changes according to the ongoing political issues and developments.

Greens: see point 2.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Academics / Universitaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Members and officials in cooperation with political groups of parliament

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux	✔	

représentants de votre Parlement/Chambre des représentants

Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants ✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Reports on COSAC meetings – also referring to the Bi-annual Reports – are provided to members of the COSAC-delegation.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Greens: same as above and add MEPs to B3b.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Social and employment policies, European Semester in cooperation with the conference established according to the TSCG, improving democratic accountability within the EU framework might be possible issues beside others.

Greens: Economic policy issues, green growth, tax-harmonisation, measures against social dumping.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Not answered.

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Greens: Yes, it gives the possibility for engrossed discussions on various topics

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

As they feel the necessity and according to ongoing political agenda.

Greens: once a year

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee	✔			

level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Greens: all most successful but 2&3 too little time for debate

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?

Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Greens: all most successful but 2&3 too little time for debate + duty and scope of Art.13 fiscal Compact Conference must be defined

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Questions 15-17:
The most/least successful is not the right instrument to answer these questions. In general meetings, conferences, parliamentary meetings are an important tool to exchange views and best practices. Nevertheless, the outcome and success of a conference is always closely related with the motivation, commitment and engagement of the participants, speakers and of course the presidency.

Greens:
17a YES to both
Ad content: focus on the most important political issues (eg. stabilisation of the financial sector, sustainable growth, unemployment, social impact of the crisis, energy).
Ad Key-note-speakers: in accordance with content
Ad Duration of interventions: sufficient time for debate

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil		✔		

de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

As there needs to be a certain continuity between meetings and incoming Presidencies sometimes have to follow-up on topics/issues meetings are evaluated by the administration.

Greens: same answers

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

No / Non

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Greens:
19a: yes to first 3
20: yes
21: yes

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Greens: same

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The social dimension is as important as the economic dimension and should be seen as such.

Greens:
Implement a European Unemployment Scheme, European rules against wage and social dumping

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Greens: same

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

discussion in committee

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Updating of data / Actualisation des données

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

greens: no

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

This is the duty of the government and of the Rechnungshof (Court of Auditors) who reports to the Parliament. The ESF-funds are monitored by the Parliament within the general framework of financial

and budgetary monitoring.

Greens:
The role of the Austrian Parliament should be to monitor the process, have knowledge about who gets money along national guidelines decided by the Parliament.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Greens:
The Austrian Parliament could establish a sub-committee of the social committee on that question.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

35: not yet
36a: in preparation see http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-14-13_en.htm

Greens: same

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Greens: same

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Greens: no

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.

Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

regularly invited as experts

Greens:
indirectly involved through contacts with the political groups

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Greens: same

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Analyses show that a timely involvement of national Parliaments is a key for stronger participation. The contributions of national Parliaments however vary considerably among the EU MS.
The new government programme for 2013-2018 contains an assessment to improve national parliamentary procedures with regard to the European Semester.

Greens:
yes, the national reform programme should be discussed and decided in the Parliament before sending to Brussels.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Budget Committee of the National Council dealt with both programmes only after they were submitted to the European Commission.

Greens: same

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?	✔	
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Austrian DBP involved parliament in the sense that it is based on the Federal Budget Framework Law 2014-2017 which was adopted by parliament in May 2013.
The CSR were discussed in the Permanent Subcommittee on EU-affairs and the Plenary of the Nationalrat in 2013.

Greens: same

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Head of the Representation of the European Commission in Austria took part in a session of the Standing Subcommittee on EU Affairs of the NC on 19 February 2013 where the AGS 2013 and the Alert Mechanism Report 2013 were discussed.

Greens: same

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Greens: The Eurogroup should not receive a further role than given.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Greens: same

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

• Stronger cooperation between the EC and the National Parliaments, i.e. by inviting representatives of the EC to national debates
• Foster interparliamentary cooperation between EP and national Parliaments to allow information exchange on Economic Debate.

Greens:
The national reform programme should be discussed and decided in the Parliament before sending to Brussels.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Greens:
yes, the EP should be co-legislator equal with the Council.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The topic was discussed many times over the years both in Plenary and Committee sessions of both Chambers.

Greens: same

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un

pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Greens:
This question should be part of the community method, that means the Council and the European Parliament are the two co-legislators.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Greens: This should also be integrated in the community method, the Commission tables the proposals, the ECB has an observer status.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

51: no consensus

Greens:
51: Troika NO, european mechanism YES
52: same

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

With regard to matters of the ESM, parliament has to be informed, might give an opinion and even has to allow for certain measures.
Economic reforms affect the Legislature´s budget authority, so national Parliaments need to be adequately and timely involved.

Greens:
The national Parliaments should be part of the negotiation and implementation process.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

With regard to matters of the ESM, parliament has to be informed, might give an opinion and even has to allow for certain measures.

Greens:
The European Parliament should be part of the negotiation and implementation process.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

There has been a lot of criticism about lacking democratic legitimacy of the new EU Economic and Fiscal Governance Framework. The democratic legitimacy of economic and budgetary coordination processes is clearly linked to the budget authority of the national Parliaments.

Greens: No
The report of the European Parliament on the Troika listed the democratic deficits of this process.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Belgian Chambre des représentants

Chambre des représentants de Belgique
2, place de la Nation
B-1008 Bruxelles

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

L’ordre du jour des dernières réunions était chargé à un point tel qu’il a failli nuire gravement à la qualité des débats. En particulier, les sessions informelles sont parfois utilisées par certains parlementaires pour promouvoir leur propre agenda. En ce qui concerne les réunions parallèles, il est à noter que les représentants des capitales se rencontrent très régulièrement à Bruxelles.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d’apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d’intervenants lors des débats, etc. ?

Réduire le nombre de sujets.
Cibler ceux-ci autour des priorités de la présidence.
Prévoir assez de temps pour un véritable débat (questions & réponses + répliques).
Il appartient aux chefs de délégation de déterminer définitivement le projet d’ordre du jour.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Le président du Conseil européen + les représentants du gouvernement présidant le Conseil des Ministres.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l’élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles

Members / Membres	
Officials / Représentants	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Fonctionnaires + fonctionnaires généraux

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Annoncer la publication de ce rapport par les voies de communication internes eu égard aux sujets développés dans ces rapports.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting / Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Si l'on désire inclure des réunions informelles , il y a lieu de les prévoir à des heures de réunion convenables, laissant les heures de table et de pause-café au « networking » des parlementaires. Par ailleurs, il y a lieu de veiller à ce que les thèmes de ces réunions rentrent dans ceux avancés par la réunion des présidents de délégation (cf. Q2).

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Les contributions ne peuvent pas dépasser le cadre déterminé par le règlement de la COSAC qui les délimite à l'échange des bonnes pratiques.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

La COSAC a décidé antérieurement que l'application de la procédure de subsidiarité est une prérogative des parlements nationaux. Une approche collective a été rejetée. Si, toutefois, une telle coordination s'avérait nécessaire, il y a lieu d'utiliser d'autres canaux, tels que le réseau des représentants permanents des parlements nationaux et IPEX.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

De telles contributions pourraient alléger les débats dans la mesure où elles limiteraient le nombre d'intervenants qui, désormais, prendraient la parole au nom du groupe auquel ils appartiennent pourvu que ceux-ci se réunissent en-dehors du cadre de la COSAC.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

La réunion des groupes spécifiques risque de mener à une prolifération. Il serait mieux de se limiter à l'ordre du jour de la COSAC même.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Il y a lieu de prévoir un rôle sur le plan du contenu (p.e. la préparation de notes de réflexion) plutôt que purement formel.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le	✔			

Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings			✔	✔	✔

and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE			✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Une structure permettant de véritables débats augmenterait leur qualité.
Une coordination minimale avec l'organisation interne des parlements nationaux est indiquée (p.e. éviter des réunions les journées de plénière).
Un rapportage officiel sur ces réunions serait le bienvenu.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the		✔		

premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

La participation systématique de membres de la Chambre, supportée par sa Conférence des présidents, prouve l'intérêt que celle-ci attache à ce type de réunions.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

La collaboration des parlements nationaux au bon fonctionnement de l'Union est définie à l'article 12, TUE ; ces dispositions garantissent suffisamment bien le contrôle parlementaire national.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Lutte contre la concurrence déloyale intracommunautaire (dumping social)
Lutte contre la pauvreté
Certains fonds ont été maintenus de justesse, à savoir : le Fonds européen d'aide aux plus démunis et le Fonds européen d'ajustement à la mondialisation.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Une fiche de synthèse a été transmise aux commissions de la Santé publique et des Affaires sociales.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Le 23 octobre 2013, lors de la réunion du comité d'avis chargé des Questions européennes en préparation du Conseil européen des 24 et 25 octobre 2013, le premier ministre a déclaré que la Communication « est un pas dans la bonne direction, mais la Belgique continuera à soutenir une approche plus ambitieuse, autant en termes de choix et de nombre d'indicateurs, qu'en termes de finalité de l'exercice. Ce qu'il faut viser, c'est la garantie d'un niveau élevé de protection sociale, des objectifs sociaux communs et des standards minima. » (DOC Chambre 53 3083/001 - p. 6).

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Lors de la même réunion, le premier ministre a fait entendre que « (l)e recours à des indicateurs sociaux, comme il en est question dans la Communication du 2 octobre 2013 de la Commission européenne, n'est en soi pas une mauvaise chose; il s'agit d'en évaluer la pertinence et surtout de savoir qui calcule et comment. Le fait est que bien souvent, même si on ne sait pas comment les statistiques sont établies, on les tient pour vraies! Il faut néanmoins savoir qu'en termes d'efforts budgétaires, une différence de 0,1 % du PIB pour la Belgique représente un montant de 400 millions d'euros! Cela en dit long sur le contexte technocratique dans lequel les débats s'inscrivent. » (DOC Chambre 53 3083/001 - p. 16-17).

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Voir Q 29a.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

La Chambre continuera à veiller à ce que la protection sociale soit garantie par l'Union européenne.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

En Belgique, la responsabilité pour le Fonds social européen incombe principalement aux régions.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

En Belgique, cette tâche relève de la compétence des pouvoirs exécutifs national et régionaux.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

P.e. par le biais d'un examen systématique des audits de la Cour des Comptes de l'Union européenne.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

En Belgique, la responsabilité pour la mise en œuvre de ce Plan incombe principalement aux régions.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Cet échange pourrait se faire par le biais de la coopération interparlementaire.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

En Belgique, la politique sociale est principalement définie par l'interaction des partenaires sociaux et le gouvernement compétent. Ce modèle social de concertation est unique au sein de l'Union européenne.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Auditions au sein de la commission permanente compétente dans le cadre de l'examen d'une initiative législative + discussions au sein du comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes (p.e. le 21 janvier 2014) + auditions avec les acteurs socio-économiques afin de mettre en œuvre le TSCG.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

À chaque moment crucial du processus, la Chambre organise un débat.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Ce débat est organisé au sein du comité fédéral chargé des Questions européennes, en réunion commune avec les commissions Finances et Affaires sociales.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?	✔	
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Comme chaque année, l'examen de la proposition de loi sur le budget a eu lieu au sein de chaque commission permanente. Ensuite, les résultats de ces examens ont été soumis à la commission pour Finances et Budget pour coordination. Enfin, cette proposition a été envoyée en plénière où, après adoption, elle est devenue la loi sur le budget. Au cours ce processus, il a été tenu compte des recommandations de la Commission européenne.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Il est évident que l'Eurogroupe définisse les critères d'évaluation et les normes budgétaires.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Dans le cadre de la genèse de la loi budgétaire et de ses révisions (cf . Q 43).

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Une participation active à la Semaine européenne ainsi qu'à la Conférence art. 13 TSCG.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Voir les différents rapports du Comité d'avis chargé des Questions européennes.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

L'Eurogroupe devrait être chargé de cette tâche mais sous contrôlé accru de la Conférence art. 13 TSCG

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

La BCE

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		✔
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and

implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Légitimer les mesures proposées.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Le Parlement européen n'a pas de rôle à jouer étant donné que ces programmes relèvent de la compétence de chacun des pays concernés.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Une transparence et une légitimité accrues s'imposent.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Belgian *Sénat*

Veuillez entrer le nom de votre Chambre/Parlement et vos coordonnées. Required

Sénat de Belgique
Place de la Nation 1
1009 Bruxelles - Belgique
tdb@senate.be

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets

abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Sujets abordés: plus tenir compte de l'actualité politique en déterminant l'ordre du jour; laisser une session libre pour les derniers développements dans la politique européenne et internationale

Nombre de sessions: laisser plus de temps pour développer les contacts individuels entre parlementaires (plus de temps pour lunch, en ce moment un peu en péril à cause de l'organisation des sessions informelles)

Durée des interventions: max. 1 représentant de chaque pays dans un premier tour ce qui permettra un temps de parole plus réaliste. Autres représentants peuvent intervenir dans un deuxième tour.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	✔
Officials /	✔	✔

Représentants

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Concernant lles membres: le président de la Commission des affaires européennes et/ou le président des Commissions sectorielles si la commission est compétente.

Concernant les représentants: le secrétaire de la Commission des affaires européennes prépare les réponses. Le secrétaire des Commissions sectorielles prépare les réponses aux questions qui tombent sous la compétence de la commission.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants ✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Diffusé aux membres des Commissions sectorielles si la commission est compétente.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Si COSAC estime nécessaire d'accroître la diffusion du rapport biannuel, c'est le secrétariat de la COSAC qui doit jouer son rôle de diffuseur.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting / Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Les thèmes qui ne sont pas à l'ordre du jour d'une autre réunion interparlementaire durant la présidence concernée.

Les thèmes qui sont à ce moment hautement à l'ordre du jour de l'UE.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Il n'y a aucun problème pour les parlements de se réunir en vue de trouver des positions communes concernant des sujets à l'ordre du jour de l'UE. Ces groupes ne peuvent en aucun cas être créés au sein de la COSAC. Ils doivent travailler en dehors de la COSAC et envoyer leurs contributions à la présidence COSAC.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Durant chaque COSAC, comme les groupes politiques

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et	✔			

les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs	Duration of meetings / Durée des	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des

	principaux	réunions		réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)			✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Les orateurs principaux doivent rester pour le débat. Trop souvent, ils présentent leurs discours et puis ils partent.

Synchroniser le calendrier des parlements nationaux, du Parlement européen, des institutions européennes, du parlement présidant la Conférence des présidents des parlements de l'UE etc.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

L'évaluation concerne surtout l'organisation des délégations à ces réunions, le rôle du secrétariat etc.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

No / Non

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Donner plus d'opportunités aux invités de participer aux débats.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.

Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Actualisation: à l'époque, la conférence sur la gouvernance économique et la conférence PSDC-PESC n'existaient pas.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Pas de position officielle

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Pas de position officielle

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Pas de position officielle

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Pas de position officielle

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Le Sénat n'a pas de compétences sur le plan budgétaire.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Pas de position officielle

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Pas de position officielle

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?

Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Inviter les partenaires sociaux pour des réunions au parlement concernant la protection sociale et le bien-être social

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Audition avec les partenaires sociaux au sein du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Pas de position officielle

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Pas de position officielle

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Le Sénat n'est pas compétent pour les questions budgétaires.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Ce sujet était à l'ordre du jour des réunions du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes avec le Premier ministre belge avant et après chaque Conseil européen.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Commission européenne et Conseil, en relation étroite avec le pays concerné

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Commission européenne et le gouvernement du pays concerné

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Contrôle classique du parlement national vis-à-vis du gouvernement

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Suivre le rôle de la Commission européenne et du Conseil dans ce processus

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Prise en considération insuffisante des conséquences sociales des programmes

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

question 51: pas de position officielle

Bulgaria Народно Събрание

Croatia Hrvatski Sabor

Hrvatski sabor (Croatian Parliament)

Ms. Jelena Špiljak
Advisor to the European Affairs Committee
Phone: +385 1 4569 618
e-mail: jspiljak@sabor.hr

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		

Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales ✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Topics should be more focused on particular issues, rather than dealing with "big questions". Consequentially, Croatian delegations to COSAC sometimes found debates to be declaratory and without added value. Duration of interventions has also often shown to be too short.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Answers to the questionnaire that serves as basis for the COSAC Report are drafted by the officials of the European Affairs Committee and are reviewed and amended by the Committee Chairman. Therefore, political level is involved in answering the questionnaire, although there is no debate on it in the Committee.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes /	No /

	Oui	Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC should focus more on the EU legislative process. In that sense it would be useful to always have legislative business as an item in the COSAC meetings agendas.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du

programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

These smaller formations provide a forum for more focused and issue oriented debates.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?

D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Twice a year, during COSAC plenaries.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other	✔			

parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?

Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content	Choice of	Duration	Duration of	Timing of

	/ Contenu	keynote speakers / Choix des orateurs principaux	of meetings / Durée des réunions	interventions / Durée des interventions	meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔		✔	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔		✔	✔	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

As is the case with COSAC meetings, debates should be more focused on specific issues and items on the agenda more specific. Duration of meetings and duration of interventions should also be made more appropriate.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Possible update should give more focus and perhaps specific guidelines to interparliamentary cooperation in the framework of EU legislative process, particularly subsidiarity checks.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées

grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire

Other national Parliaments / Autres Parlements	
European Commission / Commission européenne	
European Parliament / Parlement européen	✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Most of Croatian Parliament's committees have so called external members – representatives of civil society and social partners that have all the rights of committee members from the ranks of Members of Parliament except the right to vote and enact decisions.
Closer cooperation with European Economic and Social Committee might also prove to be valuable.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Through participation in committee sessions, public hearings and round tables organised by the Croatian Parliament.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Special Fiscal Policy Commission was established in the Croatian Parliament in late 2013, that among other issues, deals with topics arising from the European Semester.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

First debate on in the Croatian Parliament will be held in April on committee level.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

Yes No /

	/ Oui	Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

CSRs were discussed as a part of the debate on the participation of the Minister of Finance in the ECOFIN meeting during the joint session of the European Affairs Committee and the Finance and Central Budget Committee of the Croatian Parliament.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Not answered.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Not answered.

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Cypriot Vouli ton Antiprosopon

House of Representatives,
Republic of Cyprus,
Omirou Avenue,
1402 Nicosia, Cyprus
Ms. Vassiliki Anastassiadou,
Secretary General,
Tel.: 00357-22407302

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de	Least successful / Le moins de

	succès	succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Topics selected should be of a broad interest which reflects the concerns and interests of as many national parliaments as possible. Sessions could be fewer in number, so that sufficient time be allocated to the MPs to express their opinions, or ask questions and sufficient time be allocated for adequate answers.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Officials from the European Commission / Représentants de la Commission européenne
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

Not answered.

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

The questionnaire is answered by Officials of the International Relations Service and of the European Affairs Service. The questionnaire is considered by the House Standing Committee on Foreign and European Affairs, when it's deemed necessary.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Chapter 1. Part B, question 5c The final draft of replies to the questionnaire are politically discussed and approved by the House Standing Committee on European Affairs when it's deemed necessary.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The following issues could be discussed in the framework of COSAC:
Banking Union, state of play.
2030 framework for climate and energy policies.
Labour Mobility Package.
Future Priorities in the areas of JHA.

Taxation.
Addressing unemployment, especially amongst the youth.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Informal meetings give the opportunities to the Chairmen of Committees of European Affairs of groups of member states, to gather, discuss, and submit collectively their views on matters of specific interest and importance, to COSAC.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Once a year, within the framework of the plenary session of COSAC.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency

of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament	✔	

(joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding				✔	

the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Fewer topics on the agenda can give more time to the MPs to express their opinions and to get feedback from the keynote speakers.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Occasionally there has been evaluation of the meetings at the MP's level, particularly due to the significance of the matter discussed. The exchange of views was mainly focused on the topics of the agenda and the outcomes of the discussions.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Chapter 2, Part A, for questions 15 and 16
In most meetings, all the above are evaluated as "Most Successful". Sometimes the MPs do not have enough time to express their views or ask questions or to get replies to their questions from the keynote speakers.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The Guidelines for Inter-parliamentary cooperation in the European Union, have been approved in 2008 and do not reflect the enhanced interparliamentary cooperation under the Treaty of Lisbon. New formations of interparliamentary cooperation, as the Interparliamentary Conference on CFSP and CSDP, and the Interparliamentary Conference on Economic and Financial Governance, should also be stated in the Guidelines.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The House of Representatives believes that the crisis afflicting Europe has highlighted the need for a parallel adoption of economic and financial policies, as well as measures for employment and social policies. For this reason, the Cyprus Parliament welcomes the Communication on the Social Dimension of the Economic and Monetary Union (EMU), adopted on 2 October 2013, underling that both social and economic divergences among member states should represent a major challenge for EMU.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

On 14 March 2014, the Parliamentary Committee on Foreign and European Affairs discussed the Commission's Communication with representatives of the executive and social partners, which were invited at the meeting to express their views on the issue.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Parliament welcomes the adoption of the abovementioned Communication aiming to strengthen the social pillar of the EMU. The suggested initiatives are in line with the Commission's vision for a deep and genuine EMU and aim to facilitate the mobility of workers, involve social partners in the European Semester process and, by using a scoreboard of key indicators, better monitor and coordinate employment and social policies in the member states. However, the scoreboard indicators should be revisited to include child poverty and poverty among older age groups in order to allow proper assessment of the social situation in the EU. Further, the scoreboard should include indicators relating to the full participation of women and young people in employment.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

See answer above.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

See answer above.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The national Parliaments should be adequately involved in monitoring the use of the abovementioned indicators, as they would be reflected within the European Semester. In the event of an extreme imbalances which threaten the macroeconomic policy, the national Parliaments should forced for the adoption of corrective procedures.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

With regard to the accountability of the government for its actions in pursuit of the ESF, the Parliament can exercise direct control over the executive through questions addressed to the competent Ministry and entering matters for debate before the Parliamentary Committees or the Plenary. The Cyprus Parliament can only exert political pressure in the framework of the exercise of parliamentary control, due to the clear separation of powers provided in the Constitution.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

See answer above

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Inter-parliamentary dialogue is important in helping national parliaments to better exercise their scrutiny role at national level, as regards their respective executive's involvement in European decision-making.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

When draft laws are submitted to the House of Representatives, or any other themes are to be discussed at the House of Representatives, including legislative proposals submitted by the members of Parliament, the social partners are always invited to participate in the discussions and presentation of the subjects at the relevant parliamentary committees. The social partners informed the parliamentary Committees about their position on the particular issue.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

See answer above.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

The House of Representatives believes that closer economic coordination and integration at European level needs to be accompanied by tighter democratic control both at national and European level. Therefore, the Cyprus Parliament believes that the participation of national Parliaments in the European Semester process must take place at an early stage so that their involvement will be visible in the discussion of the national programmes both before their submission to the European Commission and in subsequent stages when specific recommendations are submitted by the European Commission and the European Council. Further, national Parliaments should have the necessary information and opportunity to evaluate whether the recommendations regarding their country have been taken into account during the drafting of the national budget.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The above mentioned issues were considered by the Standing Committee on Foreign and European Affairs of the House of Representatives in the context of the ongoing debate on "Europe 2020" Strategy. Views expressed by the Committee are not binding on the executive due to the presidential system of Cyprus explained above. However, the Parliament can politically influence the relevant policies and priorities. It must be noted that the NRP (2013) on "Europe 2020" has been adjusted to match the requirements of the Economic Adjustment Programme, which was agreed with the European Commission, the European Central Bank and the Cyprus authorities on 2 April 2013.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la

Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Commission's Country- Specific Recommendations (CSR) were considered by the Standing Committee on Foreign and European Affairs of the House of Representatives in the context of the ongoing debate on "Europe 2020" Strategy.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Cyprus Parliament has not adopted an official position on this issue yet.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-

membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The House of Representatives believes that the political dialogue between the national parliaments could be a useful tool that would provide a more democratic dimension to the European Semester. National Parliaments must ensure the democratic legitimacy of the process of the European Semester – at both the EU and the national level – through the direct participation of national Parliaments in the process of discussion and formulation of the national Stability and Convergence Programs as well as the National Reform Programs.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The House of Representatives believes that an enhanced role of European Parliament in the assessment and surveillance process would enhance the accountability and transparency of the European Semester process. Further strengthening of the EMU, has to be accompanied by the proportionate involvement of the European Parliament in all stages of the European Semester process.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The House of Representatives believes that the strict austerity policies applied in several Eurozone member states have led to the deepening of recession, exacerbating unemployment, poverty and social exclusion. The strict austerity measures alone cannot solve the problems faced by the member state under economic adjustment programmes, as Cyprus, without balance among fiscal consolidation, sustainable growth and social cohesion. The Parliament believes that the national Parliaments should be adequately involved in shaping and implementing the framework for stronger economic and social reforms at the national level. Lastly, it welcomes the recent proposal of the European Commission on the social dimension of the EMU, although it believes that more specific proposals are needed to ensure that economic governance respects the social dimension.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Cyprus Parliament has not adopted an official position on this issue yet.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Cyprus Parliament has not adopted an official position on this issue yet.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

National Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes should be involved in monitoring the negotiation and implementation process of such programmes. They have to ensure that the whole process is democratic and transparent and that it also has a democratic accountability.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The European Parliament has to ensure that the process is democratic and transparent and that it also has a democratic accountability.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The House of Representatives considers that the economic reform programmes impose economic, fiscal and social policies upon the programme countries without political control, accountability, transparency and democratic legitimacy

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Chapter 4, Part B,question 51
The Cyprus Parliament has not adopted an official position on this issue yet.

Czech Senát

The Senate of the Parliament of the Czech Republic

Mr. Jiri Kautsky
Head of the EU Affairs Unit
Valdštejnské nám. 17/4
118 01 Prague 1, CZECH REPUBLIC
kautskyj@senat.cz

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions	✔	

informelles

Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

We would welcome if the agenda of COSAC reflected that COSAC is composed of members of European affairs committees, not members of sectoral committees (with the exception of European Parliament). Therefore, the agenda should concentrate on institutional questions rather than specific EU policies. The topics for debate could also be more detailed. Background notes distributed ahead of the meetings could facilitate a thematically convergent discussion. The schedule of the meetings should allow more time for the debate with Commissioners and between the members of COSAC rather than for the introductory speeches.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

See our answer to question 2.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

First of all, a draft version of answers to the questionnaire is prepared by the EU Affairs Unit (composed of officials). Subsequently, the draft is presented to the Chairman of the EU Affairs Committee, who debates it in detail with the Head of EU Affairs Unit and the special advisor to the EU Affairs Committee. Following this debate, the draft is updated to reflect the views of the Chairman, and submitted to the COSAC Secretariat.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

See answer to question 8

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Not answered.

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

See answer to question 8

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not answered.

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Questions 5b and 5c: We would like to add that answers to all "political" questions in the Bi-Annual Report are strictly based on existing resolutions adopted by the Senate. Therefore, there is no formal procedure for answering the questionnaire.

Questions 5d and 5e: Information from the Bi-annual Report is mostly used by the Senate's EU Affairs Unit for the preparation of internal reports and analyses, briefings to MPs etc. It is not formally debated by the Senate or its committees. This is also due to the fact that the report is not translated into the Czech language, but we do not mean that the report should be translated into all the official languages of the Union.

Questions 5f and 5g: It is not clear to whom the bi-annual report should be further communicated. The report is mostly of interest for national MPs, civil servants and academics, who can easily find it on the COSAC website. The bi-annual report cannot be viewed as a joint declaration or contribution of COSAC. It would rather be useful if the conclusions and contributions of COSAC were further communicated. We understand that these documents are not binding upon the COSAC delegates and do not prejudge the positions of national parliaments and the European Parliament, but they may contain valuable inputs and ideas for the discussion on institutional issues and parliamentary democracy in the European Union.

Question 7. As of now, we are unable to assess the usefulness of these meetings.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles

du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

As mentioned above, the agenda of COSAC should concentrate primarily on institutional questions rather than specific EU policies.

From the specific policies, COSAC should concentrate on the most salient ones for the national parliaments, which, in our opinion, has been the case in the last few years.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and

Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Regionally-based formations are often like-minded with respect to certain topics. This may facilitate a coordination of positions of various delegations.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

This should be decided by the trio of presidencies and the COSAC secretariat based on the interest of Women's Forum participants.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

In our opinion, the functioning of COSAC Secretariat is generally very satisfactory. Our comments on the organisation and agenda of COSAC meetings are mentioned above.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other

interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions	✔	✔	✔	✔	✔

parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)					
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

As regards CONTENT, there should be more concrete agenda setting, also short preparation document (e.g. background notes) with the main questions/ thesis from the organising committee or presidency would be very helpful.

As for speakers, the keynote speaker should always be present throughout the whole event in order to enable a real dialogue and exchange of views.

From our point of view, it does not make much sense to travel half a day to Brussels and a half a day back to Prague to attend a meeting which lasts two hours. We would welcome a general rule that an ICM should be organized only if there is a real need for debate. ICM should never be shorter than 4 hours.

The speaking time of 1-2 minutes is in most cases regarded as insufficient. However, we do understand that there is a need to strike the right balance between the length of interventions and allowing everyone join in the debate...

As for timing of meetings, they should not start before 10 am and should not end after 4 pm because of travel arrangements. For instance, one-day events could start in the afternoon (for example at 2pm) with the first session and the second session could continue on the following day in the morning. This timing would enable our members to participate fully in the whole meeting, to travel comfortably to Brussels and there would be also possibility for networking on the first day in the evening.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

At the level of Members: The member who attended a meeting always informs orally the committee about the ICM.

At the level of officials: We discuss the meeting during our weekly briefing. We discuss how our members were satisfied with the organisation and the discussions. And there are always minutes prepared from the ICM.

Regarding the evaluation of outcomes of the meetings, a significant drawback is that no formal outcomes are distributed to the participants. It is not clear whether and how the European Parliament, or its political groups, has taken into account the positions presented by members of national parliaments, whether the EP/groups' positions have been modified etc. Therefore we are unable to evaluate the real outcome of the meetings.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

From the Czech Senate point of view, we would be interested in strengthening political dialogue with the European parliament especially in the period after issuing the legislative proposal by the European Commission - shortly after the 8-weeks deadline for scrutiny by national parliaments. Such deeper political dialogue between national parliaments and the European parliament on a concrete legislative proposal could improve the quality of European legislation, strengthen the parliamentary control and the general relations between national parliaments and the European parliament.

Question 15: Our answers try to give a picture of general trends and perceptions. We would like to point out that the assessment of most successful/least successful aspects and added value of the events differs from meeting to meeting.

Question 19: These initiatives are perceived very positively based on our experience so far. However, such hearings/enquiries have to be organised around topics where there is a genuine interest of the European Parliament in conducting a concrete dialogue with members of a national parliament. Otherwise such events would not be time- and cost-effective for the national parliaments.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

For instance application of measures which would increase labour mobility or lead to removal of barriers within the European labour market should be more integrated into EU policies.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

At first in the Committee on EU Affairs which had recommended a resolution that was subsequently adopted by the Senate.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?

Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

It regards more intensive and structured monitoring of developments in the social area using scoreboards as a step in the right direction which could contribute to the early identification of emerging problems and their consequent solutions through an appropriately formulated economic and social policy.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

To clarify our answer, we do not think that detecting certain trends in the presented scoreboard should automatically trigger any measures. Rather, the scoreboard indicators could feed into political debates in the Council when dealing with country-specific recommendations put forward by the Commission.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?

Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Senate is not a budgetary authority; oversight is therefore carried out only through general parliamentary scrutiny of the government.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

As mentioned above, given the fact that the Senate does not have budgetary powers, it is not involved in any way in the system of administration and control of spending EU funds in the context of shared management between national authorities and the EC.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

See the previous answer.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Senate has adopted a resolution on the Youth Guarantee and the Youth Employment Initiative in the frame of the political dialogue with the Government and the European Commission. It has not contributed to the drafting of the Youth Guarantee.
In the Resolution on the Youth Guarantee, the Senate, inter alia:
- Supports initiatives of the EU and individual Member States in the field of youth employability, such as the youth guarantee, education reforms and education mobility assistance;
- Draws attention to the fact that ensuring such a guarantee for young people at the current state of lacking demand for labour would, above all, significantly burden public finances, which have been grappling with the aftermath of the financial and sovereign debt crises;
- Recalls that efficient education systems, that would react swiftly to the labour market needs and motivate young people to choose their professional qualification and subsequent career path with responsibility, play an important role in solving the youth unemployment issue;
- Recommends cooperating further on transfers of best practises from those EU Members States which cope with youth unemployment with greater success, for instance by means of the newly established Programme for social change and innovation and the Open Method of Coordination;

In the Resolution on the Youth Employment Initiative, the Senate, inter alia:
- Recommends further lowering the administrative burden for applicants for support from the emerging Youth Employment Initiative so that the allocated funds can be effectively and quickly disbursed for the benefit of those in need;
- Supports that all interventions covered by the European Social Fund that focus on youth-related issues and the goal of which is to implement the recently adopted Youth Guarantee by increasing youth employability on the labour market, shall be regarded as eligible under the Youth Employment Initiative;
- Recalls that effective education systems that would react swiftly to the labour market needs and motivate young people to choose their professional qualification and subsequent career path with responsibility play an important role in solving the youth unemployment issue, adding that the Senate views well-functioning education systems as a means of addressing the underlying causes of youth unemployment whereas the Youth Employment Initiative focuses rather on its consequences;

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

No new formal procedures have been adopted, but the Senate has established an informal system of debating the European and national documents of the European Semester and cooperation with the government.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Government's information on the preparation of those documents is usually debated in the Committee on European Affairs and the Committee on National Economy, Agriculture and Transport in April. The

final versions of both documents have also been debated after their submission to the Commission in the abovementioned committees and in the plenary.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Senate has debated the CSRs, but not with relation to the DBP, as the “two-pack” regulations are not applicable to the Czech Republic.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l’Eurogroupe dans le processus d’évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

As the “two-pack” regulations are not applicable to the Czech Republic, there is no formal position of the Senate on this topic.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Senate (committees and plenary) has continuously debated the implementation of CSR with the government on a number of occasions since the CSR were adopted by the Council.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

- Exchange of best practices between national parliaments.
- Hearing of Commissioners at national parliaments in the time between the publication of draft CSRs by the Commission and their deliberation and adoption by the Council, where the Commissioners could explain the proposed recommendations and answer questions.

Otherwise, the participation of national parliaments in the European Semester is a matter of (constitutional) law and practice of the individual Member States and the relations between the parliament (chamber) and the government.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The European Parliament already plays an important role in debating the Annual Growth Survey and the general economic policy orientations in the EU, i.e. (co-)defining the common interest of the Union. This should be the focus of European Parliament.
On the other hand, we see no space for a role of the European Parliament with respect to NRPs, SCPs, CSRs and DBPs because these are instruments of coordination of fiscal and economic policies of individual Member States. These policies remain in the competence of the Member States and are merely coordinated at EU level. Therefore the democratic legitimacy of this coordination must be provided by the national parliaments.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

There is no formal position of the Senate on this topic.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

There is no formal position of the Senate on this topic.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

There is no formal position of the Senate on this topic.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

There is no formal position of the Senate on this topic.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

There is no formal position of the Senate on this topic.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Danish Folketing

The Danish Parliament

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The problem about the debates in the plenary is that there is only very limited time for interventions by delegates and genuine Exchange og views. The biannual reports are good tools, when it comes to learning more about procedures and practises in other Parliaments.
Finall it should be mentioned that COSAC has been a good vehicle for strengthening the dialogue with the European Commission during last five years.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Debates in COSAC should focus on key legislative proposals or other topical policy matters of importance to national Parliaments art the time of the COSAC-meeting. Important that COSAC discusses issues, which members of the Euroopean Affairs Committees are responsible for in their home Parliaments.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Relevant Ministers representing the Council Presidency

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

Not answered.

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

A draft respons os prepared by officials of the EAC, which is subsequently approved by the chairman of the EAC.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux	✔	

représentants de votre Parlement/Chambre des représentants

Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants ✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Small informal sessions provide MP's with a good opportunity to Exchange views in greater depth with MP's from other Member States than large scale formal sessions.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC should exchange views and information on all policy issues that the European Affairs Committees deal with in their home parliaments. This includes in particular all kind of issues of a legislative nature, but also institutional questions including the role of national parliaments in the EU and treaty reforms.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

All options mentioned above are good options – if the timing of the COSAC-meeting is right.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Because small informal sessions provide a good opportunity for dialogue and exchange of information and views between MP's on European union matters and thereby facilitates a European dimension as to how NP's look at these.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The Folketing hasn't adopted a position on this question.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

It could be considered to authorise the COSAC-secretariat to assist the Presidency and the EP in preparing meetings of the CFSP-Conference and the Article 13 Committee.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les			✔	

réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs	Duration of meetings / Durée des	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des

		principaux	réunions		réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔		✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔		✔	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The main problem about interparliamentary meetings of the EP is that there is not made enough time available for interventions by delegates.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The interparliamentary landscape has changed significantly since 2008. Therefore a revision of the Lisbon guidelines would be appropriate.

Even though one should be carefull about overestimating the impact of such guidelines on the different interparliamentary fora, a good guiding principle for the division of labour between the interparliamentary fora would be that they should focus on topics which lie within the prerogatives of the parliamentary Committees' they are bringing together.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

If COSAC decides to submit a contribution to the Speakers' Conference it should primarily focus on COSAC's own role in interparliamentary cooperation.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Folketing has not debated this issue.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Public Accounts Committee reviews the annual report of the Auditor General's Office and presents its findings to the Danish Parliament. In addition, the Public Accounts Committee can ask the Auditor General's Office to investigate various matters and, if necessary, criticise the relevant authorities on the basis of such investigation.

In 2013, the Public Accounts Committee presented its report to the Danish Parliament on the review of allocation of EU funds in Denmark in 2012. Part of the report concerned the allocation of funds in the context of the European Social Fund.

The Auditor General's Office constitutes a completely independent auditing authority that audits the state's accounts to prevent errors and to make sure that the state's finances are spent in the best possible way. The Auditor General of Denmark, who is appointed by the Speaker of the Parliament on the recommendation of the Public Accounts Committee, is the head of the Auditor General's Office.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Folketing hasn't debated this issue.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The Folketing hasn't adopted any opinion on this issue.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Danish Government is expected to submit its Youth Guarantee Implementation Plan in by the end of March or the beginning of April 2014. The Plan is expected to be sent to – and debate in –the relevant committees of the Danish Parliament.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

On 21 October 2013 the European Affairs Committee of the Danish Parliament arranged a "cluster-meeting" in Copenhagen on free movement and national welfare systems with members from national parliaments and representatives from the European Commission. The meeting provided to exchange information on national challenges related to free movement and national welfare systems.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

The Danish Parliament has a strong tradition of including social partners in the formulation of effective and targeted policies, in particular as regards the labour market.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

In Denmark, the social partners play an institutionalised role in most decision making processes on political reforms and are represented in numerous tripartite working groups on labour market integration matters (policies and laws), from the municipal level to national level strategic policy groups.

The social partners are systematically consulted in the law making process. All draft bills are sent to the social partners by the Government for public consultation prior to their examination and adoption by the Danish Parliament. The opinions of the social partners are accessible to all members of the Danish Parliament in the course of the law making process.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Danish labour market model (the Danish model/flexicurity) is based on the autonomy of the social partners. In most other countries, the labour market is governed by legislation.
However, in the Danish labour market, there is no legislation in central areas such as pay and working time. The social partner organisations agree on the rules in these areas by means of collective agreements - among others. The Danish model offers influence for workers and employers rather than influence for politicians.

LO, The Danish Confederation of Trade Unions, is the largest national trade union confederation in Denmark and is recognised as the most representative workers' organisation in both the private and the public sector. Through its cooperation with associations, cartels and other trade union organisations, LO seeks to influence the government and the political parties when it comes to drafting and implementing legislation, especially in relation to labour market policies. LO sends its opinions in response to public hearings on drafts bills and in some cases directly to individual members of the Danish Parliament.

DA, The Confederation of Danish Employers, represents 14 employers' organisations with a membership of more than 28,000 Danish private companies in manufacturing, retail, transport, services and construction. DA's objective is to influence national, regional and international policy-makers in order to increase the competitiveness of Danish companies and their access to a skilled labour force.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

With a view to involving the Danish Parliament to a greater extent in the European Semester, a joint procedure is established by the European Affairs Committee and the Finance Committee, a so-called “National Semester”. It consists of three annual joint consultations with the relevant minister at the following points of time:
In December, the Government presents a briefing on the Commission’s Annual Growth Survey, which may be combined with the Government’s economic statement including a progress report on the previous year’s country-specific recommendations.
In March, the Government presents an overall briefing on how it generally expects to reflect the broad economic policy orientations set by the Spring European Council in the National Reform Programme and the Convergence Programme.
At end-May, the Government presents a briefing on the Commission’s draft country-specific recommendations to Member States before the recommendations are to be discussed at various Council meetings.
At each consultation the members of the two parliamentary committees can put forward their questions to the minister.
This procedure was first implemented in December 2013.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d’améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In the committees, please see above question 41a.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la

Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

N/A
Denmark is not part of Two-Pack due to opt-out.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

N/A The Parliament does not have an opinion on this, since Denmark is not part of Two-Pack due to opt-out.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-

membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Internal cooperation between committees in the Parliaments to ensure accountability of the governments.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The Folketing has not adopted any opinion on the role of the European Parliament

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes

de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Folketing has not adopted any opinion on this issue.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Dutch Eerste Kamer

Eerste Kamer der Staten-Generaal
europapoort@eerstekamer.nl

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de	Least successful / Le moins de

	succès	succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Conclusions and Contributions; least succesful

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Dutch Senate believes that the Conclusions and Contributions of the COSAC often stretch beyond their aim of summarising debates. They increasingly contain political statements about various issues that either have not been part of deliberations, or are not shared by all delegations, let parliaments.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Not answered.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Instead of further external communication, perhaps more attention could be given to Bi-annual Reports in COSAC's own meetings. They tend to be highly informative and rich in data about working methods and best practices of other parliaments. This could help structure discussions aimed at the exchange of best practices among parliaments, including the European Parliament.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The Senate proposes this would be up to the COSAC Chairpersons to decide.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The Committee believes that discussions within COSAC should be aimed primarily at dialogue and exchange, rather than at reaching 'decisions' or 'conclusions'. As a general theme, the Committee would suggest the theme of the role of Parliaments in improving democratic legitimacy in the EU. Other possible areas for discussion could include the environment, tax evasion, youth unemployment, and European development.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Not answered.

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

The Dutch Senate does not object to groups of interested or likeminded Parliaments meeting in different formations on an informal basis. It does believe it is helpful when invitations, agenda's and conclusions are shared among other Parliaments, who may then opt to attend. The Senate would be hesitant to support institutionalisation of these meetings within the framework of EU interparliamentary cooperation.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The Senate does not have a position on this.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions

des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges	✔	

avec des personnalités importantes	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires	✔	

qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU /				✔	

Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Interventions could be more pointed and succinct. Reducing the use of pre-prepared statement would improve the interaction with key-note speakers and would stimulate debate among delegates.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Interparliamentary meetings are always discussed in the relevant committees upon return of delegates. The focus of the feedback usually is on the outcome of the meetings, rather than on their organisation.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?

Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The Senate has not taken a formal position on this question

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The Communication has been discussed in the Social Affairs and Employment Committee.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Senate has not taken a formal position on this question.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Senate has not taken a formal position on this question.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The Senate has not taken a formal position on this question.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The European Affairs Committee discusses the annual review of the Netherlands Court of Auditors of EU expenditure, including the ESF.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

In general, the Senate strongly believes in full transparency and accountability of this type of expenditure. It has, for example, demanded that the Dutch government publish a 'National Declaration' on how EU money is being spent at the national level.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The Senate is of the opinion that national Parliaments could encourage their governments to publish a National Declaration. This greatly enhances transparency and the opportunity for Parliaments to scrutinise the use of EU funds.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Senate has a adopted a resolution about the social consequences of unemployment in the EU (33 551, C)

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Committees regularly invite the social partners to attend committee meetings or to give their view.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Social partners can be consulted for their view on specific legislation. They can, for example, be invited to submit a written contribution, or they can send submissions on their own initiative. They are also sometimes to roundtables or expert meetings on specific issues or draft bills.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Senate has adopted new procedures to accommodate scrutiny of the National Reform Programme and the Stability Programme before they are submitted to the European Commission on 30 April of each year. This includes scrutiny in the relevant committees, the opportunity to submit written questions to the government and a debate with the Ministers for Finance and for Economic Affairs.

At the end of the year, the Senate has had to revise its procedure for the adoption of the annual budget. As a consequence of the Two Pack, this now needs to be adopted before December 31st. Changes have included a more expedited scrutiny, and a selection process to identify which ministerial budgets are to be debated by the plenary.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

In the Dutch bi-cameral system, the European semester has introduced challenges for both Chambers to ensure that the House of Representatives and the Senate both have sufficient time to debate the central government budget for the next year. The budget is only presented mid-September, after which it is normally debated first in the House of Representatives and then in the

Senate. For the budgetary year 2014, both Houses have reduced the time spent discussing the budget, and the Senate has opted to only debate a number of priority 'chapters' of the budget.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Both Programmes are being debated by the Committees for Finance, for Economic Affairs, for Social Affairs and Employment, and for European Affairs. They are also debated in the Plenary.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The government drafts the DBP's, Parliament scrutinises them.
In the year 2013, the Senate held a debate with the government after the CSR's were presented.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Participation in the Interparliamentary Conference on Economic and Financial Government and in the European Parliamentary Week.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Senate does not have an official position on this question.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Senate does not have an official position on this question.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Senate does not have an official position on this question.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Senate does not have an official position on this question.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Senate does not have an official position on this question.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Dutch Tweede Kamer

House of Representatives of the Netherlands

Contact: Peter van Kessel
p.vkessel@tweedekamer.nl
+31618305779

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

COSAC Contributions (Least successful)

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

"The Dutch House of Representatives is of the opinion that COSAC should be effectively used for the exchange of information and best practices between delegations. It welcomes the recent initiatives for more informal sessions and side meetings with officials, and acknowledges their potential to develop and to gain effectiveness. The Dutch House of Representatives assesses the discussions on the COSAC Contributions in the recent years as ineffective."

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The Dutch House of Representatives suggests that COSAC could allow interruptions or a catch-the-eye-procedure during the plenary meetings, in order to establish a vivid debate between members instead of the current concatenation of static, pre-prepared statements. Moreover, plenary meetings should be combined with informal and side sessions in order to increase exchange and interaction between delegations.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

No / Non

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

Not answered.

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

In the Dutch House of Representatives the European Affairs committee and the relevant sectoral committees discuss, possibly amend, and approve a proposal of the staff of the EU-affairs committee in a (public) procedural meeting.

In the Dutch House of Representatives the Bi-annual Report is discussed by the EU-affairs committee in the framework of the mandate of the delegation to the plenary COSAC.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Should the biannual report discuss matters which are relevant for the interaction between parliaments and other stakeholders, for example the quality and timing of EU information provided by national governments, it could be relevant to send it to the members of the Council or the European Parliament

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The Dutch House of Representatives thinks that the COSAC-secretariat should formulate a communication strategy first with regard to its work and to interparliamentary cooperation in general. This could be made in (close) cooperation with the parliamentary representatives of national parliaments.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

See answer at 2.

(A remark to the editor of the questionnaire: the given fourth options/answers under question 6 and 7 are considered as highly biased and therefore rather inappropriate).

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The Dutch House of Representatives feels that COSAC should discuss horizontal topics in the field of European Affairs in general, such as EU-enlargement, the functioning of the EU-institutions and interparliamentary cooperation, and EU Treaty changes. Also COSAC could discuss topics that transcend the sectoral interparliamentary conferences such as MFF, coordination of the European Semester and democratic legitimacy. Moreover, COSAC should discuss practices of interparliamentary cooperation, information exchange and provide a forum for networking between delegations.

The Dutch House of Representatives suggests that COSAC discusses the annual Working Program

of the European Commission in order to map in an early stage a set of proposals of which parliaments feel that there is a higher chance that they are in breach with the subsidiarity principle. This list could be used to facilitate coalition-building during the 8 weeks subsidiarity period and to notify the European Commission in advance.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Dutch House of Representatives feels that substantial discussion on EU-proposals should take place amongst the relevant sectoral committees. COSAC is a more general platform and should only discuss substantial proposals - in its coordinating role - if the procedure of subsidiary scrutiny is compromised, f.e. when the responses of the European Commission are contrary to expectations.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des

affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

The Dutch House of Representatives welcomes all information exchange between the national Parliaments and the European Parliament with a view to reinforcing parliamentary control, influence and scrutiny at all levels.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

The Dutch House of Representatives is of the opinion that, inter alia within COSAC, it should be further investigated why effective cooperation of various national parliaments in the context of the yellow card procedure seems difficult to establish. The Dutch House of Representatives thinks that the COSAC-secretariat should give priority to the improvement of a structural coalition-formation in the context of the yellow card procedure by facilitating a discussion on the Commisson work programme, exchanging priorities between the its members and identifying potential coalitions on specific topics. Also, more online tools could be used, such as a Facebook web page or email lists

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Ad 12) The Dutch House of Representatives stresses that the secretariat has to implement its duties within the existing financial arrangements.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been

most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des				✔	

commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The Dutch House of Representatives is of the opinion that the timing of the interparliamentary meetings, both of the European Parliament and the Presidency, should be planned more strategically. If the idea is to pre-select priorities based on the Commission Work Programme, these pre-selected priorities could be taken as a basis to organize IPC's around. In this way a useful exchange of opinions between Members from sectoral committees can take place. It would be useful to organize IPC's shortly after publication of priority proposals. One of the important elements of using the IPC's strategically is to plan and send agenda's of the meeting well before the meeting, so that Members of Parliament have enough time to discuss their attendance and to prepare.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au	✔			

Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Dutch House of Representatives aims at interparliamentary conferences to be organized more strategically and effectively – see answer under 17. This would improve interparliamentary co-operation and would increase the usefulness of IPC's.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The Dutch House of Representatives is of the opinion that the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation are adequate and do not need to be changed. The Interparliamentary co-operation as described in the guidelines should be improved. The Dutch House of Representatives urges national parliaments to promote the implementation of the guidelines instead of discussing them once again.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The Dutch House of Representatives is divided in its view about the scope of the social dimension in EU-policies. Some parties are of the opinion that the social dimension should be given a more prominent and integrated role while others are of the opinion that there is/should not be any ground for this.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Committee level (Social Affairs and Employment), and in a debate with the Minister of Social Affairs and Employment

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?

Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

See reply to question 26

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Se reply to question 26. This goes also for the employment and social indicators.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

See previous question

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The government shares and debates its national programme for the implementation for the ESF with the House of Representatives (Standing Committee for Social Affairs and Employment). In the course of the programming period the government regularly gives updates on the use of the ESF, and on problems that may arise. The implementation of ESF and the allocation of funds is thus tabled for regular debates between the relevant member of Cabinet (i.e. the secretary of state for Social Affairs and Employment) and the Committee. Also, the HoR has asked many a (written or oral) question on the implementation and use of the ESF, both on substance and on finance.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Dutch House of Representatives recalls the conference statement by the interparliamentary conference on "improving national accountability of EU-funds, on 28-29 January 2010, in The Hague. The Dutch House of Representatives is of the opinion that that the role of Member States and national parliaments is crucial in the process of improving accountability of EU funding. It thinks that comprehensible, clear and transparent budget procedures and control procedures on a national level lead to greater legitimacy of the EU in general and EU spending in particular. The Dutch House of Representatives believes that political commitment by all relevant actors within Member States is a necessary condition for the efficient use of both national and EU resources, and for the achievement of the full potential from their use.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The Dutch House of Representatives thanks the Greek Presidency for hosting a sidemeeting on the accountability of the EU funds and shared management at the next COSAC meeting in Athens and looks forward to a fruitful debate with the delegations.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire

Other national Parliaments / Autres Parlements	✔
European Commission / Commission européenne	✔
European Parliament / Parlement européen	✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

By advising the relevant member(s) of cabinet to do so, by hearing representatives of social partners on relevant issues (either by individual Members of Parliament, party groups or in more formal public hearings). Social partners just like Members of Parliament play an active role in the public debate on socio-economic issues.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

See answer to previous question

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Appointed a rapporteur to coordinate between relevant committees and to collect information a.o. during working visits to Brussels. Plenary debate on draft National Reform Programme and Stability Programme before it was sent to Brussels. Implementation of Country Specific Recommendations is integrated in draft budget proposals and debates in autumn.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Plenary, see above under 41a.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

Yes No /

	/ Oui	Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Budgetary debates in Parliament are still on-going on 15 October, so the government submitted its own draft budget as the DBP. However, implementation of the CSRs is a specific topic in the various chapters of the draft budget submitted to Parliament, and is part of the budgetary debates in Parliament.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In June 2013 there has been a public committee meeting with Commissioner Rehn on the draft CSRs in light of the government's plans for 2013/2014 (budgetary included).

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

N.a.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

There was no non-compliance. As indicated above, the implementation of the CSR's is part of the budgetary process.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

More interactive debates, perhaps in smaller settings, during the European Week. A smaller role (in numbers and/or time) for Members of the European Parliament during debates there.
The exchange of information between national parliaments on the implementation of specific CSRs in the Member States should be stimulated as much as possible, e.g. by integrating CSR implementation in the agendas of interparliamentary committee meetings.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The Dutch House of Representatives has regularly debates on this topic. Various parties have different views on this topic.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The process of decision making with respect to the use of the facilities of the EFSF/ESM is accurately described in the relevant legislative texts.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The monitoring of the execution of financial assistance from the EFSF/ESM is done by the Troika.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Dutch House of Representatives has contacts with (representatives of) all national parliaments on various occasions and various levels.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This depends on the specific constitutional role of the parliament within the specific Member State.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Various parties have different views

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Estonian Riigikogu

Riigikogu
Kristi Sõber
kristi.sober@riigikogu.ee

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

There should be more time for quality debates. Just 3 minutes speech time is not enough.
Brussels based representatives pre-COSAC meetings are also very useful.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Less topics and some keynote speakers and more time for debate.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Academics / Universitaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials /	✔	

Représentants

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Chair of EU Affairs committee

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

The Bi-annual Report is sent only to the members that participate COSAC plenary meeting

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Bi-annual report should be further communicated to interested groups depending on the content of report.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

In COSAC plenary Conclusions it must be clearly pointed out to whom the COSAC secretariat should further communicate that bi-annual report. Interested groups must be pointed out every time separately depending on report content.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Without drawing out any particular policies we would say that COSAC could discuss any relevant and actual issues what other interparliamentary conferences are not covering.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Before Lisbon Treaty came into force National Parliaments already practiced subsidiarity principle checks.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum

des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

A smaller formal group submitting their contributions to COSAC is good example of exchange of best practice.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Once a year.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Written contributions are also very useful.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Written contributions are also very useful.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔	✔	✔	✔

Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Organizers try to involve into one meeting as much issues as possible and too many keynote speakers and not enough time for real debate. More academics should be keynote speakers.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le		✔		

Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Members who have attended meeting give clear message about what was organised well and what not so well. Next 6 to 8 speakers' names and political group information must be on the screen. There should be breaks, not meeting from morning till evening with only break for lunch.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Information about Art 13 conference, CFSP and CSDP conference, Europol, Eurojust, REGPEX.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document

de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

No / Non

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

We find that the labor and social policy coordination should take place within the existing framework of the European Semester.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

We have discussed it thoroughly through EPSCO Council.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

We support measures to facilitate the labor mobility in the European Union level.
We attach importance to the national employment network formalization and through that grant

systematic input from practitioners to policy makers.
We support the aim to simpler and more transparent unemployment benefits coordination rules.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

We are not in favor of social and labor market indicators in the field of complementary set limits because they do not take into account the specifics of a particular country and the countries of diverse structures (large vs. small, industrial structure, etc.). Therefore, it is not possible to set adequate limits for all.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

See answer 29a.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Based on the principle of subsidiarity in the European Union level, the preparation of policy guidelines in the field of labor and social affairs have to take into account country differences in labor market conditions and social protection systems and the implementation should be with sufficient flexibility.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

We don't have any particular plans for that matter

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

See answer 33a.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Riigikogu follows the Government to involve the social partners. If the government does not involve then Riigikogu will take the initiative.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Not answered.

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Our Parliament did not adopt any new law or rules but it is a custom that every year the Government presents to the EU Affairs Committee the Stability Programme, National Reform Programme and the adoption of Country-specific recommendations and Financial Committee also discussing the Stability programme before it is sent to European Commission and now this year they had discussions also about the Commissions opinion on Estonia's budgetary plan.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

See previous answer.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Not answered.

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

See previous answer

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

See answer 41a.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Finance Committee discussed the Commissions opinion in the committee meeting.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Commission presented its first budget plans assessment is a step in the right direction, and we support that its recommendations and the effort to continue for problematic countries should be reflected in the Eurogroup statement.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In EU Affairs Committee the Government introduces the procedures how the goals of EU2020 strategy and country specific recommendations are being achieved and also gives an overview what has been made previous years. If achieving the goal needs a change of law it is done in Parliament, if it needs adjustments in a development plan it is done in relevant ministry and it is introduced in the relevant standing committee and so on.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

In Estonia the Parliament's participation is quite active.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Yes we are. It is written in the law that each new sovereign aid packages (memorandum of understanding/ MoU with the economic adjustment program) within the ESM framework is voted in the plenary (and the Finance Committee would be the leading committee). In specific cases only to European Affairs Committee.
All the decision making should be in the plenary but considering that some changes that are made in the MoU are minor or the MoU itself is confidential (before the decision is done in the ESM board) or the time limit is crucial then the Government may submit a draft memorandum to European Affairs Committee. And then the decision is made by the European Affairs Committee. The Government must justify the submission of the memorandum to the European Affairs Committee.

The Government will present to EU Affairs Committee the the Economic Adjustment Programme and Changes that are done in the MOU. So we discuss every month some countries programme in EU Affairs Committee.
In the plenary we have discussed one time Cyprus and one time Greece programme.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un

pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The decision system right now has justified itself – the eurogroup and Ecofin were all the countries participate is the right place to decide this.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Troika

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This should be the national Parliament's and it's Government decision whether they want to participate forming the decision on adjustments programme or not.
In Estonia we discuss it in the parliament.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

No role

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Yes / Oui

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Finnish Eduskunta

Eduskunta - Parliament of Finland
e-mail: suuri.valiokunta@eduskunta.fi

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	✔
Quality of debates / Qualité des débats	✔	✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	✔

Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Agendas, debates and exchanges: variable, some good, some bad.
Bi-annual report: Not particularly helpful, seems not to involve MP:s
Informal sessions and side meetings: No comment.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

No general prescription available. A good presidency will know how to set up a debate ad hoc.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: This will depend completely on the subject of the debate and the personality of the speaker.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

No / Non

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

No / Non

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

In principle, the secretariat's draft reply is approved by the Grand Committee's working sub-committee. In practice, interest in the bi-annual report is negligible, and the draft is usually approved without discussion.
The report is distributed to members but has never led to discussion.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not answered.

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not answered.

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Qu. 6 – 7: Informal sessions and meetings of officials can be helpful, when they have a clear agenda. We would be hesitant to "institutionalise" these meetings.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

No opinion; it is up to the Presidency and Troika to agree what subjects are topical at the time of te conference.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne,

pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

In the Eduskunta's assessment, the subsidiarity mechanism has not had any impact on legislative outcomes, nor have national parliaments' contributions been given the attention they warrant. The Eduskunta believes that the procedure needs to be rethought (within the existing treaty provisions) among parliaments and with the Institutions.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The contributions are welcome per se, but the limited time available during COSAC meetings mean that such contributions do not really get consideration. On the other hand, we must be careful that

COSAC and its Presidency retain control over the agenda of conferences, i.e., there should not be an assumption that all ad hoc contributions will automatically be debated.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

No opinion. Such matters should be left to the autonomous discretion of the organisers. Generally speaking, however, the proliferation of semi-permanent parliamentary conferences is a problem; discretion should be used in creating any new meeting formats.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui	Yes sometimes	Yes rarely / Oui mais	No / Non

	régulièrement	/ Oui parfois	rarement
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Agendas, debates and exchanges: variable, some good, some bad.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

Not answered.

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Qu 17: We are not optimistic about the scope for making such meetings more useful: The number of participants and amount of time available are permanent constraints. Otherwise, we trust the organisers always attempt to find the best speakers and most sensible agenda.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The Eduskunta's EU Secretariat encourages participants to give an oral assessment.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Not answered.

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

No / Non

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Generally speaking, inter-parliamentary cooperation is often helpful for networking and general information-gathering, but it does not affect legislative outcomes and thus contributes little to the influence of parliaments. Inter-parliamentary cooperation should thus be understood as a complementary activity rather than a priority.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

We are not convinced that any formal guidelines are necessary and we question whether the Lisbon guidelines have had any effect. A submission to the Speakers' Conference would only add to the volume of papers that the Speakers do not read, but officials acting in the Speakers' name might use to promote their own agendas.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Horisontally; i.e., social dimension issues need to be considered in all aspects of policy formulation in the same way as, e.g., economic or environmental issues. The main challenge is not the social dimension per se, but the overall cogency of EU policy making.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Sector committees and Grand Committee; the underlying file remains under scrutiny.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

We understand the Communication as a first contribution and a basis for more concrete proposals later.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Uniform, publicly available information is always useful – assuming that the exercise is carried out well. However, the Eduskunta is most negative to the idea of using these indicators for operational purposes at the Union level (e.g. within the framework of the macroeconomic imbalances mechanism). The issues covered by the Communication are largely within the national competence.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées

grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

All conceivable measures would clearly be in the national competence. Involvement of parliaments would depend on national constitutional arrangements.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Supervision of the good administration of the Republic is a core task of the Eduskunta: this applies to the disbursement of all public money, irrespective of the source.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Parliaments are not supposed to micromanage administrative actions, but to exercise general oversight. The usual arrangement seems to be committees linked to special audit organisations. As all member states are developed, modern nations, we would be surprised if there is much need for improvement.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The European Council proposal is a repackaged version of a scheme created in Finland some years ago and still running.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue

interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Standard parliamentary procedure involves broad consultation.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Invited as experts to committees as a matter of course.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

None needed: the E.S. fits in nicely with both our scrutiny system and our pre-existing, national economic planning cycle.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

The time windows between Commission recommendations and Council decisions are unrealistically short. If member states are to commit to the E.S., parliaments need to be properly involved between the Commission's proposals and the Council's deliberations.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Yes, sector committees and Grand Committee.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?	✔	
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Covered by our general scrutiny procedure. As neither document contained anything “new” compared to preceding national procedures, the examination was rather perfunctory.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l’Eurogroupe dans le processus d’évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The member states in the Eurogroup exercise peer pressure when needed.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l’évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Nothing to address.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The Finnish solution was to apply our normal scrutiny procedures; this has proven quite effective.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Several debates both in plenary and the Grand Committee in different contexts. No conclusions as such. The general feeling seems to be that the economic and social consequences are a regrettable result of individual member states' failure to control their macroeconomics.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

As the financing will inevitably come from the member states, directly or indirectly, these need to exercise de facto control, implying a focus on the Council or Eurogroup. The arrangements in force are reasonable.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The current arrangements are reasonable.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		✔

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Eduskunta traditionally takes the line that every national parliament should participate in EU-related policy formulation in its home country to the full extent of its domestic constitutional powers. As all national parliaments have control of national budgets, their role in this context should be strong and decisive.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Preferably none.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Troikas are currently insufficiently accountable to any democratically elected body. However, it should be recognised that the programmes are largely subject to the logic of insolvency procedures: a member state needs a bailout; other member states and international agencies voluntarily help out – and have a legitimate interest in ensuring repayment.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

French Assemblée Nationale

Assemblée nationale
pbosse@assemblee-nationale.fr

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Une amélioration significative pourrait passer par la réduction du nombre des sujets abordés, afin d'encourager la tenue de débats plus approfondis. Les thèmes à l'ordre du jour pourraient utilement être plus précisément liés à des sujets immédiatement à l'ordre du jour de l'Union européenne.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Not answered.

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens

concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Comme indiqué plus haut, les thèmes à l'ordre du jour pourraient utilement être plus précisément liés à des sujets immédiatement à l'ordre du jour de l'Union européenne. Des débats de qualité impliquent en parallèle une réduction du nombre de sujets abordés, lesquels doivent mieux dans un second temps faire l'objet de conclusions opérationnelles, dont le format serait réduit et qui pourraient être adoptées, lorsque c'est nécessaire à l'expression d'une position ambitieuse, à la majorité prévue dans le règlement de la COSAC.
Il apparaît en outre opportun de mieux rationaliser l'ensemble de la coopération interparlementaire autour :
- de la Conférence prévue à l'article 13 du TSCG qui serait l'unique enceinte chargée de débattre des questions économiques, monétaires et financières, en particulier en discutant des recommandations proposées par la Commission européenne sur les programmes de stabilité et de réforme nationaux et sur les budgets ;
- de la Conférence PESD qui se concentrerait sur les questions de politique étrangère et de défense ;
- de la COSAC, qui se recentrerait ainsi sur les autres questions, en particulier celles liées à l'agenda législatif européen dans tous les autres domaines, tout en conservant un rôle d'animation de l'ensemble de la coopération interparlementaire et de réflexion sur l'évolution de l'Union.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Il apparaît dangereux et inopportun de fragmenter les débats sur une base géographique.
En revanche, la voie de l'organisation de débats courts ad hoc ouverts aux seuls représentants intéressés, sur un thème particulier et pendant une partie nécessairement très minoritaire de l'ordre du jour, pourrait être explorée.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Not answered.

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui	✔			

exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other	✔				

interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Voir ci-dessus

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions		✔		

interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Comme il est indiqué ci-dessus, la coopération interparlementaire de manière générale gagnerait :
- à être mieux concentrée sur les trois enceintes principales décrites plus haut (Conférence budgétaire, PESD et COSAC), afin de renforcer leur médiatisation et leur lisibilité et d'interrompre la tendance à la prolifération des fora ;
- à concentrer ses réunions sur un nombre plus restreint de sujets plus immédiatement liés à l'actualité, en particulier législative, européenne ;
- à limiter les auditions de personnalités à 2/3 grandes personnalités par réunions afin d'encourager l'engagement d'un réel débat entre les parlementaires nationaux et ces personnalités ;
- à renforcer le caractère opérationnel des conclusions et contributions adoptées, au besoin en recourant aux votes à la majorité - assortis, le cas échéant, de l'émission d'opinions minoritaires.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.

Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Not answered.

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Not answered.

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Not answered.

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Not answered.

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

Not answered.

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Not answered.

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

L'Assemblée nationale estime que le calendrier de la Conférence budgétaire devrait être mieux rapproché des principales étapes du semestre européen. A cette fin :
- une première réunion devrait être organisée entre novembre et janvier de l'année, afin de débattre, sur le fondement de l'examen annuel de croissance de la Commission, des lignes directrices des politiques économiques adoptées par le Conseil européen en mars ;
- une seconde réunion devrait être organisée en mai/juin de l'année, sur le fondement des propositions émises par la Commission pour tous les Etats membres, sur les recommandations

européennes sur les programmes de stabilité et de réforme, adoptées définitivement en juillet par le Conseil.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Le programme de stabilité fait l'objet d'un débat et d'un vote en séance publique.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?	✔	
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

L'Assemblée nationale invite le Commissaire européen chargé des affaires économiques et monétaires, ou le Président de la Commission, à venir débattre en son sein en préalable à la discussion de la première partie de la loi de finances, à la mi-octobre de l'année.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Not answered.

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Voir ci-dessus

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Voir ci-dessus, dans la mesure où le Parlement européen est un acteur majeur de la Conférence budgétaire.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

La Commission des affaires européennes a débattu le 12 février 2014, sur le rapport de Mme Marietta Karamanli (http://www.assemblee-nationale.fr/14/europe/communications/Comm_Grece.pdf), du bilan de la troïka en Grèce. La communication de Mme la députée conclue :

"Cet aperçu rapide de la situation grecque peut enfin nous encourager à formuler des réflexions plus générales sur la responsabilité de l'Union européenne dans la gestion des crises des dettes souveraines.

A.- Je crois qu'il faut d'abord relever que c'est moins le principe et l'ampleur de l'intervention de la zone euro qui est en cause que son rythme et ses atermoiements.
Le paradoxe est que les réponses des chefs d'Etat et de gouvernement européens aux soubresauts de la crise financière ont été au départ trop lentes et trop imprécises, entretenant un climat dangereux d'incertitudes et de contagion aux pires moments, alors que les politiques concrètes suggérées par les institutions prêteuses, notamment via la troïka, ont été systématiquement dictées par des considérations mêlant une vision unilatérale de l'économie et l'absence de perspectives politiques constructives.
En conséquence, pendant que les sempiternels « sommets de la dernière chance » entretenaient l'idée folle d'une sortie de la Grèce de l'euro, les programmes d'ajustement, précisément privé de la perspective rassurante d'un accord européen stable, se sont révélés beaucoup trop brutaux et ont très fortement sous-estimé leur impact récessif sur l'économie. Il suffit pour s'en rendre compte de rappeler que le programme initial détaillé en mai 2010 prévoyait une chute de l'activité à l'horizon de 2013 limitée à 3,5% du PIB (elle a dépassé 23%,), une contraction de la demande intérieure de 10% (elle a atteint 21%) ou une stabilité du chômage (qui a été multiplié par presque trois)…
Des erreurs de prévision d'une telle ampleur doivent beaucoup, il est vrai, à la crise européenne et

aux faiblesses de l'Etat grec. Mais elles découlent manifestement avant tout du refus d'observer qu'il existe une contradiction majeure entre la poursuite d'un assainissement budgétaire violent et celle d'un redressement accéléré de la compétitivité. Les experts internationaux ont ainsi systématiquement et spectaculairement sous-estimé l'impact récessif de l'austérité, c'est-à-dire la valeur des multiplicateurs budgétaires, en l'absence d'une demande privée apte à compenser les effets des contractions budgétaires.

B- En dernier lieu, je pense que l'expérience des pays soumis à un programme d'ajustement structurel a profondément bousculé les attentes et les équilibres démocratiques au sein de l'Union européenne.
La méthode retenue, dans laquelle les engagements des Etats bénéficiaires de l'assistance européenne sont négociés et évalués par des représentants non élus issus d'organismes aux légitimités contestées a échoué à encourager l'appropriation nationale des programmes et à garantir un contrôle démocratique satisfaisant.
Cette défaillance démocratique majeure résulte d'ailleurs, à de nombreux égards, d'un véritable jeu de dupes. Il semble indéniable que l'existence d'une troïka technocratique a bien souvent fourni aux Gouvernements des Etats bénéficiaire de l'aide européenne comme à leurs partenaires de l'Eurogroupe et du FMI, l'occasion de se défausser de choix difficiles.
Cette situation est dangereuse pour l'Europe toute entière, bouc émissaire paradoxale des populations soumises aux ajustements perçus comme dictés de l'extérieur comme de celles qui estiment payer le prix d'une solidarité que les traités ne prévoyaient pas.
Elle exige une clarification démocratique rapide avec notamment une pleine responsabilité de l'ensemble des acteurs européens de la troïka devant le Parlement européen, notamment dans le cadre du rapport d'enquête sur la troïka mené par Othmarb Karas et Liem Hoang Ngoc et débattu en plénière en mars prochain.
Elle doit aussi nous encourager à avancer rapidement dans l'édification d'un espace de débats et d'échanges réguliers entre les parlements nationaux, souverains budgétaires et donc responsables ultimes devant les citoyens de la conduite des politiques économiques et financières, par exemple dans le cadre de la Conférence budgétaire à laquelle notre Commission est si profondément attachée."

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

La Commission des affaires européennes ne s'est pas encore prononcée sur cette question.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Même réponse.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

La Commission des affaires européennes ne s'est pas encore prononcée sur cette question.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

La Commission des affaires européennes ne s'est pas encore prononcée sur cette question.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

French *Sénat*

SÉNAT (France) / Commission des affaires européennes : com-euro@senat.fr

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Les débats pourraient être introduits par un rapporteur issus des parlements nationaux.
La présence d'un certain nombre d'interlocuteurs semble aussi primordiale : commissaires européens, représentants de la Présidence du Conseil de l'Union (idéalement, le Premier ministre de l'État membre en charge de la présidence). Il serait judicieux également d'inviter à certaines occasions les représentants des agences européennes.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?

Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔

Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Afin de valoriser le rôle des parlements nationaux au sein de l'Union européenne et les débats au sein de la COSAC

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Le secrétariat permanent devrait utiliser tous les moyens à sa disposition pour diffuser plus largement le rapport biannuel, notamment auprès de la presse spécialisée européenne et des universitaires intéressés par les travaux de la COSAC. Il pourrait également collaborer avec les parlements nationaux afin que ceux-ci diffusent par leurs propres moyens de communication le rapport.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

- La procédure législative et les pouvoirs conférés à la Commission européenne (actes délégués, actes d'exécution)
- Modalités du contrôle parlementaire d'Europol et Eurojust
- Modalités de la participation des parlements nationaux aux consultations de la Commission européenne
- Avenir de l'UEM
- Avenir de la politique européenne en matière de Justice et Affaires intérieures (JAI)
- Politique de voisinage
- Politique énergétique

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Afin de prendre en compte certaines priorités de l'Europe du Sud

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Le Forum des femmes pourrait se réunir en même temps que la COSAC, soit 2 fois par an.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Le secrétariat permanent de la COSAC pourrait également agir comme un soutien à l'organisation des conférences sectorielles (Conférence interparlementaire pour la politique étrangère et de sécurité commune et la politique de la sécurité et de défense commune ; Conférence interparlementaire sur la gouvernance économique et financière de l'Union européenne ; future commission mixte parlementaire chargée du contrôle d'Europol et de l'évaluation d'Eurojust)

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee	✔			

level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?

Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content	Choice of	Duration	Duration of	Timing of

	/ Contenu	keynote speakers / Choix des orateurs principaux	of meetings / Durée des réunions	interventions / Durée des interventions	meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Le déroulé des débats ainsi que le faible temps de parole alloué aux participants déçoivent souvent les parlementaires. Il conviendrait d'accorder une place plus important à l'échange entre parlementaires et fonctionner davantage selon un schéma interactif.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Les parlementaires trouvent un intérêt à ces réunions mais reviennent souvent déçus par l'organisation des débats (voir réponse 17 b.)

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Il conviendrait de prendre en compte au sein des lignes directrices de la coopération interparlementaire la Conférence interparlementaire pour la politique étrangère et de sécurité commune et la politique de la sécurité et de défense commune ainsi que la Conférence interparlementaire sur la gouvernance économique et financière de l'Union européenne.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

La résolution européenne du Sénat sur l'approfondissement de l'UEM, du 4 février 2014, indique notamment que l'instrument de convergence et de compétitivité et la procédure de coordination préalable des projets des grandes réformes des politiques économiques doivent aussi concerner les questions sociales et d'emploi et qu'il est indispensable de compléter l'évaluation des déficits publics excessifs et des déséquilibres macroéconomiques par une évaluation des déséquilibres basés sur des indicateurs sociaux dans le cadre du semestre européen de manière à pouvoir compenser les conséquences sociales potentiellement négatives des réformes structurelles mises en place pour résorber les déficits publics et les déséquilibres macroéconomiques.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

La communication COM (2013) 690 a été examinée en décembre 2013, avec d'autres textes relatifs à l'approfondissement de l'UEM, par la commission des affaires européennes du Sénat, qui a adopté une proposition de résolution, renvoyée à la commission des finances, qui s'est prononcée sur cette dernière en janvier 2014. La résolution européenne du Sénat sur l'approfondissement de l'UEM est devenue définitive le 4 février 2014, comme indiqué ci-dessus.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

La gouvernance de l'UEM devrait être améliorée en prenant davantage en compte les questions sociales et d'emploi dans les discussions des instances décisionnaires de la zone euro grâce à l'organisation de réunions de l'Eurogroupe avec les ministres compétents. En outre, le Sénat a considéré que le budget de la zone euro à instituer à terme devrait revêtir une dimension assurantielle prenant la forme d'une assurance chômage au niveau européen de manière à remplir l'objectif de stabilisation macroéconomique dévolu à ce budget de la zone euro, les dépenses liées au chômage étant particulièrement cycliques, à réduire la propension à faire des politiques sociales les variables d'ajustement des efforts macroéconomiques en cas de choc asymétrique et à offrir une visibilité forte auprès des citoyens européens.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?

Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Selon la résolution européenne du Sénat du 4 février 2014 précitée, un débat devrait être engagé de manière à compléter le tableau de bord des indicateurs sociaux et à préciser leur portée, en particulier l'emploi et la pauvreté.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Voir réponse a)

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Le Sénat pourrait assumer un rôle dans ce domaine dans le cadre régulier de sa mission de contrôle.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Dans le cadre de sa mission de contrôle, le Sénat pourrait tisser des liens, au niveau national, avec la Cour des comptes. Il pourrait également s'appuyer sur les travaux de la Cour des comptes européennes.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

La commission des affaires européennes du Sénat a adopté le 9 juillet 2013 un avis politique transmis à la Commission européenne sur l'Initiative pour l'emploi des jeunes.

Le texte insistait sur la nécessité de faire de la détection des NEETs et de leur réinsertion dans le système la priorité de financement du mécanisme de garantie pour la jeunesse. La commission des affaires européennes estimait en outre qu'il convenait d'abaisser à 20 % le taux régional de chômage des jeunes pour déclencher une aide financière de l'Union européenne et appelait de ses vœux une révision concomitante de l'Enquête emploi en continu (EEC) qui détermine les régions éligibles. Les actions financées par le mécanisme devaient en outre être le plus lisible possible pour les entreprises.

Le texte encourageait par ailleurs la Commission à proposer la fixation du montant d'une enveloppe dédiée à l'emploi des jeunes au sein du Fonds social européen. La part de l'apprentissage dans les rubriques enseignement supérieur et enseignement et formation professionnels du programme Erasmus + devait en outre être stabilisée à un niveau élevé (40 %). La commission des affaires européennes estimait, en outre, que les dépenses cofinancées par les États membres en faveur de l'emploi des jeunes ne devraient pas, provisoirement, être intégrées dans le calcul des soldes budgétaires des États membres.

Le texte invitait la Commission à agir en faveur de l'élaboration de cursus communs de formation en alternance pour différentes professions, à faciliter la reconnaissance de l'apprentissage suivi dans un autre État membre, à créer un guichet européen de l'alternance et à mettre ainsi en œuvre un véritable statut européen de l'apprenti.

La Commission était incitée à élaborer une charte de qualité pour les stages en Europe, obligeant à une définition précise de l'objet du stage, limitant leur durée à 6 mois, reprenant le principe d'une rémunération du stagiaire adaptée au coût de la vie sur le lieu du stage et de sa couverture sociale et aboutir ainsi à la mise en œuvre d'un statut européen du stagiaire.

Le texte insistait également sur la nécessité de proposer un cadre européen pour le développement des pépinières d'entreprises et de l'aide à la création d'entreprises pour les jeunes sans emploi.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue

interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

La commission des affaires européennes du Sénat a participé à la réunion organisée par la commission EMPL du Parlement européen dans le cadre de la semaine parlementaire européenne.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

La gouvernance de l'UEM devrait être améliorée en renforçant le dialogue social en accordant une place plus large aux partenaires sociaux européens et nationaux dans le cadre du semestre européen, qui seraient consultés lors des grandes étapes de la procédure.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Les partenaires sociaux sont régulièrement auditionnés par les commissions permanentes du Sénat à l'occasion de l'examen de projets ou propositions de loi. La commission des affaires européennes et celle des affaires sociales ont récemment auditionné le président du Comité économique et social européen.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Pour la première fois en 2011, le Parlement français a été consulté sur le programme de stabilité avant que celui-ci ne soit transmis à la Commission européenne: le Sénat a donc débattu et s'est prononcé, le 27 avril 2011, par un vote favorable sur le projet de programme de stabilité 2011-2014:
- adoption, par la commission des finances, d'un rapport d'information (n° 456, 2010-2011) sur le projet de programme de stabilité d'avril 2011 ;
- le 27 avril, déclaration du Gouvernement, suivie d'un vote, sur la base de l'article 50-1 de la Constitution, qui permet au Gouvernement de faire une "déclaration" suivie d'un débat et éventuellement d'un vote.
Puis, en juin 2011, le Sénat a adopté une résolution européenne (n° 148, 2010-2011) réagissant à la « recommandation de recommandation » de la Commission européenne sur le programme national de réforme et le projet de programme de stabilité.
A l'Assemblée nationale, avait été adoptée en juillet 2011 une résolution parallèle.
En 2012 les élections présidentielle et législatives n'ont pas permis l'organisation d'un débat en séance publique, mais :
- les ministres concernés sont venus présenter le projet de programme de stabilité devant la commission des finances;
- la commission des finances du Sénat a adopté un rapport d'information (n° 501, 2011-2012) sur le projet de programme de stabilité d'avril 2012.
En 2013, l'Assemblée nationale s'est prononcée le 23 avril sur le programme de stabilité 2013-2017 et le Sénat en a débattu le 24 avril. Et l'Assemblée nationale a adopté une résolution européenne sur l'avis de la Commission européenne sur les programmes de stabilité et de réforme de la France (11 août 2013).
Le Sénat n'a pas adopté de résolution sur les avis de la Commission européenne et/ou du Conseil, cette question étant nécessairement abordée dans le rapport d'information préalable au débat d'orientation des finances publiques (DOFP) - qui reprend de nombreux aspects, parfois actualisés, du programme de stabilité - et dans le rapport général sur projet de loi de finances de l'année à venir.
En quelque sorte, les "moments" du semestre européen sont liés à des publications de la commission des finances portant sur la programmation - voire l'exécution - des finances publiques: le semestre européen est donc totalement intégré à ses travaux.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

S'agissant de la « semaine parlementaire » du semestre européen, le Sénat juge l'exercice déconnecté de la réalité du calendrier du semestre européen : cette semaine parlementaire a lieu en janvier, juste après que la Commission a procédé à l'examen annuel de croissance ; or c'est en mars que le Conseil formule les lignes directrices pour les politiques nationales et c'est en avril que les États membres présentent leurs programmes de réforme et leurs programmes de stabilité, qui font ensuite l'objet d'une évaluation par la Commission européenne fin mai ou courant juin. Il serait sans doute plus pertinent d'organiser la réunion interparlementaire du premier semestre entre la formulation des lignes directrices par le Conseil et la présentation des programmes nationaux par les États membres, c'est-à-dire fin mars ou début avril.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

L'examen des programmes de stabilité par le Parlement français se fonde sur l'article 14 de la loi n° 2010-1645 du 28 décembre 2010 de programmation des finances publiques pour les années 2011 à 2014, qui dispose : « à compter de 2011, le Gouvernement adresse au Parlement, au moins deux semaines avant sa transmission à la Commission européenne en application de l'article 121 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, le projet de programme de stabilité. Le Parlement débat de ce projet et se prononce par un vote ».
Le programme national de réforme est examiné en même temps que le projet de programme de stabilité - donc dans le cadre du rapport d'information annuel de la commission des finances - en raison des problématiques qui y sont traitées.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la

Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Le Sénat français soutient la création d'une structure de coopération parlementaire propre aux parlementaires de la zone euro - par exemple à travers la mise en place d'une commission spéciale de la Conférence interparlementaire de l'article 13 du traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance.

Concernant le processus d'examen des programmes de stabilité et des programmes nationaux de réforme, la procédure française pourrait utilement être diffusée : examen systématique par la commission des finances et, généralement, discussion en plénière de ces programmes avant leur transmission à la Commission européenne. A cette fin, les modalités d'examen de ces documents par les différents parlements devraient être examinées dans le cadre du semestre européen (en particulier lors des rencontres des présidents de commission des finances).

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

La commission des affaires européennes du Sénat français a envoyé l'un de ses membres prendre contact avec des parlementaires dans chacun des pays sous assistance financière, et a, à chaque fois, adopté un rapport faisant le point sur la situation économique et financière du pays. Le président de la commission des finances du Sénat français a également rencontré des parlementaires dans plusieurs de ces pays.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Question 51 et 54 : Le Sénat ne s'est pas prononcé sur ce point.

German Bundestag

German Bundestag
Baddenhausen Heike, Head of secretariat

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Regarding "Recent trend of organising informal sessions", only if it is open for all like the newly established informal lunch meetings

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Debates shall be interactive, political and without in advance prepared statements. Enough time shall be foreseen for interparliamentary exchange. The agenda may concentrate on few, specific issues.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Not answered.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Experts / Experts
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: e.g. government members, representatives of International Organisations, depending on the topics.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials /	✔	✔

Représentants

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Regarding the members, partly

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Regarding "Published on your Parliament website", there is a link to the COSAC Website

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Not answered.

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".

In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Not answered.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum

des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Not answered.

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

Not answered.

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

It all depends on the setting of each conference. There is little general approach. Apart from JPM and comparable meetings, there is as well close contact on the level of parties and rapporteurs.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

Not answered.

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

It will always be difficult to respect different calendars of parliaments. Therefore, the planning should be in due time in advance. Active participation of national parliaments shall be foreseen, in case of JPM close cooperation is important.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

After the first meeting of the Art.13-conference, a printed paper has been published. Furthermore, the EU-Committee held debates before and after the conferences.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Not answered.

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?

Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Not answered.

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Not answered.

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

There is close contact between the EU-Committee and the Speaker of the house, including meetings in committee or with rapporteurs on the relevant issues.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

No official position has been taken yet.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The Document has been transferred to the committees for deliberation (leading committee: EU-affairs) and has already been and will remain subject to debates.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

No formal position has been taken yet. However, the topic as a whole is been debated and has been addressed in committee and the plenary.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

No formal position taken.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?

Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Not answered.

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The allocation of funds has already been subject to several debates and more over, the topic has been addressed in bilateral meetings with delegations and within the parliamentary groups.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire

Other national Parliaments / Autres Parlements	✔
European Commission / Commission européenne	✔
European Parliament / Parlement européen	✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Major legislation is usually issue of public hearings involving social partners and stakeholders.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

They may be invited in committee meetings, take part in hearings, comment through written statements. Additionally, there is exchange of experience on the level of rapporteurs and there are formal and informal meetings on the level of all parliamentary groups.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Semester is included in the work of committees and constantly subject to debates. Drafts of National Reform Programs are debated in the prior to cabinet decision.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Not answered.

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

See 41.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non

Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?

Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget? ✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Both were subject to parliamentary debates in committees. Furthermore, the government informs Parliament through regular reports.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Not answered.

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Due to general elections there was no hearing with the Commission in 2013.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Budget 2014 has not yet been adopted (General Election end of 2013)

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The European Parliament and the national parliaments are responsible within their respective competencies.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The economic and social consequences of the reform processes and the adjustment programs are constantly monitored and debated in the relevant committees. The situation in the Eurozone is regularly subject to debates in the House, including general debates in the Plenary and in various committees. The issue is also subject to public debate and during the last electoral campaign.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Economic adjustment programs are result from intergovernmental procedures and are subject to agreements with the member states concerned. In Germany, the decision-making process is regulated by law. The law also provides for the necessary parliamentary voting.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Measures have to be taken and implemented on the national level.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Regular contacts and in some cases bilateral talks and visits have taken place.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The participation of national Parliaments is subject to national law and proceedings.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Each parliament has to act according to its competencies and within its legal framework.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Yes / Oui

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

In Germany, parliamentary participation is subject to various legal provisions. Bilateral Adjustment programs are not included uner EU-Law. Democratic legitimacy therefore has to be performed by the competent parliament. An exchange of experience and best practices may however be useful.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

German Bundesrat

Bundesrat
Leipziger Straße 3-4
10117 Berlin

E-Mail: 454.veit@bundesrat.de

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Not answered.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?

Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Not answered.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Informal groups can make important contributions to COSAC, as has been demonstrated in the past, for example in the case of the Visegrad Group. However, informal groups can also contribute to the formation of “interest groups”. In the light of developments that can be detected in the wake of the economic and financial crisis, COSAC should not encourage the emergence of such interest groups.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D’après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l’évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l’espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l’UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?[1]
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

[1] The German *Bundesrat* has communicated that a cross was mistakenly inserted on "Quality of debates".
Le *Bundesrat* allemand a communiqué qu' une croix a été insérée par erreur pour "Qualité des débats".

Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions	✔	

interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires				✔	

organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The time allocated for interventions should be short, so that participants concentrate on the essential points. The duration of interventions should be strictly controlled. Otherwise debates become less efficient and less structured.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Not answered.

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Not answered.

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

There should be greater integration into the European Semester of developments relating to employment and the social dimension.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The Communication was discussed in the Committee on European Union Questions, the Committee on Labour and Social Policy, the Finance Committee and the Committee on Economic Affairs. On the basis of recommendations from the committees, an Opinion was adopted in the Bundesrat's plenary session and has been transmitted directly to the Commission.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Bundesrat is of the opinion that the Communication primarily addresses the analytic instruments and ways of strengthening social dialogue, but focuses less on resolving the current socio-political problems in Europe.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Bundesrat has requested more detailed information concerning the key indicators from the Commission, as the indicators used have largely already been deployed previously. It is therefore not yet possible to give a precise appraisal of the added value of these indicators.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:

Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Bundesrat takes the view that the scoreboard must not in any way curtail employees' rights. In addition, the data used in the indicators should be broken down into gender-specific categories.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?

Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Not answered.

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The social partners are free to submit their positions concerning any subject matter scrutinized by the Bundesrat.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Bundesrat takes part in the interparliamentary exchange organized by the European Parliament or the national parliament of the Member State that holds the EU presidency.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Federal Government involves the federal states in drawing up the National Reform Programme. The Bundesrat has been informed of the National Reform Programmes agreed upon in this fashion over the last few years.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?	✔	
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In its Opinion on the Country-Specific Recommendations in the context of the 2013 European Semester, the Bundesrat emphasised that efforts to overcome the enormously high levels of unemployment in Europe should be increased. The Bundesrat welcomed the Federal Government's efforts to support and promote growth and employment in neighbouring European countries.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Bundesrat has not yet commented on this question.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In its Opinion on the Country-Specific Recommendations, the Bundesrat called inter alia for an increase in the top tax rate to ensure that high-earning and/or wealthy citizens make a greater contribution to consolidating the public budget. In addition, the Bundesrat supported the recommendation that a minimum wage should be introduced, which would also help to attain the goal of achieving wage growth to support domestic demand.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The Bundesrat has not yet commented on this question.
(The European Parliamentary Week, which Bundesrat representatives have also participated in, could be one component of closer cooperation.)

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The Bundesrat notes that the austerity policies adopted to date have not proved to be an effective crisis management instrument. The Bundesrat takes the view that there is a need for a European coordinated economic strategy with sustainable investments in order to foster economic growth.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Bundesrat has not yet commented on this question.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Bundesrat has not yet commented on this question.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Bundesrat has not yet commented on this question.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Bundesrat has not yet commented on this question.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Bundesrat has not yet commented on this question.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Greek Vouli ton Ellinon

HELLENIC PARLIAMENT

22-24 AMALIAS AVENUE, 10557 ATHENS, GREECE

Tel: +30 210 373 3538, 3542
Fax: +30 210 373 3548,3459

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The COSAC meeting is the most significant forum for networking of members of Parliaments involved in european affairs. In this aspect there is more room for improvement. For example, in best practices debates, members of Parliaments of different or complementary philosophies may deliver coordinated presentations. This idea would give a more comprehensive picture of parliamentary procedures and it would bring together to work on a specific project, parliamentarians from different chambers.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The introduction of new Interparliamentary conferences have altered significantly the landscape of interparliamentary cooperation, the trend being more focused discussions. Even if the agenda has in the past been a successful element to COSAC meetings, special focus should be given to the thematic debates that the COSAC will touch upon in future meetings. The state of play of the Union is one of the possible thematics. Additionally, the inclusion in the COSAC agenda of topics discussed in other conferences should not be considered a repetition.
As far as the quality of debates is concerned, more time should be allowed for debate. Time devoted to protocol issues should be limited.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	✔
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

Yes / Oui

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Referring to 5c:
The Bureau of the Committee on European Affairs approves the final draft of the Bi-annual Report. In case the questionnaire includes more political issues, MPs representing the Committee on European Affairs as well as other relevant Committees are called to comment and approve the answers.

Referring to 5d:
The Bi-annual report is included in the agenda of a Committee on European Affairs meeting (usually as a side-topic) and distributed to all members of the committee both by e-mail as well as the regular post.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non

Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The Biannual report provides useful information on parliamentary procedures that may be of use in the context of the citizens' dialogue. Therefore it should be easily accessible through the internet.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Referring to question (7): The network of National Representatives in the European Parliament is a more valid and immediate point of reference and communication for issues of interparliamentary cooperation due to regular meetings and update of its synthesis.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The state of play of the Union, as well as legislation proposals that attracted most attention at national Parliaments level, in the context of subsidiarity check procedures.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

These formations enhance closer cooperation among national Parliaments and Parliamentarians on a broad spectrum of common issues of concern. It's a good opportunity for Parliamentarians to meet and coordinate on such issues, however these meetings should not constitute, in any case, a mechanism serving interests other than the Union's common benefit.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Once a year

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

The COSAC Secretariat may work to further encourage and trigger cooperation and awareness ie by maintaining a data base of requests/questionnaires on parliamentary procedures, accessible through the COSAC webpage. It may also produce a more elaborate working document such as a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non

		parfois
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Agendas in line with the most current EU affairs

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)			✔	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔			✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The EP in organising its interparliamentary meetings and with reference to their duration and timing, should also take into account the Nat.Parl. particularities.
In Presidency Interparliamentrary meetings the choice of speakers is important, so as to respond to a larger spectrum of the thematic potential of each meeting.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

At the level of the officials, the evaluation refers mainly to the agenda relevance to Parliament priorities, participation potential of the Members, the logistics and the added value for the Parliament. It has been considered so far average to satisfactory, still needing further elaboration on thematic overlapping and timing.
Sometimes if political evaluation is deemed necessary it is conducted either in Bureau or in Committee meeting context.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Invitation of EP rapporteurs to Nat.Parl. to contribute on specific reports

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Referring to formal dialogue, not only ex ante but also ex post scrutiny could contribute to better coordination and monitoring of the implementation of EU legislation.
Referring to informal dialogue, the new institutional environment and current needs for enhanced cooperation between Parliaments in economic governance, along with the new formats of interparliamentary cooperation should be envisaged.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Both the introduction of COM(2013)690 final and the scoreboard of key employment and social indicators constitute a positive starting point for the further coordination and consideration of evolving social conditions and employment market within the European Semester context.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Hellenic parliament considers that employment and social indicators put forward by the Commission will contribute to the further investigation of possible negative trends at an early stage, to the forecast of further aggravation but also to tracing out the basic challenges for employment and

social cohesion in EU, towards the final accomplishment of EU 2020 strategy targets that have been hampered by the crisis.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Updating of data / Actualisation des données

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Given that the newly introduced scoreboard follows the basic developments in the sector of employment and social policy, it should be regularly updated to reflect the constantly changing social situation in EU. Moreover, additional indicators can be introduced such as "child poverty" and "demographic factor".

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The Parliaments should monitor and question how the Governments respond to the direction of improvement measures and safeguard the balance between financial and social targets to the benefit of the citizens.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Through invitation and active representation of social partners in the debates for relevant legislation during Committee meetings.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

They are invited by the sectoral Committee Bureau either to submit their contributions or proposals in written, or to participate through their representatives in the Committee debates.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

-A Budget Office under the auspices of the Greek Parliament has been established with the mandate to monitor the implementation of the state budget, provide independent advice and expert scrutiny on fiscal issues, and report publicly on the budgetary plans and execution of spending entities of the general government, and on the macroeconomic assumptions used in the budget. The office submits regular quarterly and annual reports regarding compliance with fiscal targets defined in the medium-term fiscal strategy framework.
-Enhancement of the Parliament's relations with the Greek Court of Audit and realisation of public hearings.
-European Semester issues have been discussed in meetings of competent parliamentary Committees.

*Greece, as one of the countries under an economic adjustment programme does not follow the regular European Semester procedures

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

-The range and complexity of partial procedures, as well as time limitations and deadlines for their materialization do not allow for in-depth justification of Country Specific Recommendations (CSRs) to Member-States. Therefore, improvement and more effective use of time frames constitute a major challenge.

-Earlier submission of NRPs and SCPs so that Commission's internal procedures will be accelerated.

-The detailed assessment as part of Macroeconomic Imbalances Procedure should be presented earlier to form the basis for bilateral and multilateral discussions between M-S and the Commission, before formal decisions are taken and policy recommendations are issued and so that part of the analysis is integrated to the NRPs and CSPs.

-Open and continuous dialogue between the Commission and the M-S, provision of detailed information on internal data of every country by experts of the country, thus contributing to the increased effectiveness of CSRs and their integration to the immediate priorities of M-S. This dialogue could take the form of thematic evaluations throughout the year.

-Better monitoring of CSRs implementation

-Greater involvement of NPs and EP: CSRs to be presented for discussion by the European Commission in the European Parliament and by national governments in national parliaments.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

*Greece has submitted detailed NRPs, although this is not required for countries under an adjustment programme.
However, the Standing Orders of the Hellenic Parliament do not provide for such a debate.
This may change after Greece exits the programme.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).

En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

*Greece did not participate in this procedure (DBP submission) as country under an adjustment programme

*The only recommendation issued was for Greece to follow accurately the adjustment programme

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The role of the Eurogroup at that stage should be consultative, including proposals that would help the State Budget of every M-S reflect the EU recommendations and, therefore, not jeopardise the stability of the Union.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

See Q 41b

- Also, governments should present their NRPs and CSPs to the national Parliaments, before they are submitted.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

See Q 41b

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The economic and social consequences (eg. high rates of unemployment and poverty, decline of household disposable income, limited liquidity of enterprises) is an issue in every sitting of the Committees on European Affairs, Economic Affairs and Social Affairs and of course it is discussed many times in the Plenary of the Parliament.
The outcome in general is that fiscal consolidation was a precondition to address macroeconomic imbalances, however it is often argued that a more gradual fiscal consolidation could have prevented recession from getting so deep. At the same time, more emphasis should be given on easing social inequalities and promoting social cohesion.

An extensive discussion was also held on the 29th of January, when members of the European Parliament's ECON Committee visited Greece, in the framework of their inquiry on the role and operations of the TROIKA.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The national Parliament concerned should participate in this decision along with the European Commission and the European Central Bank. This would deescalate most discussions putting into question the democratic legitimacy of the programmes.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Along with the European Commission, the national Parliament and the national Government of the country under an adjustment programme should definitely play an important role in forming and assessing the policy measures applied. In that way, the particularities of every country will be better addressed and its specific characteristics will be taken into consideration. It will also help to the broader acceptance of the programmes by politicians and public opinion.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Representatives of the Hellenic Parliament, as well as its Speaker, have been in frequent contact and have realised meetings several times with representatives of the Parliament of Cyprus.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

National Parliaments should be regularly advised during the designation of the programmes, and participate in the formation of their characteristics. It is also important that the Parliaments adopt an assessment procedure on the effectiveness of such programmes and the way they are implemented. This will help NPs achieving "ownership" of the programmes.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The EP can play a vital role by equalizing pressures exerted by the TROIKA and assess whether the programmes in question comply with the EU Rules and do not put in danger what has been acquired so far in Community level.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Economic adjustment programmes are often accused of presenting a democratic deficit. This is mainly because the National Parliaments (and the European Parliament) are not deemed to have a sufficient involvement in the designation, ratification and implementation of the programmes. In the Greek case, the discussion of the Memorandum of Understanding in the Plenary of the Parliament, has been realised by urgent procedure, which is provided for by the Standing Orders of the Hellenic Parliament, but this was not the case for the first loan agreement which was never discussed in the Parliament.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Hungarian Országgyűlés

Hungarian National Assembly
Contact details: eib@parlament.hu (Secretariat of the Committee on European Affairs)

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In our view agendas of COSAC should be set up in a way to ensure adequate time of intervention for the vast majority of participants.
On the basis of the experience gained so far the exchange of best practices works more efficiently in the framework of informal sessions than through the bi-annual reports.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

As stated by the XLIII COSAC in Madrid, the reunions should focus on the politically important EU issues. The number of the points of the agenda and of the keynote speakers has to be established accordingly. It is also important that sufficient time should be ensured (at least 2.5-3 minutes) for the individual interventions.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Minister for Foreign Affairs, Minister for Economy and Finance, etc.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

No / Non

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Asnwer for 5. c. yes
In case of politically important questions the answers are confirmed by the Chairman of the Committee on European Affairs (hereinafter called CEA).

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The information provided is useful for all EU Parliaments and candidate countries. The papers constitute a significant source of information for researchers and students. However the documents are available only on the website of the COSAC. In our view, bi-annual reports should be available on the IPEX as well.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

As there is already a close working relation between the COSAC Secretariat and the IPEX Information Officer and since both can be important contact points for external users, they could ensure the further communication of the bi-annual report.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

As following question nr 5 C there was no room to make comment
5 c:
In case of politically important questions the answers are confirmed by the Chairman of the Committee on European Affairs (hereinafter called CEA).

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».

Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

In 2012 and 2013 two new interparliamentary conferences have been set up, the first regarding the common foreign and security policy, the second concerning the economic and financial governance. Their objectives are to ensure the parliamentary oversight of important specific European policies and issues.
However the general debate regarding the above-mentioned topics should take place in the framework of the COSAC, which should be a forum of exchange for politically important European policies and issues at horizontal level.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: in the framework of informal sessions

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des

affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

These contributions reflect the views of the respective Committees on European Affairs on European issues from a certain "regional" point of view. In our view it is essential to publish and to share these documents since they contribute to the overall and general reflection on important European issues.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Once a year

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)			✔	✔	
Interparliamentary					

meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Joint committee meetings (JCM) are often organized on important sectoral European policies however without ensuring the appropriate framework of time for the overall discussion and the individual interventions. The organisation of such meetings should be improved from the above-mentioned aspects.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions		✔		

interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Usually, an informal exchange of experience is taking place at officials' level after each meeting where the organisational and content issues are also covered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?

Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Although the use of video-conferencing is an excellent and useful tool in promoting interparliamentary cooperation, in the Hungarian National Assembly the necessary equipment is not at disposal.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

New interparliamentary forums, conferences have been set up since 2008 and the EU matters scrutinized by EU Parliaments have also widened. These changes could be reflected in the updated Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: the summary of the answers given in relation with the future role of the COSAC

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The usage of more precise and relevant indicators can contribute to the better overview of EU policies. However while the further harmonisation of social policies within the eurozone has a major impact, in our view in the case of the Member States outside the single currency zone this should not be the case.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union" was debated on 16 October 2013 by the EU Consultation Body, an in camera meeting convened by the Speaker of the National Assembly prior to each European Council meeting where the position to be represented by the Government is highlighted by the Prime Minister.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The mentioned indicators would complement indeed the Joint Employment Report prepared in the framework of the European Semester process.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

See Reply 27.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Any new initiative on stronger coordination of employment and social policies on EU 28 level or within the European Semester should fully respect the current national competence of the Member States in these fields.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?

Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The allocation of EU funds in general is recurrent topic for interpellations, questions and immediate questions taking place in the framework of plenary sessions. In addition, the usage of EU funds is debated on a regular basis during the yearly hearing of the responsible Minister by the CEA. These reunions are public sessions. The subject matter is also discussed within the framework of other points of agenda, e. g. the annual meeting between the members of the CEA and those of the Hungarian European Business Council.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

See reply 32, ensuring the regular oversight.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

By initiating regular political debates in plenary sessions or conferences open to all stakeholders.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements			✔
European Commission / Commission européenne			✔
European Parliament / Parlement européen			✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

According to the Standing Orders of the Hungarian National Assembly, the Office of the Hungarian National Assembly keeps a register on the national interest groups and social organizations which request to be put on the register. Moreover, it is stipulated that Committee members should be given the opportunity to receive information of the opinion of the registered national interest groups and social organizations which are affected in the matter at hand.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

See Reply 39a.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In relation with the European Semester process no revision of Standing Orders has taken place until moment. No specific regulation is foreseen to be adopted since cooperation between the Government and the Parliament in EU affairs is taking place under the framework of the Act XXXVI of 2012 on the National Assembly. Although no new legal procedure has been introduced, several new practices serve the greater involvement of the National Assembly.

The existing parliamentary practice regarding the European Semester is continuously improving. The first European Semester was implemented at the time of and by the Hungarian EU Presidency. In the first semester of 2011 the CEA apart from the most important documents concerning the European Semester followed in detail the EU decision making process regarding the six-pack. The new set of rules on enhanced EU economic governance entered into force on 13 December 2011. The CEA focuses on the European Semester at its most important phases, that is to say the Annual Growth Survey (AGS), the Convergence Programme and the National Reform Programme, the Country-Specific Recommendations (CSR). In general the documents are presented and debated by the CEA following the presentations of the responsible State Secretary of the Ministry of National Economy and of the Head of the Delegation of the European Commission in Hungary.

1. The priorities stated in the Commission's Annual Growth Survey are discussed by the CEA and the EU Consultation Body early December.
2. The synthesis report on the implementation of the priorities of the Commission's Annual Growth Survey is also discussed by the CEA and the EU Consultation Body in March. The main guidelines of the National Convergence Programme and National Reform Programme are reflected at this stage.

3. As a rule, following their submission, the National Convergence Programme and the National Reform Programme are discussed by the CEA in the second half of April.

4. Once issued by the Commission the Country-Specific Recommendations are analysed in detail early June by the CEA.

5. The relevant bodies (CEA) should debate and check the compliance of the draft national budget with the Country-Specific Recommendations.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

For details please see Reply 41a.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

See reply 43. (not part of the eurozone)

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The CSR are debated in detail by the CEA following the presentation by the Head of the EC Representation in Hungary and the respective State Secretary. Certain important points of the assessment of CSRs' implementation have been addressed by the Hungarian National Assembly.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The interparliamentary conference on economic and financial governance organised twice a year is an appropriate framework for the enhancing of interparliamentary cooperation regarding the European Semester process.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Prior and following the publication of the Annual Growth Survey since the main economic objectives at EU level are highlighted at this stage. The different important moments of the European Semester are debated in the framework of economic dialogue of the EP with the European Commission and the President of the European Council.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The economic adjustment programmes highlighted parliamentary debates in the autumn of 2008, when the joint EU/IMF-program for Hungary was agreed.
The last instalment of the 20 billion euro emergency loan was repaid in August 2013, so the issue was again on the parliamentary agenda in September 2013.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Regarding Hungary, the decision was taken in 2008 by the national Government, however the implementing measures had to be included in the Act on the central budget of the forthcoming year (and years) and therefore approved by the majority of MPs.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Parliament of the respective Member State should play an important role in the design, the monitoring of negotiations and the oversight of specific measures.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		✔
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		✔

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Bilateral meetings took place at Speakers' level with the Parliament of Ireland in 2012 and 2013.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

See Reply 50 b.
The oversight of the implementation process should primarily be ensured by the respective national Parliament.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The oversight of the decisions taken by the EU institutions (i. e. European Commission) in this regard should be ensured by European Parliament as well.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

In the vast majority of the cases, economic reform programmes are adopted and voted by national Parliaments however often without any thorough debate.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Regarding questions 51 the answer would be: no position.

Irish Houses of the Oireachtas

•Houses of the Oireachtas (Ireland)
•John Hamilton, Clerk to the Joint Committee on European Union Affairs
•John.hamilton@oireachtas.ie

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	

Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales ✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

While the agenda for COSAC meetings address interesting and topical issues with high profile speakers, it is frequently over ambitious with insufficient time for discussion and limited speaking opportunities (often 1 minute) for delegates. Consideration should be given to 'break-out' sessions which would facilitate better discussion among smaller groups. Another option would be 2 speaking lists, the first catering for a spokesperson for each delegation which would take precedence, followed by a secondary speaking list for other delegates.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

See response to Q.2 above

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

The draft reply to the Questionnaire is circulated to members of the Joint Committee on European Union Affairs and included on agenda of a Committee meeting for approval.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The Joint Committee believes that the Bi-Annual report is a very useful reference document which deserves greater visibility and a wider circulation. It should be easily accessible by members and officials of parliament and in the academic arena.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The Secretariat should distribute the Biannual Report to a wider audience (not limited to the COSAC circulation list). Also, the Biannual Report should have increased visibility and prominence on the COSAC website, with an index of issues addressed (with links) in the reports.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

As previously stated, the Biannual Report is an excellent source of information relation to parliamentary procedure and practice in EU matters. However, it is important that the report is not overly ambitious in the issues it seeks to address. This could place a burden on parliamentary staff tasked with completing the Questionnaire and the COSAC Secretariat in compiling the report.

In this regard the recent innovation of using a 'survey engine' to reply to the questionnaire is welcome.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

As a general principle, the Joint Committee feels that it would be best not to be too prescriptive about the agenda for COSAC meetings, which would leave little room for initiatives of the Presidency or reaction to emerging issues. Also, COSAC should not replicate debate taking place in other fora (e.g. the CFSP/CSDP Conference, Article 13 Conference, meetings of Chairs of Sectoral Committees). In principle, COSAC should focus on the wider political issues, such as democratic accountability and legitimacy, treaty change, institutional issues and horizontal issues such as the MFF and enlargement.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: National parliaments should be encouraged to share, via the network of Representatives in Brussels, those specific proposals from the Commission Work Programme which they have selected for detailed scrutiny.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

In general, the Joint Committee is not in favour of such formations at COSAC. The COSAC programme is usually very busy, with social events, political group meetings, informal lunchtime sessions and informal networking. Ultimately, new formation are distracting the focus from the actual meeting.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

This issue has not been discussed by the Joint Committee.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Consideration should be given to an expanded role for the COSAC Secretariat in supporting other inter-parliamentary conferences, such as the Conference on CFSP/CSDP and the Article 13 Conference.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Joint Committee believes that the future of COSAC should be the subject of further discussion. It suggests that the issue is worthy of an 'extraordinary' meeting of Chairpersons, or included as a substantive item for discussion at the next Chairpersons meeting.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency

of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament	✔	

(joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding				✔	

the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

While the agenda for Inter-parliamentary meetings address interesting and topical issues with high profile speakers, frequently too much time is allocated to the invited speakers with insufficient time for discussion and limited speaking opportunities for delegates. Frequently such meetings are not reported and no conclusions are adopted.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil				✔

de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?

Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Inter-parliamentary meetings need to adopt a formula which will facilitate and not restrict debate among parliamentarians. The current format, particularly in the European Parliament, is not working. Consideration should be given to 'break-out' sessions at larger gatherings which would facilitate better discussion among smaller groups.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The Joint Committee has not discussed the Lisbon guidelines, but is of the opinion that a review would be timely.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The Joint Committee considers that:

- After an extended period focused on the development of economic governance in the euro area and the EU, a specific focus on the social aspect of the new arrangements is appropriate, and arguably, overdue.
- Focusing on the social or societal element of EMU is a fundamental issue as economic and social progress are essentially two sides of the same coin.
- The common arrangements that Europe has put in place should be seen as a vehicle to improve living standards and create a more inclusive society.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?
Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The proposal was scrutinised by the Joint Committee on European Union Affairs, which submitted a political contribution to the EU Institutions

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Joint Committee welcomed the Commission's Communication in principle, but feels that a number of the proposals are unclear, lack detail or need further consideration. In addition, while the proposal to strengthen the EU social dialogue is welcome, the definition of a social partner at EU level remains too narrow, compared to that used in a number of Member States. Consideration should be given to expanding the EU social dialogue process to include other relevant pan-European civil society organisations, in addition to employers and trade unions. A genuine social dialogue and focus on the social agenda at European level might help to revive the tarnished image of Europe among its citizens.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Joint Committee discussed the Commission‟s communication with the Director General of the European Commission‟s Directorate on Employment, Social Affairs and Inclusion. Following this, the Joint Committee met with selected stakeholders to discuss their views and observations on the Commission‟s Communication. Meetings subsequently took place with representatives of the following Irish organisations -

- Irish Congress of Trade Unions
- Irish National Organisation of the Unemployed
- Social Justice Ireland
- Irish Business and Employers Confederation
- European Anti Poverty Network
- Economic and Social Research Institute
- National Youth Council
- National Women‟s Council

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Joint Committee made a number of observations in its Political Contribution on the proposal
•With the proposed introduction of employment and social indicators into the macroeconomic imbalances procedure, as well as the creation of a separate key employment and social indicators scoreboard, duplication must be avoided and clarity provided regarding the role of the respective

tools.
•The social indicators are essential points of reference if the Economic and Monetary Union is to proceed in a coherent and socially positive way. The indicators must carry weight and become central to the development of economic policy.
•In terms of the scoreboard indicators, the rationale for reporting the “at-risk-of poverty rate” for the working age population only is not clear. This indicator should be revisited to include child poverty and poverty among older age groups.
•In relation to the “real gross disposable income of households” indicator, the use of the median value would be preferable to the mean value in order to avoid distortion of the figures by a small number of households with high gross income.
•The scoreboard should include indicators that highlight specific challenges relating to the full participation of women and young people in employment, for example the percentage of women with children that are in employment, and the percentage of young employees with a temporary contract.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l’utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l’objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l’espace ci-dessous.

Regarding Q.30a, the Joint Committee is of the view that the introduction of indicator threshold values should be considered and further consideration, such as the use of sanctions or supports, needs to be given to the consequences in cases where there are breaches to the thresholds.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l’attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Oireachtas does not monitor allocation of ESF fundsas a matter of course. It could possibly arise during engagement with a Minister in pre-Council discussions but not in any formal way. It could also arise in the context of an examination post expenditure by the Committee of Public Accounts.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

This has not been discussed.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

This has not been discussed but it would not be unreasonable for the relevant sectoral Committee(s) to consider EU social funding spending in some context. What format such consideration could take, and what a meaningful outcome of such discussions could be, would require some further thought.

Structures generally for management of regional and cohesion funding and the ESF, which involve Government Departments and the Regional Assemblies, are already comprehensive.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In relation to Q.35, the Youth Employment Initiative was not considered per se. However, the Youth Guarantee, which is a prominent part of the Initiative, was considered by the Committee on Education and Social Protection and a Political Contribution to the EU Commission was made on the matter.

In relation to Q.36b , it is expected that the Youth Guarantee Implementation Plan will be discussed at Committee level shortly.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements			✔
European Commission / Commission européenne			✔
European Parliament / Parlement européen			✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

The EU Presidency Conferences provide an ideal opportunity and forum for these issues to be raised. In addition, appropriate conferences organised by the EP represent another opportunity for engagement.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Sectoral Committees engage with the social partners on a wide range of policy issues on a regular basis.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Sectoral Committees have the discretion to invite social partners to submit written views or provide oral evidence on policy matters within their remit.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In 2013, for the first time, the Joint Committee on European Union Affairs held a debate on Ireland's draft National Reform Programme, before it was finalised and submitted. This practice is expected to continue in future years.
In 2013, the Joint Committee on Finance, Public Expenditure and Reform held a debate on Ireland's Stability Programme on the day it was submitted.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Oireachtas has not adopted a formal position on this issue. However, the Eurogroup would appear to be the appropriate forum for discussion at ministerial level of draft national budgets of euro area member states and the Commission's opinions thereon, notwithstanding concerns over transparency with regard to the activities of the Eurogroup.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Dialogue with the European Commission and social partners following the publication of country-specific recommendations could ensure the enhanced participation of national parliaments in the process, in terms of holding their respective governments to account in advance of the formulation of draft budgetary plans.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Question 46 is not relevant to Ireland as it did not receive country-specific recommendations in 2013 as it was still in the bailout programme at that stage.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

As Ireland was a programme country up until December 2013, regular debates took place in the Oireachtas on the economic and social consequences of austerity measures provided for in the Irish economic adjustment programme, and in other EU countries. The general thrust of such debates was that the impact of measures was not spread equitably across society.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Oireachtas has not adopted a formal position on this matter. However, it would seem that at national level, the relevant government, with the approval of its national parliament, would be best placed to decide on whether a country should enter an economic adjustment programme.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Oireachtas has not adopted a formal position on this matter. However, experience indicates that the specific measures and reforms to be applied are generally agreed upon before a country enters such a programme, not afterwards. The relevant government, with the approval of its national parliament, would appear to be best placed to design the specific measures and reforms to be applied, subjected to overall targets agreed with the relevant funders.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Oireachtas has not adopted a formal position on this matter. However, building on the response to question 50a above, national parliaments could justifiably play a greater role in monitoring the negotiation and implementation process of such programmes.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Oireachtas has not adopted a formal position on this matter. However, the European Parliament could legitimately play a role in holding EU actors to account in their role as programme funders.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Oireachtas has not adopted a formal position on this matter. However, there is a general view that such programmes could be negotiated, designed and implemented in such a way as to boost democratic legitimacy and accountability.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Regarding question 51, the Oireachtas has not adopted a formal position on this matter.

Italian Camera dei Deputati

Italian Chamber of Deputies

Antonio Esposito, Department for EU Affairs

Email:
esposito_an@camera.it
cdrue@camera.it

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The agenda of the COSAC meetings usually includes too many items which mostly concern sectorial policies and even specific EU proposals. This reduce dramatically the speaking times and make it impossible to develop a real debate during the COSAC meetings.

COSAC should concentrate on issues concerning the EU institutional framework and decision making, the parliamentary scrutiny, the interparliamentary cooperation as weel as on important political issue with broad scope and content (i.e. MMF, Lisbon Strategy)
Specific policies and proposals should be considered in the interparliamentary Conferences involving sectorial committees

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

Not answered.

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Other, please specify: Officials of the EU AFFAIRS DEPARTMENT

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

See answer 3a. In addition - as expressly stated in the conclusions of the COSAC meeting in Madrid - the COSAC meeting in the first half of the year would have to focus on the European Commission's annual political strategy, and where possible, focus on the European Commission's work programme in the second half of the year.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

COSAC should not be conferred any power to "coordinate" the monitoring of subsidiarity by national parliaments on specific proposals. This would be in contradiction with the conferral of the relevant responsibilities to the individual parliaments, which exercise them in accordance with their own procedures and powers. The Lisbon Treaty, significantly, gives no specific powers to COSAC over subsidiarity, having eliminated the existing references in the the Protocol on the role of NP annexed to the Amsterdam Treaty.
There already effective mechanisms to exchange information on the subsidiarity check, such as IPEX and the Representatives of NP in Brussels.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The creation of specific groups of Parliaments can promote and improve the interparliamentary debate on EU issues of common interests. However the presentation of contribution from different groups of parliament to COSAC (or to other interparliamentary) can led to a fragmentation among groups of parliaments which would make more complicate the negotiation and approval of COSAC contributions and conclusions.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Just before any plenary meeting of COSAC

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

There is no need to change the role, the composition and the functioning of the secretariat which has effectively performed its tasks up to now.
The secretariat should continue to concentrate on the preparation of the biannual reports and assist the Presidency secretariat in all its tasks.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency

of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔

Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Background notes

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament	✔	

(joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔		✔	✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding	✔		✔	✔	

the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

All the interparliamentary meetings should have a restricted agenda, concentrating on specific legislative proposals or issues, to be debated with the relevant European Commissioner and representative of the Council Presidency.
It should be avoided any duplication in the agenda the meetings of sectorial committees as well as of the JPM and JCM. To this end the EUSC Troika, the EP and the relevant Presidency Parliaments should ensure a better coordination and planning of the Interparliamentary meetings.
Adequate speaking times should be allowed to all the participants (at least 3 minutes)
All the meetings should be better prepared ex ante, by means of background notes, contributions of participants parliaments and Keynote speakers as well as questionnaires.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member	✔			

State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The participants to each interparliamentary meeting report regularly to their respective committee about the outcome of the meeting. A debate can be held. The report is annexed to the minutes of the committee.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The Guidelines could be update only in order to include the new permanent conferences established by the EUSC (the Conference on CFSP/CSDP and the Conference on economic and financial governance).

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The current approach and scope of the Guidelines has to be maintained in compliance with Art. 9 of protocol 1, which states that “The European Parliament and national Parliaments shall together determine the organization and promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union”.
The Chamber of deputies believes that the main goal of the interparliamentary cooperation is to enhance the role of each NP and of the EP, according to its respective procedures and practices, by improving the exchange of information, views and best practices. Conversely, the Chamber opposes any attempt to confer to new or existing interparliamentary fora or bodies the competence to express “collective” positions of the National Parliaments.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

On 22nd October 2013, in view of the European Council meeting of 24-25 October, the Chamber approved a resolution which, among the other things, commits the Government to emphasize the importance of developing the social dimension of EMU, ensuring that a better understanding of the dynamics and trends in the social field may shape the Commission assessments of the Member States economies, and ensuring that the appropriate indicators allow a timely and high-quality monitoring of social changes, also with an appropriate involvement of the social partners.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Intends to do so / A l' intention de le faire

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Committee level

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d’avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

No position has formally been taken up to now

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

No position has formally been taken up to now

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

No position has formally been taken up to now

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

No position has formally been taken up to now

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?

Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Committees on Budget and on EU Policies will issue an opinion the Partnership Agreement concerning the Eu Structural funds 2014-2020 before it is submitted to the European Commission in April 2014. In this framework the Committees will consider, among others, the proposed allocation of the ESF funds in Italy and could request changes.
In addition the Committees on Budget and on EU Policies (and possibly the Committee on Employement) can monitor the actual use of the EFS (and other strucutural funds) allocations:

- by scrutinizing the annual reports of the Government and of the Italian Court of Auditors on the management of the EU Funds in Italy;
- by considering the annual report and the special reports of the ECA;
- by holding hearings of the competent Ministers, agencies and regions:
- by participating to the annual meetings organized by the COCOBU of the EP within the framework of the procedure for discharge.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

See answer 32

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The NP should use effectively all the current tools for monitoring at national level the allocation of EU funds such as the ECA reports, the reports of the National Courts of Auditors.
In addition the NP should contribute actively to the procedure for discharge of the EU budget. To this end the annual meeting organized by the COCOBU of the EP could have a central role. Therefore the preparation of the meeting could be furthely improved by means of background notes and NP contribution and the duration of the meeting and speaking times for the national delegation should be extended.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements			✔

European Commission / Commission européenne		✔
European Parliament / Parlement européen	✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

All the relevant practices

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

The social partners should be involved by the National Parliaments and the National Governments in shaping all the relevant policies, programmes and legislation.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The social partners are regurarly involved by means of formal or informal hearing held by the competent Committees on specific policies issues, bills of Law, consideration of the NRP and Stability programme or EU documents

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The amendment to the Law on accounting and public finance (law n. 196/2009) adopted on 7 April 2011 ensures adequate prior consultation of the Houses of Parliament in the drafting of the national reform and stability programmes as well as the definition of the Italian position in relation to the decisions of the European Council and Ecofin Council within the context of the European Semester. The changes to the law on accounting and public finance comprehensively reform the national economic and financial planning cycle, bringing it into line with the rules adopted by the European Union on the coordination of the economic policies of the Member States. In particular, the deadlines for submitting the NRP and the SP to the EU institutions have been changed (for both of them it is 30th April), and the multi-year programming document (the Economy and Finance Document, EFD) has to be submitted to the Parliament by 10th April each year. The EFD includes forecasts and targets both of the SP and the NRP. Following the assessment and the guidelines approved by the European Council in June, the Government has to submit the Budget bill by 15th October.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

As already mentioned in answer 41a, the Chamber debates annually the Stability Program (SP) and the National Reform Program (NRP). According to the Law on accounting and public finance, the Government submits them to the Parliament by 10th April. NRP and SP are scrutinised by the committees responsible by subject matter and – as main committee – by the Committee on budget. At

the end of the scrutiny process, the House votes a resolution addressed to the Government, before it submits the NRP and the SP to the EU institutions.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

On 14 March 2012, in the framework of the scrutiny of the Annual Growth Review 2012, the Committee on budget held a hearing of the Director-General for Economic and Financial Affairs of the European Commission, Mr Marco Buti. In 2013 no hearing was held due to the dissolution of the Parliament before the general elections.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

No specific position has been taken on this item

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Several legislatives measures were adopted in all to ensure the compliance with the CSR.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The Italian Parliament is fully involved in shaping and approving the national measures adopted within the framework in this process.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

In the final document approved by the Committee on budget of the Chamber of deputies as a result of the scrutiny of the communication "Towards a deep and genuine Economic and Monetary Union – ex-ante coordination of plans for major economic policy reforms", it is stressed that the European Parliament should be involved on an equal footing with the Council in the procedures for the coordination of ex-ante economic reforms.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

On 19th March 2014 the Chamber adopted a resolution in view of the European Council of 20-21 March, which underlines the need to overcome the current perspective focused on austerity, to balance sound public finances with measures for growth and employment, especially youth one, and to counteract poverty and social discrimination

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

No position has been taken on this item

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

No position has been taken on this item

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Italian Chambers has established regular bilateral contacts with the Greek Parliament.
In particular, the Speaker of the Italian Chamber met the Greek Ambassador on 22nd October 2013, the Speaker of the Greek Parliament, Mr Vangelis Meimarakis on 7-8 November, and the President of the Republic, Mr Karolos Papoulias, on 27th March 2014.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

No position has been taken on this item

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

No position has been taken on this item

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

No position has been taken on this item

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Italian Senato della Repubblica

Italian Senate

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

COSAC represents an example of fruitful interparliamentary cooperation.
In the coming months, COSAC could play an instrumental role in enhancing the cooperation between parliaments, especially through an assessment of the Lisbon Treaty after 5 years from the date of its entry into force.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The selection of topics should relate to the priorities of the European Union and of the rotating Council Presidency.
The number of sessions should be more focused on few important issues.
The duration of interventions should be proportioned to the to time at disposal.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

The replies to the questionnaire are politically approved by the president of the European Affairs Committee.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux	✔	

représentants de votre Parlement/Chambre des représentants

Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants ✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The Bi-annual Report should be further communicated, both within members of Parliaments and officials. It should also be disseminate among academics and experts.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The COSAC Secretariat should ensure that the Bi-annual Report is disseminated to Academics and Experts.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC should discuss all topics related to:

- the implementation of the treaties;
- institutional issues;
- the role of national parliaments;
- exchange of best practices on the parliamentary scrutiny of the activity of national governments on EU matters;
- cross-sectoral issues, such as the Europe 2020 Strategy or the Mediterranean perspective of the EU.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du

programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Italian Senate has given its consent to a forum of the Parliaments of the South. The idea of having informal formations of Parliaments giving specific contributions to COSAC meetings is welcomed because it enhance the possibility of national parliamentarians to discuss in detail very specific topics. It also helps the transparency in the forming of the positions of the national parliaments within COSAC meetings.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The Forum should be a side event of the plenary meetings of COSAC.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

The role and functioning of the COSAC Secretariat - given the fact that is composed by officials based in Brussels - could be improved by giving to it a role of cooperation in all the interparliamentary meetings that are organized in national parliaments and in the European Parliament.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

COSAC should have a role in giving a sort of green card to European initiatives.
In other words, COSAC should suggest to the European Commission to start a reflection on certain topics, with a consultation document or a Communication, or even adopt a legislative proposal.
It will be something similar to the European citizens' initiative (art. 11 TEU and art. 24 TFEU) or to the European Parliament's legislative initiative.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint	✔			

committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

The Senate is in favour of the adoption of political conclusions at the end of the meetings.
This possibility would help (maximize the effectiveness of such meetings) increase the political engagement and ensure that parliaments' positions are taken into account by legislators at European and National level.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

One important aspect that should be enhanced is the possibility of adopting political conclusions at the end of the meetings.
This possibility would help increasing the political engagement of the meetings and their influence on the decisions to be taken at the European and National level.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔	✔	✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

As regards Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament:
Content: on specific topics or piece of legislation, green papers. implementation of EU legislation. As to the Joint committee meetings, the European Parliament along with the Parliament of the country holding the rotating presidency of the Council should plan the agenda taking into account European priorities at the moment.
Choice of keynote speakers: to be made by the European Parliament and Parliament of the country holding the rotating presidency of the Council.
Duration of meetings: 1 day
Duration of interventions: 5 minutes
Timing of meetings held: the timing of meetings should be fixed before the date for presenting amendments in the relevant Committee of the European Parliament

As regards Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU:
Content: on specific dossiers or piece of legislation. Implementation of EU legislation. As to the Joint committee meetings. Choice made by Parliament of the country holding the rotating presidency of the Council, taking into account European priorities of the moment.
Choice of keynote speakers: to be made by Parliament of the country holding the rotating presidency of the Council.
Duration of meetings: 1 day
Duration of interventions: 5 minutes
Timing of meetings held: the timing of meetings should be fixed before the relevant Council meetings

It is important to connect interparliamentary meetings on the priority of European Union.
At this end, the possibility of holding the meetings shortly before the Council meetings or shortly before the date for presenting amendments in the relevant Committee of the European Parliament will help parliamentarians, both at the European level than at national level, to be more influential on the decisions to be taken by the European legislators.
It's therefore of paramount importance to envisage the possibility of adopting political conclusions at the end of the meetings, to be divulgated and have influence on the decisions to be taken.
That should be a minimum level of engagement for having a regular and "effective" interparliamentary cooperation.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the	✔			

premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The organisation and outcome of interparliamentary meetings is regularly overviewed by officials of the Senate and by parliamentarians that participate to these meetings.
The evaluation is quite positive.
Some suggestions regard the possibility of having a more wide speaking time and, mainly, the possibility of adopting political conclusions.
Besides, Italian Senate would like to participate to ordinary Committee meetings on dossier under legislative procedure, in order to have a full discussion with European Parliament rapporteurs.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.

Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

They should be updated taking into account the entry into force of the treaty of Lisbon and the five year experience of interparliamentary cooperation since then.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The strengthening of the EU economic governance needs to be supported also by a reinforced consideration of the social dimension in all EU policies, mainly in those related to the Economic and Monetary Union.
A better evaluation of the impact of the recommended measures on the unemployment rates, the youth employment rates and the other indicators of the scoreboard - based on thresholds – will help European institutions and Member States to ameliorate their understanding of the effects on the citizens of chosen policies.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The social indicators, mainly the unemployment rate and the youth unemployment rate, should be better integrated in the overall evaluation that is made with reference to specific Member States when assessing their compliance with the fiscal rules of the Stability and Growth Pact.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu
- Updating of data / Actualisation des données

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Senate supports the idea of introducing other indicators (as proposed by the European Parliament - European Parliament resolution of 21 November 2013 on the Commission communication entitled 'Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union

(EMU).
The data should also better reflect the regional differences in the territories of the Member States.
In a country like Italy, a great difference in the indicators may be based on the region's different development.
The data should also reflect the gender differences.
The data should always be updated, in consideration of the changes that may occur in national policies that may produce effects on the indicators.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The negative trends should be better integrated in the overall assessment made in the European Semester and better reflected in the Country's specific recommendations. If a specific social indicator clearly shows a severe deterioration after the adoption of measures recommended by the Council, these measures should be reconsidered.
The Parliament should give to their representative in the Council a clear mandate to oppose recommended measures not taking into account the severe deterioration of social indicators.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Stability Act for 2014 introduced a parliamentary opinion on the Agreement related to the 2014-2020 structural funds programmed period (article 1, paragraph 246, of Law n. 147 of 2013).
A specific fact finding inquiry has been made in 2008-2013 Italian legislature and specific hearings of

Ministers in charge of the structural funds have been made. These parliamentary activities concentrated on the general contest of the use of structural funds; the monitoring on the allocation of funds should be enhanced.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Senate envisages to take advantage of the procedure outlined in the Stability Act for 2014 for enhancing its function of monitoring and controlling the activities of the Government and of the Regions in spending money connected with structural funds.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Parliamentary procedures offer a wide range of possibilities to ensure the accountability of the allocation of EU funds.
The persons responsible for the use of funds should be subject to regular hearing in the Parliament.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The Labour Committee is in charge, since 28 November 2013, of a parliamentary procedure that deals with the Youth Employment Initiative.
Before this procedure, the Minister of Labour has been heard on the Initiative in two occasions, providing the Senators of Labour Committee the possibility to give their opinion on the Plan.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Italy submitted its Youth Guarantee Implementation Plan in December 2013 to the European Commission, that gave its consent in January 2014.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

It would be worth to have contemporary sessions in the parliaments, dealing with themes related to social protection and social welfare matters.
This chance would increase the influence of parliaments in shaping the definition and formal submission of National Reform Programmes.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Social partners should be fully integrated in the discussions on the formulation of policies. Their positive attitude to dialogue and their knowledge of specific problems of social protection will help political institutions to better focus on effective measures to adopt.
In the Labour Committee, a specific position has been taken on the active participation of social partners.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Whenever a parliamentary procedure is activated at Committee level, social partners could always be invited to submit their opinions on the subject matter dealt with.
Informal hearings are the most suitable parliamentary scheme.
Written contributions are always admitted.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The general procedures have been applied.
In particular:
- the consideration of the Annual Growth Survey follows the general consideration of non legislative

documents of the European Union, making it possible for the Committees or for the Assembly to adopt resolutions to the Government (article 144 RoP);
- the consideration of National Reform Programmes (NRPs) and Stability and Convergence Programmes (SCPs) has been adapted to the scrutiny of the Document of Economy and Finance (article 125-bis RoP); the consideration end with a resolution that is the one relevant for the European procedures (article 3, par. 4, of regulation (EC) n. 1466/97, requires the information about the parliamentary approval of the SCP);
- the consideration of draft Country Specific Recommendations (CSRs) follows the follows the general consideration of non legislative documents of the European Union, making it possible for the Committees or for the Assembly to adopt resolutions to the Government (article 144 RoP);
- the consideration of Country Specific Recommendations (CSRs) is made in the parliamentary procedure foreseen for the approval of the update to the Document of Economy and Finance, preliminary to the presentation of the Draft Budget for the following year (article 125-bis RoP);
- the consideration of the opinion of the European Commission on the Draft Budget is made during the parliamentary procedure foreseen for its approval.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

See answer 41a.
Stability and Convergence Programme and National Reform Programme are parts of the Document of Economy and Finance (article 9, paragraph 1, of Law n. 196 of 2009), to be submitted by Government to the Parliament before 10 April for the consequent parliamentary deliberations (article 7, paragraph 2, let. a), of Law n. 196 of 2009).
Article 125-bis RoP states that the Economic and Fiscal Plan (and now the Document of Economy

and Finance) shall be referred to the Budget Committee for consideration, and to the other standing committees for their opinions. It shall also be referred to the Parliamentary Committee on Regional Affairs for comments.
Before beginning consideration of the Plan (Document), the Budget Committee may be authorised by the President of the Senate, also jointly with the corresponding committee of the Chamber of Deputies, to acquire further information regarding the criteria used for drafting the document.
The Budget Committee shall refer to the Senate within 20 days of referral, where resolutions can be voted. If several drafts resolution are presented, the draft accepted by the Government shall be put to the vote first and each Senator may propose amendments to it. This resolution is the one valid for the parliamentary approval requested by European legislation.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The consideration of Country Specific Recommendations (CSRs) for 2013 has been made in the parliamentary procedure foreseen for the approval of the update to the Document of Economy and Finance, preliminary to the presentation of the Draft Budget for the following year (article 125-bis RoP).
A resolution has been voted by the Plenary of the Senate on 9 October, urging the Government in the preparation of Draft Budget to comply with the recommendations of economic policies adopted by the Council for Italy.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The dialogue with the European Commission has always been supported by the Italian Senate.
In recent years, hearings of the Commissioner for Economic Affairs, Olli Rehn, and its Director General, Marco Buti, have given the opportunity of permitting parliamentarians a better understanding of the rules of the new economic governance in preparation.
After the general elections of 2013, a hearing of Commissioner Rehn took place in the month of September 2013.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

A specific evaluation of the Senate on the role of Eurogroup in the assessment process of the DBPs has not taken place.
In general, the role of Eurogroup, mentioned in protocol n. 14, is supported by the Senate in considering its role a specific Council formation that deals with economic affairs of the euro-zone countries.
In the statement of 22 November 2013, the Eurogroup welcomed that no draft budgetary plan was found in serious non-compliance with the obligations of the SGP and that consequently no resubmission of a DBP was requested by the Commission. This statement and the one related to Italy were taken into account in the deliberations on the draft budget.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

As already stated in answer n. 41a, the compliance to country specific recommendations has been made in the parliamentary procedure foreseen for the approval of the update to the Document of Economy and Finance. Besides, European Affairs Committee, which is the Committee responsible for the compliance with obligations following European law, has included in its opinions on draft bills submitted to the consideration of the Senate a reference to recommendations related to Italy.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?

Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

A constant monitoring and controlling of the activities of their respective Government's positions assumed in the Council and in the European Council.
Besides, an active involvement in the parliamentary dimension of the European Semester and in the art. 13 Conference.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The European Parliament should play an active role in the first part of the European Semester process before the Spring European Council, at a stage when different Council configurations are holding their preparatory meetings in finalising their conclusions to the European Council.
The European Parliamentary week is a good format that should be further enhanced.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Italy is not subject to an economic adjustment programme in the meaning of article 7 of regulation (EU) n. 472/2013. However, the structural reforms recommended by the European Institutions have been discussed in details when considering the Documents of Economy and Finance and the Draft Budgets.

In the debates related to EU economic programmes, a general consensus amongst parliamentarians of all the political groups raised about the necessity to strengthen the social pillar of the economic reforms, too often limited to the adoption of austerity measures.
In the debates, also the social effects of the austerity measures have been considered as regards the situation in Member States, like Greece, that are subject to economic adjustment programmes.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Such a decision should be taken, on a preliminary proposal by the National Government of the Member State involved, accompanied by a specific approval of its respective Parliament.
The limitations to sovereignty implied in the adjustment programme need to be approved by the representatives of citizens.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Article 7 of regulation (EU) n. 472/2013 describes the procedure and the institutions involved in the designing of the specific measures and reforms to be applied. They are, at different level, the authorities of the Member State involved, the European Commission, the European Central Bank, the International Monetary Fund (if requested) and the Council.
Political priorities of the authorities of the Member State involved should be considered with priority.
Also a specific role for the European Parliament should be considered with priority.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		✔
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Yes, the Italian Senate engaged in bilateral contacts with Greek Parliament in the occasion of recent interparliamentary meetings in Athens and of the Conference of Rome, of 13-14 March.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

National Parliaments should participate in the elaboration of the proposals of their respective Member State in the procedure outlined in article 7 of regulation (EU) n. 472/2013 and in the activity of monitoring the implementation of such programmes.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The European Parliament should assure the coherence between the different procedures and support the necessity of parliamentary approval of such programmes and of their implementation.
As stated in European Parliament resolution of 13 March 2014, on the employment and social aspects of the role and operations of the Troika, only genuinely democratically accountable institutions should steer the political process of designing and implementing the adjustment programmes for countries in severe financial difficulties.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The parliamentary dimension of the economic reform programmes seems not sufficiently guaranteed. As stated in the European Parliament resolution of 13 March 2014, on the role and operations of the Troika with regard to the euro area programme countries, deliberation by national parliaments of the budgets and laws for implementing economic adjustment programmes is crucial for providing accountability and transparency at national level.
Besides, an enhanced role of the European Parliament should be considered with reference to the accountability of the economic reform programmes.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Latvian *Saeima*

The Parliament of the Republic of Latvia (Saeima)
Contact details: Girts Ostrovskis, Senior Consultant, European Affairs Committee, e-mail: girts.ostrovskis@saeima.lv, phone: + 371 67087339

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions /	✔	

Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The quality of discussions also depends on the time foreseen for them. It is advisable not to overload the agenda, and instead to fill it with a smaller number of discussion items, on truly crucial issues. It is particularly essential to hold an open debate on issues significant for the EU. A good example is the discussion on Ukraine, inviting the special EU envoy - Pat COX during COSAC plenary in Vilnius.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

See the answer to Question 2. From the practical perspective, interventions should not be limited to 2 minutes, instead, during each session, a speaking time should be allocated to one member from each chamber, and only if there is still time left, additional intervention would be possible for other members from the same chamber, if needed. COSAC should be a conference where representatives of all parliaments have a chance to express their opinions; however, the length of discussions should still be adequate. Of course, we support participation of representatives of the European Commission and the European Parliament at the COSAC Plenary Meetings because this way COSAC becomes a great platform for mutual dialogue among national parliaments, the European Parliament and the European Commission.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Representatives from NGOs, business sector and society, provided they are the main stakeholders in the issues discussed and senior ministers of the Presidency.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Questionnaire is filled in by the consultants of the European Affairs Committee of the Saeima and representatives of the Saeima in Brussels; answers are also coordinated with the Chairperson of the Committee.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

explenation to the first choise of the this questions - Usually the Bi- annual Report is not communicated to the members of the parliament, but might be, depending from the topics of Bi-annual Report

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

It may be communicated further, if decided by the EU affairs committee, purely for the information purposes

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

If the Presidency or the TROIKA decides to communicate the report to other institutions, or NGOs, COSAC secretariat, could organise this on practical level.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Informal sessions have proved to be valuable, as well as become a useful platform for exchanging information and experience. However, we also believe that attendance by all parliaments should not be mandatory – participation should be voluntary and based on the interests of each individual parliament.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre

Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

• COSAC will continue to be the main forum for substantial discussions on the most important issues of the EU agenda, whether it be the Energy policy, the Eastern Partnership or the future of financing of the EU.
• In light of the situation in Ukraine, we believe that it is particularly important to include the Eastern Partnership and EU's crisis response capabilities on the COSAC agenda.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des

affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

It is a tool that can be used in addressing issues of common interest to relevant member states

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

There has not been any discussion on this matter.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

During the past years, the COSAC Secretariat has been very successful, especially with regard to the new initiative to introduce background documents regarding items on the COSAC agenda. The COSAC Secretariat is the main body that ensures continuity in COSAC. Concurrently, it also could be an expert and contribute(in cooperation with the presidency) on ways how to improve the functioning of COSAC, strengthen its role and increase the role of national parliaments in the legislative process of the EU.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres

réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?

Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions	✔		✔	✔	

interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Subjects of discussions held during interparliamentary meetings should be clearly defined in order to ensure added value of the outcome and to allow MPs to decide whether they are interested in taking part in the relevant meeting. A 1.5-hour long meeting held in Brussels or any other city in Europe, even if it is devoted to a topical subject, can turn out to be inefficient if MPs are not given enough time to express their opinions and hear responses of the keynote speakers or their colleagues; therefore, it is essential to plan meetings of an adequate length and to allot adequate time for discussions and responses to questions.
All keynote speakers, particularly high-level representatives of the EU and the Commissioners should stay till the end of the discussions in order to hear all representatives of national parliaments and to respond to the questions.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au		✔		

Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The Saeima does not have a special procedure for evaluating such meetings; however, after each meeting, the delegation prepares a report containing a summary of the meeting. The report may also contain an evaluation of the meeting. An MP who has taken part in the relevant meeting may inform during committee meetings his/her colleagues about it by giving a short summary of its contents and outcomes.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Bilateral visits between national parliaments and the European Parliament add the greatest value to deepened interparliamentary cooperation because they enable discussions on specific ways to facilitate mutual cooperation. The same applies to interparliamentary conferences. Opportunities provided by modern technologies, particularly video-conferences, should be taken advantage of.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Aspects related to development of practical cooperation should be improved in order to ensure one of the core principles of interparliamentary cooperation, namely, that the European Parliament and national Parliaments function on equal footing.

Ways to set uniform and clear principles for subsidiarity and proportionality checks should be sought because, in practice, national Parliaments use different approaches.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Saeima supports and recognises the significance of the social dimension of the EMU and the need to strengthen it by improving existing procedures of the European Semester and by focusing on raising employment and improving welfare.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The European Affairs Committee of the Saeima has considered and approved the national positions prepared by the government regarding the communication of the European Commission on strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

In their essence, social indicators differ; they illustrate a more complicated and ambiguous dynamic. Social problems and their cause can differ significantly from member state to member state; indicators may reflect peculiarities of different economic cycles, the role of the social partners and flexicurity. The economy may be stable, while social indicators are problematic and vice versa. The labour market and social indicators lag behind in time; they provide information about previous period. Therefore, the proposed scoreboard indicators are difficult to compare and, at best, they could signal a need for a more detailed analysis. If the Macroeconomic Imbalance Procedure (MIP) scoreboard is supplemented with social indicators, the improvement of which entails significant increase in expenditure, countries in a complicated situation risk not being able to fulfil these requirements and thus becoming subject to an in-depth review and possible sanctions according to the Alert Mechanism Report.
Parliament did not support the inclusion of new indicators in the MIP and Alert Mechanism Report and considered the existing indicators of the Alert Mechanism Report to be sufficient.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The European Affairs Committee of the Saeima monitors the allocation of the Structural Funds of the European Union, by regularly hearing reports from Managing Authority, as well as line ministries, on the absorption, progress and results achieved in implementing the funds, effectiveness and impact assessment of the use of Structural Funds of the European Unions, including the European Social Fund.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la

responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The European Affairs Committee of the Saeima conducts parliamentary scrutiny over government measures regarding the allocation of EU funds.
We believe that national Parliaments should continue monitoring their respective governments.
The Chairperson and members of the European Affairs Committee of the Saeima have met with the EU Commissioners and responsible public officials on several occasions to discuss matters related to the use of EU funds. Such bilateral meetings are useful and increase involvement of the Saeima in monitoring, absorption, implementation and effective use of EU funds.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Firstly, national parliaments should monitor their governments and urge them to regularly provide reports on implementing, absorption, results and outcomes, and impact assessment of the use of EU funds. Secondly, it is essential to have close cooperation with responsible DGs of the European Commission (visits, meetings and political dialogue).

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The Youth Guarantee Implementation Plan was developed by the government. However, before its elaboration, the European Affairs Committee of the Saeima formulated its main principles and attainable goals. The European Affairs Committee also followed the process of elaborating the Youth Guarantee Implementation Plan, as well as its implementation.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

By taking part in interparliamentary meetings and meeting with representatives of EU institutions and their colleagues from other national parliaments, members of the Social and Employment Matters Committee of the Saeima ensure exchange of information on best practices in social policy.
The Deputy Chairperson of the Social and Employment Matters was a keynote speaker at an EP EMPL meeting sharing Latvia's experience.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?

Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

The European Affairs Committee of the Saeima is actively involved in social dialogue – it urges social partners and NGOs to take part in Committee meetings, as well as organises discussions and conferences devoted to development of social dialogue on policies and initiatives significant to the European Union.
Furthermore, since 30 March 2006, when Saeima adopted a declaration on cooperation with NGOs, along with daily cooperation, an annual forum of the Saeima and NGOs is held, during which the results of the previous cooperation are evaluated and further cooperation scenarios are defined.
In general non-governmental organisations and social partners play an important role in the work of the Saeima. By evaluating legislative initiatives and submitting proposals, NGOs and social partners influence the decisions made by the Saeima. When considering issues, committees invite NGO representatives, as well as social partners, as experts.
The role of social partners and NGOs is essential in the context of developing and drafting the national positions, which are submitted to the social partners and NGOs for consideration and harmonization. Regulations of the Cabinet of Ministers stipulate that the responsible authority developing the national position informs the NGOs and social partners when the elaboration of the national position is initiated. As well as the responsible authority should inform NGOs and social partners about the possibilities to contribute in the elaboration of the position.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Meetings of the European Affairs Committee and other sectoral committees of the Saeima, can be attended by social partners and NGOs, as well as the representatives of society (unless meetings are declared as closed). Social partners and NGOs are regularly invited to attend the meetings of the European Affairs Committee and sectoral committees of the Saeima, and they are urged to submit their proposals or opinions on specific issues, especially if they differ from the official position of the government, as well as to contribute to the evaluating and developing process of the legislative initiatives.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Special procedures have not been developed; however, the Rules of Procedure of the Saeima envisage that the Saeima participates in EU affairs through the European Affairs Committee unless the Saeima has ruled otherwise, which means that the European Affairs Committee approves the National Reform Programme, as well as the Stability and Convergence Programme before they are submitted to the European Commission.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

We believe that the time frame given to the member states for conducting thorough analysis and coming up with comments on recommendations of the European Commission on drafting national budgets of member states is insufficient. Therefore, in order to ensure more comprehensive discussions on the national level, national parliaments should be given more time for preparing their comments. This way, the role of national parliaments and their opportunities to influence the drafting and implementing of the recommendations would be increased.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Affairs Committee approves the National Reform Programme, as well as the Stability and Convergence Programme before they are submitted to the European Commission.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Latvia did not have to submit its draft budgetary plan, because it joined the euro area only on 1 January 2014. This autumn Latvia will have to submit its draft budgetary plan to the European Commission for the first time.
The European Affairs Committee of the Saeima urges the government to report on the European Commission’s Country-Specific Recommendations, as well as the progress achieved in implementing the Council recommendations for 2013 and the Annual Growth Survey 2014. Furthermore, the European Affairs Committee approves the positions drafted by the government on these issues.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Affairs Committee of the Saeima regularly invites the Head of Commission Representation in Latvia to report on the topical issues of the agenda of the European Commission.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

There has not been discussion on this matter in EAC, yet.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

As a part of parliamentary scrutiny, as well as during consideration of the official positions at the European Affairs Committee of the Saeima, line ministries report on the process and pace of implementation of Country-Specific Recommendations.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Closer cooperation with the governments on the matter could enhance national parliament participation. Making governments more accountable during the elaboration process of National reform programmes, DBP, and other relevant documents.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

National Parliaments. Parliaments should be involved in the decision-making process on whether a country should enter an economic adjustment programme, to ensure democratic accountability.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Specific measures are designed by the government; however, the final decision on all reforms is always made by the Parliament. Still there are many specific measures and regulations designed by the government only and the Parliament is not involved in the elaboration process of those specific measures and regulations.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		✔

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

National parliaments should play the key role in ensuring democratic legitimacy and observation of society's interests.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Yes / Oui

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

While implementing the economic reform programmes National Parliaments has to guarantee democratic legitimacy and accountability of the process

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Lithuanian *Seimas*

Seimas of the Republic of Lithuania

Contact details:
Matas MALDEIKIS
Adviser to the Committee on European Affairs
e-mail: matas.maldeikis@lrs.lt
mob. +370 6 2090947

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions	✔	

informelles

Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales ✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Recent trends have shown that the quality of debates, which are the core of the COSAC meetings, has often been sacrificed for the ambitious agendas of the meetings. Sometimes the agendas have been so overloaded with topics and speakers, that there has literally been no space left for fruitful debates.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

We are satisfied by the selection of topics as they are usually well balanced in terms of reflecting the matters on the top of EU agenda as well as the matters of common interest for EU parliaments. However, as it is mentioned in Part A, Chapter 2, there is a tendency of heavily packed agendas and/or numerous speakers, selected for each item of the agenda. As the primary focus of the COSAC should be the exchange of views among the parliamentary bodies of the EU, we are of the opinion that it is essential to strike the right balance:
1) while selecting the speakers for the items of the agenda of the meeting; i. e. at least one speaker per item of the agenda should be a representative from the national parliament;
2) while scheduling time for speeches and discussions; i. e. one third of the scheduled time could be devoted to speeches and two thirds of the time to discussions.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	✔
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The matter has not been deliberated extensively; however, there is general support for the idea of enhancing the role of the COSAC Secretariat, inter alia by using communication tools much more effectively in order to achieve greater visibility of COSAC activities.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not so useful / Pas très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC should discuss the issues of strategic importance for the EU. Such topics as democratic legitimacy, the Eastern Partnership, EU competitiveness, economic growth and social justice should be on the agenda of COSAC in the upcoming years.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne,

pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The best tool for exchange of information is the IPEX system. The sharing of best practice examples on subsidiarity checks as well as discussions on subjects of common interest could be exercised in the framework of clusters of interested groups of national Parliaments or in the form of conferences or seminars.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

The format of small parliamentary groups (clusters) offers possibilities for deeper, better-focused, result-driven and more thorough discussion and analysis where more concrete proposals could be formulated.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

We are of the opinion that the Women's Forum could meet during every COSAC meeting.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament	✔			

(joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE					

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Topics of the interparliamentary meetings, held at the premises of the European Parliament, should be equally topical both for the EP and the national parliaments. Agenda, proposed by EP, should not overshadow the interests of the national parliaments of the EU.
Discussions should be clearly structured and focused; more attention to the planning of the meetings should be paid to.
Meeting should end with concrete conclusions; issues raised at the conclusions should be reflected in the agenda of the future meetings.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Reporting to and/or debate at committee meetings and reporting to and/or debate at meetings of the staff of a committee or meetings of the relevant executives of the Office of the Seimas.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In order to achieve the greatest added value of interparliamentary cooperation, the objectives of the meetings should be defined clearly, the timing of the meetings should be planned carefully and each meeting should end with conclusions.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The environment where national Parliaments and the European Parliament are acting and interacting in today has changed quite a lot since 2008. Therefore, it is high time to reassess the Lisbon guidelines. We do agree that we should start discussing the re-definition and re-approval of the main aims and forms of inter-parliamentary cooperation. The objectives of this cooperation should no longer be limited to the monitoring of the principle of subsidiarity and exchange of information. The framework of inter-parliamentary cooperation should also be revised as it does not cover all currently existing forms of such cooperation.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Sectorial committees of the Seimas, involved in the parliamentary scrutiny of the European Semester, can assess, within their competences, the aspects of the social dimension concerning interconnectivity and interdependence of the economic and financial policy areas they cover in discussions on European Semester related matters.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

This Communication was debated during the meetings of the Committees on Social Affairs and Labour and on European Affairs.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Lithuanian Parliament hasn't debated on this specific issue.
The European Affairs Committee welcomes any additional emphasis on social questions and supports the efforts of the European Commission to take action, aimed at determining, as early and as precisely as possible, emerging employment and social problems and searching for efficient methods of monitoring, managing and controlling the social policy to generate added value while fully respecting national competences.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Refer to question No 28.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The European Affairs Committee suggests that gender, social and age differences be taken into account while referring to the scoreboard.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The European Affairs Committee is of the opinion that good governance of the Economic and Monetary Union can be effective and have a positive impact only if it actively engages all stakeholders and authorised bodies, thus national Parliaments should also be involved and should engage in the ex-ante and ex-post procedures of the European Semester. The Committee notes that the scoreboard of key employment and social indicators should be used not only as a tool for analysis but also as a basis for planning and implementing reforms in Member States and in the framework of the European Semester. These indicated negative trends should be brought to the focus of Parliaments, when they ex-ante scrutinise projects of the convergence programme, the stability programme or the draft national budget.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Every year in its open hearings and meetings, the Committee on Social Affairs and Labour debates reports on state budget allocations and EU structural funds (including the European Social Fund) spent in a previous financial year. The Committee also discusses the draft budget thus state budget allocations and funds for a forthcoming financial year, monitors how ESF allocations are spent or are planned to be spend in the area of the social security and labour policy. The Committee has been exercising very active parliamentary scrutiny of this field and plans to continue this activity in the framework of the EU structural support in the 2014-2020 financial period. Having debated the Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee, and the Committee of the Regions Towards Social Investment for Growth and Cohesion, including the implementation of the European Social Fund 2014-2020, (No COM(2013)83 final), the Committee recommended the Government to consider a possibility to enlarge the share of the EU structural support allocated to social security and employment for the 2014-2020 financial period. The Committee is of the opinion that this can improve citizens' welfare and social inclusion, the role of communities and NGOs, and citizens' quality employment.
The European Affairs Committee monitors the implementation of the EU funds on a regular basis. The Committee has already debated the draft of the Partnership Agreement and Action Plan for 2014-2020. This year the European Affairs Committee together with the responsible ministries and social partners starts discussions about the efficiency of administration of the EU funds, the European Social Fund included.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Seimas exercises parliamentary scrutiny of the activities of the Government and other institutions related to the use of the structural funds for planning and performance of actions for the implementation of strategies of the European Union.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?

Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The Lithuanian Parliament hasn't debated on this issue.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The European Affairs Committee has held ex-ante discussions on preliminary plans for the implementation of the Youth Guarantee Initiative with the Ministry of Social Security and Labour, the coordinator of implementation of the Initiative. The European Affairs Committee highlights the importance of the inter-institutional cooperation between line ministries and engagement of local government authorities. The Committee also proposes to promote youth internal mobility.
The plan for the implementation of the Youth Guarantee Initiative was introduced to the European Affairs Committee prior to delivering it to the European Commission. The Committee decided to scrutinise its implementation on a regular basis.
The Committee on Social Affairs and Labour scrutinises the implementation of the Youth Guarantee Initiative (plan, procedure of implementation, allocations, etc.) on a regular basis, too. The most recent meetings were held in December 2013, January and March 2014.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

The Committee on Social Affairs and Labour greatly respects the decisions of social partners (the Tripartite Council). The Tripartite Council decisions are often approved by the Committee without discussion. The Committee has a firmly established practise to consult social partners (umbrella NGOs, employers' organisations, labour unions, etc.) while drafting or debating draft laws, exercising parliamentary control. The Committee invites social partners to participate in and contribute to (either in an oral and written form) open hearings, meetings and other events convened by the Committee. The Committee is actively participating in the meetings and other events organised by social partners,

too.
The European Affairs Committee considers that social partners should be more involved in sectorial committee's discussions on European Semester related matters.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Refer to part a. of this question.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Statute of the Seimas was amended making it mandatory to debate the Annual Growth Survey. Other documents related to the European Semester cycle, including the draft national budget, are debated by the Seimas sectorial committees and the European Affairs Committee without obligation but on a regular basis.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

The Seimas aims to establish the practice whereby the European Semester documents (such as the Convergence Program or the National Reform Program) drafted by the Government are presented to the Seimas European Affairs Committee and other relevant committees no later than two weeks prior

to their submission to the Government for its approval. During the two-week period, the drafts of the documents are debated by sectorial committees and the Committee on European Affairs and the amendments, if needed, are referred to the responsible Ministries. Only then the final version of the document is presented to the Government for approval.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Stability or Convergence Program and National Reform Program undergo parliamentary scrutiny by relevant sectorial committees and the European Affairs Committee before they are submitted to the Government or to the European Commission.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The question has not been debated.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The question has not been debated.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The question has not been debated.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The question has not been debated.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):

D’après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d’un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The question has not been debated.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The question has not been debated.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D’après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d’obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The question has not been debated.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Luxembourg Chambre Des Deputes

Chambre des Députés du Grand-Duché de Luxembourg
Contact : Isabelle Barra, Secrétaire générale adjointe (ibarra@chd.lu)

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Une possibilité d'augmenter la durée des interventions serait de limiter le nombre de sujets inscrits à l'ordre du jour ou de prolonger la deuxième journée par une continuation des discussions au courant de l'après-midi (sans dîner additionnel pour ne pas augmenter encore davantage les frais).

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Officials from the European Commission / Représentants de la Commission européenne
- Experts / Experts
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Membres de l'exécutif du pays hôte

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

Not answered.

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Président de la délégation, secrétaire de la délégation, secrétaires des commissions sectorielles concernées

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Ad c) Le projet de réponses final est soumis pour accord au Président de la délégation respectivement du Président de la Commission des Affaires européennes.
Ad d) Le nouveau Président de la commission a l'intention de discuter à l'avenir le rapport lors d'une réunion de commission.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Diffusé aux membres de la délégation

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Le secrétariat pourrait p. ex. diffuser officiellement le rapport aux Parlements nationaux et aux institutions européennes.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting / Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting /Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Il serait opportun de mieux cibler les débats, en réduisant le nombre de sujets traités et en discutant de manière plus approfondie sur les sujets retenus.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

La COSAC devrait analyser comment renforcer la dimension européenne des travaux des Parlements nationaux, pour renforcer la prise de conscience des parlementaires nationaux et promouvoir le "réflexe européen" dans les commissions sectorielles. Il serait opportun de procéder à un échange des bonnes pratiques.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Une telle manière de procéder détourne l'attention des travaux de la COSAC à proprement parler et rend les débats diffus.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Une ou deux fois par an.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Le secrétariat devrait pouvoir être compétent également pour la Conférence interparlementaire sur la PESC et la PSDC ainsi que pour la Conférence interparlementaire sur la gouvernance économique et financière, voire pour la Conférence des Présidents de Parlement et constituer ainsi un véritable secrétariat permanent pour la coopération interparlementaire. En effet, le secrétariat dispose d'une expérience certaine en matière de coopération interparlementaire et pourrait mettre ses compétences au profit des présidences respectives, quitte à le renforcer le cas échéant d'un deuxième, d'un troisième voire d'un quatrième membre permanent à cofinancer entre les Parlements. Ceci ne constituerait pas une institutionnalisation des conférences mentionnées ci-dessus, mais simplement une amélioration de la manière de travailler.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Le renforcement du secrétariat permanent - compétent et professionnel -, permet d'améliorer le fonctionnement de la coopération, assure la continuité des travaux et aiderait à rendre plus visible la dimension européenne du travail parlementaire, tant pour les parlementaires eux-mêmes que pour le public.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les	✔			

réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-

membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content /	Choice of keynote	Duration of	Duration of interventions	Timing of meetings

	Contenu	speakers / Choix des orateurs principaux	meetings / Durée des réunions	/ Durée des interventions	held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Il serait opportun de réduire le nombre de sujets mis à l'ordre du jour afin de pouvoir accorder davantage de temps de parole aux différents orateurs. En ce qui concerne les réunions organisées par le Parlement européen, les invitations à certaines réunions devraient être lancées plus tôt. La même remarque vaut pour la communication des projets d'ordre du jour, d'autant plus qu'il est parfois

difficile de savoir quelle(s) commission(s) parlementaire(s) sont compétentes si l'on n'a connaissance que de la dénomination de la réunion et non pas d'un ordre du jour précis et détaillé.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Les réunions font l'objet d'un rapport oral en commission et d'un rapport écrit (notamment d'une "note circonstanciée").

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?

Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

No / Non

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Remarque : La communication, datant du 2 octobre 2013, n'a pas été discutée en commission en raison de la dissolution de la Chambre des Députés en date du 7 octobre 2013. Des élections législatives anticipées ont en effet été organisées le 20 octobre 2013.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?

Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Un tel contrôle n'existe pas encore, mais des réflexions sont en cours pour le mettre en place.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Il serait intéressant de procéder à un échange des meilleures pratiques.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Dans le cadre d'un débat d'orientation sur la politique de l'emploi (document parlementaire 6434, rapport adopté le 8 mai 2013), la Commission du Travail et de l'Emploi a traité ce sujet et a formulé des recommandations afférentes.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes /	No /	Intends to do so / A l'intention

	Oui	Non	de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements			✔
European Commission / Commission européenne			✔
European Parliament / Parlement européen			✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Il existe une intention politique d'engager ce dialogue interparlementaire prochainement sur l'un ou l'autre point.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Par l'information régulière du Parlement, comme par le passé, sur toutes les négociations d'importance entre le Gouvernement et les partenaires sociaux, en particulier sur les négociations tripartites - Gouvernement, syndicats, employeurs.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Pour tous les projets importants concernant la politique sociale, les représentants des partenaires sociaux sont invités par la Présidence de la Chambre à venir exposer leur point de vue devant la commission parlementaire compétente. Dans un passé récent, il en était ainsi notamment pour le projet de réforme des soins de santé et la réforme du régime général des pensions. Les représentations syndicales et patronales ont également apporté leur contribution au débat d'orientation sur la politique de l'emploi dont question ci-dessus.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

A noter que la Commission du Travail, de l'Emploi et de la Sécurité sociale entamera prochainement l'instruction du projet de loi de réforme du dialogue social au Luxembourg (document parlementaire 6545).

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

La Chambre des Députés intervient de la manière suivante : présentation du PCS et du PNR en commissions parlementaires, débat en séance plénière, présentation des recommandations de la Commission européenne à la Commission des Finances et du Budget suivie d'un débat en séance plénière.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Voir question 41a

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Les recommandations sont examinées par la Commission des Affaires étrangères et européennes, de la Défense, de la Coopération et de l'Immigration ainsi que par la Commission des Finances et du Budget.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Un débat en séance publique a été organisé à propos des difficultés en Grèce.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Il s'agit des co-législateurs (Parlement européen et Conseil) après un avis de la Commission européenne.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

La Commission européenne devrait en être chargée.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		✔
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Maltese Kamra tad-Deputati

1. Please enter the name of your Chamber/Parliament and your contact details.
Veuillez entrer le nom de votre Chambre/Parlement et vos coordonnées. Required

House of Representatives, Parliament of Malta

Eleanor Scerri – Research Analyst
eleanor.scerri@parlament.mt
Tel: 00356 2559 6340

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Keynote speeches should not too long to allow sufficient time for intervetions from the floor. Interventions from the floor taken could be better organised to ensure that the debate remains focused. A possibility that could be explored is that of limiting the interventions on each agenda item from the delegations e.g. maximum 2 interventions from each delegation.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

Committee on European Affairs / Sectoral Committees /

	Commission des affaires européennes	Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	

Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants ✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Not answered.

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The Bi-annual Report could also be transmitted to the European Commission, the European Parliament and the European Council.

In view of the fact that it contains detailed comparative information pertaining to the national parliaments it should also be circulated to the Presidency of the Conference of European Speakers and be made available on the IPEX website.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Not answered.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Groupings of MPs with similar interests could be better placed to sumbit contributions which are more focused on issues concerning specific groups of representatives or regional issues, but still are relevant at the European level.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Once a year.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

With the setting up of the interparliamentary conferences on CFSP/CSDP and economic governance in terms of Article 13 of the Treaty on Stability, Governance and Convergence it could be a good time to define what are the nature of the issues that COSAC should be focusing on.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member	✔			

State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats	✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the			✔	✔	✔

premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The meetings should be long enough to give all participants the opportunity to intervene in the debates and to network with colleagues. Some meetings have been too short to justify the expense of the trip.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly /	Sometimes	Once	Never /

	Régulièrement	/ Parfois	/ Une fois	Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets

de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Not answered.

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The issue of the revision of the Lisbon Guidelines was not discussed.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The issue of the social dimension of the EMU has not yet been discussed.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Not answered.

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

These aspects of the allocation of funds in the context of the European Social Fund have not been raised.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Not answered.

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

They are at times invited to appear before parliamentary committees.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Not answered.

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

This is has not been discussed.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

This issue has not been discussed.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

This issue has not been discussed.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This issue has not been discussed.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This issue has not been discussed.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The issue of parliamentary scrutiny of the Troika's operations has not been discussed.

Polish *Sejm*

Sejm of the Republic of Poland
Chancellery of the Sejm - EU Division
Tomasz Woznicki
tel. +48 22 694 26 76
e-mail: tomasz.woznicki@sejm.gov.pl

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In our opinion the agendas of COSAC meetings are too broad in terms of the number of topics and issues raised during official debates and informal meetings. Discussion during debates is very often limited to reading out a statement, without any reference to previous speakers or comments from the floor. In addition, the speaking time limits are not always respected, which means that there is no time for other parliamentarians willing to take the floor. These factors affect the quality of the debate. Furthermore, the overcharged agenda imposes time limits on debates on particular issues and, in consequence, shortens the speaking time during the discussion to one or two minutes. These factors, combined with a large number of participants, render the discussion superficial.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The topics of COSAC meetings should correspond with the calendar of the given Presidency of the Council, and, if necessary, include the current political, economic and social developments (e.g. the Arab Spring, Ukraine). It might be interesting to raise issues that are not taken up during the interparliamentary meetings of the given Presidency.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Academics / Universitaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Answers to the COSAC Questionnaire are approved by the Presidium of the European Union Affairs Committee.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires	✔	

européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

See answer to item 3a.
In addition, the following issues might be included:
a/ assessment of the functioning of the EU after the entry into force of the Lisbon Treaty – intergovernmental vs. community approach,
b/ effectiveness of the implementation of EU law in the Member States' legal framework,
c/ the EU's capacity to act effectively in crisis situations.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The currently existing information exchange platforms, such as the IPEX base and the exchange of information through the representatives of the national parliaments in Brussels are sufficient.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Contribution of various smaller - formal or informal - groups of parliamentarians create added value for more comprehensive and cohesive proposals submitted on the COSAC forum. Formal and informal parliamentary groups focus on specific issues important from a macro-regional perspective and come up with conclusions of high practical importance for the whole EU.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

It could meet on the occasion of every COSAC meeting.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du

Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by	✔			

the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Other least successful:
- Speakers that leave after making their statements and do not participate in the debate
- Meetings that take 2-3 hours Participation of a national parliament delegation in such meetings is made difficult by logistic and organisational obstacles.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le	Least successful / Le

	plus de succès	moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions

Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

See answer under item 15.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly /	Sometimes	Once	Never /

	Régulièrement	/ Parfois	/ Une fois	Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Proposals on this matter should be included in a special report.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Through a consistent and effective implementation of the social objectives of the Europe 2020 strategy.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Intends to do so / A l' intention de le faire

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Answers to questions 28-30 have not been provided, because the European Union Affairs Committee of the Sejm of the Republic of Poland has not held any debate on COM (2013)690. This document will be discussed by the Committee once it receives the government's position on the matter.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

In the Standing Subcommittee on Multiannual Financial Framework for the years 2014-2020, which includes government representatives and invites MEPs to participate in its meetings.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Within the remit of the Sejm's scrutiny function, which consists in the power to independently take stock of any matters relating to the Council of Ministers, the administration reporting to the Council of Ministers, as well as the fundamental spheres of social life, and comparing the results of stock-taking with the objectives required by the law.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

At present there is no need for strengthening the role of national parliaments in this field.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?

Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The the EU youth employment initiative was addressed by a proposal prepared by the Ministry of Labour and Social Policy entitled "Youth Guarantee Implementation Plan", which will use the provisions of the bill amending the Act on Promoting Employment and Institutions of the Labour Market; the bill is currently discussed in the Sejm. The bill adapts the current legal framework to requirements related to implementing the Youth Guarantee. Currently, after the first reading in the Sejm, the bill is discussed by the Social Policy and Family Committee.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The topic of the discussion was COM (2012) 729 - Council Recommendation on Establishing a Youth Guarantee. The document was discussed with a government's representative at a meeting of the European Union Affairs Committee.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		

European Commission / Commission européenne	
European Parliament / Parlement européen	✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Workshop/debates involving parliamentarians of interested national parliaments and experts specialising in particular fields.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Through keeping a high level of transparency of the legislative process, including organising social consultations on bills of law.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

1. Public hearing – a procedure provided for by the Standing Orders of the Sejm of the Republic of Poland; it may be attended by entities which, after the bill is published in print (…) declare to the Sejm their interest in contributing to work on the bill, at least 10 days before the date of the public hearing.
2. Lobbying activity – its principles in the law-making process are governed by the Act of 7 July 2005 on Lobbying in the Law-Making Process.
3. The website of the Sejm of the Republic of Poland features tabs dedicated to both of the above procedures, with information necessary for the interested social partners.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

With regard to point 38a: Social protection and social welfare issues are regularly and widely discussed, in particular during meetings of representatives of the national parliaments within the

parliamentary dimension of turning Presidencies of the Council. Polish MPs actively participate in such meetings as they believe this meeting format facilitates the exchange of ideas among genuinely interested stakeholders.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

- In January, the European Union Affairs Committee discusses the Annual Growth Survey with a member of the European Commission and representatives of the government;
- In June, the European Union Affairs Committee, the Public Finance Committee and the Economic Committee discuss Recommendations for Poland at a joint meeting with a member of the European Commission and representatives of the government;
- The European Union Affairs Committee examines the government's reports on the European Council meetings which have the European Semester process on their agenda.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

- The European Union Affairs Committee has called for extending the time limit for the national parliaments to examine the Country-specific Recommendations (i.e. the time between their publication and their adoption by the Council).

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

Not answered.

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Does not apply as Poland is not a Eurozone member, so it is not concerned by the two-pack provisions.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Union Affairs Committee, together with the Public Finance Committee and the Economic Committee, hold regular meetings on the Annual Growth Survey and Recommendations for Poland.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Poland is not a member of the Eurozone, so it is not concerned with this issue.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Strengthening and adopting the Rules of Procedure of the Interparliamentary Conference on Economic and Financial Governance in the EU, which is a good platform for exchanging ideas and good practices, serving a better coordination of economic policies.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

According to the opinion of representatives of the Sejm of the Republic of Poland, as voiced at numerous fora of interparliamentary cooperation, the reform of the economic governance in the EU cannot lead to a division of the EU into two areas: the Eurozone and the other Member States.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

This issue has not been debated in-depth by the Sejm of the Republic of Poland.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

This issue has not been debated in-depth by the Sejm of the Republic of Poland.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Sejm of the Republic of Poland maintains regular relations within the framework of the Weimar Triangle (with the parliaments of France and Germany), the Visegrad Group (with the parliaments of the Czech Republic, Slovakia and Hungary), the group of Baltic States (with the parliaments of Lithuania, Latvia and Estonia) and regularly participates in interparliamentary cooperation within the framework of the Interparliamentary Conference on Economic and Financial Governance of the EU,

as well COSAC and the Conference of Speakers of the EU Parliaments, where the topics raised often refer to the reform of the EU economic governance.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Within the framework of the constitutional scrutiny of the parliament over the government.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

In matters regarding the reform programmes of individual Member States, the European Parliament should act only as an observer.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

This issue has not been debated in-depth by the Sejm of the Republic of Poland.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Polish *Senat*

Senate of the Republic of Poland
European Union Affairs Committee

Lidia Śmietanko

Head of the EU Affairs Unit
Senate of the Republic of Poland
4/6, Wiejska Street
00-902 Warszawa, Poland
Tel.: + 48 / (0) 22 / 694.93.15
Fax: + 48 / (0) 22 / 694.93.19
lidia.smietanko@senat.gov.pl

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The number of topics should be limited so as to allow more time for in-depth debate on each of them.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

The Bi-annual Report is verified and accepted by Chairman of EUAC

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting /Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific

European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

It is important for COSAC to react to current issues which are on the European agenda, even if the COSAC agenda has to be modified. COSAC could also focus on the most controversial acts, i.e.on drafts of legislative acts, which got the highest number of ROs in previous semester even though they did not obtain a "yellow card".

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

There are different factors and premises to adopt an RO. There is a risk that a discussion during the COSAC meeting could focus on a single draft act and not on subsidiarity principle check.
National parliaments should exchange information on the subsidiarity principle checks systematically, preferably before a deadline to submit an RO. It has been currently practiced through the permanent representatives' network.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant

des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Every additional form/initiative of inter-parliamentary cooperation may be useful and beneficial since it offers a wider range of opinions, helps to confront different points of view and work out a common position.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

There is no official position on this question.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres

réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?

Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions	✔	✔			

interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The meeting agenda is planned long in advance and sometimes becomes less topical. Content should be more flexible and adapted to current issues.

The keynote speakers should be chosen from among those who are involved in a decision-making process.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			

Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

After the interparliamentary meetings the staff is obliged to prepare written reports which need to be accepted by MPs.
The outcomes of interparliamentary meetings are taken into account at another meetings.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et

des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

No / Non

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

Not answered.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

There is no official position on this question.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Communication COM(2013) 690 has not been scrutinised.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Communication COM(2013) 690 has not been scrutinised.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Communication COM(2013) 690 has not been scrutinised.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The Communication COM(2013) 690 has not been scrutinised.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

There is no official position on this question.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

There is no official position on this question

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

No / Non

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

It would be useful to invite chairmen of social affairs committees to meetings concerning economy and finance. They should take part in discussion on economic issues.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

All the sectoral committees of the Senate inform social partners (trade unions, employers' organizations, non-government organizations, professional associations) about their agenda in advance and invite them to committee meetings and conferences. The representatives of social

partners could take part in discussion and present their points of view or submit their written statements.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

See the point above.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions

sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

There is no official position on this question.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Union Affairs Committee of the Polish Senate hold hearing with the representative of the Polish Government regarding Council Decision establishing that no effective action has been taken by Poland in response to the Council Recommendation of 21 June 2013. The EUAC accepted explanations of the Government.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

There is no official position on this question.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

There is no official position on this question.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

There is no official position on this question.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

There is no official position on this question.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Not answered.

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

There is no official position on this question.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

There is no official position on this question.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

There is no official position on this question.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

There is no official position on this question.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Portuguese Assembleia da República

gf

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

COSAC is a privileged forum for inter-parliamentary cooperation and the exchange of views, but overfull agendas prevent debate and restrict speaking time (sometimes to less than a minute per Member of Parliament) or even preclude the intervention of Members of Parliament. Such a practice hinders the sharing of ideas, preventing the plenary from being a place for debate. It is therefore important that the agendas of the plenary meeting of COSAC provide for the possibility, in terms of allocating debating time, that at least one Member of Parliament per Delegation could intervene and at the same time, that the COSAC Secretariat should ensure that a second Member of Parliament was not given the floor before all delegations had been able to intervene. In the view of the Portuguese Parliament, this guarantee could be further realized even if it implied the holding of fewer sessions or fewer speakers per session.
Similarly, with regard to subjects discussed, it is important that the COSAC agenda had more political and fewer technical issues, with special emphasis on institutional issues, relations between the European institutions and the future of Europe.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

In the Assembleia da República, a draft answer to the questionnaire is prepared by the staff of the European Affairs Committee, which, whenever justified, particularly in matters within the competences of other standing committees, liaises with the advisors to those committees to draw up answers. The draft answer is then scheduled for the meeting of the European Affairs Committee, in which all responses are discussed. After this debate and the introduction of the proposed amendments, the questionnaire response is approved containing the different political views represented in the Portuguese Parliament. Finally, it is transmitted to the COSAC Secretariat.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires	✔	

européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

The COSAC bi-annual Report is part of the Report on the participation of the Assembleia da República European Affairs Committee delegation to COSAC, and to that extent published on the Parliamentary website.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?

Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The COSAC bi-annual Report is the subject of a brief presentation in the COSAC plenary meeting, without debate. In order to give greater relevance to the document in question, space for debate might be considered in the agenda following the presentation of the report.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC could be a forum to debate not merely a specific draft act or dossier but the policy options that are at the origin of the European Commission's initiatives and which are most often expressed in the EC working papers or in its Communications. COSAC should also discuss institutional issues from a political perspective, which may on the one hand, deepen inter-parliamentary cooperation and, on the other, to help strengthen the democratic legitimacy of the European Union.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Through discussion in COSAC of draft legislative acts that are being scrutinised by national Parliaments and which raised doubts as to compliance with the principle of subsidiarity.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Holding formal and informal meetings alongside of COSAC allows discussion of issues related to specific situations common to Members of national Parliaments participating in them, strengthening inter-parliamentary cooperation around these themes and contributing to the deepening of debate on some issues.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The Assembleia da República took part in the first meeting of the Women's Forum held in Vilnius, and believes that this can be an important forum for discussion of women's participation in COSAC and related topics. As regards the frequency with which these meetings should occur, it is considered that this should be set in liaison with the chair of COSAC, whenever it appears there are matters for debate.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non

		parfois
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE			✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Not answered.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The participation of Members of Parliament from the Assembleia da República in inter-parliamentary meetings is always subject to a report submitted to the competent committee meeting in which the main topic of the agenda and its conclusions are discussed. The overall assessment is positive,

although about specific inter-parliamentary meetings there have been debates over the relation between the content and duration of the meeting and the travel costs involved.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

With regard to formal and informal meetings, the Assembleia da República would like to emphasize, for example, that the meeting organized by Commissioner Maria Damanaki between national Parliaments and the European Commission on the reform of the Common Fisheries Policy was considered a very useful and positive initiative. Similarly, it would like to emphasize, as experiences to

repeat, the ad hoc meetings promoted by the Danish Folketinget on social security systems, and the French Assemblée Nationale, on the funding of European cinema - because in both cases the informal nature of the meetings enabled a rich exchange of views.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Committee on Social Security and Labour addressed this matter in debates held on policies for employment and social inclusion, as well as in the context of legislative draft acts proposed by the Government. In these discussions it was possible to take these indicators into consideration.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Assembleia da República believes that there is room in general for an improvement in the indicators, although the debate on this matter is not yet concluded.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The Assembleia da República does not yet have a position on how Parliaments could intervene. However, it considers that, firstly, it is up to Parliaments to oversee government activity aimed at achieving the proposed indicators.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

During the current legislature, Parliament passed several amendments to the Labour Code, specifically envisaging the establishment of a new system of compensation for the different types of termination of an employment contract; the working time; the rules applicable to the collective regulatory employment instruments; the establishment of rules for the extraordinary renewal of fixed-term employment contracts.
Since some of the measures came into force recently, it is still not possible to make a consistent assessment. However, these measures are ultimately aimed at achieving some of the indicators proposed in the Communication.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

In Portuguese law, the allocation of funds under the European Social Fund is the responsibility of the Government, and it is for Parliament to oversee this activity.
Parliament therefore monitors the matter by analysing the documentation regularly sent by the Government and also the hearings held in the regard.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

In Portugal, the Institute for the Management of the European Social Fund is the agency that is responsible for ensuring the national management of the European Social Fund (ESF), and is responsible for the coordination and physical and financial monitoring, the exercise of powers granted for certification authorities and payment and audits of operations supported by the ESF. This agency incorporated in the indirect administration of the State.
Parliament, through the relevant committees (Committees on European Affairs, Economy and Public Works and Social Security and Labour), will hold regular hearings of competent members of the Government and receive reports from the said Institute and other information in order to provide the necessary oversight.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The Portuguese Parliament believes that one way to improve monitoring will be to ensure greater frequency of information provided and greater regularity in conducting hearings on this matter.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Assembleia da República scrutinized EC Communications COM(2012)727, COM(2012)728 and the Proposal for a Council Recommendation on the establishment of a Youth Guarantee COM(2012)729.

In this context, the Assembleia da República called on the European institutions to pay special attention to the conditions for carrying out those initiatives in Member States which are under the Economic and Financial Assistance Programme (EFAP), in particular as regards the instruments that they will use for financial support. In the case of Portugal there is some urgency to reverse the high rate of youth unemployment.

It understood, too, that the matters mentioned in the initiatives should be monitored with regard to the measures to implement and evaluate the Guarantee for Youth and other actions inserted in Youth Employment Package or related to it.

In the context of the Youth Opportunities Initiative, the Government of Portugal has developed a strategic programme, Youth Boost, launched in August 2012 and co-financed by EU structural funds.

The European Affairs Committee organised a hearing with a Member of the European Parliament exclusively dedicated to the debate on the EU framework of the fight against youth unemployment.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission	✔		

européenne

European Parliament / Parlement européen ✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

In Portugal, the Standing Committee for Social Dialogue includes members of the Government and social partners (workers' associations and trade unions), its main function being to promote dialogue and social consultation for the purpose of concluding agreements.

Entities that are part of the Social Dialogue are often integrated into the legislative process and invited to participate in various committee hearings in order to make their contributions.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The Parliamentary Committees, on matters that fall into their competences and in accordance with legislative draft acts, conduct hearings and meetings with social partners and receive reports and other appropriate documentation.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Budgetary Framework Law was amended in 2011 to introduce a new chapter on the budget process. The relationship between the Budget and the Stability or Convergence Programme (SCP) was regulated in this chapter, and the SCP should be regarded as the beginning of the national budgetary process. Similarly, the SCP should include measures of fiscal and economic policy, their consequences and the timetable for their implementation. However, it should be noted that discussion of the SCP in plenary is required before the final version of the document is sent to the European institutions, although it is not mandatory to vote on it.

Since the first European semester, there has been a broad consensus in the Portuguese Parliament in order to monitor the activities of the European Semester. Thus, joint delegations of the relevant committees are often constituted (European Affairs, Budget, Finance and Public Administration, Social Security and Labour) for participation in inter-parliamentary meetings organized by the European Parliament. Similarly, these committees appoint Members of Parliament to serve on the delegation of the Assembleia da República to the conference set up to implement Article 13 of the Stability Compact. Finally, these committees have produced regular reports on the documents that constitute the European Semester, including the Annual Growth Survey.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

According to the Portuguese Budgetary Framework Law, the Assembleia da República shall consider the Stability or Convergence Programme within 10 working days from the date of its submission by the government. The Government sends the Assembleia da República the final revision of the Stability or Convergence Programme before finally delivering it to the European Council and the European Commission.

Regarding the National Reform Programme, there is no direct contribution by the Portuguese Parliament. It is for the Government to develop it, however. The Assembleia da República has monitored European draft acts related to the Europe 2020 Strategy, and the Government has given notice of their opinions.

However, with Portugal under the EFAP, the Government does not submit any of the above documents, but it does submit the Fiscal Strategy Document, which is debated in the Assembleia da República, before being sent to the European institutions.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Not answered.

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

With regard to questions 43 to 47, with Portugal under the EFAP a series of obligations was waived, so that these matters were not the subject of debate in the Portuguese Parliament.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Since Portugal is under the EFAP, debates about the social and economic consequences of the programme are very regular, at the level of the plenary and the relevant committees. Opinion regarding the consequences of austerity policies varies across the political parties represented in the Assembleia da República.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Not answered.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

There have been bilateral contacts with Parliaments in Ireland, Cyprus and Greece

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

In 2011, the Assembleia da República established the Ad Hoc Committee to Monitor the Measures of the Financial Aid Package for Portugal, which meets with the Heads of Mission of the EC, ECB and IMF and with members of the Government to present and discuss successive reviews and with the President of the Court of Auditors to present the "Audit Report - Monitoring of Mechanisms for Financial Assistance to Portugal".

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Portuguese Parliament considers that the European Parliament has an important role in the political supervision of the implementation of these programmes. It regards as a good example the initiative of the European Parliament Committee on Economic and Monetary Affairs (ECON), which produced a report evaluating the performance of the "troika".

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Portuguese Parliament considers that, although it exercises its overseeing powers in relation to Government activity to implement the EFAP, it does not have an effective means to scrutinize the process of "troika" decision-making. Similarly, there is a perception that the actions of the "troika" are not supervised by democratically elected bodies, which leads to an unclear and non-transparent perception of its mandate.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

As regards questions 50 and 51, Parliamentary Groups in the Assembleia da República have different views, so it is not possible to present the position of the Portuguese Parliament.

Romanian Camera Deputaţilor

Chamber of Deputies
European Affairs Committee
Palatul Parlamentului, Bd. Națiunile Unite, nr. 3-5, Sector 5, CP 050563, București, România
Tel. +40214141180, Fax +40214141181, email: cae@cdep.ro

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Putting in practice the Contribution and Conclusions of the meetings - least successful

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Having only the "Most successful-Least successful" options makes the answer incomplete.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The quality of debates can be increased by instructing participants before the meeting to avoid divagations and by enforcing this request by the chair, during debates.

Limits to the duration of interventions should never be under 2 minutes. Meeting organizers should adapt the number of issues on the agenda with this norm, while the average number of speakers is easy to be determined, using past experiences.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires

- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Officials from the European Commission / Représentants de la Commission européenne
- Academics / Universitaires
- Experts / Experts
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: President of the European Council, High Representative for Foreign Affairs and Security Policy European External Action Service Officials, JIT members, s.o.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Officials of the Department for Parliamentary Studies and EU Policies

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Communicated via e-mail by COSAC Secretariat and published on COSAC web page.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?

Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Question B 3b cannot be properly answered because the usefulness of keynote speakers does not always reside in their organisation or position held. Depending on the subject it may be useful to have as keynote speakers, the President of the European Council, the High Representative for Foreign Affairs and Security Policy, Officials of the European External Action Service, JIT members, NGO representatives, s.o. On the other hand, the term "Expert" is too wide and thus, matches all the other categories.

Question B 5e cannot be properly answered because it is not mentioned by whom should be the Bi-annual Report be transmitted; as a matter of fact the Report is communicated to national delegations via e-mail by COSAC Secretariat and published on COSAC web page.

Question B 6 cannot be properly answered because the usefulness of informal sessions depends on their subject and management.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC

discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Assessing the compliance to the principle of solidarity by Member States' Governments and Parliaments; Necessary Treaty Revision; Political Union-Deepening the political integration; Better Regulation; Guidelines on using the Early Warning System; Reducing the recourse to "minimum rules" in the Area of Freedom, Security and Justice, Roma as European Ethnic Group, etc.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Issue Guidelines on assessing the compliance to the subsidiarity principle, in cooperation with the European Commission, the European Parliament, the EU Court of Justice and the Committee of the Regions.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The time allocated to the COSAC meetings is already insufficient. The usefulness of such groups depends on the subject. At the same time, the criteria employed to create the groups should avoid gender, age, nationality or geography and focus on same EU political view and options, common approach on fulfilling EU objectives, s.o.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

As often as it chooses, but in meetings separate from the COSAC plenary meeting, using the format already established by the cluster of interest meetings.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui	✔			

exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Putting in practice the findings or the decisions adopted in the meetings - least successful

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	

Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Putting in practice the findings or the decisions adopted in the meetings - least successful

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other					

interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔	

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

In an attempt to comply to the meeting format and practice of previous presidencies, the Presidency Parliaments, fail to improve the quality of debates: the choice of subjects on the agenda sometimes avoids difficult issues, always too many subjects on the agenda, not enough time allocated for debate, participants repeating speeches made before by other participants, divagations from the subject, failing to comply to the speaking time, incapacity of chairs to channel debates to essential and/or innovating ideas, chairs poor management of debates on amendments to adopt meetings documents.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais

Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

The Rules of Procedure for External Actions provide that all participants have to draft an Information Note, which is presented to the Standing Bureau of the Chamber, published on the Chamber's website and archived by the General Directorate for Foreign Affairs. Some Information Notes take position to particular topics or criticize management issues.
The Permanent Representative o the Chamber to the European Parliament informs the President of the Chamber, Committee Chairs, officials in relevant Departments on his own assessment of meetings.
There is no formal mechanism to make use of evaluations made.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Having only the "Most successful-Least successful" options in points 15 and 16, makes the answer incomplete.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Amend point I. OBJECTIVES:
- Eliminate objective c) “To promote cooperation with parliaments from third countries” as it is of less consequence for guidelines aimed at improving interparliamentary cooperation in the European Union.
- Add objective: To ensure compliance to the principles in the EU Treaties and EU values.

Add to point II. FRAMEWORK:
- the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP)
- the Inter-parliamentary Conference provided for by Article 13 of the Treaty on Stability, Co-ordination and Governance in the EMU

Amend point III. FIELDS OF COOPERATION:
Inter-parliamentary cooperation is of particular value in the following fields:
a) Exchange of information and best practice
Exchange of information and best practice between national parliaments and with the European Parliament in all policy-fields covered by the Treaties of the European Union is a main field for inter-parliamentary cooperation, mainly in what regards contributing to the decision making process of the Union and the procedures for parliamentary scrutiny of European Union matters.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l’UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l’UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l’UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The current structure of the thematic dialogues within the framework of the Employment Committee (EMCO) and the Social Protection Committee (SPC) should be developed and rationalized. The consultation process could be supplemented by ad hoc meetings or working methods that would allow a better involvement of social partners in relevant discussions on political issues, taking account of their specific responsibility and potentially sensitive nature of problems for both sides.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Decision of the Chamber of Deputies based on an Opinion adopted by the European Affairs, with input from two sectoral committees.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The indicators are, in principle, a good exercise of monitoring progress by Member States in critical areas; However some of them may sometimes be difficult to monitor especially for the new Member States, where their administrative capacity is in the process of consolidation (any newly introduced instrument for monitoring bears administrative costs); Moreover, in the new Member States, including Romania, historical trends are not particularly relevant and therefore performance monitoring on this basis can be misleading.

The performance measured against the average EMU leads to comparing countries that share converging trends in economic terms as integration deepens, but which, historically, have experienced some strong divergent trends; properly combining the historical trend criteria and the average EMU as benchmarks for performance evaluation, and taking into account the subsequent implementation of measures and actions, including corrective ones, while it may be useful and applicable for countries of EMU, could induce-in early phase at least, more undesirable effects for new Member States, including for Romania.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Present its position on all occasions. Monitor the process of drafting normative proposals by the EU Commissions and impose own opinions in the national mechanism of establishing the country's negotiating mandate.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

There is not a standard procedure, but committee hearings or meetings debating the EU fund absorption and/or efficiency of fund using, and questions, declarations, motions in plenary meetings of the Chamber.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Regular parliamentary control of the national Government.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Issue recommendations to Member States, by relevant EU institutions.
Internal interinstitutional arrangements.
Increase the administrative capacity in this area.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Call for evidence in drafting legislation (written or in meetings of parliamentary structures), taking into account proposals forwarded by social partners, co-organizing conferences/seminars.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

They are asked to participate in the consultation phase of drafting legislation, give evidence and they are invited to attend committee meetings or seminars.
The Committee for Labour and Social Protection maintains a permanent contact with social partners.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In point 38a. is not clear if opinions issued by national Parliaments and sent to the main EU institutions, including the informal dialogue with the European Commission and the publication of opinions on IPEX, counts as interparliamentary dialogue.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Both relevant sectoral committees and the European Affairs Committee organise meetings and issue opinions. Every such opinion is submitted to the Chamber for plenary debate and adoption of a Decision.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de	✔	

budget?

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Country-Specific Recommendations have been examined in June 2013 by 7 sectoral committees, their opinions have been integrated by the European Affairs Committee and endorsed by the Chamber. During this process major stakeholders in the Executive have attended hearings and gave evidence.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?

Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Cluster of interest meetings as those hosted by the Folketing.
Joint Parliamentary Meetings organised by the European Parliament.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Organise Joint Parliamentary Meetings to assess Commission's proposal for Country-specific Recommendations: budgetary, imbalances, growth and jobs.

Maintain ECON Committee meeting to discuss with national Parliaments delegations, the CSRs adopted by Council and their implementation at the national level.

Maintain the "European Parliamentary Week" and invite representatives of the Commission, the ECB and the IMF to participate in an economic dialogue.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

In point 43 is not clear if a "yes" answer would be applicable to countries under a macroeconomic adjustment programme, which are not obliged to submit National Budgetary Plans, as the programme already provides for close fiscal monitoring. On 17 February 2011, the European Commission and the IMF negotiated a precautionary economic adjustment programme with the Romanian authorities.

In point 46 is not clear if a "yes" answer refers to specific actions on CSR's or may include action having a different objective but related to CSR's as well. In fact, it would be impossible not to take any action as CSR's cover a wide range of areas. Many of those issues were approached in committees' works and in plenary meetings.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

While supporting the good use of gains from the fiscal consolidation the Chamber of Deputies considers inappropriate the solution to achieve an asymmetric adjustment by lowering wages in less competitive countries and recalls that previous episodes of wage reduction proved ineffective. Smart fiscal consolidation involves striking the right balance between growth and austerity and including the social dimension into the group of growth factors.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The present Troika system can continue for the time being, before convening the Convention for the Treaty revision, since it has managed to avert the worse ever EU crisis.
The own-initiative enquiry and report of the European Parliament adopted during the March plenary stand as a good practice in monitoring Troika's operations and ensuring compliance with the EU principles.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

European Commission, International Monetary Fund, European Central Bank together, improving their routine by adapting the measures to particular circumstances of each country and involving the European Parliament in a structured cooperation mechanism.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme		✔

européen?

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Within its parliamentary constitutional control competences the national Parliament can choose to play a stronger or weaker role in both negotiation and implementation process. The initial choice can shift according to electors feedback and be reconfigured.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Monitoring and consultative role in a structured mechanism.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Yes / Oui

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

They are being drafted, approved and enforced by the most democratic decision-making political structures in the world. The emergency measures to avert the risk of EU dismantlement cannot be categorized as undemocratic or illegitimate. Once this risk has been removed the process to make necessary changes in the Treaty can be launched in the most democratic way, but those changes have to preserve the Union and its values and allow a swift and firm decision making system in case of high risks of any nature.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered

Romanian Senatul

Romanian Senate; Calea 13 Septembrie nr. 1-3, sector 5, Bucuresti, 050711; Contact person: Georgiana Manole Tel: 0720055433

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation	✔	

de réunions parallèles avec les représentants des capitales

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

The selection of topics should be focused on important European issues such as: "cutting red tape", increasing decision making transparency, direct involvement of citizens in the EU decision-making process, youth employment, wider inclusion of women in politics and in leading roles in EU institutions, the social dimension of the EMU, environmental protection policies. The choice of keynote speakers should continuously focus on Commissioners and Members of the European Parliament, members of National Parliaments, but also members of the European Civil Society, experts in various fields of interest, also academics.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?

Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

The final draft of the questionnaire is presented during the Committee's on European Affairs meeting before being approved. Each member of the Committee, from any political party, can approve or disapprove the draft and come up with any suggestions. Suggestions are subject to vote and any/all pass with the majority of votes. The final draft is approved by regular voting procedure

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The Bi-annual Report focuses on strategies and best practices. It helps officials in better understanding certain situations. We think that everyone should have access to this report.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC could discuss about the democratic deficit, growth rates for Europe, the problem of unemployment, restoring social cohesion, deepening the economic governance, protecting the European boarders, managing the migration flows and promoting mobility, the integrated maritime policy, the common internal energy market, the future of Europe, Eurasia, enlargement, strengthening the role of COSAC.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à

mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Smaller formal and informal formations of Parliaments submitting contributions to COSAC are welcomed given the importance of topics of the discussions/interests. Also such meetings can give an insight on different practices throughout National Parliaments and they could lead to interesting debates that can provide many new perspectives.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Twice a year. The role of women in politics and leadership should be better highlighted and promoted, given the fact that women are still under represented in many areas of interest.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

We think that it should be a better cooperation between national Parliaments and the COSAC Secretariat.

The COSAC Secretariat should be up to date with any exchange of information between the National Parliaments and the European Parliament. We must remember last year's questionnaire sent by Lord Boswell of Aynho – House of Lords representative concerning the "Role of National Parliaments in the European Union", specifically the fact that some National Parliaments submitted their replies to both COSAC Secretariat and European Union Committee of the House of Lords explaining that most of the questions raised have already been elaborated in previous bi-annual reports of COSAC.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

The results of the COSAC proposals follow-up

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires		✔

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Follow-up of COSAC proposals

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔	✔	✔	✔

Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The interparliamentary meetings should concentrate on the most important issues that need to be discussed and solved within the EU. The keynote speakers should be members of the countries most concerned by this problems, but also members of the European institutions. The timing should be according to the importance, not of states involved and scheduled accordingly.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the	✔			

Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

After the meeting, the president or the members of the participant committee draw up a report concerning the meeting's results. This report is presented in the meeting of the Permanent Bureau of the Senate and in the meeting of the committee. Also, in the Weekly Publication for European Affairs, the main conclusions are published so the members of the Senate and the officials could get informed.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: If they cannot be invited it is useful at least to be informed in writing, or by video- conference or other means

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The main point to be reflected: the national governments should reflect the position of national Parliaments in the Council, the subsidiarity check should not be perceived as a blocking instrument, but as a positive suggestion of what it needed to do, reciprocal information between the EP and national Parliament could facilitate the transposition of EU law, introducing the European dimension into aspects of national competence, such as budgetary and social issues.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Asking for follow-up from the European Parliament to the COSAC issues/proposals

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Examples: the consolidation of the solidarity policies within the EU including through the improvement of the financial measures; drafting a EU strategy in this field that should also be reflected in the Member States' strategy including through the elaboration of a roadmap; elaboration of European targeted policies with a focus on the segments from risk and vulnerable areas (poor areas from the EU, young people at the beginning of their career, families in migration); all of these are strictly linked to the economic growth strategies.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

European Affairs Committee and informing of Senate Plenary.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Senate of Romania is assessing the quality and the added value of these indicators through periodic analysis within the responsible standing committees and through working meetings with guests from the Government and from the civil society.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu
- Sources of replies / Sources des réponses
- Updating of data / Actualisation des données

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The strengthening must be based on more concrete measures both at the EU and Member States level; centralized, coherent information oriented towards results; information gap can be noticed after the COSAC meetings.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Romania's perspective is that the social dimension of the EMU can be consolidated through a better coordination and through the monitoring of policies and of social and employment evolutions during the European Semester, directly linked towards the economic and fiscal measures. A clear definition of the social-economic criteria of the market is needed.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Regarding this issue it is the responsibility of the Social Inspection. Thus every year there are presented analysis on the basis of the report of the Social Inspection in each Chamber of the Parliament.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Regarding the responsibility for EU money spent, the Senate assists in the adaptation of the system and the legislative process, monitors the expenses, analyses the annual reports of the responsible institutions.
Additionally, the responsible ministers are asked questions by parliamentarians.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Romania's perspective is that the social dimension can be consolidated through a better coordination and through the monitoring of accountability of the allocation of EU funds.
Transparency thorough the publication of all contracts is needed to know where money is directed according to the strategies approved by the EU. Adoption of standardized costs and of standardized contracts according to FIDIC Rules is needed.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

The Senate had analysed the proposals of the Government within the specialized committees.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue

interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne			✔
European Parliament / Parlement européen			✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Exchanges of best practices with others Parliaments.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Through an open dialogue with national institutions and social partners when adopting the national legislation and examining the European legislation, according to the Lisbon Treaty.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The social partners are constantly invited to the debates in the parliamentary committee meetings, before issuing the official position. These proposals (if it is the case) are taken into account and sustained to the Plenary.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The European Affairs Committee analyzed the structural deficit foreseen for 2014 and the way the provisions of the European Semester were considered during the debates in the committee meetings before the vote for the Law on 2014 budget, last year.

The European Affairs Committee analysed the Annual Growth Survey in March 2014.

Regarding this issue, a Report of the Government was presented by the Prime Minister in the common meeting of the two Chambers of the Parliament, followed by questions, answers and discussions.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

A manual for best practices would be useful to exchange information within the COSAC frame.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The National Reform Program was examined during the European Affairs Committee meeting and other sectorial committees.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Committee considers that all member states (including non-members of Euro zone) have to be involved in the process; the effect of Euro zone stability/instability on the non-Euro member states and the high level of "eurosation" of these economies are too important for focusing the decision only on

Eurogroup. A too strong role for Euro group could be considered as a dividing tool of EU, feeding competition between MSs and discriminatory feelings among citizens in these countries. Strengthening informal institutions (as Eurogroup) can undermine the role of formal institutions of European Union and endanger its unity and democratic functioning.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The ways that could ensure the enhanced participation are: specific working groups, annual reports presented to the Parliament and presenting of the draft budget within the Parliament's Chambers.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Yes, since the beginning, starting with its position on Annual Growth Strategy

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Being the social effects of the already applied adjustment programmes and the lack of legitimacy and public support for all consolidation programmes, a parliamentary debate and approval would be compulsory and necessary; a broader debate, involving local authorities and civil society is also welcome for getting social acceptance and legitimacy. Flexibility in drafting such programmes would be needed, as well.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The respective governments should design the measures with European Commission offering support and advice.
The parliaments should be involved since the beginning, in drafting programmes; a post hoc control is not enough, taking into account both, the social effects and the necessity of ensuring effectiveness for such programmes.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes /	No /

	Oui	Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		✔

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Only members have had such contacts within political groups, through exchange of information with colleagues from other parliaments and during inter-parliamentary meetings. No formal contact with other parliament has been established on this topic.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The national Parliaments should consolidate their role through parliamentary control of the Government's actions, concrete involvement of the committees in adapting programs to a changing reality and finding solutions, when the case.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The European Parliament should be involved as the democratic power able to have control on European Commission, ECB and other European institutions. Cooperation between national parliaments and European Parliament would be needed, being their complementary role and their common objective – representing citizens' interests and defending democratic values.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique

sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The current system brings a severely deficit of democracy by transferring a too important role to the European Commission and national Governments in the detriment of the national Parliaments and the European Parliament. The parliaments face less democratic choice, less democratic control and weaker budgetary powers now, than before.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered

Slovak Národná rada

National Council of the Slovak Republic
Mária Szetei, maria.szetei@nrsr.sk

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

No member of SK delegation participated in informal sessions or side meetings so we cannot evaluate.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Keeping the exact time limit given for a contribution (switch off the microphone after the time is up), giving space in the debate to one member from each delegation (according to the number on the speakers list, but in a manner so that for every member state only one speaker is engaged, so for example, second speaker from the given country would only speak in the second round after the speeches of one speakers from all registered delegations

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Members of the Government of the Country holding EU Presidency

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

In the majority of cases (if there is enough time) is the filled-in questionnaire sent/distributed to the members of the Committee on European Affairs and formally approved at the meeting of the Committee.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

This question has not been discussed yet.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not answered.

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Not answered.

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

No member of SK delegation participated in informal sessions or side meetings so we cannot evaluate.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

This question has not been discussed.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

They provide information on the common position of more European Affairs Committees.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

When there is a real need caused by the current situation (for example important legislative proposal related to the topic of the gender equality) for such Forum to meet. There is no need to artificially create "meetings for the sake of meetings".

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Not answered.

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

No opinion

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et		✔		

les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Not answered.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

There is a requirement to provide a written report from all interparliamentary meetings, that includes respective conclusions and recommendations.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?

Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

No / Non

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

As SK National Council does not have video-conferencing tools we could not answer the question 21.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Not answered.

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: No opinion.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

At the level of the Committee on EU Affairs

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

No opinion

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

No opinion

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

This question has not been discussed yet.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

This question has not been discussed yet.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Only in general – through debating the government reports concerning the allocation of the resources from the funds.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

This question has not been discussed yet.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

This question has not been discussed yet.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

When the Committees of the SK National Council debate the proposal of the state budget and the final state budgetary account, the Committee on European Affairs debates these documents from the perspective of the adequacy of the expenses co-financed from the EU resources.

The Committee also debates the reports on the state of using the resources from the funds, which is presented by the deputy prime minister responsible for the area of funds.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		

European Commission / Commission européenne	✔
European Parliament / Parlement européen	✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Social economy (cooperatives), social union (harmonisation), social assistance, social rights in the EU and in the world

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Through the dialogue with the trade unions with regards to the protection of social rights of workers. As well as through the dialogue with representatives of the SMEs and cooperatives to find the way to help them work more effectively. This could result in more support for participative democracy.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The social dialogue is concentrated in the executive sphere; it is rather ad hoc in the parliament. Nevertheless, the social partners initiate many ideas to improve the social environment. In the EU agenda they support the deputies with expertise and vice versa, if there is a need of common action.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Information about the National Reform Program was presented to members of the Committee on European Affairs of the National Council of the Slovak Republic on the 21st March during the 20th meeting of the Committee, by the Slovak Minister of Finance Mr Peter Kazimir.
A debate on the proposal for Specific recommendation of the Council to the Stability Program and National Reform Program for Slovakia in 2013 was held on the 30th May 2013 during the 27th meeting of the Committee on European Affairs of the National Council of the Slovak Republic, where it was introduced by Vice-President of the European Commission Mr Maroš Šefčovič.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la

Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

No opinion.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

This question has not been discussed yet.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

This question has not been discussed yet.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

This question has not been discussed yet.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This question has not been discussed yet.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

This question has not been discussed yet.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

This question has not been discussed yet.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Slovenian Državni zbor

The National Assembly of the Republic of Slovenia

Zvone Bergant, Secretary of the Committee on EU Affiars

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats	✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Less topics on the agenda would enable better quality of the debate; time of speaker should be limited as well / they should respect time limits.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires

- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Academics / Universitaires
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

The report is prepared by the staff after the consultation with the Chair of the Committee

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Future of the European integration, role of the EU as the global player from political aspect, the role of yellow/orange card and its limits

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?

Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

These meetings can be efficient in the sense that they are providing the information of the common interest of the NP of several members states. This can make the discussion more efficient.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

At every COSAC plenary meeting

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

-

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions	✔	

interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante		✔			

du Conseil de l'UE

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

The reaction of EC representatives is sometimes too vague and is not really an answer to sometimes very specific questions of the MP.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

No / Non

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

No / Non

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Intends to do so / A l' intention de le faire

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

At the level of the Committee on EU Affairs

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The detailed discussion is still to be on the agenda. But at the discussion on the document in the relation to the Council Meetings - the formulations are too general and not very concrete.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées

grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Committee on EU Affairs follows only national activites related to this.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Intends to do so / A l'intention de le faire

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire

Other national Parliaments / Autres Parlements	✔	
European Commission / Commission européenne	✔	
European Parliament / Parlement européen		✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

According to the Rules of the Procedure can be invited to the meetings of the committees if they are discussing the topics where their role is essential.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

We are still working on the procedure.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

We are still working on the procedure.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The documents are discussed by Committee on EU Affairs and several sectorial committees (Com. on Finance and Monetary Policy, Com. on Economy, Com. on Labour). They might adopt conclusions and send them to the Government in order to "improve" these documents.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔

Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The CSRs were discussed at the Com. in EU Affairs, with Represenation of the EC and Government.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

See 43.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The issue has not been discussed.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The issue has not been discussed.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The issue has not been discussed.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The issue has not been discussed.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The issue has not been discussed.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The issue has not been discussed.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Slovenian Državni svet

1. Please enter the name of your Chamber/Parliament and your contact details.
Veuillez entrer le nom de votre Chambre/Parlement et vos coordonnées. Required

National Council of the Republic of Slovenia

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau	✔	

des parlementaires	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Not answered.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

No / Non

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Not answered.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

Unfortunately the National Council has not held any debate on the matter yet.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The National Council has not established any concrete suggestions .

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du

Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)			✔	
Interparliamentary meetings organised by		✔		

the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Not answered.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?

Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets

de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen

- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

No / Non

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Not answered.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

Not answered.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Not answered.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Not answered.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Not answered.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

Spanish Cortes Generales

CORTES GENERALES

Carmen Sánchez-Abarca Gornals
Clerk of the Congress of Deputies
Carmen.sanchezabarca@congreso.es

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Joint Committee for EU Affairs of the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles

Members / Membres	
Officials / Représentants	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

No / Non

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

Not answered.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Joint Committee for EU Affairs of the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not really, they are distracting the focus from the actual meeting / Pas vraiment, elles ne font que détourner l'attention du thème principal de la réunion

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Question 5a. As an additional comment to the topic mentioned in this question, it would be convenient to bear in mind the fact that COSAC biannual reports are intended to "give an overview of the developments in procedures and practices in the European Union that are relevant to parliamentary scrutiny and to provide information better to facilitate plenary debates". The questions included in these questionnaires should thus be, according to that objective, of a technical nature, referred to procedures and recent practices in national Parliaments. Questions of a political nature, trying to reflect the opinion of a national Parliament as a whole, should not be included in COSAC questionnaires. These questions should instead eventually be raised and debated within COSAC meetings.

Question 6. Additional sessions impose an extra burden on the COSAC agenda, which is sufficiently dense and would thus not need to be completed by extra meetings. This would allow the focus to stay in the interparliamentary debate held in the plenary of COSAC

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The specific European policies and issues that COSAC could discuss should be chosen following art. 5 of the COSAC Rules of Procedure. They shall thus come both from the subjects proposed by delegations and those proposed by the Presidential Troika, which should be drawn from the working program of the Council, the European Parliament, and the Commission, or from proposals made by the members of COSAC during the meeting itself.

Besides, the final decision should also attend to the priorities of the National Parliament of the Presidency and the general interest those issues raise for the majority of National Parliaments and the European Parliament.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

COSAC should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks only on an ad hoc basis, in those cases where the topic dealt with in the yellow card raises sufficient interest for the majority of National parliaments.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The Cortes Generales could share in this point the view stated by the European Parliament in the Report approved by its Committee on Constitutional Affairs (AFCO), on the 18th March 2014 (Casini Report), according to which "interparliamentary cooperation must be open and inclusive". The Spanish Parliament would also share the concern voiced by the EP in this Report "about restricted interparliamentary meetings, to which some parliaments are not invited, being organised without proper consultation in order to adopt positions on EU affairs which are not consensus-based".

Besides, the referred informal formations of members of Parliaments submitting contributions to

COSAC might have a negative impact in the coordination and preparation of interparliamentary cooperation, as they are not always foreseen in the calendars of interparliamentary activities that are published by the Parliament of the Member State holding the Presidency of the Council after consultation with the other trio National Parliaments and the European Parliament.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔			

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions		✔

interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Not answered.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Not answered.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 do not require, in the current moment, a major overhaul. Nevertheless, the referred guidelines should be updated in order to adapt them to the post Lisbon scenario, including references to the relevant articles in the Treaties that affect interparliamentary cooperation, namely art. 12, and Protocols Nr. 1 and 2.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

On the 3rd July 2013, the plenum of the Congress of Deputies approved a non-legislative motion that called on the European Union to "strengthen the role of the social partners, promoting consultations and their active participation with a view to the reinforcement of the European social dimension; as well as to ensure a high level of social protection, to defend the labour rights and foster public services as health and quality education".

More recently, according to the Resolution Nr. 12 on the "Compromise of Spain with the European Union", approved by the plenary of the Congress of Deputies on the 27th February 2014, after the Debate on the State of the Nation, the referred Chamber called on the the Government, in paragraph 5 of the mentioned Resolution, "to promote the development of the social dimension of the Economic and Monetary Union with a view to contributing to the construction of a future political union".

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

No / Non

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Up to the current time, the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM(2013) 690 final has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

Please see the answer to the previous question.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Please see the answer to the previous question.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Please see the answer to the previous question.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Spanish Auditing Court, which is the supreme body charged with auditing the State´s accounts and financial management, as well as those of the public sector, according to art. 136 of the Spanish Constitution, is directly accountable to the Cortes Generales, via its Joint Committee for the Auditing Court. The Auditing Court shall send an annual report to the Cortes Generales informing them, where applicable, of any infringements that may, in its opinion, have been committed, or any liabilities that may have been incurred.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Congress of Deputies called on the Spanish Government, in Resolution 14.5 approved as a result of the Debate on the State of the Nation that took place on the 27th February 2014 in the above mentioned Chamber, "to adopt measures leading to the strengthening of the labour market and of the training for employment model, amongst them (...) Promote, within the Youth Guarantee Plan, the hiring of 1,000 young people with University Degree or an Advanced Vocational Training Certificate to perform tasks of Research and Development."

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements	✔		
European Commission / Commission européenne	✔		
European Parliament / Parlement européen	✔		

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Amongst the multiple formats this participation could adopt, hearings in Parliament should be highlighted as one of the preferred channels used to establish contacts between social partners and the Cortes Generales. Besides, parliamentary groups and political parties hold frequent meetings with the most relevant social partners in Spain.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Please see the answer to the previous question.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

In the framework of the European Semester 2013, Prime Minister Rajoy appeared in front of the plenum of the Congress of Deputies on the 8th May 2013, for the first time and at his own request, to inform the mentioned Chamber about the Stability Program and the National Reform Plan, after the Council of Ministers had approved both documents on the 26th April 2013 and they had been sent to the European Commission.

That is the single novelty introduced to parliamentary procedures since the first European Semester

was put into practice in 2011, given the fact that the procedures already foreseen in the Rules of Procedure of both Chambers in the Cortes Generales allow both the Plenaries and the Committees to deal with the European Semester process, via both their legislative functions and their control over Government´s regulations having the force of an Act.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations	✔	

spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Commission's Country- Specific Recommendations (CSR) were debated in the Congress of Deputies and the Senate of Spain, in the framework on the different parliamentary initiatives that dealt with the issues mentioned in the CSR, both at Plenary and Committee level.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The already established forms of interparliamentary cooperation enhance the participation of national Parliaments in the European Semester, mainly the Interparliamentary Conference for Economic and Financial Governance (art. 13 TSCG). Besides, the accountability of the Spanish Government to the Cortes Generales and the work of the sectorial Committees in the Cortes Generales: Economy and Competitiveness, Employment and Social Security, Taxation, Budget and EU Affairs Committees, ensure the participation of the Spanish Parliament in the above mentioned process.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

The economic and social consequences of the austerity measures provided for in economic adjustment programmes have been considered by the Spanish Parliament in the debates that are

regularly held regarding the European Councils and other parliamentary initiatives related to European, economic and social affairs, both in the plenum and at Committee level in the Cortes Generales.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Since 2012 and up to the current time, the Spanish Parliament has engaged in multiple bilateral contacts with the Parliaments of Italy and Portugal.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and

implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Answer to question 51: Up to the current time, the answer to this specific question has not been considered nor debated by the Spanish Parliament in an ad hoc debate.

Swedish Riksdag

The Riksdag / The Swedish Parliament

Ms Kanja Berg, kanja.berg@riksdagen.se
Ms Pia Törsleff Hertzberg, pia.torsleff.hertzberg@riksdagen.se

The response to the 21th bi-annual report has been prepared by officials and must not be understood in any way to represent the official view of the Riksdag, unless otherwise explicitly stated.

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

Not answered.

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

---

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Please see replies below under Part B, Chapter 1.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

It would be preferable to have more time available for discussions. More space could be achieved in the agenda by shortening the time for introductory speeches, or by keeping down the number of keynote speakers. One way of modernising debates could be to plan for variation of presentations over the day – for instance to present a panel of speakers, with just 5-10 minutes of introduction each.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser:-----

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Not answered.

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres		
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

Not answered.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Comment to the question "Communicated to members of your parliament/Chamber's Committee on European Affairs?" (above): The Biannual Report is communicated to the members of the Committee on European Affairs attending the COSAC plenary meeting.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Not answered.

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Not answered.

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Not answered.

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Comment to questions 5 a), 6, and 11 b)
In order to be as useful as possible as a tool in exchanging best practices, the Biannual Reports need to focus on the role of the national parliaments. By now, there are quite a number of reports containing a great deal of information. For the future, it may be useful to further structure the reports with standing headings on issues of ongoing interest to parliaments within the framework of COSAC, for example subsidiarity checks.

Informal sessions at the side of the COSAC meetings may be useful, but they also risk distracting the focus from the actual plenary meeting. In any case, the number of such informal sessions needs to be limited. Please compare reply to question 11.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

---

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à

mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

If the aim is for COSAC to discuss topics of specific interest to more narrow groups, we do not favour the idea. Since there is limited time available during COSAC meetings, it seems important to discuss questions of common interest to national parliaments within the EU.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The Women´s Forum has been established and should meet regularly when COSAC is gathered. Please see also answer to question 8.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

No / Non

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

Not answered.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui	Yes sometimes	Yes rarely / Oui mais	No / Non

	régulièrement	/ Oui parfois	rarement
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

Not answered.

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Please see reply to question 18 a)

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

Not answered.

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Please see reply to question 18 a)

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

In addition to the reply to question 17 a), there is always room for further improvement in terms of duration of interventions and content of meetings etc. However, as no structured evaluations of the interparliamentary meetings have been undertaken, we have no concrete proposals for improvement. Also, please see reply to question 18 a).

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)				✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE				✔

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

---

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: The committees have participated to a limited extent, and it is therefore impossible to evaluate the initiatives (however, generally positive).

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Not answered.

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Not answered.

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Reply to questions 20 and 21: the committees have limited or no experience of bi-lateral visits and video-conferencing, but we have no direct objections regarding these matters.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Not answered.

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Please see comment to question 25 below.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Not answered.

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Please see comment to question 25 below.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

We do not see an immediate need to update the Lisbon guidelines. Should this, however, be considered, we do not generally object to COSAC being given the opportunity to comment.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The Riksdag, as well as the Swedish Government, emphasise the importance of the social dimension in EU policies. For example, the dialogue with the social partners is valuable.

However, it is important that national competence is respected.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Consultation with the Government.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Yes / Oui

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The Riksdag supports the initiatives in the Communication at large, especially the key employment and social indicators scoreboard and the involvement of the social partners in the Europe 2020 strategy and the European semester.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

---

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

No / Non

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

Not answered.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

No / Non

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

Not answered.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The Riksdag decides annually on the allocation for payments funded through the Social Fund in Sweden. The Riksdag also decides on national co-financing of ESF projects (projects within the Social fund).

The Swedish ESF Council (a government agency under the Ministry of Employment) is responsible for managing the Social Fund in Sweden. The ESF Council distributes the allocated funds to individual projects.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

---

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Yes / Oui

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

In Sweden, we have a national youth guarantee plan.

The Government has consulted the Riksdag Committee on the Labour Market regarding the Youth Employment Initiative.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

---

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

In Sweden, the social partners have a strong position on the labour market, with a high rate of organisation. Both wage structure and some supervision of conditions on the labour market are dealt with exclusively by the partners, without the involvement of central government. In the autumn of 2011, joint discussions between trade unions, employers and the Government - the three-way talks - were initiated. The purpose of the three-way talks is that they should lead to agreements and reforms that bring improvements to the labour market, among other things, for young people. Three-way talks are conducted within three areas: vocational introduction agreements, redeployment issues and short-term work. Of these, the above-mentioned vocational introduction agreements are targeted at young people, where employment that has been agreed between the parties and that combines work and education can be subject to some degree of subsidies and supervisory support from central government. The three-way talks and vocational introduction agreements have received the support of all the parties in the Swedish Parliament. As the system is relatively new, it has not yet been evaluated.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The social partners are invited to the Committee on the Labour Market each year for information and consultation. They are also represented in reference groups in all major official reports.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

No / Non

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

Not answered.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not a debate, but the programmes are presented by the Government and discussed in the Committee on Finance.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

Yes No /

	/ Oui	Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?		✔

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Committee on European Union Affairs, has underlined that, in principle, the Commission's country-specific recommendations are not binding, and that it is up to the Riksdag independently to decide how it uses the documentation in its everyday activities. The Committee on EU Affairs has explicitly refrained from adopting positions on recommendations that are targeted at other national parliaments.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka		✔
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?		✔

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Not answered.

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.

Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The Riksdag has not made a decision with regard to this issue.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

UK House of Commons

House of Commons, United Kingdom
Sarah Davies, European Scrutiny Committee
daviess@parliament.uk

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔	
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔	

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

There should be greater linkage between the content of the biannual report and the scheduled debates in plenary. There should also be more of a focus in the Contributions of the key messages from the biannual report.

Debates are sometimes very formulaic, and simply a series of pre-prepared speeches rather than a true debate. This is partly because of time constraints, often a consequence of extended keynote speeches. A session dedicated to a discussion on issues related to the biannual report, without a long opening keynote speech, would be a positive innovation.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?

Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

See answer to Question 2.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

No / Non

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

The reply to the questionnaire is not discussed by the Committee, but is signed off by the Committee Chairman

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles	✔	
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

The Report is distributed on an ad hoc basis, depending on the subjects involved (for example if relevant to an inquiry).

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

We will in future send it to members of the European Scrutiny Committee as a paper to note, and where there are policy specific chapters it will be sent to the relevant sectoral committee.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

There could be a role for the COSAC secretariat to disseminate the Report to a Brussels audience/academia, and more proactively offer to provide presentations on it to interested parties.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The length of questionnaires – and the bi-annual Report itself – seems to be increasing, and this means a lot of work for both national parliament staff and the COSAC secretariat. Questionnaires in future should be more limited in scope, focussing on three issues only. We suggest that policy-specific issues are better addressed in plenary debates than in the Report.

We recommend that it becomes standard practice for there to be an informal meeting of officials during the plenary meetings, as these are very useful events.

Sufficient time needs to be allotted in order for informal/side events to be successful.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

The Chamber has not taken a position on this issue.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings / Par une pré-sélection de propositions spécifiques provenant du programme de travail de la Commission et qui feront l'objet de discussions lors des réunions de la COSAC
- Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur les propositions qui ont entrainé la délivrance d'un « carton jaune »
- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

While we can see merit in some of these meetings, there is a risk that they will introduce unnecessary costs, and risk undermining the inclusiveness of COSAC – in that interparliamentary co-operation should be at the level of all COSAC members. There is also a risk of caucusing of positions before the plenary, which would be highly regrettable.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

Not answered.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

There may be a role for the secretariat to more actively facilitate inter-parliamentary activities between COSAC meetings, both at official and political level, for example on occasions when a yellow card is reached. The recent experience of the EPPO yellow card shows that COSAC's ability to discuss and respond to the Commission's decision is hampered by the fact the next plenary session is six months after the event.

There may be scope, for cost and efficiency reasons, for the COSAC secretariat to assist in wider inter-parliamentary cooperation. It is notable that the House of Commons originally envisaged that the COSAC secretariat could provide support to the new Inter-parliamentary Conference on CFSP/CSDP.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au		✔		

niveau des commissions)		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le	Least successful / Le

	plus de succès	moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions

Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	✔	✔	✔	✔
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔			

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Not answered.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly /	Sometimes	Once	Never /

	Régulièrement	/ Parfois	/ Une fois	Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		✔		

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Attendees at recent inter-parliamentary meeting in the European Parliament recently questioned the added value and concrete purpose/outcome of such meetings. They felt that a series of unconnected pre-prepared speeches did not assist in their work scrutinising EU policy/legislation, in contrast to the bilateral visits our select committees often conduct to Brussels.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Not answered.

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The guidelines may need to be updated to reflect a number of new recent inter-parliamentary fora that have been created. The guidelines could also reflect recent discussions within COSAC regarding the fundamental role of national Parliaments in ensuring democratic legitimacy.

One idea which might be worth pursuing is whether the use of Article 352 TFEU as a legal base (the "flexibility clause") should trigger an enhanced form of interparliamentary cooperation.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?

La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

This working document should first be discussed, and possibly amended, by a future COSAC plenary.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Not answered.

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

See below

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The Scrutiny Committee reported on this Communication in November, concluding:

2.17 The Minister tells us that the Communication was presented to the Employment and Social Affairs Council on 15 October prior to consideration by the European Council on 24 October, with further discussion by the European Council expected in December. The October European Council

concluded on the Communication, inter alia, that:

"The European Council welcomes the European Commission's Communication on the social dimension of the EMU as a positive step and restates the importance of employment and social developments within the European Semester.

"The coordination of economic, employment and social policies will be further enhanced in line with existing procedures while fully respecting national competences.

"The strengthened economic policy coordination and further measures to enhance the social dimension in the Euro area are voluntary for those outside the single currency and will be fully compatible with the Single Market in all aspects.

"Finally, the European Council underscores the importance of enhancing the social dialogue involving the social partners both at Member State and European level, in particular in the context of the European Semester, with the objective of enhancing the ownership of its conclusions and recommendations across the Union."[6]

2.18 This Communication canvasses ideas which may have significant implications for Member States, especially for those, like the UK, outside the eurozone. So we recommend that the document be debated in European Committee B, when Members might wish to explore particularly:

• any risk in the Commission's ideas to Member State competence in relation to social and employment policy; and
• the Commission's aim of a eurozone fiscal capacity in support of enhancing the EMU.
Clearly this debate must take place before the December European Council returns to the issues raised by the Communication.

2.19 Finally, on a procedural point, the Minister wrote of the forthcoming 24 October European Council in the Explanatory Memorandum she signed on 27 October. We urge her to ensure that for the future her department's Explanatory Memoranda eschew this sort of carelessness.

It was then debated in European Committee in December 2013:

http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmgeneral/euro/131216/131216s01eco.pdf

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

See above

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

See above

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

Not answered.

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

See above

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

See above

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The Scrutiny Committee examines relevant Communications and draft legislation relating to the Fund, but not how ESF funding is allocated within the UK.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

See above – the European Scrutiny Committee considers the legislative framework for EU funding programmes. Individual 'subject' Committees may carry out more detailed assessments of how EU money is managed and spent in the UK.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

No changes envisaged in the UK

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

No / Non

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

We gather that a Youth Guarantee Implementation Plan is in preparation.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Scrutiny Committee reported on this in June 2013 and concluded:

"We agree with the Minister that the changes secured during negotiations appear to be less prescriptive than those originally proposed by the Commission and give Member States and regions greater flexibility to develop strategies and use EU funds in a way which complements and strengthens existing activity to tackle youth unemployment. The information provided by the Minister is relevant to the debate we have already recommended on the Youth Employment Initiative, which will take place in European Committee B on 10 June, and we recommend that this chapter should be included in the debate pack. We trust that the Minister will be able to indicate during the debate which regions of the UK he expects to be eligible for support from the Youth Employment Initiative and how the Government anticipates that EU funding will be used to add value to existing efforts to tackle youth unemployment in the UK."

There was a debate in European Committee, also in June:

http://www.publications.parliament.uk/pa/cm201314/cmgeneral/euro/130610/130610s01youth.htm

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission		✔	

européenne

European Parliament / Parlement européen ✔

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Not answered.

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

Not answered.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

Social partners (for example civil society organisations) are involved in parliamentary procedures through: the work of sectoral committees which hold public meetings and use social media to gather views (such as twitter, youtube and vine); they may also be involved through the public petitions process, the work of the Backbench Business Committee and in influencing legislation (for example if a bill has a public reading stage).

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

No / Non

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Normal Scrutiny procedures are applied to these documents.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

The timing between publication of Country Specific Recommendations by the Commission and adoption of these recommendations by the June European Council does not provide sufficient time for appropriate parliamentary scrutiny.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The Government's assessment of the UK's medium-term economic and budgetary position, which is the basis of the Convergence Report, is approved by Parliament.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre		✔

Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?

Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

This was debated in a European Committee on 17 June 2013.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

No / Non

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

No / Non

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

Not answered.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

No / Non

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Not answered.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

Not answered.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Within the framework of the Committee's regular pre-presidency visits, bilateral discussions have been held with colleagues from the Greek and Irish Committees.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

Not answered.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

Not answered.

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

Not answered.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The Committee has not taken a view on the other questions in this section.

UK House of Lords

House of Lords

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour		
Quality of debates / Qualité des débats		
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau		

des parlementaires	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles	✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales	✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

COSAC is, and must remain, at the heart of interparliamentary cooperation within the EU. Networking and the exchange of best practice should be paramount, and this principle should guide COSAC agendas.

COSAC is a valuable forum for the exchange of best practices on subsidiarity, parliamentary scrutiny, and other matters. In our experience, these exchanges are particularly successful when done via informal "workshop"-style sessions of either members or officials. Such sessions also offer an opportunity for further networking, unlike plenary debates. Whilst networking of members is very valuable, it is not clear how successfully it happens currently. Therefore, more space on future agendas should be set aside for informal or "workshop" style meetings, in lieu of large "set piece" plenary sessions, which often do not give rise to any genuine debate between members and are not sufficiently focused to encourage exchange of best practice.

Exchange of best practice could also be heightened via a "standing group" or panel of members of EU Affairs Committees being established, drawing members from a range of chambers/parliaments and scrutiny systems. This group could help focus and disseminate information about any potential yellow cards at a political level, and could also offer advice to national parliaments on their scrutiny of EU matters. Such a group would complement the Troika's role in facilitating the exchange of best practice.

Regrettably, podium speakers in plenary sessions often speak for too long, both in their initial speeches and in later interventions, reducing the time for contributions from the floor. If podium speakers wish to convey large amounts of background information, it might be useful if they provided a background document ahead of the meeting, allowing them to restrict their speeches to the most salient points only.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

Plenary debates often do not allow for genuine debate or interactions between speakers. Podium speakers often speak for too long, both in their initial speeches and in later interventions, reducing the time for contributions from the floor. Greater time restrictions should be placed on podium speakers, and background documents circulated beforehand if there are large amounts of background information they wish/need to convey. It might also assist if the number of keynote speakers was kept to one or two per session, provided the choice of speakers reflected a range of parliaments.

More carefully defined agenda topics can help focus plenary debates, making them more fruitful. We would support a reduction in the number (and length) of general reports from the Presidency and the Commission in order to allow more scope for thematic debates and for contributions from delegates

In order to add depth to plenary debates, groups of interested parliamentarians may also wish to cooperate – perhaps working remotely – in order to prepare discussion papers that could help to focus debates. Alternatively, such groups could take forward agreed conclusions with a view to reporting back to COSAC at a later meeting.

Future Presidencies may wish to consider reserving space on the agenda for a topical debate with the Commission.

Future Presidencies could also explore inviting the President of the European Council, perhaps once per year, to address COSAC and hear parliaments' views on a salient topic.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Officials from the European Commission / Représentants de la Commission européenne
- Experts / Experts

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?

Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

	Committee on European Affairs / Commission des affaires européennes	Sectoral Committees / Commissions sectorielles
Members / Membres	✔	✔
Officials / Représentants	✔	✔

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Note - it is the Chairman of the Committees who are involved.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

No / Non

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

(In response to 5c, which does not have a comment box but does in the Word version)

Draft responses are prepared at official level. The Chairman of the EU Committee and the Chairmen of the Sub-Committees will then consider and approve the submission before it is sent.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

We intend to communicate the next biannual report more widely within our Committee structure in order to support the exchange of best practice.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

There are a range of academics and think-tank organisations that might be interested in the COSAC bi-annual report. National parliaments have a role to play in disseminating the report, but following each COSAC plenary, the COSAC Secretariat could also distribute the report actively to such stakeholders, as well as placing it on the COSAC website.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Very useful / Très utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

One of the core purposes of COSAC is the exchange of information and best-practice between parliamentarians, and by extension, between parliamentary officials. These types of sessions can offer a smaller group of delegates the opportunity for genuine debate and exchange of best practice, as well as further networking opportunities. Informal meetings of staff allow secretariats to share practical experience and information about their procedures, helping them to support effective European scrutiny work by their Committees.

Informal sessions for both groups, accessible to all who wish to attend, should therefore be one of the focuses of COSAC meetings in future. Simultaneous "workshops" on separate issues could be run for members in lieu of one of the plenary debates, rather than informal sessions being squeezed into lunch or other breaks.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

COSAC's remit needn't be constrained, provided that COSAC agendas do not overlap with those of other conferences taking place around the same time. Keeping in mind the need for

interparliamentary conferences to offer added value, and the importance of sharing best practice, COSAC should be free to address any salient European policy or issue. We would welcome the COSAC troika consulting with other national parliaments regarding prospective agenda topics routinely.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

Yes / Oui

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

- Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card" / Par une discussion au sein de la COSAC sur la réponse de la Commission à un « carton jaune »
- Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card" / Par la formation d'un groupe de parlementaires, dans le cadre de la COSAC, ayant pour objectif de discuter des « cartons jaune »
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: COSAC could consider whether the COSAC Presidency should have a role in issuing a factual statement should a "yellow card" threshold be reached. This would avoid the sort of circumstance that arose with EPPO, where national parliaments had to wait several days for the Commission to inform them that a "yellow card" had been triggered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)?
Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des

affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

Yes / Oui

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

These informal formations are valuable for networking amongst members with a shared interest, as well as for focused debate on specific issues. These are two important functions of COSAC, and it is welcome that new mechanisms are being found to fulfil them.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

The House of Lords has not taken a view on this issue, but Members are aware of and interested in the Forum.

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

There could be a need to consider increasing the resources available to COSAC and the small Secretariat should COSAC modify its working practices to include simultaneous workshops, topic debates, or ad-hoc working groups of members preparing discussion papers, for example.

In addition, subject to guidelines set down by COSAC, there could be a role for the COSAC Secretariat in providing logistical or other support and advice in order to facilitate ad-hoc "cluster" meetings of parliamentarians, given the increasing frequency of these.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

COSAC might in the future give consideration to whether its ability to submit any contribution it chooses to the EP, Council and Commission could be used in order for a group of parliaments to suggest a legislative proposal that they believe the Commission ought to bring forward, making clear, of course, that the contribution does not represent all chambers/parliaments and does not bind them.

Following the example of the European Council, COSAC might also benefit from appointing a longer-term chair of COSAC, rather than having a new Chair every six months as the Presidency rotates. This longer-term Chair could help provide continuity and focus on long-running issues, provided that such a Chair worked with the Presidency and the Troika to ensure that their priorities were also being met.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

	Yes regularly / Oui régulièrement	Yes sometimes / Oui parfois	Yes rarely / Oui mais rarement	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member	✔			

State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE		

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Having the opportunity to share our Committee's work with a wider audience, as well as opportunities to discuss with other parliamentarians possible subsidiarity issues on new proposals

More flexible agendas

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès

Agenda / Ordre du jour		✔
Quality of debates / Qualité des débats		✔
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

	Content / Contenu	Choice of keynote speakers / Choix des orateurs principaux	Duration of meetings / Durée des réunions	Duration of interventions / Durée des interventions	Timing of meetings held / Calendrier des réunions
Interparliamentary	✔	✔		✔	

meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)			
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	✔	✔

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

Well-defined, focused discussions are more helpful than general discussions on very broad policy areas (e.g. “the Common Agricultural Policy”). Provided there is sufficient interest across chambers/parliaments, discussions could be focused on specific, contentious pieces of legislation. Presentations from the Commission regarding specific proposals can be particularly useful in explaining in more detail the thinking and research underlying proposals.

More general policy debates can be productive at an early stage of policy development, but there always needs to be a degree of focus. Detailed background notes prepared by the hosts can be very beneficial in focusing discussion, provided they are available sufficiently far in advance. There is also a role here for strong chairing to ensure that the debate remains ‘on topic’.

There is often not enough time for all who wish to contribute to do so, often because earlier speakers overrun their speaking times. Again, strong chairing can help to alleviate this, as well as ensuring tighter restrictions on keynote speakers, who often overrun. There is also a responsibility on delegates. Debates need to focus on key, contemporary issues, and delegates should avoid making long, pre-prepared speeches, particularly where these rehearse points made by earlier speakers. Instead, delegates ought to focus on responding to earlier contributions, so that there is real debate. Similarly, keynote speakers ought to be responsive to delegates, engaging directly with points that are made in the debate.

In order to ensure there is more fruitful debate at meetings, particularly interparliamentary meetings hosted by the European Parliament, higher and more diverse attendance would be useful. To facilitate this, it is important that the organisers confirm a date and time well in advance to allow members to make travel arrangements, as well as a relatively clear focus in order to ensure that the right members can arrange to attend. Again, delegates also have responsibility here. The possible use of video-conferencing should also be given careful consideration.

We appreciate that setting conference agendas that are both focused and flexible to allow for discussion of recent events can be a challenge, but it is important that interparliamentary conferences are relevant and timely in order for them to offer taxpayers value-for-money.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

	Regularly / Régulièrement	Sometimes / Parfois	Once / Une fois	Never / Jamais
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)		✔		
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions		✔		

interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

- At the level of members of Parliaments / Au niveau des parlementaires
- At the level of officials / Au niveau des représentants

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

Delegates normally report back to their Committees orally about conferences they have attended.

Officials also produce a "post-visit note", summarising the conference, including its purpose and the main benefits attained from taking part. This evaluation is usually very factual and aims to pass on information to members of the Committee who did not attend. It therefore does not consider the details of logistical or organisational matters.

At official level, the Lords EU Committee secretariat discusses the benefits of such conferences, including the ways in which to capitalise on the opportunities they offer, and any difficulties or constraints at logistical/organisational level. Where appropriate, officials also discuss with delegates their experience of and views on specific conferences in order to inform decisions about whether and how the House of Lords EU Committee should be represented at any future conferences.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

- Inviting members of national Parliaments to Committee Enquiries in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux aux Commissions d'enquête du Parlement européen
- Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament / Inviter les rapporteurs ou des membres des Parlements nationaux spécialistes de certains thèmes/projets de proposition lors des discussions au sein des réunions des Commissions du Parlement européen
- Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament / Inviter des membres des Parlements nationaux lors d'auditions du Parlement européen
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: Organising exchanges of views – either in person or via correspondence – on specific legislative proposals ahead of the rapporteur(s) preparing a

report. It is also useful when MEPs (and members of other national parliaments) are able to accept invitations to national parliaments and Committee meetings in capitals.

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Yes / Oui

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

We note that the Lords Committees held varying views regarding interparliamentary conferences, reflecting their different experiences. The indications given in the tick-boxes above are therefore averages, taking interparliamentary cooperation in the round.

We welcome EP Committees' interest in increasing and deepening cooperation with national parliaments. We think that meetings are most successful when they are organised with significant advanced notice and a specific topic for discussion in mind, such as a particular legislative proposal (notable examples include meetings on the draft Europol Regulation and the Gender Balance proposal). We also consider that video-conferencing facilities should be more widely used, since they save a considerable amount of time and money, and will allow more delegates to participate.

Regarding the European Parliamentary Week, we note that in both 2013 and 2014, the format of after-dinner speeches has not worked well. Although the speeches themselves were very good, it was not a conducive environment for them, and in our view they should be discontinued, with the speakers perhaps invited to other sessions.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

No / Non

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

Not answered.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: If a review is to take place, COSAC should – either through a future Bi-annual Report, or a plenary session with resulting Conclusions – look at the issue in further, specific detail.

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

The House of Lords' EU Economic and Financial Affairs Sub-Committee, appreciating the importance of the social dimension of the EMU, recently held a seminar on the impact of austerity in the EU, at which the views of key economists, trade unions, campaigners, Ambassadors and Commission officials were heard (note available online: http://www.parliament.uk/documents/lords-committees/eu-sub-com-a/EACJan2013/Seminar%20note.pdf). The Sub-Committee believes that it is necessary to take action in relation to the social dimension, with a particular emphasis on employment issues.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

The House of Lords' EU Internal Market Sub-Committee scrutinised Communication alongside the UK Government's Explanatory Memorandum on this dossier at its meeting of 11 November 2013. It was also a topic of discussion at the Sub-Committee's seminar on the impact of austerity in the EU.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

Not answered.

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

The House of Lords' EU Internal Market Sub-Committee has written to the UK Government on this dossier, and currently awaits a response to the questions it has raised.

In particular, the Lords have asked for further clarification on the following points:

Para 4.3 of the Commission document refers to the Convergence and Competitiveness Instrument, which the House of Lords has examined in the context of its inquiry into Genuine Economic and Monetary Union. The Commission states that "financial support would be granted for reform packages that are agreed and important both for the Member states in question and for the good functioning of EMU." It adds that this instrument could be established under secondary law. In addition, the Commission states that "building on the CCI, the fiscal capacity could be progressively boosted to provide sufficient resources to support major structural reforms, even for a large economy under distress." The Sub-Committee has asked for a position from the Government on this, and further

information on what Treaty base was envisaged.

The Sub-Committee also noted that the Syndicate European Trade Union (EUTC) and the President of the European Parliament had both indicated that the proposal did not go far enough. The EUTC was disappointed that the draft proposal would not allow for the benchmark indicators to result in a binding sanction mechanism similar to the ones existing for excessive imbalances in macroeconomic procedure. The Sub-Committee asked the UK Government for further information as to the rationale of the approach adopted by the Commission.

The Sub-Committee also noted that the widely anticipated 'European system of unemployment insurance' had been omitted from the proposed text. We asked the UK Government for further information as to their views on this point, and for clarification on what they expected would be the costs and benefits, were such a system to be introduced in the future.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?
Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

The House of Lords EU Committee is of the view that idea of reinforcing surveillance and thereby strengthening policy coordination is logical, in that a greater understanding of the shape of the problem would seem to support more effective policy-making. At the same time, we would urge caution in using rigid indicators of poverty, as they can exclude certain groups, for example, itinerant Roma communities. The Internal Market Sub-Committee will continue its scrutiny of the Commission's Communication and the UK Government's position.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu
- Updating of data / Actualisation des données

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

The House of Lords EU Committee is of the view that idea of reinforcing surveillance and thereby strengthening policy coordination is logical, in that a greater understanding of the shape of the problem would seem to support more effective policy-making. At the same time, we would urge caution in using rigid indicators of poverty, as they can exclude certain groups, for example, itinerant Roma communities.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées

grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Not answered.

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

The House of Lords has not yet taken a view on this issue.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

The House of Lords does not have direct responsibility for monitoring the allocation of the European Social Fund (ESF). In the UK, the ESF is allocated by the Government in partnership with Local Authorities, and other local bodies (such as Local Enterprise Partnerships).

However, in a recent inquiry by the EU Committee, Making it work: the European Social Fund, we considered the role and allocation of the ESF across the EU and in the UK. The Internal Market Sub-Committee is currently undertaking an inquiry into youth unemployment in the EU, and expects to consider the UK Government's allocation of the ESF in its final report. This report is expected to be published in April 2014, and the findings of the report will be debated on the floor of the House of Lords in 2014, after the EU Committee has received a response from the UK Government.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

The House of Lords does not have direct responsibility for monitoring the allocation of the European Social Fund (ESF). In the UK, the ESF is allocated by the Government in partnership with Local Authorities, and other local bodies (such as Local Enterprise Partnerships). However, the EU Committee, in carrying out its scrutiny work and inquiries on this matter, hold the UK Government to account for their decisions about how to allocate funding from the ESF.

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

The House of Lords has not expressed a view on this specific element of the role of national parliaments/the allocation of EU funds.

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Yes / Oui

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

No / Non

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

The UK is one of the Member States that has NUTS 2 regions with a youth unemployment rate of over 25 per cent, and is therefore eligible to receive funding from the Youth Employment Initiative. The UK Government have undertaken to submit a Youth Guarantee Implementation Plan (YGIP) to the Commission, and we understand that it was submitted at the beginning of March.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

The views of the House of Lords' EU Committee will be set out in its report on youth unemployment, which is due to be published in early April.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.
Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

The House of Lords' EU Internal Market Sub-Committee invited social partners (such as the European Trade Union Confederation, Trade Union Congress and British Chambers of Commerce) to give evidence as part of the Sub-Committee's inquiry into youth unemployment in the EU. The EU Committee also regularly take notes of social partners' views in the course of our scrutiny of EU proposals, welcoming submissions in writing, as well as holding hearings in person with their representatives in order to discuss key issues.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Yes / Oui

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The House of Lords has an annual debate on the UK Convergence Programme. The EU Sub-Committee on Economic and Financial Affairs scrutinises documents related to the European Semester, including the Annual Growth Survey, Alert Mechanism Report, in-depth reviews and country-specific recommendations. The Sub-Committee then sets out its views in correspondence with the UK Government as part of the usual EU scrutiny process.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

The EU Committee has called for the production of the Convergence Programme and National Reform Programme to be synchronised, allowing both to be debated together in the House.

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

Yes / Oui

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

The House of Lords holds an annual debate on the UK Convergence Programme. The EU Committee has called for the debate to also cover the National Reform Programme. Although the Government acceded to this request in 2011 and agreed to look on the request favourably, it has not occurred since, in spite of the Committee's protests.

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

	Yes / Oui	No / Non
Has your Parliament/ Chamber participated in the drafting the DBPs? / Votre Parlement a-t-il participé à la rédaction de ce projet de budget?		✔
Has your Parliament/ Chamber examined the European Commission's Country-Specific Recommendations (CSRs) during the preparation of the DBPs? / Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné les Recommandations spécifiques par pays de la Commission, lors de la préparation du projet de budget?	✔	

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Although as a non-eurozone Member State the UK is not required to submit DBPs, the EU Committee has scrutinised the Commission's country-specific recommendations and written to the Government setting out its views.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

No / Non

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

The House of Lords has not expressed a view on this issue.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Yes / Oui

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Although not in the sense of non-compliance, the EU Committee does hold the Government to account for progress in relation to CSRs by scrutinising the relevant documents and corresponding with the Government about their contents and the Government's progress in addressing issues raised.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

In its recent report on The role of national parliaments in the EU, the EU Committee concluded:

"While the European Parliament does have a key role to play, the principle of democratic accountability can only be upheld if national parliaments also have an enhanced role. We are therefore extremely concerned at how little emphasis is placed on the role of national parliaments in

the EU institutions' proposals for 'Genuine Economic and Monetary Union'."

"While we welcome moves towards greater inter-parliamentary cooperation between the European Parliament and national parliaments, they are not enough. National parliaments must have more effective purchase on the steps towards enhanced economic surveillance, as encapsulated in the European Semester. This is an essential element of the key role of national parliaments in scrutinising the economic and financial policies of their national governments. Means must be found to ensure that EU institutions are accountable not only to the European Parliament but also to national parliaments, in particular when such significant decisions about their future are being taken. Further steps towards greater eurozone integration are likely to follow in the years to come. Unless steps are taken to strengthen national parliaments' role in oversight of such developments, the democratic foundations of the EU could be undermined."

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Not answered.

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

The House of Lords has not expressed a view on this issue.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

Although not specifically on economic and social consequences, the House held a debate on the EU Committee's euro-area crisis report on 21 May 2012, which touched on some of these issues.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

The House of Lords has not expressed a view on this issue.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

The House of Lords has not expressed a view on this issue.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

Not answered.

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

No / Non

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

In its recent report, The role of national parliaments in the EU, the EU Committee concluded:

“The political and economic reforms required in the wake of the eurozone crisis have challenged the EU’s democratic framework. The Commission asserts that “accountability should be ensured at that level where the respective executive decision is taken, whilst taking due account of the level where the decision has an impact”. Given the dramatic consequences of the crisis on the lives of ordinary citizens across the EU, this is over-simplistic and unrealistic.”

“An asymmetry has developed between the growing powers of key institutions such as the Commission, the ECB, the Eurogroup and the ‘Troika’, and the ability of citizens to hold them to account for their actions. As political tensions across the EU testify, a serious democratic deficit now exists. The European Parliament has a vital role to play in holding EU institutions to account.”

“While the European Parliament does have a key role to play, the principle of democratic accountability can only be upheld if national parliaments also have an enhanced role. We are therefore extremely concerned at how little emphasis is placed on the role of national parliaments in the EU institutions’ proposals for ‘Genuine Economic and Monetary Union’.”
“While we welcome moves towards greater inter-parliamentary cooperation between the European Parliament and national parliaments, they are not enough. National parliaments must have more effective purchase on the steps towards enhanced economic surveillance, as encapsulated in the European Semester. This is an essential element of the key role of national parliaments in scrutinising the economic and financial policies of their national governments. Means must be found to ensure that EU institutions are accountable not only to the European Parliament but also to national parliaments, in particular when such significant decisions about their future are being taken. Further steps towards greater eurozone integration are likely to follow in the years to come. Unless steps are taken to strengthen national parliaments’ role in oversight of such developments, the democratic foundations of the EU could be undermined.”

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

The House of Lords has not expressed a view on this issue.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D’après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d’obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

In its recent report, The role of national parliaments in the EU, the EU Committee concluded:

“An asymmetry has developed between the growing powers of key institutions such as the Commission, the ECB, the Eurogroup and the ‘Troika’, and the ability of citizens to hold them to account for their actions. As political tensions across the EU testify, a serious democratic deficit now exists. The European Parliament has a vital role to play in holding EU institutions to account.”

“While the European Parliament does have a key role to play, the principle of democratic accountability can only be upheld if national parliaments also have an enhanced role. We are therefore extremely concerned at how little emphasis is placed on the role of national parliaments in the EU institutions’ proposals for ‘Genuine Economic and Monetary Union’.”

“While we welcome moves towards greater inter-parliamentary cooperation between the European Parliament and national parliaments, they are not enough. National parliaments must have more effective purchase on the steps towards enhanced economic surveillance, as encapsulated in the European Semester. This is an essential element of the key role of national parliaments in scrutinising the economic and financial policies of their national governments. Means must be found to ensure that EU institutions are accountable not only to the European Parliament but also to national parliaments, in particular when such significant decisions about their future are being taken. Further steps towards greater eurozone integration are likely to follow in the years to come. Unless steps are taken to strengthen national parliaments’ role in oversight of such developments, the democratic foundations of the EU could be undermined.”

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l’espace ci-dessous.

Not answered.

European Parliament

EUROPEAN PARLIAMENT
Diana CIUCHE diana.ciuche@europarl.europa.eu Tel +3222841197

2. 1. Which aspects of the COSAC meetings do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions de la COSAC considérez-vous comme ayant rencontré le plus/moins de succès?

	Most successful / Le plus de succès	Least successful / Le moins de succès
Agenda / Ordre du jour	✔	

Quality of debates / Qualité des débats	✔	
Exchanges with significant figures / Échanges avec des personnalités importantes		✔
Exchange of best practices through the Bi-annual Reports / Échanges des bonnes pratiques via le rapport biannuel	✔	
Networking of members of Parliaments / Mise en réseau des parlementaires	✔	
Recent trend of organising informal sessions / Tendance récente vers l'organisation de sessions informelles		✔
Recent trend of organising side meetings with officials from the capitals / Tendance récente vers l'organisation de réunions parallèles avec les représentants des capitales		✔

3. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

4. 2. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

AFCO - In the framework of COSAC meetings, and more generally regarding inter-parliamentary cooperation, effective meetings between European political groups and European political parties should be developed and valued as an incisive tool to develop a true European political awareness.

5. 3. a. How can the debates be improved in terms of selection of topics, number of sessions, choice of keynote speakers, duration of interventions, number of speakers during the debate etc?
Comment serait-il possible d'apporter des améliorations en matière de choix des sujets abordés, du nombre de sessions, du choix des orateurs principaux, de la durée des interventions, du nombre d'intervenants lors des débats, etc. ?

AFCO - Concerning the improvement of debates within COSAC, with regard to the practical and content aspects, a better involvement and an advanced consultation of Parliaments being part of the Troika should be considered necessary. This so as to avoid duplications, reduce costs and improve the effectiveness of meetings and inter-parliamentary conferences through a better coordination of such Parliaments.

6. b. Which keynote speakers does your Parliament/ Chamber consider more useful?
Quels sont les orateurs considérés comme étant les plus pertinents par votre Parlement/Chambre des représentants ?

- Commissioners / Commissaires
- Members of the European Parliament / Membres du Parlement européen
- Members of national Parliaments / Membres des Parlements nationaux
- Other, please specify / Autre, veuillez préciser: European Council and EU Council of Ministers and where necessary representatives of other EU institutions.

7. 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
Pensez-vous que les notes d'information soient un outil utile à la préparation des délégations ?

Yes / Oui

8. 5. a. Do you consider the Bi-annual Report a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments?
Pensez-vous que le rapport biannuel soit un outil utile aux échanges de bonnes pratiques entre les Parlements ?

Yes / Oui

9. b. Who is involved in answering the questionnaire which provides the basis for the Bi-annual Report?
Qui participe à l'élaboration des réponses au questionnaire servant de fondement au rapport biannuel ?

Not answered.

10. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

AFCO
Since 2013, the European Parliament has established an internal procedure to elaborate and validate the answers to COSAC questionnaires. In this regard, the COSAC questionnaire is forwarded by the Vice-President responsible for relations with the National Parliaments and COSAC to the President of the Conference of Committee Chairs and the competent committee for the preparation of answers. These answers, which represent the position of the committee that wrote them, are forwarded to the relevant Vice-President who subsequently transfers them to the permanent Representative of COSAC.

11. c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?
Le projet définitif des réponses au questionnaire fait-il l'objet d'une discussion au niveau

politique et est-il soumis à l'approbation d'une Commission de votre Parlement/Chambre des représentants ?

Yes / Oui

12. d. Is the Bi-annual Report discussed in a Committee meeting?
Le rapport biannuel est-il discuté lors d'une réunion d'une commission ?

Yes / Oui

13. If yes, please briefly explain the procedure.
Si oui, veuillez brièvement expliquer cette procédure.

AFCO - The AFCO committee organises, at least once a year, an exchange of views on the developments within the COSAC, with the Vice-President responsible for the relations with National parliaments and COSAC, who together with the AFCO Chair are the Heads of Delegation of the European Parliament. In such circumstances the biannual COSAC report is distributed and eventually discussed.

14. e. Is the Bi-annual Report:
Le rapport biannuel est-il :

	Yes / Oui	No / Non
Communicated to members of your Parliament/ Chamber's Committee on European Affairs / Diffusé aux membres de la Commission des affaires européennes de votre Parlement/Chambre des représentants	✔	
Communicated to members of sectoral Committees / Diffusé aux membres des Commissions sectorielles		✔
Communicated to officials of your Parliament/ Chamber /Diffusé aux représentants de votre Parlement/Chambre des représentants		✔
Published on your Parliament/ Chamber's website / Publié sur le site internet de votre Parlement/Chambre des représentants		✔

15. Other, please specify / Autre, veuillez préciser

Not answered.

16. f. Does your Parliament/ Chamber believe that the Bi-Annual Report should be further communicated?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il qu'il faudrait accroître sa diffusion ?

Yes / Oui

17. If yes, please briefly explain. / Si oui, veuillez brièvement en expliquer la raison.

AFCO - The biannual COSAC report is a unique tool that gives a synthetic overview on the developments of procedures and practices in relation to the parliamentary control on European affairs exerted by National Parliaments. It is therefore necessary to increase its "usability" through its diffusion at National and European parliamentary level, by providing its translation in all EU languages.

18. g. Does your Parliament/ Chamber consider that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que le Secrétariat de la COSAC devrait jouer un rôle dans la diffusion plus vaste du rapport biannuel ?

Yes / Oui

19. If yes, how? / Si oui, de quelle manière?

AFCO - The COSAC Secretariat could, under the political responsibility of the COSAC Presidency and the presidential Troika, have a role in the diffusion of the report. This under the condition that the report is translated in all EU languages.

20. 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous que les sessions informelles en marge des réunions de la COASC soient un outil utile ?

Useful / Utile

21. 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?
Estimez-vous les réunions informelles de représentants en marge des réunions de la COSAC soient un outil utile ?

Useful / Utile

22. 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

QUESTION 4. Do you consider background notes a useful tool for the preparation of delegations?
AFCO - YES
Possibly prepared by the COSAC Secretariat.

QUESTION 5.c. Is the final draft of replies to the questionnaire politically discussed and approved by a Committee of your Parliament/ Chamber?

AFCO - The answers to the questionnaires are normally prepared and validated through the written procedure (given the restricted time available) by the Political Groups Coordinators in the different competent committees. Subsequently the Secretariat of the Conference of Committee Chairs puts together the different answers and forwards them to the responsible Vice-President.

QUESTION 6. Do you consider informal sessions at the side of the COSAC meetings a useful tool?

AFCO - These informal meetings should however avoid that COSAC meetings drift away from their institutional objectives. They should be complementary to the institutional meetings.

QUESTION 7. Do you consider informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a useful tool?

AFCO - These informal meetings should however avoid that COSAC meetings drift away from their institutional objectives. They should be complementary to the institutional meetings.

QUESTION 8. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 1, please do so in the box below.

AFCO - The proliferation of meetings and inter-parliamentary Conferences poses the problem of simplification to avoid overlaps and that one of concreteness of results. It is therefore useful to clarify the function of COSAC. The tools developed up to today within COSAC will have to be adapted and oriented to this function.

23. 9. In paragraph 4.3 of the Contribution of the XLIV COSAC held in Brussels, 24-26 October 2010, it is stated: "As forum for exchange, COSAC is the appropriate body to debate specific European policies and issues...".
In the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation, what specific European policies and issues, according to your Parliament/ Chamber's view, could COSAC discuss?
Dans le paragraphe 4.3 de la Contribution de la XLIVe COSAC qui s'est déroulée à Bruxelles du 24 au 26 octobre 2010, il est indiqué que: « En tant que forum d'échanges, la COSAC est l'enceinte appropriée pour mener des débats sur des politiques et des thèmes européens concrets... ».
Dans le contexte d'une évolution constante de la coopération interparlementaire, d'après votre Parlement/Chambre de représentants, quelles sont les politiques et thèmes européens spécifiques qui devraient faire l'objet de débats au sein de la COSAC ?

AFCO
Following the establishment of the Interparliamentary Conference for the CFSP and the CSDP and the Inter-parliamentary Conference on Economic Governance, as well as the consolidation of inter-parliamentary committee meetings' position as the preferred channel for cooperation, COSAC could also perform a detailed examination of the problems that national parliaments meet in exercising the prerogatives conferred to them by the Lisbon Treaty.

ECON

Within the framework of interparliamentary cooperation, economic and fiscal related questions would be best debated in the specific policy committees in the format of ICM so as to produce concrete and constructive exchanges of best practices.

BUDG
Generally speaking COSAC should rather focus on horizontal/institutional issues while leaving specific policy areas to other interparliamentary fora (which exist), e.g. the European Parliamentary Week.

EMPL
Within the framework of interparliamentary cooperation, employment and social affairs related questions would be best debated in the specific policy committees in the format of ICM so as to produce concrete and constructive exchanges of best practices.

24. 10. After the issuing of two "yellow cards" according to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, do you think national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC?
Après la délivrance de deux « cartons jaunes » en vertu du Protocole 2 du Traité de Lisbonne, pensez-vous que les Parlements nationaux devraient s'engager dans une démarche destinée à mieux partager les informations et les bonnes pratiques sur le contrôle du principe de subsidiarité dans le cadre de la COSAC ?

No / Non

25. If yes, how?
Si oui, de quelle manière?

Not answered.

26. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

AFCO
According to Protocol 2 of the Treaties, the control of subsidiarity is not a collective exercise, but an individual one by every Chamber/Senate. Indeed, according to Article 10 of Protocol 1, COSAC promotes the exchange of information and best practices between national parliaments and the European Parliament. In consideration of the role that the Treaties assign to National Parliaments to actively contribute to the proper functioning of the EU, the AFCO committee considers that the control of subsidiarity concerns specialised committees of the National Parliaments and not only European Affairs committees. This does not impede, as said above, that COSAC could also do a detailed examination of the problems that national parliaments meet in exercising the prerogatives conferred to them by the Lisbon Treaty.

JURI
The annual reports of the European Parliament on subsidiarity, for which JURI is the responsible committee, have supported better exchange of information and best practices amongst National

Parliaments. While the Committee underlines the need to respect the basic modalities for the information and involvement of National Parliaments which are defined in the Treaties and additional protocols, it would add that the EP has developed post-Lisbon working practices to the same end (inter-parliamentary meetings, participation in key workshops and hearings). Whereas the Committee does not consider it appropriate for it to define the way in which National Parliaments should organise the discussion of their cooperation in the subsidiarity control, as the early warning mechanism is designed so as to allow each national parliament individually to assess whether the proposed EU law breaches the principle of subsidiarity in so far as that particular Member State is concerned, the Committee believes it could be useful to involve the competent EP committee in the discussions of the follow-up to yellow cards and the Commission's reply to these.

CONT
No CONT position.

LIBE
The best possible way for exchanges on subsidiarity matters is for meetings to take place between the respective specialized bodies of the national parliaments and of the European Parliament: either in specific committee meetings when debating EU legislation or in inter-parliamentary ones. Last 19 March a Joint Committee Meeting co-organised by the LIBE committee and the corresponding committee of the Hellenic Parliament focused on future priorities in the field of Civil Liberties, Justice and Home Affairs: the issue of the European Public Prosecutor's Office and the "yellow card" was debated in a very satisfactory manner.

EMPL
Note that regarding the "yellow card" on the "Monti II" proposal, the replies given by national Parliaments did not always distinguish between subsidiarity aspects and comments on the substance of the Commission proposal. Regarding the latter, all levels of closer cooperation among national Parliaments should be used, in order to ensure that proper subsidiarity checks are made by national Parliaments.

27. 11. a. Does your Parliament/ Chamber welcome different smaller formal and informal formations of members of Parliaments submitting contributions to COSAC (i.e. Women's Forum, initiative by Committees on European Union Affairs of the Visegrad Group countries, meeting of the European Union Affairs Committees of the Estonian, Latvian, Lithuanian and Polish Parliaments, meeting of Chairpersons of Committees of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, any other meeting focusing on topics of specific interest)? Êtes-vous ouvert à la formation de divers groupes restreints, formels et informels, regroupant des parlementaires qui soumettraient des contributions à la COSAC (par exemple : le Forum des femmes, l'initiative des Commissions des affaires européennes des pays du Groupe de Visegrad, la réunion des Commissions des affaires européennes des Parlements de l'Estonie, de la Lettonie, de la Lituanie et de la Pologne, la réunion des Présidents des Commissions des affaires européennes des Parlements des pays de l'Europe du sud, toute autre réunion qui se consacrerait à des thèmes présentant un intérêt spécifique) ?

No / Non

28. If yes, why?
Si oui, veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

29. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

AFCO - According to the AFCO committee, the interparliamentary cooperation should be open and inclusive. It is therefore concerned by the unilateral organisation of restricted interparliamentary meetings which exclude certain parliamentarians and aim at the aggregation of positions not in a cooperative manner in regard to EU activities. This practice is against the letter and spirit of the Treaties. The same considerations are valid for the interparliamentary cooperation at administrative level.

30. b. How often, according to your Parliament/ Chamber, should the already established Women's Forum meet?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, à quelle fréquence devrait se réunir le Forum des femmes déjà existant ?

AFCO
The AFCO committee fully agrees with the "Declaration on the creation of the FORUM of COSAC women" subscribed in Vilnius on 29th October 2013 on the margins of the L° COSAC plenary meeting. It therefore recalls the need of calling such a FORUM at the side of COSAC, when specific reasons, related to the role of COSAC, justify its call, and If needed once per year.

FEMM
No FEMM position. (COSAC Women's Forum was established not long ago - in October 2013, and to this day the FEMM Committee did not deal with it on a practical level and thus did not obtain practical experience needed to give its opinion on the frequency of its meetings.)

31. 12. Does your Parlament/ Chamber consider that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il que le rôle et le fonctionnement du Secrétariat de la COSAC devraient être améliorés ou réformés dans le cadre de l'évolution constante de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

32. If yes, please briefly explain.
Si oui, veuillez préciser.

AFCO - As already mentioned in answer 5 g), the COSAC Secretary could, under the political responsibility of the COSAC Presidency and the presidential Troika, have a greater role both in the diffusion of the bi-annual report and in the preparation of Information Notes.

33. 13. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 1, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 1, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

AFCO - ADDITIONAL INFORMATION TO PART C CHAPTER 1 FROM AFCO - The interparliamentary cooperation is dealt with by letter f) of Article 12, and more in detail, by Protocol 1, Article 9 And 10. In this regard, the number of interpaliamentary conferences has been steadily increasing, both at the level of general meetings and the commission level. The most important news has been the start of regular meetings in the field of the Common Foreign and Defence Policy and in the field of Economic governance according to Article 13 of the so called Fiscal Compact. Furthermore, the idea of a regular interparliamentary meeting concerning the control of Europol has been put forward.
Such a proliferation of meetings poses the following questions:
- simplification to avoid expensive and useless overlaps, efficiency and concreteness of results;
- the function of COSAC in the light of the new structured interparliamentary conferences and the inclination for meetings that have a specific subject.

The interparliamentary meetings are useful when they allow a mutual knowledge-sharing of legislators and an exchange of experiences concerning parliamentary best practices. But an effective cooperation, as asked by Article 2 of Protocol 1, must aim also at deep reflections on specific issues of common interest, without forgetting that the role of cooperation, in its own essence not binding, is that one of favouring the improvement of the parliamentary work in the respective fields of competence and not to create additional decisional bodies.

34. 14. Does your Parliament/ Chamber attend: a) interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other parliamentary meetings at committee level), and b) interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU?
Votre Parlement/Chambre des représentants participe-t-il : a) aux réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) et b) les réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE ?

Not answered.

35. 15. In the case of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level), which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions) considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis?

Not answered.

36. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

37. 16. In the case of interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU, which aspects do you consider to have been most/ least successful?
Quels aspects des réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État-membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE considérez-vous comme ayant été les plus/moins réussis ?

Not answered.

38. Other, please specify.
Autre, veuillez préciser.

Not answered.

39. 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants estime-t-il qu'il faut améliorer les réunions interparlementaires?

	Yes / Oui	No / Non
Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level) / Réunions interparlementaires qui se déroulent au Parlement européen (les réunions parlementaires conjointes, les réunions des commissions conjointes et les autres réunions interparlementaires au niveau des commissions)	✔	
Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member State holding the rotating Presidency of the Council of the EU / Réunions interparlementaires organisées par le Parlement national de l'État membre qui exerce la présidence tournante du Conseil de l'UE	✔	

40. b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?
Si oui, que devrait prendre en compte l'amélioration proposée ?

Not answered.

41. Please briefly explain your proposals.
Veuillez brièvement expliquer vos propositions.

QUESTION 17b. If your answer to the question above is yes, what should the proposed improvement take into account?

Interparl. meetings held at the premises of the EP (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparl. meetings at committee level)

Content
AFCO x
ECON x
BUDG x
EMPL x

Choice of keynote speakers
AFCO x

Duration of meetings
AFCO x
ECON x
BUDG x
EMPL x

Duration of interventions
AFCO x
BUDG x

Timing of meetings held
AFCO x

Interparl. meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU

Content
AFCO x
ECON x
BUDG x
EMPL x

Choice of keynote speakers
AFCO x

Duration of Meetings
AFCO x

ECON x
EMPL x

Duration of Interventions
AFCO x
BUDG x

Timing of Meetings Held
AFCO x

AFCO - The inter-parliamentary meetings have to be places where EU policies and national policies come together and feed off each other, to the benefit of both. This to allow national parliaments to take into account the European perspective in national debates, and the European Parliament to take account of the national perspective in European debates. From this starting point some possible improvements are identified, especially with regard to the global coordination level and the cooperation between rapporteurs on specific legislative initiatives.

BUDG on both types of meetings - Content: Too many key-note speakers; allow for more exchange amongst Members.

BUDG on both types of meetings - Choice of keynote speakers: Good.

BUDG on meetings at EP premises - Duration of meetings: Might be too long for NPs.

BUDG on both types of meetings - Duration of interventions: More meetings in parallel would allow for more individual speaking time.

BUDG on both types of meetings - Timing: Good.

42. 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?
Votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il l'organisation et les résultats des réunions interparlementaires?

Please refer to Q. 22

43. b. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

44. c. If yes, please give details on the evaluation's outcome.
Si oui, veuillez donner des détails sur les résultats de l'évaluation.

AFCO
A report of the Inter-parliamentary meetings that take place in the European Parliament is established and circulated by the Directorate for relations with National Parliaments.

After every COSAC meeting, according to Article 131, paragraph 2 of the EP Rules of Procedure, a final report is submitted to the Conference of Presidents. The AFCO committee, at least once per year, organises an exchange of views on the developments within COSAC with the Vice-President responsible for the relations with the National Parliaments and COSAC, who together with the AFCO President are the heads of delegation of the European Parliament in COSAC.

ECON
Evaluations have been conducted on an informal basis and have not resulted in an official document or position.

BUDG
Evaluation at level of project team; letter from VP to the Conference of Presidents.

EMPL does not evaluate.

45. 19. a. Do you consider the following recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que les récentes initiatives ad hoc suivantes adoptées par le Parlement européen sont un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Not answered.

46. b. Do you think these initiatives could be improved or reinforced?
Pensez-vous que ces initiatives pourraient être améliorées ou renforcées?

Not answered.

47. 20. Do you consider organising bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'organisation de visites bilatérales entre des parlementaires nationaux et des parlementaires européens soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire ?

Yes / Oui

48. 21. Do you consider the use of video-conferencing a useful tool in promoting interparliamentary cooperation?
Estimez-vous que l'utilisation de la vidéo conférence soit un outil utile en matière de promotion de la coopération interparlementaire?

Yes / Oui

49. 22. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

QUESTION 17. a. Does your Parliament/ Chamber consider there is a need to improve interparliamentary meetings?

Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparliamentary meetings at committee level)
YES
AFCO
ECON
BUDG
EMPL

Interparliamentary meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU
YES
AFCO
ECON
BUDG
EMPL

BUDG on meetings at EP premises: Overall the EPW went well, though fewer big plenary debates and smaller formats to allow for better exchange amongst participants could be considered. In general, the EPW could also profit from continuity in the composition of the delegations from NPs to allow for a more constant debate. It would furthermore be desirable if NPs could be regularly represented at the level of (Vice) Presidents, Committee Chairs, Rapporteurs or Group Presidents, to ensure that the opinions expressed represent those of the Parliaments and are not only individual opinions. Better differentiation within EPW between the meetings based on Art. 13 TSCG and European Semester meetings.

BUDG on meetings organised by the Presidency: Better involvement of EP needed, especially with regard to the preparation of the agenda and other documents (this comment refers to the Art. 13 conference in Vilnius).

QUESTION 18. a. Does your Parliament/ Chamber evaluate the organisation and outcome of interparliamentary meetings?

Interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament (joint parliamentary meetings, joint committee meetings and other interparl. meetings at committee level)

Regularly
ECON x

BUDG x

Sometimes
AFCO x

Never
EMPL x

Interparl. meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU

Regularly
BUDG x

Sometimes
AFCO x
ECON x

Never
EMPL x

b. If yes, at which level?

AFCO At the level of officials

ECON At the level of Members of Parliaments
ECON At the level of officials

BUDG At the level of Members of Parliaments
BUDG At the level of officials

EMPL does not evaluate.

ADDITIONAL INFORMATION ON PART A CHAPTER 2 FROM AFCO
The AFCO committee believes that such actions contribute to make the parliamentary relations more effective and better oriented, contributing at the same time to the parliamentary democratisation.

50. 23. Do you think the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated?
Pensez-vous que les principes de Lisbonne en matière de coopération interparlementaire, datant de juin 2008, devraient être actualisés?

Yes / Oui

51. If yes, what would be the main points that your Parliament/ Chamber would like to see reflected in a possible update? Please briefly explain.
Si oui, quels seraient les points principaux que votre Parlement/Chambre des représentants souhaiterait voir refléter dans cette potentielle actualisation ? Veuillez brièvement les décrire.

The AFCO committee proposed to develop an arrangement between the national parliaments and the European Parliament to govern an efficient cooperation, in accordance to Article 1 of Protocol 1 of the Lisbon Treaty and of Article 130 of its rules of procedures.

52. 24. Could COSAC provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines?
La COSAC pourrait-elle apporter une contribution pertinente lors des futures Conférences des Présidents des Parlements de l'UE concernant une possible réflexion sur ces principes?

Yes / Oui

53. If yes, through which means?
Si oui, par quels moyens ?

- By submitting the COSAC BI-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference / En soumettant le rapport biannuel de la COSAC, actuellement en cours de préparation, à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE
- By submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference / En soumettant un document de travail, basé sur les réponses au questionnaire de la COSAC sur les principes de Lisbonne, dans le cadre de la préparation à la Conférence des Présidents des Parlements de l'UE

54. 25. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 2, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 2, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

ADDITIONAL INFO PART B CHAPTER 2 - AFCO - The AFCO committee believes that the principles of the Lisbon guidelines concerning the inter-parliamentary cooperation should be adapted following the idea of "a European parliamentary system", implied in Article 12 of TEU" according to which "National Parliaments contribute actively to the good functioning of the Union". Also in Protocol 1, the function of National Parliaments is understood as a contribution (therefore a positive contribution and not an opposition), and an active one with regard to European integration. This is particularly true if one bears in mind that the contracting parties of the Lisbon Treaty (i.e. Member States) reveal the goal of "encouraging greater involvement of national Parliaments in the activities of the EU".

55. 26. According to your Parliament/ Chamber, should the social dimension be better or more integrated into EU policies?
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, la dimension sociale devrait-elle être améliorée ou plus intégrée dans les politiques européennes?

Yes / Oui

56. If yes, please give specific examples.
Si oui, veuillez donner des exemples spécifiques.

EMPL
In its resolution adopted on 21 Nov 2013, the EP calls for social considerations to be placed at the core of European integration and mainstreamed into all EU policies and initiatives. It also asks for the development of a social Europe, with the target of a 'Social Union'.
The EP called on the December 2013 European Council to define the steps forward in terms of strengthening the social aspect of the EMU.

57. 27. Has your Parliament/ Chamber scrutinised Communication COM(2013) 690 final?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il examiné la Communication COM(2013) 690 final?

Yes / Oui

58. If yes, at which level?
Si oui, à quel niveau?

Not answered.

59. 28. Is your Parliament/ Chamber of the view that the Communication addresses adequately the crucial issues related to the social dimension of the EMU?
Votre Parlement/Chambre des représentants est-il d'avis que la Communication répond suffisamment aux questions essentielles concernant la dimension sociale de l'UEM?

No / Non

60. If no, why not?
Si non, veuillez en expliquer la raison.

EMPL
The EP welcomes the Communication, but considers it as a first step towards building a social dimension of EMU.

It believes that more specific proposals are needed to ensure that economic governance respects the social dimension.

Also, concrete action is needed to make the social impact of policies and reforms more transparent, through the ex ante and ex post impact assessment and monitoring of policy reforms.

61. 29. a. How is your Parliament/ Chamber assessing the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication?

Comment votre Parlement/Chambre des représentants évalue-t-il la qualité et la valeur ajoutée des indicateurs en matière sociale et d'emploi mis en avant par la Communication?

EMPL
The EP supports the establishment of the scoreboard of key indicators.

It considers that ex ante and ex post impact assessments or monitoring could be used in the drafting of the Commission's Joint Employment Report (JER).

EP calls for the scoreboard to include additional employment and social indicators, such as child poverty levels, access to healthcare, homelessness, and a decent work index.

It calls for concrete benchmarks for the employment and social indicators ton be defined in the form of an EU social protection floor.

62. b. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that there is room for improvement in terms of:
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que des améliorations peuvent encore être apportées en matière de :

- Content / Contenu

63. Please briefly justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

EMPL
EP calls for inclusion of additional indicators, please see reply 29.a above.

64. 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?
Votre Parlement/Chambre des représentants pense-t-il que les tendances négatives identifiées grâce à l'utilisation des indicateurs susmentionnés devraient faire l'objet de mesures spécifiques?

Yes / Oui

65. b. If yes, what could be the role of Parliaments in that case?
Si oui, quel pourrait être le rôle des Parlements dans ce cas?

EMPL
The EP believes that good governance of the EMU and its impact can be effective only if all stakeholders, including National Parliaments and social partners, are involved.

66. 31. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 3, please do so in the box below.

Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

QUESTION 30. a. Is your Parliament/ Chamber of the opinion that negative trends detected after using the abovementioned indicators should trigger specific measures?

EMPL
The EP stresses the need to ensure that the monitoring of employment and social developments is able to contribute to better understanding and aims to reduce social divergences between Member States and to prevent social dumping.
The EP regrets that the Communications does not adequately address the role and modalities of stabilisers.

ADDITIONAL INFORMATION ON PART A CHAPTER 3 FROM EMPL
The EP initialized the debate on the need to strengthen the social dimension of EMU in its Thyssen resolution adopted on 20 November 2012, adopted as a response to the Van Rompuy report "Towards a genuine EMU" setting out the main reforms of the building blocks on the EMU. The EP called for an additional, fifth pillar of reform in the form of a Social Pact for Europe.

67. 32. Does your Parliament/ Chamber monitor the allocation of funds in the context of the European Social Fund in your country?
Votre Parlement/Chambre des représentants contrôle-t-il l'attribution des fonds dans le cadre du Fonds social européen dans votre pays?

Yes / Oui

68. If yes, please briefly explain the procedure of monitoring.
Si oui, veuillez brièvement en décrire la procédure.

EMPL
The Commission is asked to regularly report to the EMPL Committee.

69. 33. a. What role does your Parliament/ Chamber envisage for taking responsibility for EU money spent in the context of shared management between national authorities and the European Commission in the Member States?
Quel est le rôle envisagé par votre Parlement/Chambre des représentants concernant la responsabilité à assumer sur les sommes engagées par l'UE dans les États-membres, dans le contexte d'une gestion partagée entre les autorités nationales et la Commission européenne?

NON APPLICABLE

70. b. How could the role of national Parliaments be reinforced to ensure better accountability for the allocation of EU funds in this area?
Comment serait-il possible de renforcer le rôle des Parlements nationaux afin d'assurer une meilleure responsabilité de l'attribution des fonds européens dans ce domaine?

NO EMPL POSITION

71. 34. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

NO EMPL POSITION

72. 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?
Votre Parlement a-t-il examiné l'Initiative pour l'emploi des jeunes proposée par le Conseil européen?

Yes / Oui

73. 36. a. Has your country submitted a Youth Guarantee Implementation Plan?
Votre pays a-t-il soumis un Plan de mise en œuvre de la garantie pour la jeunesse?

Not answered.

74. b. If yes, has your Parliament/ Chamber contributed to the designation of this Plan?
Si oui, votre Parlement a-t-il contribué à l'élaboration de ce Plan?

Not answered.

75. c. If yes to b. above, please elaborate.
Si oui au b, veuillez être plus précis.

Not answered.

76. 37. If you wish to provide any additional information related to Part C, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie C, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

QUESTION 35. Has your Parliament/ Chamber discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council?

As co-legislator, the EP was fully involved in the ESF legislation embodying the YEI.

77. 38. a. Has your Parliament/ Chamber engaged in interparliamentary dialogue with the institutions below for exchanging best practices on social protection and social welfare matters?
Votre Parlement/Chambre des représentants s'est-il engagé dans le dialogue

interparlementaire avec les institutions suivantes pour l'échange des bonnes pratiques sur les questions de protection sociale et de bien-être social ?

	Yes / Oui	No / Non	Intends to do so / A l'intention de le faire
Other national Parliaments / Autres Parlements		✔	
European Commission / Commission européenne		✔	
European Parliament / Parlement européen		✔	

78. b. If yes, what best practices would you consider worth sharing with Parliaments?
Si oui, quelles sont les bonnes pratiques que vous pensez importantes de partager avec les Parlements?

Not answered.

79. 39. a. Does your Parliament/ Chamber support social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies?
Votre Parlement soutient-il le dialogue social et la participation active de partenaires sociaux compétents dans l'élaboration de politiques ciblées et plus effectives ?

Yes / Oui

80. If yes, in what way would this be achieved?
Si oui, comment serait-il possible d'atteindre cet objectif?

EMPL
In its resolution of 21 November 2013 on the social dimension of EMU, the EP recalls that the Troika has confirmed that high-quality participation by the social partners and strong social dialogue, including at national level, are necessary and may contribute to the success of any reforms, in particular reforms of the EMU. It Invites the Commission and the Member States to allow Parliament and the social partners to be involved in defining the employment and social indicators. It welcomes the proposed involvement of the social partners in the European Semester process, inter alia in the framework of the Social Dialogue Committee prior to the adoption of the Annual Growth Survey (AGS) each year; and recalls that good governance of the EMU and its impact can be effective only if all stakeholders, including the social partners , are involved; invites the Commission and the Member States to ensure that all stakeholders, including the social partners, are involved in economic governance, and in particular in the European Semester process.

81. b. How are social partners invited to contribute to parliamentary procedures in your Parliament/ Chamber? Please give specific examples.

Comment les partenaires sociaux sont-ils invités à contribuer aux procédures parlementaires dans votre Parlement/Chambre des représentants? Veuillez donner des exemples spécifiques.

EMPL
Social partners send their position papers to MEPs and are regularly invited to public hearings organised by the EMPL Committee (for instance to the hearing on "Effective labour inspections as a strategy to improve working conditions in Europe", and "How can the EU contribute to creating a hospitable environment for enterprises, businesses and start-ups to create jobs?"). MEPs also meet with social partners during delegations organised in the Member States.

82. 40. If you wish to provide any additional information related to Part D, Chapter 3, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie D, Chapitre 3, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

83. 41. a. Has your Parliament/ Chamber adopted or specially introduced any procedures since the first European Semester was put into practice in 2011?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il adopté ou introduit des procédures spéciales, depuis la mise en œuvre du premier semestre européen en 2011?

Not answered.

84. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

85. b. Does your Parliament/ Chamber have any proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle aiming at the improvement of the process?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il des propositions sur le calendrier ou les procédures du cycle du semestre européen, afin d'améliorer le processus?

Yes / Oui

86. If yes, please give details.
Si oui, veuillez expliquer en quoi elles consistent.

ECON
The EP calls for an Interinstitutional Agreement in order to involve Parliament in the drafting and approval of the Annual Growth Survey (AGS). It also calls on the Commission to come before the competent committees of Parliament to present the AGS each year at the beginning of November, so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

EMPL

The EP calls for an Interinstitutional Agreement in order to involve Parliament in the drafting and approval of the Annual Growth Survey (AGS) and the Economic Policy and Employment Guidelines. It also calls on the Commission to come before the competent committees of Parliament to present the AGS each year at the beginning of November, starting 4-5 November 2013, so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

BUDG
□ Yes
x No

87. 42. Does your Parliament/ Chamber hold a debate, either in sectoral Committees or in Plenary, on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme before they are submitted?
Votre Parlement/Chambre des représentants organise-t-il un débat, au sein des commissions sectorielles ou en session plénière, sur le Programme de convergence ou de stabilité et le Programme de réforme nationale, avant leur soumission?

No / Non
Also refer to the Question below.

88. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

ECON
□ Yes
x No

Non-applicable - the ECON and EMPL committees hold an exchange of views with the responsible Commissioners after the publication of the AGS and the Country-Specific Recommendations.

EMPL
□ Yes
x No

BUDG
Non-applicable - the EMPL and ECON committees hold an exchange of views with the responsible Commissioners after the publication of the AGS and the Country-Specific Recommendations.

□ Yes
x No

89. 43. In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, National Draft Budgetary Plans (DBPs).
En vertu de la Réglementation « Paquet de deux », les États-membres ont soumis à la

Commission européenne, pour la première fois le 15 octobre 2013, les projets de budgets nationaux.

Not answered.

90. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

91. 44. Has your Parliament/ Chamber held any hearings with the European Commission regarding the abovementioned Programmes/ Plans?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il conduit des auditions avec la Commission européenne concernant les Plans/Programmes susmentionnés?

Yes / Oui

92. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

ECON
The ECON committee held on 21 November an Economic Dialogue and exchange of views with Vice President Rehn after the publication of the Commission's assessment of draft budgetary plans.

93. 45. According to your Parliament/ Chamber what should be the role of the Eurogroup in the DBPs assessment process? Please briefly explain.
Selon votre Parlement/Chambre des représentants, quel devrait être le rôle de l'Eurogroupe dans le processus d'évaluation du projet de budget? Veuillez en expliquer la raison.

Not answered.

94. 46. After the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013, has your Parliament/ Chamber taken any action to address any non-compliance?
Après l'évaluation de la mise en œuvre des Recommandations spécifiques pour chaque État-membre, publiée par la Commission européenne le 29 mai 2013, votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il pris des actions afin de remédier à toute non-conformité?

Not answered.

95. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

Not answered.

96. 47. a. Which ways and forms of cooperation could ensure the enhanced participation of national Parliaments in the process?
Quelles seraient les moyens et les formes de coopération qui pourraient permettre d'améliorer la participation des Parlements nationaux à ce processus?

Not answered.

97. b. Do you think the European Parliament should play a more active role during the European Semester process?
Pensez-vous que le Parlement européen devrait jouer un rôle plus actif dans le processus du semestre européen?

Yes / Oui

98. If yes, at which stage?
Si oui, à quelle étape?

ECON
The EP calls for an Interinstitutional Agreement in order to involve Parliament in the drafting and approval of the Annual Growth Survey (AGS) and the Economic Policy and Employment Guidelines.

It also calls on the Commission to come before the competent committees of Parliament to present the AGS each year at the beginning of November, so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

EMPL
The EP calls for an Interinstitutional Agreement in order to involve Parliament in the drafting and approval of the Annual Growth Survey (AGS) and the Economic Policy and Employment Guidelines.

It also calls on the Commission to come before the competent committees of Parliament to present the AGS each year at the beginning of November, starting 4-5 November 2013, so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

BUDG
Satisfactory from BUDG point of view.

99. 48. If you wish to provide any additional information related to Part A, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie A, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

Not answered.

100. 49. Has your Parliament/ Chamber held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in the economic adjustment programmes?

Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il organisé un débat sur les conséquences économiques et sociales des mesures d'austérité issues des programmes d'ajustement économique?

Yes / Oui

101. If yes, please briefly present the outcome of the debate.
Si oui, veuillez brièvement présenter les conclusions du débat.

ECON
The EP adopted a resolution on the enquiry on the role and operations of the Troika (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries in March 2014.

Debates in the ECON committee underlined in particular that:
- the measures implemented have led in the short term to a rise in income distribution inequality;
- cuts in social benefits and services and rising unemployment resulting from measures contained in the programmes intended to address the macroeconomic situation, as well as wage reductions, are raising poverty levels;
- the unemployment, long-term unemployment and youth unemployment in particular in the four Member States under assistance programmes are unacceptable;
- the reduction of structural deficits in all programme countries since the start of their respective assistance programmes is welcomed, but these have not yet led to a reduction in the ratios of public debt to GDP; the ratio of public debt to GDP has instead sharply increased in all programme countries, as the receipt of conditional loans naturally leads to an increase of public debt and as policy implemented has a recessive impact in the short term;
- too little attention has been paid to alleviating the negative economic and social impact of adjustment strategies in the programme countries;

EMPL
The EP adopted a resolution on the employment and social aspects of the role and operation of the Troika on 13 March 2014.

The resolution underlines the following concerns:
- among the conditions for financial assistance, the programmes include recommendations for specific cuts in real social spending in fundamental areas;
- in the preparation and implementation of the economic adjustment plans, insufficient attention was given to the impact of economic policy on employment or to its social implications;
- new forms of poverty touching the middle and working class are arising in some Member States;
- in some cases, income distribution inequality grew between 2008 and 2012, and that cuts in social and unemployment benefits, as well as wage reductions owing to structural reforms, are raising poverty levels.

EMPL called on the Commission to carry out a detailed study of the social and economic consequences of the economic and financial crisis, and the adjustment programmes carried out in response to it in order to provide a precise understanding of both the short-term and long-term effects on employment and social protection systems, and on the European social acquis, with particular

regard to the fight against poverty, the maintenance of good social dialogue and the balance between flexibility and security in labour relations.

102. 50. a. According to your Parliament/ Chamber's view, which institution should decide on whether a country shall enter an economic adjustment programme? Please briefly justify your reply.
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, quelle institution devrait décider si un pays doit faire l'objet d'un programme d'ajustement économique? Veuillez justifier votre réponse.

EMPL
The EMPL committee stresses that only genuinely democratically accountable institutions should steer the political process of designing and implementing the adjustment programmes.

It regrets the fact that the programmes in question were designed without sufficient means to assess their consequences using impact studies or through coordination with the Employment Committee, the Social Protection Committee, the Employment, Social Policy, Health and Consumer Affairs Council (EPSCO) or the Commissioner for Employment and Social Affairs; regrets, too, the fact that the ILO was not consulted and that, despite the important social implications, the consultative bodies established by Treaty, in particular the European Economic and Social Committee (EESC) and the Committee of the Regions (CoR), were not consulted.

Finally, it deplores that it has been completely marginalised in all phases of the programmes and related measures.

103. b. According to your Parliament/ Chamber's view, after a Member State has entered such a programme, which institution should design the specific measures and reforms to be applied?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, une fois qu'un Etat-membre initie un tel programme, quelle institution devrait être chargée de concevoir les mesures et réformes spécifiques à appliquer?

ECON
Article 3(7) of Regulation (EU) No 472/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 provides as follows: "Where the Commission concludes that, on the basis of the review missions provided for in paragraph 5, further measures are needed and the financial and economic situation of the Member State concerned has significant adverse effects on the financial stability of the euro area or of its Member States, the Council, acting by a qualified majority on a proposal from the Commission, may recommend to the Member State concerned to adopt precautionary corrective measures or to prepare a draft macroeconomic adjustment programme." This is the latest position expressed by the European Parliament.

Furthermore, the enquiry on the role and operations of the Troika (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries adopted in plenary in March 2014 underlines in particular that:
- the report advocates laying down clear, transparent and binding rules of procedure for the

interaction of the Troika institutions and regulating the allocation of tasks between them. An improved communication strategy is also an "utmost priority", says the text;
- In the medium term, the institutional setup of the Troika is first in line for reform. The report recommends a radical rethink, with the IMF to be used only "if strictly necessary", the ECB present only as a "silent observer", and the European Commission's role taken over by a "European Monetary Fund" (EMF). A proposal for the establishment of an EMF should be tabled by the Commission by the end of 2014.

EMPL
See identical question above.

104. 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, le Fonds monétaire international (FMI) devrait-il:

	Yes / Oui	No / Non
Participate in the Troika / Participer à la Troïka	✔	
Be replaced by a European mechanism / Être remplacé par le mécanisme européen?	✔	

105. 52. Has your Parliament/ Chamber engaged in bilateral contacts with the Parliament of any Member State subject to an economic reform programme?
Votre Parlement/Chambre des représentants a-t-il entamé des échanges bilatéraux avec le Parlement d'un État-membre soumis à des programmes de réforme économique?

Yes / Oui

106. If yes, please give details.
Si oui, veuillez être plus précis.

ECON
Parliamentary work undertaken within the framework of the previously mentioned enquiry report included ad-hoc delegations to Member States subject to economic reform programme, where bilateral contacts with the Parliaments of those Member States were made.

107. 53. a. What role should the national Parliaments of the Member States subject to economic reform programmes play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer les Parlements nationaux des États-membres soumis aux programmes de réforme économique en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

ECON
The enquiry on the role and operations of the Troika (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries adopted in plenary in March 2014 underlines in particular that:
- deliberation by national parliaments of the budgets and laws for implementing economic adjustment programmes is crucial for providing accountability and transparency at national level;
- the President of the Eurogroup and the finance ministers should both be required to regularly report to the European Parliament and national parliaments;

EMPL
No EMPL position.

108. b. What role should the European Parliament play with regard to the negotiation and implementation process of such programmes? Please briefly justify your reply.
Quel rôle devrait jouer le Parlement européen en matière de contrôle du processus de négociation et de mise en œuvre de tels programmes? Veuillez brièvement justifier votre réponse.

ECON
The enquiry on the role and operations of the Troika (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries adopted in plenary in March 2014 underlines in particular that:
- the EU members of the Troika be heard in the European Parliament on the basis of a clear mandate before taking up their duties and to be subject to regular reporting to and democratic scrutiny by Parliament;
- before financial assistance is granted the President of the Eurogroup should be heard before the European Parliament and the EU finance ministers in their respective parliament;
- the President of the Eurogroup and the finance ministers should both be required to regularly report to the European Parliament and national parliaments;
- the negotiation mandates of the assistance programmes should be submitted to a vote in the European Parliament, which should also be consulted on the resulting MoUs;

EMPL
The EMPL committee deplores the fact that Parliament has been completely marginalised in all phases of the programmes: the preparatory phase, the development of mandates and the monitoring of the impact of the results achieved by the programmes and related measures; it notes that, even though this association with the European Parliament was not compulsory due to the lack of legal basis, the absence of the European institutions as well as that of European financial mechanisms meant that the programmes had to be improvised, leading to financial and institutional agreements outside the community method.

EMPL recommends that once the hardest moment of the financial crisis has passed, the programme countries should, together with the European Parliament and other EU institutions, put in place job recovery plans to restore their economies sufficiently to recover the social situation of the pre-programme period.

EMPL reminded the Commission that according to Article 19 of Regulation (EU) No 472/2013, it shall issue a report to Parliament before 1 January 2014 on the application of this regulation, which shall

include its implications for the economic adjustment programmes in place, Parliament may subsequently decide to take further action.

109. 54. According to your Parliament/ Chamber's view, are economic reform programmes characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability?
D'après votre Parlement/Chambre des représentants, les programmes de réforme économique sont-ils caractérisés par suffisamment de légitimité démocratique et d'obligation de rendre des comptes?

No / Non

110. Please justify your reply.
Veuillez justifier votre réponse.

ECON
See above on need to increase role of the European Parliament and of national Parliaments.

EMPL
The EMPL committee considers that the Troika lacks a sound legal basis and the absence of European institutions lead to financial and institutional agreements outside the community method.

It considers that the ECB has taken decisions that fall outside its mandate and recalls the Commission's role as guardian of the Treaties and stresses that this role should always have been respected.

EMPL considers that only genuinely democratically accountable institutions should steer the political process of designing and implementing the adjustment programmes.

EMPL calls for increased transparency and political ownership in the design and implementation of the adjustment programmes.

111. 55. If you wish to provide any additional information related to Part B, Chapter 4, please do so in the box below.
Si vous souhaitez apporter toute information complémentaire concernant la Partie B, Chapitre 4, veuillez utiliser l'espace ci-dessous.

QUESTION 51. According to your Parliament/ Chamber's view, should the International Monetary Fund (IMF):

Participate in the Troika?
ECON - YES
The EP's troika report states that a European Monetary Fund, which would combine the financial means of the ESM and the human resources that the Commission has acquired over the last few years, would take over the Commission's role. The IMF, should its involvement be strictly necessary, would be a marginal lender and therefore could leave the programme if in disagreement.

Be replaced by a European mechanism?
EMPL - YES

ADDITIONAL INFORMATION ON PART B CHAPTER 4 FROM EMPL
EMPL invites the Commission to ask the ILO and the Council of Europe to draft reports on possible corrective measures and incentives needed to improve the social situation in these countries, their funding and the sustainability of public finances.

It calls on the Commission to carry out a detailed study of the social and economic consequences of the economic and financial crisis, and the adjustment programmes carried out in response to it in the four countries, in order to provide a precise understanding of both the short-term and long-term effects on employment and social protection systems, and on the European social acquis.

EMPL suggests that the EESC be asked to draft a specific report on the consequences of the Troika operations.

19 June 2014

Twenty-first Bi-annual Report:

Developments in European Union

Procedures and Practices

Relevant to Parliamentary Scrutiny

Prepared by the COSAC Secretariat and presented to:

LI Conference of Parliamentary Committees
for Union Affairs of Parliaments
of the European Union

15-17 June 2014
Athens

Conference of Parliamentary Committees for Union Affairs
of Parliaments of the European Union

COSAC SECRETARIAT

WIE 05 U 041, 50 rue Wiertz, B-1047 Brussels, Belgium
E-mail: secretariat@cosac.eu | Tel: +32 2 284 3776

TABLE OF CONTENTS

Background iv

ABSTRACT 1

CHAPTER 1: FUTURE OF COSAC 7

1.1 Past and current success - evaluation 8

1.2 Tools currently used by COSAC - evaluation 9

1.3 Future of COSAC 15

CHAPTER 2: COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT 23

2.1 Evaluation of formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation 24

2.2 Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation 30

CHAPTER 3: DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS 32

3.1 Scrutiny of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM(2013) 690 final 32

3.2 European Social Fund (ESF) 34

3.3 Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013 35

3.4 Exchange of best practices amongst Parliaments 36

Chapter 4: DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS 39

4.1 Implementation of the European Semester process 39

4.2 Parliamentary scrutiny of "Troika's" operations 49

Background

This is the Twenty-first Bi-annual Report from the COSAC Secretariat.

COSAC Bi-annual Reports

The XXX COSAC decided that the COSAC Secretariat should produce factual Bi-annual Reports, to be published ahead of each ordinary meeting of the Conference. The purpose of the Reports is to give an overview of the developments in procedures and practices in the European Union that are relevant to parliamentary scrutiny.

All the Bi-annual Reports are available on the COSAC website at: http://www.cosac.eu/documents/bi-annual-reports-of-cosac/

The four chapters of this Bi-annual Report are based on information provided by the national Parliaments of the European Union Member States and the European Parliament. The deadline for submitting replies to the questionnaire for the 21st Bi-annual Report was 28 March 2014.

The outline of this Report was adopted by the meeting of the Chairpersons of COSAC, held on 27 January 2014 in Athens.

As a general rule, the Report does not specify all Parliaments or Chambers of which the case is relevant for each point. Instead, illustrative examples are used.

Complete replies, received from all national Parliaments/Chambers of 28 Member States and the European Parliament, can be found in the Annex on the COSAC website.

Note on Numbers

Of the 28 Member States of the European Union, 15 have a unicameral Parliament and 13 have a bicameral Parliament. Due to this combination of unicameral and bicameral systems, there are 41 national parliamentary Chambers in the 28 Member States of the European Union.

Although they have bicameral systems, the national Parliaments of Austria, Ireland and Spain each submitted a single set of replies to the questionnaire.

ABSTRACT

CHAPTER 1 - FUTURE OF COSAC

The first chapter of this report seeks Parliaments'/Chambers' views on the effectiveness of COSAC to date as a forum for interparliamentary dialogue and exchange of information and best practice. It reviews where COSAC has been successful in the past and highlights repeatable best practice. In this context, it provides an evaluation of a number of tools currently used by COSAC to stimulate exchange between national Parliaments and with the European Parliament.

This chapter looks further into the future of COSAC and collects the views of Parliaments/Chambers on how COSAC should evolve to adapt to the evolving landscape of interparliamentary cooperation within which it exists. In this respect, it outlines Parliaments' ideas on how COSAC can contribute to enhancing the role of Parliaments in the EU and how its role can potentially be strengthened in any matter related to EU affairs.

Networking of members of Parliaments/Chambers was considered by the responding Parliaments/Chambers the most successful aspect of COSAC meetings followed by exchange of best practices through the Bi-annual Reports, the recent trend of organising informal sessions, the agenda, the exchanges with significant figures and the side meetings with officials from the capitals. The quality of debates was considered the least successful aspect.

Regarding the evaluation of certain tools used by COSAC, Parliaments/Chambers provided various ideas and suggestions. When asked how the quality of the debates could be improved, the majority expressed different ideas. Background notes, the Bi-annual Report, informal sessions at the side of COSAC meetings and informal meetings of officials from the capitals were the tools mostly highlighted as useful tools by the responding Parliaments/Chambers.

In relation to COSAC's future role, Parliaments/Chambers were asked to provide an evaluation of and further ideas on its debates, its role after the issuing of two "yellow cards", the creation of different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC and the role of the COSAC Secretariat. The majority of the responding Parliaments/Chambers presented their views as to what specific European policies and issues COSAC could discuss in the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation. In general, there seemed to be a desire that COSAC discussed both policy and institutional issues.

Most responding Parliaments/Chambers supported that, after the issuing of two "yellow cards", national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC. As to how this could be achieved, the most favoured option was holding a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card".

The majority Parliaments/Chambers welcomed different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC referring mostly to the importance of discussions on topics of common interest to national Parliaments. Several Parliaments/Chambers expressed their concerns as to the abovementioned meetings, citing the very busy programme of COSAC and the risk of proliferation of meetings, and the undermining of inclusiveness.

The majority Parliaments/Chambers did not think that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation.

CHAPTER 2 - COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT

The second chapter of the report focuses on the evaluation of current formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation exploring on how interparliamentary cooperation could be improved and further deepened. In this respect, it seeks Parliaments'/Chambers' ideas on how the relationship between national Parliaments and the European Parliament could be further strengthened and on how information could be better exchanged, especially in the context of recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament and other suggested mechanisms. It further outlines Parliaments/Chambers' views on whether there is a need to update the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation and on how COSAC may provide a useful input to future EU Speakers' Conference.

The majority of Parliaments/Chambers responding replied that they regularly attended interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament, while 12 respondents informed they were attending them sometimes. The large majority responded that they regularly attended meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU.

In both cases, the vast majority of those Parliaments/Chambers which responded, considered networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings, whereas the quality of the debate, in the case of meetings held at the premises of the European Parliament, was considered the least successful. The agenda and the exchanges with leading figures in meetings both held at the premises of the European Parliament and organised by the Presidency Parliaments in the Member States, as well as the quality of debates in the case of meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States, were considered positively by the majority of Parliaments/Chambers.

The large majority of Parliaments/Chambers responded that there was a need for improvement of meetings held at the premises of the European Parliament and of meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, especially in terms of duration of interventions.

In relation to both types of meetings, the majority replied that the organisation and outcome of such meetings were sometimes or regularly evaluated.

The vast majority of Parliaments/Chambers considered recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament useful tools in promoting interparliamentary cooperation. The most favoured option was inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/ draft proposals for discussion in committee meetings of the European Parliament. The second most favoured option was inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament, while the third was inviting national Parliaments to committee enquiries in the European Parliament. The vast majority of the respondents thought that these initiatives could be further improved.

Bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament and video-conferencing were considered by the overwhelming majority useful tools in promoting interparliamentary cooperation.

When asked whether the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated, the majority of the responding Parliaments/Chambers responded positively, in several cases referring to new recent interparliamentary fora and the need for an update to reflect these.

A vast majority of the respondents supported the idea of COSAC providing some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines. The most favoured means through which this could be achieved was by submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference, followed by submitting the COSAC Bi-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference.

CHAPTER 3 - DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS

The third chapter of this report focuses on scrutiny by Parliaments/Chambers of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM (2013) 690 final, on monitoring by Parliaments/Chambers of the European Social Fund and on the discussion in Parliaments/Chambers of the Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013. This chapter highlights best practices and procedures regarding how social and employment problems and related policies at a European and national level can be better monitored and coordinated at the level of Parliaments/Chambers in such a way as to strengthen and improve parliamentary surveillance over employment and social issues. It further outlines best practices amongst Parliaments as to how social dialogue and active participation of social partners could be achieved in the formulation of more effective and targeted policies.

Almost unanimously responding Parliaments/Chambers pointed out that the social dimension should be better or more integrated into EU policies. Several

Parliaments/Chambers deemed that the social dimension should be considered as a "horizontal" issue.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (22) scrutinised the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", while a small number (4) expressed the intention to do so.

Concerning the content of the abovementioned Communication, a narrow majority of the responding Parliaments/Chambers was of the view that it addressed adequately the crucial issues related to the social dimension. However, some Parliaments/Chambers indicated that the social indicators should be better designed and adapted to the national circumstances. Nine out of 10 responding Parliaments/Chambers deemed there was room for improvement in terms of content of social indicators. A majority of the responding Parliaments/Chambers deemed that negative trends detected after using the employment and social indicators should trigger the adoption of specific measures.

The results of the questionnaire showed that the majority of the responding Parliaments/Chambers monitored the allocation of funds in the context of the European Social Fund operations in their own country, while a wide majority of the respondents intended to play a role in taking responsibility for EU money spent in the context of the structural funds by supervising their own Government or agencies which manage EU funds.

However, there was no consistent position among responding Parliaments/Chambers on strengthening the role of national Parliaments to ensure better accountability of the allocation of EU funds in this area.

As regards the Youth Employment Initiative proposed by the European Council, this was discussed by the vast majority of the respondents. A large number of them (27) responded that their respective countries had submitted a Youth Guarantee Implementation Plan, while 1/3 had contributed to the designation of the Plan.

Parliaments/Chambers often cited having been engaged in interparliamentary dialogue mostly with other national Parliaments for exchanging best practices on social protection and social welfare matters, then with the European Parliament and then with the European Commission.

Parliaments/Chambers, when asked to share best practices on social protection and social welfare matters, expressed general support to existing forms of interparliamentary cooperation. Best practices cited varied from organising workshops and debates involving interested parliamentarians and experts to organising "cluster-meetings".

A positive reply was quasi-unanimous (34 out of 35) to the question whether Parliaments/Chambers supported social dialogue and active participation of competent social partners in the formulation of more effective and targeted policies. As to how social dialogue and active participation of competent social partners could be achieved,

Parliaments/Chambers presented a number of procedures used in their own systems. Consultation with, invitation to relevant Committees and participation of social partners in hearings were frequently cited.

CHAPTER 4 - DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS

The fourth chapter of the report focuses on the European Semester process implementation and the practical lessons learnt by Parliaments from their experience with this new procedure. It refers to existing practices on scrutinising national budgetary, fiscal and economic policies in the framework of the European Semester procedure, and outlines Parliaments/Chambers views on how to enhance the European Parliament's and national Parliaments' potential role for ensuring greater democratic legitimacy in the process. It further examines the accountability of participating institutions, namely of the Commission, the ECOFIN and the Eurogroup and also seeks Parliaments'/Chambers' views on parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods, in cases of countries under macroeconomic adjustment programmes.

Over half of the responding Parliaments/Chambers have adopted or introduced special procedures, since the first European Semester was put into practice in 2011. Although in some Parliaments/Chambers no new legal procedure has been introduced, several new practices, aimed at greater involvement of Parliaments, were established and, in some cases, existing parliamentary practices regarding the European Semester were subject to improvement.

In order to ensure better parliamentary scrutiny in relation to the European Semester process, several Parliaments/Chambers adopted new scrutiny procedures by amending the relevant legislation or their Rules of Procedure, revised the procedure for the adoption of the annual budget, or comprehensively reformed the national economic and financial planning cycle.

The element most often highlighted was the importance of focusing on the European Semester during its most important phases: the Annual Growth Survey (AGS), the Stability (SP) or Convergence Programme (CP) and the National Reform Programme (NRP), as well as the Country-Specific Recommendations (CSR).

The scrutiny procedures mentioned included plenary debates/votes on European Semester documents before they are submitted to the European institutions and scrutiny undertaken predominantly in meetings of the sectoral committees and/or the Committee on European Affairs via debates/resolutions/reports on the European Semester, as well as documents/written questions/correspondence to the Government. In some cases, members of the Government take part in the debates, and in some cases representatives of the European institutions are also invited.

Other tools for monitoring the activities of the European Semester cited were the participation in interparliamentary meetings or the Interparliamentary Conference on

Economic Governance of the European Union based on Article 13 of the Treaty on Stability, Coordination and Governance in the Economic and Monetary Union (TSCG), the appointment of a rapporteur to coordinate the work of relevant committees and to collect information or the creation of an entity with reporting, scrutiny and monitoring functions.

There was consensus among those Parliaments/Chambers which answered positively that closer economic coordination and integration needed to be accompanied by tighter democratic control both at national and European level. Most respondents raised the issue of time constraints and deadlines that prevented thorough scrutiny.

A large majority stated that the SP or the CP and NRP were presented /submitted by the Government for discussion/ consideration/approval by relevant sectoral committees and the European Affairs Committee and/or by the plenary.

As regards participation in drafting national Draft Budgetary Plans (DBPs) submitted by Member States to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, in line with the "Two-Pack" Regulations, the vast majority of responding Parliaments/ Chambers did not participate in such drafting. A narrow majority of Parliaments/Chambers examined the European Commission's CSRs at either committee or plenary level.

Regarding the role of the Eurogroup in the DBPs' assessment, most Parliaments did not express any view.

Most of the respondents believed that national Parliaments must ensure the democratic legitimacy of the process of the European Semester at both EU and national level. Political dialogue between national Parliaments and relevant stakeholders was identified as one of the most effective tool for providing a more democratic dimension to the European Semester and enhancing participation of national Parliaments in the process.

As to whether the European Parliament should play a more active role during the European Semester process, almost half of the respondents replied positively. There was however no agreement as to the phase of the European Semester cycle when greater involvement of the European Parliament should be ensured.

As regards debates on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in economic adjustment programmes, nearly two thirds of the respondent Parliaments/ Chambers answered that they had held such debates, often at a committee level as well as at the plenary level.

When asked which institution should decide whether a country should enter an economic adjustment programme, a number of Parliaments/Chambers replied it should be the relevant Government with the approval of its national Parliament. A number of Parliaments/Chambers were of the opinion that the European Commission should design the specific measures and reforms to be applied, after a Member State had entered a macroeconomic adjustment programme, either in cooperation with the government of the State and the national Parliament or the Council.

The majority of Parliaments/Chambers did not comment on the possible role of the International Monetary Fund (IMF). Several respondent Parliaments/Chambers expressed the view that the IMF should participate in the "Troika", whereas opinions on whether the IMF should be replaced by a European mechanism were equally divided.

Concerning the role that national Parliaments of Member States under macroeeconomic adjustment programmes should play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes, several Parliaments/Chambers referred to an oversight – scrutiny function falling within their constitutional competences, in order to legitimise the procedures. Some Parliaments/Chambers called for a greater and more decisive role for national Parliaments.

When asked what role the European Parliament should play with regard to the negotiations and implementation process, several Parliaments/Chambers referred to a possible monitoring role over the work and the decisions taken by the European institutions.

The vast majority of Parliaments/Chambers responding expressed the view that macroeconomic adjustment programmes were not characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability. Some Parliaments/Chambers noted that these programmes had been negotiated and implemented without sufficient involvement of the national Parliaments in question, especially in scrutinising the process of "Troika" decision-making. Some of the responding Parliaments/Chambers mentioned the underestimation of the social dimension, highlighted the element of the emergency risk and called for more transparency and political ownership.

CHAPTER 1: FUTURE OF COSAC

The importance of democratic legitimacy in the EU and interparliamentary cooperation has been growing in recent years. Whilst interparliamentary cooperation has been blossoming in importance and a number of significant fora have been created in recent years, it can be argued that COSAC has not evolved significantly. For this reason, following the recent celebration of the 50th meeting of COSAC in Vilnius in October 2013, the moment seemed ripe to review COSAC's recent past and look into its future.

This chapter of the Bi-annual Report seeks Parliaments'/Chambers' views on the effectiveness of COSAC to date as a forum for interparliamentary dialogue and exchange of information and best practice. It reviews where COSAC has been successful in the past and highlights repeatable best practice. In this context, it provides an evaluation of a number of tools currently used by COSAC to stimulate exchange between national Parliaments and with the European Parliament.

This chapter looks further into the future of COSAC and collects the views of Parliaments/Chambers on how COSAC should evolve to adapt to the evolving landscape of interparliamentary cooperation within which it exists. In this respect, it outlines Parliaments'

ideas on how COSAC can contribute to enhancing the role of Parliaments in the EU and how its role can potentially be strengthened in any matter related to EU affairs. In this respect, this chapter examines recent trends in the developing landscape of interparliamentary cooperation and explores whether the role of the COSAC Secretariat should be improved or reformed.

1.1 Past and current success - evaluation

The responding Parliaments/Chambers almost unanimously (35 out of 37) considered networking of members of Parliaments/Chambers to have been the most successful aspect of COSAC meetings. The Greek *Vouli ton Ellinon* assessed the COSAC meetings as the most significant fora for networking of parliamentarians involved in European affairs.

Most Parliaments/Chambers (29 out of 34) emphasised that the exchange of best practice through Bi-annual Reports had also been a successful aspect of COSAC meetings. The UK *House of Lords*, calling COSAC meetings "the heart of interparliamentary cooperation", noted that networking and the exchange of best practice should be paramount, and this principle should guide COSAC agendas.

The recent trend of organising informal sessions, exchanges with significant figures and agenda were seen by the majority of Parliaments/Chambers (more than 2/3) as being among the most successful attributes of COSAC. The UK *House of Lords* suggested that more space in future agendas should be set aside for informal or "workshop" type meetings. However, the Belgian *Chambre des représentants* commented that informal sessions were sometimes used by some parliamentarians to promote their own agendas.

Almost half of the Parliaments/Chambers responding (15 of 29) considered that the quality of debates had been the least successful aspect of the COSAC meetings. Eight Parliaments/Chambers stated that recent trends had shown that the quality of debates had often been affected by too broad and over-ambitious agendas, limited speaking opportunities and formulaic debates, based on prepared speeches rather than on a true debate.

The Dutch *Tweede Kamer* assessed the discussions on the COSAC Contributions in the recent years as ineffective. The Dutch *Eerste Kamer* believed that the COSAC Conclusions and Contributions often stretched beyond their aim of summarising debates and increasingly contained political statements about various issues that either were not part of deliberations, or were not shared by all delegations. The Romanian *Camera Deputaţilor* claimed that the efforts of putting into practice the Contribution and Conclusions of the meetings were the least successful exercise.

Twelve out of 31 Parliaments/Chambers replied that the recent trend of organising side meetings with officials from the capitals was the least successful initiative. In that respect, the Belgian *Chambre des représentants* noted that representatives from capitals have regularly the opportunity to meet in Brussels.

1.2 Tools currently used by COSAC - evaluation

Debates

When asked how the quality of the debates could be improved, 34 Parliaments/Chambers expressed different ideas.

The Portuguese *Assembleia da República*, the Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, the Estonian *Riigikogu* and the Italian *Camera dei Deputati* suggested holding fewer sessions or inviting fewer speakers per session. The Lithuanian *Seimas* was of the opinion that it was essential to strike the right balance in selecting the speakers for the items of the agenda of the meeting (for example, at least one speaker per item of the agenda should be a representative of a national Parliament) and in scheduling proportional time for speeches in relation to the discussions.

Five Parliaments/Chambers suggested giving time in the debate to one member of each delegation followed by a second round of interventions by other members of the delegations.

The Irish *Houses of the Oireachtas* believed that consideration should be given to "break-out" sessions which would facilitate better discussion among smaller groups. The UK *House of Lords* suggested that exchange of best practice could be heightened via a "standing group" or panel of members of EU Affairs Committees being established, drawing members from a range of Parliaments/Chambers and scrutiny systems. The European Parliament's Committee on Constitutional Affairs (AFCO Committee) believed that better involvement and advanced consultation of Troika Parliaments should allow avoidance of duplications, reduction of costs and improvement of the effectiveness of meetings and interparliamentary conferences; meetings between European political groups and European political parties should be developed as well. The Dutch *Tweede Kamer* suggested that COSAC could allow interruptions or a catch-the-eye-procedure during its plenary meetings in order to establish a vivid debate between members; moreover, plenary meetings should be combined with informal and side sessions in order to increase exchange and interaction between delegations. The Belgian *Sénat* mentioned that more time could be allowed to develop individual contacts between parliamentarians (for example, more time for lunch). The Luxembourg *Chambre des Députés* suggested extending the second day with continuation of discussions later in the afternoon (without additional dinner increasing the cost).

Eight Parliaments/Chambers emphasised that significant improvement could be achieved by reducing the number of topics to have more time for debates and to encourage in-depth debate on each of them.

With regard to the subjects discussed, Parliaments/Chambers expressed the following ideas[1]:

- the agenda should focus on politically important issues (Portuguese *Assembleia da República*, Belgian *Sénat*, Hungarian *Országgyűlés*), on the priorities of the European Union and of the rotating Council Presidency and, if necessary, include current political, economic and social developments (Italian *Senato della Repubblica*, Polish *Senat*, Belgian *Chambre des représentants,* French *Assemblée nationale)*;
- the topics selected should be of a broad interest which would reflect the concerns and interests of as many national Parliaments as possible (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and the debates should focus on key legislative proposals or other topical policy matters of importance to national Parliaments at the time of the meeting (Danish *Folketing)*;
- COSAC should concentrate on specific policies, while proposals should be considered in interparliamentary Conferences involving sectoral committees (Italian *Camera dei Deputati)*;
- topics should be more focused on particular issues rather than on "big questions" (Croatian *Hrvatski sabor)*;
- topics should be focused on important European issues such as ensuring an effective, transparent, participatory EU decision-making process, youth employment, wider inclusion of women in politics and in leading roles in EU institutions, the social dimension of the Economic Monetary Union (EMU) and environmental protection policies (Romanian *Senat)*;
- the inclusion of topics discussed in other conferences should not be considered a repetition (Greek *Vouli ton Ellinon*, Polish *Senat)*.

The UK *House of Lords* suggested that interest groups of parliamentarians might also wish to cooperate – perhaps working remotely – in order to prepare discussion papers that could help to focus debates, alternatively, such groups could take forward agreed conclusions with a view to reporting back to COSAC at a later meeting.

The Swedish *Riksdag* suggested reducing the agenda by shortening the time for introductory speeches, or by keeping down the number of keynote speakers. The UK *House of Lords* also said that greater time restrictions should be placed on podium speakers, who could circulate beforehand extensive background documents, if necessary.

The Bulgarian *Narodno sabranie*, the Hungarian *Országgyűlés*, the Croatian *Hrvatski sabor* and the Romanian *Camera Deputaţilor* emphasised that sufficient time should be ensured (at least 2-3 minutes) for individual interventions.

The Greek *Vouli ton Ellinon* suggested that in best practices debates members of Parliaments/Chambers of different or complementary philosophies might deliver coordinated presentations. The French *Sénat* stated that the debate could be introduced by

[1] See also point 1.3 of Chapter 1 on the "Future of COSAC" under heading "Discussions at COSAC meetings and the future role of COSAC".

a speaker from a national Parliament while the presence of a number of interlocutors was essential (Commissioners, representatives of the Presidency of the Council of the Union); in some occasions, the presence of representatives of European agencies would be useful. The UK *House of Lords* said that in the future some space on the agenda could be dedicated to a topical debate with the European Commission or with the President of the European Council, perhaps once per year, who would address COSAC and hear Parliaments' views on a salient topic.

When asked which keynote speakers Parliaments/Chambers considered more useful, a large majority of Parliaments/Chambers (37 out of 39) answered Commissioners, while 23 out of 39 Parliaments/Chambers replied members of national Parliaments. Less than half of Parliaments/Chambers believed that experts (19 out of 39 Parliaments/Chambers), members of the European Parliament (15 of 39 Parliaments/Chambers) and other speakers (11 of 39 Parliaments/Chambers) were useful keynote speakers, whereas 8 out 39 Parliaments/Chambers responded Members of the Government of the country holding the EU Presidency. The Belgian *Chambre des représentants* and the Romanian *Camera Deputaţilor* considered the President of the European Council a useful keynote speaker, while the European Parliament suggested representatives of other EU institutions, where necessary. Four out of 39 Parliaments/Chambers considered experts and officials from the European Commission as useful keynote speakers. The Romanian *Senat* and the Latvian *Saeima* believed that the choice of keynote speakers should continuously focus on, among others, members of the European civil society, representatives of non-governmental organisations and the business sector.

Background notes

Parliaments/Chambers quasi-unanimously (37 out of 39) replied that they considered background notes a useful tool for the preparation of delegations.

Bi-annual Report

Parliaments/Chambers quasi-unanimously (36 out of 38) answered that they considered the Bi-annual Report as a useful tool in exchanging best practices amongst Parliaments/Chambers. The Spanish *Cortes Generales* and the UK *House of Commons* emphasised that the questions included in the questionnaires of the Bi-annual Report should be more focused on procedures and recent practices in national Parliaments and suggested that policy-specific issues be better addressed in COSAC plenary debates.

When asked who was involved in responding to the questionnaire which provided the basis for the Bi-annual Report, all of 35 Parliaments/Chambers responding answered that officials from the Committees on European Affairs were and 10 out of 35 Parliaments/Chambers replied that officials from sectoral Committees were also involved. The Romanian *Camera Deputaţilor* named officials from the Parliamentary Studies and EU Policies Department, the Latvian *Saeima* reported about representatives of the *Saeima* in Brussels and the Italian *Camera dei Deputati* reported about officials of the EU Affairs Department being tasked with responding to the questionnaire.

Eighteen out of 35 Parliaments/Chambers said members of the Committees on European Affairs were engaged. Four out of 35 Parliaments/Chambers answered that members from sectoral Committees also took part in the exercise. Twelve out of 34 Parliaments/Chambers responded by saying that the draft of the answers to the questionnaire was prepared by the staff of the committees or other officials and then Committee Chairs or/and members were engaged in the final approval of its draft replies.

The European Parliament replied that, since 2013, the COSAC questionnaire has been forwarded by the Vice-President responsible for relations with national Parliaments and COSAC to the President of the Conference of Committee Chairs and the competent committee for the preparation of answers; the answers, which represented the position of the committee that had prepared them, were forwarded to the relevant Vice-President.

Nearly half of the Parliaments/Chambers responding (19 of 39) answered that the final draft of replies to the questionnaire was politically discussed and approved by a Committee of the Parliament/Chamber. The Czech *Senát* stated that answers to all "political" questions in the Report were strictly based on existing resolutions adopted by the *Senát*, therefore, there was no formal procedure for answering the questionnaire.

The Irish *Houses of the Oireachtas* and the UK *House of Commons* noted that the length of questionnaires and the Bi-annual Report itself seemed to be increasing and it was important that the Report was not overly ambitious in the issues it sought to address, because this could place a burden on parliamentary staff tasked with completing the questionnaire and the COSAC Secretariat in compiling the Bi-annual Report.

Two out of 37 Parliaments/Chambers replied that the Bi-annual Report was discussed at a Committee meeting. The Greek *Vouli ton Ellinon* responded that the Bi-annual Report was included in the agenda of a Committee on European Affairs meeting (usually as a side-topic) and distributed to all members of the Committee both by e-mail as well as by regular post. The European Parliament's AFCO Committee reported that it organised, at least once a year, an exchange of views on the developments within COSAC and in such circumstances the Bi-annual Report was distributed and eventually discussed. The Dutch *Tweede Kamer* stated that the Report was discussed by the EU Affairs Committee in the framework of the mandate of the delegation to the plenary of COSAC. The Finnish *Eduskunta* responded that the Report was distributed to members, but that it had never led to a discussion. The Estonian *Riigikogu* answered that the Bi-annual Report was sent only to the members that participated in the COSAC plenary meeting. The Luxembourg *Chambre des Députés* said that the new Chair of the Committee on European Affairs intended to discuss the Bi-annual Report at a Committee meeting in the future.

The majority of Parliaments/Chambers (28 of 39) replied that the Bi-annual Report was communicated to members of the Parliament/Chamber's Committee on European Affairs and to the officials of the Parliament/Chamber. In the large majority of Parliaments/Chambers (32 of 39) the Report was not communicated to members of sectoral Committees. Almost the same number of Parliaments/Chambers (30 of 39) answered that it

was not published on the Parliament/Chamber's website. The UK *House of Commons* and the Latvian *Saeima* reported that the Bi-annual Report was distributed on an ad hoc basis, depending on the subjects involved (e.g. if relevant to an inquiry).

More than half of the Parliaments/Chambers responding (21 of 37) believed that the Bi-annual Report should not be further communicated. The Dutch *Eerste Kamer* and the Portuguese *Assembleia da República* stated that, instead of further external communication, more attention could be given to Bi-annual Reports in COSAC's own meetings; Bi-annual Reports tended to be highly informative and rich in data about working methods and best practices of other Parliaments and this could help structure discussions aimed at exchanging best practices among Parliaments. The French *Sénat* also believed that Bi-annual Reports could enhance the debate in COSAC and the role of national Parliaments in the EU. The UK *House of Commons* agreed that a session dedicated to a discussion on issues related to the Report, without a long opening keynote speech, would be a positive innovation and could ensure greater linkage between the content of the Report and the scheduled debates in the plenary.

Sixteen out of 37 Parliaments/Chambers were of the opinion that the Bi-annual Report was a useful document which deserved greater visibility and wider circulation. The Irish *Houses of the Oireachtas*, the Hungarian *Országgyűlés*, and the Italian *Senato della Repubblica* stated that the Bi-annual Report should be easily accessible by members and officials of Parliaments and should also be disseminated among academics and experts. The Hungarian *Országgyűlés* also suggested that Bi-annual Reports should be available on IPEX. The Maltese *Kamra tad-Deputati* agreed with this proposal and added that the Report should also be circulated to the Presidency of the EU Speakers Conference. The UK *House of Commons* and the Bulgarian *Narodno sabranie* said the Report should be further communicated to the members of the relevant sectoral Committees. The Belgian *Chambre des représentants* and the Estonian *Riigikogu* stated that Bi-annual Reports should be further communicated to interested groups with regard to topics discussed in these reports.

The Dutch *Tweede Kamer* suggested that should the Bi-annual Report discuss matters which were relevant for interaction between Parliaments and other stakeholders, it could be relevant to send it to the members of the Council or the European Parliament.

The European Parliament's AFCO Committee highlighted that the Bi-annual Report was a unique tool that gave a synthetic overview on the developments of procedures and practices in relation to the parliamentary control on European affairs exerted by national Parliaments; it was therefore necessary to increase its "usability" through its diffusion at national and European parliamentary level by providing its translation in all EU languages.

The Czech *Senát* believed that the Bi-annual Report could not be viewed as a joint declaration or contribution of COSAC and it would rather be useful if the Conclusions and Contributions of COSAC were further communicated.

The majority of Parliaments/Chambers (19 out of 35) considered that the COSAC Secretariat should have a role in further communicating the Bi-annual Report. The Irish *Houses of the*

Oireachtas suggested that the Bi-annual Report should have increased visibility and prominence on the COSAC website, with an index of issues addressed (with links) in the reports. The UK *House of Commons* said that the COSAC Secretariat could disseminate the Bi-annual Report to a Brussels audience/academia, and more proactively offer to provide presentations on it to interested parties. The Dutch *Tweede Kamer* stated that the COSAC Secretariat should formulate a communication strategy with regard to its work and to interparliamentary cooperation in cooperation with the representatives of national Parliaments. The Estonian *Riigikogu*, the Belgian *Sénat* and the Dutch *Eerste Kamer* responded that it would be up to the COSAC Chairpersons or COSAC plenary and the Latvian *Saeima* suggested that it would be up to the Presidency or the Presidential Troika of COSAC to decide to whom the Bi-annual Report should be further communicated.

Informal sessions

Most Parliaments/Chambers (30 out of 36) responding considered informal sessions at the side of COSAC meetings a very useful or useful tool. The Danish *Folketing* reported that small informal sessions provided members of Parliaments with a better opportunity to exchange views in greater depth with members of Parliaments from other Member States than large scale formal sessions. The UK *House of Lords* underlined that informal sessions could offer a smaller group of delegates the opportunity for genuine debate and exchange of best practice, as well as further networking opportunities, and suggested that simultaneous "workshops" on separate issues could be run for parliamentarians in lieu of one of the plenary debates, rather than informal sessions being squeezed into lunch or other breaks. The Swedish *Riksdag* stated that informal sessions might be useful, but they also entailed the risk of distracting the focus from the actual plenary meeting; thus, the number of such informal sessions needed to be limited. Six out of 35 Parliaments/Chambers replied informal sessions at the side of the COSAC meetings were not so useful or not really useful, distracting the focus from the actual meeting. The Spanish *Cortes Generales* responded that additional sessions imposed an extra burden on the COSAC agenda, which was sufficiently dense thus not needing to be complemented by extra meetings. This would allow the focus to stay in the interparliamentary debate held in the plenary of COSAC.

Informal meetings of officials from the capitals

Most Parliaments/Chambers (29 out of 36) considered informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings a very useful or useful tool. The UK *House of Commons* recommended these meetings became standard practice during plenary meetings, as they were very useful events, noting that sufficient time needed to be allotted in order for informal/side events to be successful. The UK *House of Lords* emphasised that informal staff meetings allowed secretariats to share practical experience and information about their procedures, helping them to support effective European scrutiny work by their Committees and therefore suggested that informal sessions for both groups - parliamentarians and officials - should be one of the focuses of COSAC meetings in future. The Finnish *Eduskunta* replied that informal sessions and meetings of officials could be helpful, when they had a clear agenda, but that it would be hesitant to "institutionalise" them.

Seven out of 36 Parliaments/Chambers were of the opinion that informal meetings of officials from the capitals at the side of the COSAC meetings were not so useful or not really useful. The Greek *Vouli ton Ellinon* replied that the network of representatives of national Parliaments was a more valid and immediate point of reference and communication for issues of interparliamentary cooperation due to regular meetings and update of its synthesis.

1.3 Future of COSAC

Discussions at COSAC meetings and the future role of COSAC

Thirty one Parliaments/Chambers presented their views as to what specific European policies and issues COSAC could discuss in the context of the evolving landscape of interparliamentary cooperation. Parliaments/Chambers' views varied. In general, there seemed to be a desire that COSAC discussed both policy and institutional issues.

According to the Portuguese *Assembleia da República*, COSAC could be a forum to debate not merely a specific draft act, but policy options at the origin of the European Commission's initiatives expressed in working papers or in its Communications. What is more, according to the UK *House of Lords*, "COSAC's remit needn't be constrained..." and "...COSAC should be free to address any salient European policy or issue." On a similar note, according to the Danish *Folketing*, COSAC should exchange views and information on all policy issues that the European Affairs Committees deal with in their Parliaments/Chambers, including all kind of issues of a legislative nature, but also of institutional nature.

However, according to the Czech *Senát*, "COSAC should concentrate primarily on institutional questions rather than specific EU policies", while, regarding specific policies, it should "concentrate on the most salient ones for national Parliaments". According to the Croatian *Hrvatski sabor*, "COSAC should focus more on the EU legislative process" and always have legislative business as an item on its agenda. According to the Belgian *Chambre des représentants*, COSAC's contributions cannot go beyond the exchange of best practices within the established framework of COSAC.

The European Parliament, noting the establishment of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) and the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union, suggested that COSAC could also perform a detailed examination of the problems that national Parliaments encountered in exercising the prerogatives conferred to them by the Lisbon Treaty. COSAC should rather focus on horizontal/institutional issues, while leaving specific policy areas to other existing interparliamentary fora, e. g. the European Parliamentary Week.

Three national Parliaments underlined the need for consultation with the Troika (Spanish *Cortes Generales*, UK *House of Lords*, Finnish *Eduskunta*) and the delegations (Spanish *Cortes Generales*, UK *House of Lords*) regarding the choice of topics on the agenda of the COSAC meetings, while the Irish *Houses of the Oireachtas* highlighted that it would be best not to be too prescriptive about the agenda.

Four Parliaments/Chambers (Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Lords*, Polish *Sejm*, Estonian *Riigikogu*) warned against the risk of replicating debates taking place in other interparliamentary fora, while a number of others underlined the importance of addressing issues highly on the agenda of the EU at the time of the meetings (Belgian *Sénat*, French *Assemblée Nationale*) and current political, economic and social developments (Polish *Sejm*).

More specifically, COSAC, according to the proposals submitted, could have discussions and exchange of information on, amongst others, the following:

- institutional issues which may deepen interparliamentary cooperation and help strengthen the democratic legitimacy of the EU (Portuguese *Assembleia da República*) and practices of interparliamentary cooperation, exchange of information and networking between delegations (Dutch *Tweede Kamer*);
- the issue of democratic accountability and legitimacy (Lithuanian *Seimas*, Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Eerst Kamer* and *Tweede Kamer*, governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat*), the role of Parliaments in improving democratic legitimacy in the EU (Dutch *Eerst Kamer* and *Tweede Kamer*) and the role of national Parliaments (Italian *Senato della Repubblica*, Danish *Folketing*);
- best practices on parliamentary scrutiny of the activity of national governments on EU matters (Italian *Senato della Repubblica*);
- how to reinforce the European dimension of national Parliaments' activities to strengthen the consciousness of national parliamentarians and to promote a "European reflex" in sectoral committees (Luxembourg *Chambre des Députés*);
- the European Commission's Work Programme (CWP) (Dutch *Tweede Kamer*, Italian *Camera dei Deputati*) in order to draw a list, at an early stage, of proposals that Parliaments feel might be in breach of the subsidiarity principle (Dutch *Tweede Kamer*) and the European Commission's annual political strategy (Italian *Camera dei Deputati*);
- those legislative proposals that attracted most attention at national Parliaments' level in the context of the subsidiarity check procedure (Greek *Vouli ton Ellinon,* Polish *Senat*) not reaching, however, the threshold for the issuing of a "yellow card" (Polish *Senat*), the role of the "yellow" and "orange card" and its limits (Slovenian *Državni zbor*).

Parliaments/Chambers, which responded to the question, proposed a number of specific issues that COSAC could discuss. Amongst those, some notable and recurring ones were the following:

- parliamentary control of Europol and Eurojust (French *Sénat*);
- national Parliaments' participation in consultations of the European Commission (French *Sénat*);
- future priorities and issues of European policy of Justice and Home Affairs (French *Sénat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Romanian *Senat*);
- Multiannual Financial Framework (Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Tweede Kamer*)
- promoting mobility and the Labour Mobility Package (Romanian *Senat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- addressing unemployment and youth unemployment (Dutch *Eerste Kamer*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Romanian *Senat*);
- enlargement (Irish *Houses of the Oireachtas*, Dutch *Tweede Kamer*);
- strengthening the role of COSAC (Romanian *Senat*) and its future (Irish *Houses of the Oireachtas*);
- Treaty changes (Irish *Houses of the Oireachtas*, Danish *Folketing*);
- environment and energy policies (French *Sénat*, Dutch *Eerste Kamer*, Romanian *Senat,* Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and green growth (Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat*);
- taxation (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) and tax harmonisation (Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- Eastern Partnership (Lithuanian *Seimas*, Latvian *Saeima*);
- assessment of the functioning of the EU after the entry into force of the Lisbon Treaty - intergovernmental versus community approach (Polish *Sejm*);
- state of play of the Union (Greek *Vouli ton Ellinon*).

A number of Parliaments/Chambers expressed additional views regarding the future substantive role of COSAC. The view was expressed that COSAC should give "a sort of green card" to European initiatives (Italian *Senato della Repubblica*) and that it could give consideration to whether its ability to submit any contribution it chooses to the European Parliament, Council and European Commission could be used in order for a group of Parliaments to suggest a legislative proposal that they believe the Commission ought to bring forward (UK *House of Commons*). It was also suggested that COSAC might also benefit from appointing a longer-term chair of COSAC (UK *House of Commons*).

Better exchange of information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC

Most (30 out of 39) Parliaments/Chambers replied that, after the issuing of two "yellow cards", national Parliaments should engage in better exchanging information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC.

The replies regarding how this could be achieved can be seen on the table below.

Proposal	Percentage of Parliaments/Chambers in favour of a proposal	Number of Parliaments/Chambers in favour of a proposal
Through a discussion in COSAC meetings on the European Commission's response to a "yellow card"	93%	28
Through a discussion in COSAC meetings on proposals which have triggered a "yellow card"	63%	19
Through pre-selecting specific proposals from the Commission Work Programme for discussion in COSAC meetings	60%	18
Through forming a group of members within COSAC aimed at discussing a "yellow card"	27%	8
Total respondents		**30**

When asked further to provide other ways/means for better exchange of information and best practices, Parliaments/Chambers provided the views below:

- through a discussion in COSAC on draft legislative acts scrutinised by national Parliaments raising doubts as to compliance with the principle of subsidiarity (Portuguese *Assembleia da República*);
- sharing, via the network of Representatives in Brussels, those specific proposals from the CWP which they had selected for detailed scrutiny (Irish *Houses of the Oireachtas*);
- in the framework of informal sessions (Hungarian *Országgyűlés*);
- COSAC could consider whether the COSAC Presidency should have a role in issuing a factual statement should a "yellow card" threshold be reached. This would avoid the sort of circumstance that arose with EPPO[2], where national Parliaments had to wait several days for the Commission to inform them that a "yellow card" had been triggered (UK *House of Lords*);
- through issuing Guidelines for assessing the compliance with the subsidiarity principle, in cooperation with the European Commission, the European Parliament, the EU Court of Justice and the Committee of the Regions (Romanian *Camera Deputaţilor*).

When asked to provide reasons why they would not favour such an exchange of information and best practices, eleven Parliaments/Chambers submitted their views.

[2] Proposal for a Council Regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office, COM(2013) 534 final.

Two Parliaments/Chambers expressly rejected a collective approach of national Parliaments regarding Protocol 2 of the Lisbon Treaty. The Belgian *Chambre des représentants* stated that COSAC had decided that the application of the subsidiarity procedure was a prerogative of national Parliaments and that a collective approach had been rejected. Similarly, the European Parliament's AFCO Committee, referring to Protocol 2 of the Lisbon Treaty, according to which COSAC promotes the exchange of information and best practices between national Parliaments and the European Parliament, stated that the control of subsidiarity was not a collective exercise, but an individual one of every Parliament/Chamber. The European Parliament's Committee on Legal Affairs (JURI) supported further that it could be useful to involve the competent European Parliament Committee in the discussions of the follow-up to "yellow cards" and the Commission's reply to these. Along the same line, the Italian *Camera dei Deputati* stated that COSAC should not be conferred any power to 'coordinate' the monitoring of subsidiarity by national Parliaments. According to the latter, conferring such power would be in contradiction to the conferral of relevant responsibilities to individual parliaments, which are exercised in accordance with Parliaments' own procedures and powers.

The Finnish *Eduskunta* underlined that neither the subsidiarity mechanism had any impact on legislative outcomes, nor national Parliaments' contributions had been given the attention they warranted, suggesting that the procedure needed to be rethought. The Polish *Senat* referred to a risk that the COSAC meeting could focus on a single draft legislative proposal and not on the subsidiarity principle check, whereas the Spanish *Cortes Generales* supported such exchange only on an *ad hoc* basis. According to the Dutch *Tweede Kamer*, substantial discussion should take place among sectoral committees, while COSAC should discuss substantial proposals if the subsidiarity procedure was compromised, i.e. when the European Commission's response was contrary to expectation.

Four Parliaments/Chambers mentioned IPEX (Lithuanian *Seimas*, Polish *Sejm*, Italian *Camera dei Deputati*, Belgian *Chambre des représentants*) and national Parliaments' permanent representatives in Brussels (Polish *Senat*, Polish *Sejm*, Italian *Camera dei Deputati*, Belgian *Chambre des représentants*) as sufficient existing mechanisms for exchange of information and best practices. The Lithuanian *Seimas* suggested additionally sharing best practices in the framework of clusters of interested groups of national Parliaments or conferences or seminars.

Formal and informal meetings of members of Parliaments/Chambers

The majority (25 out of 36) Parliaments/Chambers welcomed different smaller formal and informal meetings of members of Parliaments submitting contributions to COSAC.

When asked to explain why they supported these meetings, Parliaments/Chambers gave different justifications. The most prevalent justification was related to commonality identified and established amongst Parliaments/Chambers. Thus, "discussion of issues related to specific situations common to members of national Parliaments" (Portuguese *Assembleia da República*) and "groupings of members of Parliaments with similar interests" (Maltese *Kamra tad-Deputati*), finding "common positions" on subjects on the agenda of the

EU (Slovak *Národná rada*, Polish *Senat*, Belgian *Sénat*), "providing information of common interest" to national Parliaments (Slovenian *Državni zbor*), representing "certain common interests and will of those who approved [contributions]" (Czech *Poslanecká sněmovna*), facilitating "coordination of positions of various delegations" (Czech *Senát*), "networking amongst members with a shared interest" (UK *House of Lords*), giving the "opportunity to the Chairmen of Committees on European Affairs...to gather, discuss and submit collectively their views on matters of specific interest and importance to COSAC" (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*), enhancing "closer cooperation among national Parliaments and parliamentarians on a broad spectrum of common issues of concern" (Greek *Vouli ton Ellinon*), "addressing issues of common interest" (Latvian *Saeima*) were cited as justifications for Parliaments/Chambers' positive reply.

In addition, Parliaments/Chambers stressed, amongst others, the possibility for deeper, better-focused, result-driven and more thorough discussion and analysis where more concrete proposals could be formulated (Lithuanian *Seimas*), the exchange of information with a view to reinforcing parliamentary control, influence and scrutiny (Dutch *Tweede Kamer*), the opportunity to take into consideration certain priorities of Southern Europe (French *Sénat*) and the reinforcement of transparency in forming positions at COSAC meetings (Italian *Senato della Repubblica*).

Twelve Parliaments/Chambers expressed their concerns as to the abovementioned meetings.

Though both the Dutch *Eerste Kamer* and the Greek *Vouli ton Ellinon* stood in favour of these meetings, they expressed some concern. The former "would be hesitant to support institutionalisation of these meetings", while the latter stated that "these meetings should not constitute, in any case, a mechanism serving interests other than the Union's common benefit."

The Finnish *Eduskunta* stated that, while the contributions per se were welcome, time constraints, also underlined by the Swedish *Riksdag* and the Romanian *Camera Deputaţilor*, did not allow consideration of these. It also underlined that COSAC and the Presidency should retain control over the agenda of the meetings and that there should not be an assumption that all *ad hoc* contributions would automatically be debated. The Irish *Houses of the Oireachtas*, stating that it was not in favour of such meetings, underlined the already very busy programme of COSAC. Both the Irish *Houses of the Oireachtas* and the Luxembourg *Chambre des Députés* supported the view that such meetings were distracting the focus from the actual meeting, while the Italian *Camera dei Deputati* and the French *Assemblée Nationale* referred to the danger of fragmentation of debates. The Romanian *Camera Deputaţilor* stated that "the criteria employed to create the groups should avoid gender, age, nationality or geography...". The Belgian *Chambre des représentants* warned of the risk of proliferation of meetings, while the UK *House of Commons* warned against the introduction of unnecessary costs and the undermining of the inclusiveness of COSAC. "In the light of developments that can be detected in the wake of the economic and financial crisis, COSAC should not encourage the emergence of such interest groups" (German *Bundesrat*). The Spanish *Cortes Generales*, citing the European Parliament resolution of 16

April 2014 on relations between the European Parliament and the national Parliaments[3], shared the view of the European Parliament that "interparliamentary cooperation must be open and inclusive". Both the Spanish *Cortes Generales* and the European Parliament expressed their concern regarding the unilateral organisation of restricted interparliamentary meetings, which excluded certain parliamentarians and aimed at the aggregation of positions on EU affairs which were not consensus-based.

Concerning the frequency of meetings of the already established Women's Forum, mixed replies were provided.

Four Parliaments/Chambers expressly said it should meet twice a year (French *Sénat*, Bulgarian *Narodno sabranie*, Croatian *Hrvatski sabor*, Romanian *Senat*), while four others specified that the meetings should be held in consideration of the timing of the COSAC plenary (Belgian *Sénat*, Italian *Camera dei Deputati*, Slovenian *Državni zbor*, Italian *Senato della Repubblica*). Three Parliaments/Chambers and the Green party (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* replied that it should meet once a year (Hungarian *Országgyűlés*, Greek *Vouli ton Ellinon*) without specifying exact timing or "once a year, within the framework of the plenary session of COSAC" (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*). The Luxembourg *Chambre des Députés* suggested meeting once or twice a year, while the governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat and Bundesrat* according to the necessity and the on-going political agenda.

The Portuguese *Assembleia da República* stated that the frequency should be set in liaison with the chair of COSAC, whenever there should be matters for discussion. On a similar note, the Slovak *Národná rada* and the Czech *Poslanecká sněmovna* suggested meetings when there was a real need or when it was deemed to be useful. The Czech *Senát* said the issue should be decided by the trio Presidencies and the COSAC Secretariat. The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested it should meet as often as it chooses separately from the plenary meetings of COSAC, in the format of cluster of interest meetings. The European Parliament recalled the "need of calling such a forum at the side of COSAC, when specific reasons, related to the role of COSAC, justify its call, and, if needed, once per year".

Replying it had no official view on this issue, the Finnish *Eduskunta* nevertheless warned against the proliferation of semi-permanent parliamentary conferences.

The role and functioning of the COSAC Secretariat

In reply to the question whether Parliaments/Chambers considered that the role and functioning of the COSAC Secretariat should be improved or reformed within the evolving landscape of interparliamentary cooperation, 22 out of 37 respondents replied negatively.

From those Parliaments/Chambers, which responded positively and which chose to provide comments on the abovementioned issue, 6 (French Sénat, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Commons*, Italian *Senato della*

[3] Texts adopted, P7_TA(2014)0430

Repubblica and Danish *Folketing*) supported an expanded role for the COSAC Secretariat in supporting other interparliamentary meetings, namely the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) (French *Sénat*, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, UK *House of Commons*, Danish *Folketing*), the Conference on Economic Governance (French *Sénat*, Luxembourg *Chambre des Députés*, Irish *Houses of the Oireachtas*, Danish *Folketing*), the future mixed parliamentary committee in the area of Europol and of the evaluation of Eurojust (French *Sénat*), the EU Speakers Conference (Luxembourg *Chambre des Députés*) and all interparliamentary meetings organised in national Parliaments and the European Parliament (Italian *Senato della Repubblica*).

More specifically, the Luxembourg *Chambre des Députés* referred to "a certain experience of the Secretariat in the field of interparliamentary cooperation" stating that it "could offer its competences to the benefit of respective Presidencies, being reinforced, where appropriate, with a second or third or fourth permanent member for co-financing amongst Parliaments". The UK *House of Commons* referred to an expanded role of the Secretariat for cost and efficiency reasons.

In addition, the following notable views were expressed:

- the COSAC Secretariat should give priority to the improvement of a structural coalition-formation in the context of the "yellow card" procedure by facilitating discussion on the CWP, exchange of priorities amongst its members and identification of potential coalitions on specific topics (Dutch *Tweede Kamer*);
- more online tools could be used, such as a Facebook web page or email lists (Dutch *Tweede Kamer*);
- potential increase of the resources available to COSAC and the small Secretariat should COSAC modify its working practices to include simultaneous workshops, topic debates, or *ad hoc* working groups of members preparing discussion papers (UK *House of Lords*);
- subject to guidelines set down by COSAC, there could be a role for the COSAC Secretariat in providing logistical or other support and advice in order to facilitate *ad hoc* "cluster" meetings of parliamentarians, given the increasing frequency of these (UK *House of Lords*);
- the COSAC Secretariat should be up to date with any exchange of information between national Parliaments and the European Parliament (Romanian *Senat*);
- there may be a role for the COSAC Secretariat to more actively facilitate interparliamentary activities between COSAC meetings, both at official and political level, for example on occasions when a "yellow card" is reached (UK *House of Commons*);
- there is scope to foresee a role in terms of content (i.e. preparation of notes for reflection) rather than a purely formal role (Belgian *Chambre des représentants*);
- the COSAC Secretariat may work to further encourage and trigger cooperation and awareness, i.e. by maintaining a database of requests/questionnaires on parliamentary procedures, accessible through the COSAC webpage (Greek *Vouli ton Ellinon*);

- the COSAC Secretariat may also produce a more elaborate working paper based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- the COSAC Secretariat could, under the political responsibility of the COSAC Presidency and the Presidential Troika, have greater role both in diffusing the COSAC Bi-annual Report and in preparing information notes (European Parliament's AFCO Committee);
- the COSAC Secretariat could, in cooperation with the Presidency, contribute in exploring ways to improve the functioning of COSAC, strengthen its role and increase the role of national Parliaments in the legislative process of the EU (Latvian *Saeima*).

The Dutch *Tweede Kamer* noted that the Secretariat should implement its duties within the existing financial arrangements.

On a different note, according to the Italian *Camera dei Deputati*, there was no need to change the role, the composition and the functioning of the COSAC Secretariat, which should continue to concentrate on the preparation of Bi-annual Reports and to assist the Presidency Secretariat in all its tasks.

CHAPTER 2: COOPERATION BETWEEN NATIONAL PARLIAMENTS AND THE EUROPEAN PARLIAMENT

Since the coming into force of the Treaty of Lisbon, the European Parliament and national Parliaments have had a significantly larger role to play within the European Union. The European Parliament and national Parliaments shall together determine the organisation and promotion of effective and regular interparliamentary cooperation within the Union. A number of new mechanisms, both formal and informal, have been introduced to increase the level of cooperation and improvements have been made to working methods. However, it can be argued that there is still space for further enhancement and that more could be done to strengthen interparliamentary cooperation at the level of informal dialogue.

This chapter of the Bi-annual Report focuses on the evaluation of current formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation exploring how interparliamentary cooperation could be improved and further deepened. In this respect, it seeks Parliaments'/Chambers' ideas on how the relationship between national Parliaments and the European Parliament could be further strengthened and on how information could be better exchanged, especially in the context of recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament and other suggested mechanisms. It further outlines Parliaments/Chambers' views on whether there is a need to update the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation and on how COSAC may provide a useful input to future EU Speakers Conference.

2.1 Evaluation of formal and informal mechanisms of interparliamentary cooperation

Evaluation of interparliamentry meetings and Parliaments' views on how to improve them

The majority of Chambers/Parliaments (24 out of 38) responding replied that they regularly attended interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament. The Danish *Folketing* and the Slovenian *Drzavni zbor* responded that they rarely attended these meetings.

Most responding Parliaments/Chambers (30 out of 38) replied that they regularly attended meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU.

In relation to the meetings held at the premises of the European Parliament, the vast majority of those Parliaments/Chambers which responded (27 out of 31) considered networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings. The quality of debate was considered by 18 Parliaments/Chambers out of 31 the least successful. The agenda was considered positively by 24 out of 33 Parliaments/Chambers and the exchanges with leading figures were considered positively by 20 Parliaments/Chambers out of 34.

Similar replies were provided with regard to meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU. All but one of those Parliaments/Chambers which responded (31 out of 32) ranked networking of members of Parliaments the most successful aspect of these meetings. Then the agenda was considered most successful by 23 out of 29 Parliaments/Chambers. The quality of debates and the exchanges with leading figures were ranked last by responding Parliaments/Chambers (18 out of 30).

When Parliaments/Chambers were asked to provide other most/least successful aspects, the Estonian *Riigikogu* pointed out the importance of written contributions provided before such meetings, while the UK *House of Lords* stressed that meetings organised in the European Parliament gave the opportunity to share their Committee's work with a wider audience and to discuss with other parliamentarians possible subsidiarity issues on new proposals.

With regard to the meetings held at the premises of the European Parliament, the vast majority of Parliaments/Chambers (32 out of 37) identified a need for improvement.

Parliaments/Chambers thought that improvement should take into account the duration of interventions (26 out of 31 Parliaments/Chambers), the content (14 out of 31 Parliaments/Chambers), the duration of meetings (13 out of 31 Parliaments/Chambers), the timing of meetings (13 out of 31 Parliaments/Chambers), and the choice of keynote speakers (11 out of 31 Parliaments/Chambers).

In relation to the meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, the large majority of those Parliaments/Chambers which responded (27 out of 37), identified that there was also a need for improvement.

The proposed improvement should take into account the duration of interventions (20 out of 31 Parliaments/Chambers), the content (13 out of 31 Parliaments/Chambers), the choice of keynote speakers (10 out of 31 Parliaments/Chambers), the timing of meetings (8 out of 31 Parliaments/Chambers) and the duration of meetings (8 out of 31 Parliaments/Chambers).

When asked to explain their proposals, Parliaments/Chambers proposed a number of ideas.

More specifically, in relation to the content, Parliaments/Chambers proposed, among others, the following ideas:

- the Conference agenda should be both focused (specific pieces of legislation/topics) and flexible (Polish *Senát,* Italian *Senato della Repubblica*, UK *House of Lords*, Romanian *Senat*, French *Assemblée nationale*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon,* Romanian *Camera Deputatilor,* Latvian *Saeima,* Green party, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- topics of the interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament should be equally relevant both for the European Parliament and national Parliaments (Lithuanian *Seimas,* UK *House of Lords,* Romanian *Senat*, European Parliament's AFCO Committee);
- the answers to questions from the European Commission representatives participating in interparliamentary meetings should be less vague (Slovenian *Drzavni zbor*);
- interparliamentary meetings should end with the adoption of conclusions (Italian *Senato della Repubblica*, Lithuanian *Seimas*, Irish *Houses of the Oireachtas*) - by majority vote, if necessary, taking into account the minority positions (French *Assemblée nationale*) - and issues raised at the conclusions should be reflected in the agenda of future meetings (Lithuanian *Seimas*);
- interparliamentary meetings should "allow national Parliaments to take into account the European perspective in national debates, and the European Parliament to take account of the national perspective in European debates. A better cooperation between rapporteurs on specific legislative initiatives should be ensured" (European Parliament's AFCO Committee).

In relation to the choice of keynote speakers, Parliaments/Chambers proposed, among others, the following:

- the keynote speakers should be chosen among those who are involved in the decision-making process (Polish *Senát,* Italian *Camera dei Deputati,* UK *House of Lords,* Romanian *Senat*);
- the number of keynote speakers should not exceed the number of 2 or 3 (French *Assemblée nationale*).
- more academics should be invited as keynote speakers (Estonian *Riigikogu*);

- the keynote speakers should always be present throughout the whole event in order to enable a real dialogue and exchange of views (Polish *Sejm*, Belgian *Sénat*, Czech *Poslanecka snemovna*, Czech *Senat,* Latvian *Saeima*).

In relation to the duration of meetings, the following was, among others, proposed:

- meetings organised by the European Parliament should not start before 10 am and should not end after 4 pm because of travel arrangements. One-day events could start in the afternoon with the first session; the second session could continue in the morning of the following day (Czech *Senat*);
- the European Parliament should not organise meetings in Brussels which last two hours (Polish *Sejm*, Czech *Senat*).

Regarding the duration of interventions, the comments and the proposals included, among others, the following:

- duration of interventions is considered insufficient for national Parliaments (13 Parliaments/Chambers));
- more meetings in parallel should be organised in order to allow for more individual speaking time (European Parliament's BUDG Committee);
- time allocated for interventions should be short (German *Bundesrat*, Dutch *Eerste Kamer*), discussions should remain 'on topic' and delegates should avoid make long pre-prepared speeches (Dutch *Eerste Kamer*, UK *House of Lords*, German *Bundesrat*, Romanian *Camera Deputatilor*);
- sufficient time for discussion should be allocated (9 Parliaments/Chambers).

Regarding the timing of meetings, the proposals included, among others, the following:

- the organisers should confirm a date and time and circulate the agenda well in advance, so that parliamentarians can discuss their attendance and have time to prepare (Luxembourg *Chambre des Députés,* UK *House of Lords*);
- better coordination and planning of the interparliamentary meetings should be ensured in order to avoid duplication in the agenda (Italian *Camera dei Deputati*) and overlapping (Belgian *Sénat*, Lithuanian *Seimas,* Belgian *Chambre des représentants,* Greek *Vouli ton Ellinon*, German *Bundestag*);
- interparliamentary meetings should be organised shortly after the publication of the proposals that national Parliaments deem to be priorities (Dutch *Tweede Kamer*);
- interparliamentary meetings at the European Parliament should be organised during the pre-legislative phase and the legislative phase, preferably shortly before the relevant Council meetings and before the deadline for amendments in the relevant Committee of the European Parliament, while the timing of meetings organised by the Presidency should be fixed before the relevant Council meetings (Italian *Senato della Repubblica)*;
- more general policy debates should be organised at an early stage (UK *House of Lords);*
- interparliamentary cooperation should be more focused on already established Conferences and COSAC in order to avoid proliferation of other fora (French *Assemblée nationale*) and there should be coordination of calendars of national

Parliaments, Presidency Parliament, the European Parliament etc. to avoid duplication of topics on the agenda (Belgian *Sénat*, Italian *Senato della Repubblica*).

Other notable ideas included, among others, the following:

- detailed background notes (Czech *Senat*, Italian *Camera dei Deputati*, UK *House of Lords*), contributions of participating parliaments and questionnaires (Italian *Camera dei deputati*) should be provided before the meetings;
- speakers' names and political group information should be displayed on the screen (Estonian *Riigikogu*);
- participation of national parliamentarians through video-conferencing (Italian *Senato della Repubblica*, UK *House of Lords*);
- an official report should be provided at the end of the meetings (Belgian *Chambre des représentants*, Irish *Houses of the Oireachtas*).

Evaluation of organisation and outcome of interparliamentary meetings by Parliaments

In relation to both types of meetings, the majority of Parliaments/Chambers (21 out of 38) replied that they sometimes evaluated the outcome of such meetings.

Almost equal number of 30 Parliaments/Chambers replied that such evaluation took place at the level of members of Parliaments (23) and at the level of officials (24).

Fourteen Parliaments/Chambers replied that delegates reported back to their Committee; the main topics on the agenda and outcome were often discussed at Committee meetings. Some 7 Parliaments/Chambers stated that officials prepared written reports summarising the meetings. According to the Bulgarian *Narodno sabranie*, the Chairperson of its competent Committee submitted a report to the Speaker.

The Belgian *Sénat* responded that the evaluation referred mainly to organisational matters; other Parliaments/Chambers replied that they focused on the outcome of the meetings rather than on their organisation (Dutch *Eerste Kamer*).

The UK *House of Lords* responded that the evaluation of logistical/organisational aspects takes place mainly at official level. The House of Lords' EU Committee secretariat discussed the benefits of such conferences, including the ways in which to capitalise on the opportunities they offered, and any difficulties or constraints at logistical/organisational level.

Seven Parliaments/Chambers stated that they never evaluated the outcome of interparliamentary meetings.

As to the results of the evaluation, the following views were, amongst others, expressed:

- the Italian *Senato della Repubblica* and the Portuguese *Assembleia da República* responded that the overall assessment was positive although the latter specified that, as to specific interparliamentary meetings, there had been debates over the relation between the content and duration of the meeting and the travel costs involved;
- the Czech *Senat* responded that they could not evaluate the real outcome of the meetings since no formal outcomes had been distributed to the participants;
- the UK *House of Commons* responded that "attendees at recent interparliamentary meeting in the European Parliament recently questioned the added value and concrete purpose/outcome of such meetings. They felt that a series of unconnected pre-prepared speeches did not assist in their work scrutinising EU policy/legislation, in contrast to the bilateral visits our select committees often conduct to Brussels".

The European Parliament responded that, according to its Rules of Procedure, in relation to the COSAC meetings, its delegation submits a report to the Conference of Presidents after each meeting. The European Parliament's AFCO Committee organises, at least once per year, an exchange of views on the developments within COSAC with the Vice-President responsible for relations with national Parliaments.

With regard to the meetings organised by the Presidency Parliament in the Member States holding the rotating Presidency of the Council of the EU, the Romanian *Camera Deputaţilor* pointed out that Presidency Parliaments failed to improve the quality of debates, in particular they sometimes avoided to put "difficult" issues on the agenda; participants usually went over their allotted speaking time; Chairpersons were not capable of channelling debates into concrete and/or innovative ideas and managing debates on amendments to adopt meetings documents.

The European Parliament's BUDG Committee, focusing on the European Parliamentary Week, stressed that continuity in the composition of national Parliaments' delegations should be ensured to allow debates to be more fruitful, and that it would be desirable if national Parliaments could be regularly represented at the level of (Vice) Presidents, Committee Chairs, Rapporteurs or Group Presidents, to ensure that the opinions expressed represent those of the Parliaments and not only individual opinions. It also underlined that it was necessary to better differentiate between the Interparliamentary meeting on Economic Governance of the European Union and European Semester meetings.

Commenting on the same meeting, the UK *House of Lords* noted that in 2013 and 2014 the format of after-dinner speeches had not worked well and that, although these had been very good, the environment was not conducive for them.

Recent ad hoc initiatives taken up by the European Parliament

The vast majority of Parliaments/Chambers considered these initiatives useful tools.

Parliaments'/Chambers' replies can be seen on the table below.

Initiative	**Percentage of Parliaments/Chambers responding in favour of a proposal**	**Number of Parliaments/Chambers responding in favour of a proposal**
Inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament	94%	33
Inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament	86%	30
Inviting members of national Parliaments to committee enquiries in the European Parliament	74%	26
Total respondents		**35**

Thirty-one out of 34 Parliaments/Chambers responded that these initiatives could be further improved.

When asked to add other useful initiatives, the UK *House of Lords* mentioned invitations to members of European Parliament and other national Parliaments to national Parliaments and Committee meetings in the capitals and the Belgian *Chamber des Représentants* invitations to European Parliament rapporteurs by national Parliaments to discuss main dossiers.

Furthermore, the overwhelming majority of Parliaments/Chambers considered bilateral visits between members of national Parliaments and members of the European Parliament (36 out of 38) and video-conferencing (31 out of 35) useful tools in promoting interparliamentary cooperation.

When asked to provide additional information, Parliaments/Chambers expressed the following ideas:

- the Portuguese *Assembleia da República* considered the organisation of more informal meetings (such as the *ad hoc* meetings promoted by the Danish *Folketinget* on social security systems and the French *Assemblée nationale* on the funding of European cinema) a useful tool;

- the Finnish *Eduskunta* pointed out that "inter-parliamentary cooperation was often helpful for networking and general information-gathering, but it did not affect legislative outcomes and thus contributed little to the influence of Parliaments. Inter-parliamentary cooperation should thus be understood as a complementary activity rather than a priority";
- the Czech *Senat* responded that it was interested in strengthening political dialogue with the European Parliament shortly after the eight-week deadline. With regard to hearings/enquires, it was of the opinion that the European Parliament should organise them around topics where there is a genuine interest in conducting a concrete dialogue with members of a national Parliament;
- the Irish *Houses of the Oireachtas*, noting that the current format of interparliamentary meetings, particularly in the European Parliament, was not working, stated that "consideration should be given to 'break-out' sessions at larger gatherings which would facilitate better discussion among smaller groups";
- the UK *House of Lords*, the Romanian *Senat* and the Latvian *Saeima* stressed that the use of video-conferencing should be increased.

2.2 Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation

When asked whether the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation of June 2008 should be updated, the majority of the responding Parliaments/Chambers (21 out of 35) responded positively.

Twenty Parliaments/Chambers explained what would be the main points they would have liked to see reflected in a possible update.

Several Parliaments/Chambers underlined that the interparliamentary landscape had changed since the conception of the guidelines in 2008, referring to new recent interparliamentary fora and the need for an update to reflect these. A number of Parliaments/Chambers made express reference to the establishment of the Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy (CFSP) and the Common Security and Defence Policy (CSDP) and the Conference on Economic Governance and the need that these be included or taken into consideration in the guidelines (French *Sénat*, Belgian *Sénat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Estonian *Riigikogu*), while others referred generally to new interparliamentary fora (Hungarian *Országgyűlés*, UK *House of Commons*), a new institutional environment and current needs for enhanced cooperation amongst Parliaments in economic governance and new formats of interparliamentary cooperation (Greek *Vouli ton Ellinon*).

The Lithuanian *Seimas* agreed that "we should start discussing the redefinition and re-approval of the main aims and forms of interparliamentary cooperation" adding that the objectives of interparliamentary cooperation "should no longer be limited to the monitoring of the principle of subsidiarity". The Irish *Houses of the Oireachtas* stated that, although its Joint Committee had not discussed the Lisbon guidelines, it was of the opinion that "a review would be timely". What is more, according to the UK *House of Commons*, the guidelines could also reflect recent discussions within COSAC in relation to the fundamental

role of national Parliaments in ensuring democratic legitimacy; it could further be explored whether Article 352 TFEU should trigger an enhanced form of interparliamentary cooperation. In addition, more focus should be given to interparliamentary cooperation in the framework of EU legislative process, particularly subsidiarity checks (Croatian *Hrvatski sabor*). The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested specific amendments to the objectives, the framework and the fields of cooperation in the text of the guidelines. The Latvian *Saeima* stressed the need that these reflected that the European Parliament and national Parliaments functioned on an equal footing, while further suggesting setting uniform and clear principles for subsidiarity and proportionality checks.

Despite support to a possible update of the guidelines, three Parliaments/Chambers (Spanish *Cortes Generales,* Dutch *Tweede Kamer,* Swedish *Riksdag*) did not consider there was a need for an update or a major overhaul. The first, while supporting this view, acknowledged, nevertheless, the need for an adaptation to the post-Lisbon situation, while the second urged for implementation rather than discussion of the guidelines. The Italian *Camera dei Deputati* pointed out that the Guidelines could be updated only in order to include the new permanent Conferences established by the EU Speakers' Conference.

The European Parliament cited the proposal of its AFCO Committee to develop an arrangement between national Parliaments and the European Parliament to govern efficient cooperation, in accordance to Article 10 of Protocol 1 of the Lisbon Treaty and its Rules of Procedures. Citing Article 12 of TEU and Protocol 1, it added that the principles of the Lisbon guidelines should be adapted following the idea of "a European parliamentary system". The Italian *Camera dei Deputati* suggested compliance with Article 9 of Protocol 1 and expressed its opposition to any attempt to confer the competence to express national Parliaments' "collective positions" upon new or existing interparliamentary fora or bodies.

When Parliaments/Chambers were asked whether COSAC could provide some useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflection on the guidelines, a large majority of those replying (28 out of 35) responded positively.

The most favoured means through which this could be achieved was "by submitting a working document, based on the replies to the COSAC questionnaire on the Lisbon guidelines, in preparation of the EU Speakers Conference" (21), followed "by submitting the COSAC Bi-annual Report currently under preparation to the EU Speakers Conference" (14).

The Finnish *Eduskunta* noted, however, that it was not convinced any formal guidelines were necessary, questioning whether the Lisbon guidelines had had any effect. It added that "a submission to the Speakers' Conference would only add to the volume of papers that the Speakers do not read, but officials acting in the Speakers' name might use to promote their own agendas". The UK *House of Commons* supported discussing the working document to be submitted by a future COSAC plenary, while the Danish *Folketing* highlighted that such a contribution to the EU Speakers Conference should primarily focus on COSAC's own role in interparliamentary cooperation.

Other possible means suggested included forwarding the summary of the answers given in relation to the future role of COSAC, or COSAC looking at the issue through a future Bi-annual Report, or a plenary session with resulting Conclusions, or COSAC asking for follow-up from the European Parliament to the COSAC issues/proposals.

CHAPTER 3: DEVELOPING THE SOCIAL DIMENSION OF THE EMU: THE ROLE OF PARLIAMENTS

The deep economic recession in the euro area and the on-going European sovereign debt crisis have placed the debate on the social dimension of Europe's Economic and Monetary Union (EMU) high on the European political agenda. Even though this issue is by no means a new one, it has recently been put into a more focused and targeted context and has been associated with key issues relating to EU's overall legitimacy and EMU's structural reforms, such as the European project's questioning by its citizens, the concept of a deep and genuine EMU and the tackling of employment and social challenges resulting from the crisis.

This chapter of the Bi-annual Report focuses on scrutiny by Parliaments/Chambers of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM (2013) 690 final, on monitoring by Parliaments/Chambers of the European Social Fund and on the discussion in Parliaments/Chambers of the Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013. This chapter highlights best practices and procedures regarding how social and employment problems and related policies at a European and national level can be better monitored and coordinated at the level of Parliaments/Chambers in such a way as to strengthen and improve parliamentary surveillance over employment and social issues. It further outlines best practices amongst Parliaments as to how social dialogue and active participation of social partners could be achieved in the formulation of more effective and targeted policies.

3.1 Scrutiny of the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", COM(2013) 690 final

The respondents almost unanimously (29 out of 31) agreed that the social dimension should be better or more integrated into EU policies within the framework of the European Semester.

Several Parliaments/Chambers (German *Bundestrat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Finnish *Eduskunta*, Polish *Sejm* and *Senat*, Estonian *Riigikogu*, European Parliament) deemed that the social dimension should be considered as a "horizontal" issue.

The French *Sénat* and the Italian *Senato della Repubblica* pointed out that social and employment issues should be taken into account in assessing member States economic policy reforms and also in the framework of the excessive deficit and macroeconomic

imbalances procedures. The Latvian *Saeima* underlined the need to improve the existing procedures of the European Semester and to focus on raising employment and improving welfare. The Czech *Senát* highlighted the opportunity to integrate into EU policy measures that could increase labour mobility or eliminate barriers in the European labour market. In a recent resolution, the Spanish *Cortes Generales* called on the Government to promote the development of the social dimension of the Economic and Monetary Union with a view to contributing to the construction of a future political union.

The Dutch *Tweede Kamer* specified that some parties were of the opinion that the social dimension should be given a more prominent and integrated role, while others were of the opinion that there was not or there should not be any ground for this. The Swedish *Riksdag* emphasised the social dimension in EU policies, but, at the same time, underlined the importance of respecting national competences.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (22 out of 38) scrutinised the Communication from the Commission to the European Parliament and the Council on "Strengthening the social dimension of the Economic and Monetary Union", all of them at committee level. In 9 Parliaments/Chambers the Communication was scrutinised by the Committee on European Affairs, in 10 Parliaments/Chambers by the Committees responsible for subject matter (sometimes jointly with the Committee on European Affairs). Four out of 38 Parliaments/Chambers expressed the intention to scrutinise the Communication.

Concerning the content of the Communication, a narrow majority of the responding Parliaments/Chambers (11 out of 21) was of the view that it addressed adequately the crucial issues related to the social dimension. According to the rest (10 out of 21), the social indicators should be better designed and adapted to national circumstances.

The Slovenian *Državni zbor* pointed out that the Communication issues were too generic, while the Finnish *Eduskunta* deemed that it was just a starting point for future, more concrete, measures. The Irish *Houses of the Oireachtas* highlighted the need to better define some of the contents of the proposal and, with regard to social dialogue, considered the definition of "social partner" too narrow, compared to that used in a number of Member States.

The French *Sénat* called for the organisation of meetings of the Eurogroup ministers with ministers for social affairs, to take greater account of social and employment issues in the debate on EU governance. In addition, it called for the introduction, within a budget of the Eurozone, of unemployment insurance.

The UK *House of Lords* asked the Government for clarification on the following points: 1) the gradual evolution of Instrument of Convergence and Competitiveness (ICC) into a EU autonomous fiscal capacity; 2) the critical position on the Communication taken by the EU Trade Unions (EUTC) and by the President of the European Parliament; 3) the lack of any reference to a European system of unemployment insurance.

Most of the responding Parliaments/Chambers had not assessed the quality and the added value of the employment and social indicators put forward by the Communication. Nonetheless, some of them were critical about those indicators, since they concerned those matters of national competence (Finnish *Eduskunta*) or they did not take into account the specifics of a particular country and the countries of diverse structures (Estonian *Riigikogu*) or they were difficult to compare and, at best, they could signal a need for a more detailed analysis (Latvia *Saeima*). The Romanian Chamber of Deputies pointed out that some of them may sometimes be difficult to monitor especially for the new Member States, where the administrative capacity is in the process of consolidation and historical trends are not particularly relevant and therefore performance monitoring on this basis can be misleading.

Nine out of 11 responding Parliaments/Chambers deemed there was room for improvement in terms of content; 5 out of 10 in terms of updating of data; just 1 out of 10 in terms of sources of replies.

A few Parliaments/Chambers (Irish *Houses of the Oireachtas*, Romanian *Senat* and Greek *Vouli ton Ellinon*) underlined that indicators should be as concrete as possible.

The Lithuanian *Seimas*, the Italian *Senato della Repubblica* and the German *Bundesrat* suggested taking into account gender indicators, while Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* deemed it appropriate to include also child and elderly poverty, as well as indicators related to the participation of women and youth in the labour market. The European Parliament called for concrete benchmarks for the employment and social indicators to be defined in the form of an EU social protection floor; it further called for additional employment and social indicators, such as child poverty levels, access to healthcare, homelessness, and a decent work index.

A majority of the responding Parliaments/Chambers (10 out of 16) deemed that negative trends detected after using the employment and social indicators should trigger the adoption of specific measures. The Irish *Houses of the Oireachtas* suggested introducing threshold values of indicators; in cases of thresholds infringements the possible consequences - such as sanctions - should be considered. Some Parliaments/Chambers (Lithuanian *Seimas*, Romanian *Senat*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*) underlined that, in such a case, national Parliaments should be involved in setting up those measures in the framework of the European Semester and mainly in the preparation of the National Reform Programme.

3.2 European Social Fund (ESF)

The majority of the responding Parliaments/Chambers (21 out of 36) monitors the allocation of funds in the context of the European Social Fund operations in their own country.

Regarding the procedure followed, monitoring is based on reports from the Government (Italian *Camera dei Deputati*, Portuguese *Assembleia da República*, Slovak *Národná rada*, Latvian *Saeima*), the annual or special report from the National and/or the EU Court of Auditors (Italian *Camera dei Deputati*, Dutch *Eerste Kamer)*, hearings of or evidence from

the competent ministers (Italian *Camera dei Deputati*, Dutch *Tweede Kamer,* Latvian *Saeima*), agencies, regions, etc. The Employment and Social Affairs Committee of the Lithuanian *Seimas* discusses each year the report on EU Structural Funds (including the European Social Fund) expenditure in the previous year and the budget for the following financial year. In addition, the European Affairs Committee monitors the allocation of EU funds on a regular basis.

A wide majority of the responding Parliaments/Chambers intended to play a role in taking responsibility for EU money spent in the context of the structural funds by supervising their own Government or agencies which manage EU funds. In order to provide the necessary oversight, the Portuguese *Assembleia da República* intends to hold regular hearings of the competent ministers and to receive information from the National Institute for the management of the ESF. The Spanish *Cortes Generales* aims at assessing the reports from the national Court of Auditors. The Italian *Senato della Repubblica* envisages to take advantage of the parliamentary opinion on the Agreement related to the 2014-2020 programmed period for enhancing its function of monitoring and controlling the activities of the Government and of the Regions in spending money relating to structural funds.

There was no consistent position among responding Parliaments/Chambers on strengthening the role of national Parliaments to ensure better accountability of the allocation of EU funds in this area. A few Parliaments/Chambers (Italian *Camera dei deputati*, Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*, Luxembourg *Chambre des Députés)* suggested improving the exchange of information and best practices. The Greens, opposition, of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* answered that a subcommittee of the social committee could be established, while the Latvian *Saeima* pointed out that it was essential to have close cooperation with responsible Directorates-General of the European Commission (visits, meetings and political dialogue).

3.3 Youth Employment Initiative proposed by the European Council on 7-8 February 2013

Twenty-nine of the 38 responding Parliaments/ Chambers had discussed the Youth Employment Initiative proposed by the European Council, while one answered that it was intending to do so. Although a large number of them (27 out of 37) responded that their respective countries had submitted a Youth Guarantee Implementation Plan, only 10 out of 30 Parliaments/ Chambers had contributed to the designation of the Plan. Most of the Chambers/Parliaments that further elaborated on the issue stated that the Youth Guarantee Plan had been discussed at a committee level (European Affairs Committee, Labour and Employment Committee, Social Affairs Committee), in some cases, in association with recommendations of related ministries. The Finnish *Eduskunta* stressed that the European Council proposal was a repackaged version of a scheme originally created in Finland, while the Lithuanian *Seimas* highlighted the importance of promoting youth internal mobility, as well as of the inter-institutional cooperation between line ministries and engagement of local government authorities and came to the decision to scrutinise the implementation of the Plan on a regular basis.

When asked to provide additional information, a number of Parliaments/Chambers referred to resolutions issued by competent committees. The Portuguese *Assembleia da República* called on the European institutions to pay special attention to the conditions for carrying out the initiatives in Member States which are under the Economic and Financial Assistance Programme (EFAP), especially as regards the instruments used for financial support and highlighted the importance of monitoring the implementation and evaluation measures related to the Youth Employment Package. The Belgian *Chambre des représentants* stated that the implementation of the Plan fell primarily in regional responsibility. The French *Sénat,* in a political view adopted in July, emphasised, among others, the need to make a priority of the Youth Guarantee funding mechanism the detection of young people not in education, employment or training (NEET) and their reintegration into the system and encouraged the Commission to propose setting the amount dedicated to youth employment within the European Social Fund. It supported, moreover, that the expenditure co-financed by the Member States in favour of youth employment should not provisionally be included in the calculation of Member States' fiscal balances of the Member States and invited the Commission to act in favour of the development of joint courses of alternate training for different professions in order to put in place a genuine European apprentice status and to develop a quality charter for internships in Europe.

3.4 Exchange of best practices amongst Parliaments

Sixteen out of 37 responding Parliaments/Chambers engaged in interparliamentary dialogue with other national Parliaments for exchanging best practices on social protection and social welfare matters, whereas 11 out of 38 engaged in such a dialogue with the European Parliament and 10 out of 36 with the European Commission.

Parliaments/Chambers, when asked to share best practices on social protection and social welfare matters, expressed general support to existing forms of interparliamentary cooperation. The French *Sénat* noted the participation of its Committee on European Affairs in the meeting of the EMPL Committee of the European Parliament in the framework of the European Parliamentary Week, while the Irish *Houses of the Oireachtas* cited both the EU Presidency Conferences and conferences organised by the European Parliament as opportunities for engagement in the issues concerned. The Polish *Senat* suggested inviting the Chairmen of the Committees on Social Affairs to meetings concerning economy and finance, while the Polish *Sejm* suggested the organisation of workshops and debates involving interested parliamentarians and experts. The Danish *Folketing* referred to the "cluster-meeting" organised by its European Affairs Committee on free movement and national welfare systems with national Parliaments' members and representatives of the European Commission in October 2013.

In response to the question whether Parliaments/Chambers supported social dialogue and active participation of competent social partners towards the formulation of more effective and targeted policies, all but one respondents 34 out of 35 reacted positively.

When asked how social dialogue and active participation of competent social partners could be achieved, Parliaments/Chambers presented a number of procedures used in their own

systems. Consultation with, invitation to relevant Committees and participation of social partners in hearings were frequently cited. Social partners, according to a number of the replies, were invited to present their views orally or submit them in writing in Committees.

Some notable procedures presented included the following:

- inclusion of external members – representatives of civil society and social partners that have all the rights of committee members, except the right to vote and enact decisions - in most Committees (Croatian *Hrvatski sabor*);
- dialogue with the trade unions, representatives of Small and Medium Enterprises and cooperatives (Slovak *Národná rada*);
- attributing a more ample place to European and national social partners in the framework of the European Semester (French *Sénat*);
- formation of a tri-partied Council with the participation of the Government, Trade Unions and employers, as well as through the parliamentary dialogue within the Councils for Public consultations to the permanent standing committees (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- approval, often without discussion, by the Committee on Social Affairs and Labour of the social partners' (Tripartite Council) decisions. Consultation of the Committee on Social Affairs and Labour with social partners (umbrella NGOs, employers' organisations, labour unions, etc.), while drafting or debating draft laws, exercising parliamentary control and invitation to participate in and contribute to open hearings, meetings and other events convened by the Committee. Participation of the Committee in meetings and other events organised by social partners (Lithuanian *Seimas*);
- closer cooperation with European Economic and Social Committee might also prove to be valuable (Croatian *Hrvatski sabor*);
- frequent meetings of parliamentary groups and political parties with the most relevant social partners (Spanish *Cortes Generales*);
- introduction of three-way talks (joint discussions between trade unions, employers and the Government) established in 2011 of which the purpose is agreement and reform that bring improvements to the labour market for, among others, young people. Three-way talks are conducted within three areas: vocational introduction agreements, redeployment issues and short-term work. The abovementioned vocational introduction agreements are targeted at young people, where employment that has been agreed between the parties and that combines work and education can be subject to some degree of subsidies and supervisory support from central government. The three-way talks and vocational introduction agreements have received the support of all the parties in the Swedish Parliament. As the system is relatively new, it has not yet been evaluated (Swedish *Riksdag*).

The European Parliament referred to its resolution of 21 November 2013 on the social dimension of EMU[4], where it recalled that the "Troika" had confirmed that high-quality participation by the social partners and strong social dialogue, including at national level,

[4] Texts adopted, P7_TA(2013)0515

may contribute to the success of any reforms. It invited the European Commission and the Member States to allow the European Parliament and the social partners to be involved in defining the employment and social indicators; welcomed the proposed involvement of the social partners in the European Semester process, inter alia in the framework of the Social Dialogue Committee prior to the adoption of the Annual Growth Survey (AGS) each year; recalled that good governance of the EMU and its impact can be effective only if all stakeholders, including social partners, were involved; invited the Commission and the Member States to ensure that all stakeholders, including the social partners, were involved in economic governance, and in particular in the European Semester process.

Responding to the question as to how social partners were invited to contribute to parliamentary procedures in their Parliament/Chamber, respondents, adding to the information given above, presented elements of their internal procedures. Invitation to sectoral committee meetings in Parliaments/Chambers, participation in hearings, conferences and seminars were mostly cited in this respect.

Some notable procedures presented included the following:

- social partners can be invited to submit a written contribution or can send a submission on their own initiative (Dutch *Eerste Kamer*);
- social partners participate in public hearings and engage in lobbying activity. They are informed via the website of the Chamber, which features tabs dedicated to public hearings and lobbying (Polish *Sejm*);
- a register kept by the Parliament on the national interest groups and social organisations which request to be included in it (Hungarian *Országgyűlés*);
- invitation to the EU Internal Market Sub-Committee to give evidence as part of the Sub-Committee's inquiry into youth unemployment in the EU. Welcoming submissions in writing, as well as holding hearings in person with their representatives in the EU Committee (UK *House of Lords*);
- social partners are involved in parliamentary procedures through: the work of sectoral committees which hold public meetings and use social media to gather views (such as twitter, youtube and vine); they may also be involved through the public petitions process, the work of the Backbench Business Committee and in influencing legislation (for example if a bill has a public reading stage) (UK *House of Commons*);
- social partners play an institutionalised role in most decision-making processes on political reforms and are represented in numerous tripartite working groups on labour market integration matters (policies and laws). They are systematically consulted in the law-making process. All draft bills are sent to social partners by the Government for public consultation prior to their examination and adoption by the Parliament. Their opinions are accessible to all members of the Parliament in the course of the law-making process (Danish *Folketing*);
- exchange of experience at the level of rapporteurs and formal and informal meetings at the level of all parliamentary groups (German *Bundestag*);
- social partners send their position papers to members of the European Parliament and are regularly invited to public hearings organised by the EMPL Committee.

Members also meet with social partners during delegations organised in the Member States (European Parliament's EMPL Committee).

Chapter 4: DEMOCRATIC LEGITIMACY AND ACCOUNTABILITY IN THE BUDGET PROCESS

The persistent and acute economic crisis and the austerity measures adopted to address the situation in the periphery of the Eurozone have triggered an intense debate on the legitimacy and democratic transparency of the processes relating to fiscal and budgetary consolidation. Acknowledging the need for strong mechanisms for legitimate and accountable joint decision-making, this chapter of the Bi-annual Report examines the means to enhance democratic legitimacy and accountability in national budgetary, fiscal and economic policy.

This chapter focuses on the European Semester process implementation and the practical lessons learnt by Parliaments from their experience in this new procedure. It provides an overview of the existing practices on scrutinising national budgetary, fiscal and economic policies in the framework of the European Semester procedure, and outlines Parliaments/Chambers views on how to enhance the European Parliament's and national Parliaments' potential role for ensuring greater democratic legitimacy in the process. It further examines the accountability of participating institutions, namely of the Commission, the ECOFIN and the Eurogroup and also seeks Parliaments'/Chambers' views on parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods, in cases of countries under a macroeconomic adjustment programme.

4.1 Implementation of the European Semester process

Procedures in Parliaments

When asked whether they had adopted or introduced special procedures, since the first European Semester was put into practice in 2011, 20 out of the 37 Parliaments/Chambers, which responded, gave a positive reply.

In order to ensure better parliamentary scrutiny in relation with the European Semester process several Parliaments/Chambers adopted new scrutiny procedures by amending the relevant legislation (Portuguese *Assembleia da República,* Italian *Camera dei Deputati*), or their Rules of Procedure (Lithuanian *Seimas*), revised the procedure for the adoption of the annual budget, or comprehensively reformed the national economic and financial planning cycle (Dutch *Eerste Kamer*, Italian *Camera dei Deputati*).

The element most often highlighted in the replies was the importance of focusing on the European Semester during its most important phases: the Annual Growth Survey (AGS), the Stability (SP) or Convergence Programme (CP) and the National Reform Programme (NRP), the Country-Specific Recommendations (CSR).

The scrutiny procedures mentioned included plenary debates/votes on European Semester documents before they are submitted to the European institutions and scrutiny undertaken predominantly in meetings of the sectoral committees and/or the Committee on European Affairs via debates/resolutions/reports on European Semester documents/written questions/correspondence to the Government.

In some cases, members of the Government (Polish *Sejm*, Bulgarian *Narodno sabranie*, Dutch *Eerste Kamer,* Romanian *Senat*, Danish *Folketing*) take part in the debates, and in some cases representatives of the European institutions are also invited (Hungarian *Országgyűlés,* Polish *Sejm*). In the case of the Spanish *Cortes Generales*, Prime Minister Rajoy appeared in front of the plenary of the *Congreso de los Diputados* in 2013, for the first time, at his own request, to inform the Chamber in question about the SP and the NRP, after the Council of Ministers had approved both documents and after these had been sent to the European Commission.

Other tools for monitoring the activities of the European Semester include the participation in interparliamentary meetings or the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union, the appointment of a rapporteur to coordinate the work of relevant committees and to collect information (Dutch *Tweede Kamer)* or the creation of an entity with reporting, scrutiny and monitoring functions (Greek *Vouli ton Ellinon*).

Three Parliaments/Chambers argued that the European Semester was fully integrated in the works of the relevant committees, as its main stages were linked to the documents on financial programming and execution.

A number of Parliaments/Chambers highlighted other features of their scrutiny system:

- the Lithuanian *Seimas* made mandatory the debate on AGS, while other European Semester documents and the draft national budget are debated by the sectoral committees and the European Affairs Committee without obligation on a regular basis;
- the Italian *Camera dei Deputati* answered that the amended law provides for prior consultation of Parliament in the drafting of the NRP and SP as well as on the definition of the Italian position on European Semester decisions of the European Council and Ecofin Council;
- the French *Sénat* replied that the French Parliament is consulted on the SP before it is sent to the European Commission since 2011 and the procedure may involve: a debate followed by a vote, the adoption of an information report by the relevant committee and the adoption by both Chambers of a European resolution on the European Commission's recommendation on the NRP and on the draft SP.

In most Parliaments/Chambers, no new legal procedures were introduced; greater involvement of Parliaments was ensured by establishing new parliamentary practices regarding the European Semester or by improving existing ones. The Danish *Folketing*, implemented in December 2013 a "National Semester", allowing the European Affairs

Committee and the Finance Committee to hold three annual joint consultations (on the Commission's AGS, the means of reflecting the broad economic policy orientations set by the Spring European Council in the NRP and the CP, and on the Commission's draft CSRs) with the relevant minister to whom members of Parliaments can address questions.

The Croatian *Hrvatski sabor* established a Special Fiscal Policy Commission in late 2013, competent for European Semester matters; the Greek *Vouli ton Ellinon* established a Budget Office with monitoring, reporting and scrutiny competences and promoted the enhancement of the Parliament's relations with the Greek Court of Audit.

The Bulgarian *Narodno sabranie*'s competent committee discusses every Spring with representatives of the Government the actualisations of the NRP and the CP before they are sent to the European Commission; the Latvian *Saeima's* European Affairs Committee approves the NRP and the SCP before they are submitted to the European Commission; the Polish *Sejm*'s European Union Affairs Committee discusses the AGS and the CSRs jointly with the relevant committees; it also examines Government reports on the European Council meetings focused on the European Semester.

In the case of the Czech *Senát,* an informal system of debating the European and national documents of the European Semester and cooperation with the Government was established. The Romanian *Senat's* European Affairs Committee analysed in 2013 the way the provisions of the European Semester were debated and the AGS in March 2014; the UK *House of Lords* has an annual debate on the UK Convergence Programme; at every crucial stage of the process, the Belgian *Chambre des représentants* organises a debate.

Proposals related to the time frame and the procedures of the European Semester cycle

The following suggestions were made to improve the time frame and the procedures of the European Semester cycle:

- organising the European Parliamentary Week of the European Semester at the end of March or the beginning of April in order to synchronise it with the European Semester calendar (French *Sénat*) and bringing the calendar of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union closer to the main stages of the European Semester (French *Assemblée nationale*);
- holding joint meetings of the sectoral committees of the European Parliament and the national Parliaments on the AGS and the CSRs (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- participation of national Parliaments in the European Semester process at an early stage and involvement in the discussion of the national programmes both before their submission to the Commission and in subsequent stages when specific recommendations are submitted by the European Commission and the European Council (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- earlier submission of NRPs and SCPs; presentation of the detailed assessment as part of the Macroeconomic Imbalances Procedure before policy recommendations are issued, so that it is partly integrated to the NRPs and SCPs (Greek *Vouli ton Ellinon*) ;

- extending the time limit for the national Parliaments to examine the CSRs in order to ensure appropriate parliamentary scrutiny (Polish *Sejm,* Finnish *Eduskunta*, UK *House of Commons*, Latvian *Saeima*);
- providing national Parliaments the necessary information and opportunity to evaluate whether CSRs have been taken into account during the drafting of the national budget (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- dialogue between the Commission and the Member States to increase effectiveness of CSRs; better monitoring of CSRs implementation; presentation of the CSRs for discussion by the European Commission in the European Parliament and by national Governments in national Parliaments (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- drafting a manual of best practices that would be useful to exchange information within the COSAC frame (Romanian *Senat*);
- inter-institutional agreement in order to involve the European Parliament in the drafting and approval of the AGS and the Economic Policy and Employment Guidelines; presentation by the Commission before the competent committees of the European Parliament of the AGS each year, early November so as to allow sufficient time for Parliament to present its views in subsequent European Semesters.

Other Parliaments/Chambers presented relevant initiatives/actions taken at national level: the Lithuanian *Seimas* aims to ensure that a two-week period is foreseen for drafts of the European Semester documents to be debated and, if necessary, amended by relevant committees before the final document is approved by the Government; the Dutch *Eerste Kamer* indicated that due to constraints introduced by the European Semester reducing the time to debate the central Government budget, while both Houses have reduced the time spent discussing the 2014 budget and the Senate has only debated priority 'chapters' of the budget; the UK *House of Lords*'s EU Committee has called for the production of the CP and NRP to be synchronised, allowing both to be debated together in the House. The governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* underlined that a timely involvement of national Parliaments is a key for stronger participation and mentioned that the new government programme for 2013-2018 contains an assessment to improve national parliamentary procedures with regard to the European Semester. The Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* answered that the national reform programme should be discussed and decided in the Parliament before being sent to Brussels.

Debates in Parliaments on the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme

The questions to Parliaments/Chambers about whether Parliaments/Chambers debated the Stability or Convergence Programme and National Reform Programme in sectoral Committees or in Plenary triggered many positive responses. 29 out of the 38 respondents, stated that the programmes are presented /submitted by the Government for discussion/ consideration/approval by relevant sectoral committees and the European Affairs Committee and/or by the plenary.

In 9 Parliaments/Chambers, the SP or CP and the NRP are presented/submitted by the Government for discussion and/or vote, before they are sent to the European institutions. A debate was held by the Irish *Houses of the Oireachtas* competent committee on Ireland's Stability Programme on the day it was submitted.

In most cases, information on these documents or the draft documents were presented or submitted to the European Affairs Committee (6 Parliaments/Chambers), sectoral committees (7 Parliaments/Chambers), sectoral committees and the European Affairs Committee (8 Parliaments/Chambers), sometimes in joint sessions (2 Parliaments/Chambers) and to the Plenary (9 Parliaments/Chambers).

Five Parliaments/Chambers mentioned that discussions took place in the presence of competent Government representatives (Slovak *Národná rada*; Bulgarian *Narodno sabranie*, Estonian *Riigikogu, Swedish Riksdag, Danish Folketing*), while one said that these took place in the presence of EU representatives (Slovak *Národná rada*).

In the German *Bundestag* drafts of NRPs are debated at committee level prior to Cabinet decision; the German *Bundesrat* is informed on the NRPs drawn up by the Federal Government with the involvement of the federal states; in the Czech *Senát* Government's information on the preparation of those documents is usually debated at committee level in April, while the final versions are debated in these committees and in the plenary after their submission to the Commission; in the Swedish *Riksdag* no debate takes place, but the programmes are presented by the Government and discussed in the Committee on Finance.

For some Parliaments/Chambers, this practice is recent, but may become an established one or undergo further changes: the Croatian *Hrvatski sabor* debated these documents for the first time in April 2014 at committee level; the Irish *Houses of the Oireachtas*' Joint Committee on European Union Affairs held in 2013, for the first time, a debate on Ireland's draft NRP, before it was finalised; the UK *House of Lords,* which holds an annual debate on the UK Convergence Programme, has called for it to also cover the NRP.

The Slovenian *Državni zbor*'s responsible committees may adopt conclusions and send them to the Government for improving these documents; the French *Sénat* indicated that the SP was discussed and voted upon by the French Parliament and that the NRP is considered at the same time as the draft SP in the framework of the annual information report of the Committee on Finances; the Portuguese *Assembleia da República* makes no direct contribution to the NRP, but the Government submits for its consideration the SCP and sends it the final revision before delivery to the European institutions; the *Italian Senato della Repubblica* 's Budget Committee is responsible for consideration of the SCP and NRP (which are parts of the Document of Economy and Finance) and shall refer to the Senate within 20 days of referral, where resolutions can be voted; the UK *House of Commons* informed that the Government's assessment of the UK's medium-term economic and budgetary position (the basis of the CR), is approved by Parliament. The Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*'s Standing Committee on Foreign and European Affairs considered these matters and issued not binding views in the context of the on-going debate on "Europe 2020" Strategy. The governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian

Nationalrat and *Bundesrat* informed that the Budget Committee of the National Council dealt with both programmes only after they were submitted to the European Commission.

Parliaments' participation in national Draft Budgetary Plans and Country-Specific Recommendations

In line with the "Two-Pack" Regulations, Member States submitted to the European Commission, for the first time on 15th October 2013, national Draft Budgetary Plans (DBPs). The majority (30 out of 36) of responding Parliaments/ Chambers did not participate in the drafting the DBPs.

When asked whether their Parliament/ Chamber examined the European Commission's CSRs during the preparation of the DBPs, 21 of the 37 respondents answered yes.

Most of the 23 Parliaments/ Chambers which provided additional details indicated that parliamentary involvement took the form of parliamentary debates at either committee or plenary level, or in some cases at both levels.

In several Parliaments/ Chambers, at committee level, the process is conducted either by the Committee on European Affairs or by sectoral committees with or without involvement of the EU Affairs Committee.

Parliamentary participation took the form of:

- hearings of the respective national authorities (Bulgarian *Narodno sabranie*, Romanian *Camera Deputaţilor*); discussions of CSRs with representatives of the European Commission and of the Government (Slovenian *Državni zbor*) or as a part of the debate on the participation of the Minister of Finance in the ECOFIN meeting (Croatian *Hrvatski sabor*);
- parliamentary scrutiny of DBPs; debate with the Government after presentation of the CSR's (*Dutch Eerste Kamer)*;
- budgetary debates on the implementation of the CSRs which is a specific topic in the various chapters of the draft budget submitted to Parliament (Dutch *Tweede Kamer*)
- parliamentary debates on DBPs and CSRs (Czech *Senát*) complemented by regular information reports from the Governments (German *Bundestag*);
- presentation by the Government of the adoption of CSRs and discussion of the Commission's opinion on Estonia’s budgetary plan (Estonian *Riigikogu*);
- consideration of CSR by 7 sectoral committees followed by the adoption of opinion endorsed by the Chamber (Romanian *Camera Deputaţilor*);
- scrutiny of CSRs in committee followed by a letter to the Government informing it on its views (UK *House of Lords*);
- consideration in and approval by the European Affairs Committee of the positions drafted by the Government on the CSRs, on the progress achieved in implementing the Council recommendations for 2013 and the AGS 201 (Latvian *Saeima*).
- discussion of CSRs in the Permanent Subcommittee on EU Affairs and the Plenary of the Austrian *Nationalrat* in 2013.

In some cases parliamentary involvement is embedded in existing scrutiny/budgetary procedures (Finnish *Eduskunta,* Italian *Senato della Repubblica*, Belgian *Chambre des représentants*, Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*).

The Swedish *Riksdag*'s Committee on European Union Affairs underlined that, in principle, the Commission's CSRs were not binding, and that it was up to the *Riksdag* independently to decide how it used the documentation in its everyday activities. The Committee had explicitly refrained from adopting positions on recommendations that were targeted at other national Parliaments.

Hearings with the European Commission

The majority of responding Parliaments/ Chambers (27 out of 38) replied that no hearings with the European Commission were held regarding the abovementioned Programmes/ Plans.

Out of the 11 Parliaments/ Chambers, which gave a positive reply, several indicated public meetings were held with representatives at the European Commission at political or administrative level:

- the French *Assemblée nationale*, the Dutch *Tweede Kamer*, the Italian *Senato della Repubblica* and the European Parliament's ECON Committee referred to meetings with the Vice-President of the European Commission in charge of Economic and Monetary Affairs or the President of the European Commission while the French *Assemblée nationale* referred additionally to an invitation to the President of the European Commission;
- the Italian *Senato della Repubblica* and the Italian *Camera dei Deputati* referred additionally to hearings with the Director-General of DG ECFIN;
- in the Hungarian *Országgyűlés*, the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* and the Latvian *Saeima* held meetings with the participation of the Head of the Delegation of the European Commission Representation in their countries;
- the Slovenian *Državni zbor*'s Committee on EU Affairs discussed the CSRs with Representatives of the European Commission.

Parliaments' views on the role of the Eurogroup in the Draft Budgetary Plans (DBPs)

Nine Parliaments/Chambers expressed the following ideas:

- the Eurogroup should actively participate in the assessment of the DBPs, together with representatives of all the non-euro area countries (Bulgarian *Narodno sabranie*, Romanian *Senat*);
- Member States in the Eurogroup exercise peer pressure when needed (Finnish *Eduskunta*);
- the Eurogroup draws up the evaluation criteria and the budgetary provisions (Belgian Chambre *des représentants*);

- the Irish *Houses of the Oireachtas,* which has not adopted a formal position on this, answered that "the Eurogroup would appear to be the appropriate forum for discussion at ministerial level of draft national budgets of euro area member states and the Commission's opinions thereon, notwithstanding concerns over transparency with regard to the activities of the Eurogroup";
- consultative role, including proposals to ensure that Member States' budgets reflect the EU recommendations and preserve the stability of the Union (Greek *Vouli ton Ellinon*);
- the Italian *Senato della Repubblica*, which has not adopted a formal position on this, in general, supports the role of Eurogroup as a specific Council formation that deals with economic affairs of the Eurozone countries, and took into account its statements in the deliberations on the draft budget.

The Estonian *Riigikogu* described the presentation by the European Commission of its first budget plans assessment as "a step in the right direction" and believed the European Commission's recommendations should be reflected in the Eurogroup statement. The Romanian *Senat* warned that a too strong role for Eurogroup "could be considered a dividing tool of EU, feeding competition between Member States" and that strong informal institutions can "endanger its unity and democratic functioning". The Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat* stressed that the Eurogroup should not receive a further role than given.

Parliaments' action to address non-compliance after the assessment of CSRs' implementation for every Member State

Twenty-six out of 36 of the respondents replied that no action was taken to address non-compliance after the assessment of CSRs' implementation for every Member State, published by the European Commission on 29 May 2013.

The Italian *Camera dei Deputati* informed that several legislatives measures were adopted in order to ensure the compliance with the CSRs; important points of the assessment of CSRs' implementation have been addressed by the Hungarian *Országgyűlés*. The Czech *Senát* informed it has constantly debated at committees and plenary level the implementation of CSRs with the Government. The European Union Affairs Committee of the Polish *Senat* held a hearing with the representative of the Polish Government regarding Council's Decision establishing that no effective action has been taken by Poland in response to the Council Recommendation of 21 June 2013 and accepted the Government's explanations.

The UK *House of Lords*' procedure for holding the Government to account for progress in relation to CSRs, but not in the sense of non-compliance, involves "scrutinising of the relevant documents by the EU Committee and corresponding with the Government about their contents and the Government's progress in addressing issues raised".

In the Estonian *Riigikogu* the Government presents the EU Affairs Committee the means to achieve EU2020 Strategy and CSRs-related goals and an overview of past progress; legislative changes or adjustments in a development plan are resorted to if necessary. The

Italian *Senato della Repubblica* applied the parliamentary procedure foreseen for the approval of the update to the Document of Economy and Finance; the European Affairs Committee, has included in its opinions on draft bills submitted to the consideration of the Senate a reference to recommendations related to Italy; the Belgian *Chambre des représentants* takes into account the European Commission's recommendations throughout the budgetary process.

Parliaments' views as to enhancing participation of Parliaments in the process

Most of the 30 respondents believed that national Parliaments must ensure the democratic legitimacy of the process of the European Semester – at both EU and national level. Political dialogue between the national Parliaments and relevant stakeholders was identified as one of the most effective tools for providing a more democratic dimension to the European Semester and enhancing participation of national Parliaments in the process.

Several Parliaments/Chambers mentioned, amongst others, the following ideas:

- the creation of a parliamentary cooperation structure for the parliamentarians of the Eurozone, e.g. setting up a special committee of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union (French *Sénat*);
- Joint Parliamentary Meetings organised by the European Parliament (Romanian *Camera Deputaţilor;* Bulgarian *Narodno sabranie*);
- exchange of information on the implementation of specific CSRs in the Member States, e.g. by integrating CSRs implementation in the agendas of interparliamentary committee meetings (Dutch *Tweede Kamer*);
- the inclusion of parliamentary experts in the working groups, elaborating the actualisations of the NRPs and CSPs (Bulgarian *Narodno sabranie*);
- constant monitoring and control of the activities of their respective Government's positions assumed in the Council and in the European Council (Italian *Senato della Repubblica*) and, more specifically, on the CSRs, NRPs, DBP and CSPs and other relevant documents (Greek *Vouli ton Ellinon,* Latvian *Saeima)*;
- internal cooperation between committees in the Parliaments to ensure accountability of the Governments (Danish *Folketing*);
- direct participation of national Parliaments in the discussion and formulation of the national SCPs as well as the NRPs (Cyprus *Vouli ton Antiprosopon*);
- hearings and question time with Commissioners at national Parliaments between the publication of draft CSRs by the Commission and their deliberation and adoption by the Council (Czech *Senát*); invitation of representatives of the European Commission to national parliamentary debates; foster interparliamentary cooperation between European Parliament and national Parliaments to allow information exchange on Economic Debate (governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*);
- dialogue with the European Commission and social partners following the publication of CSRs would allow holding Governments to account in advance of the formulation of DBPs (Irish *Houses of the Oireachtas*);

- specific working groups, annual reports presented to the Parliament and presenting of the draft budget within the Parliament's Chambers) (Romanian *Senat*);
- cluster of interest meetings as those hosted by the Danish *Folketing* (Romanian *Camera Deputaţilor*).

The role of already established forms of interparliamentary cooperation, mainly of the Interparliamentary Conference on Economic Governance of the European Union and the European Parliamentary Week in strengthening the participation of national Parliaments in the European Semester was acknowledged by the Dutch *Eerste Kamer*, the Polish *Sejm*, the Hungarian *Országgyűlés* and the Spanish *Cortes Generales*. Amongst others, the Polish *Sejm* supported strengthening and adopting the Rules of Procedure of the Interparliamentary Conference on Economic Governance in the EU and the Dutch *Tweede Kamer* holding more interactive debates, perhaps in smaller settings, during the European Parliamentary Week and giving a smaller role (in numbers and/or time) for members of the European Parliament during debates.

Several Parliaments/Chambers expressed satisfaction with involvement in the process and the functioning of existing mechanisms to ensure accountability of their respective governments (Italian *Camera dei Deputati,* Estonian *Riigikogu*, Finnish *Eduskunta*, Spanish *Cortes Generales*). The French *Sénat,* referring to the French scrutiny procedure of the national SP and NRP, suggested that its dissemination would be useful and that, to this end, the "various scrutiny/consideration procedures of these documents by national Parliaments should be considered in the framework of the European Semester (especially during meetings of Chairs of Committees on Finances)".

The UK *House of Lords* advocated a stronger role for national Parliaments in the oversight of the Eurozone integration. According to the Polish *Sejm*, the reform of the economic governance in the EU cannot lead to a division of the EU into two areas: the Eurozone and the other Member States.

When asked whether the European Parliament should play a more active role during the European Semester process, almost half of the respondents (12 of the 28) replied positively. Most respondents whose Parliament/Chamber(s) adopted a position on this issue agreed that a stronger role of European Parliament was necessary. Some argued this would enhance the accountability and transparency of the European Semester process. There was however no agreement as to the phase of the European Semester cycle when greater involvement of the European Parliament should be ensured. For some respondents the initial phases were crucial, others distinguished between the AGS phase and the subsequent ones (NRPs, SCPs, CSRs and DBPs) arguing that the latter were of national competence, while some campaigned for European Parliament involvement throughout the process.

The Italian *Camera dei Deputati*'s Committee on Budget took the official position that the European Parliament should be involved on an equal footing with the Council in the procedures for the coordination of *ex ante* economic reforms.

The Romanian *Senat* considered that the European Parliament should be involved since the beginning, starting with its position on AGS. The Hungarian *Országgyűlés* believed an active role should be played by the European Parliament prior and following the publication of the AGS.

The Italian *Senato della Repubblica* believed the European Parliament should play an active role in the first part of the European Semester process before the Spring European Council, at a stage when different Council configurations are holding their preparatory meetings in finalising their conclusions to the European Council.

For the Bulgarian *Narodno sabranie*, the European Parliament should be more active at the stage of discussing the CSRs before they are adopted, with the Council and the national authorities of the Member States, while national Parliaments should initiate plenary debates at all stages of the Semester, given their key role in the adoption of national budgets. The Romanian *Camera Deputaţilor* suggested assessing the Commission's proposal for CSRs in the framework of Joint Parliamentary Meetings. It further suggested that the ECON Committee meeting should be maintained and be the forum where to discuss with national Parliaments delegations CSRs adopted by Council and their implementation at the national level.

On the contrary, the Czech *Senát,* pointing out that "the European Parliament already plays an important role in debating the Annual Growth Survey and the general economic policy orientations in the EU..." and that "this should be the focus of the European Parliament", saw "no space for a role of the European Parliament with respect to NRPs, SCPs, CSRs and DBPs because these are instruments of coordination of fiscal and economic policies of individual Member States" for which Member States are competent.

The Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* advocated the need for proportionate involvement of the European Parliament in all stages of the European Semester process and an enhanced role in the assessment and surveillance process.

The German *Bundestag* stated the European Parliament and the national Parliaments were responsible within their respective competencies.

4.2 Parliamentary scrutiny of "Troika's" operations

Debates in Parliaments on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in macroeconomic adjustment programmes

Almost two thirds of the respondent Parliaments/ Chambers (24 out of 39) answered that they had held a debate on the economic and social consequences of the austerity measures provided for in economic adjustment programmes, often at a committee level as well as the Plenary. In most cases, Parliaments/Chambers presented the general feeling of the debates held. The Irish *Houses of the Oireachtas* expressed the view that the impact of austerity measures was not spread equitably across society, while the Cyprus *Vouli ton Antiprosopon* and the Greek *Vouli ton Ellinon* underlined that the strict austerity policies had led to a

deepening of the recession, an exacerbation of unemployment, poverty and social exclusion; fiscal consolidation should have been achieved gradually in order to avoid deep recession. The German *Bundesrat* noted that the austerity policies adopted had not proved to be an effective crisis management instrument and called for a European coordinated economic strategy with sustainable investments in order to foster economic growth, whereas the Italian *Camera dei Deputati* and the *Senato della Repubblica* both stressed the need to strengthen the social pillar of the economic reforms. At the debates held in the Finnish *Eduskunta* the general view was that the economic and social consequences were a regrettable result of individual Member States' failure to control their macroeconomics. In the report on the assessment of the "Troika" in Greece, issued by the European Affairs Committee of the French *Assemblée nationale*, criticism was expressed on the reflexes of Member States' Governments to the crisis, as well as the management of the problem by "lending institutions", while the intensification of the debate and regular exchanges between national Parliaments on budgetary economic and financial policies was encouraged.

The European Parliament adopted a resolution on the enquiry on the role and operations of the "Troika" (ECB, Commission and IMF) with regard to the euro area programme countries[5] and on Employment and social aspects of the role and operations of the "Troika" (ECB, Commission and IMF) with regard to Euro area programme countries[6]. The latter called on the European Commission to carry out a detailed study of the social and economic consequences of the economic and financial crisis, and the adjustment programmes carried out in response to it in the four countries concerned, in order to provide a precise understanding of both the short-term and long-term effects on employment and social protection systems, and on the European social acquis.

Parliaments' views on which institution should decide whether a country should enter a macroeconomic adjustment programme

When asked which institution should decide whether a country should enter an economic adjustment programme, a number of Parliaments/Chambers referred to the relevant Government with the approval of its national Parliament (Bulgarian *Narodno sabranie,* Irish *Houses of the Oireachtas,* Hungarian *Országgyűlés,* Romanian *Senat,* Italian *Senato della Repubblica).* According to the Greek *Vouli ton Ellinon*, the national Parliament concerned should participate in the decision along with the European Commission and the European Central Bank (ECB). The view that the Council and the Eurogroup should take part in the decision, in order to guarantee its legitimacy, was expressed by several Parliaments/Chambers (Finnish *Eduskunta,* Czech *Poslanecká sněmovna,* Estonian *Riigikogu,* Belgian *Chambre des représentants,* German *Bundestag)*, while the Belgian *Sénat* also referred to the European Commission and the Luxembourg *Chambre des Députés* to the Commission and the European Parliament. The European Parliament stressed that only genuinely democratically accountable institutions should steer the political process of designing and implementing the adjustment programmes. Sixteen out of 33 of the responding Parliaments/Chambers had not expressed an official view on the issue.

[5] Texts adopted, P7_TA(2014)0239
[6] Texts adopted, P7_TA(2014)0240

Following on the previous question, a number of Parliaments/Chambers were of the opinion that the European Commission should design the specific measures and reforms to be applied, after a Member State had entered an economic adjustment programme (Luxembourg *Chambre des Député* , the Greens (opposition) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*), either in cooperation with the government of the State (Belgian *Sénat*) and the national Parliament (Romanian *Senat,* Greek *Vouli ton Ellinon*) or the Council (Czech *Poslanecká sněmovna,* European Parliament). The Bulgarian *Narodno sabrani,* the Irish *Houses of the Oireachtas,* the Latvian *Saeima*, the German *Bundestag* and the Italian *Senato della Repubblica* underlined the role of national authorities and the Hungarian *Országgyűlés* highlighted especially the role of the relevant national Parliament. Three Parliaments/Chambers stated that the current arrangement was reasonable (Finnish *Eduskunta,* Dutch *Tweede Kamer* Estonian *Riigikogu*), whereas the Romanian *Camera Deputaţilor* called for an improvement of the current routine by adapting measures to the particular circumstances of each country and the involvement of the European Parliament.

The European Parliament deplored that it had been completely marginalised in all phases of the programmes and related measures, and that neither the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, nor the International Labour Organisation had been consulted despite the important social implications. It underlined the importance of coordinating with the Council of Europe, the Employment Committee, the Social Protection Committee, the Employment, Social Policy, Health and Consumer Affairs Council (EPSCO) and the Commissioner for Employment and Social Affairs.

Parliaments' views on the role of the International Monetary Fund

Only 12 Parliaments/Chambers commented on the possible role of the International Monetary Fund (IMF). Six out of 11 respondent Parliaments/Chambers expressed the view that the IMF should participate in the "Troika", whereas opinions on whether the IMF should be replaced by a European mechanism were equally divided. The European Parliament's report on the "Troika" stated that a European Monetary Fund, which would combine the financial means of the European Stability Mechanism (ESM) and the human resources that the Commission had acquired over the last few years, would take over the Commission's role. The IMF, should its involvement be strictly necessary, would be a marginal lender and therefore could leave the programme, if in disagreement.

Parliaments' bilateral contacts

In response to the question whether Parliaments/Chambers had engaged in bilateral contacts with the Parliament of a Member State under a macroeconomic adjustment programme, 12 answered positively while 24 negatively. Several examples of meetings were cited by the responding Parliaments/Chambers. In some cases meetings at a Speakers' level (Italian *Camera dei Deputati,* Hungarian *Országgyűlés*), at a committee level in the framework of pre-presideny visits (UK *House of Commons*), or within the framework of regular interparliamentary cooperation were cited. The French *Sénat* had appointed a

member as a rapporteur for each Member State under macreconomic adjustment programme.

Role of Parliaments in monitoring the negotiation and implementation process of macroeconomic adjustment programmes

Concerning the role that national Parliaments of the Member States under macroeconomic adjustment programmes should play with regard to monitoring the negotiation and implementation process of such programmes, several of the responding Parliaments/Chambers referred to an oversight – scrutiny function falling within their constitutional competences, in order to legitimise the procedures. Some Parliaments/Chambers called for a greater and more decisive role for national Parliaments (Bulgarian *Narodno sabranie,* Finnish *Eduskunta*, Irish *Houses of the Oireachtas,* Hungarian *Országgyűlés*, Latvian *Saeima,* governing coalition parties SPÖ (S&D) and ÖVP (EPP) of the Austrian *Nationalrat* and *Bundesrat*). The Greek *Vouli ton Ellinon* was of the opinion that national Parliaments should be regularly advised during the designation of the programmes. It added that these should participate in the forming their characteristics, as well as adopt an assessment procedure on the effectiveness of such programmes and their implementation, so that "ownership" of the programmes was achieved. The Portuguese *Assembleia da República,* citing the example of its procedures, referred to the establishment of the *Ad Hoc* Committee to Monitor the Measures of the Financial Aid Package for Portugal, which meets with the Heads of Mission of the European Commission, the ECB and the IMF and with members of the Government to present and discuss successive reviews and with the President of the Court of Auditors to present the "Audit Report - Monitoring of Mechanisms for Financial Assistance to Portugal".

When asked what role the European Parliament should play with regard to the negotiations and implementation process, several Parliaments/Chambers referred to a possible monitoring role over the work and the decisions taken by the European institutions (Belgian *Sénat*, Hungarian *Országgyűlés*, Irish *Houses of the Oireachtas,* Romanian *Camera Deputaţilor,* Portuguese *Assembleia da República*), while 5 Parliaments/Chambers answered that it should not play any role. The Greek *Vouli ton Ellinon* responded that the European Parliament could play a vital role by equalising pressures exerted by the "Troika" and assessing whether the programmes in question comply with EU legislation not putting in danger what has been acquired so far in Community level. The European Parliament recommended that, once the hardest moment of the financial crisis had passed, the programme countries should, together with the European Parliament and other EU institutions, put in place job recovery plans to restore their economies.

Citing its enquiry on the role and operations of the "Troika" with regard to the euro area programme countries, the European Parliament underlined specific monitoring procedures such as:

- the EU members of the "Troika" should be heard in the European Parliament on the basis of a clear mandate before taking up their duties and should be subject to regular reporting to and democratic scrutiny by Parliament;

- before financial assistance is granted, the President of the Eurogroup should be heard before the European Parliament and the EU finance ministers in their respective Parliament;
- the President of the Eurogroup and the finance ministers should both be required to regularly report to the European Parliament and national Parliaments;
- the negotiation mandates of the assistance programmes should be submitted to a vote in the European Parliament, which should also be consulted on the resulting Memoranda of Understanding.

Parliaments' views on legitimacy and accountability of macroeconomic adjustment programmes

The vast majority (14 out of 18) of the respondent Parliaments/Chambers answered that macroeconomic adjustment programmes were not characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability. Further commenting on this issue, some Parliaments/Chambers noted that these programmes had been negotiated and implemented without sufficient involvement of the national Parliaments in question (Greek *Vouli ton Ellinon,* Cyprus *Vouli ton Antiprosopon,* Hungarian *Országgyűlés,* Romanian *Senat*), especially in scrutinising the process of "Troika" decision-making (Portuguese *Assembleia da República*). The European Parliament and the Belgian *Chambre des représentants* called for transparency, legitimacy and political ownership. The Bulgarian *Narodno sabranie* and the Belgian *Sénat* noted that the social dimension was underestimated, while the Romanian *Camera Deputaţilor* underlined that, once the emergency risk of EU dismantlement was averted, the process to make necessary changes in the Treaty may be launched in order to preserve the Union and its values and allow a swift and firm decision making system in case of high risks of any nature. The UK *House of Lords,* in its recent report on the role of the national Parliaments, stated that an asymmetry had developed between the growing powers of key institutions such as the European Commission, the ECB, the Eurogroup and the "Troika", and the ability of citizens to hold them to account for their actions and that means must be found to ensure that EU institutions are accountable not only to the European Parliament, but also to national Parliaments.

MINUTES OF THE MEETING OF THE PRESIDENTIAL TROIKA OF COSAC
Athens, Greece, 15 June 2014

PRESENT AT THE MEETING

CHAIR: Mr Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker, Chair of the European Affairs Committee, Greek *Vouli ton Ellinon*.
Mr Gediminas KIRKILAS, Deputy Speaker, Chair of the Committee on European Affairs, Lithuanian *Seimas*, Mr Paolo TANCREDI, Vice-Chair of the European Union Policy Committee, Italian *Camera dei Deputati*, Mr Giovanni MAURO, Deputy Chair of the Committee on European Affairs, Italian *Senato della Repubblica*; and Mr Carlo CASINI, Chair of the Constitutional Affairs Committee, European Parliament.

AGENDA

1. Adoption of the agenda of the meeting of the Presidential Troika of COSAC
2. Approval of the draft programme of the LI COSAC
3. Presentation of the 21st Bi-annual Report
4. Debate on the draft Contribution and Conclusions of the LI COSAC
5. Letters received by the Presidency
6. Any other business

PROCEEDINGS

1. Adoption of the agenda of the Meeting of the Presidential Troika of COSAC

The meeting was chaired by Mr Ioannis TRAGAKIS, Deputy Speaker, Chair of the European Affairs Committee, Greek *Vouli ton Ellinon*, who welcomed the delegations of the Presidential Troika of COSAC (hereinafter referred to as "the Troika"), and in particular Mr Paolo TANCREDI, Vice-Chair of the European Union Policy Committee, Italian *Camera dei Deputati* and Mr Giovanni MAURO, Deputy Chair of the Committee on European Affairs, Italian *Senato della Repubblica*, who were attending the Troika for the first time.

In the absence of any objection, the agenda of the meeting of the Troika was adopted without amendment.

2. Approval of the draft programme of the LI COSAC

Mr TRAGAKIS gave a brief outline of the plenary agenda. In the absence of any objection, the draft programme of the meeting of the LI COSAC was approved without amendment.

3. Presentation of the 21st Bi-annual Report of COSAC

Mr TRAGAKIS invited the Permanent Member of the COSAC Secretariat, Ms Christiana FRYDA, to give a short presentation of the 21st Bi-annual Report of COSAC.

Ms FRYDA presented the report, providing details on its four chapters on 1) the Future of COSAC 2) the cooperation between national Parliaments and the European Parliament, 3) developing the

social dimension of the EMU: the role of Parliaments, and 4) Democratic legitimacy and accountability in the budget process.

4. Debate on the draft Contribution and Conclusions of the LI COSAC

The Chair said that the Presidency had distributed the draft Contribution and Conclusions of the LI COSAC on 2nd June 2014 and that it had received amendments to these from the Polish *Sejm*, the Romanian *Camera Deputaţilor*, the Lithuanian *Seimas*, the Hungarian *Országgyülés* and the European Parliament. The Chair then invited the Troika to examine the amendments that had already been tabled on each paragraph of the draft texts.

Mr Carlo CASINI, European Parliament, proposed an amendment in paragraph 2 of the Contribution to insert a reference to the Regulation No. 211/2011 of the European Parliament and of the Council on the citizens' initiative. According to Mr CASINI, it should be the European Parliament Parliament's committees and not the European Commission undertaking a debate on the petition submitted and deciding whether to give the right to carry on a petition or not. Mr TRAGAKIS invited Mr CASINI to formulate the wording and table the amendment for discussion.

Mr Gediminas KIRKILAS, Deputy Speaker, Chair of the Committee on European Affairs of the Lithuanian *Seimas*, thanked for including the topic on Ukraine in the meeting's agenda, and presented the Lithuanian *Seimas*' amendments to the LI COSAC draft Contribution and Conclusions.

The Italian *Camera dei Deputati* and *Senato della Repubblica* proposed replacing paragraph 6.2 on migration flows to insert a reference to the principle of solidarity and fair sharing of responsibility. The proposed amendment was accepted.

Following a detailed examination of each amendment proposed on each paragraph, the Troika agreed on a text to be presented to the Chairpersons of COSAC the following day.

5. Letters received by the Presidency

Mr TRAGAKIS informed the members of the Troika about the letters that the Presidency had received, mentioning specifically the following:

- A letter from the Deputy Speaker, Chair of the Committee on European Affairs of the Lithuanian *Seimas*, Mr Gediminas KIRKILAS, informing on the conclusions of the meeting of the delegations of the committees on European affairs of the national Parliaments of Estonia, Latvia, Lithuania and Poland.
- A letter from the Chairman of the Committee on EU Affairs of the Slovenian *Državni zbor*, Mr Jožef HORVAT, informing about the first joint meeting of the Committee on EU Affairs on the Slovenian *Državni zbor* and the European Affairs Committee of the Croatian *Hrvatski sabor*.

6. Any other business

No other business.

CONCLUSIONS OF THE LI COSAC

Athens, 15-17 June 2014

1. The Bi-annual Report

1.1 COSAC welcomes the 21st Bi-annual Report prepared by the COSAC Secretariat and warmly thanks the Secretariat for its excellent work. The Report provides extensive and useful information on the future of COSAC, on interparliamentary cooperation and in particular on cooperation between national Parliaments and the European Parliament and examines how social and employment related policies can be better monitored, coordinated and scrutinised at the European and national level. It also explored ways to enhance democratic legitimacy and accountability in national budgetary, fiscal and economic policy in the framework of the European Semester and focused especially on the issue of parliamentary scrutiny over the "Troika's" (European Central Bank, European Commission and International Monetary Fund) working methods in cases of countries under macroeconomic adjustment programmes.

2. The Future of COSAC

2.1 COSAC welcomes the diversity of ideas expressed by a large majority of EU Parliaments in relation to its future development with a view to adapting to the evolving landscape of interparliamentary cooperation.

2.2 COSAC notes that EU Parliaments largely expressed the view that both policy and institutional issues should be included on the agenda of future meetings. In this respect, COSAC encourages future Presidencies to take into consideration the proposals submitted by the Parliaments in the Bi-annual Report. COSAC welcomes the call for developing further exchanges of information and best practices on the subsidiarity principle checks in the framework of COSAC following the issuing of two "yellow cards". Furthermore, it takes particular notice of the mechanisms put forward by the majority of the Parliaments and primarily the discussion in COSAC meetings of the European Commission's response to a "yellow card" and deplores the peremptory override of the EPPO yellow card by the Commission despite the threshold being reached and passed by national Parliaments.

2.3 COSAC acknowledges the importance attributed to networking between members of Parliament and therefore supports, amongst others, initiatives that enhance closer cooperation between Members on specific issues of common interest, such as formal and informal meetings of members of Parliaments. Recalling that parliamentary cooperation should be open and inclusive, COSAC welcomes the inaugural meeting of Chairpersons of Committees

of European Union Affairs of Parliaments of the EU South, as well as the continuation of existing regional meetings. To facilitate this networking, the COSAC secretariat will digitally distribute - and regularly update - an overview of the contact details of the Chairs of the standing Committees for European Affairs of the national Parliaments.

3. Cooperation between national Parliaments and the European Parliament

3.1 COSAC notes with satisfaction that interparliamentary cooperation appears to be a generalised practice involving the majority of EU Parliaments. It stresses, however, the need for further improvement of interparliamentary meetings held at the premises of the European Parliament and organised by the Presidency Parliament in the Member States to meet the concerns expressed by a large majority of EU Parliaments.

3.2 COSAC recognises the importance of further enhancing cooperation between national Parliaments and the European Parliament by fully exploiting the provisions envisaged in the Lisbon Treaty. More specifically, it considers that there is significant room for improving interparliamentary cooperation, especially at the level of informal dialogue. In this regard, COSAC appreciates the recent *ad hoc* initiatives taken by the European Parliament (namely inviting rapporteurs or specialised members of national Parliaments on specific topics/draft proposals for discussion in Committee meetings in the European Parliament; inviting members of national Parliaments to hearings in the European Parliament; inviting members of national Parliaments to Committee enquiries in the European Parliament). COSAC strongly supports the continuation and further development of such initiatives, as well as the positive response to national Parliaments' requests for any form of dialogue on specific EU issues with Members of the European Parliament.

4. Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation

4.1 COSAC stresses that a large majority of EU Parliaments considers that there is a need to update the Lisbon guidelines for interparliamentary cooperation, mainly to take into account the establishment of new interparliamentary fora. Therefore, COSAC encourages future Presidencies to submit a working document based on the replies to the COSAC questionnaire as a useful input to future EU Speakers Conferences in relation to a possible reflexion on the update of the Lisbon guidelines.

5. Democratic legitimacy and accountability in the budget process

5.1 COSAC is of the opinion that national Parliaments and the European Parliament must ensure the democratic legitimacy of the Economic Governance in the E.U. and further enhance their functioning and role on their respective competences. COSAC takes particular interest in the proposals submitted by national Parliaments in order to enhance their

participation in the process, identifying political dialogue as a very effective tool in this process between the national Parliaments and relevant stakeholders and forms of interparliamentary cooperation, and in particular the Interparliamentary Conference under Article 13 of TSCG.

5.2 COSAC welcomes the initiative taken by the European Parliament to launch an inquiry into the role and operations of the Troika with regard to the Euro area programme countries.

CONTRIBUTION OF THE LI COSAC

Athens, 15-17 June 2014

1. European Elections

1.1 COSAC welcomes the successful conduct of the 8th European elections, held from the 22nd to the 25th of May 2014. Although the average turnout in the elections was higher than expected and there were "Spitzenkandidaten" to address European issues during the election campaign**,** COSAC expresses its concern about both the poor turnout in certain member states and the rise of extremism and xenophobia, as reflected in the results; it therefore urges the respective governments, political parties, as well as the European institutions to reflect on their share of responsibility for these phenomena and act promptly in order to tackle them.

1.2 In this regard, COSAC welcomes the expressed will of the Heads of EU states to place growth and job creation on top of their priorities, together with pursuing further progress in the area of freedom, security and justice and coping with the major challenges of climate change and energy efficiency and security**.**

2. Economic Governance – Deepening of the Economic and Monetary Union (EMU)

2.1 COSAC reaffirms its conviction that deepening of the EMU, through the introduction of policies dealing with the insufficiencies revealed after the outburst of the crisis, is of utmost importance. In this context, an integrated financial framework with a fully - fledged banking union, with effective supervisory, resolution and deposit guarantee mechanisms at a European level, coupled, as necessary, by a genuine fiscal and economic union is seen as a natural next step to the budgetary coordination framework already in place.

2.2 Consequently, COSAC welcomes the political agreement reached during the Hellenic Presidency of the Council, on the Single Resolution Mechanism, as well as the completion of the agreement on the Single Resolution Fund. These agreements shall play a vital role towards the conclusion of a Banking Union, which will help ensure financial stability, minimise the cost of bank failures on European citizens, restore the markets' confidence in the European banking sector and allow banks to resume supply of credit to the real economy and thus pave the way to growth.

3. Freedom, Security and Justice

3.1 COSAC calls on the European Council to adopt the Strategic Guidelines in the field of Justice and Home Affairs regarding the legislative and operational planning, building upon the progress already achieved in the context of the Stockholm Programme; COSAC underlines the significance of the principle of solidarity and responsibility in the designation of the Guidelines and stresses the need for full implementation and enforcement of existing instruments in the area of freedom, security and justice in order to improve the quality of life of European citizens.

3.2 COSAC is of the opinion that special attention should be attached to the sensitive issue of migration flows management and the integration of legal immigrants in EU societies with a view to urging European responses to the present and upcoming challenges; to this end, proposals put forward by the Task Force Mediterranean, should be given a concrete follow-up, as sea routes of migration are the most frequently used and at the same time linked with significant human losses. COSAC stresses the need for initiatives aimed at implementing the principle of solidarity and fair sharing of responsibility as laid down in Article 80 of the TFEU in the fields of mutual recognition of national decisions on asylum, pooling of reception places at EU level to face possible situations of crisis and particular pressure, contingency planning and crisis management.

4. EU maritime policies

4.1 COSAC underlines that sea and maritime activities present an inexhaustible source of growth and prosperity for the whole of Europe. It therefore welcomes the joined-up effort undertaken by the European Commission, the External Action Service, the Hellenic Presidency and the Member-States to develop a holistic, cross sectorial strategy in order to promote and safeguard this potential, namely the EU Maritime Security Strategy (EUMSS); it is convinced that the EUMSS should consist of both internal and external aspects of maritime security, promote global solutions in dealing with challenges at the European level and make good use of all existing EU tools and structures in the maritime security domain, including CSDP missions and operations.

5. Ukraine

5.1 COSAC welcomes the holding of Presidential elections in Ukraine and notes with satisfaction the high turnout of the Ukrainian people and the clear resolve of the Ukrainian authorities to hold genuine election procedures, largely conforming to international commitment.

5.2 COSAC reiterates strong support for the territorial integrity and sovereignty of Ukraine and condemns the illegal annexation of Crimea by the Russian Federation. COSAC strongly supports sovereignty, independence and territorial integrity of all European countries and believes that there is no place for any separatist activities and provocations aiming at changing borders in Europe of the 21st century, without due democratic procedure.

5.3. Actions of Russian Federation are inconsistent with its existing commitments and obligations including the UN Charter, the OSCE Helsinki Final Act and the Budapest Memorandum. Crimea Peninsula must be reintegrated with the state of Ukraine in order to bring back stability in Europe.

5.4 COSAC calls Russian Federation Council to rescind its decision of 1st of March, 2014, allowing the use of force against the neighbouring country.

5.5. COSAC stresses that in the current situation it is essential that Russia takes real steps to defend the border of Russia-Ukraine in order to prevent the flow of terrorists and arms to Ukraine.

5.6 COSAC is confident that the quality of the Presidential elections provides the new President of Ukraine with the legitimacy to establish an inclusive dialogue with all citizens and work in order to guarantee the unity of the country while respecting the diversity of Ukrainian society; it calls on the European Union to work closely together with the new President of Ukraine and support him in pursuit of de-centralisation and constitutional and structural economic reforms in order to ensure political and economic stability in the country. Moreover, COSAC welcomes statements by the Russian Federation pledging respect for the elections outcome; it therefore urges the Russian Federation to cooperate with the new legitimate President, to commit to a peaceful and constructive dialogue towards de-escalating tensions and to withdraw armed forces from the Ukrainian border.

5.7 COSAC expects that the contracts regarding gas supplies from Russia to the European Union will be fully respected. Following the Ukraine crisis, COSAC considers that energy efficiency and security has risen to a top priority for the European Union. In this regard, COSAC urges the Commission and the Member States to explore ways for financing energy efficiency measures and curbing energy demand, as well as to engage in further developing an EU energy security strategy.

5.8 COSAC welcomes the decision to sign the Association Agreements with Georgia and Moldova on 27 of June 2014 and expects the concurrent signature of the remaining chapters of the Association Agreement with Ukraine. COSAC notes the special role of EU national parliaments and European Parliament in the process of ratification of these agreements and invites them to send a strong message of support to the Eastern partners by ensuring smooth ratification process.

6. Democratic Accountability

6.1 COSAC points out that the twofold democratic legitimacy of the Union, as a union of citizens and of Member States, is embodied, in the EU legislative process, by the European Parliament and the Council, in the context of co-decision process and underlines the role of subsidiarity checks performed by national Parliaments; stresses that legitimacy and accountability must be properly ensured at national and EU level by the national parliaments and the European Parliament; recalls the principle, set out in the Conclusions of the December 2012 European Council meeting, that throughout the process, the general objective remains to ensure democratic legitimacy and accountability at the level at which decisions are taken and implemented.

6.2 COSAC notes that the economic recess and its impact, such as high unemployment, combined with reduced social spending and downgrading of living standards have proved critical for the diminishing popularity of the European Union. COSAC is, in this regard, of the view that the EU's democratic credibility has been challenged over the past five years, as the need to swiftly address the effects of the economic and financial crisis and to coordinate fiscal policies has led governments or Council formations such as the Eurogroup to delegate competencies to the European level, partly lacking parliamentary control.

6.3 Moreover, COSAC notes with regret that macroeconomic adjustment programmes were not characterised by sufficient democratic legitimacy and accountability, as stated by the vast majority of respondents in the Bi-annual Report. COSAC stresses that, in the future, genuinely democratically accountable institutions should be primarily involved in designing and implementing such programmes in order to guarantee transparency and political ownership.

6.4 COSAC reaffirms the willingness of national Parliaments to engage in a public debate over the European institutional architecture in the context of the existing Treaties. COSAC strongly believes that ways to achieve democratisation of the decision making process should be explored without putting into question the community method. In this respect, powers vested by the Treaties to the European Parliament should be fully exercised and its cooperation with national Parliaments should be further developed.

6.5 COSAC welcomes the agreement reached on the Regulation on the statute and funding of European Political Parties and Foundations.

6.6 Five years after the entry into force of the Lisbon Treaty and the consequent appointments of the President of the European Council and the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy, COSAC congratulates Mr. Herman Van Rompuy and Lady Catherine Ashton.

6.7 COSAC expresses the hope that cooperation between the European Council and the European External Action Service and EU Parliaments will continue unhindered and will be further exploited and developed, both bilaterally as well as in the context of interparliamentary cooperation.

6.8 COSAC taking into account the widespread mistrust of citizens towards the European institutions, strongly supports the democratic participation of EU citizens in the legislative procedure, under the European Citizens' Initiative and encourages a more active involvement of the European Parliament in its follow up.

6.9 COSAC is convinced that EU institutions must work together constructively taking into account the election results and the message conveyed by the European citizens when appointing the heads of the main institutional bodies, as envisaged in the TFEU.

7. Addressing the Social Deficit in the EU

7.1 COSAC notes that the deep economic recession in the euro area and the on-going European sovereign debt crisis have placed the debate on the social dimension of the EMU high on the European political agenda. In this respect, COSAC stresses the need for a horizontal integration of the social dimension into EU policies and within the framework of the European Semester. COSAC strongly supports social dialogue and the active participation of competent social partners in shaping more effective and targeted EU policies.

7.2 COSAC calls the European Institutions to respond to citizens demands for protection against the intense global competition; COSAC considers that the high standard harmonisation of social and environmental rights, as well as the fight against fiscal fraud should become a priority in the European agenda.

7.3 COSAC expresses its satisfaction over the first signs of a recovery in economic activity in the European Union throughout 2013, in terms of both productivity and competitiveness. However, it underlines that the continued pursuit of unbalanced fiscal consolidation policies is recognised as ineffective and prolonging the economic crisis unnecessarily as well as impeding recovery in employment prospects. The goal of long-term fiscal consolidation needs to be matched with measures to boost demand and stimulate growth.

8. Rethinking the European employment Strategy

8.1 COSAC notes with great concern that labour market conditions have continued to worsen over 2013**,** emphasising the unprecedented high level of youth

unemployment across many EU countries, the increasing persistency of unemployment and the deterioration in the quality of employment (i.e. involuntary temporary and part-time employment, in-work poverty, informal work, job and wage polarisation); it therefore deplores the limited capacity so far of the EU to address the failures and disparities in labour markets so as to effectively resolve the problem.

8.2 COSAC welcomes the EU key initiatives to tackle youth unemployment (Youth Employment Package, Youth Guarantee, Youth Employment Initiative) and urges the European Commission to further step up efforts in order to create better and more, employment opportunities for the youth of Europe**,** taking under consideration particularities in the implementation of its initiatives, such as the case of poor rural areas. Regarding the effective implementation of the Youth Guarantee, COSAC considers that the involvement of all government levels and a regular and structured cooperation with stakeholders (i.e. public and private employment services, enterprises, trade unions, youth organisations) are required, the proper articulation between the national support systems to youth employment and the 'European Youth Guarantee'.

8.3 COSAC encourages EU Parliaments' active involvement in the efforts towards tackling youth unemployment by contributing in the designation of the Youth Guarantee Implementation Plan and scrutinising its implementation. In this regard, it urges Parliaments to engage in interparliamentary dialogue not only between them, but also between them and the European institutions.

8.4 COSAC welcomes the adoption of European Union Work Plan for Youth for 2014-2015 by the Education Council; it is of the view that policy-making should take into account young people's conditions and needs. To this end, it encourages enhancement of a structured cross - sectoral cooperation in youth policy, further evolution of social dialogue and increased active participation of young people to the development and implementation of policies affecting them. COSAC emphasises the importance of ensuring youth policy input into the European Semester and into Europe 2020 Strategy.

8.5 COSAC acknowledges the significance of entrepreneurship for the EU economy, in particular in Small and Medium Sized enterprises (SMEs) as a source of economic growth and job creation. In this regard, it encourages the promotion of policies that facilitate business start-ups, especially in emerging and cutting – edge technologies and young entrepreneurs in accessing finance and support services and strongly supports the development of entrepreneurial education and culture (i.e. through traineeships, exchange programmes, information and support services) to facilitate the effective integration of young people into the labour market.

8.6 COSAC draws attention to the worrisome trend of high unemployment rate of young adults, aged 25 – 34. COSAC acknowledges that young adults should benefit from youth labour market programmes or retraining to improve their skills and

employment prospects. Therefore it calls on the Commission to take up concrete and imminent initiatives in order to facilitate such actions and introduce specific measures for this age group.

9. The female capital against the backdrop of the economic and financial crisis

9.1 In the follow – up of the work of the Women's Forum held under the Lithuanian Presidency**,** COSAC notes with great concern that the austerity policies to address the financial crisis are resulting in severe reductions in social services and job security. COSAC draws attention to the fact that the impact of such policies on women's economic independence as well as on their working and living conditions, is negatively affecting the balance of work and family life, while undermining, at the same time, their equal opportunities in the labour market.

9.2 COSAC underlines that the current economic and financial crisis, which has fuelled a social crisis, should not jeopardise progress achieved in the promotion of gender equality, reproductive health and rights.

9.3 COSAC notes that, although the Strategy for equality between men and women 2010-2015 has been introduced as the main tool to support gender equality in the implementation of the EU2020 strategy, the share of the burden shouldered by women has in fact become heavier.

9.4 COSAC deplores the fact that gender mainstreaming has an insufficient or non-existent profile in the EU2020 agenda and the European Semester; it therefore deems necessary that gender perspective is incorporated in the elaboration of the EU 2020 targets, in particular those related to employment, Research and Development, energy, education and poverty and becomes a reality.