



## CORTES GENERALES

---

### **INFORME DE LA CONFERENCIA INTERPARLAMENTARIA PARA LA PESC / PCSD QUE TUVO LUGAR EN PRAGA DEL 4 AL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2022**

La Cámara de Diputados checa, en su condición de Parlamento del país que ostenta la Presidencia del Consejo de la UE en el segundo semestre del 2022, organizó, conjuntamente con el Parlamento Europeo, la Conferencia interparlamentaria (CIP) para la Política Exterior y de Seguridad Común y la Política Común de Seguridad y Defensa (PESC/PCSD) que tuvo lugar en Praga, del 4 al 5 de septiembre de 2022. El programa final de la Conferencia, en su versión del 26 de agosto de 2022, así como toda la información relativa a la Conferencia, incluidos su Reglamento y la lista completa de participantes, están disponibles en la [página correspondiente de IPEX](#)<sup>1</sup> y en la [página de la dimensión parlamentaria de la Presidencia checa](#)<sup>2</sup>.

En representación de las Cortes Generales viajaron a Praga los siguientes miembros de la Delegación de las Cortes Generales en la Conferencia PESC/PCSD durante la XIV Legislatura:

- **Excma. Sra. D<sup>a</sup> Ana María BOTELLA GÓMEZ**  
Diputada, Presidenta de la Delegación española en la Conferencia para la PESC/PCSD
- **Excmo. Sr. D. Rafael Damián LEMUS RUBIALES**  
Senador, Miembro de la Delegación española en la Conferencia para la PESC/PCSD
- **Excmo. Sr. D. César SÁNCHEZ PÉREZ**  
Diputado, Miembro de la Delegación española en la Conferencia para la PESC/PCSD
- **Excma. Sra. D<sup>a</sup> Salomé PRADAS TEN**  
Senadora, Miembro de la Delegación española en la Conferencia para la PESC/PCSD
- **Excmo. Sr. D. Íñigo BARANDIARAN BENITO**  
Diputado, Miembro de la Delegación española en la Conferencia para la PESC/PCSD

Acompañó a la Delegación, en calidad de observador:

- **Excmo. Sr. Pau Mari KLOSE**  
Presidente de la Comisión de Exteriores del Congreso de los Diputados

---

<sup>1</sup> [https://ipexl.europarl.europa.eu/IPEXL-WEB/conferences/ipc\\_1/home..](https://ipexl.europarl.europa.eu/IPEXL-WEB/conferences/ipc_1/home..)

<sup>2</sup> <https://parleu2022.cz/>.



## CORTES GENERALES

---

El Excmo. Sr. Antonio GUTIÉRREZ LIMONES, Presidente de la Comisión de Exteriores del Senado, no pudo acudir finalmente por motivos de agenda parlamentaria.

La Delegación fue asistida por la **Letrada de las Cortes Generales ante la UE, Sra. D<sup>a</sup> Carmen SÁNCHEZ-ABARCA GORNALS**, y desde Madrid, por la **Sra. Almudena LÓPEZ GARRIDO, Funcionaria de la Dirección de Relaciones Internacionales del Congreso de los Diputados**. La Delegación contó a su vez con la asistencia en Praga de la Embajada de España en República checa, y en particular de su Embajador, Sr. D. [Ángel LOSSADA TORRES-QUEVEDO](#).

### Domingo 4 de septiembre de 2022

Tras la llegada de la delegación a Praga a las 17h15, la delegación participó en la cena oficial que tuvo lugar en el **centro cultural Rudolfinum**.

### **18:30 - 19:30 Reunión de los presidentes de la Troika y el Parlamento Europeo – reunión restringida**

En esta reunión participaron los Parlamentos de las Presidencias del Consejo de la UE actual (República checa), saliente (Francia) y entrante (Suecia), así como el Parlamento Europeo, y se trató el orden del día de la Reunión, así como la propuesta de Conclusiones de la Presidencia que sería presentada en la sesión del día siguiente.



## CORTES GENERALES

---

### Lunes 5 septiembre 2022

#### **8:00 – 8:45 - Reunión de los grupos políticos**

En esta edición de la Conferencia, sólo organizó reunión el grupo político S&D.

#### **08:00 - 08:30 - Reunión de los Parlamentos del Sur**

Siguiendo la práctica establecida, con carácter previo a la Conferencia PESC/PCSD tuvo lugar la reunión de los Parlamentos del Sur (conocida como Grupo Med), que en esta edición fue convocada y presidida por la delegación maltesa, según el orden rotatorio acordado por el propio Grupo. Asistieron miembros de las delegaciones de los Parlamentos de Francia, Chipre, Malta, Portugal, Grecia, Italia y España. Las Cortes Generales estuvieron representadas en esta reunión por la jefa de delegación, Sra. Ana BOTELLA GÓMEZ.

La reunión fue presidida por el **Sr. Glenn BEDINGFIELD, Presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores y Europeos del Parlamento maltés**, quien, en relación con el primer tema previsto, la aprobación de conclusiones de la CIP PESC/PCSD, propuso enviar una carta a la Presidencia sueca para que se reforme el Reglamento de la Conferencia, haciendo obligatorio aprobar Conclusiones (las últimas fueron en Malta en 2017 y en Croacia en 2020). Añadió que los temas cercanos a los países mediterráneos no deben ser preteridos en esta Conferencia.

Desde la delegación italiana, se apoyó la propuesta de una norma que haga obligatoria la aprobación de Conclusiones. Se propuso a su vez ampliar el concepto de seguridad, no es sólo migración, es también seguridad alimentaria y energética, tras la invasión rusa de Ucrania que afecta a todo el Mediterráneo. Confió en que se pudiera incluir en el programa de la Conferencia PESC la necesidad de tener una buena relación con la vecindad sur de la UE, en aras de nuestra seguridad, entendida en el citado sentido amplio.

La **Sra. Alexandra ATALIDES, Parlamento chipriota**, centró la atención en la central nuclear que va a construirse en Akkuyu (Turquía), enfrente del norte de Chipre, que supone un enorme peligro para el Mediterráneo, por lo que querían incluir una mención a esta cuestión en las Conclusiones de la Conferencia. Desde la delegación chipriota se denunció a su vez que dicha central está de hecho siendo construida por Rusia, con una inversión de 30 millones de dólares.

La **Sra. Ana BOTELLA GÓMEZ, Cortes Generales**, apoyó la propuesta del Sr. Glenn BEDINGFIELD, así como los comentarios de la colega italiana, y coincidió en considerar imprescindible para el rigor de la Conferencia, contar con una declaración final que admita enmiendas, ya que ello refuerza el papel de la Conferencia frente a la Comisión europea y frente a los propios Gobiernos de los Estados



## CORTES GENERALES

---

miembros. Se sumó a su vez a la defensa de un concepto amplio de seguridad, que en el Mediterráneo es donde sería más evidente, dado que se trata de la mayor frontera entre el mundo occidental y el tercer mundo en todo el planeta, por lo que habría que incluir siempre temas del Mediterráneo en la UE, no sólo en el contexto actual de la guerra. Concluyó afirmando que el Mediterráneo es siempre una necesidad, que debe contemplarse desde el punto de vista estratégico.

Desde la delegación griega se apoyó a su vez la aprobación de conclusiones no vinculantes, pero de aprobación obligatoria, y se recordó que las anteriores Altas Representantes, Baronesa ASHTON y Sra. MOGHERINI, estaban presentes en la Conferencia PESC/PCSD. Dado que son cargos electos, propuso enviar una carta a la Presidencia sueca para que el Alto Representante Sr. BORRELL esté presente en la próxima reunión en Estocolmo. En la línea chipriota, se consideró un riesgo la nueva central nuclear en el sur de Turquía, y se añadió que la agresividad turca es una amenaza para toda la región, y debería tratarse este tema en la Conferencia PESC.

La **Sra. CLAPOT, Francia**, añadió que los cables submarinos en el Mediterráneo son esenciales para la transmisión de datos, no es sólo una cuestión tecnológica, sino de seguridad, dado que nuestras sociedades dependen de esta conectividad. Por ello, instó a incluir una mención a la importancia de proteger estos cables en las Conclusiones de la Conferencia.

El **Sr. PERESTRELLO, Parlamento portugués**, apoyó la moción para aprobar Conclusiones en la Conferencia PESC, así como un concepto más amplio de seguridad, que incluya la preocupación sobre la seguridad de los cables submarinos, dado que el Mediterráneo no sólo implica migraciones, es una cuestión de seguridad constante que tiene que afrontar la UE, y en particular, el Grupo Med.

El **Sr. BEDINGFIELD** entendió que existía un consenso para escribir a la Presidencia sueca pidiendo conclusiones obligatorias, y abrió acto seguido el debate sobre el segundo punto de la agenda, el futuro del Grupo Med.

El **Sr. Alexandre BORG, Parlamento maltés**, señaló la importancia del Grupo Med y del consenso entre países mediterráneos, que podría facilitar superar cualquier obstáculo común.

El **Sr. Gennaro MIGLIORE, Parlamento de Italia**, en su condición de Presidente de la Asamblea Parlamentaria de la Unión por el Mediterráneo (APUM), sugirió aumentar la cooperación con las otras asambleas parlamentarias, por ejemplo en diciembre tendrán un foro sobre economía en el Mediterráneo en Marruecos, en el que confió los miembros del Grupo Med pudieran participar; es una cuestión estratégica para la UE, de carácter central, que debe ser considerada por la Comisión europea.

La **Sra. BOTELLA, Cortes Generales**, en esta línea y retomando la propuesta del Presidente de la delegación maltesa, recordó que España asumiría la Presidencia rotatoria del Consejo en el segundo semestre de 2023, y en ese marco, propuso ampliar la cooperación en el seno del Grupo Med con



## CORTES GENERALES

---

una reunión más extensa para abordar el tema de la seguridad en el Mediterráneo, más que la defensa; intercambiando los temas de un orden del día ejecutivo con antelación. Desde el punto de vista parlamentario, de afectación a nuestras sociedades y la relación norte sur, en concreto con Algeria y Marruecos, dado que últimamente parece que hay más bilateralidad que posición europea, como se había visto con Algeria (primero España, luego Francia). En este contexto, destacó la ventaja parlamentaria, que es poder abordar con mayor libertad las problemáticas, antes de que los ejecutivos tomen las decisiones.

El **Sr. BEDINGFIELD** agradeció y apoyó la propuesta española, y lamentó que la solución de la relación con Algeria no estuviera cercana. Libia sería un buen socio para nuestros países, tanto a nivel industrial como en otros niveles.

La siguiente reunión del Grupo Med será organizada por la Delegación chipriota, por lo que la **Sra. ATTALIDES** pidió sugerencias sobre posibles temas para ser debatidos en dicha reunión. Añadió que Turquía es un país fundamental, con el segundo ejército más grande del mundo; tenemos un "socio" que contrapesa todas las sanciones de la UE a Rusia, y que tampoco respeta el acuerdo migratorio. En cuanto defensora de los derechos humanos, la propia Sra. ATTALIDES ha sido atacada por la extrema derecha, Turquía permite que personas que vienen de África pidan asilo, y ocupen el norte de la isla, es un problema de fondo que mina la democracia y la estabilidad de Chipre. Todos los socios europeos tienen que unirse y decirle a Turquía que este es el mapa y estas son las reglas; puntualizó a su vez que Portugal no se encuentra en la misma situación que Chipre, aunque ambos sean países pequeños. El Grupo Med podría ser un lugar clave para definir cómo tratar a Turquía, es el tema más importante que puede tratarse. Señaló que había leído la propuesta de Conclusiones de la Conferencia PESC, con la excepción de la mención a Ucrania, esta declaración podría haberse aprobado en cualquier momento de los últimos 20 años, por lo que propondría que se actualizara su contenido.

La **Sra. BOTELLA** apoyó con firmeza la intervención portuguesa y en relación con Turquía, citó un cambio en el tono que debería ser tratado en esta Conferencia, y que no puede quedar fuera de las Conclusiones, para que los encuentros no sean inútiles.



## CORTES GENERALES

---

### **09:00 – 09:30 - Sesión I. Apertura de la Conferencia**

La primera intervención corrió a cargo de la **Sra. Markéta PEKAROVÁ ADAMOVÁ, Presidenta de la Cámara de Diputados checa**. A continuación, pronunciaron unas palabras de apertura los Presidentes de las Comisiones de Exteriores y Defensa del Parlamento checo.

El **Sr. ZENISEK, Presidente de la Comisión de Exteriores de la Cámara de Diputados checa**, destacó que la República checa es el país de la UE que, en relación con su PIB, ha recibido mayor número de refugiados de Ucrania.

El **Sr. Lubomir METNAR, Presidente de la Comisión de Defensa de la Cámara de Diputados**, recordó que en la CIP PESC PCSD de París, tras la invasión de Ucrania, se cambió el orden del día, y la historia europea. La declaración conjunta trata de las sanciones a Rusia, y esta Conferencia trataría temas de actualidad. Subrayó el que la invasión rusa de Ucrania había hecho que muchos países ya no dieran la paz por sentada, y se valorara mucho más. Destacó la necesaria convergencia y colaboración en materia de defensa. Destacó la importancia de la Brújula Estratégica, y animó a los Estados miembros, a través de sus Parlamentos nacionales, a participar en proyectos conjuntos en el ámbito de la defensa, lo que sería más necesario e importante que nunca.

El **Sr. Pavel FISCHER, Presidente de la Comisión de Defensa del Senado checo**, recordó la reciente visita del canciller alemán SCHOLZ a Praga y su importante discurso en la Universidad Carolina, en el que mencionó la agresión rusa y también citó a China. Propuso añadir alguna idea a este discurso del canciller alemán, en concreto sobre China. El portavoz de Taiwán estuvo en Praga en junio, a su vez, y les advirtió de que en aras de los intereses de la humanidad, prestáramos mucha más atención a China, por la posible transformación de las democracias mundiales. Los intereses de una China imperialista no sólo afectan a sus vecinos, sino a todo el mundo, al igual que ocurre con Rusia. Las violaciones que China está cometiendo son crímenes contra la humanidad. Dada esta situación, las Conclusiones de la Presidencia checa no sólo se centran en la región del Indo-Pacífico, sino también en Ucrania, a donde había viajado 10 días antes de la Conferencia. La existencia de Ucrania como Estado se está decidiendo en el campo de batalla, y sus representantes políticos están haciendo todo lo posible para adherirse a la UE, el Sr. FISCHER confió en que pudieran abrirse las negociaciones de adhesión de Ucrania a la UE antes de que finalice 2022.

El **Sr. MCALLISTER, Presidente de la Comisión de Exteriores del Parlamento Europeo**, mostró su satisfacción por los temas que iban a tratarse en esta reunión, y destacó el apoyo a todos los niveles que la UE estaba prestando y prestará a Ucrania. En relación con la política de ampliación, señaló que se estaba considerando dar estatus de candidato a Georgia, y se hablaría a su vez de amenazas híbridas y ciberseguridad, que cada vez son mayores, por eso habrá que aumentar las capacidades en ese ámbito. La Conferencia debería contribuir a un enfoque unido, los Parlamentos nacionales



## CORTES GENERALES

---

representan la democracia y la legitimidad de nuestros países, confió en que esta Conferencia fuera fructífera.

### **9:30 – 11:00 - Sesión II. Prioridades y temas de actualidad de la PESC/PCSD, con especial énfasis en la Brújula Estratégica de la UE**

A las 9h50 comenzó la sesión II, en la que el orador principal fue el **Sr. Josep BORRELL FONTELLES – Alto Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Vicepresidente de la Comisión Europea**, quien finalmente intervino por vía telemática, debido a una reunión presencial del Consejo de Asociación UE-Ucrania en Bruselas, que le impidió viajar a Praga.

El **Sr. BORRELL** valoró muy positivamente que este foro es el único donde los Parlamentos nacionales y el Parlamento Europeo podían discutir la PESC, multiplicando el impacto que cada actor podría tener por separado. De manera breve, expuso los resultados del Consejo de Ministros de Exteriores de la UE que tuvo lugar en Praga la semana anterior, en el que había participado. Junto con las medidas sobre los turistas rusos, estudiaron el impacto de las sanciones en la economía rusa, que está ampliándose, sobre todo en el sector de la aviación. En cuanto a la Brújula Estratégica, puntualizó que no se trata de sustituir a los Estados miembros, sino de aumentar el valor de las actuaciones de cada uno de ellos. Ha reforzado la posición de la UE en materia de política exterior y seguridad, es fruto de un acuerdo de los Estados miembros en el Consejo, y son los Estados miembros quienes tienen que concretar su acuerdo, llevando a cabo los proyectos previstos en la Brújula Estratégica.

El **Sr. McALLISTER**, quien moderó esta sesión, anunció que se limitaba el tiempo de las intervenciones a 1 minuto.

El **Sr. LOPATKA, Parlamento austriaco**, se interesó por el papel de los Estados neutrales, como Austria, en la UE.

El **Sr. KLICH, Parlamento de Polonia**, señaló que no habría seguridad en la UE sin cooperación con la OTAN y con EEUU.

El **Sr. KEFALOGLANNIS, Parlamento heleno**, lamentó que Grecia sufre el revisionismo constante de Turquía, y recordó el peligro que supone la agresión de un Estado, confió en que Turquía no repitiera la agresión rusa en Ucrania.

La **Sra. Salomé PRADAS, Cortes Generales**, trasladó la solidaridad con el pueblo ucraniano de la UE de la seguridad y defensa, y recordó la necesidad de reforzar nuestra preparación ante futuras crisis,



## CORTES GENERALES

---

así como de cooperar con nuestros aliados. La autonomía estratégica debe hacerse realidad cuanto antes, para lograr una posición sólida en el ámbito de la seguridad y la defensa, también en ámbitos como la economía, la salud o los datos. Concluyó destacando otro reto, que sería la capacidad de despliegue rápido de la UE, con capacidad de gestión de crisis, para garantizar un futuro próspero para Europa.

El **Sr. Baastian VON APPELDORN, Parlamento de Países Bajos**, condenó las violaciones de los derechos humanos en China, contra los uigures, si bien recordó las intensas relaciones económicas con China, por lo que no interesaría a la UE entrar en una guerra fría con China.

El **Sr. Joel GUERRIEAU, Senado de Francia**, consideró que el mundo actual afronta un escenario excepcional, en el que cualquier cosa es posible, si tenemos un objetivo claro, y ese es el propósito de la Brújula Estratégica. Coincidió en señalar que no deberíamos subestimar la amenaza china.

La **Sra. NANNI, Bundestag alemán**, recordó su reciente viaje a Mali, donde se habló mucho de distintas formas de asociación, y criticó que la UE no había hecho ofertas sustanciales a los países africanos, que prefieren la cooperación bilateral. Todos los aspectos de la Brújula Estratégica deberían adaptarse a las necesidades de nuestros socios, en concreto en países como Mali.

La **Sra. ZOVKO, Parlamento Europeo**, agradeció en especial a la República checa su solidaridad con los refugiados ucranianos.

En sus respuestas conjuntas a las cuestiones planteadas, el **Sr. BORRELL** señaló en primer lugar, en cuanto a los países neutrales, como Austria, que ya está participando en nuevas misiones, como en Sarajevo, la UE tiene allí a un general austriaco destacado, también en Bruselas, por lo que el ejército austriaco participa de manera visible; hoy en día ser neutral no es lo que era en ciertos periodos históricos en el pasado. La coordinación con la OTAN es un imperativo, tenemos que reforzarla, si queremos asegurar una defensa del territorio de la UE. La defensa europea no es una alternativa a la OTAN, son complementarias, dado que somos socios y conjuntamente nos enfrentamos a retos comunes. La OTAN no puede solucionarlo todo, es básica pero no es la panacea. Agradeció a la **Senadora Sra. Salomé PRADAS** que hubiera hablado de autonomía estratégica en todos los sectores, porque no se trata de tener armas, si no de tener políticas soberanas sin dependencias de los demás. La actual crisis nos ha enseñado cuán nociva era la dependencia de Rusia, y en el futuro esperamos no estar condicionados por estas dependencias que son contrarias a nuestra autonomía. El ministro ucraniano pidió en otoño de 2021 al Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE) entrenamiento y más colaboración con el ejército ucraniano, el Alto Representante BORRELL lamentó que la UE no lo hubiera hecho en aquel momento. Es necesario ayudar al ejército ucraniano para que puedan manejar las armas que reciben, si aumentamos nuestras capacidades de forma estructurada, les



## CORTES GENERALES

---

ayudaremos de manera más eficaz, y por ello anunció una propuesta en los días siguientes en este sentido.

En cuanto a China, tenemos una relación compleja, es un socio y a la vez un competidor. Es la misma relación que existía con los EE.UU., y recordó en este sentido los tiempos de la guerra fría. Ahora mismo, la relación es tan intensa que no va en interés de nadie el ir en contra del otro. China sigue siendo y seguirá siendo una potencia, con un desarrollo muy rápido.

El debate continuó con la intervención del **Sr. PERESTRELLO, Asamblea portuguesa**, quien destacó la importancia de la Brújula Estratégica y el liderazgo del Alto Representante para la PESC, Sr. Borrell.

El **Sr. Richard KOLS, Parlamento letón**, lamentó que la mayoría de rusos apoyan la agresión a Ucrania, lo que recordaba a la II Guerra Mundial, desde el inicio de la guerra, muchos rusos habían entrado en la UE a través de Finlandia y Estonia, por ello insistió en pedir la prohibición de visados turísticos para los ciudadanos rusos.

El **Sr. Zsolt NEMETH, Parlamento húngaro**, lamentó que no es la UE quien va a pacificar Ucrania, sólo EE.UU. podrá hacerlo, y por ello se interesó por los acuerdos con la Administración BIDEN para lograr la paz en Ucrania.

El **Sr. BARANDIARÁN, Cortes Generales**, tras citar la Brújula Estratégica, enfatizó que el momento decisivo es ahora, la Brújula Estratégica sirve para responder a los retos en materia de seguridad, pero no tanto en defensa, dado que dicho ámbito sigue estando en manos de los Estados miembros de la UE o de la OTAN. En ese contexto, tendríamos que preguntarnos si no es este el momento decisivo para cambiar el bloqueo que supone la toma de decisiones por la unanimidad y convertir las decisiones en la PESC PCSD en parte del acervo comunitario.

La **Sra. BOTELLA, Cortes Generales**, agradeció a la Presidencia checa la organización de la reunión, y al Alto Representante su participación. España es, señaló, un país comprometido con la seguridad y la defensa europeas, recientemente se organizó en Madrid la cumbre de la OTAN, y España cuenta con una capacidad de regasificación que supone el 30% del total de la UE. Preguntó al Alto Representante si en su opinión, la guerra en Ucrania ponía de manifiesto que el talón de Aquiles de la UE no estaría en el ámbito de la seguridad y defensa, que está cumpliendo su cometido con metas como la Brújula Estratégica, sino en los desafíos de la seguridad energética, que condicionan la estabilidad económica, pueden amenazar la estabilidad de la gobernanza europea, y que nos van a llevar ahora, a la entrada del invierno, una guerra de resiliencia europea.

El **Sr. MARKO MIHKELSON, Parlamento de Estonia**, afirmó que todos estamos amenazados por una Rusia fascista, y no debemos esconder esta realidad. Apoyó las declaraciones del **Sr. Richard KOLS**



## CORTES GENERALES

---

en relación con los visados a ciudadanos rusos, para evitar que continúen aterrorizando a Europa, y se interesó por los siguientes pasos de la UE en este sentido.

La **Sra. YONCHEVA, Parlamento Europeo**, añadió por su parte que Europa podría ser un campo de batalla, debemos afrontar esta realidad que puede ser provocada por cualquier evento imprevisto. Por ello se interesó por la estrategia de la UE. Compartió la misma precaución e interés, desde la delegación maltesa, el **Sr. BEDINGFIELD**.

El **Sr. SZEJNA, Parlamento polaco**, señaló que el Presidente francés, Sr. Macron había llamado terrorista a Putin; y consideró que la presencia de la UE en Ucrania debería ser cada vez mayor.

En su segunda tanda de respuestas, que comenzó en español, el **Sr. BORRELL** se mostró muy de acuerdo en que hay que explicar a la opinión pública por qué hay que aumentar nuestro gasto militar, que tiene mala prensa; todos preferimos “la mantequilla a los cañones”, pero Europa tiene que hacer un esfuerzo por tener más capacidades de defensa. Destacó que países como Polonia está construyendo una enorme fuerza militar; este aumento debe hacerse de forma coordinada y a escala europea, como prevén los Tratados, ya que si no es así, en su conjunto no tendremos una fuerza europea. En cuanto a la prohibición de los visados a los ciudadanos rusos, eso no es lo que los Ministros han acordado, que ha sido suspender las facilidades para acordar los visados, lo que implica que habrá muchos menos. El visado no da derecho a entrar en un país, es una condición previa, que no garantiza la entrada si hubiera algún otro impedimento. Defendió el papel de la UE en la defensa de la paz, dado que si los propios europeos no defendemos nuestro papel, nadie lo creará. El **Sr. BORRELL** se despidió de los parlamentarios en ese momento, ya que debía recibir al Primer Ministro de Ucrania para asistir a una reunión del citado Consejo de Asociación UE-Ucrania. Lamentó no tener una estrategia para acabar con la Rusia fascista, así como no haber podido comentar y responder con más detalle todos los temas que habían sido planteados.

### **11:45 – 13:15 - Sesión III. Ucrania: vías de apoyo político y reconstrucción**

Intervinieron en primer lugar los tres oradores principales. El **Sr. LIPAVSKY, Ministro de Relaciones Exteriores de la República Checa**, comenzó afirmando que ayudar a Ucrania a reconstruirse y a convertirse en un país moderno, que pueda adherirse a la UE, redundaría en nuestro propio interés. Destacó a continuación que se celebraría un Consejo extraordinario esa misma semana para tratar los problemas que la UE tendría que afrontar ese invierno; alentó a no olvidar, junto a Ucrania, a Moldavia y Georgia; y reiteró que República checa ha recibido a más de 400.000 refugiados ucranianos, es el Estado miembro que más ha recibido en proporción al PIB per cápita (no en cifras



## CORTES GENERALES

---

totales), lo que ha provocado una enorme presión sobre la sociedad checa. Destacó a su vez que su país ya había enviado ayuda militar a Ucrania desde antes del inicio del conflicto, y que seguirían haciéndolo.

El Sr. **MEREZHKO, Presidente de la Comisión de Política Exterior y Cooperación Interparlamentaria de la Verkhovna Rada de Ucrania**, por su parte, señaló que algunos Estados apoyan a Rusia, como Irán, para reforzar sus regímenes, apoyando genocidios y con tácticas no democráticas. Las nuevas alianzas entre Rusia y regímenes no democráticos representan grandes amenazas, porque usan nuevas tecnologías para atacar a los sistemas democráticos, y Ucrania es ahora el campo de batalla de este enfrentamiento. Si la gente mala se une para hacer el mal, planteó, los buenos también deberían unirse para defenderse. Apostó por una entrada directa de Ucrania en la OTAN, y se preguntó qué sería más válido, el Derecho internacional u otros principios. Si Ucrania cae, será un ejemplo muy malo para los demás Estados. Las sanciones contundentes en contra del agresor son necesarias, y la única manera de aislar al enemigo. El art. 16 de la Carta de la ONU, prevé que si un país miembro es atacado, ello será considerado como un ataque contra todos los miembros; gracias a esto podríamos actuar de manera más eficaz. La población rusa, más del 50% lo dice abiertamente, apoya la agresión a Ucrania, lo que es un genocidio en Ucrania, por ello apoyó la prohibición total de visados a los ciudadanos rusos. A su vez, propuso congelar los activos de los amigos de Putin en Occidente, frenar en Europa la propaganda fascista de Rusia, y llevar ante la justicia a todos los propagandistas de Putin que están apoyando el genocidio en Ucrania. Los populismos de derechas están extendiendo el fascismo ruso en nuestros países. Debería por ello crearse un tribunal *ad hoc* para juzgar los crímenes de guerra que se están cometiendo en Ucrania. Haría falta presión internacional para juzgar a los terroristas rusos, dado que Rusia ha violado la carta de la ONU, también durante las negociaciones con la ONU. Se planteó a su vez cómo podría reformarse Ucrania para que la gente joven no deje el país, y ofreció dos respuestas: debería ofrecerse mejor educación, y crear puestos de trabajo, especialmente ahora que millones de personas lo han perdido.

La Sra. **KÖNIG, Vicesecretaria General de Asuntos Económicos y Globales en el Servicio Europeo de Acción Exterior**, recordó el objetivo de las sanciones, cuyo 7º paquete había entrado en vigor recientemente, y el que la UE colabora con la ONU y otros organismos para que el efecto sea lo mayor posible. Destacó que otro objetivo es la seguridad alimentaria, evitando la escasez, en concreto en relación con los cereales. Hay países no democráticos con control de la economía centralizado, y tenemos que luchar contra su narrativa, es clave por ello que seamos más activos a nivel internacional. En cuanto al plan de reconstrucción de Ucrania, es un buen punto de partida para los Estados miembros, y el mecanismo de gobierno estratégico es clave para una reconstrucción a gran escala. Destacó que la UE se coordina con otros agentes internacionales,



## CORTES GENERALES

---

buscando recursos para financiar la reconstrucción de Ucrania cuando termine la agresión, momento para el cual hay que prepararse.

El debate continuó con las 26 intervenciones, a las que se concedió 1 minuto y medio.

El **Sr. Laurynas KASCLUNAS, Seimas lituano**, denunció que la intención de Rusia es alargar el conflicto, para que Ucrania se hunda como Estado, y tengamos la sensación de un empate.

El **Sr. Jussi HALLA-AHO, Parlamento finlandés**, consideró que se tenía que aplicar el mismo procedimiento a Ucrania y al resto de países candidatos a la adhesión, esto podría servir de catalizador de reformas en Ucrania, que en los últimos 30 años ha convertido al país en un blanco fácil para Rusia, y lo mismo sería válido para Moldavia y Georgia.

El **Sr. Titus CORLATEAN, Senado rumano**, recordó que su país había apoyado históricamente a Ucrania; agradeció los siete principios de Lujan, entre ellos el imperio de la ley, que conducirán a una sociedad libre e incluyente.

El **Sr. Liam BYRNE, Cámara de los Comunes**, en su calidad de observador en la Conferencia PESC, señaló que la vocación de paz siempre ha permitido avanzar a Europa, es una obligación, ayudar en la reconstrucción de Ucrania, construyendo una economía limpia que sirva de oposición frente a la zona corrupta que está a su lado, ello costará 650.000 millones de dólares, para lo que tenemos que usar las instituciones que se crearon tras la II Guerra Mundial. Tras el fallecimiento de M. GORBACHOV, recordó que tenemos la obligación de crear un hogar europeo para todos, y de que nuestros ideales prevalezcan.

**Lord KINOULL, Cámara de los Lores**, añadió que tendríamos que emplear un palo grande para devolver el orden al mundo, para que los autoritarios entiendan; ello está relacionado con la OTAN, recordó lo que ocurrió tras la agresión rusa, pese a las diferencias políticas, compartimos valores que queremos proteger. Su Comisión continuará trabajando para informar a la población rusa, debe emplearse de nuevo el sistema que se empleaba durante la guerra fría, para darles acceso a la información.

La **baronesa RAWLING, Cámara de los Lores**, intervino a su vez, para criticar la política nuclear de Putin, que confunde las armas nucleares militares con las de uso civil.

El **Sr. Michael GAHLER, Parlamento Europeo**, consideró que sólo cuando los rusos dejen esta guerra, podremos comenzar la reconstrucción, y por eso no se puede permitir que se siga extendiendo la propaganda de que Rusia y Ucrania son el mismo pueblo.

El **Sr. Frédéric PETIT, Asamblea Nacional de Francia**, destacó que nos enfrentamos a una nueva forma de guerra, en la que la economía y la movilidad desempeñan un papel muy importante; la



## CORTES GENERALES

---

reconstrucción debe iniciarse ya, dado que existe un agotamiento que puede hacer mella en nuestras sociedades, no sólo hay que mantener a los jóvenes en Ucrania, tienen que volver a su país porque valga la pena vivir allí.

El **Sr. Eero HENALUOMA, Parlamento Europeo**, destacó el momento en el que tenía lugar esta Conferencia, en la que el objetivo debería ser demostrar la unidad en el apoyo a Ucrania, no podemos dar un paso atrás en la firmeza frente a Rusia.

La **Sra. Nathalie LOISEAU, Parlamento Europeo**, recordó que el día anterior había habido una manifestación en Praga, porque no habíamos explicado correctamente la necesidad de apoyar a Ucrania y luchar contra el imperialismo ruso, los ucranianos están luchando por nosotros; dejar ganar a Rusia no es una opción.

El **Sr. LEMUS, Cortes Generales**, recordó la última edición de la Conferencia PESC, que tuvo lugar en marzo 2022 en París, nada más comenzar la invasión de Ucrania. Entonces, señaló, no se podía pensar que 8 meses después celebraríamos que Kiev no había sido invadida y que Ucrania resistía. Antes de la reconstrucción, afirmó, es necesario hablar de la victoria. La UE se ha comprometido a financiar la reconstrucción; Canadá, EE.UU y Reino Unido apoyarán también, su coste puede llegar al billón de euros. Se habla de salida negociada del conflicto, de cesión de territorio, y aunque nadie sabe cómo acabará la guerra, debemos asumir que Rusia tendrá que pagar la reconstrucción de Ucrania, porque Europa no puede ni debe permitir que a Rusia le salga gratis la guerra, dado que ello implicaría que la historia no evolucionase y posiblemente, volviera a repetirse.

El **Sr. Marc DEMESMAEKER, Parlamento belga**, señaló que muchos creen las mentiras rusas, comunican muy bien sus ideas, pese a ser una guerra en la que se está cometiendo un genocidio. Tras la caída de Ceausescu en Rumanía, se puso en marcha un plan de adopción de pueblos en Rumanía, que podría ponerse en marcha en Ucrania, para ayudarles con la reconstrucción y la adhesión a la UE.

El **Sr. NEMETH, Parlamento húngaro**, respondió a un orador que había considerado a Hungría como la clave de la paz, apelando a la unidad de los Estados miembros de la UE para apoyar a Ucrania en muchos aspectos, y a la importancia de evitar divisiones. Enfatizó que la mayoría de la electricidad llega a la UE a través de Hungría, han recibido 2 millones de refugiados, dado miles de becas para estudiantes ucranianos, entrenado sanitarios ucranianos en territorio húngaro, y el Presidente Zelenski agradeció el apoyo del Primer Ministro húngaro, Sr. Orban, a la integridad territorial de Ucrania. Por todo ello, rogó respeto para Hungría.

En sus respuestas, **Sr. Oleksandr MEREZHKO, Presidente de la Comisión de Política Exterior y Cooperación Interparlamentaria de la Verkhovna Rada de Ucrania**, entre otras cuestiones, pidió material militar pesado, y propuso hablar más del apoyo de la población rusa a la guerra. Consideró que la única opción es ser maximalistas, recordando lo que sucedió en el 68, y el hecho de que Rusia



## CORTES GENERALES

---

es una potencia mundial, constató que es muy difícil para Ucrania seguir luchando y viviendo. Recordó a todos los amigos que habían ayudado a su país, mencionó en especial la delegación lituana que fue a Kiev cuando estaba rodeada por las tropas rusas, y a todos ellos, les envió un agradecimiento especial.

La **Sra. KONIG** añadió que la UE está apoyando la creación de un tribunal de justicia internacional para juzgar los crímenes de guerra cometidos por el ejército ruso; en cuanto a los costes, añadió que todos los problemas y daños causados, son cuestiones que no podemos perder de vista.

### **14:30 – 16:00 - Sesión IV. Política de ampliación de la UE a la luz de la invasión rusa de Ucrania –**

#### **Balcenes Occidentales y Asociación Oriental: apoyo acelerado de preadhesión de la UE**

En primer lugar intervino el **Sr. Maciej POPOWSKI, Director General Interino en la Dirección General de Política Europea de Vecindad y Negociaciones de Ampliación de la Comisión europea**, quien destacó la importancia de la política de ampliación de la UE, ya que hace unos años, la concesión del estatus de candidato a Ucrania o Moldavia era impensable, y ha sucedido, sin embargo, y en un tiempo récord. En relación con Ucrania, destacó que se ha creado un nuevo *momentum*, la condición de Ucrania como Estado se ha consolidado durante la guerra, y están muy motivados para avanzar en el procedimiento hacia su adhesión. La perspectiva europea animó mucho también a las sociedades de Georgia y Moldavia. En el caso de Georgia, la fuerte polaridad política complica el acercamiento a la UE. En cuanto a los Balcanes Occidentales, también se han logrado avances, gracias al plan de inversiones europeo, que permitirá financiar las reformas necesarias. Para hacer frente a las amenazas externas, tenemos que mantenernos juntos, y por eso deben hacerse valer ante los ciudadanos, ante los votantes de los Parlamentarios nacionales, estos logros conjuntos.

La **Sra. Janina HŘEBÍČKOVÁ, Embajadora de la República Checa en Montenegro**, señaló que se intenta hablar de la influencia negativa de la agresión rusa a Ucrania sobre la seguridad y la arquitectura institucional de la UE, pero no es suficiente centrarse sólo en Ucrania, hay que prestar mucha más atención a la debilidad de los Balcanes Occidentales, donde la influencia de la Federación rusa combate los valores europeos. Valoró muy positivamente el trabajo de los Parlamentos nacionales.

El **Sr. Marcin ZABOROWSKI, representante de GLOBSEC (think tank polaco)**, se centró de nuevo en Ucrania, y señaló que la política de adhesión se había reactivado por diferentes motivos. Tras la guerra, que comenzó el 23 de febrero 2022, la solicitud de adhesión de Ucrania a la UE se presentó



## CORTES GENERALES

---

en marzo, en junio se concedió el estatus de candidato, en 3 meses, lo que es un plazo extraordinariamente corto para este tipo de procedimientos. Tanto la Comisión europea como Ucrania merecen ser felicitados por este logro. Propuso que se ofreciera una adhesión condicionada al cumplimiento de las condiciones necesarias para ser miembro de la UE.

En el debate subsiguiente, hubo 21 peticiones de palabra, por lo que se concedió un minuto y medio a cada orador.

**El Sr. Frédéric PETIT, Asamblea Nacional de Francia,** consideró que las fronteras de la UE debían estar muy claras, evitando las zonas grises que adoran los imperialistas.

La **Sra. Marketa GREGOROVA, Parlamento Europeo,** se dirigió no a los oradores sino a los parlamentarios nacionales, para señalar que lo peor que puede pasar a la UE es que se mienta acerca del futuro de la política de adhesión. Si 27 Estados miembros en la UE, es el máximo, debemos decirlo, pero no debemos dar falsas esperanzas a estos países, porque ello podría acercarlos a Rusia.

**El Sr. Titus CORLATEAN, Senado rumano,** insistió en la necesidad de no olvidar la perspectiva europea de Georgia, y de apoyar financieramente a Moldavia, frente a la presión rusa.

**El Sr. Predrag BAKOVIC, Eslovenia,** apoyó la concesión del estatus de candidatos a Ucrania y Georgia, y deseó que se concediera también a Georgia, incluso a Bosnia-Herzegovina, antes de fin de año y de las elecciones generales que se celebrarán en este último país próximamente.

**El Sr. Thijs REUTEN, Parlamento Europeo,** apoyó la petición de sinceridad por parte de la UE que había expresado su colega euro diputada, y añadió que es vital para la supervivencia de la UE ampliarse de manera simultánea y con total compromiso, dado que Rusia quiere unos Balcanes Occidentales inestables, y fuera de la UE. Sólo la defensa de nuestra democracia debería ser nuestra prioridad, y para ello debemos vencer el escepticismo sobre la política de ampliación.

**El Sr. GUERRIEAU, Senado francés,** añadió que es necesario reformar la política de la UE en los Balcanes, crear la comunidad política propuesta por el Presidente Macron, que es una buena idea y no sustituiría la política de adhesión.

La **Sra. Ana BOTELLA, Cortes Generales,** señaló que el Presidente del Gobierno de España, Sr. Sánchez, había viajado a los Balcanes Occidentales, donde se había reunido con los Primeros Ministros de Macedonia, Montenegro, Bosnia-Herzegovina, Serbia y Albania, preparando la Presidencia española de la segunda mitad de 2023. Ello prueba la relevancia que España da a los Balcanes, en el contexto de la guerra de Ucrania. Concluyó señalando la importancia de recordar que la UE es una comunidad de valores, y que por ello debe agilizarse la incorporación de estos países, neutralizando así la narrativa fragmentadora rusa.



## CORTES GENERALES

---

El **Sr. Andrija NIKOLIC, Parlamento de Montenegro**, lamentó que su país estuviera estancado en su proceso de adhesión, y recordó que Putin tiene aliados en los Balcanes e intentará revivir los conflictos abiertos en esta zona.

El **Sr. Iñigo BARANDIARÁN, Cortes Generales**, señaló que la posibilidad de que otros países puedan adherirse a la UE persigue el que puedan compartir los valores como la defensa de los derechos humanos, y mostró su apoyo a la ampliación de la UE tanto a los Balcanes Occidentales, como a Georgia.

La **Sra. Alexandra ATTALIDES, Parlamento de Chipre**, apoyó a su vez la ampliación a Georgia y Moldavia, si bien señaló a su vez que el éxito de la política de ampliación depende de la honestidad con la que se afronte; si no es así, creará divisiones que serán aprovechadas por Putin. Insistió en los motivos que habían bloqueado la adhesión de Turquía, país en el que consideró inaceptable la existencia de una autocracia.

La **baronesa Patricia RAWLING, Cámara de los Lores**, recordó que en 1994, en la Comisión de Exteriores de su Parlamento, presidida en aquel momento por Lord Otto von Habsburgo, se debatió la adhesión a la UE de Austria, Suecia y Finlandia, los debates se alargaron mucho, y como fue un éxito, luego se aceptó a Bulgaria y Rumanía que se convirtieron a su vez en Estados miembros de la UE.

La **Sra. Alexandra ERMELLINO, Parlamento italiano**, repitió que la comunidad política europea sería útil que incluyera a su vez a países africanos, para desburocratizar el proceso.

En el turno de réplica, la **Sra. Janina HŘEBÍČKOVÁ, Embajadora de la República Checa en Montenegro**, consideró necesario centrarnos en el apoyo a los pro europeos, diferenciándoles de los receptores de dinero que no comparten los valores europeos y no están dispuestos a llevar a cabo las reformas necesarias.



## CORTES GENERALES

---

### **16:30 – 18:00 - Sesión V. Desinformación y amenazas híbridas, ciberdefensa**

El Sr. **METNAR** moderó esta sesión y dio la palabra a los tres oradores principales.

En primer lugar intervino la Sra. **LOISEAU, Presidenta de la Subcomisión de Seguridad y Defensa del Parlamento Europeo**, agradeció la organización de la reunión a la Presidencia checa, y recordó que la agresión rusa a Ucrania sacudió a la Presidencia francesa, esta guerra inimaginable que fuerza al mundo a adaptarse al idealismo imperialista ruso. Recordó a su vez los comentarios acerca del régimen nazi de Ucrania, o los ciber ataques contra instituciones ucranianas desde 2020. Nuestros ciclos electorales han sido objetivo también de la desinformación rusa, incluida la campaña del Brexit en el Reino Unido, o el referéndum en Cataluña. Son injerencias frecuentes e inquietantes, también en el Sahel, el mundo árabe o en los Balcanes Occidentales. Incluso la agencia de prensa turca ha dicho que Turquía ya no pertenece a la OTAN.

El Sr. **Karel ŘEHKA, Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas Checas**, señaló que en la República checa diferencian entre amenazas híbridas y desinformaciones. Las amenazas híbridas, citadas en el art. 42.7 TUE, plantean como peligro principal el que se influya en la opinión pública en sistemas democráticos, así como los ataques contra las infraestructuras. Es difícil identificar a tiempo una amenaza para responder de manera temprana y coordinada, de ahí la importancia de mejorar la coordinación de los agentes estatales y no estatales. La clave para una reacción eficaz es la colaboración al nivel estatal, de toda la sociedad con el gobierno, la academia y la sociedad civil, el sector privado, todos deben coordinarse para defender eficazmente; y el mismo enfoque debería adoptarse a nivel internacional. Valoró positivamente muchos logros que se habían logrado en este sector, así como las capacidades creadas, y afirmó que muchos de los presentes son políticos en países democráticos, responsables de la defensa y seguridad, y apeló a que todos colaboraran y escucharan a los expertos en seguridad.

El Sr. **Lutz GÜLLNER, Jefe de Comunicación Estratégica, Task Forces y División de Análisis de Información, Servicio Europeo de Acción Exterior (SEAE)**, puntualizó que se trataban en esta sesión cuestiones relativas a la seguridad, la Brújula Estratégica ha sido un paso muy importante en este sentido, porque se han identificado estos temas, la ciberseguridad y la desinformación, como temas clave, que exigen unas estrategias amplias. Más que desinformación, preferiría hablar de manipulación de información con fines estratégicos, por parte de un tercer estado. No es una novedad, pero sí está evolucionando la posibilidad de manipular no sólo el contenido de la información, sino las fuentes. Añadió que con frecuencia se dice que tras la desinformación está Rusia, pero también son otros actores. Desde 2015 se ha hecho mucho a nivel europeo, se creó un grupo en el Parlamento Europeo, entre otros eurodiputados se encontraba el Sr. Michel GAHLER,



## CORTES GENERALES

---

para entender lo que estaba sucediendo en los medios; se concentraron en distintas regiones, como en los Balcanes, países árabes y africanos, dado que son asuntos clave para las misiones de la PCSD. El documento que ha preparado la Presidencia checa es muy completo. Apostó por ser más conscientes y saber analizar más, enseñar a los niños a reconocer una información falsa; y regular esta cuestión, el Acto sobre servicios digitales también es muy importante en este sentido. Concluyó constatando que la cooperación con el Reino Unido y otros países es necesaria, al igual que las sanciones.

En el debate subsiguiente, pidieron la palabra 14 parlamentarios, a los que se concedieron 2 minutos.

El **Sr. Paulo MONIZ, Asamblea portuguesa**, señaló que los rusos están usando toda la información que han podido conseguir sobre los ciudadanos ucranianos; cuando termine la guerra, tendremos que hacer todo lo posible para que esta información sea devuelta.

El **Sr. Lyam BYRNE, Cámara los Comunes**, añadió que nuestros adversarios, especialmente China, construyen grandes bases de datos, por ello necesitamos seguridad y algún reglamento para defender esta información; si damos el derecho de controlar nuestros datos a alguien, debe ser independiente de nuestros adversarios para poder así defender nuestros derechos digitales.

El **Sr. Johann Fridrik FRIDRIKSSON, Parlamento de Islandia**, consideró necesario defender en mayor medida nuestros valores democráticos, y tenemos que dejar claro que nuestras libertades deben reforzarse ante la manipulación de la información, que consideró la principal amenaza de nuestro tiempo.

En su réplica en conjunto a las cuestiones planteadas, el **Sr. GUELLNER, SEAE**, señaló que no se trata de casos aislados, y para poder hacer frente a esta situación, es necesario contar con más financiación.

El **Sr. Karel ŘEHKA - Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas checas**, añadió en su réplica que la coordinación existente ya es muy intensa, en su paso por la OTAN ya constató que era así; los principios jurídicos que rigen este ámbito son claves, y también es necesario, para combatir un relato falso, contar con una narrativa propia que pueda hacerle frente. La única manera de ser más resilientes es educar a nuestros jóvenes en el respeto por nuestros valores, por los que deben estar dispuestos a luchar. Extendió esta afirmación a los ucranios, si ellos no fueran tan resistentes y contaran con una comunicación estratégica tan buena, no podrían tener éxito; no ha sido la UE, ha sido su lucha la que nos ha enseñado lo que hay que hacer para defenderse. Cuidar y creer en tus valores por ti mismo, como Ucrania, es lo que hace que otros te ayuden a defenderlos. En relación con África, consideró que se estaba dejando de lado, y que esto nos pasaría factura en un futuro,



## CORTES GENERALES

---

cuando se revuelva contra nosotros. Será más caro y menos efectivo afrontarlo en el futuro que lo que hubiera sido ahora, pero no podrá evitarse.

La **Sra. LOISEAU** añadió que no estamos luchando por la información correcta contra la incorrecta; alertó contra las diásporas, que con frecuencia son el origen de manipulaciones respecto a sus países de origen; y alertó sobre la necesidad de desmonetizar la desinformación, muchas ONGs intentan trabajar en esta dirección, porque esta desinformación es además una fuente de financiación para sus autores, que obtienen una comisión por cada click en esa información falsa.

Acabado el debate de la última sesión, y tras una breve intervención de cierre por parte del **Sr. METNAR**, en nombre de la Presidencia checa, se dio por finalizada la Conferencia a las 18h15.

Bruselas, a 14 de septiembre de 2022

Carmen Sánchez-Abarca Gornals

Letrada de la Delegación de las Cortes Generales en la CIP para la PESC/PCSD