

**INFORME SOBRE LA DUODÉCIMA REUNIÓN DE INVIERNO DE LA  
ASAMBLEA PARLAMENTARIA DE LA ORGANIZACIÓN PARA LA  
SEGURIDAD Y COOPERACIÓN EN EUROPA**

*Viena, 21 y 22 de febrero de 2013*

**Delegación**

**Presidente**

López Valdivielso, Santiago (GP)

**Vicepresidente**

Sánchez Amor, José Ignacio (GS)

**Vocales**

Benítez de Lugo Massieu, Francisco de Borja (SGPP)

Campuzano i Canadés, Carles (GC-CIU)

Cascallana Gallastegui, Enrique (SGPS)

Gómez de la Serna y Villacieros, Pedro Ramón (GP)

González Vázquez, Sebastián (GP)

Lanzuela Marina, Santiago (GP)

Pozuelo Meño, Isabel (GS)

**Letrado**

Molina Moreno, Luis

**Desarrollo de los trabajos**

Los trabajos se iniciaron el día 21 de febrero con la reunión de la Comisión General para la Democracia, los Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias.

D. Matteo Mecacci, Presidente de la 3ª Comisión General abre la sesión siendo las nueve horas y cinco minutos.

El Sr. Presidente propone la adopción del Orden del Día, que es aprobado por asentimiento de los presentes y anuncia que el tema central del mismo será la libertad de prensa. Aprovecha su discurso para anunciar que debido al proceso electoral próximo en Italia cesará como parlamentario y por lo tanto como Presidente de la presente Comisión.

Seguidamente interviene Dª. Dunja Mijatovic, Representante especial de la OSCE para la Libertad de Prensa, para hacer la presentación de apertura de la sesión.

Acto seguido interviene la Dra. Karin Deutsch Karlekar, Directora de Freedom House's Freedom of the Press Project.

Seguidamente interviene D<sup>a</sup>. Tamara Kaleyeva, Presidenta de la Adil Soz freedom of speech foundation (Kajistán).

A continuación interviene la Secretaria General de la Asociación Bielorrusa de Periodistas, D<sup>a</sup>. Zhanna Litvina.

Del mismo modo interviene el Editor Jefe y columnista de Novaya Gazeta (Federación Rusa), D. Andrei Kolesnikov.

Cierra el Director Ejecutivo de Reporteros sin Fronteras (Alemania), D. Christian Mihr.

Toma la palabra el Sr. Mecacci para abrir el debate especial con intervención de los parlamentarios presentes, durante el cual tomarán la palabra la Sra. Fry (Canadá), los señores Ghegamyán (Armenia), Dubs (Reino Unido), Nagy (Hungría), Psicharis (Grecia), la Sra. Aslanova (Azerbaiyán), los señores Guminsky (Bielorrusia), Acba (Turquía), Billout (Francia), la Sra. Bychkova (Kazajistán), el Sr. Kostunov (Rusia) así como las señoras Cederfelt (Suecia) y Kauma (Finlandia).

Seguidamente responden a las cuestiones planteadas las señoras Mijatovic y Karlekar.

Acto Seguido se pasa al punto cuarto del Orden del Día, presentación por el Presidente de la Comisión de la Dimensión Humana de la OSCE, Embajador Vuk Zugic.

A continuación interviene el Director de la Oficina para las Instituciones Democráticas y los Derechos Humanos de la OSCE, Embajador Janez Lenarcic.

El Sr. Presidente anuncia que se prescindirá del debate previsto por escasez de tiempo, pasando al siguiente punto del orden del día, presentación del informe de seguimiento de la Declaración de Mónaco por D<sup>a</sup>. Isabel Santos (Portugal), vicepresidenta de la 3<sup>a</sup> Comisión General.

Seguidamente la ponente de la 3<sup>a</sup> Comisión General, D<sup>a</sup>. Anne Phelan, presenta sus previsiones y propuestas para su informe sobre la Sesión Anual de Estambul.

El Sr. Mecacci anuncia que se prescindirá también del debate previsto para este punto, así como del turno para otros asuntos, por escasez de tiempo, dando por terminada la reunión y levantando la sesión a las once horas y cincuenta y tres minutos.

Se reanudan los trabajos con la reunión conjunta de las tres Comisiones Generales el mismo día 21.

El Sr. Presidente, Riccardo Migliori, abre la sesión siendo las doce horas.

En primer lugar se procede a la adopción del Orden del Día, que se aprueba por asentimiento, seguida de un minuto de silencio por el reciente fallecimiento de un representante de la delegación de Argelia.

Seguidamente se procede con el discurso de la Sra. Prammer, Presidenta del Parlamento Austríaco.

A continuación interviene el Sr. Presidente de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE, Riccardo Migliori.

Acto seguido interviene el enviado especial de la Presidencia de turno de la OSCE, que corresponde a Ucrania, D. Viacheslav Yatsiuk (Ucrania).

Se abre seguidamente un turno para preguntas y respuestas, en el que intervienen los señores, Bowness (Reino Unido), Doldize (Georgia) y D'Amico (Italia), quejándose este último de que se deja demasiado poco tiempo para la intervención de los parlamentarios que, en su opinión, deberían ser los protagonistas de los debates.

El Sr. Yatsiuk contesta a las cuestiones formuladas.

Asimismo intervienen los señores Neri (Francia) y Voridis (Grecia).

Responde nuevamente el Sr. Yatsiuk.

Intervienen ahora los señores Allison (Canadá), Mantini (Italia) y Sánchez Amor (España), quien exige que se aclare la situación con la ODIHR (Office for Democratic Institutions and Human Rights). En su opinión no es suficiente con demandar que la Asamblea Parlamentaria de la OSCE y la ODIHR mantengan unas buenas relaciones, sino que debe averiguarse quien está incumpliendo con los acuerdos entre ambas instituciones y porqué. La asamblea Parlamentaria es un órgano compuesto por representantes elegidos democráticamente, frente a la ODIHR que es un órgano formado por técnicos. Indica que un cuerpo técnico no se enfrentaría a uno de carácter político si no tuviese aquél a su vez un apoyo de naturaleza política que le respalde, por ello hay que pedir a los Ministros de Asuntos Exteriores de los Estados integrantes que declaren a que institución apoyan. Los presentes muestran su acuerdo con las declaraciones del representante español con una sonora ovación.

De nuevo responde el Sr. Yatsiuk que, a la cuestión planteada por el Sr. Sánchez Amor, se limita a contestar que se tomará nota de esta preocupación.

El Sr. Migliori indica que por falta de tiempo se pospone la intervención del Secretario General de la OSCE, Embajador Lamberto Zannier, hasta la reunión del día 22 a las trece horas y treinta minutos.

Se levanta la sesión siendo las trece horas y veinte minutos.

El día 21 a las quince horas y quince minutos se reúnen, simultáneamente, pero por separado, las Comisiones para Asuntos Políticos y Seguridad y la de Asuntos Económicos, ciencia, Tecnología y Medio Ambiente.

Debido a tal coincidencia de sus trabajos, el Letrado tan sólo puede acudir a una de ellas, figurando por tanto solamente el informe de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad.

Siendo las quince horas y quince minutos la Sra. Presidenta, Asa Lindestam, abre la sesión de la Comisión de Asuntos Políticos y Seguridad.

En primer lugar se adopta el Orden del Día, que resulta aprobado por unanimidad.

Seguidamente interviene D<sup>a</sup>. Vilija Aleknaite-Abramikiene, ponente de la 1<sup>a</sup> Comisión General, que presenta sus previsiones y propuestas para su informe sobre la Sesión Anual de Estambul.

A continuación el Sr. Geghamyan interviene para plantear unas cuestiones, a las que contesta la Sra. Aleknaite-Abramikiene.

Acto seguido la Vicepresidenta de la Comisión, D<sup>a</sup>. Susanne Bratli, presenta el informe sobre el seguimiento de la Declaración de Mónaco.

Asimismo interviene el Embajador Knut Vollebaek, Alto Comisionado de la OSCE para “la OSCE y las políticas de la paz- el remanente legado de Helsinki”.

Del mismo modo toman la palabra los señores Neri (Francia) y Liepins (Letonia) para formular sendas cuestiones, a las que contesta el Sr. Vollebaek.

Seguidamente interviene el General Hakan Syrén, miembro Presidente de la Comisión Militar de la Unión Europea.

A continuación interviene el Embajador Tacan Ildem, Representante permanente de Turquía en la OSCE y Presidente del Primer Comité de la OSCE.

Acto seguido interviene el Embajador Ian Kelly, representante permanente de los Estados Unidos ante la OSCE.

Asimismo toma la palabra el Embajador Andrey Kelin, representante permanente de la Federación Rusa ante la OSCE.

Se abre entonces un turno de debate en el que intervienen los señores Adyrbekov (Kazajistán), Thierry Mariani (Francia), Glenn Thibeault (Canadá), Artashes Geghamyan (Armenia), Maulen Ashimbayev (Kazajistán), Viktor Guminky (Bielorrusia), Guy Teissier (Francia), Nick Smith (Reino Unido), Azay Guliyev (Azerbaián), Sofoclis Fittis (Chipre) y Alain Neri (Francia) así como D<sup>a</sup>. Bihlun Tamayliligil (Turquía).

Contestan los señores Ildem y Kelly.

La Sra. Lindestam pregunta si alguien quiere hacer uso de la palabra en el punto de otros asuntos. Ante la negativa de los presentes la Sra. Presidenta levanta la sesión cuando eran las dieciocho horas y cincuenta minutos.

Los trabajos continúan el día 22 de febrero de 2013, a las nueve horas, con la Sesión de la Comisión Permanente.

El Sr. Presidente, Riccardo Migliori, abre la sesión con la adopción del Orden del Día que se aprueba por asentimiento.

Seguidamente el Sr. Oliver presenta el problema surgido con la ODIHR (Office for Democratic Institutions and Human Rights) y el informe sobre las elecciones en Estados Unidos.

A continuación el Sr. Batelli presenta el informe sobre las elecciones en Montenegro.

Seguidamente el Sr. Grossruck presenta el informe sobre las elecciones en Rumanía.

Asimismo el Sr. Picula presenta el informe sobre las elecciones en Armenia.

Acto seguido el Sr. Presidente recuerda que es la ODIHR quien ha roto el acuerdo de Copenhague y espera que pueda hacerse otro tratado en iguales condiciones.

Se abre entonces un turno de debate.

El Sr. Bowness (Reino Unido) expone su voluntad de que no haya conflictos internos, no debe darse la imagen de que la OSCE se dedica a disputas internas. Asimismo espera que cuestiones personales, haciendo referencia a D. Spencer Oliver, no menoscaben las relaciones institucionales entre la OSCE-PA y la ODIHR.

El Sr. Harstedt (Suecia), expresa su queja por afirmar que su delegación se siente presionada al ser acusada de menoscabar la autoridad de esta asamblea y de su Presidente. El Sr. Harstedt habla varias veces en nombre del Grupo Socialista en la Asamblea Parlamentaria de la OSCE, resultando interrumpido por el Sr. Sánchez Amor (España), que indica que aquello que dice no es la posición del Grupo pues hay disensiones internas al respecto y pide ser incluido en la lista de oradores para expresar su posición.

A continuación intervienen las señoras Egerszegi-Obrist (Suiza), Barnett (Alemania) y Doda (Albania).

La Sra. Pozuelo Meño toma la palabra para, en primer lugar, dar la despedida al Sr. Presidente que debido al proceso electoral próximo en Italia cesará como parlamentario y por lo tanto como Presidente de la Asamblea Parlamentaria. Continúa su alocución reiterando la posición que mantuvo en la Reunión de la Mesa de la Asamblea Parlamentaria en Dublín de 5 de diciembre de 2012. Estaba de acuerdo con

que se denunciase la situación que había con la ODIHR, pero se cuestionaba qué iba a pasar después de hacer esa denuncia. Será necesario estar preparados para el diálogo, los miembros de la Asamblea son parlamentarios y precisamente por ello han de estar acostumbrados a dialogar y no les debería ser difícil llegar a acuerdos, tras mucho tiempo debatiendo sobre este tema hay que fijar cuáles serán los siguientes pasos. La Comisión sobre transparencia y reforma, o la comisión que se crease a estos efectos, debería tratar el asunto del conflicto con la ODIHR junto con el de cómo hacer más claras las funciones y trabajos de la Asamblea. España está conforme con el acuerdo de Copenhague, pero las diferentes interpretaciones hechas sobre su texto son las que han llevado a esta situación. Como antes decía la Sra. Doda la Asamblea Parlamentaria ha de ser un órgano fuerte y potente, para ello es necesario llegar a un acuerdo interno, hay un problema de cooperación y confianza entre las instituciones, cuya solución se puede aprovechar también para revisar la estructura y el modo de trabajo de la propia Asamblea.

El Sr. Chaudry (Noruega) manifiesta su malestar con que se les acuse a algunas delegaciones de menoscabar la autoridad de la Asamblea y de su Presidente por disentir de sus decisiones en este asunto de la ODIHR. Se cuestiona qué va a hacer la Asamblea Parlamentaria en adelante en caso de ruptura con la citada institución, pues la observación electoral es una de las principales atribuciones de la Asamblea y no será sencillo llevarla a cabo sin la cooperación de aquella.

El Sr. Silva (Portugal) propone que la Comisión sobre transparencia y reforma, presidida por el Sr. De Donnea, sea quien negocie con la ODIHR sobre el conflicto, en vez de crear una nueva Comisión ad hoc para ello.

El Sr. Smaling (Países Bajos) manifiesta su desacuerdo con las decisiones de la Mesa y del Presidente, pues cree que el trabajo de la ODIHR es imprescindible y no puede haber una ruptura con ella, la OSCE-PA debería esforzarse más en mantener el acuerdo. Además indica que la solución debería adoptarse antes de la Sesión Anual de Estambul, que se inicia el 29 de junio. También expresa su parecer de que D. Spencer Oliver forma parte del problema y que no puede limitarse a echar la culpa de la situación a la otra parte.

Seguidamente interviene el Sr. Kovalev (Rusia).

El Sr. Voridis (Grecia) indica que no es un problema personal entre el Sr. Oliver y la ODIHR, sino que hay muchas quejas formuladas por personas diferentes, como los señores Soares y Picula, así que entiende que la posición firme de la Mesa frente a la citada organización es la correcta.

El Sr. Sánchez Amor (España) señala que no tenía pensado intervenir, pero que las palabras del Sr. Harstedt le obligaban a hacer uso de la palabra. Dentro del Grupo Socialista hay posiciones diferentes, todas ellas constructivas, pero en lo que hay acuerdo es en que D<sup>a</sup>. Asa Lindestam tiene un mandato para una negociación de la que debe salir un acuerdo. No puede quedar la sensación de que existe una división en el seno de la Asamblea Parlamentaria, de que hay una oposición a lo que su Mesa acordó en Dublín, ni de que aquella es incapaz de funcionar sin la ayuda de la ODIHR, porque entonces la negociación con esa organización no podrá ser buena. Es necesaria una posición común y fuerte.

A continuación intervienen los señores Tsereteli (Georgia), Geghamyan (Armenia), Mecacci (Italia), Cardin (Estados Unidos), la Sra. Aknazarova (Kirguistán), así como los señores Oliver (que explica cómo y por qué se hizo el acuerdo con la ODIHR) y Krivokapic (Montenegro).

Acto seguido el Presidente, Sr. Migliori, expone los tres puntos en los que entiende que se resumen las conclusiones del debate, con el fin de dar un mandato al encargado de la negociación con la ODIHR:

1. La OSCE-PA quiere mantener el acuerdo para la unidad de trabajo con la ODIHR.
2. Que el acuerdo está roto, en crisis o en dificultades y no es a causa de la Asamblea Parlamentaria.
3. Que sea el Sr. De Donnea junto a su comisión (de Transparencia y Reforma) quien se encargue de la negociación.

Del mismo modo el Sr. Harstedt (Suecia) solicita la palabra para manifestar su acuerdo con la síntesis hecha por el Presidente salvo en lo referido al punto segundo. Entiende que si se quiere dar la oportunidad al Sr. De Donnea de tener éxito en su negociación, no se le puede dar un mandato que defienda que la OSCE-PA haya actuado de forma impecable y la ODIHR de forma incorrecta, pues no es un buen punto de partida para la resolución del conflicto y pondrá en dificultades su posición.

El Sr. Presidente insiste en los tres puntos, manifestando que no cree que pueda haber oposición ni desacuerdo sobre ellos.

Asimismo el Sr. Chaudry (Noruega) hace uso de la palabra para apoyar la posición del Sr. Harstedt. No cree que sea necesario ni bueno empezar una negociación diciéndole a la ODIHR que ellos sean los culpables de la actual situación. Añade que no ha oído a ninguno de los intervinientes hasta el momento decir que toda la culpa sea de aquella organización y ninguna de la Asamblea.

El Sr. Migliori contesta que no hay nadie que haya opinado que la Asamblea, sus parlamentarios o sus Jefes de Misión Electoral hayan obrado mal en ningún momento. Por eso mantiene que los tres puntos de la síntesis están bien. Añade que le gustaría oír lo que tiene que decir el Sr. De Donnea, ya que hay acuerdo en concederle el mandato para negociar en nombre de la OSCE-PA.

El Sr. De Donnea (Bélgica) señala que es necesario alcanzar un acuerdo antes de la Sesión Anual de Estambul. Ese mismo día, 22 de febrero de 2013, va a reunirse con representantes de la ODIHR. Manifiesta que no cree que sea necesario insistir en quién ha tenido la culpa del conflicto. Asimismo expresa que no cree que sea posible alcanzar un nuevo acuerdo diferente al actual en un plazo de tiempo corto, así que lo mejor sería mantener el actual que se ha roto, pero alcanzando, ahora sí, un acuerdo interpretativo sobre él. Encauzar las relaciones entre ambas instituciones sería muy positivo para ambas, pues de lo contrario podría desaparecer la observación electoral, que es la principal función de la ODIHR y una de las más importantes de la OSCE-PA, lo que además conllevaría que los estados miembros revisasen las aportaciones y cuotas, e incluso que muchos de ellos se planteasen su permanencia en el seno de la institución.

El Sr. Neri (Francia) indica que sería bueno que el mandato que se le dé al Sr. De Donnea sea aprobado por una votación de esta Comisión.

El Sr. Chaudry (Noruega) insiste en que cree que nadie ha dicho que toda la responsabilidad sea de la ODIHR y que la OSCE-PA no tenga responsabilidad alguna. Asimismo manifiesta su conformidad con el discurso del Sr. De Donnea.

Entonces el Sr. Presidente responde que nadie mantiene que la OSCE-PA tenga la culpa de la actual situación y que los tres puntos de la síntesis, o se aprueban todos conjuntamente, o no se puede aprobar ninguno.

El Sr. Tsereteli pregunta por la composición de la Comisión de Transparencia y Reforma.

El Sr. Presidente procede a enumerar sus miembros, que son, el Presidente, Sr. Francois-Xavier De Donnea (Bélgica), el Vicepresidente, Sr. Wolfgang Grossruck (Austria), el Vicepresidente, Sr. Robert B. Aderholt (Estados Unidos), la Sra. Doris Barnett (Alemania), los señores Adil Akhmetov (Kazajistán), Robert Marshall (Islandia), Eoghan Murphy (Irlanda), Ranko Krivokapic (Montenegro), Joao Soares (Portugal) así como Lord Alf Dubs (Reino Unido).

A continuación toma la palabra la Sra. Pozuelo Meño (España) para expresar su parecer respecto al punto segundo de la síntesis. No cree que se deba volver a debatir otra vez sobre ello, hay que asumir que exista responsabilidad por ambas partes. Podría interpretarse como segundo punto el acuerdo existente por el que la Comisión Permanente da mandato al Sr. De Donnea de negociar con la ODIHR.

La Sra. Christiansen (Dinamarca) señala que, aunque no tiene un conocimiento profundo sobre los sucesos acaecidos en las observaciones electorales, no cree que sea necesario decir quién tiene la culpa.

La Sra. Barnett (Alemania) cree que debería suprimirse el segundo punto, pues no hace otra cosa que añadir un peso innecesario al Sr. De Donnea para la negociación, así como solicita que se tenga en cuenta el documento que la delegación Alemana ha presentado.

El Sr. Harstedt (Suecia) señala que debe darse al Sr. De Donnea el mejor mandato posible y para ello el primer punto ya da suficiente imagen de firmeza, mientras que el punto segundo no es más que un impedimento para la negociación. Por todo ello solicita que se suprima y que no se recoja por escrito.

La Sra. Egerszegi-Obrist (Suiza) opina que los puntos uno y tres son los únicos necesarios para la negociación y solicita que en su caso se vote sobre ellos dos.

El Sr. Bowness (Reino Unido) indica que a una negociación debe irse de buena fe y que por ello debería suprimirse el punto segundo.



El Sr. Voridis (Grecia) propone que, ya que es necesario llegar a un consenso y todos los presentes están de conformes con que el Sr. De Donnea realice las negociaciones, que sea éste el acuerdo que se adopte. Añade que en la situación actual no hay una negociación que parta de cero, sino que existen unos problemas a consecuencia de hechos que sí han sucedido, por tanto, deben ponerse de manifiesto esos sucesos y partir de una posición firme para la negociación. Esa debe ser la posición política de la Asamblea.

El Sr. Batelli (Eslovenia) señala que la OSCE-PA nunca ha vulnerado los acuerdos, mientras que la ODIHR sí que lo viene haciendo, como atestiguan los observadores electorales de la Asamblea, lo que resulta en una enorme lista de vulneraciones por parte de esta organización. Finalmente indica que debería mantenerse igual el acuerdo existente pero es necesaria una interpretación común sobre el mismo.

El Sr. Picula (República Checa) aduce que es necesario observar las cosas como son pero, al mismo tiempo, no se puede seguir hablando de culpas indefinidamente. Él nunca ha incumplido las normas durante una observación electoral. No obstante respeta la carta remitida por la delegación alemana y está de acuerdo en que no hay que añadir mayores cargas a la negociación que va a realizar el Sr. De Donnea, aunque insiste en que debe decirse a la ODIHR las cosas como son.

El Sr. Soares (Portugal) apoya lo dicho por el Sr. Voridis anteriormente, no se puede empezar la negociación socavando los argumentos de la propia OSCE-PA, pues nadie reconoce que haya habido errores atribuibles a la Asamblea, de hecho señala que en toda su experiencia nunca ha encontrado una infracción en el trabajo de la Asamblea Parlamentaria, cosa que no puede decirse de la ODIHR. Además la OSCE-PA es el único órgano de carácter democrático dentro de esta organización y ahí radica la diferencia con la ODIHR.

Finalmente el Sr. Presidente, Riccardo Migliori, indica que el resto de asuntos del Orden del Día se terminará por escrito, pero que este debate debe ser resuelto. Por lo tanto, da el mandato de la Comisión presidida por De Donnea de “verificar el acuerdo con la ODIHR”.

Se levanta la sesión siendo las doce horas y cinco minutos.

Siendo las trece horas y treinta minutos del día 22 de febrero de 2013 se abre la sesión conjunta de las tres Comisiones Generales de la Asamblea Parlamentaria de la OSCE, presidida por el Sr. Grossruck (Austria) mientras está ausente el Sr. Migliori.

Previamente se aprueba el orden del día por asentimiento de los presentes.

Acto seguido el Embajador Lamberto Zannier, Secretario General de la OSCE, pronuncia su discurso.

A continuación se abre un turno de debate en el que intervienen los señores Onen (Turquía) y Voisin (Francia), a los que contesta el Sr. Zannier.

Seguidamente intervienen la Sra. Egerszegi-Obrist (Suiza) y el Sr. Randazzo (Italia), a los que contesta el Sr. Zannier.

Asimismo hacen uso de la palabra el Sr. Liepins (Letonia), que solicita que el representante de House of Freedom aclare qué es lo que Letonia ha hecho mal para haber descendido en la escala de libertad de prensa, la Sra. Bartus (Polonia), así como la Sra. Dade (Albania).

Del mismo modo D<sup>a</sup>. Hedy Fry, representante especial en cuestiones de género, presenta su informe.

Tras ello intervienen las señoras Arena (Bélgica) y Bratli (Noruega), a las que contesta la Sra. Fry.

Acto seguido el Sr. Grossruck anuncia la presentación de los informes sobre el asunto de Siria, el Sahel y el norte de África, que exponen D. Alcee Hastings, representante especial para asuntos mediterráneos, y D<sup>a</sup>. Marcela Villarreal, directora de género, igualdad y empleo rural de la FAO (Food and Agriculture Organization; Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura).

A continuación se abre un turno de debate en el que intervienen los señores De Donnea (Bélgica), Cardin (Estados Unidos), Harstedt (Suecia), Voridis (Grecia), Alhasemir (Argelia), la Sra. Muradova (Azerbaiyán), así como los señores Dera (Polonia), Kanerva (Finlandia) y Neri (Francia).

Dentro del turno de debate interviene la Sra. Pozuelo Meño (España), quien resalta la importancia general del Mediterráneo y del papel que la OSCE ejerce en él. La situación de Siria debe acabar y es necesario todo el esfuerzo para ello. Sobre el Sahel y Al-Qaeda, señala que la organización terrorista ha hecho de ese territorio un campo propio en el que ejerce el tráfico de drogas y el terrorismo. Eso lo convierte en un perfecto caldo de cultivo para el terrorismo, por lo que hay que actuar con contundencia. Son países depauperados en los que, aunque haya crecimiento económico, éste no repercute en la población y eso hace más fácil para Al-Qaeda atraerles. La organización terrorista pretende humillar a occidente, por eso es importante seguir el ejemplo de la decisión adoptada por Francia de intervenir en la región, y tanto los Estados Unidos como Europa y la OSCE, deberían hacerlo.

Se continúa con el turno de debate en el que intervienen los señores Traian Igas (Rumanía) y Kovalev (Rusia), la Sra. Hedy Fry (Canadá), los señores Thierry (Francia), Onen (Turquía), Bizet (Francia), Kulkuloglu (Turquía) y Geghamyan (Armenia), la Sra. Aslanova (Azerbaiyán), así como los señores Silva (Portugal) y Fittis (Chipre).

Seguidamente el Sr. Migliori cierra el turno de oradores y da la palabra al Sr. Oliver.

Finalmente el Presidente, Sr. Migliori, hace un breve discurso de despedida y agradecimiento.

Se levanta la sesión siendo las dieciséis horas y treinta y un minutos.

Durante su estancia en Viena la delegación española mantuvo un encuentro con el Excmo. Sr. D. Fernando Valderrama Pareja, embajador representante de España ante la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa (OSCE).

Senado a 27 de febrero de 2013

Luis Molina Moreno, Letrado de las Cortes Generales, Secretario de la Delegación Española ante la Asamblea Parlamentaria de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.