

SECRETARÍA GENERAL DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS DIRECCIÓN DE RELACIONES INTERNACIONALES	
16 JUN. 2016	
ENTRADA 499	SALIDA

**DECIMOQUINTA REUNIÓN DE INVIERNO DE LA ASAMBLEA
PARLAMENTARIA DE LA ORGANIZACIÓN PARA LA SEGURIDAD Y
COOPERACIÓN EN EUROPA**

Viena (Austria), 25 y 26 de febrero de 2015

Delegación

Vicepresidente

Sánchez Amor, José Ignacio (Diputado del Grupo Parlamentario Socialista)

Vocales

Benítez de Lugo Massieu, Francisco de Borja (Senador del Grupo Parlamentario Popular)

Campuzano i Canadés, Carles (Diputado del Grupo Parlamentario Catalán-Democràcia i Llibertat)

González Vázquez, Sebastián (Diputado del Grupo Parlamentario Popular)

Azpiazu Uriarte, Pedro María (Diputado del Grupo Parlamentario Vasco)

Vera Pró, Juan Carlos (Diputado del Grupo Parlamentario Popular)

Letrado

Molina Moreno, Luis

Desarrollo de los trabajos

Las sesiones oficiales se iniciaron el día 25 con la Reunión de la Comisión Permanente.

El Sr. Presidente, D. Ilkka Kanerva, abre la sesión a las nueve horas y doce minutos con unas palabras de bienvenida y la adopción del orden del día, que resulta aprobado.

Acto seguido entra en el punto tercero del orden del día, su informe como Presidente.

Tras ellos se abre un turno de oradores en el que interviene el Sr. Neri (Francia), proponiendo la creación de una Comisión Especial para abordar el asunto de la crisis migratoria, al que contesta el Sr. Presidente.

Interviene a continuación el Sr. Tsereteli (Georgia), que se suma a la propuesta de creación de una Comisión Especial.

El Sr. Geghamyan (Armenia) señala que también Armenia sufre el problema de los inmigrantes provenientes de Siria, que pretenden pasar la frontera hacia Azerbaiyán. Solicita también que se traduzca a todas las lenguas oficiales de la OSCE un documento, un libro del que él es autor.

La Sra. Barnett (Alemania) indica que las grandes potencias deben mediar entre Armenia y Azerbaiyán, así como que debe reactivarse el grupo de Minsk.

Seguidamente intervienen la Sra. Muradova (Azerbaiyán) y los Sres. Varemenos (Grecia), Hardstedt (Suecia), Vigenin (Bulgaria, Representante Especial para el Sur del Caucaso) y Guminsky (Bielorrusia) que aboga por que se ejecuten los acuerdos adoptados por la Asamblea y llegar a soluciones pacíficas, así como la Sra. Dobesova (R. Checa), que también apoya la creación de la Comisión Especial.

El Sr. Kovalev (Rusia) manifiesta que el Consejo de Europa actúa de manera irresponsable vetando la asistencia de miembros rusos, en la OSCE sí pueden acudir y lo agradece. Muestra también su acuerdo con el informe del Sr. Neri y apoya la creación de la Comisión Especial.

D.^a Isabel Santos (Portugal) recuerda que al hablar de migrantes no lo hacemos sólo de inmigrantes, sino también de refugiados. Debemos ser muy activos en esta materia. También se manifiesta a favor de la Comisión Especial.

El Presidente somete la cuestión de la creación de una Comisión Especial sobre migración, que, ante la ausencia de oposiciones queda aprobada por asentimiento.

Se entra en el punto cuarto del orden del día, los informes sobre las actividades de la Asamblea Parlamentaria.

En primer lugar se presentan los informes sobre la Actividad de Observación Electoral.

El Sr. Sánchez Amor (España) informa sobre las observaciones electorales en Kirguizistán y Turquía, señalando el gran apoyo recibido de Andreas Baker, Director de Elecciones de la OSCE-PA, y la excelente cooperación con la ODIHR, remarcando lo importante que esto resulta, así como que ésta ha sido franca y abierta. Expone en primer lugar el resultado de la observación en Kirguizistán, dejando el de Turquía para una próxima intervención por indicación del Presidente. Fue acompañado por la Sra. Dobesova (R. Checa), y con asistencia de otros treinta miembros de la Asamblea Parlamentaria. Las elecciones fueron competitivas, pero es necesario que sean mejorados

los procedimientos y que haya una mayor claridad. En estas elecciones se introdujeron sistemas biométricos y telemáticos de votación, de modo que al término de la jornada electoral había un rápido recuento gracias a las urnas electrónicas. Aunque la aplicación del nuevo sistema ha resultado un poco precipitada y muchas personas no quisieron apuntarse a este sistema por miedo al uso que las autoridades pudieran dar a esos datos. También informa de que fueron invitados a una entrevista con el Presidente de Kyrgyzistán sin saber nada sobre el formato de la entrevista, ni sobre el objeto de la misma. Allí coincidieron con representantes de la Asociación Árabe y descubrieron, con desagradable sorpresa, que se trataba de una rueda de prensa, en la que el Presidente declaró ante los medios que las elecciones habían sido limpias y que cualquier duda era fruto de la conspiración, y se pretendía que ratificasen las palabras del Presidente. El Sr. Sánchez Amor manifestó que lo que la OSCE-PA tenía que decir ya lo había hecho por sus cauces adecuados.

La Sra. Dobesova (R. Checa) se pronuncia en el mismo sentido que el Sr. Sánchez Amor, haciendo hincapié en lo innovador y bien ejecutado del sistema biométrico.

El Sr. Hardstedt (Suecia) informa sobre las elecciones en Bielorrusia. Resalta también la excelente cooperación con la ODIHR. El consejo de Europa fue invitado por primera vez a unas elecciones en este país, muestra de la apertura de Bielorrusia. Pero todavía le queda mucho por recorrer para cumplir con los requisitos democráticos, si bien avanza de forma satisfactoria. Ahora espera que quede relegado al pasado el tiempo en que había presos políticos. Agradece la hospitalidad mostrada, pero denuncia las deficiencias democráticas. Hay cosas buenas, como la igualdad para acceder a los medios de comunicación y la posibilidad de presentarse a las elecciones en cualquier parte del país, pero las condiciones, en algunos casos, provocaron que no hubiese igualdad total. Los observadores no podían acercarse a los recuentos. Además no había igualdad en la formación de las juntas electorales, lo que implica un fuerte desequilibrio, cosa que a él le decepciona. Por otra parte, ha habido buen diálogo con las autoridades. En esta misión se ha hecho una cosa, él fue con el Sr. Link, director de la ODIHR, para finalizar las recomendaciones, así la colaboración con ella no se acaba con las elecciones sino que sigue después. Bielorrusia ha declarado que no va a haber cambios en su código electoral, lo que supone otra decepción porque era una de las recomendaciones de este año, que ya se habían hecho en las de las elecciones anteriores. Asimismo, la retirada de las sanciones por parte de la Unión Europea es una muestra de su buena voluntad.

El Sr. Walsh (Irlanda), también sobre las elecciones en Bielorrusia, resalta la excelente colaboración de las autoridades pese a la decepción por la forma en que se hizo el escrutinio. Los resultados comunicados eran distintos a los que arrojaban los recuentos. Además cree que es una infracción innecesaria, pues el Presidente habría resultado reelegido también con los recuentos sin adulterar. Aprovecha para felicitar al Sr. Hardstedt, a la AP-OSCE y al Consejo de Europa.

El Sr. Guminsky (Bielorrusia) agradece al Sr. Hardstedt su informe, las Autoridades de su país se reunieron con él y hubo un debate abierto. Hubo un informe equilibrado con la ODIHR y la Asamblea Parlamentaria y, aunque se hable de lagunas y deseos, hay cosas positivas y eso es bueno. Recuerda que también hubo observadores bielorrusos. Es cierto que hubo deficiencia y pueden mejorarse los resultados, pero por primera vez hubo un debate constructivo y de buena fe, gracias a ello no se produjeron discusiones con los observadores, sino diálogos. Hay mucho por hacer para el futuro, pero

se puede conseguir. Señala, respecto a lo dicho por el Sr. Hardstedt, que ya se ha creado una comisión interministerial para hacer los cambios sugeridos. Agradece al Sr. Hardstedt y al Sr. Walsh su buena disposición y agradece la invitación a los grupos de trabajo.

El Sr. Sánchez Amor (España), informa sobre las elecciones en Turquía. Agradece haber sido nominado para esta compleja misión electoral, pues ya fue designado para las anteriores elecciones y fue acompañado por D.^a Margareta Cederfelt (Suecia). Estuvo tres semanas antes de que se produjesen tres atentados con bomba, aprovecha así para expresar sus condolencias a Turquía por ello. La tensión social es clara y se debe al conflicto de Siria, el conflicto con la zona kurda y los ataques terroristas. La administración turca fue muy buena, la legislación electoral es la correcta y hace una mención a los dos millones de votos del exterior que debieron llevarse hasta Ankara. Pero la campaña electoral estuvo enturbiada por la legislación antiterrorista, que permitía la persecución a los medios de comunicación, la detención de periodistas y el cierre de medios durante la campaña. No cabe duda de que el resultado electoral es el que salió en las urnas pero queda enrarecido por la ley antiterrorista. En cuanto a la afirmación recogida en el libro escrito por el Sr. Geghamyan (miembro de la delegación Armenia), de que Turquía está regulando el flujo de inmigrantes para crear grupos terroristas en Europa, controlados por los servicios de inteligencia turcos, es una acusación muy grave y debe tenerse cuidado al decir cosas como ésta.

La Sra. Cederfelt (Suecia) expresa su acuerdo con todo lo dicho por el Sr. Sánchez Amor. La situación de los medios de comunicación fue muy delicada. Se reunieron con representantes de los medios que manifestaron que no había tanta libertad de expresión como cabía esperar. La campaña fue serena, sin muchos mítines ni debates electorales y se dio la explicación de que se debió al respeto por las víctimas de los atentados. Asimismo se reunieron con representantes de las juntas electorales y es sorprendente que fuesen capaces, en tan poco tiempo, de organizar unas nuevas elecciones. Hubo casos chocantes, como el traslado de urnas, alegando que se hacía por seguridad. También echó de menos la existencia de un tribunal ante el que recurrir las decisiones de las juntas electorales.

El Sr. Presidente señala que hay que cooperar estrechamente con la ODIHR, no hay motivo para no hacerlo. Está muy orgulloso de las personas que asumen responsabilidades como representantes especiales, pues hacen una función muy importante.

Anuncia también que el Secretario General ya está trabajando en la organización de las próximas elecciones del Kazajistán del 20 de marzo.

Seguidamente se entra en el punto b) del orden del día, informes de las Comisiones Especiales (Ad-Hoc).

La Sra. Dade (Albania), informa sobre el grupo de trabajo para Moldavia. Señala que aún hay muchas deficiencias. El grupo especial ha tenido muchas dificultades para hacer su trabajo, aunque siguen con él.

Del mismo modo se entra en el punto c), informes de los representantes especiales.

La Sra. Muttonen (Austria), representante especial para Asia Central, señala que un útil instrumento son las misiones sobre el terreno. Va a visitar Kirguizistán para ver la academia de la OSCE que está allí sita.

El Sr. Sánchez Amor (España), representante especial para asuntos fronterizos denuncia la “refronteización”, que es un problema con el que hay que lidiar. Ha estado colaborando con las Sras. Dobesova (R. Checa) y Comic (Serbia) entre otros. Todo el tema de las fronteras se está enfocando hacia los refugiados, pero también hay otros problemas. De forma interesada hay algunos actores que dicen que no hay que tocar otros conflictos, como el de Ucrania, pero que no pueden olvidarse.

El Sr. Kovalev (Rusia), representante especial en antiterrorismo, señala que el nacionalismo extremista sirve para justificar el terrorismo, como en el fascismo, Daesh también lo está usando. Hay que encontrar soluciones para luchar contra ello. Debe crearse, como propone el Sr. Neri (Francia), un centro de coordinación de lucha contra el terrorismo. Daesh hace una lucha que no se parece en nada a la hecha hasta ahora. Algunos Estados obvian que hay terceros países con intereses económicos allí, han sido removidos gobiernos elegidos democráticamente y ahora hay gobiernos autoritarios que son peores. No podemos diferenciar entre terroristas buenos y malos. Las organizaciones terroristas parasitan las instituciones de los estados miembros de la OSCE y eso debe evitarse. Algunos Estados miembros usan terroristas para impulsar sus fines y eso no puede aceptarse. Por eso hace falta una colaboración que ponga a todos en la misma lucha y que no haya recelos ni discrepancias entre nosotros. También tiene que haber cooperación entre los servicios de inteligencia, por ejemplo, el Reino Unido no quiere colaborar con Rusia por motivos políticos.

Acto seguido Lord Bowness (Reino Unido) señala que si los representantes especiales van a hacer propuestas del tenor de las expuestas antes, debería figurar en el orden del día para que puedan debatirse adecuadamente y no sobre la marcha.

Responde el Presidente que está de acuerdo y que en el orden del día de la próxima Mesa se incluirá la propuesta de creación de una organización de cooperación antiterrorista.

A continuación el Sr. Usupashvili, Presidente del Parlamento georgiano, anuncia la próxima sesión anual que tendrá lugar en Tblisi, de los días 1 a 5 de julio de 2016. Es hora de que representantes de la ONU acudan a las reuniones de la OSCE, cosa que se hará en Tblisi. Además 2016 es año de elecciones en Georgia y tienen la firme voluntad de proceder como en 2012 y solicitar que observadores internacionales supervisen los comicios.

Del mismo modo el Sr. Geghamyan (Armenia) agradece a la Sra. Barnett su ayuda para resolver el conflicto de Nagorno-Karabaj. Señala que el representante de Azerbaiyán ha hablado haciendo graves acusaciones. Todas las organizaciones internacionales instan a la solución del conflicto, pero Azerbaiyán no quiere, Armenia lo intenta, está por el diálogo.

El Sr. Presidente decide que no se siga con este tema.

Seguidamente el Sr. Elvestuen (Noruega), representante especial para el Ártico, señala que este mar es una cuestión tanto medioambiental como económica. Ha tenido, y va a tener, reuniones con ONGs, gobiernos y empresas. También los pueblos indígenas tienen problemas específicos y quiere abordarlos. Ha visitado ya a los pueblos “duka”, en Mongolia, que crían renos, de los que teme que desaparezcan su lengua y sus costumbres.

A continuación el Sr. Voissin (Francia), representante especial para Afganistán, señala que ha ido muchas veces allí, no sólo como representante de la OSCE, también como Presidente de la Comisión de Defensa de la Asamblea Nacional Francesa. Recientemente ha habido atentados y por eso no ha ido a Kabul. Hay muchas víctimas cada año. Se acaba de reanudar el diálogo que se terminó tras la muerte de Mular Omar, líder talib, que supuso una lucha interna por el poder. No se ha confirmado la continuidad de la misión para Afganistán y no puede abandonarse a este país, que es un aliado contra el terrorismo.

Del mismo modo el Sr. Klimke (Alemania), representante para el área del mar Báltico, presenta su informe.

Acto seguido interviene el Sr. Battelli (Eslovenia), anterior tesorero de la Asamblea Parlamentaria, para anunciar que hay un cambio en el proyecto de presupuestos para el año presente a causa del adelanto de las elecciones en Macedonia.

Se entra así en el punto quinto del orden del día, informe del Presidente de la subcomisión de Reglas de Procedimiento, Lord Bowness, quien indica que la comisión ve adecuado el reglamento en sus actuales términos y no va a elevar ninguna propuesta.

Inmediatamente se entra en el punto sexto del orden del día, el informe de la Tesorera de la Organización, la Sra. Barnett (Alemania), que comienza agradeciendo su trabajo a su antecesor, el Sr. Battelli (Eslovenia). En primer lugar informa sobre los trabajos realizados por la auditoría externa. Alaba la aprobación por el nuevo Secretario General de un Estatuto de Personal. El 1 de junio a más tardar tendrá presentado su presupuesto gracias al Parlamento de Copenhague y al Parlamento Austriaco que han ayudado a sufragar los medios necesarios y han permitido el uso de sus instalaciones. Insta a los países que no hayan celebrado aún ninguna Sesión de la Asamblea a que piensen en hacerlo. También ruega que aquellos que tengan la oportunidad acudan al seminario, que ya está pagado, porque si no va nadie se habrá pagado para que no sirva de nada.

A continuación se entra en el séptimo punto del orden del día, el informe del Secretario General de la AP-OSCE, D. Roberto Montella. Antes que nada, agradece a la Sra. Barnett los halagos que le ha dedicado, pero reconoce que es mérito sobre todo de D. Gustavo Pallarés. Señala que ha querido mantener todo lo que estaba bien cuando él llegó a su cargo. Ha recabado muchos consejos, pero el más generalizado ha sido que modernizase la Secretaría General, pero no a su medida, sino para que fuese útil a los parlamentarios. Por eso ha decidido reorganizar la Secretaría General, trata de trabajar con imparcialidad total, no va a primar a los Estados que le apoyaron en su candidatura sino a todos por igual. Quiere que haya más reglamentación de personal y menos arbitrariedades. Contará con Gustavo Pallarés y con Kurt Lerras para ello. Otro punto es llegar a otras Organizaciones. En el pasado hemos tenido relaciones duras con otras Organizaciones y Gobiernos, cuando los Parlamentarios lo que quieren es hacer bien sus

trabajos concretos, no les importa su posición dentro de la OSCE, sino las funciones que desempeñan fuera, para que sean más eficaces.

Seguidamente, el Embajador de la Asamblea Parlamentaria ante la OSCE, D. Andreas Nothelle, señala que se nota el papel de la nueva Secretaría General en la colaboración con otros agentes, por ejemplo con los Gobiernos. También hace referencia al lanzamiento del seminario del diálogo sobre la paz del que ha hablado la Sra. Barnett. A su entender, lo que se espera de la OSCE, es que sea un foro en el que las partes implicadas en conflictos y otras situaciones puedan hablar en un formato de diálogo y no de negociación. Además, invita a visitar las instalaciones de la oficina en Viena.

Continúa entonces el Sr. Montella, Secretario General, con su informe, abordando ahora el tema de las misiones de observación electoral. Agradece también la elaboración del Presupuesto, que aunque es pequeño, se hace un uso muy eficiente del gasto. Recuerda asimismo que aún no se sabe qué país va a organizar la Reunión Anual de 2017 ni la de otoño del mismo, por lo que resulta un asunto prioritario encontrar candidatos.

Del mismo modo toma la palabra el Sr. Gerasimov (Ucrania), que informa de que en el frente hay desplegados 42.000 soldados rusos, listos para atacar Ucrania. La liberación de presos es una cuestión muy complicada, sigue habiendo ucranianos detenidos ilegalmente por Rusia. Agradece la presencia de los observadores internacionales en Ucrania, a los que califica de héroes, solicitando que se incrementen los medios de los que disponen.

Lord Bowness (Reino Unido) se manifiesta a favor de la propuesta de la Secretaría General, pero es necesario que los miembros de la Asamblea Parlamentaria se impliquen. Propone, asimismo, que el Presidente considere ampliar las funciones de la Comisión del Reglamento, además de permitir la participación de todos los miembros para que puedan dar su punto de vista y proponer mejoras.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) y la Sra. Senna (Portugal), felicitan al Secretario General por su labor. En el mismo sentido interviene el Sr. Neri (Francia).

Les contesta el Secretario General.

Seguidamente se entra en el punto octavo del orden del día, informe sobre próximas reuniones:

De la Mesa, los días 10 y 11 de abril en Copenhague.

La 25ª Reunión anual, del 1 al 5 de julio en Tblisi.

La Reunión de otoño, del 29 de septiembre al 2 de octubre en Skopje.

De la Mesa, el 7 de diciembre en Hamburgo.

Se levanta la sesión, siendo las doce horas y un minuto.

Tras la Reunión de la Comisión Permanente tiene lugar la Reunión Conjunta de las tres Comisiones.

Abre la Sesión el Presidente, Sr. Kanerva, siendo las doce horas y diez minutos.

En primer término tiene lugar el Discurso de la Sra. Muttonen (Austria), Presidenta de la Delegación austriaca, que interviene en el lugar de D.^a Doris Bures, Presidenta del Consejo Federal de Austria, que no ha podido asistir.

A continuación pronuncia unas palabras el Presidente, Sr. Kanerva.

Seguidamente interviene D. Gernut Erler, representante especial del Grupo Alemán para la Presidencia de la OSCE de 2016.

Asimismo toma la palabra el Sr. Naryshkin (Presidente de la Duma y Jefe de la Delegación rusa, que se pregunta por qué Europa destruye su propia cultura. Señala que hay problemas, pero ¿por qué se rechazan los medios de solución? Se vuelve a hablar de una nueva guerra fría, una guerra fría que se acabó gracias a la confianza y no a las amenazas. Fue la OTAN quien se oponía a la solución, pero después se apuntó a la victoria, y ahora la UE hace lo mismo. Eso mismo está pasando en Siria. La historia nos ha enseñado que si tratas de centrar tu seguridad sobre la sumisión de otros, esos otros en algún momento tendrán que tomar medidas. El bloque de la OTAN no quiere una solución, quiere confrontación, y por eso en Afganistán ha aumentado el narcotráfico y hay más violencia en Siria. A Rusia la han bloqueado en el Consejo de Europa con acciones vergonzosas. Él se ampara en la OSCE, cuyo modelo es mejor. El acuerdo de Minsk es bueno, pero hay que hacer que funcione, porque si no habrá sido un fracaso de la OSCE. La OSCE tiene que decidir si quiere ser otro transmisor de la posición de la OTAN y la Unión Europea o se preocupa por la seguridad pan-europea. Estados Unidos y Rusia ya han llegado a un acuerdo para buscar juntos la solución a la situación de Siria y, en la Habana, ha habido un encuentro entre el Papa y el Patriarca, esto debe servir de ejemplo.

Inmediatamente interviene el Sr. Tokaev, Presidente del Parlamento Kazajo, para felicitar al Secretario General.

Acto seguido toma la palabra el Sr. Gerasimov (Ucrania) que informa de que fuerzas especiales rusas han asaltado edificios administrativos y bases militares en Sebastopol, a pesar de los principios adoptados por la OSCE, de la que es miembro. También viola los principios de no proliferación de armamento nuclear, lo que mina la seguridad pan-europea. Rusia ha intentado invadir Donbass, que sigue siendo parte de Ucrania, país que ha tenido que padecer mucho, con muchas muertes por las acciones rusas. Ha dicho el Sr. Naryshkin que hay que estar comprometido, pero eso también se debe aplicar por Moscú. Porque Rusia sigue realizando ataques por medio de fuerzas rebeldes apoyadas con tanques. La situación en Sebastopol es intolerable, las autoridades rusas de ocupación han tenido el poder y lo usaron discriminando a las minorías, y se ha detenido a disidentes. Rusia viola los derechos humanos en Ucrania. Si Rusia sigue así afectará a la seguridad de todos los países de la OSCE. Debemos estar todos unidos para defender nuestros derechos.

Asimismo el Sr. Kovalev (Rusia) solicita una moción de orden, preguntando si la intervención hecha por el Sr. Gerasimov implica que todas las delegaciones tienen derecho a una intervención de diez minutos para formular cuestiones, cuando además éste no ha hecho ninguna pregunta. Solicita que se observe el reglamento.

El Sr. Presidente contesta que está claro que hay falta de tiempo, que si es necesario se adoptará una decisión para limitar el uso del tiempo, pero el reglamento es muy claro.

Lord. Bowness (Reino Unido) indica que la decisión la tiene el Presidente, eso es lo que dice el reglamento. Éste debe ser un debate parlamentario, Rusia ha hecho una intervención propagandística y encima el Sr. Naryshkin no se ha quedado a oír la contestación, así que es lógico que la contraparte responda. (N.A. el Sr. Naryshkin abandonó la sala mientras se producía esta intervención).

El Sr. Tsereteli (Georgia) ocupa la Presidencia.

A continuación toma la palabra la Sra. Aleknaite-Abrahamikiene (Lituania) señala que el Sr. Naryshkin ha insultado a algunos miembros de la OSCE llamándoles vasallos, cuando los Estados democráticos no son vasallos de nadie, no como ocurría en el Imperio Ruso.

Responde el Sr. Erler, que dice que el conflicto de Ucrania tiene consecuencias para la OSCE. No quiere pronunciarse sobre si hay vasallos o no en la OTAN. Ninguno de los principios de Minsk ha sido alcanzado del todo en Ucrania, hay ceses del conflicto, pero se viola el alto el fuego, los observadores pueden moverse, pero no a todos los sitios donde quisieran. No está habiendo avances. Nunca se llegará a una solución si ambas partes siguen acusándose en vez de querer arreglarlo.

El Sr. Tsereteli, Vicepresidente, señala que no hay mucho más tiempo, así que si alguien quiere hacer alguna pregunta puede dirigirla a la Secretaría General por escrito. Por el mismo motivo pide que las intervenciones sean breves.

La Sra. Fry (Canadá) pregunta sobre los obstáculos que deben abordarse contra los problemas de género.

El Sr. Popov pregunta sobre la valoración que hace de las negociaciones de paz.

El Sr. Lombardi (Suiza), señala que la conectividad económica es importante para fortalecer el diálogo, pero se va reduciendo, así que plantea tres preguntas, qué hacer para que los Estados se den cuenta de que eso es importante, qué instancias pueden usarse para mejorar esa conectividad y qué se puede hacer para mejorar la situación humanitaria en Donbass.

El Sr. Guliyev (Azerbaián) indica que no ha habido avances hacia la resolución del conflicto de Ucrania ni de Nagorno-Karabaj. Los Presidentes de la conferencia de Minsk no han hecho nada concreto. Por ello pregunta cómo todos juntos podemos hacer lo posible para que esto avance.

El Sr. Pozzo di Borgo (Francia) se pregunta si habría que preocuparse más por problemas militares y no de los sociales.

El Sr. Usupashvili (Georgia), Presidente del Parlamento Georgiano, señala que ya se ha visto que Rusia no tiene voluntad de resolver los problemas. Se pregunta qué pasos podría dar la OSCE-PA en esta dirección.

Responde el Sr. Erler, primero centrándose en los asuntos que no son de seguridad. Sobre las cuestiones de género señala que es un tema transversal, así que no se trata por separado sino junto a los demás problemas.

Sobre la conectividad económica indica que también se abordará más adelante.

En cuanto a las cuestiones sociales, deben abordarse en distinta forma según sus causas. Por ejemplo, en África, hasta que no se dé solución a la guerra no será posible resolver los problemas sociales.

Por lo que se refiere a los acuerdos de asociación, son instrumentos de paz. Nos preocupa más cuándo van a entrar en la UE pero olvidamos cuándo van a implementar los acuerdos de asociación.

Entrando ya en la parte de seguridad, se van a abordar los problemas, pero la OSCE no puede asumir las funciones de los Presidentes, no podemos tomar las decisiones de alta política. No es posible una misión de la ONU porque Rusia tiene derecho de veto en ella. La UE no está orientada a l consenso, aunque va a haber una misión policial, con observadores bien preparados para ello, pero al mismo tiempo no puede prepararse adecuadamente a los policías, la organización no da para más. El grupo de trabajo político es muy importante, porque sin ellos los Presidentes no sabrían lo que estaba pasando, la función de la OSCE ha sido importante. Ruega a todos, también a Ucrania, que tengan confianza y paciencia, pero las soluciones que se salen del proceso de Minsk no son viables.

Terminada la contestación del Sr. Erler el Presidente levanta la Sesión siendo las trece horas y cuarentaicinco minutos.

A las quince horas y quince minutos está previsto que se reúnan separadamente, pero al mismo tiempo, las Comisiones Generales de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias y la de Asuntos Económicos, Ciencia, Tecnología y Medioambiente. Por tanto el Letrado Secretario de la Delegación puede asistir sólo a la de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias.

Siendo las quince horas y veinticinco minutos D.^a Isabel Santos (Portugal), Presidenta de la Comisión General de Democracia, Derechos Humanos y Cuestiones Humanitarias, abre la sesión, con la aprobación del Orden del Día.

Se entra en el punto tercero del orden del día, la presentación del proyecto de informe de la Sr. Comic (Serbia), ponente de la Comisión.

Tras su exposición se abre un turno de oradores en el que intervienen los Sres. Tilson (Canadá), Geghamyan (Armenia), Fauttilli (Italia) y Voridis (Grecia), así como la Sra. Hufkens (Bélgica) y el Sr. Compagna (Italia).

Contesta la Sra. Comic, que responde que el problema no se trata de leyes, sino de la existencia de una crisis moral.

Seguidamente se entra en el punto cuarto, el informe de la Sra. Mijatovic, representante especial de libertad de los medios de comunicación.

El Sr. Pozzo di Borgo (Francia) formula una pregunta a la que responde la Sra. Mijatovic.

A continuación se pasa al punto quinto, la alocución de D. Michel Georg Link, Presidente de la ODIHR

Asimismo se entra en el punto sexto, alocución de D.^a Katja Pehrman, Presidenta de la Comisión de Derechos Humanos de la Comisión Permanente de la OSCE.

Tras sus palabras se abre un turno de intervinientes en el que participan el Sr. Geghamyan (Armenia), una representante de la Delegación suiza, la Sra. Muradova (Azerbaiyán), los Sres. Dubbs (Reino Unido), Demirchyan (Armenia) y Fava (Italia), así como la Sra. Kiuru (Finlandia) y el Sr. Tsereteli (Georgia).

Responden a las preguntas la Sra. Comic, el Sr. Link y la Sra. Pehrman.

Acto seguido se entra en el punto séptimo, debate sobre los derechos humanos de los inmigrantes y refugiados.

Se inicia con la exposición de la Embajadora Madina Jarbussynova, representante especial y coordinadora para la lucha contra el tráfico en derechos humanos.

En el debate participan la Sra. Fry (Canadá), el Sr. Tilson (Canadá), en este momento ocupa la Presidencia la Sra. Dobesova (R. Checa), los Sres. Hadjiyiannis (Chipre), Geghamyan (Armenia), Azzopardi (Malta), Psychogios (Grecia) y la Sra. Muradova (Azerbaiyán).

Contesta la Sra. Jarbussynova.

La Sra. Santos ocupa de nuevo la Presidencia y levanta la sesión siendo las diecisiete horas y cincuenta y seis minutos.

El día 26 de febrero tiene lugar la reunión de la Comisión General de Asuntos Políticos y de Seguridad.

Abre la Sesión el Sr. Wicker (Estados Unidos), Presidente de la Comisión, entrando en el primer punto del orden del día, la aprobación del mismo, que se adopta por asentimiento, seguido del punto segundo, palabras del Sr. Wicker.

Se entra así en el punto tercero, la presentación de su proyecto de informe por D.^a Margareta Cederfelt (Suecia), Ponente de la Comisión. Afirma que la OSCE es el principal centro de debate transoceánico y transatlántico. Hay un alto nivel de desconfianza entre algunos actores de los conflictos, pero también hay buenas intenciones. Su informe se va a basar en 5 puntos, de los que cuatro ya están listos para exponer, que son: 1. la seguridad transnacional y el terrorismo, 2. La crisis de Ucrania, 3. Los conflictos prolongados, 4. La mujer y el mantenimiento de la paz.

En cuanto a ese primer punto, la seguridad transnacional y el terrorismo, la gente se mueve huyendo de la acción terrorista y eso ha politizado la situación, por esa razón

hay que poner la vista en los asuntos políticos. Ha habido una radicalización en la mayoría de los países de la OSCE y en los jóvenes, lo que ha llevado a algunos de ellos a participar en ataques terroristas. Es necesario más diálogo para estrechar lazos.

Sobre la crisis de Ucrania, debe cesar la agresión rusa a este país, para ello es necesario el diálogo entre Parlamentarios. Son necesarios los intercambios políticos y militares.

Por lo que se refiere a los conflictos prolongados se centrará en Moldavia y en Nagorno-Karabaj.

Respecto a la mujer y el mantenimiento de la paz, podría ser un buen plan, ya ha habido, de hecho, uno que introducía a la mujer en este sentido.

A continuación se abre un debate en el que interviene en primer lugar el Sr. Tilson (Canadá), que señala que si Rusia quiere acabar con las sanciones que se le han impuesto deberá cesar la violencia que ejerce sobre Ucrania.

El Sr. Gehamyan (Armenia) manifiesta que apoya especialmente el punto tercero, de implicar a la sociedad civil, pero es imposible porque las fronteras están cerradas con Azerbaiyán y Turquía. Además Turquía no da acceso al mar a Armenia, rompiendo las normas de derecho internacional.

El Sr. Kovalev (Rusia) señala que está contra las sanciones impuestas a Rusia, pues cree que están contra el principio del parlamentarismo. Sobre Ucrania, hay que dejar la política de ataques recíprocos y sanciones y hacer reuniones para tratar el asunto.

El Sr. Shufrych (Ucrania) indica que Ucrania se está empobreciendo, Poroschenko ha optado por la solución militar y es un error. Además las autoridades ucranianas subvierten el proceso de Minsk porque no les conviene, porque intentan salir por la vía militar y nos involucran en un conflicto, pidiendo dinero a los aliados.

Responde la Sra. Cederfelt, al Sr. Tilson que está de acuerdo con él, deberían implementarse los acuerdos de Minsk. Al Sr. Gehamyan le responde que debemos aprovechar nuestras herramientas, no son los Gobiernos los que deben actuar, sino nosotros como Parlamentarios. Dice que aquí se detiene y se abstiene de contestar a los restantes oradores.

Acto seguido se entra en el punto cuarto del orden del día, la presentación del Embajador D. Cristian Istrate (Rumanía), Presidente del Comité de Seguridad del Consejo Permanente de la OSCE y Representante Permanente del Rumanía ante la OSCE.

Inmediatamente se entra en el punto quinto, la presentación por la Sra. Kopmels, Presidenta del Foro para la Cooperación en materia de Seguridad y Representante Permanente de los Países Bajos ante la OSCE.

Tras ello, se entra en el punto sexto del orden del día, la presentación por D.^a Astrid Thors, Alta Comisionada de la OSCE para Minorías Nacionales.

A continuación se abre un turno de debate en el que intervienen los Sres. Servaes (Holanda) y Shufrych (Ucrania) y la Sra. Dade (Albania), que habla sobre Moldavia.

La Sra. Muradova (Azerbaiyán) afirma que si no hay apertura de fronteras por Turquía es porque tienen que controlar las migraciones de Siria, además de que no puede decirse que colaboren con el terrorismo porque son quienes más lo sufren.

El Sr. Apel (Polonia), señala que Ucrania es responsable de la seguridad de los observadores y lo hacen muy bien. Europa se enfrenta a una crisis migratoria. Hay que afrontar la agresión rusa a Ucrania. La credibilidad del representante ruso deja mucho que desear.

El Sr. Davis (Canadá) indica que, tras las últimas elecciones en Canadá, el Primer Ministro ha formado el primer Gobierno con un 50% de mujeres y al preguntarle por qué, ha contestado que “porque ya era hora”. Hay muchas situaciones donde se está usando violencia para conseguir nuestros fines, y hay que dejar de hacerlo, porque además lo asumimos al firmar el acta de Helsinki. Para afrontar la crisis migratoria debemos crear instituciones a tal fin, porque el problema debe abordarse con base en el Estado de Derecho.

El Sr. Geghamyan (Armenia) manifiesta que Armenia nunca basará su política en la confrontación entre grandes potencias. Hay armenios en muchos países, y sobrevivieron al holocausto armenio de milagro, que es algo que quiere que se reconozca.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) ocupa la Presidencia.

El Sr. Neri (Francia) afirma que es necesaria una respuesta concreta, tenemos que devolver la paz y la seguridad a los países de origen de los migrantes.

El Sr. Tsereteli (Georgia) señala que siempre hay problemas y crisis que causan refugiados, y tenemos muchas reuniones, debates y declaraciones muy enérgicas, pero no hay ningún resultado. Nuestra responsabilidad es que esas palabras se hagan realidad.

El Sr. Wicker vuelve a ocupar la Presidencia.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán), Vicepresidente de la Comisión, advierte el hecho de la modificación demográfica de los territorios ocupados, los ocupantes trasladan población propia a aquellos. Pide al ponente que recoja esta realidad en su informe.

Contesta el Sr. Istrate, que responde que el tema central de su informe va a ser el tráfico de personas. La cooperación entre la Organización de las Naciones Unidas y la OSCE contra el tráfico de drogas y personas ya se viene produciendo y funciona muy bien.

Contesta también la Sra. Kopteva.

Igualmente responde la Sra. Thors, que señala que es habitual que los conflictos sean especialmente padecidos por las minorías étnicas.

A continuación se entra en el punto séptimo del orden del día, el “debate especial sobre seguridad en el área de la OSCE: confrontando el terrorismo”.

El Sr. Lyzhenkov, coordinador de actividades de la OSCE sobre las amenazas transnacionales hace una introducción.

Empieza el debate con la intervención del Sr. Teissier (Francia).

El Sr. Popov (Ucrania) informa de que hay grupos armados usando armas ilegales en Ucrania, lo que incluye armas pesadas. Rusia no ha mejorado ni cumplido nada de lo acordado, continúa apoyando a los terroristas y enviando armas, deben mantenerse las sanciones hacia Rusia y sus aliados hasta que respeten los acuerdos. Hay campos de entrenamiento para tropas en Rostov, Crimea y Donbass. Pide al representante ruso que exponga las medidas que han adoptado en este sentido.

El Sr. Kafkalias (Chipre) señala que Oriente Medio es un punto caliente y en conflicto. Chipre está cerca de esa zona y por eso evitan el paso de terroristas por su territorio. Debe haber una respuesta política a la situación, hay que lograr una resolución duradera al problema de esos países. Tampoco se puede imponer la democracia a los países, hay que respetar su soberanía. Además hay intereses económicos por lo que exige mayor control y compromiso. Hay grupos de población muy afectados por el terrorismo.

El representante de Afganistán indica que la lucha contra los terroristas sigue siendo uno de los temas más importantes de nuestro tiempo. El terrorismo evita el desarrollo de nuestras sociedades, además no conoce fronteras. Afganistán es una de las víctimas preferidas por los terroristas, como los talibán o Daesh, cada día hay personas que pierden la vida por ataques terroristas, financiados desde fuera de Afganistán, y ese es un drama que debe abordarse. Los terroristas se financian con el narcotráfico y para evitarlo es necesario mejorar la cooperación transfronteriza. Agradece la aportación de la OSCE, pero puede aportar más. Las medidas coactivas no son suficientes, también hay factores como el desempleo y la pobreza que conducen al extremismo y la explotación, y también hay que actuar contra eso. La AP-OSCE tiene una buena situación para abordar este asunto y el Parlamento de Afganistán está dispuesto a cooperar.

El Sr. Geghamyan (Armenia) manifiesta que Armenia colabora con otras potencias, con la OSCE y la OTAN en muchas misiones.

El Sr. Mirkishili (Azerbaiyán) recuerda que el día anterior se debatía sobre la libertad de los medios de comunicación. En terrorismo hay que destacar dos caras de la misma moneda, los resultados y las razones. El resultado es que hay gente que sufre, también en el aspecto económico. Pero lo más importante son las razones, porque si no se abordan no se alcanzará la solución. Es importante ver cómo se financia el terrorismo. El 26 de febrero hace cuarenta años de que la ciudad de Joya, en Azerbaiyán, fue reducida a cenizas, mucha gente murió y debe evitarse que eso vuelva a pasar.

El Sr. Azzopardi (Malta) señala que el Mediterráneo sigue siendo una preocupación importante para Europa, los malteses dicen que no puede haber seguridad en Europa si no la hay en el Mediterráneo. El papel de la OSCE en el Mediterráneo es único y debe cooperarse con otros Estados ribereños y desarticular los grupos que se benefician del drama humano. Hay que estrechar lazos con los Estados de África del Norte y cooperar entre nosotros para compartir datos sobre terrorismo.

La Sra. Ostriкова (Ucrania) indica que hace un año que se adoptó un acuerdo para alcanzar la paz, pero Rusia no está dispuesta. Se usan armas pesadas contra zonas habitadas. Rusia además sigue deteniendo personas que según el defensor del pueblo de Crimea podrían ser condenadas a muerte. Las Organizaciones Internacionales deberían evitar esta situación. Las detenciones ilícitas en Donetsk y Donbass continúan y son zonas no controladas por Ucrania. El 18 de febrero de 2016 el Parlamento ucraniano hizo un llamamiento a las organizaciones internacionales para que se inste a Rusia a que deje de detener personas y que se liberen los rehenes, así como para que cumpla los principios de Minsk. Pide a la OSCE que empiece a presionar a Rusia.

La Sra. Aleknaite-Abrahamikiene (Lituania) dice que en el S.XXI nos enfrentamos a la amenaza de grupos terroristas, cuya brutalidad es muy grande. Hay que unirse para luchar contra ellos. Lo que se está haciendo en Siria no parece una lucha contra el terrorismo, cuando ve los ataques de Rusia sobre Siria le recuerda al pasado. Rusia pretende estar a favor de la paz, pero sólo nos convencerá si cumple con sus obligaciones en Siria y en Ucrania.

El Sr. Voridis (Grecia) manifiesta que es inaceptable que sigamos siendo testigos de torturas, decapitaciones, destrucciones de monumentos, cómo inocentes y periodistas son asesinados en París, todos lo estamos viendo y estamos de acuerdo en que eso pasó, pero no somos capaces de abordarlo, porque no somos capaces de sentarnos en una mesa a tratarlo. Pero es posible exigirselo a nuestros gobiernos, si estamos de acuerdo en que hay que hacer algo más, hagámoslo.

El Sr. Kovalev (Rusia) recuerda que muchos pensadores dicen que las ideologías estaban vencidas y que el fascismo y el comunismo habían desaparecido, pero hay hoy otra ideología, la del terror, y el terror progresa (como recoge en su informe) por dos causas:

Una, el cambio por la fuerza de los poderes establecidos en algunos países.

Dos, el uso de la lucha contra el terrorismo internacional como forma de alcanzar ciertos objetivos particulares de los Estados, motivo por el que algunos diferencian entre dos tipos de terrorismo, el bueno (el que favorece mis intereses) y el malo (el de los demás).

Propone crear una organización especial para coordinar nuestras acciones. Rusia ha aceptado un millón de refugiados ucranianos dándoles trabajo y casa, y sobre las armas en Ucrania, son herencia de la Unión Soviética, hay armas para mantener años de lucha, no las manda Rusia, ya estaban allí.

El Sr. Gerasymov (Ucrania) señala que sí, que hay armas en Ucrania desde tiempos de la URSS, pero ahora hay armas que usan actualmente sólo las fuerzas armadas rusas, y esas son las que quieren saber de dónde vienen.

Responde el Sr. Lyzhenkov, que contesta que la OSCE trabaja para evitar el flujo de combatientes terroristas.

Sobre si existen condiciones propicias para quienes fomentan el terrorismo, es un tema complejo, lo que está claro hay que unirse para combatirlo.

En cuanto al Mediterráneo, ya hubo en Malta una conferencia sobre ello y el año pasado otra en Mónaco.

El Sr. Presidente levanta la sesión siendo las once horas y treintinueve minutos.

El mismo día 26 tiene lugar la Reunión Conjunta de las tres Comisiones.

El Presidente, Sr. Kanerva, abre la sesión siendo las catorce horas, con la aprobación del orden del día.

Se entra en el segundo punto del orden del día, el informe del Secretario General de la OSCE, el Embajador Lamberto Zannier, que dice que debe haber confianza para alcanzar soluciones, para lo que nuestra Asamblea es una buena plataforma. La crisis de Ucrania es nuestro mayor reto. Hoy tenemos casi 800 observadores allí, Además tratamos de aumentar los efectivos con drones y otros medios. Nos centramos en Ucrania, pero hay otros sitios que también necesitan nuestra atención. Si vemos el número de recursos invertidos en Ucrania apreciaremos que se gasta más en Kosovo y en otras zonas del sudeste de Europa, como Bosnia-Herzegovina. Estamos muy presentes y la población y los poderes públicos nos respetan. Tras el cierre de la oficina de Bakú seguimos trabajando en el Cáucaso. También en Asia Central estamos muy presentes. Trabajamos con la Interpol contra la delincuencia organizada, sobre todo en la crisis de la migración. La OSCE tiene una oportunidad con la migración, nosotros podemos verla con cierta distancia y no estamos sujetos al espacio Schengen ni a ninguno similar, podemos verlo a nivel global. Cada vez los retos globales adquieren más relevancia, como por ejemplo el cambio climático.

El Sr. Wicker (Estados Unidos) ocupa la presidencia.

Se abre a continuación el debate.

El Sr. Kovalev (Rusia) agradece al Sr. Zannier la colaboración y su buena disposición al diálogo. Aclara que cuando el Sr. Naryshkin y otros miembros de la delegación rusa se fueron de la anterior Reunión Conjunta de las tres Comisiones, que tuvo lugar ayer, día 25, mientras intervenía el Sr. Bowness, no fue porque no quisieran oír lo que se estaba diciendo. Añade que cree que debería crearse una nueva organización contra el terrorismo.

El Sr. Zannier contesta que contra el terrorismo se han tomado las medidas que ha expuesto el Sr. Lyzhenkov esta mañana. Debemos adoptar una nueva orientación para resolver los nuevos problemas.

El Sr. Bowness (Reino Unido) felicita en primer lugar al nuevo Secretario General por su trabajo. Sería útil oír las declaraciones autorizadas de la Secretaría General sobre los problemas que los funcionarios encuentran en su misión en Ucrania y no oír siempre a los políticos.

El Sr. Zannier responde que no puede repartir ningún documento por escrito porque no lo tiene aquí, pero hay un podcast sobre Ucrania, cada vez hay más problemas y el trabajo sobre el terreno es difícil. No hay una buena colaboración, especialmente con los independentistas en Donbass, a los observadores de la OSCE se les ha secuestrado, no se les deja pasar por la frontera,...

Se entra seguidamente en el punto tercero del orden del día, el informe de la Representante Especial para Asuntos de Género, la Sr. Fry (Canadá).

En el turno de debate sólo hay inscritos dos oradores, el Sr. Menavchali (Afganistán), que no está presente en el momento y cuyo turno se salta, y el Sr. Mercer (Francia).

Se entra del mismo modo en el punto cuarto del orden del día, el “debate especial sobre la crisis de los migrantes y refugiados en el área de la OSCE: fortaleciendo la respuesta colectiva”.

Tras la presentación del debate por el Sr. Presidente, el Comisionado de la Unión Europea para la Ayuda Humanitaria y la Gestión de crisis, Sr. Stylianides, realiza una introducción, en la que señala que tenemos un deber histórico de dar ayuda a los refugiados. Los compromisos humanitarios son base de nuestros valores morales. Levantar muros no va a aliviar la situación de la migración. La Unión Europea sigue comprometida para ayudar a Siria. Ha estado en Libia y en Siria y las condiciones allí son muy duras. Turquía es clave en la resolución del problema, acogen a 2.600.000 refugiados de Siria, la mayoría de ellos identificados por medio de un novedoso sistema electrónico que funciona con una tarjeta. El flujo por los Balcanes sigue y entiende el cansancio de los países que les acogen. La UE les ayuda con 22 millones de Euros para cubrir todos los gastos que suponen, más otros 28 millones que se ya se dieron anteriormente.

D.^a Isabel Santos (Portugal) presenta un informe preparado por la Comisión que ella preside, en el que se dice que el año pasado vimos como la crisis migratoria dominaba los titulares. Se han cerrado fronteras y se ha tachado a los inmigrantes de terroristas. Lo único que buscan es refugio de la guerra. Nunca ha habido tanta necesidad de solidaridad y comprensión. Su informe contiene propuestas de mayor participación de la OSCE y agradece a las Sras. Comic y Dobesova, así como al Sr. Sánchez Amor, su ayuda y trabajo. Han visitado muchos sitios, han colaborado con la Cruz Roja y otras organizaciones, y quisiera compartir algunas conclusiones. Ayer se decidía la creación de un grupo ad-hoc y también debería hacerse en la tercera Comisión. Hay que insistir en un enfoque tolerante. La creación de un grupo de mediación será algo positivo al igual que la ODIHR trabaje sobre las violaciones de derechos que sufren los inmigrantes. Es importante que los países de la OSCE se involucren, tenemos que aprender a usar nuestras herramientas. También debemos pedir a cada Estado que aumenten tanto la inversión que destinan como el número de refugiados que acogen. Además hay que ayudar con más fondos a las organizaciones como la Cruz Roja. Lo que la gente quiere en realidad es que haya una intervención del los poderes ejecutivos. Que se puedan resolver estas situaciones es una prueba para las organizaciones internacionales. Tenemos la oportunidad de escribir una página de la historia sobre los refugiados. Cree que la Asamblea va a hacer más. Recuerda lo que dijo Gerald Ford cuando firmó el Acta de Helsinki, “la historia nos juzgará no en función de las palabras que decimos ahora, sino más bien, sobre lo que haremos en el futuro”.

Terminadas las presentaciones se inicia el debate.

En primer lugar interviene el Sr. Sánchez Amor (España), que señala que esa propuesta es muy buena porque aporta la visión moral. Esto no es como África, esto no es una oleada de refugiados, es un río continuo. Cuando él estuvo allí, a la una de la tarde,

con un grado centígrado, habían cruzado ya mil personas, pero temen que cuando llegue la primavera puedan ser cuatro o seismil, y Serbia sólo cuenta con dosmil camas. Cuando llegue el calor no se sabe si los países por los que transitan podrán asumir esa cantidad, aun más si hay medidas restrictivas en el Norte, como en Suecia o Noruega, y se van a embolsar en los países por los que pasan.

El Sr. Voisin (Francia) señala que las medidas contra los inmigrantes que cruzan por el Mediterráneo son malas, porque se les confiscan sus bienes, se les retiene,... hay que reflexionar sobre lo que se ha hecho y se hará en el próximo foro.

El Sr. Sufrych (Ucrania) indica que Poroshenko ha decidido abandonar la política de la paz. Además añade que hay un nivel de corrupción alarmante.

Un representante de la Delegación de Argelia dice que esta reunión expresa el reconocimiento de que la situación está empeorando; pero ha sido ocultado y hay que implementar mejoras prácticas. Los Gobiernos occidentales están sujetos a la presión de la opinión pública, pero esa opinión no es inmune a los valores humanos, como la solidaridad.

El Sr. Yuksel (Bélgica) señala que los países deben actuar como una colectividad y no como individuos.

El Sr. Dobre (Rumanía) indica que las medidas unilaterales deben ser temporales y es necesario un acuerdo general internacional.

A continuación intervienen el Sr. Fittis (Chipre), la Sra. Muradova (Azerbaiyán), el Sr. Geghamyan (Armenia) y la Sra. Paloniemi (Finlandia).

El Sr. Divina (Italia) dice que hay combatientes armados por los Estados Unidos. Los Estados tienen que dejar de defender sus intereses particulares cuando se trate de resolver una crisis internacional.

Una representante de la Delegación de Tayikistán manifiesta su acuerdo con el informe de todos los relatores.

Interviene la Sra. Cederfelt (Suecia).

Lord Alf Dubbs (Reino Unido) habla sobre los menores no acompañados, que están desamparados y anuncia que él va a presentar una enmienda en el Reino Unido para autorizar la acogida niños y que todos deberían hacer lo mismo en sus Parlamentos.

Interviene el Sr. Snore (Letonia).

La Sra. Kozlova (Rusia) señala que muchos declaran su fidelidad a la democracia pero en realidad no son demócratas, porque acaban con legítimos regímenes democráticos cuando no les gustan. Eso va contra los principios de la OSCE. Además muchos Parlamentarios han presentado datos difuminados.

El Sr. Bozic (Eslovenia) indica que los problemas son polifacéticos y la solución también debe serlo. Están haciendo frente a la crisis migratoria, agradece que se den cuenta de lo que está pasando.

La Sra. Vukomanovic (Serbia) hace referencia a la visita a Serbia del Sr. Sánchez Amor (España), junto a las Sras. Santos (Portugal) y Dobesova (R. Checa), y anima a leer al informe resultante. No debiera haber ninguna división a la hora de abordar la crisis, debe haber más unión entre organizaciones civiles y estatales. Tampoco debería haber división entre Estados. Serbia seguirá colaborando, todos deberían colaborar con las sociedades civiles, con la Iglesia, con las ONG, con asociaciones y con la prensa.

La Sra. Dade (Albania) señala que siguen de cerca la situación, aunque es difícil que los refugiados pasen por Albania. Trabajan estrechamente con Italia para evitar actividades de los grupos que se aprovechan de los refugiados. Hay que trabajar con nuestros Gobiernos para que cumplan lo que firman, así como con los ciudadanos.

La Sra. Senna (Portugal) indica que el Foro Económico Mundial estima que hay millones de inmigrantes en el planeta. Muchos han llegado en patera a Europa. Se requiere un esfuerzo común y no fragmentado. En 2015 miles de personas han cruzado el Mediterráneo y muchas se quedaron en el camino. Los europeos no han encontrado una solución, los inmigrantes son buenos para la economía y trabajan en sus países de destino. No son sólo un reto humanitario, también son una oportunidad.

El Sr. Guliyev (Azerbaiyán) recuerda el genocidio de Joya, hoy en su memoria, quiere hacer un homenaje. DAESH aprovecha la religión para justificar la violencia. Las confrontaciones armadas perduran, hay que esforzarse para solucionarlo.

Un representante de la Delegación ucraniana recuerda que si Rusia afirma que otros países actúan en Ucrania, Rusia también lo hace, por lo que solicita que retiren sus tropas. Esta es la mayor crisis migratoria desde la segunda guerra mundial, la de Ucrania, donde hay millones de personas desplazadas internamente. Está decepcionado porque nadie haya hecho referencia a las consecuencias de la ocupación rusa.

El Sr. Hasotti (Rumania) se muestra a favor del informe, tanto económico como humanitario. Hace falta una plataforma polifacética.

El Sr. Vouridis (Grecia) dice que ha sido un placer oír al Sr. Stylianides, Comisionado de la Unión Europea para la Ayuda Humanitaria y la Gestión de crisis. Debemos diferenciar entre los refugiados y los migrantes económicos. En Grecia tienen cinco puntos de recepción, pero ¿qué vamos a hacer con los que están en Grecia? No pueden hacerse cargo de ellos sólo los Estados que los sufren, hace falta que se asuma el coste entre todos. Una solución es la reubicación, otra es la repatriación, y es Turquía quien lo puede hacer, así que pidamos que lo haga.

El Sr. Melkumian (Armenia) manifiesta que es inaceptable la expresión hecha por Azerbaiyán, también hay que recordar el genocidio armenio. No podemos olvidar que los refugiados siguen muriendo. Cuando llegan los refugiados hay que distribuir víveres, medicinas y otras cosas entre ellos. Armenia ha recogido a 20.000 refugiados de Siria sin ayuda.

La Sra. Tidei (Italia) indica que los países de la UE llevan meses bloqueados por la situación y eso resulta vergonzoso. La UE ya ha adoptado una solución, pero está claro que cuando llega la hora no se cumple.

La Sra. Zibert (Eslovenia) señala que hay que acoger a los refugiados, pero hay más de los que Europa puede asumir, lo que hay que hacer es resolver las situaciones en sus países. Europa no puede aceptar a todos, debe regularizarse un principio general para todos los Estados.

La Sra. Comic (Serbia) hace un llamamiento a todos. Hay que hablar en serio al decidir lo que hacer con los refugiados. Hay dos países que han hecho gala de cómo gestionar esta crisis, Serbia y Alemania. También los países que se unieron a Bélgica y Alemania que también trataron de hacer algo. Pero no puede hacerse nada si sigue la guerra, porque no puede solucionarse el problema en sus países.

El Sr. Psychogios (Grecia) indica que tenemos que disminuir los flujos que vienen desde Turquía y revisar los criterios de admisión. Grecia ya ha invertido mucho dinero en ayudas, pero el problema está en los países de origen.

El Sr. Sondergaard (Dinamarca) señala que la UE ya ha pagado 3.000.000.000 € para que los refugiados se queden allí y no lleguen a Europa. Pero allí se violan los derechos humanos.

El Sr. Kanerva ocupa la Presidencia y cierra en debate y con ello la Reunión de Invierno.

Se levanta la sesión siendo las diecisiete horas y ocho minutos.

Senado a 2 de marzo de 2016

Luis Molina Moreno, Letrado de las Cortes Generales, Secretario de la Delegación Española ante la Asamblea Parlamentaria de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa.