



CORTES GENERALES

INFORME RELATIVO A LA XVI CONFERENCIA INTERPARLAMENTARIA PARA LA PESC / PCSD, CELEBRADA EN ZAGREB, CROACIA, DEL 2 AL 4 DE MARZO DE 2020

El Parlamento croata, en su condición de Parlamento del país que ostenta la Presidencia del Consejo de la UE en el primer semestre del 2020, y el Parlamento Europeo coorganizaron en Zagreb, del 2 al 4 de marzo de 2020, la XVI edición de la Conferencia interparlamentaria para la Política Exterior y de Seguridad Común y la Política Común de Seguridad y Defensa (PESC/PCSD).

El programa final de la Conferencia, que tuvo lugar en el hotel *Westin Zagreb*, se adjunta al presente informe como anexo 1. Este documento, así como toda la información relativa a la Conferencia, incluidos su Reglamento y la lista completa de participantes, están así mismo disponibles en la [página correspondiente de IPEX](#)¹ y en la [página de la Presidencia croata](#)².

En representación de las Cortes Generales viajaron a Zagreb los siguientes miembros de la Delegación de las Cortes Generales en la Conferencia PESC/PCSD durante la XIV Legislatura:

- **Excma. Sra. D^ª. Ana BOTELLA GÓMEZ**
Diputada del GP Socialista. Jefa de Delegación
- **Excma. Sra. D^ª. Lucía DALDA MUÑOZ**
Diputada del GP Podemos

La Delegación fue acompañada por la **Letrada de las Cortes Generales ante la UE, Ilma. Sra. D^ª Carmen SÁNCHEZ-ABARCA GORNALS**, y por la **Sra. Almudena LÓPEZ GARRIDO, Funcionaria de la Dirección de Relaciones Internacionales del Congreso de los Diputados**. La Delegación contó con la asistencia en Helsinki de la Embajada de España en Croacia, y en particular cabe destacar la ayuda y la valiosa información facilitada por el **Sr. D. Mikel IRISO IVCHENKO, Diplomático encargado de la Segunda Jefatura de la Embajada de España en Zagreb**.

Martes 3 de marzo de 2020

Reunión de los Parlamentos del Sur

Siguiendo la práctica establecida, con carácter previo a la Conferencia PESC/PCSD tuvo lugar la reunión de los Parlamentos del Sur, que se celebró entre las 7h45 y las 8h30 en la Sala *Opera* de la planta 17^ª del *Westin Zagreb*. Al igual que en la anterior reunión de este grupo en Helsinki, la reunión en Zagreb fue convocada y presidida por la delegación chipriota, en concreto por la **Sra. Eleni STRAVOUROU**, en sustitución del **Sr. Aristos DAMIANOU**, quien no pudo asistir por motivos de

¹ <https://secure.ipex.eu/IPEXL-WEB/conference/getconference.do?type=082dbcc5420d8f48014247cca6f04248>.

² <https://parleu2020.sabor.hr/>.



CORTES GENERALES

salud. Asistieron miembros de las delegaciones de Malta, Portugal, España, Grecia e Italia. Las Cortes Generales estuvieron representadas por su Jefa de Delegación, la **Sra. Ana BOTELLA GÓMEZ**.

El **Sr. Paulo MONIZ, Portugal**, presentó la propuesta portuguesa para la presidencia rotatoria de la reunión de los Parlamentos del sur hasta 2025, que se adjunta al presente informe como anexo 2. La propuesta fue adoptada por asentimiento. La próxima reunión será organizada, según lo previsto en esta propuesta, por el Parlamento italiano, en el marco de la Conferencia interparlamentaria para la PESD PCSD de Berlín que tendrá lugar del 3 al 5 de septiembre de 2020.

El **Sr. Andreas LOVERDOS, Parlamento heleno**, informó sobre los acontecimientos sucedidos en los días previos en la frontera norte de Grecia con Turquía, donde se vivió un ataque concertado de mafias de trata de personas y un intenso flujo de refugiados. Dada la gravedad de la situación, pidió apoyo no sólo político sino práctico a los Estados miembros y a la UE, para proteger la frontera de la UE en Grecia, y en esta misma línea, propuso incluir este punto en las conclusiones de la Conferencia, y se ofreció a facilitar toda la información necesaria para facilitar esta decisión.

La **Sra. Laura GARAVINI, Senado italiano**, mostró su solidaridad con los colegas griegos. En la última reunión en Nicosia se habló de la situación en las aguas que rodean Chipre, situación que ha empeorado desde entonces. El acuerdo entre Libia y Turquía no respeta el derecho internacional y daña intereses nacionales y privados. En relación con la cuestión migratoria, subrayó la solidaridad por parte italiana, es una situación donde la manipulación de los refugiados tiene fines políticos contra la UE. La UE no debe ser condicionada por esta estrategia, y debe evitarse siempre el uso de la violencia. Los refugiados son víctimas de una manipulación, pero siempre deben respetarse sus derechos humanos. Las fronteras de los Estados miembros son las fronteras de Europa, y la UE debe protagonizar la política exterior y de defensa, con herramientas militares que le permitan ser un actor en materia de seguridad y defensa en nuestro vecindario.

Reunión de Jefes de Delegación

A las 8h30 comenzó la reunión de Jefes de Delegación en la sala plenaria de la planta baja del *Westin Zagreb*. El **Sr. LOVERDOS** tomó la palabra en primer lugar, para exponer la gravedad de la mencionada situación en las fronteras de Grecia, y para solicitar que se incluyera esta cuestión en las Conclusiones. El **Sr. KOVAC** anunció la visita de los **Presidentes del Consejo de la UE, Sr. MICHEL, de la Comisión europea, Sra. VON DER LEYEN y del Parlamento Europeo, Sr. SASSOLI** ese mismo día a la frontera greco turca, y procedió a tratar los siguientes puntos previstos en el orden del día:

1. Programa de la reunión, que fue aprobado por asentimiento.
2. Propuestas para el debate de urgencia: Chipre, con el apoyo del grupo de Parlamentos del Sur, sugirió que este debate se centrara en Libia; mientras que la Cámara belga propuso que se tratara la situación en Siria, en particular la respuesta de la UE; y Alemania, por su parte propuso Libia y qué medidas adicionales serán necesarias para ejecutar el embargo de



CORTES GENERALES

armas. La Presidencia propuso concentrar el debate en Siria, dada la situación actual. Desde las delegaciones griega, danesa, italiana y sueca, se solicitó tratar ambos temas, y finalmente se acordó dividir la sesión en dos partes, dedicadas a Libia y Siria respectivamente.

El **Sr. Miro KOVAC** explicó el modo de votación, que sería a mano alzada, un voto por Cámara. Anunció que se habían presentado 71 enmiendas, de 13 delegaciones, al borrador de Conclusiones, y el texto de compromiso tuvo en cuenta todas las enmiendas y logró un resultado equilibrado, en su opinión. La delegación de las Cortes Generales presentó la siguiente enmienda al borrador de Conclusiones:

Nuevo párrafo 11.a

11.a. Recuerda que la estabilidad, la seguridad y la prosperidad de los países de la costa sur del Mediterráneo son de crucial importancia para la UE; en este contexto y dado el empeoramiento de la situación, constata que la paz y la estabilidad a largo plazo en Libia son una prioridad común; reiterando al mismo tiempo el apoyo al proceso liderado por las Naciones Unidas para el cese de hostilidades y una solución política inclusiva.

Dicha enmienda, fue, en efecto, introducida por la Presidencia croata en el texto final de las Conclusiones, refundiendo su contenido junto con las otras enmiendas que versaban a su vez sobre la situación en Libia.

Una vez expuesto el estado de la cuestión por la Presidencia, se reabrió el debate.

Intervino en primer lugar el **Sr. LOVERDAS** volvió a citar los acontecimientos en la frontera griega.

El **Sr. VAN APeldoOM, Senado holandés**, recordó que en las últimas ediciones de esta Conferencia no se habían aprobado conclusiones, y mostró la posición favorable de su Delegación a no aprobar conclusiones, dado que la Conferencia no es un Parlamento que pueda adoptar este tipo de decisiones. En el Senado holandés, señaló, no se adoptan posiciones mayoritarias sobre todos estos temas, dada la diversidad de opiniones que están representadas. Se interesó por el motivo de este cambio promovido por la Presidencia croata para volver a tener Conclusiones.

El **Sr. KOVAC** recordó que hasta hace 3 años, la CIP PESC PCSD solía aprobar un texto de Conclusiones en cada una de sus ediciones lo que es una práctica, prevista en el Reglamento de la Conferencia, que refuerza la posición de los Parlamentos nacionales. En la misma línea se pronunciaron la **Sra. STRAVOU, Parlamento chipriota**; y el **Sr. NEMETH, Asamblea húngara**, quien así mismo recordó que las Conclusiones no solían ser tan inclusivas, y apoyó especialmente por ello la versión de compromiso propuesta por la Presidencia croata. También a favor se mostró el **Sr. McALLISTER, Parlamento Europeo**, quien además puntualizó que en la mayoría de las 16 ediciones de esta reunión se adoptaron Conclusiones, en algunos casos como en Eslovaquia se estuvo a punto



CORTES GENERALES

de no poder aprobarlas, mientras que en otros casos fueron Conclusiones sólo de la Co Presidencia. En todo caso, es una decisión del Parlamento anfitrión, y consideró muy positivo el que la Presidencia croata hubiera decidido retomar la aprobación de Conclusiones, dado que el hacerlo aumenta el impacto político de la Conferencia.

El **Sr. HANSEN, Parlamento danés**, hizo algunas precisiones al punto 9 del borrador de conclusiones, en lo referido a la ampliación de la UE.

La **Sra. GRANDE, Camera italiana**, defendió que se tratara el tema de Libia y en particular la nueva operación en el Mediterráneo, para sustituir a la Operación Sofía.

El **Sr. WALLMARK, Parlamento sueco**, consideró que había puntos en los que no había acuerdo, como el Marco Financiero Plurianual; pero esta reunión debería mostrar la unidad de la UE, no las diferencias entre los Estados miembros.

A continuación, el **Sr. KOVAC** procedió a informar a los Jefes de Delegación de la expansión del corona virus en Croacia.

El **Sr. LOVERDOS** leyó la enmienda sobre la amenaza a la frontera de Grecia, y la **Sra. GRANDE** leyó a su vez su enmienda sobre Libia, con el objetivo de aplicar el embargo de armas y lograr el fin del crimen organizado en dicho país.

Acto seguido, y sin más debate, se consideraron consensuadas por los Jefes de Delegación las Conclusiones de la Conferencia, pendiente su aprobación por el pleno de la Conferencia.

Sesión de apertura

A las 10h30 comenzó el pleno de la Conferencia, tras unas palabras del **Sr. KOVAC**, quien presentó el programa completo de la reunión incluyendo la presencia del **Alto Representante de la UE para la PESC / PCSD, Sr. BORRELL**, confirmada el día anterior. Tomó la palabra en primer lugar el **Presidente de la Comisión de Defensa del Parlamento croata, Sr. DRAGOVAN**.

El **Sr. McALLISTER** agradeció su acogida a la Presidencia croata y dio la bienvenida a los cambios introducidos en esta edición, como el regreso a la tradición de aprobar Conclusiones, confiando en que contribuirían a aumentar el dinamismo de la reunión. Otra novedad es el debate *ad hoc*, para permitir una reacción más rápida de la Conferencia ante eventos imprevistos, y en el que se hablaría sobre Siria y Turquía y la situación en Libia.

El **Presidente JANDROKOVIC, Presidente del Parlamento croata**, dio la bienvenida a Croacia a todos los participantes y abrió oficialmente la Conferencia. Agradeció sus contribuciones en el ámbito de la política exterior y defensa, y dio a su vez la bienvenida a los cambios en el formato de la reunión, que confió se consolidaran. Mencionó retos como los flujos migratorios, los cambios climáticos y



CORTES GENERALES

demográficos, la delincuencia organizada, y destacó las amenazas híbridas que suponen las *fake news*, y el desafío de la epidemia del coronavirus COVID 19 y la necesidad de encontrar una solución. La escalada de la situación en Siria, añadió, ha forzado que la UE llegue a un acuerdo único sobre la crisis migratoria y la adopción de una solución integral y sostenible para la protección de las fronteras. Para avanzar en esta dirección, hay que apoyar a Grecia, y por ello 6.500 policías croatas estaban en ese momento protegiendo la frontera greco turca, que es la frontera de la UE. Señaló que se estaba considerando implicar al Ejército croata, y por ello el Primer Ministro croata se había desplazado a su vez a la frontera ese día y no pudo asistir a la Conferencia. Consideró importante que haya una respuesta europea a estos desafíos, dado que ningún Estado miembro puede afrontarlos por sí solo. Uno de los pilares de su Presidencia es una Europa que protege, una Europa que influye. La credibilidad de la UE se refleja en un enfoque responsable de su vecindad, por ello Croacia aboga por una política de ampliación coherente y sostenible.

La sesión finalizó con la proyección de un video de presentación de la Presidencia croata, que fue muy bien valorado por los participantes.

Sesión 1. Los desafíos mundiales que deben afrontarse para una Europa resiliente e influyente

Tras la introducción por el Sr. KOVAC, el orador principal fue el Sr. GORDAN, Ministro de Asuntos Exteriores y Europeos de Croacia, en representación de su Primer Ministro. Abogó por una Europa fuerte en un mundo repleto de desafíos, en la línea del programa de la Presidencia croata, que apuesta por una Europa que protege, y para ello debe ser capaz de promover los valores e intereses europeos. La prioridad de la Presidencia croata es la seguridad y estabilidad de los Balcanes, que prefirió denominar “el sureste de la UE”, expresión más correcta que la de Balcanes Occidentales. Como el Estado miembro más joven de la UE, que asume en el primer semestre de 2020 su primera Presidencia rotatoria desde su adhesión a la UE en 2013, Croacia entiende muy bien los desafíos a los que se enfrenta esta región. Consideró que las promesas de la UE deben mantenerse, y recordó que Macedonia del Norte aceptó una decisión del calado de cambiar su nombre como país, para poder comenzar las negociaciones de adhesión a la UE.

En el debate subsiguiente, el Sr. KOOPMANS, Senado holandés, se interesó por los planes croatas para mantener las fronteras europeas cerradas, y la respuesta al Presidente turco, Sr. ERDOGAN por su uso manipulador de los refugiados. En el Consejo europeo extraordinario que tendría lugar al día siguiente en Zagreb, el Sr. GORDAN adelantó que los primeros ministros buscarían una estrategia común, dado que es necesaria sin duda una actuación común.

El Sr. GUERRIEAU, Senado francés, señaló que no se había mencionado a África, y por ello recordó la cumbre con los países del Sahel en marzo, su inestabilidad es una amenaza para toda la UE. Francia lleva a cabo una acción multidimensional en esta zona, a petición de los países del Sahel. La UE y los



CORTES GENERALES

Estados miembros deben desempeñar un papel clave en esta zona, acción que es urgente dado que China, Rusia y EEUU tienen cada vez más influencia en África, y la UE no debe quedarse atrás.

El **Sr. GORDAN** recordó que, en el Consejo de Asuntos Exteriores, África es una prioridad, la inversión en el Sahel debe afrontar, junto a la crisis política, económica, social y medioambiental, la enorme explosión demográfica de esta región, que tiene las tasas de fecundidad más altas del mundo. Según las predicciones de Naciones Unidas, la población del Sahel institucional alcanzará en 2050 una cifra cercana al triple de la actual, pasando de 75 millones a 198 millones de habitantes. Este rápido aumento de la población en el contexto de crisis múltiple supone una amenaza de primer orden para la estabilidad de la región. En julio, en Ruanda, tendrá lugar una conferencia ministerial preparatoria de la cumbre de octubre. EEUU es un socio muy importante, pero recordó la crisis que supone el que en la OMC, no haya jueces en la corte de apelaciones.

El **Sr. NEMETH, Parlamento húngaro**, se interesó por la tecnología aplicada por la Comisión europea, y por los dos países, en su opinión, Kosovo y Bosnia-Herzegovina, y preguntó qué expectativas tiene para que den un paso adelante en su proceso de adhesión a la UE.

El **Sr. GORDAN** señaló que había estado en esos dos países el día anterior y les mostró su apoyo total. Kosovo, debería tener una perspectiva europea, y apeló a los 5 países de la UE que reconozcan su independencia y soberanía, sería un símbolo para animarles a pertenecer a la comunidad internacional. En cuanto nativo de Bosnia-Herzegovina, reconoció la vulnerabilidad de este país, y consideró necesarias reformas para tener parlamentarios tanto bosnios como serbios, algo que actualmente no es posible.

El **Sr. HAJDUKOVIC, Parlamento croata**, se centró a su vez en los Balcanes, y subrayó que la Presidencia croata sería una Presidencia centrada en la ampliación de la UE. Consideró que Grecia se había olvidado en este debate, y se interesó por la respuesta común a la crisis actual.

El **Sr. GORDAN** alabó la buena relación con su homólogo griego y mostró su plena disposición a ayudar a Grecia. La posición sobre esta cuestión debe ser, en todo caso, una posición común de la UE.

El **Sr. ELLWOOD, Cámara de los Comunes del Reino Unido**, consideró que la respuesta debe ser de todos los Estados miembros; tras la salida del Reino Unido de la UE, se sentía como un elefante en la habitación, sin bandera y al fondo de la sala. En nombre del pueblo británico, dijo que la seguridad de la UE es la seguridad del Reino Unido, están totalmente comprometidos con su ejército y sus capacidades para trabajar con los colegas y aliados europeos en aras de la seguridad común. Apeló que la UE permitiera la cooperación con el Reino Unido.

El **Sr. LOVERDOS** se interesó, en relación con Macedonia del Norte, por el calendario previsto por la Presidencia croata, dado que el **Sr. GORDAN** dijo que debería hacerse "lo antes posible". Insistió en que la amenaza que afecta a la frontera griega es masiva y coordinada, por lo que agradeció el apoyo croata y la presencia del Primer Ministro croata en Grecia ese mismo día.



CORTES GENERALES

El Sr. **GORDAN** consideró necesario valorar cuándo sería el momento oportuno para comenzar las negociaciones tanto con Macedonia del Norte como con Albania; y organizar una conferencia inter gubernamental con cada uno de estos países, una vez tomada esa decisión. En cuanto a Albania, destacó que su Gobierno ha hecho progresos, no debe considerárseles sólo conectados con Macedonia del Norte. Han hecho un gran trabajo en los últimos años, la UE debería darles a su vez una perspectiva europea en función de sus propios méritos.

La Sra. **GARAVINI, Senado italiano**, agradeció a la co presidencia su labor y la acogida croata; y señaló que la UE afronta graves problemas, en concreto en los últimos días, pero pese a ello no debemos perder el optimismo. La frontera de la UE es una cuestión muy importante, y por ello África, y en especial Libia y Siria deben ser incluidos en la agenda de la UE.

El Sr. **GHALER, Parlamento Europeo**, preguntó por el lanzamiento de FRONTEX, si podría ser adelantado a 2022. En cuanto a Libia, tras la Conferencia de Berlín, se interesó por el acuerdo del Consejo en apoyar al Gobierno reconocido internacionalmente, y los Estados miembros que están aún en contacto con Jalifa HAFTAR, poner fin a esos contactos, y por cómo se concretaría el cumplimiento del embargo de armas.

El Sr. **WALLMARK, Parlamento sueco**, señaló que China es una amenaza tecnológica y económica para Europa, y debemos observar cómo los Embajadores chinos se están comportando hacia la UE. En Suecia, aún tienen un ciudadano sueco en la cárcel en China, por haber publicado libros, es un ciudadano europeo y debería tenerse presente en la cumbre en Leipzig entre la UE y China en el segundo semestre de 2020. Instó a no ser ingenuos con Rusia y a mantenernos atentos con China.

El Sr. **TRYBRING-GJEDDE, Stortinget noruego**, dado que no existe una política migratoria común, se interesó por cuáles serían las opciones de la UE en esta situación.

El Sr. **GORDAN** respondió que la respuesta a esta situación debe ser multilateral, y la política común debe mejorarse, dado que, si bien la UE no es ideal, no hay otra alternativa.

La Sra. **POMASKA, Dieta polaca**, se planteó cómo podrían los Estados miembros estar unidos si algunos líderes están usando la crisis de los refugiados como arma política.

El Sr. **EESMAA, Riigikogu estonio**, destacó entre todas las zonas del mundo que habían sido mencionadas en el debate, la omisión del Ártico y la Antártica, donde EEUU y China son muy activos, por lo que la UE debería estar más presente. Es una zona especialmente interesante para los países del norte de la UE; apeló por ello a no olvidar a los polos en el debate de política exterior.

La Sra. **Ana BOTELLA** dio la enhorabuena a Croacia por su primera presidencia; y consideró a Croacia como un ejemplo positivo ampliación de la UE; con su objetivo de lograr una Europa fuerte en un mundo de retos, y se preguntó por qué tipo de fortaleza queremos. Recordó que España ha apostado por el impulso de la defensa europea, y de las misiones de la UE, y destacó que España ha aportado dos **Altos Representantes para la PESC PCSD**, el Sr. **SOLANA** y el Sr. **BORRELL**. En el tema del equilibrio entre la vecindad este y sur, entendemos que Europa es una y que las preocupaciones de un lado deben ser las del otro, falta sensibilidad entre países que no están directamente



CORTES GENERALES

afectados, es muy importante la solidaridad. España sufrió en 2017 y 2018 aumentos muy fuertes de los flujos migratorios, que se habían calmado tras 2015 con las ayudas a Turquía. Otra cuestión son los presupuestos comunitarios, el Marco Financiero Plurianual; deben dar respuesta a las necesidades de la seguridad y la defensa europea, se interesó por la opinión del Ministro sobre este punto.

Concluyó su intervención planteando una pregunta sobre la posición de la Presidencia croata en cuanto a la capacidad de respuesta de la UE.

El **Sr. GORDAN** entendió que Croacia pertenece a la Unión Mediterránea, todos contribuyen a su seguridad, y en este sentido, recordó la Conferencia de la Unión Mediterránea en abril.

El **Sr. Marc DEMESMAEKER, Parlamento belga**, apeló a la unidad y el liderazgo de la UE, actualmente fragmentado; cuando la UE enfrenta retos externos, cada vez es más difícil encontrar soluciones, pero en ocasiones pueden acercar a los Estados miembros, como en el caso de la guerra comercial con EEUU. Otros dos focos serían el desarrollo de tecnología como la inteligencia artificial y la robótica, la UE está quedando atrás frente a EEUU y China, y por último, la crisis climática, que debe ser afrontada por una región que es responsable del 10% de las emisiones a nivel mundial.

El **Sr. FLEMMING HANSEN, Parlamento danés**, agradeció a Suecia, Finlandia y Estonia, por hablar de temas nórdicos y el Ártico; tras la crisis migratoria de 2015, parece posible que se repita esta crisis. Preguntó a la Presidencia croata si consideraba necesario fijar líneas rojas en las negociaciones con Turquía.

El **Sr. GORDAN** recordó que en 2005 se inició la negociación de Macedonia con la UE, Grecia lo vetó por el nombre, pero Macedonia del Norte aceptó cambiar su nombre y lo pactó con Grecia; debe por tanto cumplirse la promesa que se les hizo y comenzar las negociaciones de adhesión.

Sesión 2. Una perspectiva de adhesión creíble para los países de los Balcanes Occidentales

Tras la pausa de la comida, comenzó la segunda sesión de la Conferencia, en la que el primer orador principal fue el **Sr. Tonino PICULA, Parlamento Europeo**. Tras la II Guerra Mundial, la integración económica de los Balcanes Occidentales ha evolucionado, y las negociaciones deberían ser abiertas con Albania y Macedonia del Norte. El bloqueo de la situación en octubre de 2019 puso en tela de juicio la credibilidad de la UE, cuestionando su capacidad para exigir reformas a los Estados. Apostó por establecer un instrumento que permita la financiación pre adhesión, en línea con las necesidades de los beneficiarios. En un principio, la Comisión europea propuso 13.000 millones de euros, pero el problema surgió con la última propuesta del Consejo, que redujo esta cuantía. Confió en que la Presidencia croata lograra mantener la cantidad original, pero no reducir el ritmo de las reformas y la influencia de la UE en la región. La Presidenta VON DER LEYEN y el Alto Representante, Sr. BORRELL han dicho que la nueva Comisión europea será geopolítica, y la mejor manera de probarlo es actuando en la vecindad inmediata de la UE.



CORTES GENERALES

La **Sra. Zeljana ZOVKO, Parlamento Europeo**, miembro de la Comisión de Asuntos Exteriores y nacida en Mostar y residente en Split, expuso la situación actual de Croacia y los progresos realizados por el país en los últimos años y en especial, desde la adhesión a la UE. Subrayó la importancia de apoyar al resto de los Balcanes Occidentales en su proceso de adhesión, en particular Bosnia-Herzegovina, con 1.300.000 habitantes, croatas, bosnios o serbios, que tienen que ser reconocidos en su totalidad para lograr la paz en el país.

La **Sra. Genoveva RUIZ-CALAVERA, Directora para los Balcanes Occidentales en la Dirección General de Ampliación de la Comisión europea**, tras recordar el carácter geopolítico de la Comisión VON DER LEYEN, señaló que el cambio en la política de ampliación se debe al hecho de que la Comisión europea no es una institución estática, se adapta a los cambios globales. El objetivo es la adhesión de nuevos Estados miembros, y su propuesta del 5 de febrero de 2020 mantiene este objetivo prioritario, habiendo sido bien recibida por los Estados miembros. Es una base sólida para la segunda parte del trabajo pendiente. Dado que la adhesión es un proceso que analiza los méritos de los Estados, la ayuda de la Comisión europea requiere un apoyo financiero sustancial para esta región. Mostró su total convencimiento de que habrá un mandato para abrir negociaciones de adhesión con Macedonia del Norte y Albania.

En el debate subsiguiente, tomó la palabra en primer lugar el **Sr. Hari LOKVENEK, Asamblea de Macedonia del Norte**, quien recordó los logros de su país en los últimos años, en los que han solucionado los conflictos con sus vecinos. El uso de un modelo de Estado moderno es clave para sus reformas, y la adhesión a la UE es la única opción viable estratégica para los Balcanes, por eso, como Presidente de la Comisión de Defensa de su Parlamento, y como ciudadano, confió en que los líderes europeos rectificarían el error histórico que fue no comenzar las negociaciones de adhesión. La nueva metodología da garantías y seguridad a los Estados candidatos, y contribuirá a la fortaleza de la UE. Concluyó urgiendo a la UE a fijar una fecha para el inicio de negociaciones para la adhesión de Macedonia del Norte a la UE.

El **Sr. Pavel FISCHER, Senado checo**, se centró en la relación Serbia-Kosovo, y en la necesidad de reiniciar el diálogo con la implicación personal del nuevo Alto Representante, que en los últimos dos años no ha sido suficiente. Kosovo debe rectificar sus decisiones en materia fiscal. En cuanto a Bosnia-Herzegovina, las crisis recurrentes se relacionan con los fallos en el funcionamiento del Estado; las divisiones étnicas son muy pronunciadas y su aplicación a la adhesión no afronta todas las reformas fundamentales que tendrán que afrontar para una eventual adhesión.

La **Sra. Genoveva RUIZ CALAVERA** recordó que el Consejo fijó las condiciones para abrir las negociaciones con Macedonia del Norte y Albania, y pese a la no apertura de las negociaciones, ambos han seguido trabajando. La falta de normalización de la situación afecta a la estabilidad de la región, y lanza el mensaje equivocado. El camino correcto es avanzar hacia la apertura de las negociaciones.



CORTES GENERALES

El **Sr. Miro KOVAC** intervino desde la Presidencia para exponer la posición croata en relación con Bosnia-Herzegovina, apuestan por su avance hacia la adhesión de la UE, si bien será un camino largo. Consideran necesaria una mayor implicación de la UE, y los Gobiernos de los Balcanes Occidentales deberán cumplir con los criterios exigidos. Dado que los Balcanes Occidentales son Europa, la UE y no otros actores, debería ser el principal actor en los Balcanes Occidentales.

El **Sr. Bojan KEKEC, Parlamento de Eslovenia**, consideró que la UE no había prestado suficiente atención a los Balcanes Occidentales en el pasado, y destacó el que sólo cuando la cooperación regional comenzó, mejoró la situación en la región.

El **Sr. Domagoj HAJDUKOVIC, Parlamento croata**, recordó que la UE es un proyecto de paz y prosperidad, que debería centrarse más en la zona de los Balcanes Occidentales, donde comenzó la I Guerra Mundial.

El **Sr. Marc DEMESMAEKER** mencionó así mismo el papel pacificador de la UE al hilo del recuerdo de la guerra de Yugoslavia, y recordó el peligro del cansancio de la ampliación, dado que los ciudadanos deben confiar en la credibilidad de la UE. Citó el ejemplo de Turquía, donde los informes de avances de la Comisión europea mostraban no progresos sino retrocesos, en estos casos el proceso de adhesión debe paralizarse. No dudó de la buena fe de Macedonia del Norte y Albania, todo lo contrario. En relación con Kosovo, consideró que era ya el momento de que los 5 Estados miembros de la UE que no lo habían reconocido, lo hicieran ya.

La **Sra. Nathalie LOISEAU, Parlamento Europeo**, habló más de que ampliación, de reunificación. La UE está sufriendo tres traumas: el Brexit; Turquía, en concreto esta semana, que se aleja cada día más de la UE; y el aumento de la extrema derecha por toda Europa. Debe reconquistarse la credibilidad de la UE.

El **Sr. Anastasios CHATZIVASILEIOU, Parlamento heleno**, consideró que la UE está obligada a hacer frente a los retos de la ampliación, y Grecia apoya plenamente este proceso. Para ello, apostó por plazos y resultados tangibles, que lancen un mensaje claro a los Balcanes Occidentales.

El **Sr. Enn EESMAA, Parlamento estonio**, preguntó si los criterios de ampliación de la UE se adaptan al mundo actual.

El **Sr. Radu-Mihai MIHAIL, Senado rumano**, consideró que debería priorizarse el proceso de integración, y la perspectiva de ampliación debería ser creíble. La garantía para la adhesión deberían ser las reformas internas y el respeto de los valores europeos.

La **Sra. Agnieszka POMASKA, Dieta polaca**, se consideró aludida por las referencias al Estado de Derecho, y como diputada de la oposición, criticó la destrucción del Estado de Derecho en Polonia, donde pese a ello la pertenencia a la UE ha impedido que la situación empeorara. La política de ampliación es el instrumento más poderoso de influencia de la UE, pero recomendó a los países candidatos que no siguieran el ejemplo polaco en lo relativo al Estado de Derecho.



CORTES GENERALES

La **Sra. Marta GRANDE** destacó el compromiso político de la *Camera* italiana con los Balcanes Occidentales, donde había estado seis veces en los últimos años. Apostó por reforzar los lazos con los Parlamentos de esta región y dejar que los aspectos técnicos de los distintos capítulos sean asumidos por la Comisión europea; mientras que el establecimiento de lazos políticos puede ser el campo de acción de los Parlamentos.

Talleres

A las 17h comenzaron los tres talleres que se desarrollaron en paralelo. La **Sra. GÓMEZ** asistió al primero de ellos, sobre el partenariado oriental tras 2020; mientras que la **Sra. MUÑOZ** participó en el taller 3 sobre el papel de la mujer al servicio de la paz y la seguridad.

Taller 2. Cooperación Estructurada Permanente en materia de defensa (PESCO): el desafío de la coherencia de las iniciativas de defensa de la UE y el papel de los parlamentos europeo y nacionales.

Este taller, al que asistió la Letrada Carmen SÁNCHEZ-ABARCA GORNALS, tuvo lugar en la Sala Opera de la planta 17ª del *Westin Zagreb*.

Este taller, que trató el tema de la PESCO de un modo genérico, sin profundizar en proyectos concretos, fue moderado por el **Sr. Andelko STRICAK, Vice presidente de la Comisión de Defensa del Parlamento croata.**

La **Sra. Nathalie LOISEAU, Parlamento Europeo**, realizó una presentación del estado actual de los proyectos PESCO, y en relación con su próxima evaluación, confió en que no fuera únicamente una revisión procedimental, sino que se analizara a fondo la pertinencia de los proyectos y si realmente la PESCO está avanzando en la buena dirección.

La intervención del **Sr. Arnaud MIGOUX, Jefe del sector de la política de seguridad y de defensa, Servicio Europeo para la acción exterior**, destacó que no pueden asegurar que los Estados miembros cumplen de la mejor manera posible sus compromisos adquiridos en 2017, integrándolos en sus Planes Nacionales de Defensa. Corresponde hacer una revisión estratégica de la PESCO, analizar qué corresponde cambiar tras la fase inicial 2018-2020, antes de iniciar la 2ª fase que finalizará en 2025. Deberían definirse en 2020 resultados concretos para esta 2ª fase, en materia de capacidades de defensa y capacidades operacionales, por ejemplo, en qué medida las contribuciones de tropas y materiales son más amplias, y en cuanto a los proyectos, cuáles son los más reconocidos. Aún no tienen proyectos muy robustos que puedan servir como símbolo del éxito de la PESCO, si bien confió en que llegaría este tipo de proyectos. Es importante que las iniciativas de defensa sean coherentes, la PESCO y el Fondo Europeo de Defensa deben complementarse para tener éxito. Si los Estados miembros colaboran, deben identificar oportunidades de cooperación. Durante dos años, se



CORTES GENERALES

discute a nivel de ministros, en noviembre 2020, recomendaciones de posibles proyectos de cooperación.

El **Brigadier Zdravko PERAJICA, Jefe de Departamento para la OTAN y la UE, Ministerio de Defensa de Croacia**, en cuanto a la coherencia, depende de la ambición de los Estados miembros, que en un principio querían aumentar su cooperación en materia de defensa. La responsabilidad para garantizar la coherencia entre PESCO y otras iniciativas, tanto de la UE como de aliados como la OTAN, es clave. Es especialmente importante para el desarrollo conjunto de las capacidades, y para la disponibilidad de las fuerzas armadas. Los resultados de PESCO beneficiarán tanto a la UE como a la OTAN, en la medida en que mejoren la coherencia de la aplicación de las iniciativas de defensa con los planes nacionales y la OTAN. El control de los proyectos de PESCO se lleva a cabo con los planes nacionales de implementación, de carácter anual, que los Estados miembros emplean para especificar cómo cumplirán con las obligaciones asumidas en el marco de la PESCO. El Servicio Europeo de Acción Exterior, el personal militar de la Unión Europea y la Agencia Europea de Defensa desempeñan un papel importante en el lanzamiento de proyectos PESCO, lo que hace que sea un esfuerzo conjunto de los Estados miembros y las instituciones. Se trata de un ejercicio muy transparente, y por ello es importante que los Parlamentos nacionales sigan estos proyectos de cerca.

El **Sr. Andreas LOVERDOS** señaló que 2025 será el año para evaluar PESCO y valorar si hay nuevos proyectos que pudieran mejorar los resultados de todo el ejercicio.

El **Sr. Tobias ELLWOOD, Cámara de los Comunes del Reino Unido**, dijo que había asistido a la Conferencia en Zagreb principalmente para participar en este taller, con el objetivo de entender cómo el Reino Unido encaja en la seguridad europea, teniendo en cuenta que la UE y la OTAN no están alineadas. El Reino Unido se encuentra en una situación en la que tiene capacidades militares, y preguntó qué puede trasladar a su país sobre la posible participación del Reino Unido en la PESCO, y en particular, en PESCO y Galileo. Si el Reino Unido es dejado fuera de Galileo, un proyecto que comenzó en el Reino Unido, las fronteras políticas se impondrán frente a la realidad de los hechos.

Frente a esta proposición británica, la **Sra. Nathalie LOISEAU** señaló que el Reino Unido rechazó cooperar en la PESCO en 2017, no sólo por el referéndum sobre el Brexit, sino por el escaso entusiasmo que había mostrado el Reino Unido sobre este tipo de iniciativas en los últimos años. Pero en efecto, hace falta una coherencia entre la UE y la OTAN, y la interoperabilidad debe mejorarse en ambas instituciones. En cuanto a Galileo, el Reino Unido puede participar, en el programa ordinario, pero también en el programa restringido, si bien para ello haría falta un acuerdo específico, y que las empresas británicas aceptaran las reglas de Galileo, que son, precisó, muy precisas y restrictivas.

El **Sr. MIGOUX** señaló que los planes nacionales de implementación son presentados anualmente por los Estados miembros, y en eso se traduce la transparencia. La calidad de estos informes es variable, algunos lo consideran una formalidad, lo que reduce su utilidad. El papel de la Comisión



CORTES GENERALES

Europea no es preceptivo, si bien considero la posibilidad de mejorar este mecanismo haciendo que los Estados miembros, en vez de enviar el plan nacional de implementación por vía electrónica, fueran invitados a presentarlo en formatos como el de la Conferencia interparlamentaria para la PESCO PCSD.

En cuanto a la participación de terceros estados en PESCO, es un tema clave para la Presidencia croata, sobre el que están intentando alcanzar un acuerdo. Han logrado avances, y la reunión ministerial de defensa que tendría lugar al día siguiente en Zagreb trataría este tema.

El taller finalizó a las 18h10.

Miércoles 4 de marzo de 2020

3ª sesión. El reforzamiento de la cooperación y de la industria europeas en el ámbito de la defensa

A las 9h comenzó la segunda jornada de la reunión con la tercera sesión, que fue dedicada al tema de la cooperación en la industria de la defensa. El **Sr. Damir KRSTICEVIC, Ministro de Defensa croata**, comenzó su intervención tras la proyección de un video sobre las capacidades de defensa del ejército croata. Señaló que su objetivo es el desarrollo de 4 prioridades: la implementación de iniciativas de defensa de la UE, con énfasis en PESCO; la inversión en defensa y proyectos conjuntos, CARD; el Fondo Europeo de Defensa (Fondo Europeo de Defensa), que permite la financiación del desarrollo de capacidades de defensa y abre opciones para las PYMEs; y por último la movilidad militar, tanto interna como transfronteriza. En definitiva, el objetivo es la cooperación y la eficiencia en el uso de recursos, tanto materiales como humanos. A modo de ejemplo, destacó los proyectos PESCO en los que desarrollan las capacidades en materia de logística, movilidad militar, vigilancia marítima, son proyectos elegidos en función del desarrollo a largo plazo de la capacidad del ejército croata, la UE y la OTAN.

Recordó la guerra sufrida en su país y el gran sacrificio del pueblo croata, y el estancamiento que ello supuso para Croacia respecto a sus vecinos europeos. Esos momentos tan difíciles en su historia, pusieron a prueba su tenacidad y crearon un fuerte vínculo con el sector privado, que ha permitido desarrollar las capacidades de la industria de la defensa, con el ejército croata como usuario final. Este vínculo se ha confirmado en la Estrategia de Seguridad Nacional, a través del sistema de seguridad de la patria. Es una industria pequeña, con unos 3.000 empleados y 2 millones de euros de producción anual, pero con estándares internacionales de seguridad muy altos. Algunos materiales, como las pistolas *HS Produkt* o los cascos de marcas croatas son internacionalmente reconocidos. Finalizó exponiendo los objetivos de la reunión ministerial del Consejo que comenzaría ese mismo día en Zagreb, motivo por el cual se ausentó tras concluir su intervención.

El **Sr. Timo PESONEN, Director General de industria, defensa y espacio de la Comisión europea**, comenzó destacando que el aumento de la inversión en defensa en los Estados miembros,



CORTES GENERALES

mencionada por el Ministro croata, es lo mejor que puede oír en esta Conferencia; y acto seguido criticó la duplicidad de materiales y el uso ineficiente del dinero público en el ámbito de la defensa. Para mejorar esta situación, la Comisión europea propuso el Fondo Europeo de Defensa, que apoyó en un enfoque cooperativo en materia de defensa, la inversión en investigación y desarrollo, los Estados miembros serán incentivados a comprar productos europeos, para reducir nuestra dependencia de tecnologías clave externas y lograr la autonomía estratégica de la UE. En materia de inteligencia artificial (IA), este enfoque puede apoyar a su vez a los programas de armamento. Para lograr una *ciberdefensa*, PYMEs y *start-ups* deben implicarse y comenzar a elaborar prototipos; por ello la Comisión europea cuenta con un programa para las PYMEs y su desarrollo en el ámbito de la robótica. Emplearán la red europea de empresarios, para mejorar la cooperación transfronteriza. En el Fondo Europeo de Defensa ya están desarrollando los programas pilotos, más de 600 millones de euros en 2020 en proyectos de desarrollo, 42 socios y PYMEs de varios Estados miembros. En cuanto al Programa Europeo de Desarrollo industrial en materia de defensa, hay más de 40 programas y más de la mitad de ellos provienen de las PYMEs. En línea con la Presidencia croata, estaban organizando un evento de *networking* con la Agencia Europea de Defensa en tres semanas, para aumentar las oportunidades de las PYMEs. Animó a los parlamentarios nacionales a trasladar este mensaje de posible cooperación a las industrias de defensa de sus respectivos Estados miembros. El Parlamento Europeo revisa y controla anualmente los gastos del Fondo Europeo de Defensa; los Parlamentos nacionales también tienen un papel muy importante, con sus opiniones sobre las iniciativas legislativas de la UE en esta materia. Tiene sólo 53 personas en el Fondo Europeo de Defensa, mientras que la AED tiene más de 200 personas, debe aumentarse la cooperación y el uso más eficiente de sus recursos.

El Sr. Pawel HERCZYNSKI, Secretario general adjunto en funciones para la PCSD y la respuesta a las crisis, Servicio Europeo de Acción Exterior, destacó la escalada de amenazas interconectadas para la seguridad de la UE, que sobrepasan la capacidad de todos los Estados miembros, incluso los más grandes, así como el hecho de que los ciudadanos, cada vez más, esperan que la UE les proteja. Las prioridades en este ámbito desde 2016 son: responder a las crisis y conflictos externos; desarrollar la capacidad de los socios y proteger a la UE y sus ciudadanos. Dichas prioridades se están logrando, a través de 17 misiones y operaciones de la UE que cuentan con 15.000 personas, 11 civiles y 6 militares, desplegados en 3 continentes bajo el paraguas de la PCSD; están profundizando en la cooperación sin precedentes con la OTAN; y están mejorando la cooperación en materia de defensa con los países de la UE. Las nuevas iniciativas como la Revisión Anual Coordinada en materia de Defensa (CARD), PESCO, y el Fondo Europeo de Defensa, las tres comparten el objetivo de reforzar la cooperación en materia de defensa. La CARD debería ofrecer una imagen completa e identificar nuevas oportunidades de colaboración; PESCO debería permitir la participación de los Estados miembros en los proyectos más complejos, y el Fondo Europeo de Defensa debe apoyar con financiación la industria de la defensa y su base tecnológica. El éxito depende de la cooperación entre estas iniciativas, por eso el Consejo pidió al Alto Representante BORRELL que garantizara dicha coherencia. Reconoció que el acuerdo de participación de terceros Estados en la PESCO no está decidido, y es un tema en que el papel de la Presidencia croata será esencial. Recordó la propuesta del Alto Representante BORRELL de lanzar la brújula estratégica, para involucrar a todos los actores



CORTES GENERALES

principales en el ámbito de la seguridad y defensa en la UE. Subrayó que, para ser creíbles, tenemos que tener suficientes recursos, y por ello los fondos previstos en el Marco Financiero Plurianual no deberían ser reducidos.

En el debate subsiguiente, el **Sr. Joël GUERRIEAU, Senado francés**, planteó una pregunta sobre el Brexit, sobre cómo puede actuarse sin la contribución del Reino Unido en la defensa de toda Europa. El **Sr. PESONEN** respondió que el Reino Unido no está interesado en relaciones especiales, se consideran un país tercero y así quieren ser tratados. El **Sr. HERCZYNSKI** lamentó el Brexit, es una gran pérdida para la UE, ahora deben negociarse las relaciones entre el Reino Unido y la UE, habrá que esperar para ver cómo finalizan las negociaciones.

El **Sr. Michael GAHLER, Parlamento Europeo**, lamentó la falta de acuerdo sobre el Marco Financiero Plurianual y la reducción de fondos para la PCSD, que lo limitan a una cantidad ridícula, en su opinión; y destacó el que 20 Estados miembros apoyan aumentar este presupuesto. Animó a los Parlamentos nacionales a actuar de manera conjunta para poder presionar en este sentido. El **Sr. Roman MIKULIC**, en nombre del Ministro de Defensa croata, señaló que también apoyan plenamente esta propuesta, ya que, tras haber vivido una guerra, Croacia es muy consciente de las amenazas contemporáneas y de la necesidad de invertir para poder responder a estas amenazas.

La **Sra. Nathalie LOISEAU, Parlamento Europeo**, señaló que, si se reúnen los presupuestos de todos los Estados miembros, la UE sería la 2ª potencia de defensa en el mundo; en relación con PESCO, si los Estados miembros han mantenido sus responsabilidades, cuestionó si el proceso debe revisarse, para determinar en qué proyectos se está trabajando. En cuanto a los objetivos, señaló que la UE no logra definir su objetivo conjunto, frente a proyectos como la ruta de la seda china o el *Make America Great Again* del Presidente Trump. El **Sr. PESONEN** coincidió en señalar que no se debe reenfocar constantemente el camino, sino concentrarnos en la implementación. Los 47 proyectos PESCO, tratan temas como sistemas de navegación marítima, comunicaciones... pero sólo lleva 3 años en marcha, aún falta tiempo para que los ciudadanos europeos perciban cuál es el objetivo.

El **Sr. Tobias ELLWOOD, Cámara de los Comunes británica**, mostró la bandera británica en la sala, y pidió que, pese al Brexit, se le continuara incluyendo en estas reuniones. Consideró que, en los próximos 10 años, la situación empeorará, porque la tecnología va a mejorar. El Reino Unido está comprometido, señaló, con los objetivos de la defensa europea, y pidió su apoyo a los parlamentarios de la UE. Insistió en el programa Galileo, y qué se podría hacer en el ámbito de la defensa y seguridad para evitar el vértigo de las negociaciones actuales entre el Reino Unido y la UE.

La última pregunta fue planteada por la **Sra. Eleni STRAVROU, Parlamento chipriota**, quien se interesó por las particularidades de los pequeños Estados miembros, como Chipre, sean tenidos en cuenta en las estructuras de defensa europea para garantizar una buena contribución. El **Sr. PESONEN** señaló que el Fondo Europeo de Defensa no es sólo para los 6 Estados miembros grandes, sino para todos ellos, y para empresas de todos los tamaños. Animó a los Estados miembros a enviar expertos nacionales a su equipo, para que compartan el conocimiento local.



CORTES GENERALES

Presentación de las conclusiones de los talleres

El Sr. KOVAC y el Sr. McALLISTER dieron paso a los ponentes que resumieron las conclusiones de los tres talleres de la jornada anterior.

La Sra. Hannah Marie NEUMANN, Parlamento Europeo, presentó las conclusiones del taller 3 sobre el papel de las mujeres al servicio de la paz y la seguridad, y anunció un taller sobre este tema en la Conferencia PESC PCSD en Berlín, en septiembre 2020. Destacó la importancia de la presencia de mujeres en el ámbito de la seguridad, porque está probado que la paz es más larga cuando las mujeres participan en la toma de decisiones, y destacó que en este taller se analizó la evolución del papel de la mujer en la paz y la seguridad. Valoró positivamente los muchos avances logrados en el nivel europeo y global, si bien en el caso de la UE y la PESC, los jefes de delegaciones de la UE en el mundo son en un 94% hombres, y 9 Delegaciones tienen un personal únicamente masculino. Por todo ello, insistió en la necesidad de lograr avances de manera urgente.

El Sr. GAHLER presentó el resumen del taller 1 sobre la futura relación con el partenariado oriental. El documento marco actual, con 20 objetivos fijados para 2020, había previsto objetivos concretos para esta zona; la mayoría de estos objetivos están siendo implementados, en ámbitos como la lucha contra la corrupción. En marzo se anunciarán las nuevas metas, lo que consideró importante para la estrategia post 2020. Destacó el que, al hablar de la asociación oriental, Ucrania, Georgia y Moldavia están considerando unirse a la UE, los otros 3 buscan mejorar su relación con la UE. Concluyó, en relación con los diez años siguientes, preguntándose si se les ofrecería la perspectiva de la adhesión a la UE o no.

Las conclusiones taller 2 sobre la PESCO fueron presentadas por el Sr. Andelko STRICAK, Parlamento croata, quien resumió el debate de este taller destacando que la UE aún no ha desarrollado su capacidad de defensa, porque dispone de los instrumentos, pero carece de la estrategia y la financiación adecuada para desarrollar la defensa europea. Es así mismo necesario un acuerdo sobre el uso del Fondo Europeo de Defensa. Los recursos del próximo Marco Financiero Plurianual deben permitir el desarrollo de estos proyectos. La PESCO cuenta con el visto bueno de todos los Estados miembros, a partir de ahora los proyectos, dada su complejidad, serán adoptados cada dos años, para aumentar la eficiencia. La cooperación con la OTAN sigue siendo el eje de la defensa europea. Destacó el papel de los Parlamentos en la implementación de la PESCO. En cuanto a las relaciones entre la UE y el Reino Unido, se destacó la necesaria relación pese al Brexit. Se expresaron dudas, por último, sobre la creación de un Ejército europeo.



CORTES GENERALES

Debate urgente

A las 11h30 comenzó el debate urgente en el que se trató la situación en Siria y en Libia.

Situación en Siria

Comenzó el **Sr. Samuel COGOLATI, Cámara de Representantes belga**, quien denunció los crímenes contra el derecho internacional humanitario en Siria, donde se están bombardeando colegios y guarderías. Los corredores humanitarios hacia Turquía deben mantenerse, pero denunció el veto ruso en el Consejo de Seguridad de la ONU. La UE debe retomar su papel líder en la promoción de la paz en Siria y en toda la región, como se demostró en la III Conferencia de Bruselas para la ayuda a Siria.

En el debate subsiguiente, el **Sr. BOZKIR, Asamblea turca**, se despidió de la Conferencia PESC, dado que sería su última participación; y señaló que los acontecimientos en Siria han sido una fuente de dolor para la región desde hace ya 10 años. Siria e Irak, tras la primavera árabe, entregaron su territorio a grupos terroristas y a países que no deberían estar allí. Los 200 km de frontera entre Turquía y Siria hacen que este sea un asunto de seguridad que afecta a toda la región. No se mostró de acuerdo con la terminología de que la frontera entre Grecia y Turquía son las fronteras de la UE, porque Turquía es miembro de la OTAN. El peligro no viene de Turquía a la UE, sino de Siria o Irak, si no se maneja bien el peligro, se extenderá por todo el mundo, como el corona virus. En Siria, en la reunión de Viena, el miedo era una nueva oleada de migraciones, que no se ha producido, 15 meses después. Unos 10.000 terroristas están basados en Tikrit, es una amenaza no sólo para Turquía, sino para la UE y toda la región. Turquía no puede absorber más refugiados, está ofreciendo las mejores condiciones posibles, pero no es una situación sostenible. Debemos trabajar juntos, como se hizo en 2015 cuando más de 30.000 personas avanzaban cada día hacia Europa. En ese momento, se adoptaron medidas importantes, y de 30.000 se redujo a 2.000 o 3.000 personas por día. Fue un acuerdo, recibieron menos de 3.000 millones de euros, y han gastado 40 millones de euros; 1.000.000 sirios reciben educación, atención sanitaria en Turquía, y no pagan nada. El resto de términos del acuerdo, como la redistribución de sirios en la UE, no han sido cumplidos por la UE, mientras que Turquía ha cumplido toda su parte del acuerdo. Siria está atacando, Turquía ha perdido más de 40 soldados, y en una semana han mostrado éxitos militares, han derribado aviones y helicópteros sirios. La situación no puede ser tratada así, no se puede atacar a civiles para forzarles a abandonar Siria. En este momento, la UE está actuando correctamente, el Alto Representante BORRELL estaba ese mismo día en Turquía, la clave para la solución al problema es una cooperación entre Turquía y la UE para afrontar los retos comunes para nuestra seguridad. Turquía está disponible, pero tiene que sentir el apoyo de la UE.

El **Sr. GAHLER** señaló que ahora las víctimas inocentes huyen de la frontera turca. Desde la UE, se ofrece asistencia humanitaria, y aunque Rusia bloquee el Consejo de Seguridad de la ONU, deberíamos provocar la internacionalización del conflicto, en concreto en la zona de seguridad en el norte de Siria.



CORTES GENERALES

El Sr. **VAN APeldoORN, Parlamento holandés**, recordó que esta no es una reunión de la OTAN, sino de la UE, y la frontera greco turca es la frontera de la UE. Los migrantes que están en camino entre Turquía y Grecia, tienen derecho a hacerlo, y Turquía está chantajeando a la UE, los inmigrantes son rehenes de esta situación.

El Sr. **Pavel FISCHER, Senado checo**, señaló que Siria busca frenar la revolución, y probar sus nuevas armas, y es lo que están haciendo con los vehículos aéreos no tripulados, y quieren luchar contra los islamistas, pero lejos de sus fronteras, en esta región quieren asegurar su liderazgo sin Assad, lo que será muy difícil para Siria. Es necesario que el Consejo de Seguridad de la ONU encuentre una solución, no es sólo una cuestión que interesa a la UE, ya que se usan armas de extinción masiva.

El Sr. **LOVERDOS** apoyó la integridad siria, y denunció que la invasión turca constituye una violación del Derecho internacional, que desestabiliza a la región; no hay alternativa a la completa aplicación de la Resolución de la ONU 2242.

La Sra. **Marta GRANDE, Camera italiana**, añadió que la UE debe apoyar todos los países que necesitan ayuda, política o económica, en esta región. Los corredores humanitarios deberían respetarse y deberíamos mostrar la unidad y el liderazgo de la UE en la región.

La Sra. **Nathalie LOISEAU** consideró que la UE no debería dejarse tomar como rehén; Turquía es nuestro aliado en la OTAN, intervino en Siria sin ponerse de acuerdo con los aliados, ha logrado sus objetivos y ahora debe afrontar las consecuencias; quienes estaban pagando el precio son los civiles, y los que se encuentran en la peor situación son los civiles kurdos. En 2013, el Presidente de EEUU decidió no intervenir, y la UE es hoy el único actor que puede reducir la violencia en Siria.

Situación en Libia

La Sra. **Marta GRANDE** expuso el análisis que el Grupo de Parlamentos del Sur ha realizado de la situación en Libia, con consecuencias para todo el Mediterráneo y la UE. Libia es un Estado fallido, donde existe tráfico de personas y de armas de guerra. La UE tiene que resolver esta situación lo más rápido posible. Con el curso de los años, hemos observado las consecuencias de esta guerra en todas partes. En un país con una guerra civil, el diálogo es esencial; apoyó el lanzamiento de una nueva operación en el Mediterráneo, en los próximos meses.

El Sr. **Anastasios CHATZIVASILEIOU, Parlamento heleno**, señaló que Ankara está violando los derechos soberanos griegos; Grecia apoya la cooperación mediterránea, y Libia podría ser una buena oportunidad para una cooperación conjunta, pero en el marco del derecho internacional.

No habiendo más solicitudes de palabra, el debate sobre Libia terminó diez minutos antes de lo previsto, confirmando el Sr. **KOVAC** que su propuesta inicial de tratar sólo el tema de Siria hubiera resultado preferible.

Dado que, pese a lo anunciado al inicio de la sesión, el Sr. **BORRELL** no pudo finalmente viajar a Zagreb para asistir a esta Conferencia, se suprimió la Sesión IV prevista en el orden del día, y se



CORTES GENERALES

procedió acto seguido a la aprobación de las Conclusiones, adelantándose de este modo en dos horas la finalización de la Conferencia.

Adopción de las conclusiones

El Sr. **KOVAC** sometió las Conclusiones a votación, y estas fueron adoptadas por asentimiento, sin debate. El texto final de las conclusiones se adjunta al presente informe como anexo 3. Procedió acto seguido el Sr. **KOVAC** a dar la palabra al co presidente para su intervención final.

El Sr. **McALLISTER** agradeció a los colegas croatas su acogida y a todo el personal del Parlamento croata su implicación en la organización de la reunión. Tomó nota de las novedades introducidas por la Presidencia croata, como el debate de urgencia, que había permitido a la Conferencia reaccionar a las últimas noticias de su interés. También les felicitó por haber reintroducido las Conclusiones y por haber logrado un texto ambicioso pero equilibrado, que fue adoptado sin debate y de manera ágil. En representación del líder de la Delegación alemana, invitó a los delegados a participar en la próxima CIP PESC PCSD que tendrá lugar el 3 al 5 de septiembre en Berlín, en el edificio del Reichstag.

El Sr. **KOVAC** confió en haber mostrado madurez y seriedad en la preparación de esta Conferencia, y agradeció el trabajo a todo el personal del Parlamento, intérpretes y personal de seguridad.

La Conferencia finalizó a las 12h30 del 4 de marzo. La Delegación española emprendió el viaje de regreso a Madrid.

Zagreb, a 4 de marzo de 2020

Carmen Sánchez-Abarca Gornals

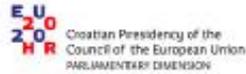
*Letrada de la Delegación de las Cortes Generales en la
Conferencia interparlamentaria para la PESC PCSD*



CORTES GENERALES

ANEXOS

Anexo 1. Programa de la XVI Conferencia interparlamentaria para la PESC / PCSD, Zagreb, 2 al 4 de marzo de 2020 (lengua inglesa)



Version.2/3/2020

Inter-Parliamentary Conference for the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy (CFSP/CSDP)

Zagreb, 2 - 4 March 2020
Programme

Monday, 2 March 2020

15.00 – 19.00	Arrival of delegations and registration at the hotels
18.30	Departure from the hotels to the dinner venue
19.00 – 21.00	Dinner hosted by Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee, and Mr Igor Dragovan, Chair of the Defence Committee of the Croatian Parliament Venue: Mimara Museum, Rooseveltov trg 5
21.15	Return to the hotels

Tuesday, 3 March 2020

7.30	Meeting of the Presidential Troika and the European Parliament Departure by bus from the hotels
8.00 – 08.30	Meeting of the Presidential Troika and the European Parliament Venue: "Panorama" Hall, 17 th floor, The Westin Zagreb
8.00	Meeting of the Heads of Delegation Departure by bus from the hotels
8.30 – 9.30	Meeting of the Heads of Delegation Venue: "Kristolna dvorana" Hall, ground floor, The Westin Zagreb
9.15	Meetings of the political groups Departure by bus from the hotels
9.45 – 10.20	Meetings of the political groups Venue: The Westin Zagreb



CORTES GENERALES

10.00	Departure by bus from the hotels to the conference venue for other participants Venue: <i>The Westin Zagreb</i>
10.30 – 10.55	Opening session Introductory remarks: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Mr Igor Dragovan, Chair of the Defence Committee of the Croatian Parliament Mr David McAllister, Chair of the Foreign Affairs Committee of the European Parliament Welcome address: Mr Gordan Jandroković, Speaker of the Croatian Parliament
11.00 – 12.30	SESSION I: Global challenges for a resilient and influential Europe Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Keynote speaker: Mr Gordan Grlić Radman, Envoy of the Prime Minister of the Republic of Croatia, Minister of Foreign and European Affairs of the Republic of Croatia Debate
12.45 – 14.00	Lunch at the conference venue
14.15 – 16.30	SESSION II: A credible European perspective for the Western Balkan countries Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Keynote speakers: Mr Tonino Picula, Member of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament Ms Željana Zovko, Member of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament Ms Genevieve Ruiz Calavera, Director for the Western Balkans in the European Commission's DG NEAR Debate



CORTES GENERALES

16.30 – 17.00	Coffee break
17.00 – 18.00	<p>WORKSHOP 1: Eastern Partnership after 2020 Venue: "Krištofno dvorana" Hall, ground floor, The Westin Zagreb</p> <p>Moderator: Mr Domagoj Hajduković, Vice-Chair of the European Affairs Committee of the Croatian Parliament Speaker: Mr Michael Gähler, Member of the Committee on Foreign Affairs of the European Parliament</p> <p>WORKSHOP 2: PESCO: the challenge of coherence of EU defence initiatives and the role of European and national Parliaments Venue: "Opera" Hall, 17th floor, The Westin Zagreb</p> <p>Moderator: Mr Anđelko Stričak, Vice-Chair of the Defence Committee of the Croatian Parliament Speakers: Ms Nathalie Loiseau, Chair of the Subcommittee on Security and Defence of the European Parliament Mr Arnaud Migoux, Head of Sector for Security and Defence Policy, European External Action Service Brigadier Zdravko Perajica, Head of Department for NATO and EU, Ministry of Defence of the Republic of Croatia</p> <p>WORKSHOP 3: The role of women in peace and security Venue: "Panorama" Hall, 17th floor, The Westin Zagreb</p> <p>Moderator: Ms Hannah Neumann, Member of the European Parliament Speaker: Colonel Sandra Jonjić, Ministry of Defence of the Republic of Croatia</p>
18.00	Return by bus to the hotels
19.45	Departure by bus to the dinner venue
20.15 – 22.15	<p>Dinner hosted by Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament, and Mr Igor Dragovan, Chair of the Defence Committee of the Croatian Parliament</p> <p>Venue: Vatroslav Lisinski Concert Hall, Trg Stjepana Radića 4</p>
22.15	Return by bus to the hotels



CORTES GENERALES

Wednesday, 4 March 2020

08.30	Departure by bus from the hotels to Hotel Westin Venue: <i>The Westin Zagreb, Kršjavičeva 7</i>
09.00 – 10.45	SESSION III: Strengthening European defence cooperation and industry Chair: Mr Igor Dragovan, Chair of the Defence Committee of the Croatian Parliament Keynote speakers: Mr Damir Krstičević, Deputy Prime Minister and Minister of Defence of the Republic of Croatia Mr Timo Pesonen, Director-General for Defence Industry and Space, European Commission Mr Paweł Herczynski, Acting Deputy Secretary General for CSDP and crisis response, European External Action Service Debate
11.00 – 11.30	Presentation of summary conclusions of the workshops Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Mr David McAllister, Chair of the Foreign Affairs Committee of the European Parliament Short presentations by the three moderators
11.30 – 12.30	Urgency debate Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Mr David McAllister, Chair of the Foreign Affairs Committee of the European Parliament
12.30 – 13.15	Adoption of Conclusions Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Mr David McAllister, Chair of the Foreign Affairs Committee of the European Parliament
13.15 – 14.30	Lunch at the conference venue
14.35 – 16.00	SESSION IV: Exchange of views with the High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy/Vice-President of the European Commission on the priorities of the Common Foreign and Security Policy and the Common Security and Defence Policy Chair: Mr Miro Kovač, Chair of the Foreign Affairs Committee of the Croatian Parliament Mr David McAllister, Chair of the Foreign Affairs Committee of the European Parliament Keynote speaker: Mr Josep Borrell Fontelles, High Representative of the Union for Foreign Affairs and Security Policy/Vice-President of the European Commission Debate
16.05	Closing remarks by the Chairpersons Return by bus to the hotels Departure of the delegations



Anexo 2. Listado de Presidencias rotatorias de las reuniones del Grupo de Parlamentos del Sur 2020-2025 propuesto por la delegación de la Asamblea portuguesa (lengua inglesa)

Rotating Presidency Calendar of the GroupMED Meetings

Following the participation of the Portuguese Parliament in the 3rd Meeting of the Heads of Delegation of the "GroupMED" countries to the Interparliamentary Conference on CFSP and CSDP, in Nicosia, on the 22nd of January of 2020, the Chair the European Affairs Committee presented a proposal to establish a calendar of the rotating "Presidencies" of the future meetings between the 7 Parliaments.

Whereas:

(a) Considering that it was established at the meeting that the Cypriot Parliament will be responsible for the management and organisation of the next meeting in Zagreb;

(b) The Parliaments of this GroupMED exercising the parliamentary dimension of the Presidency of the European Council shall, inherently, chair the proceedings during that period;

(c) a chronology for the next 5 years was drawn;

(d) geographical alternation was considered;

The following chronology has been drawn up:

1st semester 2020 – Cyprus

1. 2nd semester 2020 - Italy

2. 1st semester 2021 – Portugal (Presidency of the European Council)

3. 2nd semester 2021 - Greece

4. 1st semester 2022 – France (Presidency)

5. 2nd semester 2022 – Malta

6. 1st semester 2023 - Cyprus

7. 2nd semester 2023 – Spain (Presidency)

1. 1st semester 2024 – Italy

2. 2nd semester 2024 – Portugal

3. 1st semester 2025 – Greece

4. 2nd semester 2025 – France (...)



CORTES GENERALES

Anexo 3. Conclusiones de la Conferencia interparlamentaria para la PESC PCSD celebrada en Zagreb del 2 al 4 de marzo de 2020 (lengua inglesa).

Inter-parliamentary Conference for the CFSP/CSDP Zagreb (2-4 March 2020)

CONCLUSIONS

The Inter-Parliamentary Conference:

1. Notes that the Union's external strategic environment has become more complex and more contested; considers that the EU needs to assume a global leadership role and actively defend and promote its values and interests worldwide, notably on multilateralism, international law, democracy and human rights;
2. The current security environment, marked by an increased assertiveness of certain global and regional powers, increasing pressure on multilateral cooperation and institutions and changing dynamics on the global stage, calls for intensified cooperation between EU Member States and institutions;
3. Stresses, therefore, the urgent need for strong political and strategic coordination and more united and proactive external action for the EU to be able to face the multiple challenges that directly or indirectly affect its security, values and strategic interests; emphasises the importance of further improving the effectiveness of the Common Foreign and Security Policy and of the Common Security and Defence Policy;
4. Recalls that, in order to become a more effective actor in its neighbourhood and beyond, the EU needs to be able to team up with strategic like-minded partners around the world who share its values and principles; in this regard, calls for an improvement of its capacities for anticipating and responding to the effects of globalisation, external disinformation campaigns and the new priorities and alliances being set by emerging powers;
5. Supports further discussions on setting up possible inclusive platforms for policy dialogue within the EU in full cooperation with the Member States, in order to agree on the joint European positions on the current issues of EU security architecture, including the efficiency of decision-making processes in the field of security policy and the promotion of common values and interests;
6. Welcomes the Commission President's initiative to launch a Conference on the Future of Europe; emphasises the need to duly address CFSP and CSDP within the Conference, as well as the importance of including national parliaments in its work; supports the involvement of the Western Balkan countries in the Conference;



CORTES GENERALES

7. Underlines the crucial role of parliaments played through parliamentary diplomacy, mediation and conflict prevention, as a pillar of the EU's CFSP; calls for an increased involvement of the national parliaments and of the European Parliament in the scrutiny, oversight and steering of the relevant EU external instruments; reiterates the importance of the national parliaments and of the European Parliament as indispensable actors in the CFSP;

8. Welcomes the Commission's commitment to the accession perspective of the Western Balkans and the reaffirmation of the region's enormous strategic importance to the Union; stresses its commitment to enlargement, which remains the most important pillar of EU policy towards its closest neighbourhood; reiterates that the EU needs an ambitious and credible stance on enlargement;

9. Takes note of the new enlargement methodology; reiterates that the EU should continue guiding the Western Balkan countries towards accession and invites the European Council to continue supporting the European path of the Western Balkans; highlights that enlargement is a merit-based process which depends on adherence to the Copenhagen criteria, the principles of democracy, respect for fundamental rights and freedoms, including the rights of persons belonging to minorities, observance of the rule of law and individual achievements in meeting, as well as sustainable implementation of, the relevant criteria; emphasises the importance of maintaining good neighbourly relations and due alignment of the candidate countries with the CFSP;

10. Recalls that the European perspective constitutes a powerful catalyst for reforms, democratic consolidation and enhanced EU scrutiny in both candidate and potential candidate countries; takes note of the Commission's recommendation to open accession negotiations with the Republic of Albania and the Republic of North Macedonia, based on its positive evaluation of the progress made and of the fulfilment of the criteria identified by the Council; looks forward to the European Council reverting to the issue before the EU – Western Balkans Summit in Zagreb, with a view of providing stronger impetus to the enlargement process;

11. Underlines that the EU should retain its focus on the Western Balkans also in the area of security and defence by providing them with capacity building support in countering climate, hybrid and cyber threats, as well as disinformation, notably through a structured dialogue, exercises and strategic communication, and by the promotion of common values and interests;

12. Recognises that the Union's stability is affected by different challenges and threats stemming from its Eastern and Southern Neighbourhood and encourages the development of closer strategic relations with the Eastern and Southern partners; recalls the EU's transformative potential for neighbouring regions and countries; reiterates its support for the Eastern partners, and their resilience; stresses, however, that in order to be more successful, the Eastern Partnership needs renewed dynamism and a reinforced approach to achieve further convergence in line with the aspirations of each country in the spirit of the "more for more" principle and in full compliance with political conditionality; in this regards, looks forward to the discussion on the priorities and goals of the Eastern Partnership for the period beyond 2020 at the forthcoming Eastern Partnership Summit;



CORTES GENERALES

13. Recalls that the stability, security and prosperity of the Southern Neighbourhood are of crucial importance for the EU; reminds that those countries are currently under migratory pressure caused by conflicts, violence and instability in Syria, Libya, the Sahel and the sub-Saharan region; stresses the importance of complementing efforts in political and security terms with a strategy aiming at delivering security for the Southern Neighbourhood and promoting democratic values and processes; recalls also that Africa, because of its demographic, security and development challenges, should be a priority for the European Union's foreign and security policy; considers peace and the sustainable stabilization of Libya to be a common priority contributing to the stability of the whole Euro-Mediterranean region; stresses its full support to the UN-led efforts for a political solution to the crisis, in line with the Conclusions of the Berlin Conference; underscores also the need to keep the unity of Libya, the constant dialogue between the parties and the support for the launch of a new CSDP operation in the area of the Mediterranean Sea, having as a goal the implementation of the arms embargo and the fight against organised crime; welcomes the statement by the VP/HR that the European Union is fully committed to Middle East Peace Process;

14. Expresses its grave concern about the external threat Greece is experiencing through the present, sudden, massive, foreign-organised and asymmetric concentration of foreign nationals on its land and sea borders with Turkey which constitute the south-eastern borders of the EU;

15. Underlines the contribution of the EU-led civilian and military missions and operations to international peace, security and stability; recognises that the EU is called to act as a global player capable of simultaneously overseeing multiple geographical areas;

16. Deplores the breakdown of effective international arms control, disarmament and non-proliferation regimes as well as of de-escalation and confidence-building measures, which are a cornerstone of European and global security; stresses that, in view of 'emerging technologies' such as cyber technology and autonomous weapons, disarmament, arms control and non-proliferation should become a major focus of EU policy; urges the VP/HR to continue to use all available political and diplomatic means to safeguard the joint comprehensive plan of action (JCPOA) and to launch a coherent and credible strategy for multilateral negotiations on regional de-escalation in the Gulf;

17. Encourages an approach to international relations, both in multilateral fora and in bilateral relations with third countries, focused on respect for human rights and fundamental freedoms; stresses the importance of human rights protection around the world and in this sense backs the approval of a possible EU global human rights sanctions regime as a tool of the Common Foreign and Security Policy; calls on the Commission and the Member States to combat the impunity of persons complicit in serious human rights violations all around the world;

18. Recognises the efforts of the Member States in the area of security and defence aimed at further enhancing European defence cooperation, among others by the continued implementation, consolidation and coherence of the launched defence initiatives (PESCO, CARD, EDF, military mobility), and by the development of a capability-driven industrial and research dimension of EU defence initiatives; encourages progress in the ongoing debate regarding the proposed European



CORTES GENERALES

Peace Facility; supports more targeted EU-NATO cooperation as an investment into European security and a contribution to transatlantic relations, while respecting the distinctive role of the two Organisations;

19. Recognises the necessity of future cooperation with the United Kingdom in the CFSP and CSDP; is willing to contribute to a constructive discourse about the frame for the future EU-UK CFSP and CSDP cooperation; supports the Commission's efforts to discuss the topic with the UK; encourages UK Parliamentarians to stress the importance of future cooperation in CFSP and CSDP;

20. Calls for closer and more coherent cooperation between the national parliaments and the European Parliament in the field of security and defence; underlines the need to ensure effective parliamentary scrutiny of initiatives within the Common Security and Defence Policy;

21. Considers the nexus between the common area of freedom and security under Article 67 of the Treaty on the Functioning of the European Union and the common foreign, defence and security policy of vital importance, within the framework of the consistency between EU policies provided for in Article 7 of the said Treaty; underlines that – within the same respect – security and stability within the EU can be ensured through a common defence policy; highlights that, in this context, participation in investments in the defence sector should be based on the principle of equal access for all Member States;

22. Takes note of the PESCO strategic review and calls on the Member States to fully commit to the ambition of progressively framing a common defence policy in accordance with the provisions of Article 42 TEU, thereby reinforcing the European identity and its independence, with full respect for the essential role of NATO in Europe and the transatlantic region, and for the commitments of EU Member States that are also NATO allies, in order to promote peace, security and progress in Europe and in the world; calls for greater action by EU Member States on the action plan on military mobility; recommends to the Commission and the VP/HR to share their reflections in this regard in their first-one-hundred-days reporting;

23. Underlines the importance of maintaining an adequate budget allocation to achieve a level of ambition for the EDF and military mobility within the Multiannual Financial Framework 2021 - 2027 which will support the achievement of the EU's strategic security and defence objectives; supports a strategic approach to long-term common capability development; underlines the need to include a procurement support strand, thereby operationalising European solidarity and cohesion in defence capacity building and calls on the Commission and the VP/HR to treat this as a priority;

24. Recalls that an inclusive approach to defence, conflict prevention, resolution and mediation is paramount to their long-term viability and recalls the increased success of conflict resolution when gender parity and equality are respected throughout the process and in the capacity building of the EU security architecture; calls on the Commission and the EEAS to provide for the structural engagement of women in all its crisis management related activities; calls on the EU



CORTES GENERALES

and Member States to actively contribute to the implementation of UNSC Resolution 1325 on Women, Peace and Security and its follow-up resolutions;

25. Welcomes the VP/HR's commitment to work closely with the national parliaments and the European Parliament; looks forward to co-operating with the VP/HR on the important matters discussed at this Conference; expresses its wish to assess progress on these matters together with the VP/HR at the next IPC.