



# CORTES GENERALES

## DIARIO DE SESIONES DEL

# CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

---

## COMISIONES

**Año 2004**

**VIII Legislatura**

**Núm. 160**

---

## INDUSTRIA, TURISMO Y COMERCIO

**PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. ANTONIO CUEVAS DELGADO**

**Sesión núm. 12**

**celebrada el martes, 14 de diciembre de 2004**

---

Página

### **ORDEN DEL DÍA:**

#### **Debate y votación de las propuestas de resolución:**

- Informe general de las actividades realizadas por el Consejo de Seguridad Nuclear, así como anexos técnicos correspondientes al año 2003. (Número de expediente 401/000001.) . . . . .

**2**

### Se abre la sesión a las diez y cuarenta y cinco minutos de la mañana.

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, vamos a dar comienzo a la sesión de la Comisión de Industria que va a tratar del trabajo de la ponencia sobre el Consejo de Seguridad Nuclear. Como saben sus señorías, la ponencia ha llegado a unas conclusiones con un acuerdo mayoritario entre todos los grupos, excepto en una propuesta de resolución que queda viva del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida.

Me informan de que la sesión no va a durar mucho en tanto en cuanto ha habido un acuerdo general en la ponencia y me solicitan que la votación la programemos para las 11, pero como llevamos un cierto retraso creo que en media hora podemos votar. Lo digo para que los grupos tengan esta previsión.

La señora Velasco tiene la palabra.

La señora **VELASCO GARCÍA**: Señorías, como decía el señor presidente, a lo largo de estos días hemos trabajado en el informe que ha remitido a este Parlamento el Consejo de Seguridad Nuclear. Constituida la ponencia, a lo largo de la misma todos los grupos hemos tenido la oportunidad de escuchar a los 28 comparecientes, titulares de centrales nucleares, técnicos del Consejo de Seguridad Nuclear, representantes de los ayuntamientos con instalaciones radiactivas, personas relacionadas con el mundo sanitario, representantes del Foro sanitario, Ciemat, Enresa, Enusa, lo que nos ha permitido conocer más en profundidad el trabajo que a lo largo de los años, en concreto en lo referido al informe del año 2003, se ha realizado por el Consejo de Seguridad Nuclear. Quiero destacar que ha habido una preocupación máxima en todos los grupos parlamentarios y así se ha valorado en las sesiones de la ponencia y queda constancia de ello, y es la preocupación por la seguridad de la ciudadanía. La mayoría de las preguntas han ido dirigidas a esos aspectos, es lo que más preocupa a los grupos, así como también los mecanismos de control que a través del Consejo de Seguridad Nuclear y de otros órganos se están estableciendo. Ha habido un tema que ha preocupado especialmente y que queda reflejado en las propuestas de resolución, y es la política informativa del Consejo de Seguridad Nuclear. Hemos visto que hay mucha información pero la selección de la misma probablemente no es la adecuada en un tema tan sensible como la protección de la ciudadanía en cuanto a las radiaciones. Por eso es una de las cuestiones en las que más se ha insistido por parte de los grupos. Hay otra preocupación que se ha puesto de manifiesto también por todos los grupos y es el almacenamiento de los residuos, la capacidad para almacenar, cómo se va a almacenar y las garantías de seguridad en el almacenamiento, lo que también queda indicado en una de las propuestas de resolución consensuada y pactada.

La dirección de la ponencia ha sido muy fácil porque compartíamos objetivos todos los grupos parlamentarios y realmente todos los comparecientes han dado la máxima información y han respondido a nuestras expectativas en cuanto a la especificidad en la información que solicitábamos. También ha sido fácil llegar a un acuerdo consensuado de las propuestas de resolución, de las que se presentaron 54, el Grupo Socialista 33, Izquierda Unida una y el Grupo Popular 14. Únicamente falta por acordar, porque no nos ha sido posible hasta ahora hablar con el portavoz de Izquierda Unida, una propuesta de resolución suya a la que se referirá sin duda, pero —como digo— el resto de las propuestas de resolución han sido consensuadas por todos los grupos, por lo que me limito a decir que ha sido una ponencia muy positiva para los parlamentarios que hemos participado en ella. Una vez más quiero decir que el mecanismo de comunicación y control parlamentario que se establece con el Consejo de Seguridad Nuclear nos parece que es el óptimo. Esta comunicación directa que hay de este organismo con el Parlamento es idónea y realmente obtiene sus resultados. Por último, quiero constatar que de las propuestas de resolución del año pasado el Consejo de Seguridad Nuclear ha dado cumplida cuenta de todas ellas, salvo de tres o cuatro que como anunció la presidenta se remitirán al Parlamento en breve plazo.

Sin más, finalizo dando las gracias a todos los parlamentarios que han formado parte de la ponencia por su colaboración conmigo, que la dirigía, y desde luego el agradecimiento del Grupo Socialista a todos los comparecientes que han participado en las sesiones.

El señor **PRESIDENTE**: Por el Grupo Parlamentario de Izquierda Verde-Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya Verds, tiene la palabra el señor Herrera para defender la propuesta de resolución que no ha sido incorporada en la ponencia.

El señor **HERRERA TORRES**: Nuestra propuesta de resolución iba en el mismo sentido que una del Grupo Parlamentario Popular, la número 42, si bien la nuestra iba más allá que la del Grupo Popular y por eso entendíamos positivo que se hubiese incorporado al informe de la ponencia. En cualquier caso, nuestro grupo parlamentario, a partir de unas conversaciones con la portavoz del Grupo Socialista, va a retirar la propuesta con el compromiso de que como lo que hace es ir más allá en los estudios epidemiológicos permitiendo que se realicen sobre todas las zonas en que hay un impacto, que se lleven a cabo yendo más allá de los 30 kilómetros en que normalmente se hacen los estudios epidemiológicos en torno a las centrales nucleares; como digo, vamos a retirar la propuesta en el bien entendido de que el contenido de la misma se va a aprobar en una proposición no de ley que vamos a presentar próximamente junto con el Grupo Socialista y estaríamos dispuestos también a hacerlo con el resto de gru-

pos parlamentarios para que los estudios epidemiológicos vayan más allá de lo que han ido hasta ahora.

El señor **PRESIDENTE:** Para fijar posición tiene la palabra, en primer lugar, el portavoz del Grupo Parlamentario Popular señor Gómez Darmendrail.

El señor **GÓMEZ DARMENDRAIL:** Brevemente quiero felicitarlos porque en un asunto tan sensible como son las cuestiones nucleares hayamos llegado a un acuerdo todos los grupos. Sólo quiero añadir que para la preparación de las propuestas desde el Grupo Parlamentario Popular hemos utilizado los siguientes criterios. En primer lugar que sean beneficiosas para la seguridad. En segundo lugar que como la seguridad depende esencialmente de los titulares hemos dirigido la mayor parte de las resoluciones a los titulares de las centrales. Puede ser que algunas acciones sean redundantes con las que ya realiza el Consejo de Seguridad Nuclear, pero entendemos que así tienen un mayor apoyo institucional. Y en tercer lugar que las resoluciones relativas al Consejo de Seguridad Nuclear deben contribuir a que los titulares ayuden a mejorar sus procesos internos. Las resoluciones hechas indirectamente para los titulares han sido todas incorporadas en el informe. Una de ellas sugería cambios organizativos en Vandellós II, otra se refería a la implantación de la guía de gestión integrada, una tercera al proceso de gestión de inversiones, una cuarta para conseguir que el grave suceso de Vandellós II sirva para que las demás centrales hagan una profunda reflexión sobre cómo evitarlo, y una quinta referida a la experiencia operativa que trata fundamentalmente de hacer esfuerzos para entender cómo trabajan las centrales más prestigiosas en materia de seguridad. También ha habido unas resoluciones para el Consejo de Seguridad Nuclear. El resto de las propuestas, que para ser breve no las voy a leer todas, han surgido de inquietudes suscitadas en las comparencias a lo largo del trabajo de la ponencia como, por ejemplo, sobre estudios epidemiológicos, la actualización de las tasas, el incremento de la inversión en I+D+I, el ATC, las encomiendas, el Plaben, el sistema retributivo para laborales, etcétera. Como digo, quiero felicitarlos porque todas las propuestas de resolución hayan sido consensuadas, muchas de ellas subsumidas en otras, fundamentalmente entre los grupos parlamentarios mayoritarios, y manifestar que nuestro deseo de colaboración en la seguridad de las centrales nucleares y de la población en general es lo que nos ha guiado en nuestros trabajos.

El señor **PRESIDENTE:** Tiene la palabra por *Convergència i Unió* el señor Maldonado.

El señor **MALDONADO I GILI:** También brevemente quiero decir que mi grupo, *Convergència i Unió*, apoya el acuerdo entre los grupos parlamentarios al consensuar todos los aspectos. En esta ponencia hemos

podido ver el nivel en que se encuentra la seguridad nuclear. Mi grupo se da por satisfecho con todas las comparencias y los acuerdos que ha habido, y no hemos presentado ninguna propuesta porque nos ha parecido que los acuerdos a que han llegado los grupos eran suficientes y, por tanto, los apoyamos.

El señor **PRESIDENTE:** Tiene la palabra por el Grupo Parlamentario Vasco el señor Beloki.

El señor **BELOKI GUERRA:** Quiero expresar también el apoyo de mi grupo a los acuerdos a que se ha llegado entre los diversos grupos, principalmente los dos mayoritarios. Siempre es posible matizar las cosas si uno desea matizarlas, pero mi grupo no ha querido matizar nada sino simplemente que el acuerdo existiera porque entendemos que en este tema, como en otros muchos, es absolutamente necesario un acuerdo y justamente en la explicación de voto quisiera hacer alusión a este aspecto.

Mi grupo, junto con los otros grupos, ha vivido de forma intensiva en las últimas semanas todo este proceso de ir analizando el informe del Consejo de Seguridad Nuclear, presentando las propuestas, etcétera, y ha tenido la sensación de que el debate sobre la energía nuclear es un todo menos un debate cerrado. También ha tenido la sensación de que es un debate en el que todos debiéramos adoptar cualquiera actitud menos la de mirar hacia otro lado; tentación que creemos que existe pero a la que entendemos que se debe hacer frente. Quisiéramos subrayar que al elaborar estas resoluciones de forma intensiva, en una especie de cursillo intensivo como en algún momento he calificado —por cierto, agradeciendo el trabajo a la presidenta, que lo ha llevado magníficamente bien—, no debiéramos limitarnos a cumplir un trámite anual; una vez al año hay un informe sobre el que se expresan unas opiniones, unas resoluciones y punto. Nos parece que constituiría un gran error sobre el que quisiéramos llamar la atención justo en el momento de prestar el apoyo indiscriminado y sin matices a todos los acuerdos a que se ha llegado entre los grupos mayoritarios. Mi grupo tiene la sensación y la idea de que en los temas energéticos estamos ante problemas muy serios que están apareciendo ya y que van a ir a más en los próximos meses y años, y por eso entendemos que dentro de los temas energéticos el de la energía nuclear debe ocupar un espacio, el que tenga que ocupar, pero al que hay que mirar de frente —insistimos— y no mirar hacia otro lado. De ahí que hagamos votos para que en el momento en que todos los grupos prestemos apoyo a las determinadas resoluciones no creamos que el trabajo sobre la energía nuclear ha concluido. Creemos que durante el año hay que seguir trabajando sobre ello junto con la energía en general. Insistimos porque estamos ante problemas muy serios y ante realidades sobre las que hemos podido reflexionar durante estos días de forma intensiva, pero sobre las que debiéramos reflexionar también a lo

largo del año sin esperar al informe del año siguiente del Consejo de Seguridad Nuclear y cerrar un ciclo en un periodo corto de tiempo. Queremos dejar constancia simplemente de la voluntad de este grupo de apoyar por un lado y, por otro, decir que creemos que es un tema sobre el que hay que reflexionar durante todo el año y tomar decisiones porque algunas de las que han ido apareciendo como necesarias de ir tomándose en los próximos meses o años son decisiones nada fáciles.

El señor **PRESIDENTE**: Terminamos en este punto el turno de fijación de posición. Habitualmente tendría que conceder un turno final a la portavoz de la ponencia, pero teniendo en cuenta que no hay propuestas alternativas de resolución y teniendo en cuenta también las intervenciones de todos los grupos, creo que no es necesario en este caso. Por tanto, si los portavoces de los distintos grupos me dicen que estamos en disposi-

ción de votar, como habíamos dicho a las once y ya son las once y cinco, podríamos concluir con la votación del informe sobre el Consejo de Seguridad Nuclear con la inclusión de las propuestas de resolución.

### **Efectuada la votación, dijo**

El señor **PRESIDENTE**: Por unanimidad queda aprobado el informe de la ponencia.

Antes de concluir esta sesión, quisiera agradecer el intenso trabajo de la ponencia, en la que me consta que ha habido casi 30 comparecencias, cuyo resultado es una sesión con las características de la de hoy, corta en el tiempo pero intensa en el trabajo anterior. Muchas gracias.

Se levanta la sesión.

**Eran las once y cinco minutos de la mañana.**

Edita: **Congreso de los Diputados**

Calle Floridablanca, s/n. 28071 Madrid

Teléf.: 91 390 60 00. Fax: 91 429 87 07. <http://www.congreso.es>

Imprime y distribuye: **Imprenta Nacional BOE**

Avenida de Manoteras, 54. 28050 Madrid

Teléf.: 91 384 15 00. Fax: 91 384 18 24

Depósito legal: **M. 12.580 - 1961**

