



CORTES GENERALES

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Año 1988

III Legislatura

Núm. 289

POLITICA SOCIAL Y DE EMPLEO

PRESIDENTE: DON ANGEL DIAZ SOL

Sesión celebrada el miércoles, 18 de mayo de 1988

Orden del día:

- Aprobación por la Comisión, con competencia legislativa plena, de la proposición de Ley relativa a técnicas de reproducción asistida (final) («B. O. C. G.» número 74-1, Serie B, de 9-5-87. Enmiendas: «B. O. C. G.» número 74-6, Serie B, de 14-3-88) (número de expediente 122/000062).
-

Se abre la sesión a las diez y diez minutos de la mañana.

artículo 6.º

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, se abre la sesión. Continuamos con el debate de la proposición de Ley, iniciándolo en el día de hoy por el artículo 6.º (El señor **Revilla Rodríguez pide la palabra.**)

Tiene la palabra el señor Revilla.

El señor **REVILLA RODRIGUEZ**: Para una cuestión previa, señor Presidetne. Ayer presentamos ante la Mesa de la Comisión un escrito de protesta por la inobservancia del artículo 118.3 del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados en la última parte del trabajo de la Comisión. Desearíamos saber cuál es la opinión de la Mesa al respecto.

El señor **PRESIDENTE**: El criterio de la Presidencia es mantener el que se aplicó ayer y, por tanto, dar por zanjado el asunto. Como es una norma del Reglamento que se puede interpretar, la instancia superior de la Mesa de la Cámara estudiará el caso y quizá tome alguna decisión o saque alguna reglamentación de tipo general que establezca los criterios definitivos para todas las comisiones en este tema. Mientras tanto, y después de haber estudiado la cuestión en profundidad, la Presidencia se reafirma en el criterio que tomó ayer y considera que el artículo 118 no es de aplicación en este tema, porque es para la reglamentación del debate en Pleno, y estamos en Comisión, aunque sea con competencia legislativa plena, lo que no quiere decir que se convierta la Comisión en un Pleno de la Cámara. **(El señor Revilla Rodríguez pide la palabra.)**

No hay más que debatir, señor Revilla. Este es un tema zanjado. Por tanto, lo único que les ruego es que acepten el criterio de la Presidencia y, en todo caso, nos sometamos todos, sus señorías y la Presidencia, a lo que decida la Mesa de la Cámara en su momento.

El señor **REVILLA RODRIGUEZ**: Si me permite el señor Presidente, quiero decirle que lamentándolo mucho no puedo compartir el criterio de la Presidencia por una razón muy simple, porque en nuestra opinión no se trata de la interpretación del Reglamento, sino de la aplicación estricta de un precepto reglamentario. Si lo que S. S. califica de interpretación realmente prevaleciera, eso significaría que nunca un tema pasaría a ser debatido en comisión con competencia legislativa plena, porque naturalmente se vería, digamos, en minusvalía o en incapacidad para ser defendido con las mismas posibilidades que el Pleno otorga.

Lamento mucho tener que comunicar a la Presidencia que, en tanto en cuanto no se produzca una aclaración de este tema, me veo obligado a abandonar la Comisión y deliberar con mi Grupo Parlamentario respecto a cuál es la postura que tomamos en este sentido.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Revilla, lamentamos su decisión, pero el criterio de la Presidencia se mantiene firme y no vamos a entrar en debate sobre esta cuestión. **(El señor Mena-Bernal Romero pide la palabra.)**

Señor Mena-Bernal, sobre este tema no ha lugar a turno de palabra.

El señor **MENA-BERNAL ROMERO**: Señor Presidente, es para ratificar exactamente lo que ha dicho el señor Revilla y adoptar la misma posición hasta tanto no hayamos celebrado consultas, manteniendo, por supuesto, como defendidas todas nuestras enmiendas de texto alternativo.

El señor **PRESIDENTE**: En cada momento tendrá que haber un portavoz que las mantenga, señor Mena-Bernal. **(La señora Salarrullana de Verda pide la palabra.)**

Tiene la palabra la señora Salarrullana.

La señora **SALARRULLANA DE VERDA**: Señor Presidente, queremos comunicar la misma decisión por parte de nuestro Grupo parlamentario. **(El señor Botella Crespo pide la palabra.)**

¿Es para lo mismo, señor Botella? **(Asentimiento.)**

¿Hay algún otro grupo parlamentario que quiera manifestar una posición igual? **(Pausa.)**

Iniciamos el debate del artículo 6.º **(El señor Casas i Bedós pide la palabra.)**

Tiene la palabra el señor Casas.

El señor **CASAS I BEDOS**: Señor Presidente, a la vista de la situación, si se ha presentado una consulta a la Mesa y si se van los grupos parlamentarios, creo que lo más prudente sería esperar a que la Mesa se pronuncie.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Casas, la Mesa de la Comisión y la Presidencia tienen facultad de interpretación y, por tanto, se mantiene el criterio. Son libres los grupos parlamentarios de optar por mantenerse en la Comisión o no, pero jamás una posición de este tipo puede hacer variar el criterio de la Presidencia ni suspender la marcha de la Comisión por un tema como éste. Por tanto, queda zanjado. Seguimos con el debate y que cada uno asuma sus responsabilidades.

El señor **CASAS I BEDOS**: Señor Presidente, mi Grupo Parlamentario no tiene por costumbre abandonar nunca una sesión y no lo vamos a hacer en esta ocasión, lo que ocurre es que no podemos intervenir en el debate, eso es evidente. Si no se van a defender enmiendas, vamos a estar presentes en la Comisión, aunque que, repito, sin intervenir en el debate.

El señor **PRESIDENTE**: Es usted muy libre de optar por la posición parlamentaria que considere oportuna. **(El señor Espasa Oliver pide la palabra.)**

Tiene la palabra el señor Espasa.

El señor **ESPASA OLIVER**: Señor Presidente, para anunciarle, igualmente, que no voy a abandonar la sala, pero me parece —y no voy a entrar en polémica, puesto que usted la ha zanjado ya— que la decisión de la Mesa no es la adecuada. En este caso me voy a mantener físicamente en la sala a los solos efectos de dar por defendidas nuestras enmiendas, pero no voy a participar en el debate, como signo —llámele usted como quiera— de no aceptación de la decisión que ha tomado la Mesa. No me parece que la posición de los otros grupos sea la más apropiada, pero en todo caso no puedo continuar de forma natural participando en un debate que creo que no está en los límites que marca el Reglamento.

El señor **PRESIDENTE**: Es muy libre de optar por la posición que quiera, señor Espasa.

Seguimos con el debate del artículo 6.º

A este artículo hay presentadas las enmiendas del CDS 339 y 340; enmiendas del Grupo Vasco números 81 y 82; enmienda de la Agrupación de Izquierda Unida-Esquerria

Catalana, número 316; de la Agrupación del Partido Liberal, números 6, 7 y 8, y del señor Uribarri números 181, 184, 185, 186 y 187.

El único Grupo de los que se han ausentado que ha manifestado el mantenimiento de sus enmiendas a efectos de votación, y que se tomará en cuenta para este artículo ya que estamos en ese trámite, es el Grupo de Coalición Popular.

Izquierda Unida-Esquerri Catalana, ¿mantiene sus enmiendas? **(Asentimiento.)**

El resto de las enmiendas se dan por decaídas.

¿El Grupo Socialista desea hacer uso de la palabra? **(Pausa.)**

Iniciamos las votaciones.

Votamos la enmienda 232, del Grupo de Coalición Popular.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos la enmienda 316, de la Agrupación de Izquierda Unida-Esquerri Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el texto del informe de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado el informe de la Ponencia. **(El señor Palacios Alonso pide la palabra.)**

Tiene la palabra el señor Palacios.

El señor **PALACIOS ALONSO**: Señor Presidente, para explicación de voto.

Nuestro voto ha sido positivo al contenido del informe de la Ponencia. No obstante, hubiéramos querido presentar en este trámite una enmienda transaccional en la cual concurrieran algunos aspectos de enmiendas de distintos grupos en la línea de contribuir entre todos a un mejoramiento de determinadas perspectivas del propio texto. Lamentamos que esto no haya sido posible. Verdaderamente nuestra intención, desde el principio en el trámite de Ponencia fue ésta, y por supuesto repito que, lamentamos mucho el que no se haya podido llegar a esta transacción sobre el artículo 6.º

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos al artículo 7.º, al que existen presentadas las enmiendas 233, de Coalición Popular; 341 y 346, del CDS; 83, 84 y 85, del Grupo Vasco; número 9, de la Agrupación del Partido Liberal; enmiendas 133 y 134, de la Agrupación de la Democracia Cristiana, de doña Pilar Salarrullana; enmiendas 188, 189, 190, 191 y 192, del señor Uribarri. ¿Hay algún grupo que

plantee el mantenimiento de sus enmiendas? **(Pausa.)** Se dan por decaídas.

Pasamos a la votación del texto del informe de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado el texto del informe de la Ponencia. **(El señor Palacios Alonso pide la palabra.)**

Tiene la palabra el señor Palacios.

El señor **PALACIOS ALONSO**: Señor Presidente, queremos decir que en esta misma línea, y para no insistir en este planteamiento en los artículos 7.º, 8.º y 9.º, nuestro Grupo se ha esforzado desde el trámite de Ponencia en presentar enmiendas transaccionales que pudieran contemplar algunos aspectos contenidos en enmiendas de otros grupos. No ha sido posible y pensamos que algunos grupos también hubieran podido hacerlo sin renunciar a sus propios principios. Es una cuestión que lamentamos, pero queremos dejar constancia de nuestra voluntad de consenso en algunas cuestiones concernientes a estos artículos.

El señor **PRESIDENTE**: Al artículo 8.º está presentada la enmienda 289, de Minoría Catalana. Señor Casas, ¿manifiesta su mantenimiento para votación? **(Asentimiento.)**

Pasamos a votar la enmienda 298, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos a continuación el texto de la Ponencia, quedando decaídas las demás enmiendas de los distintos Grupos Parlamentarios.

Efectuada la votación, dijo

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado el artículo. Al artículo 9.º está viva la enmienda 299, de Minoría Catalana, que se pasa a votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos, en consecuencia, el artículo 9.º según el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dijo

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado el artículo 9.º según el texto de la Ponencia.

Entramos en la discusión del Capítulo IV.

Al artículo 10 hay presentada la enmienda 317, de Iz-

quierda Unida-Esquerra Catalana, y la enmienda 300, de Minoría Catalana, que pasamos a votar.

Votamos, en primer lugar, la enmienda 300, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos la enmienda 317, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos a continuación el texto de la Ponencia al artículo 10.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 11

Al artículo 11 están las enmiendas 318 y 319, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana, y 301, de Minoría Catalana.

Votamos, en primer lugar, la enmienda de Minoría Catalana número 301.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos ahora las enmiendas 318 y 319, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan rechazadas.

Votamos a continuación el texto de la Ponencia relativo al artículo 11.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 12

Al artículo 12 no existe ninguna enmienda viva y, por tanto, votamos el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 13

Al artículo 13 existe la enmienda 320, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana, y la 302, de Minoría Catalana.

Votamos, en primer lugar, la enmienda número 302, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos la enmienda 320, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el texto de la Ponencia relativo al artículo 13.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Al artículo 14 existe la enmienda 303, de Minoría Catalana, que pasamos a votación. Artículo 14

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el artículo 14, según el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Al artículo 15 existen las enmiendas números 321, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana, y 303, de Minoría Catalana. Artículo 15

Votamos, en primer lugar, la enmienda 303, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos la enmienda 321, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el artículo 15, según el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Al artículo 16 está la enmienda 304, de Minoría Catalana, que pasamos a votación. Artículo 16

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el texto de la Ponencia relativo al artículo 16.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 17 Al artículo 17 de la proposición de ley está presentada la enmienda 322, de Izquierda Unida-Esquerria Catalana. Aunque este artículo ha sido suprimido por la Ponencia, votaremos la enmienda.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Existe, igualmente, la enmienda número 40, del señor Zarazaga del Grupo Mixto. ¿Quiere defenderla?

El señor **ZARAZAGA BURILLO**: Simplemente deseo que quede defendida en sus propios términos y pase a votación.

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos a votación la enmienda número 40.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

No se vota nada respecto al texto de la Ponencia porque este artículo está suprimido.

Artículo 18 Pasamos al Capítulo V, que en el informe de la Ponencia tiene el artículo 18 y que pasará a ser 17 en el texto definitivo.

A este artículo está la enmienda número 41, del señor Zarazaga. ¿Quiere defenderla?

El señor **ZARAZAGA BURILLO**: Que pase a votación, porque está defendida en sus propios términos.

El señor **PRESIDENTE**: ¿Es así para todas sus enmiendas?

El señor **ZARAZAGA BURILLO**: Sí, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Votamos la enmienda 41, del señor Zarazaga.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 20.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobada.

Vamos a votar el texto de la Ponencia, con la inclusión de la enmienda 41 del señor Zarazaga.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 20.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 19 Al artículo 19 existe la enmienda 42, del señor Zarazaga.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos el texto de la Ponencia del artículo 19.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, uno.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Artículo 20 Al artículo 20 existen las enmiendas de Izquierda Unida, números 323 y 324, y la 312, de Minoría Catalana.

Votamos, en primer lugar, la enmienda 312, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos las enmiendas 323 y 324, de Izquierda Unida-Esquerria Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan rechazadas.

Votamos el texto de la Ponencia respecto al artículo 20.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.

Entramos en las disposiciones de la proposición de ley. A todas las disposiciones adicionales existe la enmienda 328, de Izquierda Unida-Esquerria Catalana, que pasamos a votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Pasamos a votar la enmienda número 43, del señor Zarazaga, a la disposición adicional primera.

Dispos. Adicional primera

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos la enmienda 306, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Votamos las enmiendas 325 y 326, de Izquierda Unida-Esquerria Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Votamos el texto de la Ponencia respecto a la disposición adicional primera.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

Dispos.
Adicional
segunda

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.
Votamos seguidamente el texto de la Ponencia de la disposición adicional segunda.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

Dispos.
Adicional
tercera

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobado.
A la disposición adicional tercera queda viva la enmienda 327, aunque la disposición adicional está suprimida. Dicha enmienda corresponde a la Agrupación de Izquierda Unida-Esquerza Catalana, que pasamos a votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
A la disposición adicional cuarta nueva existe la enmienda 307, de Minoría Catalana, que pasamos a votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Votamos la enmienda número 311, de Minoría Catalana, que propone la adición de una disposición adicional quinta nueva.

Efectuada la votación, dijo

Dispos.
Transitoria

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Pasamos a la disposición transitoria. A ella existe viva la enmienda 313, de Minoría Catalana, que pasamos a votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Votamos el texto de la Ponencia respecto a la disposición transitoria.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

Dispos.
Final
primera

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobada.
Disposición final primera.
Votamos la enmienda número 305, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Enmienda número 329, de Izquierda Unida-Esquerza Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Enmiendas números 44 y 45, del señor Zarazaga. (El señor **Palacios Alonso pide la palabra.**) Señor Palacios, estamos en votación. Espere un momento a que termine.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan rechazadas las enmiendas del señor Zarazaga.
Señor Palacios, tiene la palabra.

El señor **PALACIOS ALONSO**: Ahora ya no tiene valor, señor Presidente, porque teníamos la intención de aceptar una parte de la enmienda del señor Zarazaga.

El señor **PRESIDENTE**: Hemos hecho dos votaciones previas a este momento sobre la disposición final. Quizá el ritmo nos exige estar un poco atentos.

El señor **PALACIOS ALONSO**: No es decisivo, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Esperemos que en trámites ulteriores podamos tener esa generosidad, señor Palacios.
Disposición final segunda.
Enmienda número 330, de Izquierda Unida-Esquerza Catalana.

Dispos.
Final
segunda

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19;

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.
Votamos conjuntamente los textos de la disposición final primera y final segunda.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan aprobadas.
A la disposición final tercera existen las enmiendas números 331, de Izquierda Unida-Esquerza Catalana, y la 308, de Minoría Catalana.
Votamos la enmienda número 308, de Minoría Catalana.

Dispos.
Final
tercera

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada.

Enmienda número 331, de Izquierda Unida-Esquerra Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada. Votamos el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobada la disposición final tercera.

Dispos.
Final cuarta Disposición final cuarta.

Enmienda número 309, de Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada. Votamos el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda aprobada.

Pasamos ahora a votar las enmiendas a la exposición de motivos. (El señor Palacios Alonso pide la palabra.) Señor Palacios, ¿qué desea?

El señor **PALACIOS ALONSO**: En la segunda línea del apartado IV de la exposición de motivos, donde dice «triples», debe decir «múltiples».

El señor **PRESIDENTE**: Votamos la enmienda número 289, de Minoría Catalana, a la exposición de motivos.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Queda rechazada. Enmiendas números 27, 28, 30 y 31, del señor Zarazaga.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos en contra, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan rechazadas.

Votamos la exposición de motivos, con la matización apuntada por el señor Palacios, y conjuntamente el título y las rúbricas de la ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan aprobados la exposición de motivos, título y rúbricas.

Por tanto, queda aprobada la proposición de ley sobre técnicas de reproducción asistida con competencia legis-

lativa plena. (El señor Palacios Alonso pide la palabra.) Señor Palacios, tiene la palabra.

El señor **PALACIOS ALONSO**: Señor Presidente, si me permite, quiero explicar nuestro voto a la totalidad de la ley, en la línea de considerar que se ha presentado aquí por nuestro Grupo una proposición de ley que pretende afrontar la problemática que se deriva de la aplicación de las técnicas de reproducción asistida desde una perspectiva de protección de los materiales embriológicos con los que se trabaja, de protección a la mujer en cuanto a la aplicación de estas técnicas, y también de la descendencia.

Hay aspectos sustanciales en el contenido de la proposición que se refieren a la negativa de fecundar óvulos si no es con fines reproductores, aspectos que se dirigen a cautelar una adecuada y exhaustiva información de los usuarios en relación con la utilización de estas técnicas. Asimismo, hay referencias muy expresas hacia el modo de funcionamiento deseable de los centros y de los equipos biomédicos que realicen estas técnicas.

Hubiéramos querido, señor Presidente, y en esa dirección ha ido nuestro esfuerzo, que esta proposición de ley fuera en parte compartida con algunos de los grupos políticos que en este momento se han ausentado y con los grupos políticos en general. No ha sido posible. Hemos hecho un esfuerzo importante y, sin embargo, por razones que a nuestro entender hay que considerar como un pretexto, no se han afrontado por parte de algunos grupos políticos los contenidos de esta proposición en base a una realidad instalada en la sociedad que hoy nos toca vivir, con lo que se ponen de manifiesto una vez más las contradicciones de algunos de ellos.

Que esta situación de hoy iba a producirse, que esta situación de hoy tiene un contenido apriorístico, parece evidente si nos atenemos a publicaciones aparecidas en determinados medios de comunicación social, en los que se ponía de manifiesto que algunos grupos no iban a estar de acuerdo con ningún tipo de enmienda. Aquí se advierte que hay una gran diferencia entre lo que se dice y lo que se hace. En cualquier caso, señor Presidente, creemos que hubiesen debido hacer ese mismo esfuerzo, y no acogerse a pretextos que van en la línea de lo que son competencias expresas y legítimas de la Presidencia de la Comisión, y ceñirse al debate de los propios contenidos de la ley que, en definitiva, supongo que serán un paso para instalar a nuestra sociedad en las pautas o en los criterios de realidad objetiva que vivimos.

En resumen, señor Presidente, consideramos que esta proposición de ley puede dar cabida a una serie de medidas no sólo protectoras del material embriológico (que se completarán con una ley que viene añadida sobre utilización y donación de estas estructuras embriológicas), sino que también podrá aportar, desde la perspectiva de la legalidad, una serie de técnicas a casi 700.000 parejas españolas que padecen de esterilidad. Evidentemente, un bloque importante de estas parejas podrían beneficiarse de la aplicación de estas técnicas y, por otra parte, era necesario situar algunos aspectos relacionados con la filia-

ción y la paternidad en un ámbito en correspondencia con la metódica que aquí se sigue, sobre todo cuando interviene el donante.

Lamentamos una vez más, señor Presidente, que nuestro esfuerzo por intentar un acercamiento de posiciones en la línea de considerar que algunas aportaciones podrían ser positivas para la ley, haya resultado fallido. Lamentamos, asimismo, que algunos grupos no hayan sabido afrontar el auténtico y verdadero contenido de la ley, al margen de otros pretextos, con lo cual se pone de manifiesto su escasa voluntad de querer afrontar esta realidad social y la necesidad de legislar sobre esta materia.

El señor **PRESIDENTE**: El señor Casas tiene la palabra.

El señor **CASAS I BEDOS**: Señor Presidente, Minoría Catalana desea manifestar que nosotros hemos iniciado este debate con ganas de aportar nuestras iniciativas y nuestras ideas al respecto defendiendo nuestras enmiendas, y así se hizo durante la jornada de ayer, pero ha surgido un problema de interpretación reglamentaria. En este sentido, quisiera decir que el Reglamento, como cualquier norma, es fundamental que sea observado en un sistema democrático y, sobre todo, en el propio Parlamento. El parlamentarismo se fundamenta, entre otras cosas, en mantener las formas, y el debate siempre viene organizado por dicho Reglamento. Si algunos grupos sugieren que la Mesa interprete de una forma distinta a como se ha interpretado aquí una disposición concreta del Reglamento, es porque pensaban que con la traducción que se daba podían defender en malas condiciones sus posiciones. Creo que es una postura legítima que hay que respetar, que ha hurtado su posibilidad de defender los puntos de vista según su criterio. Lamentamos que se haya producido esta situación, porque se ha privado a la Cámara de un debate que yo estaba convencido de que iba a ser interesante.

Por nuestra parte, queremos insistir en que no es costumbre de Minoría Catalana abandonar una Comisión —no lo hemos hecho nunca y no lo vamos a hacer ahora—, pero no hemos podido participar en la discusión porque sin los demás grupos parlamentarios presentes en la Comisión el debate no tiene ningún sentido.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Casas, si alguien ha hurtado el debate han sido los Grupos que se han inhibido en el mismo. Simplemente, con esperar el arbitraje de la Mesa de la Cámara se hubiera llegado a una conclusión, y no creo que se hubiera conculcado ningún derecho de ninguna minoría ni de ningún grupo parlamentario, porque esta Presidencia ha dado muestras a lo largo de este tiempo de que ha amparado a todos los grupos parlamentarios. Por tanto, de sus palabras no se puede deducir que haya sido la decisión de la Presidencia la que ha hurtado el debate, sino la ausencia o inhibición de los distintos grupos parlamentarios que han optado por esa posición. Y nada más.

Se levanta la sesión. (El señor Espasa Oliver pide la palabra.)

Señor Espasa, no me había pedido la palabra antes, y hemos levantado la sesión.

El señor **ESPASA OLIVER**: Para explicación de voto, señor Presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Le ruego que en su explicación de voto no vuelva a incidir sobre este tema, porque le retiraría la palabra.

El señor **ESPASA OLIVER**: Señor Presidente, creo que una explicación de voto puede utilizar los argumentos que crea más oportunos para fundamentar políticamente ese voto. Si S. S. ya me va a coartar lo que pueda decir, me voy a pensar si utilizo el turno que reglamentariamente me corresponde.

El señor **PRESIDENTE**: Señor Espasa, permítame que le haga una observación.

Usted puede explicar el voto con respecto a la proposición de ley. Lo que no puede explicar es la posición respecto a la decisión de la Presidencia, que no tiene nada que ver con la proposición, ya que es una tema reglamentario. Por tanto, mientras se ajuste a la cuestión, yo no le retiro la palabra.

El señor **ESPASA OLIVER**: Señor Presidente, señoras y señores Diputados, acabamos de hacer un trámite legislativo en el que, como ya se ha dicho aquí, algunos grupos no han participado, asustándose de la sala, y otros no hemos, participado más que en el acto físico de votar la propia enmienda.

Quiero señalar en el plano político que Izquierda Unida-Esquerri Catalana ha dado suficientes pruebas de que estaba a favor de todos los contenidos de la proposición de ley, el contenido de la protección de la mujer y de la pareja para utilizar en mejor provecho estas técnicas de reproducción asistida con el fin último de producir nuevas vidas humanas en nuestra sociedad de una forma integrada y positiva. Creemos que la ley, en estos aspectos, es fundamental. Adecua una realidad existente en la comunidad científica, en la práctica social, a la normativa. Seguramente va a ser la ley más exhaustiva de las que se han producido en todo nuestro entorno democrático y, por tanto, es de aplaudir el esfuerzo del Partido Socialista, que ha presentado esta proposición de ley, y todos los esfuerzos que haya podido hacer para mejorarla técnicamente. Nosotros hemos estado siempre absolutamente de acuerdo en los principios fundamentales. No voy a repetir ahora todos nuestros argumentos en los sucesivos trámites que ya expusimos, toma en consideración y turno en contra, oponiéndose a una de las enmiendas de totalidad que se presentaron. Sin embargo, el trámite final de la ley se ha visto amputado con la presencia de algunos grupos y en el mecanismo de las votaciones, y creo que ello ha devaluado políticamente la ley.

Izquierda Unida-Esquerra Catalana ha mantenido la defensa de sus enmiendas, las ha puesto a votación y se ha inhibido de intervenir en el debate parlamentario, porque creía, y cree, que este trámite ha quedado viciado a partir de un determinado momento. Como ahora no puedo expresarme, porque se me amenaza con quitarme la palabra, ya sabremos cuál será el resultado de la consulta, o sucesivas consultas que se pueden hacer, para la observancia total y absoluta del Reglamento, que, entre otros postulados, es también un postulado fundamental de Izquierda Unida-Esquerra Catalana. Se trata no sólo de tener posiciones políticas con respecto a determinadas leyes, que las tenemos y las hemos manifestado con respecto a ésta sino; de una posición más general y es la defensa radical de los principios democráticos que se expresan en nuestra Constitución y en nuestro Reglamento. A nuestro entender, alguno de estos principios expresados en el Reglamento hoy no ha estado en vigor en esta sala.

El señor **PRESIDENTE**: El señor Olabarria tiene la palabra.

El señor **OLABARRIA MUÑOZ**: Señor Presidente, me gustaría agotar un turno cuya catalogación reglamentaria, en principio, no me atrevo a enunciar. Sería una especie de explicación de voto a título póstumo, «post mortem», nunca mejor dicho (**Risas**), porque me he encontrado con la sorpresa de haber terminado el debate por venir un poco tarde, es verdad, ya que un Grupo pequeño como el nuestro tiene que acceder a múltiples frentes. No tiene otra lectura diferente nuestra ausencia política que no he podido materialmente asistir hasta esta hora. Es

más, quiero indicar, para que conste en acta, que nosotros valoramos muy positivamente la actitud transaccional del Partido Socialista, que algunas de estas transacciones iban a ser apoyadas por nuestro Grupo expresamente, en concreto la vinculada al artículo 6.º, y puesto que ya no es posible realizarlo en esta Comisión, remitiremos este mandato a nuestros Senadores para que se encarguen de debatir esta proposición de ley.

Quiero indicar con ello, a efectos de que conste en acta, señor Presidente, que, al margen de la heterodoxia reglamentaria del procedimiento transaccional articulado en esta proposición de ley, —que para nosotros es escasamente relevante— queremos agradecer la actitud del Partido Socialista, porque estas transacciones, sin perjuicio —y hay que indicarlo con la misma claridad— de suponer aproximaciones éticas, profundas o esenciales respecto al posicionamiento de nuestro Partido en concreto, suponen mejoras de técnica jurídica notables y son objeto, por tanto, de una valoración positiva por parte de nuestro Grupo.

Deseo manifestar la sorpresa de que este debate haya finalizado de forma tan repentina y tan súbita, y a efectos de que conste en acta, deseo añadir que este turno, señor Presidente, pretende sencillamente explicar el posicionamiento político de nuestro grupo en este —vamos a calificar— incidente peculiar en el trámite reglamentario posterior de esta ley.

El señor **PRESIDENTE**: Agotados los turnos de explicación de voto, se levanta la sesión.

Eran las once de la mañana.

Imprime RIVADENEYRA, S. A. - MADRID

Cuesta de San Vicente, 28 y 36

Teléfono 247-23-00.-28008 Madrid

Depósito legal: M. 12.580 - 1961