



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Año 2021

XIV LEGISLATURA

Núm. 78

Pág. 1

PARA LA UNIÓN EUROPEA

PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a SUSANA SUMELZO JORDÁN

Sesión núm. 19

celebrada el martes 15 de junio de 2021,
en el Palacio del Congreso de los Diputados

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencias. Por acuerdo de la Comisión Mixta para la Unión Europea:

- De la señora Del Río Villar (doctora en Ciencias Políticas, miembro del Comité de Expertos Independientes de la Unión Europea y directora del Programa Integral Unión Europea de Deusto Business School), para que informe sobre el objeto de la ponencia relativa a la Conferencia sobre el Futuro de Europa. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000541 y número de expediente del Senado 715/000442) 2
- De la señora Maleno (fundadora del colectivo Caminando Fronteras), para que informe sobre el objeto de la ponencia relativa a la Conferencia sobre el Futuro de Europa. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000542 y número de expediente del Senado 715/000443) 14

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 2

Se abre la sesión a las once y cinco minutos de la mañana.

COMPARENCIAS. POR ACUERDO DE LA COMISIÓN MIXTA PARA LA UNIÓN EUROPEA:

- **DE LA SEÑORA DEL RÍO VILLAR (DOCTORA EN CIENCIAS POLÍTICAS, MIEMBRO DEL COMITÉ DE EXPERTOS INDEPENDIENTES DE LA UNIÓN EUROPEA Y DIRECTORA DEL PROGRAMA INTEGRAL UNIÓN EUROPEA DE DEUSTO BUSSINES SCHOOL), PARA QUE INFORME SOBRE EL OBJETO DE LA PONENCIA RELATIVA A LA CONFERENCIA SOBRE EL FUTURO DE EUROPA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000541 y número de expediente del Senado 715/000442).**

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días. Se abre la sesión de la Comisión Mixta para la Unión Europea. Procedemos a tramitar el orden del día, con la celebración de la comparencia de doña Susana del Río Villar, doctora en Ciencias Políticas, miembro del comité de expertos independientes de la Unión Europea, directora del Programa integral Unión Europea de Deusto Business School, para que informe sobre el objeto de la ponencia, relativa a la Conferencia sobre el Futuro de Europa.

Bienvenida, señora Del Río. Es la primera comparencia que tenemos de esta ponencia, así que la va a inaugurar usted. Es para nosotros un placer comenzar esta ronda de comparencias, antes de que se produzca la primera sesión plenaria que tendrá lugar este sábado y en la que compañeros que están hoy aquí con nosotros nos van a representar al Parlamento español.

En primer lugar, ateniéndonos ya al orden del día, hace uso de la palabra, doña Susana del Río Villar.

La señora **DEL RÍO VILLAR** (doctora en Ciencias Políticas, miembro del comité de expertos independientes de la Unión Europea y directora del Programa integral Unión Europea de Deusto Business School): Muchas gracias.

Muchas gracias, presidenta. Muchísimas gracias, señorías. Es para mí un honor estar aquí hoy, comparecer ante ustedes. Yo respeto muchísimo la política, a los políticos. Digo siempre que creo en la política. Creo en los políticos, y comenzar estas comparencias que abren ustedes en la Comisión Mixta, Congreso-Senado, para hablar de la UE, para hablar de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, es para mí una ilusión, un honor, y es mi vocación. Es mi trabajo europeo desarrollado, desplegado, durante ya muchos años, y es en lo que creo.

Quiero dar las gracias, además de a la presidenta de la Comisión, de nuevo, por supuesto, a Rubén Moreno, y a todos ustedes, señorías, diputados y senadores.

Voy a estructurar la intervención en tres partes. Una primera parte en la que voy a hablar de qué es la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Una segunda parte, en la que voy a exponer cuáles son los antecedentes de la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Y una tercera parte, a modo de conclusión, de conclusiones, en la que voy a intentar transmitir el mensaje de por qué la política europea es un ejemplo para hacer política, por qué la política en este momento está atravesando un tiempo de engranaje, un tiempo de examen, un tiempo de auditoría, un tiempo también, por qué no, de representación al máximo nivel. Yo creo que ustedes, señorías, en su labor, en su gran trabajo como representantes de los ciudadanos españoles y europeos, desarrollan un trabajo de muchísimo honor, en el que yo, como he comentado al principio, creo firmemente. Esto lo digo siempre, lo voy a seguir diciendo, y creo que es importante. ¿Por qué? Porque en un tiempo en el que a veces la política parece que todo o casi todo no vale, pues yo quiero elevar la política y lo que es política.

¿Qué es la Conferencia sobre el Futuro de Europa? La Conferencia sobre el Futuro de Europa es una gran convocatoria, un gran encuentro de las instituciones europeas, los Parlamentos nacionales, el Comité Económico y Social, el Comité de las Regiones, los ciudadanos europeos y los representantes de la sociedad civil europea.

En este gran encuentro, en el que tenemos una representación de 108 miembros del Parlamento Europeo, 108 miembros de distintos Parlamentos nacionales; 108 ciudadanos europeos; 3 miembros de la Comisión Europea; 18 representantes del Comité Económico y Social, Comité de las Regiones; y 254 miembros representantes del Consejo Europeo, de los jefes de Estado y de Gobierno de los Estados miembros y paneles de ciudadanos.

¿Qué son los paneles de ciudadanos? Son 200 ciudadanos que, elegidos de una forma que corresponda a distintos parámetros de distinto origen geográfico en cada Estado miembro, diferentes, por supuesto, niveles socioeconómicos, por supuesto, equilibrio entre hombres y mujeres, van a debatir sobre

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 3

los temas fundamentales que considera la Conferencia sobre el Futuro de Europa que están sobre la mesa. Esos temas están ya volcados en una plataforma digital multilingüe. De esa plataforma digital multilingüe, yo lo que quiero decir es que espero que la plataforma siga mejorando, que haya, por supuesto, contribuciones, y que todos esos temas eje —democracia, igualdad, cambio climático, migración—, realmente, tengan contribuciones de nivel.

Aquí quiero enlazar con algo que me parece fundamental. Parece que ahora está muy de moda que en las webs exista como una especie de reloj en el que van incluyéndose los números de visitas, el número de contribuciones, y va cambiando continuamente. Debo decir que a mí esto no me gusta mucho, porque yo lo que prefiero es ver calidad en las contribuciones, variedad en las contribuciones, transversalidad en las aportaciones, y que realmente esas ideas —y aquí quiero enlazar con algo que subrayo siempre— se correspondan con una democracia viva y ordenada. Para mí es muy importante que haya orden. Para mí es muy importante que todo lo que se vuelca, ya sea en una web, ya sea en la política, ya sea en la educación, ya sea en la vida, tenga un orden. ¿Por qué? Porque sin un orden, realmente, en mi opinión, es imposible, y mucho menos en una gobernanza multinivel, tal y como instituyó, enunció, el Libro Blanco de la Comisión Europea del 2001, en una gobernanza multinivel europea, sincronizada, de círculos concéntricos que se comunican, es muy importante que ese orden, como digo, esté ahí siempre vigente.

Digo todo esto para señalar una vez más que, en mi opinión —y también lo digo con firmeza—, la democracia representativa está complementada por la participativa, pero siempre en ese orden. Ustedes, señorías, son nuestros representantes, los representantes del voto de cada uno de nosotros, los ciudadanos españoles y europeos. Entonces, si no lleva el timón la democracia representativa de la democracia y, en concreto, de la democracia supranacional europea —y subrayo supranacional—, es imposible que tengamos una democracia de calidad. Imposible.

¿Cuáles son los antecedentes de la Conferencia sobre el Futuro de Europa? Quiero ir y venir —y permítanme que lo haga así— antes de explicar cuáles son los vectores de la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Me parece muy importante señalar que la Conferencia sobre el Futuro de Europa, por supuesto, imprime innovación, pero la innovación también constituye en sí misma la capacidad de guardar lo que importa, la capacidad de ver lo que funciona, la capacidad de recoger lo que realmente debemos una y otra vez repetir en nuestras pautas, repetir en nuestra acción política, repetir en nuestro trabajo de cada día.

¿Por qué digo esto? Digo esto porque realmente la Conferencia sobre el Futuro de Europa tiene unos antecedentes a los que debemos mirar. Tiene unos antecedentes de participación en el ágora europeo del Parlamento Europeo del año 2007, unos antecedentes en las consultas europeas a la ciudadanía, «Haz oír tu voz», de los años 2004 y 2009, lanzadas por la Comisión Europea, en las que se dio voz a cien ciudadanos elegidos aleatoriamente de cada Estado miembro, elegidos en un abanico de edad, nivel sociocultural, estudios, procedencia —de diferentes comunidades autónomas, en el caso de España— y esas consultas europeas a la ciudadanía se celebraron en aquel momento a los 25 Estados miembros, porque todavía no se habían unido Bulgaria y Rumanía en las primeras.

¿Por qué digo todo esto? Porque hay dónde mirar, hay dónde aprender de esa experiencia. Luego, no nos debemos olvidar nunca de las dos convenciones europeas. La convención que elaboró la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, con sus valores fundamentales, con sus enunciados de libertad, igualdad, dignidad y solidaridad, en el marco de la ciudadanía y la justicia, y la que elaboró el proyecto de Constitución europea, el tratado por el que se instituye una Constitución para Europa.

Esas dos convenciones deben ser el ejemplo, la mirada firme para la Conferencia sobre el Futuro de Europa, sabiendo que la Conferencia sobre el Futuro de Europa —y esto lo quiero resaltar— no es una convención, no tiene la envergadura o la capacidad política, de fondo político, de profundización política que tienen las convenciones europeas. Pero sí, en mi opinión —y a esto iré en las conclusiones—, es donde tiene que mirar y donde tiene que enviar la señal fuerte, política, de gran política, de elevada política, la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Para mí esto es fundamental.

La Conferencia sobre el Futuro de Europa, como ustedes saben, se ha retrasado su convocatoria, su inicio, un año, por el COVID-19. Ahora la Conferencia sobre el Futuro de Europa, como muy bien ha expuesto la presidenta, va a celebrar su primera sesión plenaria en Estrasburgo este sábado, día 19 de junio, y el primer panel de ciudadanos europeos se va a celebrar en Lisboa, pasado mañana, día 17 de junio, coincidiendo, lógicamente, con la Presidencia de Portugal del Consejo de la Unión.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 4

Todo esto está ensamblado. Todo esto es poderoso, pero es poderoso si realmente sabemos ensamblarlo bien, sabemos sincronizarlo bien, sabemos conjugar muy bien esos parámetros y esa capacidad de lanzar ideas, de que los ciudadanos y la sociedad civil europea proponga, haga contribuciones, aportaciones, por qué no, reivindicaciones, pero no podemos —y lo digo aquí, señorías— quedarnos en las ideas. Las ideas son muy importantes, las ideas son las que abren camino, las ideas son las que realmente tejen un camino político y tejen una capacidad de buscar el consenso, entre ustedes lo saben muy bien, entre grupos políticos de diferentes colores, pero las ideas luego hay que aterrizarlas. Esas ideas no pueden aterrizarse, en mi opinión, no pueden volcarse, si realmente no somos capaces de elevarlas a una política que haga política, y para mí esto es muy importante.

En ese sentido, creo que es fundamental que miremos mucho a la política europea, al procedimiento de hacer política europea en su método de toma de decisión, en el que se comienza por la acción. Por ejemplo, esta Comisión mixta o el honor que tengo hoy de estar yo aquí compareciendo ante ustedes se parece más al procedimiento de la política y de la acción política europea que las confrontaciones que a veces presenciamos los ciudadanos y ustedes mismos en nuestro Congreso, aquí, en el Congreso de los Diputados.

Yo que creo en la política y que me duele cuando alguien dice que no cree en la política, les pido —y permítanme que lo diga así— que miren mucho a la política europea. Sé que lo hacen, pero esa forma de búsqueda del consenso a través del debate es una forma, es una fórmula y un modelo en sí mismo que yo creo que debe llevarnos a una enseñanza permanente, a una responsabilidad compartida, como políticos que son ustedes y como ciudadanos y como experta en Unión Europea que soy yo, es mi trabajo.

Cuando uno ve, cuando uno sigue las intervenciones en el hemiciclo del Parlamento Europeo, intervenciones poderosas, en las que se ve —no digo que aquí no se vea— que políticos con sus discursos de gran nivel, como Esteban González Pons, Iratxe García, Luis Garicano, eurodiputados de todos los grupos parlamentarios, se aplauden, se miran, tejen entre ellos una complicidad, eso es lo que demuestra ese procedimiento tan importante en la política europea, en la que se comienza por los temas, en la que se comienza por trabajar en un tema concreto, antes de posicionarse cada grupo parlamentario, en la que se tejen acuerdos, pactos de gran nivel.

¿Cuáles son los temas? ¿Cuáles son los vectores de la Conferencia sobre el Futuro de Europa? He dicho antes cuáles son los temas que están volcados en la propia plataforma digital multilingüe. Pero es importante, como he dicho, en mi opinión, el orden. Entonces, hay unos temas que se corresponden con la política de fondo y hay otros temas que se corresponden con la política concreta del día a día. Pero unos y los otros no pueden realmente hacer que la Unión Europea avance en su proceso de integración, en el que, por cierto, los ciudadanos tienen poder integrador en sí mismos. Esto es muy importante, en mi opinión, señalarlo.

Dentro de la política de fondo, ¿qué temas, creo yo, considero que, sin ninguna duda, se deben debatir? Se deben debatir todos los temas relacionados, por ejemplo, con el modelo de los *spitzenkandidaten*, el modelo por el que cada grupo parlamentario elige a un candidato principal, a su *spitzenkandidat*, y dependiendo de cuál sea el grupo parlamentario más votado en las elecciones europeas, ese candidato principal, elegido por ese grupo parlamentario más votado es quien será el presidente de la Comisión Europea. Sabemos que con Jean-Claude Juncker se respetó el modelo de los *spitzenkandidaten*. En esta legislatura que comenzó en mayo del 2019, con las elecciones europeas no ha sido así. Tenemos a Ursula von der Leyen. Debo decir que considero que es una buena presidenta, que es trabajadora, que sabe y que realmente está haciendo política en un momento en el que todos sabemos que además es un tiempo de auditoría, de evaluación ante el COVID-19 y ante cuál es la respuesta que hacen todas las instituciones europeas y que hacen ustedes, diputados y senadores, cada día con su trabajo.

Otro tema va a ser el debate sobre las listas transnacionales. Yo dije en el 2019, antes de las elecciones al Parlamento Europeo de 2019, que me parecía pronto, porque si a veces a los ciudadanos les es difícil identificar los rostros de algunos eurodiputados y no van a votar, realmente, si introducimos otros rostros, va a ser más difícil. Yo creo que primero debemos hacer que los ciudadanos identifiquen a sus diputados, a sus eurodiputados, y después, por supuesto, esto fortalecerá el sentimiento común europeo, la identidad europea, el proceso de integración europea, lo que es la UE. Pero yo creo que todavía era un poco pronto que se pusiesen en vigor las listas transnacionales en el 2019, aparte de todos los mecanismos de confluencia y de temas logísticos que conlleva, en relación con circunscripciones electorales, a una propia circunscripción electoral europea y a esa sincronización, como digo, que está siempre presente en la gobernanza europea, en la gobernanza multinivel de la Unión Europea.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 5

Otro tema que puede estar tanto en la parte de vectores de temas puntuales, de temas y de ideas concretas como de política de fondo es la sanidad. Lo que ha mostrado el COVID-19 y la llegada del tsunami de este virus, ¿qué es? Ha mostrado que cuando llega el COVID-19, la Unión Europea se mira ante el espejo y dice: ¿Qué puedo hacer? ¿Qué debo hacer? Recuerdo a Ursula von der Leyen pidiendo perdón en el hemicycle del Parlamento Europeo por no haber reaccionado antes ante la llamada urgente de ayuda, al SOS de Italia. Por cierto, me gustó muchísimo ese hecho, ese gesto al que siguieron otros eurodiputados, como Esteban González Pons, diciendo: Pedimos perdón a los ciudadanos por no haber reaccionado antes. Yo creo que el pedir perdón a todos, realmente, eleva también la política. Nos eleva a todos. Es un acto muy importante.

¿Por qué sanidad? Porque lo que ha mostrado la llegada del COVID-19 es que, si la Unión Europea no tiene la competencia de Sanidad y la tienen todos y cada uno en los Estados miembros, realmente, ¿cómo podía responder muy rápido? Hay temas a los que tenían que responder cada uno de los Gobiernos de los Estados miembros. O sea, que creo que aquí tiene que haber un debate importante en la Conferencia sobre el Futuro de Europa, sobre la dimensión europea de la sanidad. Cuando yo hablo de competencias, nunca quiero quitar competencias o poder a cada Estado miembro. Lo que quiero es dar un frescor, una capacidad política, una capacidad de acción y de decisión a la Unión Europea, para que juntos consigan realmente salir fortalecidos y dar respuestas más rápidas ante, por ejemplo, lo que ha sucedido.

He expuesto el tema de los *spitzenkandidaten*, he expuesto las listas transnacionales, estoy hablando de la sanidad. Tenemos aquí tres vectores importantísimos. Y está el Plan de Recuperación Europeo. Es la primera vez que se emite deuda conjunta europea. Qué importante es que, cuando aterriza el plan de recuperación a cada uno de los Estados miembros y se hace plan de país —y aquí otra vez elevo y expreso con fuerza la responsabilidad compartida—, realmente, ese plan de país obedezca a esos parámetros de Pacto Verde Europeo, digitalización, para realmente seguir avanzando y que todos ganemos. Porque la Unión Europea es suma. La Unión Europea es realmente suma de fuerzas, suma de capacidades, suma de poder político, suma de consensos, de alianzas, de trascender los colores políticos para hacer política y unirse a la democracia supranacional europea.

Podríamos hablar del Pacto Verde Europeo, de cómo llegar al 2050 y que Europa sea el primer continente climáticamente neutro, de digitalización. Es cierto que la Unión Europea va un poco por detrás. Pero, realmente, la Unión Europea puede marcar ahí y poner su sello en temas, por ejemplo, de regulación, en temas de que no todo vale. No todo vale en comunicación, no todo vale en digitalización. En ese aspecto es muy importante, en mi opinión, detenernos y ver esa capacidad de la Unión Europea de impulsar y de imprimir sus valores como sello europeo.

Qué importante es que, en el Plan de Recuperación Europeo, el Parlamento Europeo lanzase a la Comisión Europea unas resoluciones, unos mensajes, que la Comisión Europea se hiciese Gobierno europeo, cuando se convocaba una cumbre europea, cuando se convocaba un Consejo Europeo, y dijese: Yo soy Gobierno europeo y hay que firmar, y hay que lanzar un hito hacia nuestros ciudadanos. Y ese hito va a ser un plan de recuperación europeo. Qué importante cuando el Parlamento Europeo supo enlazar, vincular el marco financiero plurianual 2021-2027 al Estado de derecho. Independientemente de los obstáculos que haya por el camino, independientemente de que se intente bloquear en algunos momentos con países como Polonia y Hungría, o con elementos que pueden atacar realmente contra el Estado de derecho de cada uno de los Estados miembros, es muy importante que algo tan tangible como es un marco financiero plurianual esté vinculado jurídicamente al Estado de derecho. Aquí ha marcado de nuevo una señal fuerte la Unión Europea, en la que hay que trabajar, en la que hay que seguir andando, en la que hay que seguir reafirmandonos como españoles y como europeos.

Todos estos temas vuelvo a decir que deben estar ordenados, los temas de política de fondo, los temas más puntuales, en relación con temas que se vertebran siempre y que están siempre entre las preocupaciones de los ciudadanos europeos. Pero hay que mirar, como he dicho, a las dos convenciones europeas; la que elaboró la Carta de Derechos Fundamentales de la Unión Europea se debe elevar todos los días, por todos los diputados y eurodiputados, por todos los ciudadanos europeos. Está vinculada jurídicamente al Tratado de Lisboa. Yo recuerdo que, en su momento, la presidenta de la Comisión del Parlamento Europeo, Nicole Fontaine, dijo: La carta no está vinculada todavía a nuestros tratados —en ese momento, el Tratado de Niza, el Tratado de la Ampliación—, pero esta Carta de Derechos Fundamentales va a ser la hoja de ruta del Parlamento Europeo a partir de ahora. Cuando a mí me decían: ¿De qué sirve la carta? ¿Qué hace la Unión Europea? Bueno, pues todo va llegando. Además, es muy importante —y aquí ya voy a enlazar con la tercera parte de la comparecencia, de mi exposición—

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 6

muy importante, realmente, que todo el tiempo se esté mirando a crear tendencia, a crear señales. Por eso digo que la Conferencia sobre el Futuro de Europa tiene mucho que ver con volcar ideas, con escuchar a la sociedad civil, pero también debe marcar una señal y una tendencia para convocar una tercera convención europea que permita una reforma de los tratados y que de nuevo se recoja, se recupere el gran debate sobre la Constitución Europea, sobre el poder constituyente europeo, que es la suma de las constituciones de los Estados miembros. La palabra Constitución no significa lo mismo en cuanto a cercanía, proximidad e identificación, que la palabra tratado.

Sabemos lo que ha pasado con el *brexít*. Sabemos que hay que ir a votar, porque ahora, si hubiese otro referéndum, estoy segura de que muchísimos jóvenes británicos irían a votar. Después de ese 49/51 % con el que ganó el referéndum para irse de la Unión Europea, realmente, a lo mejor se habría inclinado la balanza. Tenemos, en mi opinión, que seguir trabajando como españoles y europeos.

Voy a terminar volviendo a decir que creo en la política, que creo en ustedes, los políticos, señorías, que creo en los diputados, en los senadores, en los eurodiputados, en la gran política, en la democracia supranacional europea, en la Conferencia sobre el Futuro de Europa, si realmente teje ese parámetro, ese gran caleidoscopio de ideas europeo pero va más allá de una forma valiente, de una forma ambiciosa, tomando tierra. Creo que es necesaria la parlamentarización europea de la política y la parlamentarización de la política nacional con la mirada puesta en el ejemplo europeo. Desde luego, la COVID-19 ha mostrado, tanto con el Plan de Recuperación europeo y los fondos de recuperación europeos EU Next Generation, como con la vacunación, que la Unión Europea está aquí, que la Unión Europea somos nosotros y que realmente la política que decide, la política que sabe trascender y la democracia representativa, complementada por la participativa, hay que elevarla siempre.

Voy a terminar con la cita de Pat Cox, presidente del Parlamento Europeo, cuando dio apertura solemne a la Segunda Convención Europea, la que elaboró el proyecto de Constitución europea. Es una frase que los que me conocen saben que suelo exponer, es una frase en la que se despliega el poder de la política sobre los ciudadanos, y los ciudadanos piden —en todo en la vida, pero en este caso— que se les escuche, pero es una frase —y lo debo decir, y lo quiero decir hoy aquí, bien alto y orgullosa— que también yo ahora digo a los ciudadanos que deben exponerla, desplegarla para los políticos, para los políticos que trabajan y para los políticos que hacen política concreta y también gran política. La frase es del Premio Nobel de literatura irlandés William Butler Yeats, y dice: «He extendido mis sueños a tus pies. Camina con cuidado, porque estás caminando sobre mis sueños».

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias, señora Del Río Villar. Ha sido un placer escucharla. A continuación, por el Grupo Parlamentario Vasco, el señor Uribe-Etxebarria Apalategui.

El señor **URIBE-ETXEBARRÍA APALATEGUI**: *Bai. Eskerrik asko, presidentea anderea. Egun on guztioi. Eskerrik asko zuri ere, Del Río Villar Anderea.* Muchísimas gracias por su exposición y también, en general, por el trabajo que desarrolla y ha desarrollado a lo largo de estos últimos años en favor de Europa.

Tenemos muy poco tiempo. Por lo tanto, si me permite, voy a ir directamente a las preguntas, aunque pueda sonar un poquito abrupto. Yo le quería preguntar dónde situaría usted la línea entre el fracaso y el éxito de la conferencia que tenemos entre manos. ¿Cuáles serían las bases de un éxito razonable y cuáles serían las bases de un fracaso razonado?

Usted ha hablado de la conferencia que debería dar lugar a una convención y a una reforma de los tratados. Entre medio, en efecto, la campaña para las elecciones al Parlamento Europeo de 2024. ¿Usted ve la reforma de los tratados como algo posible, realista o deseable? Usted ha hablado de la democracia representativa y, sin lugar a duda, para nosotros es importante. Pero ¿no le parece que la conferencia, en su origen, el presidente Macron en 2017, la presidenta von der Leyen cuando presenta su programa en el Parlamento Europeo de 2019, sitúa a los ciudadanos en el corazón de todo este proceso y, por tanto, es muy importante que los ciudadanos puedan participar?

Le quería preguntar también si, en detrimento de una posible reforma de los tratados, ve factible o necesario o es complementario intentar expresar todo lo que puedan dar de sí los actuales tratados. Estoy hablando en temas de cooperación reforzada, estoy hablando en una Europa a varias velocidades, que, desde luego, a mí no me asusta, porque es algo que ha existido siempre, siempre y cuando se guarde la unidad del sistema institucional comunitario.

En cuanto a las reformas institucionales, usted nos ha hablado del *spitzenkandidat*, de las listas transnacionales. Yo le quería preguntar en torno al consejo, la unanimidad, básicamente. No sé si cabe

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 7

una 'bundesratización' del consejo. Me refiero a las declaraciones de la semana pasada del ministro de Exteriores de Alemania.

En relación con el temario de la propia conferencia, hay una decena de temas. Yo quería que nos comentara —ya ha comentado algo— qué espera del tema de valores europeos y Estado de derecho. Algo nos ha dicho. También de las bases democráticas de la Unión Europea y refuerzo de los procesos democráticos, y todo ello unido a los objetivos transversales que tiene la conferencia, y me refiero a una mejor legislación, a la aplicación de la subsidiariedad y la proporcionalidad y al cumplimiento de ejecución del acervo comunitario, siempre bajo parámetros de transparencia.

Gracias. *Eskerrik asko*, presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Uribe.

Por el Grupo Parlamentario Plural, la señora Illamola Dausà:

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: *Bon dia, senyora presidenta*. Muchas gracias, señora Del Río, por sus interesantes reflexiones.

Yo también iré directa a dudas que me han surgido a raíz de su exposición, y a dudas que tengo desde hace tiempo y me voy planteando, y no me reiteraré en algunos aspectos que ha abordado el portavoz del PNV, porque coincidimos en varias cuestiones que quería plantearle.

En relación con la conferencia, estaba previsto que tuviese una duración de dos años. Al final, se ha reducido a un año, se dice que por la pandemia, etcétera. No sé si usted es favorable a esta reducción a un año o hubiera preferido que se mantuvieran los dos años, aunque no acabemos el año próximo, sino un año más tarde. ¿Por qué? Hago esta reflexión porque si tenemos la plataforma, tenemos los paneles y tenemos los debates, ¿es realista realmente que, en un año, se hayan celebrado todos estos eventos? Que sí, se van a celebrar, evidentemente, esto no lo pongo en duda, pero las aportaciones que se hagan, las reflexiones que se hagan usted decía que deben ser ordenadas, etcétera, bien, ¿pero habrá tiempo para, después de ordenarlo bien, que se haga un informe final, unas conclusiones finales, y que después esto tenga un retorno? Los ciudadanos que han sido elegidos para participar y el resto de la ciudadanía, ¿realmente tiene el conocimiento suficiente o está concienciada de lo que se va a hacer, de lo que comporta la Cofoe?

En relación con las reformas institucionales, que no lo ha mencionado, yo añadiría el Comité de las Regiones. Porque, hasta ahora, es un órgano consultivo. Muy bien. Algunos de sus informes son preceptivos pero no son vinculantes. Entonces, no sé cuál sería su punto de vista sobre trabajar en relación con una Europa de las regiones, sobre ampliar el peso del Comité de las Regiones.

Después, hablaba usted de una política de fondo, pero también de una política concreta y ha hablado del tema de sanidad. Le pediría si me lo puede concretar, porque ha dicho que, en el ámbito de las competencias, no es partidaria de quitar competencias a los Estados, sino de refrescar, este concepto de refrescar las políticas de la Unión Europea. Entonces, entiendo, por estas reflexiones que ha hecho, que no sería partidaria de una modificación de los tratados, que el resultado de la Cofoe no fuera una modificación de los tratados ampliando competencias, no digo reduciendo, sino utilizando las que ahora tienen y exprimiéndolas. No sé si ve usted en los Estados la voluntad real de modificación de los tratados, si realmente eso es lo que se desea.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Illamola.

Por el Grupo Parlamentario VOX, el señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Con la venia. Buenos días, señora ponente, doctora Del Río Villar. Gracias por su participación en esta ponencia especial.

Yo observo en su intervención una visión extasiada ante la Unión Europea, que, desde luego, el grupo en cuyo nombre hablo no comparte. No es VOX un partido político antieuropeísta en el sentido de estar contra la Unión Europea, pero no es tampoco un grupo que esté entusiasmado por todo aquello que la Unión Europea representa, sino que considera que hay muchas cuestiones por abordar y, probablemente, por reformar.

Yendo por orden de su intervención en un sentido intelectual, creo que usted, entre las cuestiones generales que van más allá de la Unión Europea, la primera que ha destacado, o la primera de la que ha hablado y que me parece destacable, es la cuestión de la democracia representativa. Sobre esta cuestión

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 8

ha habido un hecho que ha causado una gran preocupación europea, que ha sido el *brexit* y que ha alimentado o ha avivado un debate sobre esta cuestión. Es decir, hasta qué punto decisiones como la de la salida del Reino Unido de la Unión Europea en virtud del resultado de un referéndum se cohonestan con lo que es la democracia representativa o no. La Unión Europea, o los círculos de poder de la Unión Europea, se apresuraron, una vez conocido el resultado, a decir que no era así, que no era posible, o que se compadecía mal lo uno con lo otro. En todo caso, esta es una cuestión por abordar, porque es la Unión Europea quien está suscitando esta cuestión, pero no la aborda con seriedad ni a fondo en un sentido intelectual. No sé ni siquiera si la aborda en un sentido superficial. No sé si estos ataques al *brexit* o al modo en el que se decidió no son sino modos de defenderse, pero no hay ningún tratamiento de esta cuestión, que es una cuestión relevante. Es una cuestión relevante que, como digo, no es solamente una cuestión atinente a la Unión Europea, sino en general a los regímenes democráticos propios de los Estados miembros, también en el sentido interno, pero esto no se aborda. Hay como una tendencia a no abordar la cuestión y a santificar o sacralizar la democracia representativa, de modo que todo aquello que pueda poner en cuestión este entendimiento de la democracia es, de suyo, sacrílego, pecaminoso y, desde luego, merecedor de la expulsión de cualquiera que hable en contra de ello de todo foro político, público, etcétera.

Me gustaría que usted ampliase su punto de vista sobre esta cuestión. Presidenta, ¿me queda algo de tiempo?

La señora **PRESIDENTA**: Ha terminado su tiempo, señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: ¿Me da medio minuto?

La señora **PRESIDENTA**: Acordamos dos minutos, hemos hecho ya tres minutos, y se ha pasado 17 segundos, señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Bueno, pues, gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Así que creo que vamos a pasar al siguiente grupo, que es el Grupo Parlamentario Popular. Señor Moreno Palanques, adelante.

El señor **MORENO PALANQUES**: Muchas gracias, señora presidenta, y bienvenida, señora Del Río, a esta que es su casa también.

Hablamos de la Conferencia sobre el Futuro de Europa. Es la primera conferencia de este tipo, a pesar de los antecedentes, que siempre serán útiles, y el objetivo era dar ese impulso a ese proyecto europeo y a la democracia de la Unión a través de esos debates de ciudadanos, fundamentalmente, por mucha gente que participe, con gran discusión también incluso entre las tres instituciones que tienen la Presidencia tripartita. En otras palabras, un gran ejercicio democrático paneuropeo.

Se le han hecho varias preguntas que, además, yo comparto con todos los grupos, son coincidentes, lo cual es una buena señal, porque da la impresión de que todos los grupos tenemos las mismas cuestiones o, quizá, el mismo desconocimiento de hacia dónde vamos a ir, porque esa es la esencia de esta conferencia, precisamente que nos marquen el camino, especialmente los ciudadanos. ¿Cree usted que resulta suficiente esta propuesta para avanzar en el futuro de nuestras instituciones? Porque el objetivo inicial era uno. Obviamente, para que fuera posible, lo hemos modificado. ¿Sigue siendo un instrumento válido, ahora que hemos pasado de ese objetivo inicial muy ambicioso a hablar de las cuestiones de cada día, básicamente?

Yo creo que la Unión Europea ha dado un salto adelante, aunque sea aprovechando la crisis que hemos tenido, y creo que realmente se ha pasado de ser una potencia comercial, que es lo que éramos más o menos, a una potencia económica y fiscal, sorprendentemente, por una circunstancia como es precisamente la COVID. De sus decisiones, desde luego, derivan, afortunadamente, grandes consecuencias positivas en la vida diaria de millones de personas europeas, precisamente a través de la gestión de las vacunas, por ejemplo, o de la gran estrategia del Plan de recuperación. ¿Cree usted que pueda haber marcha atrás en ese proceso integrador europeo? En todo caso, ¿cómo conseguir que se consolide?

Finalizo haciendo referencia a esos tres vectores a los que usted ha hecho referencia, porque parece que se nos había olvidado. El *spitzenkandidaten*, las listas transnacionales, la sanidad, que no estaba ni contemplada y ahora, por supuesto, en su dimensión europea es algo crucial para nuestro futuro.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 9

En esta sala hay mucha gente —y otros no tanto— que pueden estar pensando como futuro en los Estados Unidos de Europa. Y acabo diciendo: yo creo en esos Estados Unidos, pero es verdad que hay que intentar ir acompañándolo al ritmo que el ciudadano europeo es capaz de asimilar, porque precipitarnos —y yo sería el primero en ir directamente a eso— puede ser contraproducente.

No está previsto que la reforma del tratado acabe en un tratado, pero tampoco está prohibido. La pregunta, como ha dicho el representante del PNV, el señor Uribe, es: ¿cree usted que puede desembocar esta conferencia —y es ciencia ficción en este momento— en una reforma de los tratados?

La señora **PRSIDENTA**: Gracias, señor Moreno.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Bueno Alonso.

La señora **BUENO ALONSO**: Gracias, presidenta.

Bienvenida, señora Del Río. Tuvimos ocasión de encontrarnos en un espacio virtual ayer y tengo el placer de encontrarme con usted hoy personalmente. Me han gustado mucho su intervención y comparto muchísimas cosas de las que ha dicho. Su extensa y dilatada trayectoria la avala, y creo que es una aportación muy útil en esta Comisión, porque se trata de reflexionar colectivamente acerca del futuro de Europa y de las implicaciones que ello tiene para las instituciones, para la política, en definitiva, para la ciudadanía europea.

Gracias por sus palabras sobre la responsabilidad que tiene la política para llegar a acuerdos. Creo que muchas veces se nos olvida, y la política es la vida y es la gestión, fundamentalmente, de las personas. Preparando esta comparecencia he leído un artículo suyo que me ha parecido muy interesante, que se titula *El futuro de Europa será glocal y social*, donde usted anima a dar esa respuesta positiva a la globalización.

Voy a ir un poco al grano, porque todas las preguntas que le han hecho me parecen pertinentes. Europa necesita repensar su formato actual, pensar el futuro después del *brexit*, después de una de las peores pandemias, haciendo frente a la crisis económica que se deriva de esta pandemia, y también frente a un repunte de populismos y euroescepticismo que la extrema derecha intenta capitalizar. Usted ha enunciado algunos de los temas. Los comparto, pero voy a añadirle algunos otros que a mí me parecen también perentorios: el reto de la inmigración y de una nueva agenda social, el reto de la igualdad de oportunidades y el acceso al mercado de trabajo, fundamentalmente para los jóvenes y para las mujeres, o el reto de la conciliación. La propia presidenta de la Comisión dijo que teníamos un reto supranacional, y creo que son temas que comparto con usted. En definitiva, sigue apostando por esa nueva Europa, que sea la conjunción de lo glocal más la agenda social, como sostenía en 2018.

La segunda pregunta: nos enfrentamos al reto de la participación ciudadana en el debate sobre el futuro de Europa y el proceso de repensar el formato actual. Le pregunto: ¿reforzaría algún aspecto de esta participación? ¿Qué papel debería adoptar España, los diferentes grupos políticos, la ciudadanía, en este debate que marcará el futuro de Europa para las generaciones futuras?

De nuevo, muchísimas gracias, y ha sido un placer escucharla. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Bueno.

A continuación, señora Del Río Villar, para poder contestar a todos los portavoces de los grupos parlamentarios las cuestiones que le han planteado, o si usted considera que debe hacer alguna apreciación, es su turno.

Gracias.

La señora **DEL RÍO VILLAR** (doctora en Ciencias Políticas, miembro del comité de expertos independientes de la Unión Europea y directora del Programa integral Unión Europea de Deusto Business School): Muchas gracias, señorías, por sus intervenciones, por sus preguntas, que, de hecho, les agradezco, porque, además, puedo recuperar y puedo incluso entrar en algunos temas en los que no he entrado durante mi exposición.

Con respecto a las primeras preguntas, que además ustedes las han repetido desde los diferentes grupos, al éxito o fracaso de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, y en relación, señor Uribe, con el éxito o el fracaso razonable de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, teniendo en cuenta, como muy bien ha dicho, las elecciones al Parlamento Europeo 2024, ¿qué sería para mí realista y deseable? Para mí, realista sería que la Conferencia sobre el Futuro de Europa —y vuelvo a insistir una vez más— es que realmente responda a su estructura, responda a ese orden del que he hablado y responda también a cómo

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 10

es la logística en relación con una Presidencia que está otorgada a las tres instituciones europeas: Parlamento, Comisión Europea y Consejo, a una Secretaría conjunta, a una Junta Ejecutiva, y luego, como he explicado al principio, a toda esa configuración y modelo de representación. Para mí sería un éxito razonable que salieran adelante esos temas de política de fondo, el tema de los *spitzenkandidaten*, el tema de las listas transnacionales, el tema de todo lo que tiene que ver con el paso de la unanimidad a la mayoría cualificada para que haya más agilización en la política. Y aquí debo decir —y lo enlazo con la cuestión que me ha planteado el senador Rubén Moreno— que este tema lo considero muy importante para que haya una agilización de la política, pero, al mismo tiempo, entramos también en el tema —que también lo ha comentado usted, señor Uribe— de las velocidades, en el tema de si la Unión Europea pierde, a lo mejor, esencia como Unión Europea, si no se llega a todo al mismo tiempo o si no hay una unanimidad. Entonces, yo creo que aquí, como en todo en la política —y ustedes lo saben muy bien— es muy importante el equilibrio, y es muy importante también caminar hacia donde realmente podamos alcanzar el mínimo común denominador, aunque ojalá fuera el máximo común denominador. Yo creo que el paso de la unanimidad a la mayoría cualificada es necesario para que no haya bloqueos en un momento dado, incluso en momentos de urgencia, de decisiones políticas importantes que inciden directamente en la vida, y digo vida pensando en la supervivencia de los ciudadanos, como ha sido el caso de la COVID-19, donde realmente se deben tomar decisiones muy rápidas; o esa vinculación del marco financiero plurianual 2021-2027 del que cuelga, en el que está el Fondo de Recuperación europeo, esa vinculación, como digo, al respeto, a la garantía, a la salvaguarda, a la protección permanente al Estado de derecho. Yo creo que ese paso de trascender la unanimidad es importante.

No veo, en cambio, tan europeo, por decirlo de alguna forma, el tema de las velocidades en la integración europea, de las velocidades diferentes; no lo veo. Me lo preguntan muchísimas veces, me lo preguntan también mis alumnos. No lo veo. Yo prefiero que la Unión Europea siga caminando. Ya sabemos que hay motores, como Alemania y Francia, ya sabemos que luego hay Estados miembros que dependiendo de sus Gobiernos, que dependiendo también de los contextos, caminan a veces más adelante, a veces más atrás. Pero yo creo en la integración continua europea con una unidad, con una suma.

Señor Uribe, respecto al tema del éxito, para mí el éxito de la conferencia sería ese, que realmente se tejiera un debate en profundidad sobre la necesaria profundización política de la propia UE, que se mirase a las dos convenciones europeas, que se tuviese como horizonte el convocar una nueva convención, y que si eso no fuese posible, se mantuviesen sobre la mesa de debate los temas relacionados con esa reforma de los tratados en temas que son fundamentales para que la Unión Europea siga avanzando como unión política, tal y como permite el artículo 48 del tratado, para que se pueda llevar a cabo esa reforma de los tratados.

Aquí, aprovecho para decir, en relación con los *spitzenkandidaten*, que, como ustedes saben, está enunciado en el tratado como una recomendación. ¿Qué sucede? Que en las cumbres hay unas soberanías nacionales, voy a decir que muchas veces —quizá demasiadas— egoístas. No ha sido así en relación con el Fondo de Recuperación europeo y en relación con el tema de la vacunación, pero sí es verdad que la soberanía europea tiene que elevarse como tal.

En cuanto al Estado de derecho y la legitimidad de la Unión Europea, ha hablado usted también del principio de subsidiariedad. Para mí es muy importante, lógicamente, que se respete el principio de subsidiariedad, y también tengo que decir que eso obedece a esa gobernanza multinivel y a esa capacidad de la Unión Europea de lo local, de lo regional, de lo nacional y de lo europeo.

Paso a las siguientes preguntas. Cuestiones en relación con un año. Yo habría preferido que la Conferencia sobre el Futuro de Europa hubiese durado dos años, porque creo que es un trabajo de fondo, de participación, de escucha a los ciudadanos, a la sociedad civil europea; es una lluvia fina que tiene que calar ahí como la lluvia fina, en nuestros diputados, en esa triple Presidencia de las tres instituciones europeas. Por cierto, yo siempre he dicho que el aliado natural y la Presidencia natural de la Conferencia sobre el Futuro de Europa debía ser el Parlamento Europeo, porque es nuestra representación directa. Tengo que decir que, cuando firmaron la declaración conjunta los tres presidentes, también pensé: esto da un mensaje de unión y de trabajo conjunto entre las tres instituciones y, ¿por qué no?, seguramente así se permite que haya una mayor permeabilidad en el Consejo de lo que se está diciendo y de cómo se está trabajando, y en qué temas, en la Conferencia sobre el Futuro de Europa.

Respecto a las reformas y, en concreto, al Comité de las Regiones, señorita, yo valoro muchísimo el trabajo del Comité de las Regiones, he estado invitada allí bastantes veces para exponer sobre asuntos concretos, sobre política europea, etcétera. Sinceramente, no veo que sea necesario que suba de nivel

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 11

en relación con su poder, pero sí que veo necesario que siempre se le tenga —cada vez más— en cuenta, para, en relación con la exposición del señor Uribe, que el Comité de las Regiones, que trabaja muy bien, sea la voz de los ciudadanos en lo local, del pueblo, de la ciudad, de cada ciudadano, la región de cada ciudadano, el Estado de cada ciudadano y la Unión Europea, que es de todos los ciudadanos.

En cuanto a si hay voluntad, y en la cuestión de competencias lo enlazo con lo que ha dicho de refrescar. La palabra «refrescar» la digo muchas veces, mi padre la decía muchas veces: refrescar. Entonces, a lo que me he querido referir en relación con las competencias es que seguramente la COVID-19 ha significado que nos zarandeen a todos, y que se haga un examen y, por qué no, una auditoría a la política, a los políticos, a todos y cada uno de los ciudadanos, a la responsabilidad conjunta, a la llamada conjunta, al cuidarnos unos a otros. Lo que he querido decir es que esto también conlleva una catarsis, en mi opinión, para repensar muchas cosas y, sobre todo, en relación con lo que ha sucedido. Ha llegado un virus, el tsunami del coronavirus, y nos hemos dado cuenta de que la Unión Europea no podía responder más rápido porque no tenía esa competencia de sanidad. Lo que quiero decir todo el tiempo es que yo no soy partidaria, salvo en algunos temas, lógicamente, de discriminar o de dejar a un lado una competencia o un poder. Yo pienso que, si la Unión Europea tiene un valor esencial, importante, tiene muchos, como modelo es que es capaz de sincronizar continuamente el trabajo interinstitucional, el trabajo con los Estados miembros, el trabajo elevando el principio de subsidiariedad con las regiones, con los municipios, con los pueblos. Toda esa sincronización y sincronía, yo creo que hace que tenga que haber un debate en el que los Estados miembros digan, por si vuelve a suceder algo como lo que ha sucedido, debemos tener la capacidad, en esta Conferencia sobre el Futuro de Europa, de debatir sobre cómo otorgar más poder, más competencia a la Unión Europea en el tema de la sanidad, una dimensión europea de la sanidad. Aquí quiero decir que la Unión Europea, en sus grietas, ha sido capaz de —no digo grietas en el sentido peyorativo, digo grietas en el sentido positivo— de funcionar, de tejer, de trabajar también en los márgenes, en el buen sentido de la palabra. Ha sido capaz de, con sus poderes, con sus capacidades, con sus competencias y con sus instituciones como grandes referentes, conseguir lograr consenso para lanzar la primera deuda conjunta europea, un plan de recuperación europeo, y lanzar un plan de vacunación europeo para todos los ciudadanos y en todos los países, ya sean Estados más ricos, no tan ricos, independientemente de dónde estén situados, y sean motores o no de la Unión Europea.

Todos hemos sido motores para activar este gran plan de recuperación. Yo creo, señoría, que tiene que haber voluntad por parte de los Estados, y yo creo que, si ha habido una enseñanza hacia los Estados miembros, y aquí me estoy refiriendo, lógicamente, al Consejo Europeo y a los jefes de Estado y de Gobierno, es que, o todos juntos, o es imposible caminar, y que en este mundo de la globalización y de todo el poder multilateral o vamos juntos, o vamos como Unión Europea, o no podemos avanzar y, mucho menos, dar respuesta a las necesidades de los ciudadanos europeos.

Contesto a su señoría en cuanto a mi visión extasiada de la Unión Europea. Bueno, yo intento, permanentemente, poner luz sobre lo que es la Unión Europea y lo que hace como ejemplo de gran modelo político. Eso no quiere decir que no me dé cuenta —lógicamente, es mi trabajo, es mi análisis permanente desde que comencé a trabajar en la Unión Europea— de los temas en los que hay que trabajar más, de los asuntos en los que, en un momento dado, por qué no, la Unión Europea puede fallar. Eso es así, pero más que mi visión extasiada, yo diría mi visión de orgullo hacia lo que es la Unión Europea y hacia la Unión Europea —gracias por permitirme recordar esto, que no lo he dicho antes— que es proyecto y proceso permanentemente. Eso está en su seña de identidad, eso está en sus virtudes, y eso es lo que hace que, en su misma esencia, al ser proyecto y proceso, sea capaz permanentemente de renovarse, de rehacerse, de repensarse, de pensar si va a caminar hacia esa reforma de los tratados o no, y realmente si podemos —que es lo que debemos— seguir profundizando en nuestro proceso de integración.

Respecto a la democracia representativa enlazada a la cuestión del *brexit*, y cómo aborda esta cuestión tan relevante la Unión Europea, yo creo —por cierto, me voy, perdón, a una cuestión que ha planteado también el señor Uribe, en relación con la Conferencia sobre el Futuro de Europa, el corazón del proceso, han dicho— que nuestros representantes institucionales, que son los ciudadanos, el corazón del proceso, a mí me parece que en la democracia representativa y en la representación estamos los ciudadanos. O sea, ustedes nos representan a cada uno de nosotros. Más corazón, más estar en el corazón de la Conferencia sobre el Futuro de Europa los ciudadanos europeos que estar representados, escuchados, atendidos, y tomando nota de las propuestas de la sociedad civil europea, yo creo que eso es estar en el corazón de la propia conferencia. Volviendo hacia el *brexit*, me parece —lo he dicho antes— que si los jóvenes británicos hubiesen sabido que se iban a ir, que el Reino Unido se iba a ir —se ha ido—

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 12

de la Unión Europea habrían ido a votar. Yo les pongo como ejemplo a los jóvenes cuando dicen: ¿Para qué voy a ir a votar? Pues esto es un ejemplo de que hay que ir a votar, como responsabilidad de los ciudadanos. En ciertas reuniones algunos eurodiputados, algunos miembros de la Comisión Europea, y hace una semana en una reunión en la Comisión Europea, me decían que si esto volviese a suceder, que ojalá no, la Unión Europea en vez de dejar estar ese *brexit* naciente —que se estaba ya ejecutando desde hacía mucho tiempo— y no actuar —precisamente por no entrar en una decisión o un tema de cada Estado miembro—, igual debería actuar. La Unión Europea, como saben, tiene siempre esa disyuntiva, la disyuntiva de si entrar, dar su opinión, formar parte, si debe o no, en relación con muchos temas de diferente índole en cada uno de los Estados miembros. Aquí yo ya lo he escuchado varias veces, quizás las instituciones europeas deberían haber intervenido o enviado algunos mensajes más de los que se enviaron. Sí que tengo que decir —aprovecho para decirlo— que en el *brexit* ha habido mucha manipulación, sucedió también con los referéndums para la Constitución europea en Francia y Países Bajos, y realmente yo no creo en la palabra «posverdad», y aprovecho para decirlo. Yo siempre digo que la verdad es verdad y la mentira es mentira. Entonces, creo que todo lo que ha hecho Boris Johnson: intentar cerrar un Parlamento, o sea, un Parlamento, la democracia representativa, la voz de los ciudadanos, han sido unas acciones... Ahora está diciendo que no se avisó de lo que iba a suceder con Irlanda. Pero si se está avisando desde el minuto uno, trabajó la delegación encabezada por Michel Barnier, la Unión Europea hizo sus deberes, la Unión Europea hizo su trabajo, y lo que ha sucedido en el Reino Unido ha dado muestra de lo que significa fracturar, fragmentar por parte de populismos lo que es la Unión Europea y lo que es un modelo político parlamentario.

Hablaba antes de la parlamentarización de la política. Hablaba antes también incluso de la parlamentarización en la política nacional de un modelo, de una mirada firme al Parlamento Europeo y a su forma parlamentaria, y a su modelo de tejer política, de búsqueda del consenso a través del debate.

Contesto ahora a Rubén Moreno. Querido Rubén, las tres instituciones firmaron la declaración conjunta. ¿Resulta suficiente la propuesta de la Conferencia sobre el Futuro de Europa? Resulta necesaria, porque, de hecho, se empezó a hablar de ella, de la Conferencia sobre el Futuro de Europa, ya en el 2016, en junio del 2016, durante el referéndum del *brexit*, en esa época. También Emmanuel Macron en el 2018, con sus consultas ciudadanas. Sobre si resulta suficiente, resulta necesaria, porque estaba ahí, y aprovecho antes para contestar también a una pregunta en la segunda intervención, en relación con si es necesario, si es suficiente un año. A ver, un año no es suficiente, habrían sido mejor dos años, pero es que está firmado que la Conferencia sobre el Futuro de Europa debe terminar durante la Presidencia francesa. Así lo marcó Emmanuel Macron en el Consejo Europeo. Ahí se enlaza el poder nacional, y voy a decir, y el poder imperial, imperialista, con el poder europeo. Estoy segura de respecto de la escritura, la redacción, y el elevar el informe de la conferencia, luego tenemos la Presidencia española entre julio y diciembre del 2023, y por qué no mirar ahí para hacer algo especial, diferente. No sé si llegaremos a tener una convención europea, pero ustedes entenderán que debo decir que la tendremos. Me lo preguntan, y yo quiero ser valiente. Hace tres años, en la Fundación para la Investigación y el Derecho a la Empresa, FIDE, puse en marcha un grupo de trabajo, convención sobre el futuro de Europa, y lo llamé Convención sobre el Futuro de Europa. ¿Por qué? Por ese afán de crear tendencia, crear una señal, sabiendo que se iba a convocar esta Conferencia sobre el Futuro de Europa.

Respecto a la pregunta, señoría, de marcha atrás en el proceso de integración europea, yo creo que no. Pero tenemos que trabajar, tenemos que trabajar. Porque, si ahora nos replegamos en los nacionalismos de cada Estado miembro, nos replegamos en las soberanías egoístas, y lo vuelvo a decir, aunque no haya sido así, en la luz verde al Plan de recuperación europeo y en la vacunación, corremos el peligro de, en vez de ir hacia los Estados unidos de Europa, ir hacia unos Estados que cada vez se repliegan más en sí mismos, y que eso conlleva una desintegración o un repliegue del propio proceso integrador y de integración de la Unión Europea.

En cuanto a Estados unidos de Europa, siempre que me lo preguntan digo: si es que no hace falta. Yo sí que creo en lo federal, sí que creo en el avance, en la reforma de los tratados, y lo han visto ustedes aquí. Pero realmente no me hacen falta los Estados unidos de Europa. Nosotros somos Unión Europea, y es que Unión Europea significa, conlleva y desdobra muchísima política, muchísima acción y muchísima unión, y suma de todos: Estados, ciudadanos, ciudadanos, Estados, y manera de hacer política y de gobernar.

Reforma de los tratados. Creo que se debe ir a una reforma de los tratados. Todos esos asuntos que hemos comentado, que he expuesto aquí, yo creo que conllevan esa necesaria revisión de los tratados, y que la conferencia debe poner sobre la mesa, como digo, esos temas; debe también poner sobre la

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 13

mesa de nuevo la palabra Constitución, y volver a recuperar —intentar recuperar— la palabra Constitución y un proceso constituyente para todos los ciudadanos europeos. La Conferencia sobre el Futuro de Europa será un éxito si realmente se pone sobre la mesa con fuerza, y de manera seria, esos temas de fondo, para marcar señal y para avanzar en el proceso de integración, además, por supuesto, de escuchar las ideas en este gran debate de envergadura, de escucha a los ciudadanos europeos, y de este impulso a la propia participación.

Por cierto, quiero decir que la Declaración de Laeken, del 13 de diciembre del 2002, la declaración que instituyó la institucionalización de la participación de la sociedad civil en el proceso, en el método de toma de decisión de la Unión Europea, hay también —permítame, señoría— que refrescarla, que traerla de nuevo. Aquí está mejor empleado, lo sé, el concepto refrescar. ¿Por qué? Porque yo creo que debemos conseguir un modelo real de participación.

En el proyecto de Constitución Europea, en el Título V, vida democrática de la Unión, en el artículo 46, democracia representativa; y en el artículo 47, participativa, por cierto, ahí incluyó la Convención Europea la Iniciativa Ciudadana Europea legislativa. A mí me gustaba más el nombre cuando llevaba la palabra, el concepto y el significado de lo legislativo, por mi gran respeto a la política, a la legislación, a las leyes, y me gustó menos cuando le quitaron la palabra, legislativo, y su concepto y su significado, y lo cambiaron para el Tratado de Lisboa, artículo 14, como Iniciativa Ciudadana Europea. Es lo mismo, pero a mí me gustaba cuando llevaba la palabra, el sello, la marca, legislativa. Por cierto, la Iniciativa legislativa ciudadana, como instrumento y como herramienta, sirve también para comunicar a Europa, porque, que un millón de ciudadanos de un número significativo de países, siete, puedan elevar e invitar a la Comisión para que inicie un proceso legislativo, ya es, en sí mismo, también una labor de comunicación, porque esas iniciativas, lógicamente, tienen que obedecer y, vamos a decir, que estar completamente vinculadas, respetar —es la palabra— los valores de la Unión Europea, para que sigan adelante.

Desde el año 2002 al 3 de abril del año 2012 se estuvo estudiando cómo la iniciativa debía salir adelante, cuál era el número significativo de países para que se pudiera elevar, y fue un trabajo muy importante para mí. No es la panacea de la participación, pero quiero comentarlo aquí porque antes no lo he dicho y, sobre todo, porque está ahí bien enlazada la democracia participativa y la vida democrática de la Unión Europea.

Señoría Josefina Bueno, quiero decir que, cuando puse en mi Twitter, antes de ayer, que era un honor estar aquí —lo es—, ante ustedes, señorías, hablando, además, de la Unión Europea, me hizo muchísima ilusión cuando usted recogió ese tuit y puso que me escucharían, que sería un placer escucharme. Me hizo muchísima ilusión. De hecho, enseñé a mi madre el tuit. Muchísimas gracias.

Es verdad, he hablado de responsabilidad, del formato actual que es necesario repensar. No he dicho antes que hay unos catalizadores muy importantes de la política y, de hecho, la Secretaría de Estado para la Unión Europea ha puesto entre sus ejes para la Conferencia sobre el Futuro de Europa el deporte. Yo tengo la suerte —y lo digo aquí— de ser la presidenta de la Comisión Mujer y Tenis de la Federación Vasca de Tenis. He jugado muchísimo al tenis a nivel nacional y mi compañero en mixtos era Emilio Sánchez Vicario. Con eso les digo que entrenaba todos los días tres horas, pero, para mí, lo primero —y para mis padres— ha sido siempre la academia, los estudios. Pero lo he compaginado hasta la universidad, y realmente yo creo que catalizadores como el deporte, la mirada también del deporte como estrategia, como voluntad, como esfuerzo constante, como medir mucho en el caso del tenis, dónde va la bola, la estrategia, etcétera, son importantes y, sobre todo, como catalizadores. El deporte y también la cultura son realmente catalizadores que unen a los ciudadanos. Tenemos el ejemplo de Rafa Nadal. Cada vez que juega Rafa Nadal, todo el mundo se une para que gane. Da igual el color político, da igual todo.

No he dicho que en la Conferencia sobre el Futuro de Europa, la juventud, los jóvenes, la voz de los jóvenes, tienen que estar representados entre quince y veinticinco años, siempre, voy a decir, por obligación, en todas las sesiones plenarias. Esto es fundamental, porque ellos son nuestro futuro, la solidaridad intergeneracional, la solidaridad europea. Por lo que se refiere a la solidaridad intergeneracional, hemos visto durante la pandemia que estábamos acostumbrados a verla desde los mayores y mucho en el tema del desarrollo sostenible y del medio ambiente, hacia nuestros jóvenes; y ahora hemos visto que también esa solidaridad ha funcionado desde nuestros jóvenes, por el tema de la responsabilidad, los contagios, etcétera. Responsabilidad compartida, solidaridad intergeneracional, la juventud, su voz, nuestro futuro, el futuro de la propia Unión Europea, con ideas nuevas, con ideas que están ahí, y que ellos tienen en relación con todos estos asuntos tan importantes de agenda social, de su futuro profesional, del empleo, la agenda social europea.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 14

Muchísimas gracias, señoría Josefina Bueno, por haber hablado de la migración, de la inmigración, y yo me he dado cuenta de que no he hablado del Pacto de migración, y de ese tema candente importantísimo. Realmente el Pacto de migración que ha presentado la Comisión Europea hace un par de meses, para mí no es el pacto de una Unión Europea. ¿Por qué? Porque para mí un pacto de migración a la carta no es el pacto que merece, y no es el pacto que es la Unión Europea. Yo lo llamo, personalizado. No, había que enfocar algo, pero, desde luego, ese no debe ser el enfoque ante una cuestión que todos sabemos es un tema de responsabilidad social, de humanidad y que nos preocupa a todos y que, al mismo tiempo, conlleva muchísima, no quiero decir confrontación, pero muchísimo debate político, y está ahí siempre, entre los Estados miembros. Angela Merkel, desde luego, ahí dio un ejemplo, cuando pensó que tenían que ir a lo humanitario, a todo el tema de fronteras, de los campamentos de refugiados, de Turquía, etcétera, y ella dijo, aun sabiendo que, a lo mejor, no era exactamente lo que quería vertebrar y el mensaje de mi partido político, pero había que ir. Por supuesto, muchísimas gracias por haberlo expuesto.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias a usted, señora Del Río Villar. Le trasladamos la felicitación por su comparecencia y, por supuesto, los agradecimientos de todos los diputados y diputadas, senadores y senadoras presentes hoy en la Comisión, por las aportaciones que usted ha hecho al trabajo de la Comisión, y también, cómo no, por su dedicación al trabajo y al estudio de la Unión Europea. Le animamos a que siga trabajando en ese sentido.

Muchas gracias.

La señora **DEL RÍO VILLAR** (doctora en Ciencias Políticas, miembro del comité de expertos independientes de la Unión Europea y directora del Programa integral Unión Europea de Deusto Business School): Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Suspendemos la sesión por cinco minutos, y se reanuda a las 12:33 horas. **(Pausa)**.

— DE LA SEÑORA MALENO (FUNDADORA DEL COLECTIVO CAMINANDO FRONTERAS), PARA QUE INFORME SOBRE EL OBJETO DE LA PONENCIA RELATIVA A LA CONFERENCIA SOBRE EL FUTURO DE EUROPA. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/000542 y número de expediente del Senado 715/000443).

La señora **PRESIDENTA**: Se reanuda la sesión con la comparecencia de doña Elena Maleno, fundadora del colectivo Caminando Fronteras, para que informe sobre el objeto de la ponencia relativa a la Conferencia sobre el futuro de Europa.

En primer lugar, hace uso de la palabra la señora Maleno, defensora de derechos humanos, periodista, escritora e investigadora española, especialista en migraciones y trata de seres humanos. Es fundadora del colectivo Caminando Fronteras y doctora *honoris causa* por la Universidad de las Islas Baleares.

Bienvenida, señora Maleno. Es su turno para intervenir, y le damos las gracias también por inaugurar este ciclo de comparecencias en la primera sesión que tenemos antes de la celebración de la sesión plenaria, el próximo sábado, de la Conferencia de Europa.

Muchas gracias.

La señora **MALENO** (fundadora del colectivo Caminando Fronteras): Muchas gracias por haberme invitado. Es un honor, tanto para mí como para las personas a las que quiero representar hoy, que son las personas que atraviesan las fronteras de la Unión Europea, estar aquí y que en este foro se escuchen también sus voces.

Es importante para el futuro de Europa hablar de lo que sucede en las fronteras. En las fronteras nos estamos jugando muchos de los derechos humanos, que son los pilares de la Unión Europea. Por eso, yo quiero empezar haciendo una breve foto de la situación en la frontera, para después poner encima de la mesa algunas propuestas que, desde nuestra organización y también desde las comunidades migrantes, llevamos tiempo demandando a los distintos Gobiernos europeos.

Lo que rige ahora mismo nuestras fronteras europeas son unas políticas que varios pensadores ya, entre ellos Achille Mbembe, han denunciado como políticas de muerte, como necropolíticas. Yo quiero señalar que, en el año 2020, 2170 personas perdieron la vida, murieron, o desaparecieron intentando llegar al Estado español; que en quince días, en la ruta canaria, y por efecto también de la situación de

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 15

chantaje que se vive con la política de externalización de fronteras con Marruecos, han desaparecido en el océano Atlántico 481 personas, una tragedia de unas dimensiones extraordinarias. Quiero también señalar que están necropolítica no solo se basa en las muertes que estamos padeciendo en la frontera, sino también en el sufrimiento que tienen algunas de esas personas que atraviesan la frontera. Quiero hablar del caso de las mujeres. El cuerpo de las mujeres es atacado de forma diferenciada por esa necropolítica, con una violencia sexual sistemática. Tengo que señalar que en las redadas que se hacen en el norte de Marruecos, esas redadas militares, muchas de ellas pagadas con fondos europeos, se viola sistemáticamente a las mujeres como arma de guerra.

Tengo que hablar también de esas mujeres que son madres, muchas de ellas madres por efecto de esa vida en la frontera y de esa violencia en la frontera, y que son mujeres que necesitan que sus derechos sean protegidos de forma inmediata. También quiero hablar de la infancia migrante, una infancia que ha sido y que está siendo criminalizada y estigmatizada, pero que también está desapareciendo en nuestras fronteras europeas. No sabemos qué está pasando con miles de niños, niñas y adolescentes que llegan a los Estados europeos. El ejemplo de Ceuta, desgraciadamente, es uno de los muchos que hemos tenido en Europa, pero que en los últimos días nos toca de manera especial. En la gestión de Ceuta, nosotras pensamos que no solo se tenía que haber dado una seguridad a las personas en Ceuta, desplazando al ejército, sino que se tenía que haber desplazado esa Seguridad Social, llevando refuerzos sanitarios, refuerzos humanitarios y refuerzos en aras de garantizar el interés superior del menor. Eso hubiera dado un mensaje a Marruecos de la defensa de derechos humanos y hubiera dado también un mensaje al resto de Europa.

Quiero traer hoy también aquí la desesperación de las familias de personas muertas y desaparecidas. Estamos hablando de miles de familias que están buscando a sus muertas y desaparecidas, que no saben cómo buscar, que no saben a dónde ir y que se están organizando para saber la verdad sobre lo que está pasando en las fronteras.

También quiero señalar la externalización. Hemos visto los efectos de una externalización, de una cooperación basada en la externalización del control migratorio estos días en la relación con Marruecos. Esto es gravísimo. Son relaciones que hemos creado durante mucho tiempo, dinámicas perniciosas basadas en el chantaje, donde en el centro está la vida de las personas que se ponen en riesgo. Por ello, también quería traerlo hoy a esta sala. Porque lo que está haciendo Europa es aplicar las políticas de la disuasión, que lo que hacen es militarizar la frontera. Quiero señalar qué control tiene Europa sobre Finmeccanica, sobre Thales, sobre Airbus, que son tres de las cuatro empresas de armas europeas que más armas vendieron a Oriente Medio y al norte de África, y que son las principales empresas que se están enriqueciendo con los fondos europeos para control de fronteras. ¿Quién controla estas empresas de armamento, cuando Finmeccanica ha dicho que los sistemas de control de fronteras y de seguridad serán uno de los principales impulsores del aumento de sus pedidos e ingresos en un futuro?

Quiero hablar específicamente de Frontex, porque creo que Frontex hay que traerlo a la Mesa sobre el futuro de Europa. Esa agencia. ¿Quién controla lo que hace Frontex? Hemos visto numerosos escándalos, desgraciadamente, en distintas fronteras y numerosos fallos también que ha señalado el Tribunal de Cuentas sobre la gestión de Frontex.

Quería hablar de cómo las industrias de las armas están haciendo *lobby* dentro del Parlamento Europeo, y no lo estoy diciendo yo, sino que lo dicen informes del Transnational Institute. Se dice, por ejemplo, que la organización europea para la seguridad, de la que forman parte Thales, Finmeccanica y Airbus, ha estado activa defendiendo el incremento de la seguridad fronteriza. Muchas de sus propuestas, como la de crear una agencia paneuropea de seguridad fronteriza, han terminado materializándose en políticas reales. ¿Quién está haciendo la política de control de fronteras? ¿Los ciudadanos? ¿Los intereses de los distintos países? ¿O la están haciendo estas empresas de armamento, que se benefician con estas políticas de la disuasión?

También quiero traer aquí, a esta sala, a las mafias, porque es necesario hablar de las redes criminales. Es necesario hablar de cómo hemos fallado en la persecución de esas redes criminales y de cómo la militarización de fronteras ha hecho crecer a esas grandes redes, sobre todo a las que se dedican a la trata de seres humanos con fines de explotación sexual, con fines de explotación laboral, en definitiva, a traer esclavos y esclavas a territorio europeo. También quiero decir sobre qué se basa toda la frontera, sobre ese relato y ese discurso hegemónico con palabras como efecto llamada, cuando sabemos que lo que hay es un efecto expulsión, con discursos del odio, con discursos del enfrentamiento, con racismo, con xenofobia, que ponen en peligro la convivencia en el seno de Europa.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 16

Por último, en este mapa de lo que vivimos cada día en las fronteras europeas, quiero traer la criminalización del derecho a la solidaridad y la persecución de defensoras de derechos humanos. El exrelator de Naciones Unidas sobre la situación de los defensores de los derechos humanos, Michel Forst, ya ha explicado que hay una deriva peligrosísima en Europa en la persecución de personas que defienden derechos de personas migrantes. Lo señaló en el último informe publicado antes de dejar su mandato. Por lo tanto, nuestra propuesta es que Europa tiene que garantizar la defensa de la vida, mejorando los rescates y promocionando estrategias que defiendan la vida que partan de los Estados. No puede ser que la guardia costera se haya ido de su zona de rescate para ser sustituida por organizaciones sociales. Hay un buen ejemplo, hay una buena práctica dentro del territorio del Estado español, algo de lo que las españolas nos sentimos orgullosas, que es Salvamento Marítimo. Salvamento Marítimo debe ser un referente en las políticas de defensa de la vida para el resto de Europa, y los centros de coordinación de salvamento —nosotras trabajamos día a día con el Centro de coordinación de Canarias, gestionado por la Guardia Civil— deben promocionarse en este sentido para que sean el ejemplo no solo de que tiene que haber un control del territorio, sino de que por encima de ese control del territorio está la defensa de la vida. Si me permiten, señorías, en la encíclica *Fratelli tutti*, del papa Francisco, habla también de que la vida está por encima del control del territorio.

Establecer relaciones de coordinación con terceros países donde esté en el centro la vida y no solo ese control del territorio, es básico. Nosotras, que trabajamos día a día con alertas de personas que se ahogan en el mar, vemos que, cuando se refiere a intercambio de información sobre flujos migratorios, hay un intercambio rápido. Sin embargo, cuando hay que defender la vida, el intercambio de información entre Marruecos y España no va lo rápido que quisiéramos para que esas vidas no se perdiesen.

Hay que terminar con las devoluciones en caliente, y no lo digo yo, lo dice el relator sobre los derechos humanos de las personas migrantes de Naciones Unidas, Felipe González, que acaba de publicar un informe demoledor que deja a España —al Estado español, en concreto— en muy mala situación. Ninguna se debe hacer sin garantías legales, como se indica en nuestros procesos legales democráticos. Hay que aplicar protocolos de víctimas de tragedias múltiples cuando llegan naufragos. Hay que fomentar el acceso a información de los supervivientes sobre las posibles víctimas, con una asistencia integral a estos naufragos y con equipos interdisciplinarios, y hay que formar en derechos humanos a los agentes que tenemos en frontera, y eso es básico en todas las zonas de los territorios europeos. Pero también hay que controlar qué pasa con esos agentes de frontera, y necesitamos un mecanismo de control de esas agencias, no de las personas en concreto, que están recibiendo órdenes.

Respecto a las mujeres, tenemos que vigilar el derecho a la vida en familia, porque hemos asistido, incluso en el Estado español, a separaciones de madres de sus hijas y de sus hijos tras atravesar una frontera, simplemente por hacer test de ADN que duran seis o siete meses, causando un daño a las madres y a sus hijos e hijas.

Aquí hay que hablar de las víctimas de trata con fines de explotación sexual, mujeres que necesitan una asistencia específica y no ser la moneda de cambio para limpiar la imagen de la Policía de control de fronteras. En la infancia migrante hay una deriva en Europa hacia las detenciones de menores, y esa deriva tiene que terminar. Hay que poner el interés superior de los niños y niñas en los procesos de asilo y de retorno. Hay que tener resortes para que, como he dicho, en Ceuta, las agencias de protección participen en esos procesos. Hay que darles una información adaptada a su edad y hay que revisar los procedimientos para la determinación de la edad. Hay que garantizarlo, sobre todo porque nos lo dice también la Defensoría del Pueblo del Estado español en uno de sus informes anuales.

Respecto a la trata de seres humanos, respecto a esa lucha contra la lacra que son las redes criminales, que son las industrias de la esclavitud, necesitamos una ley integral contra la trata, donde esté presente, y con mucha fuerza, la trata con fines de explotación laboral, porque tenemos agujeros negros dentro de los Estados europeos, como puede ser mi tierra, El Ejido, como puede ser Huelva o como puede ser el sur de Italia, donde vemos situaciones de semiesclavitud que no deberían estar permitidas dentro de la Europa de los derechos humanos.

Y, por qué no, hay que tener sistemas sólidos de protección infantil a lo largo del origen, tránsito y destino migratorio, y allí hay un rol a jugar por la cooperación al desarrollo; una cooperación al desarrollo europea que no esté basada en ese chantaje y en esa negociación del control del movimiento de las personas, sino en estándares de derechos humanos y en control de esos estándares de derechos humanos. Porque hay algo importante que yo también quiero traer a esta Mesa hoy, que queremos traer a esta Mesa, y es la garantía del derecho a no migrar. Muchas personas hablamos siempre de obligar a

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 17

quedarse en sus lugares a la gente, y la gente muchas veces no tiene ese derecho a no migrar. Muchas de las personas, sobre todo mujeres con las que nos encontramos, nos dicen: no tenemos derecho a migrar, pero tampoco tenemos derecho a no migrar. Porque vulnerar su derecho a no migrar también está dando dinero a todas estas empresas del control migratorio y del armamento. Por eso necesitamos controlarlas. Por eso Europa necesita, desde los países, controlar a todas estas agencias que se están enriqueciendo con el control del movimiento.

En ese sentido, quiero terminar pidiendo transparencia, transparencia en el uso de los fondos europeos de control de fronteras, transparencia en las actividades del Frontex, transparencia en un sistema de control sobre la agencia y sus fondos, transparencia para las empresas involucradas y transparencia para los contratos que se hacen con estas empresas. Los ciudadanos y ciudadanas europeas tenemos derecho a saber qué se está haciendo con nuestro dinero y el impacto que esas acciones están teniendo sobre el derecho a la vida de otras personas.

Quiero terminar con una frase del Tribunal Permanente de los Pueblos: tomadas en su conjunto las políticas y las prácticas de inmigración y asilo de la Unión Europea y sus Estados miembros, constituyen una denegación absoluta de los derechos fundamentales de personas migrantes y son verdaderos crímenes de lesa humanidad. Creo que el futuro que queremos para Europa es esa Europa de los pueblos y esa Europa de los derechos humanos, y nos lo estamos jugando en nuestras fronteras.

Muchísimas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchísimas gracias a usted, señora Maleno.

Seguidamente, intervienen los portavoces de los grupos parlamentarios en un turno de tres minutos máximo. En primer lugar, lo hará la portavoz del Grupo Parlamentario Mixto, la señora Vehí.

La señora **VEHÍ CANTENYS**: Gracias, presidenta.

Señora Maleno, bienvenida al Congreso de los Diputados. Para nosotras es un honor que esté usted aquí explicando la otra cara de la Unión Europea, y más siendo hoy el Día contra los Centros de Internamiento de Extranjeros.

La arquitectura del horror, la persecución, el encarcelamiento, la deportación y toda una serie de prácticas de vulneración sistemática de derechos a la población migrante son lo que constituyen lo que usted ha llamado la necropolítica, que es aquella política sistemática de gestión de la migración que cuesta vidas y que, además, cuesta mucho miedo, mucho horror y muchas fotografías para no repetir muertes, armas y acuerdos comerciales, como decía usted. Esta necropolítica tiene responsables. El marco de políticas de la Unión Europea es un ámbito de responsabilidad, pero aquí, en el Estado español, también tiene responsables, y es el Ministerio del Interior. Unos responsables que, por ejemplo, han pasado por alto la situación, la semana pasada, en el Centro de Internamiento de Extranjeros de Barcelona, donde se filtraron unas imágenes de maltrato directo a un interno, o no han tomado responsabilidades todavía con el suicidio hace un año de un interno en el CIE de Valencia, que todavía se está investigando porque este interno se suicidó en el marco de una celda de aislamiento.

Nosotras también pensamos que la Europa de los pueblos tiene que ser la Europa de la vida, y por esto pensamos que la Europa de los pueblos y de la vida no puede contener centros de internamiento, que hay que cerrarlos; no puede contener redadas con prácticas racistas de persecución por perfil étnico, y que la Europa de los pueblos tampoco puede permitir las deportaciones masivas a personas porque no tienen papeles.

Nosotros acabamos aquí volviéndole a agradecer su trabajo, que esté hoy aquí, y preguntándole también cómo ve la viabilidad y ese futuro, porque a menudo nos explican que si abriéramos fronteras y el derecho a la migración habría una avalancha, toda una serie de distopías que no son reales y que, además, no se basan en conocimiento de campo. Querríamos también que usted, que es una experta no solo en necropolítica sino en lo que pasa en las fronteras, nos explicara por qué es viable el derecho a la migración y por qué es viable que la gente tenga derecho a vivir, a criar y a ser feliz donde quiera.

Muchísimas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señora Vehí.

Por el Grupo Parlamentario Vasco, el señor Uribe-Etxebarria Apalategui.

El señor **URIBE-ETXEBARRIA APALATEGUI**: *Eskerrik asko, presidente andrea. Eskerrik asko, Maleno andrea*. Muchas gracias por sus palabras y por su aportación. Quiero agradecerle su trabajo y su

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 18

compromiso con los derechos humanos. En este sentido, quiero que reciba nuestro más sincero reconocimiento, el más sincero reconocimiento por parte del Grupo Vasco.

Usted es especialista en un tema que ha constituido una de las crisis que ha vivido la Unión Europea en los últimos años. Hablamos de una situación de policrisis provocada por la crisis financiera, que luego derivó en una crisis de la deuda soberana en el año 2008. Hablamos también del *brexit*, hablamos, por supuesto, de la propia pandemia, pero estamos hablando también de la crisis migratoria del año 2015, que puso en cuestión cimientos básicos del propio proyecto de la Unión Europea, como es, por ejemplo, la solidaridad.

En relación con la Conferencia sobre el Futuro de Europa, dentro del elenco de temas sobre los que las tres instituciones proponen hablar, uno es precisamente el reto migratorio, y yo le quería preguntar si tienen la intención de hacer algún tipo de aportación, de organizarse para hacer llegar a la conferencia las ideas que ustedes defienden y han experimentado. Yo creo que sería bueno. Es mi opinión. Pero más allá de la conferencia, cuyas conclusiones necesitarán un tiempo para materializarse, tenemos el hoy en día, que es urgente y que usted ha descrito perfectamente. Quería preguntarle cuál es su opinión acerca del nuevo Pacto sobre Migración y Asilo que presentó la Comisión Europea en noviembre del año pasado. Algo ya ha dicho, pero ¿quizá considera que está demasiado centrado en el control de las fronteras y poco en la consideración humanitaria de las personas conforme a los valores de la Unión Europea? ¿Está más centrado en tener una visión de Europa como una fortaleza asediada que como un espacio de solidaridad?

También le quería preguntar qué le parece el acuerdo de la Unión Europea con Turquía y cuál es su consideración respecto al nuevo enfoque que la Unión Europea quiere dar a sus relaciones con África, donde pretende superar el esquema de donante-receptor y pasar a un esquema de trabajo mediante el establecimiento de una alianza de igual a igual.

Para terminar, me gustaría saber si usted considera que la política migratoria debería responder a algunos principios, si está conforme en que debería ser regular, segura, ordenada, humanitaria y solidaria.

Eskerrik asko.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señor Uribe.

Por el Grupo Parlamentario Plural, la señora Illamola Dausà.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: *Moltes gràcies.*

Buenos días, señora Maleno, y muchísimas gracias por su infatigable labor en defensa de los derechos humanos. Creo que es lo mínimo que le podemos decir ante su presencia hoy aquí.

No voy a repetir lo que han dicho los portavoces que me han precedido en el uso de la palabra, porque hay cosas en las que coincido plenamente con lo que le han preguntado. Nosotros, desde Junts per Catalunya, coincidimos plenamente con todas las denuncias que usted ha puesto ahora sobre la mesa, con las que nos ha recordado y con las que siempre va haciendo. Para relacionarlo con la Conferencia sobre el Futuro de Europa, nos gustaría saber si usted cree que más profundización en la Unión Europea podría ser una buena solución no sé si para todos, pero sí para algunos de los problemas que usted ha planteado, para algunas de las denuncias que nos ha hecho. Por ejemplo, que la Unión Europea tuviese una capacidad plena, una competencia plena en materia de asilo, una competencia plena en materia de migración, porque ahora la tiene parcial, compartida y, en algunos ámbitos, no la tiene. Por ejemplo, que hablásemos de asilo en la Unión Europea y no en cada uno de los Estados miembros. ¿Esto podría ayudar a solucionar algunas de las problemáticas que ha denunciado? En la política de migración, por ejemplo, más vías de migración regular, pero que la autorización de trabajo, la autorización de residencia fuera para toda la Unión, no para países concretos, un poco en la línea del mercado interior que tenemos los ciudadanos, que esto fuese lo mismo para las personas nacionales de terceros países.

Veo que se me ha terminado ya el tiempo, ¿no?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: ¿Puedo un poco más? Es que me ha parecido muy corto, sinceramente.

La señora **PRESIDENTA**: Puede un poco más.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Entonces, una última cosa. La semana pasada hubo un juicio en Lesbos en el que se condenó a unos refugiados, a unos demandantes de asilo afganos, sin tener ninguna prueba fehaciente de que ellos fueran realmente los causantes del incendio en el centro de refugiados.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 19

Esta es otra muestra más de esta deriva de algunos estados de la Unión Europea. No sé si también podría tener alguna propuesta en este sentido.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Illamola.

Estaba en tiempo, pero no habíamos cambiado del portavoz anterior. Disculpe.

Por el Grupo Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, el señor Gómez-Reino Varela.

El señor **GÓMEZ-REINO VARELA**: Gracias, señora presidenta.

En primer lugar, quiero agradecer el trabajo de Elena Maleno y de los defensores de derechos humanos, pero el suyo especialmente. Creo que es más que positivo que este agradecimiento a su trabajo lo esté recibiendo por parte de diferentes grupos parlamentarios, porque, en definitiva, es bueno que se ponga el foco en que, lamentablemente, hay veces que la sociedad civil hace lo que las administraciones tienen que hacer, como es el caso. Evidentemente, la tarea de los legisladores es que esto no suceda, pero, en todo caso, le estamos muy agradecidos. Creo que pocas veces se escuchan en esta Cámara intervenciones así, tan reales, pero tan duras, y por lo tanto es doblemente de agradecer.

Es evidente que la situación migratoria y de refugio es probablemente el mayor drama que tiene la Unión Europea, pero también es la mayor vulneración de derechos y la más ignominiosa ausencia de las políticas públicas del Estado y de la Unión Europea en lo que tiene que ver con la acción política. Ha dicho usted una palabra durísima, pero creo que hay que ponerla encima de la mesa, como todo lo que ha dicho. Ha hablado de necropolítica, y es lamentablemente lo que en muchos casos se hace. Se hace necropolítica cuando se trata de crecer políticamente demonizando situaciones de seres humanos; se hace necropolítica cuando no se legisla debidamente sobre ese tipo de cuestiones, y se hace necropolítica también cuando se mira para otro lado ante situaciones como las que cualquiera que haya visitado un campo de refugiados o la frontera sur o la frontera oriental europea sabe que suceden: personas que llevan tres o cuatro años con petición de asilo y de refugio sin respuesta, viviendo en unas condiciones que ninguno deseamos para nosotros ni para ningún ser querido.

Sobre la conferencia, se ha referido a una cuestión clave: Frontex. Tenemos que hablar de Frontex. Creo que la Unión Europea se tiene que preguntar qué es esa agencia que, además, se lleva tantos recursos, para qué sirve y cómo se tiene que controlar y ordenar su trabajo. Evidentemente, nosotros somos muy críticos y nos parece muy importante que, si puede ser, profundice en ese sentido. Luego ha dicho con claridad algo que interpela a los Estados nación, pero también a la Unión Europea: hay una cooperación basada en externalización y militarización de fronteras. Eso, además de ser cuestionable en materia de derechos humanos, es inoperativo e ineficaz y sería bueno que la sociedad española y la sociedad europea supieran que hay muchos recursos que teóricamente van a cooperación, pero que van a este tipo de cuestiones. Esos dos elementos son muy importantes.

Para acabar, quiero hacerle alguna pregunta. Usted es una defensora de derechos humanos, pero ha sido perseguida. ¿Cómo cree que la Unión Europea debería defender a los defensores y las defensoras de derechos humanos? Creo que está bien que haya puesto encima de la mesa, precisamente, una cuestión que tiene que ver con el papa, eso de *tutti fratelli*, pero hay otra cosa que también se decía siempre, que es esto de *siamo tutti clandestini*. Creo que es importante que no veamos la situación migratoria como algo externo, como algo que nunca nos puede pasar, porque nos puede pasar a cualquiera, y no solo por eso, pero precisamente también por eso, los legisladores tenemos la necesidad de pensar en esto y en el proyecto de Unión Europea que viene a futuro, porque tenemos la necesidad de solventar el mayor drama que vive este territorio geopolítico.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gómez-Reino.

Por el Grupo Parlamentario VOX, el señor Sánchez García.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Con la venia.

Muchas gracias, señora ponente. Me ha parecido muy interesante su intervención. Se la agradezco, como le agradezco que haya venido a disertar hoy ante esta ponencia especial.

Coincidimos con usted en la necesidad de luchar contra las mafias —que es un propósito también declarado por la Unión Europea, pero nunca cumplido o nunca ejecutado—, pero no solamente con las

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 20

mafias con un fin de explotación sexual, por ejemplo, o de explotación económica, también con las mafias que se lucran del propio transporte de migrantes desde su lugar de origen hasta Estados ribereños, en fin, aguas internacionales en ocasiones, porque es una singladura que transcurre por aguas internacionales. Esto lo he echado de menos en su intervención y es muy importante; es muy importante porque es un delito, como usted sabe, de lesa humanidad, que está codificado y que debe ser perseguido, y los Estados, de modo ajeno y distinto a la Unión Europea, pueden perseguir ese delito en aguas internacionales mediante lo que se llama operaciones de interdicción marítima.

En el caso de Ceuta, señora Maleno, no estamos en presencia de algo que consista en ese tráfico de personas, estamos en presencia de una suerte de pequeña invasión de naturaleza militar, una suerte de represalia por ciertas acciones del Gobierno español, en la que también se ha actuado de una forma contraria a lo que sería el derecho de gentes, porque se ha impulsado a menores, a madres con hijos, a atravesar una frontera irregularmente para apoyar un propósito político de un Estado frente a otro, poniendo a esas personas —también varones, pero principalmente mujeres y niños— en una situación de muy alto riesgo para su vida y para su integridad.

La portavoz de la CUP nos dice que, en definitiva, usted lo que defiende —y no sé si es así— es el derecho de cualquiera a vivir donde quiera. Es decir, en su intervención, si lo he interpretado bien, lo que postula es una abolición de las fronteras y, desde luego, va más allá de lo que es el derecho de asilo en el sistema de asilo europeo. La Unión Europea no consiente ni reconoce un derecho de asilo indiscriminado sin fundamento político y, desde luego, no reconoce un derecho de asilo con fundamento económico. No sé si en la Conferencia Europea sobre el Futuro de Europa se va a abordar esta cuestión con esa orientación o tendencia. Lo dudo. Nosotros creemos que, indudablemente, el Estado que recibe a personas que entran en su territorio, en sus aguas jurisdiccionales ilegalmente en situaciones límite, es decir, cuando esa entrada lleva consigo un riesgo para la vida, esas personas deben ser tratadas al efecto de salvar su vida, lo que no legitima esa entrada. Esa es una actuación transitoria ocasional, que se debe, si quiere usted, en términos tradicionales, antiguos, cristianos, a la caridad. Aquí observo, en las palabras de la portavoz de la CUP en esta sesión —perdóneme, no es con intención ofensiva—, un cierto desquiciamiento intelectual. Sí. Ustedes, sobre la base de ese trato humanitario, pretenden construir un derecho. Pero ustedes, por su ideología política, niegan todo fundamento moral de verdad objetiva.

La señora **VEHÍ CANTENYS**: Presidenta, yo le agradezco el protagonismo, pero la comparecencia trata...

La señora **PRESIDENTA**: Disculpe, señora Vehí, no tiene la palabra. Disculpe. Señor Sánchez García, le ruego concluya. Ha terminado su tiempo.

El señor **SÁNCHEZ GARCÍA**: Concluyo.

Lo que digo es que hay una contradicción en pretender, cuando se niega una regla suprema de moralidad, convertir esa moralidad en fundamento de un derecho.

Nada más. Gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Por el Grupo Parlamentario Popular, el señor Gutiérrez Díaz de Otazu.

El señor **GUTIÉRREZ DÍAZ DE OTAZU**: Muchas gracias, señora presidenta.

Muchas gracias, señora Maleno. Es un placer conocerla físicamente, porque tenía muchas referencias de usted, y le explicaré por qué. Durante seis años he trabajado en Melilla como responsable de garantía de soberanía del territorio nacional en las Islas Chafarinas, en el Peñón de Vélez de la Gomera y en el Peñón de Alhucemas, y he tenido la oportunidad de mandar hombres que han salvado muchas vidas en el acceso a esas islas, a las que han llegado de muchas maneras, en ocasiones lanzados desde una moto acuática al paso, en otras ocasiones en embarcaciones de juguete de plástico, atravesando una distancia corta, 4 kilómetros de mar en el que se puede uno ahogar, y en otras ocasiones recibiendo avisos anteriores a la llegada de estos inmigrantes, sabiendo que iban a hacer ese desplazamiento, para que se estuviese preparado para proporcionarles la asistencia necesaria. La asistencia necesaria en ocasiones ha representado el riesgo de la seguridad de las personas que han tenido que proporcionarles asistencia, siempre con las máximas garantías humanitarias y siempre atendiéndoles de la mejor manera posible en unas condiciones precarias como en las que se encuentran.

También he tenido ocasión, por circunstancias profesionales, de pasar dos años en dos países de África exportadores de migración. El último de ellos fue Guinea Conakry, en el que pasé del verano del

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 21

año 2013 al verano del año 2014, apoyando al Gobierno de la República de Guinea para la reforma del sector de seguridad, que estaba obsoleto y muy vinculado a vulneraciones de derechos humanos, por lo que las Naciones Unidas organizaron un programa para ayudarles a reformar el sistema de seguridad para aproximarlos a estándares humanitarios y razonables. Durante ese año, todas las autoridades políticas de Guinea Conakry me dijeron que lo que ellos necesitaban era que la juventud no se marchase del país. Esto era muy difícil de garantizar, porque la juventud realmente no tenía mucho que hacer en el país ni tenía muchas expectativas de vida. A veces aquí, en esta parte del mundo, se dice que los que emigran, emigran para mejorar de vida, y no es realmente así. Los que emigran de estos países emigran para tener vida, porque allí no la tienen ni tienen posibilidades de sobrevivir. Es decir, emigran porque no tienen posibilidad de vivir en su país, que es donde quieren vivir, que es lo que me gustaría decirle a la señora Vehí. La gente no se desplaza para vivir donde quiere, sino para vivir donde puede, porque de donde ellos emigran no pueden vivir. Simplemente lo que dejan detrás es la cero expectativa de vida.

Me gustaría preguntarle dos cosas. Primero, la cooperación internacional al desarrollo que programa el Reino de España, de momento, no tiene incorporada entre sus prioridades la orientación de esa cooperación a los países de origen y tránsito de emigrantes en donde quieren estar viviendo esas personas. Yo espero que lo cambie en breve tiempo y que esto se dirija hacia esos países. Informes de nuestro Ministerio de Asuntos Exteriores dicen que de aquí el año 2035 estos países de África tienen que generar de 15 a 20 millones de empleos anuales. La cooperación internacional al desarrollo, para que ellos puedan vivir allí y puedan desarrollar sus países y trabajar en régimen normalizado, es un deber nuestro.

Por otra parte, me gustaría...

La señora **PRESIDENTA**: Señor Gutiérrez, tiene que ir terminando.

El señor **GUTIÉRREZ DÍAZ DE OTAZU**: Terminó, señora presidenta.

Desde su punto de vista, ¿quién es el mayor beneficiario de la miseria de estas personas, que empeñan todo lo que tienen, las escasas pertenencias que tienen en sus lugares de origen, para emprender la aventura?

Muchas gracias. Le reitero mi placer por conocerla personalmente.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor Gutiérrez Díaz de Otazu.
Por el Grupo Parlamentario Socialista, la señora Fernández Casero.

La señora **FERNÁNDEZ CASERO**: Gracias, presidenta.

Bienvenida, señora Maleno. Le agradecemos sinceramente su comparecencia.

España, como Estado miembro, prioriza la defensa de los derechos humanos y de las defensoras y defensores de los derechos humanos en su política de acción exterior, y el Grupo Socialista comparte esa prioridad. Por eso queremos trasladarle nuestro apoyo a su labor, que ha sido merecidamente reconocida en el ámbito internacional. Muchas gracias.

Creemos importante resaltar que hoy, en el inicio de los trabajos de esta ponencia relativa a la Conferencia sobre el Futuro de Europa, en esta primera sesión se esté hablando sobre una realidad que nos interpela a todos los Estados miembros, y es que entendemos que en el desarrollo de esta Conferencia sobre el Futuro de Europa hemos de hablar mucho, y estos foros en los que se va a desarrollar la conferencia deben centrar sus debates en temas de migración, en temas de derechos humanos y en temas de cooperación internacional para el desarrollo, porque estaremos hablando del desarrollo de la conferencia, pero estaremos hablando del futuro de Europa para las próximas décadas. Por eso también queremos animar a las organizaciones que trabajan en la defensa de los derechos humanos a que adopten un papel activo en los foros de participación que se están habilitando a este respecto. Y es que no solo estamos hablando de una cuestión legal, sino de una cuestión humanitaria que es intrínseca al espíritu de solidaridad europeo.

Por tanto, coincidimos en que Europa ha de dar una respuesta común, que acabe con las deficiencias que se han evidenciado hasta la fecha, porque abordar el reto migratorio ha de poner en el centro la defensa de los derechos humanos, de las defensoras y defensores de derechos humanos, y también reforzar las políticas de cooperación internacional para el desarrollo, por tratarse estas de una potente herramienta de transformación en la construcción de un mundo más desarrollado, más justo y que tiene que hacer de la migración una opción de progreso y no una emergencia humanitaria. Evidentemente, y coincidiendo con algunas de sus reflexiones, señora Maleno, todo ello se ha de enmarcar dentro de un plan de coherencia de políticas para todos los Estados miembros.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 22

Por todo ello, a nosotros nos gustaría hacerle una pregunta. Nos gustaría saber, desde su perspectiva, cómo ve usted el rol y el futuro de la cooperación internacional para el desarrollo en Europa, entendida como un instrumento imprescindible para hacer frente a los grandes retos globales.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Fernández Casero.

A continuación, la señora Maleno tiene un segundo turno para responder a los portavoces de los grupos parlamentarios.

La señora **MALENO** (fundadora del colectivo Caminando Fronteras): Muchísimas gracias, de verdad, por esta acogida tan calurosa. Yo tenía un poco de miedo, la verdad. No está una acostumbrada a estos foros, pero muchas gracias, de verdad.

Señora Vehí, usted ha mencionado varias de las cosas que forman parte de esa estructura de control de fronteras dentro de territorio europeo que, efectivamente, tienen una serie de fallos en cuanto al respeto de los derechos humanos. Todas esas estructuras necesitan ser revisadas, en muchos casos ser derogadas y en otros casos tomar medidas de control efectivas.

Las redadas racistas, efectivamente, son algo tremendo que sufren muchos españoles y españolas físicamente diferentes del estereotipo. Mi hija, por ejemplo, es mestiza, y la miran de forma diferente las Fuerzas de seguridad del Estado. Muchas de mis compañeras también lo sufren en el día a día. Por eso hablábamos de una formación en derechos humanos y una formación antirracista que deberían tener las Fuerzas de seguridad del Estado, porque, como usted bien dice, hay una responsabilidad del Ministerio del Interior, del Estado español, también respecto al respeto de esos estándares de derechos humanos.

Efectivamente, la viabilidad del derecho al movimiento es algo que está en debate. Hay un movimiento internacional que se llama Abolir las fronteras, donde hay expertos que están ya debatiendo sobre el cumplimiento de ese derecho en distintos territorios del mundo. Es algo que posiblemente ahora nos puede parecer, en foros como este, una locura, pero que, en el futuro, se está abriendo al debate y muchos expertos y expertas internacionales lo están poniendo encima de la mesa. Posiblemente nosotras no lo veremos, pero esperemos que en un futuro próximo veamos un mundo con menos desigualdades, esperemos, y también un mundo donde se cuestionen muchas de estas limitaciones del movimiento, limitaciones que vienen de un sistema colonial que todavía está presente y que, efectivamente, hay expertos que están repensando. Tal vez no lo repensemos nosotras, pero tal vez lo hagan todas esas personas que forman parte de nuestra sociedad o esos jóvenes que vienen pisando fuerte. En el Estado español hay muchas organizaciones de personas racializadas, de jóvenes que han nacido en nuestro territorio y que están luchando por sus derechos, que son los que están abriendo camino hacia esos debates.

Quería contestar al señor Uribe-Etxebarria. Muchísimas gracias. Efectivamente: segura, humanitaria, solidaria. Lo compartimos. Parece que hemos quitado el valor de las palabras, pero las palabras tienen un valor maravilloso. Cuando las palabras nos acercan al odio, las escuchamos, y cuando estas palabras nos acercan de otra manera, no las estamos escuchando. Creo que esas palabras hay que repetir las hasta la saciedad, y más en foros como este, y más si estamos hablando de qué querríamos para el futuro de nuestros hijos y de nuestras hijas. Serían todas estas palabras. Pues eso debemos querer también para el futuro de esa Europa de los pueblos.

Efectivamente, yo lo decía al principio: Europa se juega mucho en las fronteras. Pero no solo son las fronteras que vemos con terceros países, sino las propias fronteras internas dentro de la Unión Europea, dentro de las propias ciudades, esas fronteras incluso del cuerpo, de tener otro aspecto o de ser racializada, o esas fronteras que son los centros de internamiento que decía la señora Vehí. Efectivamente, eso tiene que estar en el centro del debate de esa Europa de los derechos humanos.

El Pacto sobre Migración y Asilo, efectivamente, como decía, es un pacto que está enfocado a mayor control, pero que no ha reflexionado sobre los derechos humanos, y es una obligación reflexionar sobre ellos, puesto que estamos en esa Europa que hemos construido, que hemos dicho siempre que iba a poner los derechos humanos en el centro. Todo el tema de los retornos, por ejemplo, retornos con qué países y en qué condiciones. Hemos visto lo que nos ha pasado recientemente con Marruecos. ¿Cómo podemos hablar de retornos en condiciones de seguridad cuando estamos viendo lo que sucede en esos terceros países? ¿Cómo podemos mirar hacia otro lado cuando tenemos, incluso en el Estado español, condenas del Comité Internacional contra la Tortura por retornos hechos a personas que después han muerto o han sufrido torturas o tratos inhumanos y degradantes al ser devueltos a un tercer país? No se

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 23

incluyen propuestas para esas vías legales y seguras de las que usted hablaba. Entonces, es un pacto que no nos sirve a muchas de las personas que estamos en las zonas de frontera.

La Unión Europea con Turquía ha sido un ensayo terrible. Yo no sé si han tenido ustedes la oportunidad de ver las imágenes de esas lanchas en medio del mar en las que los griegos ponían a las personas a la espera de que viniese la marina turca a recogerles, personas a la deriva en medio del mar. Ese es el pacto con Turquía, ese es el chantaje otra vez, porque la relación que se está teniendo con Turquía es la misma relación perversa que durante mucho tiempo hemos tenido con Marruecos, que durante mucho tiempo se tuvo con Libia y que, desgraciadamente, ahora se repite con Turquía. Creo lo que está pasando en Grecia, en las islas, es un agujero negro para los derechos humanos en términos de la frontera y, desgraciadamente, debe ser uno de los ejemplos a no repetir en el futuro de Europa.

Las relaciones con África, efectivamente, deben ir hacia otro camino. Lo vengo diciendo durante toda la intervención. Deben ser relaciones basadas en la cooperación, relaciones en las que se ponga también el foco en qué están haciendo las empresas europeas en esos países, aliadas muchas veces con Gobiernos que no llegan a estándares democráticos y que están fuertemente atravesados por la corrupción. Cuando empezaron a salir los cayucos desde Senegal en plena pandemia y empezaron a llegar a Canarias, justo se acababa de renovar el acuerdo con Francia, por el que todo el sector pesquero en el que trabajan esos jóvenes está en manos de empresas francesas, que no pescan de forma artesanal, como lo hacen en Senegal, sino que arrasan con todo el fondo marino y dejan a los jóvenes, efectivamente, como decía su señoría, sin posibilidades de quedarse.

Ese derecho del que yo hablaba, ese derecho a migrar, ¿dónde está? ¿Qué responsabilidad tiene Europa también en el control de esas empresas para dar oportunidad a que la gente no sea expulsada de sus territorios? Yo creo que eso es algo que hay que poner encima de la mesa cuando hablamos de las relaciones con África, que están basadas fuertemente en el expolio de recursos naturales, y eso no hay que olvidarlo.

Señora Illamola, sobre el tema del asilo común, tengo unos sentimientos encontrados, y los tengo porque creo que en la Unión Europea los contrapesos entre los distintos pueblos y los distintos países no están bien regulados. Entonces, tengo miedo de que esa política de asilo que se construya de forma común sea restrictiva, no sea solidaria y responda a los intereses de esa Europa del centro que además no vive esa situación de frontera que sí vive la Europa de la periferia. A mí me da un poco de miedo dejar esa política común. Yo hablaría más bien de un derecho de asilo solidario, donde hubiese unas pautas de coordinación solidaria de los diferentes países respecto al tema del derecho de asilo. Pero me da mucho miedo dejar ese derecho de asilo en manos de determinados países poderosos en el centro de la Unión Europea. Creo que los países de la periferia, como es el Estado español, sufriríamos también.

Con respecto a los albaneses, lo que hay que hablar es por qué en ese incendio en Moria había 25 000 personas en un espacio en el que para vivir dignamente, si a eso se le puede llamar dignidad, deberían vivir entre 2000 y 3000 personas. ¿Cuáles son las condiciones verdaderamente, quién es el responsable de ese incendio? Cuando hacinas a 25 000 personas, efectivamente, tienes muchas probabilidades de que se produzcan este tipo de tragedias. ¿Quién es el responsable? Efectivamente, hemos visto en varios países que no hay garantías procesales, no ha habido garantías procesales en el caso de los albaneses, pero es que qué garantías procesales, salvo esa presión internacional que se hizo, hubo en el caso de los bomberos de PROEM-AID, que se enfrentan a diez años de prisión por haber ido a recoger a gente que se estaba literalmente ahogando en el mar. Esas garantías procesales en las zonas de frontera creo que son importantísimas. Estamos viendo que se suceden muchas violaciones de derechos humanos, pero hay poca intervención del Poder Judicial. Yo creo que es sano que en esas situaciones verdaderamente las personas que hayan visto vulnerados sus derechos tengan resortes judiciales a los que acudir y encuentren justicia, no solo reparación, sino justicia ante estas situaciones.

Señor Gómez-Reino, respecto a las defensoras y defensores de derechos humanos en la Unión Europea, quiero decirle que es verdad que existen una serie de protocolos de protección a defensores y defensoras fuera de la Unión Europea. Hay muchos procesos de recepción de otros defensores y defensoras, intermediación de la Unión Europea con terceros países para pedir que se respeten los derechos de esos defensores. Pero hemos visto, desgraciadamente, que en los últimos cinco años ha habido 250 casos de persecución de defensores dentro de la Unión Europea, defensores europeos. Mi caso es uno de ellos, desgraciadamente, y las organizaciones internacionales, por ejemplo, que llevan mi caso sí han echado en falta una protección por parte de la Unión Europea. Soy una defensora europea y me he visto bastante abandonada por las instituciones europeas, y eso la Organización Mundial contra la

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 24

Tortura, Front Line Defenders, la Iniciativa Mesoamericana de Mujeres Defensoras y JASS, otra de las organizaciones internacionales, y la Federación de Organizaciones de Personas Defensoras también se lo han señalado a la Unión Europea. Hay que proteger a los defensores y defensoras europeos. No es verdad que todos los países europeos lleguen a tener resortes de protección y hay muchas personas que están defendiendo derechos.

Yo creo que lo importante aquí hoy es que tengan ustedes muy claro, señorías, que hay que defender a quien defiende. Creo que eso es importantísimo. Desde las instituciones tienen ustedes que defender a quien defiende. Usted lo ha dicho, señor Gómez-Reino. A veces nos toca hacer el trabajo que las instituciones no llegan a hacer, y en eso estamos, en ese camino, con la fe y la esperanza de que las instituciones recojan el testigo y efectivamente lo hagan. A nosotras nos encantaría retirarnos de todo esto, se lo digo de todo corazón, pero es importantísimo que estén ustedes ahí, defendiéndonos también a nosotras.

Señor Sánchez García, efectivamente, tiene usted razón. Siento que a lo mejor no se me haya entendido muy bien cuando he hablado de industrias criminales. Yo le voy a explicar lo que ha pasado estos días, el análisis que nosotras, desde nuestra organización, hemos compartido también con las autoridades españolas, de lo que ha pasado estos días en Canarias con las 481 personas que han desaparecido; 481 en quince días. Terrible. Primero, Marruecos dejó de vigilar esa zona, efectivamente. Segundo, las personas se lanzaron en neumáticas al océano, allí hubo alguien que les dio esas neumáticas para que se lanzaran. Muchas de las neumáticas que fueron rescatadas ya tenían las gomas deshinchadas, con el motor roto, porque esas personas son lanzadas en condiciones infrahumanas, es que no se puede navegar en ese tipo de embarcaciones. En cuanto a las embarcaciones que salieron desde Dajla, no todo el mundo sabe navegar por el océano, no es tan fácil encontrar a alguien que se monte contigo en una embarcación o que sepa entre las personas migrantes. Muchas de ellas, las personas que se montaron que llevaban la brújula, no habían estado en el mar en su vida y se han perdido en el océano. Encontramos una embarcación que estaba de camino a Mauritania porque no sabían dónde estaba el norte y dónde estaba el sur y se iban para Mauritania. ¡*Aláamdu lilláh!*, como dicen en Marruecos, gracias a Dios, llegó la marina marroquí y logramos una localización y se pudo rescatar. Efectivamente, esas personas viajan en unas condiciones terribles. Nosotras nos peleamos día sí día no, recibimos muchas amenazas también, señor Sánchez García, de redes criminales por nuestra labor. Cada vez que una neumática entra en el océano el corazón nos va a mil y cuando alertamos a la Guardia Civil, así se lo decimos. Es que no sabemos si esa neumática va a llegar porque eso es una locura. Pero el tema no solo termina ahí, sino que durante este tiempo, como las relaciones estaban mal, entre los dos países no ha habido coordinación para buscar esos rescates. Ha habido días en los que el avión de salvamento no ha volado porque no estaba preparado para volar. Entonces, si unes las redes criminales a una inacción, a una falta de coordinación en esa defensa de la vida —usted lo decía muy bien, ¡claro que hay que defender la vida!, no tenemos que tener un debate en un país democrático—, todo eso unido ha hecho que se pierdan 481 vidas. Y claro que hay que construir de forma conjunta para seguir evitándolo.

Y en Ceuta, dos días antes de que sucediera, nosotras ya sabíamos que la gente estaba siendo informada de que se podían ir a Ceuta y que había que llenar Ceuta con 2000 o 3000 personas. Esto dos días antes de que se abriese. Pero, claro, Ceuta es el resultado de esas relaciones de chantaje, de esas relaciones de externalización, de esas relaciones perniciosas que hemos establecido con países terceros. No puede ser, porque al final llegan estas situaciones, sucede lo que sucede y pasa lo que pasa, no solo de parte de Marruecos, sino también de la gestión de parte del Estado español. Entonces, Ceuta ha sido el resultado de la externalización de fronteras que ha estallado en la cara de la Unión Europea. Por lo tanto, nosotras lo que hemos constatado durante todos estos años que hemos estado en frontera —llevamos en frontera desde el año 2002— es que, a más militarización, las redes criminales son más fuertes; son más fuertes. Nosotras no somos expertas en seguridad, pero lo que sí hemos visto es que estas políticas ha habido que reforzarlas, hacerlas más grandes porque son más necesarias, porque la gente ya no se coge una ‘toy’ y se la compra en el Decathlon de Tánger y se tira al agua, sino que ellos se retroalimentan de la muerte. Entonces, tendremos que pensar en otras estrategias. No lo sé, yo no soy experta en seguridad ni pretendo serlo, pero creo que ahí deberemos hacer un análisis del impacto de nuestras políticas sobre el crecimiento de las redes criminales, y está bien que lo hagamos porque debemos saber la realidad.

Señor Gutiérrez Díaz de Otazu, encantada yo también, porque Chafarinas ha sido un horror todos estos años, efectivamente. Nosotras hemos vivido momentos muy angustiosos. Recuerdo aquella pareja de sirios que se ahogaron. Efectivamente, les pasaban en una moto náutica y los tiraron al agua cuando

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 25

vieron una patrullera de la Guardia Civil. Lo supimos luego. Era una pareja, ella una chica muy muy joven. Hemos visto cómo intentando llegar a Chafarinas se quedaban sin motor porque los abandonaban y hemos visto cómo volcaba una embarcación y morían siete mujeres de las que iban en medio, cinco de ellas de República Democrática del Congo, con la que nosotros habíamos trabajado muy de cerca en otros ámbitos, porque nosotras también trabajamos temas de cooperación al desarrollo y, efectivamente, Chafarinas ha sido bastante complicado. Lo hemos visto cuando Salvamento no podía salir a recogerles porque el mar no se lo permitía, porque había unas condiciones climatológicas terribles. Desgraciadamente, también hemos visto devoluciones en caliente que no hubiésemos querido ver por la situación en la que estaban las mujeres, los niños y porque sabíamos que eran personas demandantes de asilo y seguramente potenciales refugiadas. Chafarinas ha sido un momento bastante complicado en la frontera, es verdad.

Respecto al origen, hace unos años, de repente, Marruecos estaba lleno de gente de Guinea Conakry, no entendíamos cómo habían llegado tantos jóvenes de Guinea, y cuando digo jóvenes me refiero a niños, niños de 9 y 10 años que habían salido de Guinea. Eran oleadas de jóvenes y muchas mujeres. Los primeros años no veíamos mujeres y después sí veíamos mujeres muy jovencitas. Efectivamente, si usted ha tenido la oportunidad de hablar con sus dirigentes, sabemos lo que es el Gobierno de ese país, sabemos el ataque a la democracia que acaban de hacer ahora aceptando una renovación más, cambiando la ley para que el presidente sea de nuevo reelegible. Sabemos lo que ha pasado con esas elecciones y sabemos que hay un efecto expulsión. Gestionemos esa realidad, lo que está pasando desde el origen, sabiendo que hay un efecto expulsión de los territorios y buscando otros tipos de políticas de cooperación al desarrollo.

¿Quién es el mayor beneficiado de todo lo que está sucediendo? Pues creo que hay un entramado que se beneficia. Perdemos nosotras. Bueno, primero pierden las personas migrantes que están perdiendo la vida. Yo no sé si somos de verdad conscientes de que hemos normalizado que por cruzar una frontera una persona se muera. Es terrible. De verdad que llevo años enterrando cuerpos, porque a nosotras también nos toca la labor de identificar, de acompañar a las familias. Llevo años enterrando cuerpos y no me acostumbro. Por eso la sociedad no puede acostumbrarse y desde estas instituciones no tenemos que olvidar la memoria de esas personas. Ellas son las primeras que están perdiendo, sus familias también, y sabemos quién se beneficia: Finmeccanica, Thales, Airbus, los intereses de Marruecos, los intereses de Guinea, los intereses de... Todos estos son los que se benefician, junto con las redes criminales. Esos son los que se están beneficiando de estas muertes, esos es la necropolítica. Si las muertes no dieran dinero, no se moría la gente, pero como las muertes dan dinero, eso es lo que yo quiero que hoy de verdad quede claro en mi intervención. De verdad quiero que el mensaje que puedan lanzar —y se lo pido por favor— es que Europa tiene que estar con la defensa de la vida y tiene que terminar con esos negocios de muerte. Yo creo que con esto ya me iría satisfecha de esta comparecencia.

Señora Fernández, efectivamente, como nos decía el señor Uribe-Etxebarria, tendremos que participar activamente en esos foros. Tendremos que estar presentes, junto con otras organizaciones sociales, para que se escuche nuestra voz. Efectivamente, la cooperación internacional —lo he repetido durante toda la comparecencia— tiene un rol importantísimo. Yo me acuerdo de los fondos fiduciarios, de los proyectos de cooperación al desarrollo, cuando decían las compañeras que para que te dieran los fondos había que poner control de la inmigración irregular. Durante mucho tiempo se ha usado la cooperación al desarrollo de forma perversa para que esas dinámicas se sigan dando. Yo tengo ahora un ejemplo duro con Alianza por la Solidaridad, que es una organización maravillosa que trabaja en cooperación al desarrollo de forma maravillosa. Yo he tenido la suerte de trabajar con ellos. Ahora tienen un proyecto en Marruecos de la Agencia Extremeña de Cooperación, un proyecto precioso, donde hay unas cooperativas para mujeres subsaharianas que han conseguido la residencia, que están allí y que han hecho unas cooperativas para seguir adelante, para no lanzarse al mar. Además, ¿quién se beneficia? Estas mujeres han hecho esas cooperativas, estamos haciendo una serie de talleres con ellas y el otro día había que inaugurar las cooperativas en una ceremonia preciosa. Pues había policías en la puerta, no pudieron inaugurar. Y al día siguiente, el compañero de Alianza por la Solidaridad fue llamado a declarar a la Wilaya sobre el proyecto que está haciendo con las mujeres subsaharianas. ¿Quién se beneficia de que esas mujeres no puedan trabajar? ¿Quién los lanza al mar, quién es el responsable? Todo eso hay que analizarlo. Efectivamente, el mensaje que se lanzó a esas mujeres es que no están seguras, que nunca van a estar seguras y nunca van a poder seguir su vida porque siempre serán moneda de cambio en las relaciones entre los dos países, y están muertas de miedo después de haber hecho un proceso precioso con Fondos de

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 78

15 de junio de 2021

Pág. 26

Cooperación al Desarrollo. La cooperación al desarrollo tiene que estar vigilante de todo esto, de que los socios cumplan y de que sea con estándares de derechos humanos. Vamos a seguir peleando por ello.

Quiero reiterarles las gracias, señorías. Ha sido un placer. **(Aplausos)**.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias, señora Maleno Garzón. Ha sido, sin duda, un placer escucharla en esta Comisión. Le agradecemos las aportaciones que ha hecho al trabajo que hoy comienza con sus comparecencias y también queremos felicitarla y agradecer la labor que está realizando como defensora de derechos humanos y que le han hecho merecedora de numerosos premios nacionales e internacionales. Muchas gracias, muchos ánimo y a seguir con ello. **(Aplausos)**.

Era la una y cincuenta minutos de la tarde.