



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
COMISIONES

Año 2023

XIV LEGISLATURA

Núm. 849

Pág. 1

ASUNTOS EXTERIORES

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. PAU MARÍ KLOSE

Sesión núm. 37

celebrada el martes 21 de febrero de 2023

	<u>Página</u>
ORDEN DEL DÍA:	
Dictamen sobre:	
— Convenio del Consejo de Europa sobre el acceso a los documentos públicos, hecho en Tromso el 18 de junio de 2009, así como Declaraciones y Reservas que España desea formular. (Número de expediente 110/000115)	2
— Quinta enmienda del Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de Ozono, aprobada por la 28.ª reunión de las Partes en Kigali el 15 de octubre de 2016. (Número de expediente 110/000116)	2
— Acuerdo entre el Reino de España y la Organización del Tratado del Atlántico Norte relativo a la cumbre de la OTAN que se celebrará en Madrid los días 28, 29 y 30 de junio de 2022, hecho en Bruselas el 20 de junio de 2022. (Número de expediente 110/000117)	2
— Acuerdo entre el Reino de España y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) relativo a la organización de la Tercera Conferencia Mundial sobre la Educación Superior (CMES III), hecho en París el 17 de diciembre de 2020. (Número de expediente 110/000118)	2
Comparecencia del señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación (Albares Bueno):	
— A petición propia, para informar sobre las prioridades y retos de la política exterior española para 2023. (Número de expediente 214/000183)	6
— A petición propia, para informar sobre la Estrategia de Diplomacia Humanitaria 2023-2026. (Número de expediente 214/000189)	6

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 2

Se abre la sesión a las diez y cincuenta minutos de la mañana.

DICTAMEN SOBRE:

- **CONVENIO DEL CONSEJO DE EUROPA SOBRE EL ACCESO A LOS DOCUMENTOS PÚBLICOS, HECHO EN TROMSO EL 18 DE JUNIO DE 2009, ASÍ COMO DECLARACIONES Y RESERVAS QUE ESPAÑA DESEA FORMULAR. (Número de expediente 110/000115).**
- **QUINTA ENMIENDA DEL PROTOCOLO DE MONTREAL RELATIVO A LAS SUSTANCIAS QUE AGOTAN LA CAPA DE OZONO, APROBADA POR LA 28.ª REUNIÓN DE LAS PARTES EN KIGALI EL 15 DE OCTUBRE DE 2016. (Número de expediente 110/000116).**
- **ACUERDO ENTRE EL REINO DE ESPAÑA Y LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NORTE RELATIVO A LA CUMBRE DE LA OTAN QUE SE CELEBRARÁ EN MADRID LOS DÍAS 28, 29 Y 30 DE JUNIO DE 2022, HECHO EN BRUSELAS EL 20 DE JUNIO DE 2022. (Número de expediente 110/000117).**
- **ACUERDO ENTRE EL REINO DE ESPAÑA Y LA ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACIÓN, LA CIENCIA Y LA CULTURA (UNESCO) RELATIVO A LA ORGANIZACIÓN DE LA TERCERA CONFERENCIA MUNDIAL SOBRE LA EDUCACIÓN SUPERIOR (CMES III), HECHO EN PARÍS EL 17 DE DICIEMBRE DE 2020. (Número de expediente 110/000118).**

El señor **PRESIDENTE**: Buenos días. Por favor, tomen asiento.

Se abre la sesión para tramitar el orden del día, que comienza con cuatro dictámenes sobre convenios y acuerdos. Cada grupo parlamentario dispondrá de cinco minutos para exponer su postura acerca de los diferentes tratados y convenios. El turno se realizará de menor a mayor, comenzando por el Grupo Mixto, si tiene interés en intervenir. En principio, me han comunicado cuatro grupos su intención de intervenir (**la señora Martínez Granados pide la palabra**), y, según me están indicando ahora, Ciudadanos también.

En primer lugar, tiene la palabra el Grupo Parlamentario Ciudadanos, por un tiempo máximo de cinco minutos.

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Muchas gracias, presidente.

Nosotros estamos a favor de la mayoría de los convenios, excepto de dos; del que está en el orden del día como número 3.º, que es el acuerdo entre el Reino de España y la Organización del Tratado del Atlántico Norte, relativo a la Cumbre de la OTAN, que ya se celebró en Madrid los días 28, 29 y 30 de junio de 2022. En este caso nos abstendremos porque creemos que se nos hurta la posibilidad de aprobar, debatir y ver qué ocurre con este tipo de tratado. Esta cumbre ya tuvo lugar y nos parece algo llamativo que vengamos hoy a convalidar un acuerdo para algo que ya se ha celebrado. Y nos pasa lo mismo con el acuerdo que figura en el orden del día con el número 4.º, que es el acuerdo entre el Reino de España y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura de la UNESCO. ¿Por qué? Por la misma razón, porque ya tuvo lugar; creemos que es llamativo que no hayan llegado a esta Comisión y que no hayamos podido debatirlos antes de que tuvieran lugar los dos eventos. Con los dos estamos de acuerdo, pero creemos que la abstención es lo más adecuado, porque no es de recibo que lleguen al Congreso dos tratados para convalidar, como en esta ocasión, después de que hayan tenido lugar dichos eventos.

Muchísimas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra la señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Buenos días. *Bon dia a tothom*.

Yo estoy en la misma línea de la portavoz del Grupo Ciudadanos, porque el punto relativo al Tratado del Atlántico Norte es de 2022, pero ya se celebró el evento, y el de la UNESCO todavía es anterior, es de 2020, y también se celebró ya el evento. Nos parece un sinsentido que lleguen ahora.

En cuanto a los dos anteriores, el primero se adoptó en 2009 y el otro se adoptó en 2016. Yo no sé de quién es competencia si de esta Comisión, de esta Mesa, de la Mesa grande o del Gobierno, pero muchos tratados nos llegan con bastantes años de retraso. Puede ser una práctica habitual, pero no nos parece que sea la práctica correcta. Por eso, simplemente rogaríamos que los futuros tratados se acelerasen y

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 3

no llegasen con tantos años de retraso, porque parece que ya no tienen sentido, y porque, si no hay una aplicación provisional, retardan la entrada en vigor.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Illamola.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Asarta.

El señor **ASARTA CUEVAS**: Muchas gracias, presidente.

Con respecto a los dos últimos convenios, estamos en línea con las dos intervinientes anteriores, pero haremos un repaso rápido.

El primer convenio pretende mejorar el acceso de los ciudadanos a los documentos públicos y establece una serie de importantes limitaciones a este acceso. Estas restricciones se encuentran en consonancia con lo dispuesto en nuestra Constitución en el artículo 105, apartado b), y en la Ley 9/1968, de 5 de abril, sobre Secretos Oficiales, con lo cual nosotros estamos a favor.

En cuanto al segundo convenio, la quinta enmienda al Protocolo de Montreal, etcétera, la Unión Europea y los países de la Unión Europea son parte del Convenio de Viena y su Protocolo de Montreal. El protocolo contiene disposiciones sobre medidas de control, cálculo de los niveles de control, control de comercio con Estados que no sean parte, situación especial de los países en desarrollo, presentación de datos, incumplimiento, disposiciones financieras, asistencia técnica, así como otras cuestiones. El citado protocolo es el único tratado —esto es importante subrayarlo— de las Naciones Unidas que ha sido ratificado por todos los países del mundo, los 197 países miembros de las Naciones Unidas. Nosotros no vamos a ser una excepción, evidentemente.

El tercer acuerdo ya no tiene vigencia, porque la cumbre de la OTAN ya se ha realizado, ya se ha producido. De cualquier manera, nuestro voto en su momento hubiera sido sí y ahora también lo va a ser.

Sin embargo, acerca del cuarto punto, el acuerdo entre el Reino de España y la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura de la UNESCO, relativo a la organización de la Tercera Conferencia Mundial sobre Educación Superior, que ya se ha celebrado también, he de decir que el principal objetivo de este acuerdo es marcar orientaciones sobre los ámbitos en que se requiere de los Estados miembros voluntad política, diálogo sobre políticas, creación de capacidad y planes sectoriales sobre la educación superior en los planos nacional, regional e internacional. La Tercera Conferencia Mundial sobre la Educación Superior y sus contenidos sentará las bases a partir de las cuales la UNESCO prestará asesoramiento técnico en favor de la Agenda 2030. Evidentemente, ahora mismo ya va a ser de poca utilidad votar por algo que ya se ha producido, pero mi grupo parlamentario quiere demostrar su rechazo y diferencias con algunos de los postulados globalistas de la Agenda 2030, por lo que nuestro voto, en su caso, y ahora también, será en contra.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Asarta.

Por el Grupo Parlamentario Popular, tiene la palabra el señor Suárez.

El señor **SUÁREZ LAMATA**: Muchas gracias, señor presidente.

Efectivamente, vienen cuatro convenios. Yo me voy a centrar en dos, fundamentalmente el primero, celebrado por el Consejo de Europa, sobre acceso a los documentos públicos, hecho en el año 2009 en Tromsø —como se ha dicho aquí—, que contiene declaraciones y reservas que España ha formulado. Nos congratulamos de este convenio, especialmente por las reservas. Es justo reconocer que esa reserva que formula de exclusión de las comunicaciones de la Casa Real, de todo lo que supone el principio de transparencia, cuestión que se aplica al resto de los países, es importante, porque implica la protección de la institución; así como la otra cuestión que se refiere a Gibraltar fundamentalmente, en la que se hace hincapié en que es una zona a descolonizar y que el convenio no supone ningún reconocimiento fuera de lo acordado en el Tratado de Utrecht de 1713. Se constata que una cosa son los discursos aquí en la tribuna, furibundos muchas veces, contra la figura de la Corona en la cuestión de Gibraltar, y otra cuando hay que plasmarlo en el BOE, ya que vemos cómo grupos como Esquerra, Bildu y Podemos hoy no intervienen, supongo que no intervenir y callar implica una aquiescencia. Bienvenidos al club de la sensatez, que es lo que debe imperar.

En cuanto al otro convenio entre el Reino de España y la OTAN por la cumbre que se celebró los días 28, 29 y 30 de junio, este es un convenio que establecía las responsabilidades, tanto de España

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 4

como de la OTAN, en la cumbre celebrada: quién pagaba los suministros, quién pagaba los servicios médicos, protección policial, seguridad, alojamiento, transporte y comunicaciones. Evidentemente —quiero dejarlo claro—, la OTAN es una organización de éxito y la historia así lo avala, y así lo entiende también mi grupo parlamentario, por el papel tan importante que ha jugado en la defensa de los valores occidentales. Es una organización que ha sido capaz de adaptarse a los tiempos y sus misiones se han ido actualizando. La OTAN es garantía de libertad, sobre todo, insisto, de los valores que defiende Occidente. Pero, miren —ya se ha insinuado aquí—, es una absoluta irresponsabilidad traer este convenio nueve meses después. Yo ya sé que otros convenios vienen más tarde, pero este nunca debió venir más tarde. Les voy a explicar por qué. Es evidente que se conoce la posición de otros grupos políticos respecto a la OTAN. No hay nada más que ver lo que ha sucedido este domingo con otro tipo de cumbre donde han estado partidos que sostienen al Gobierno. Pero este convenio —y esto es lo grave— es el título habilitante que avala los gastos producidos en la cumbre. ¿Por qué no se trajo antes? ¿Había disensiones? ¿Podemos no iba a apoyar? ¿Esquerra no iba a apoyar? ¿Bildu no iba a apoyar? ¿El Gobierno no tenía garantías de que sin el apoyo del Partido Popular lo fuera a sacar? Pues bien, lo que puede suceder ahora es que si este convenio no sale adelante, se habrán producido unos gastos que no tienen aval jurídico, para entenderlo. Por lo tanto, se incurriría en responsabilidad contable. Así pues, el lío organizado por este Gobierno, señorías, sobre todo el Partido Socialista, por no requerir apoyos fundamentales en estas cuestiones cuando son cuestiones de Estado es monumental. Lo que ha hecho el Grupo Parlamentario Socialista es de una absoluta irresponsabilidad.

Les digo que la posición del Grupo Parlamentario Popular en este convenio es que vamos a mantener nuestra aprobación en Comisión, pero esperamos que ante la irresponsabilidad que ustedes han cometido, de aquí al Pleno vengan, al menos, a intentar negociar algo, por lo menos el apoyo, no sea que se vayan a encontrar con una sorpresa desagradable, fruto exclusivamente, insisto, de su irresponsabilidad, porque ustedes entienden siempre el consenso de igual manera: adhesión inquebrantable, y, desde luego, eso no es política.

Nada más y muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Suárez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Gracias, presidente.

Son cuatro los convenios internacionales, dos más de trámite que de fondo y dos de fondo. Por lo que se refiere a cumbres internacionales, creo que todos los grupos parlamentarios, especialmente aquellos que han tenido responsabilidades de Gobierno, saben cómo se desarrollan y saben el contenido. Además, tienen lo que se trata en ellas para leerlo. Yo creo que al Grupo Popular le gusta ponerse la venda antes de la herida. Es verdad que en relación con los acuerdos internacionales, cuando siempre en esta Comisión, históricamente —llevamos cuarenta años de democracia—, hemos estado de acuerdo en proteger este tipo de cuestiones que consideramos el núcleo de la política de Estado, últimamente, como decía el señor Suárez, nos hemos encontrado sorpresas desagradables. Sorpresas desagradables, a veces, hasta cambiando el sentido del voto en tres ocasiones en acuerdos internacionales sin explicar por qué. A veces uno tiene la sensación de que el Grupo Parlamentario Popular solo tiene un principio en esta Comisión, y es, con independencia de lo que piensan, que nunca lo dicen, buscar problemas; intentan torpedear la acción del Gobierno, aunque dañe la imagen de España. Eso ha pasado con algunos convenios, con alguna proposición no de ley, buscan cambiar su decisión, más allá de lo que ha pensado históricamente el Partido Popular, de sus posiciones, de lo que dice públicamente, de lo que dice en sus ponencias, porque, obviamente, lo único que les interesa es o provocar ruido o provocar daño.

Yo creo, señor Suárez, que no valen amenazas en estas cosas. No, no quiero una sorpresa desagradable. Esto es tan sencillo como saber si se quiere apoyar el soporte —usted lo ha dicho— administrativo, financiero, logístico de la cumbre de la OTAN o no. ¿Ustedes forman parte de la OTAN o no? Ustedes sabrán. ¿Qué tienen en contra de este acuerdo? ¿Qué les parece mal? Explíqueno. ¿Piden negociar el qué, el precio de las sillas? Yo creo que ya basta de hacer esta política. Señor Suárez, le recuerdo que usted, en dos ocasiones, me ha dicho la orientación de un voto y en dos ocasiones ese voto se ha cambiado. ¿Estamos hablando en serio? Ustedes no pueden decir durante seis meses antes de la cumbre de la OTAN que iba a ser un fracaso, ahora dicen que es un éxito, pero que para los gastos les llame ¿quién, el ministro? Sean ustedes un poco serios. Estamos hablando de cosas serias. Ya está bien. Esto no es el grupo de wasap del señor Casado; esto es otra cosa. **(Rumores y risas)**. Así que, por favor,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 5

sean un poco serios y no vengan con amenazas. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Curiosa manera de pedir el apoyo parlamentario).** ¿Ustedes creen que algo de este convenio no es correcto? Díganlo, pero si no, no vengan con este tipo de cosas, porque, sinceramente, creo que ustedes sí son un partido de Estado, aunque muchas veces se esfuercen en demostrar lo contrario.

En segundo lugar, creo que son importantes los convenios en cuanto al fondo. Me voy a centrar, fundamentalmente, en la quinta enmienda del Protocolo de Montreal que nos pone, una vez más, a la vanguardia en la lucha contra el cambio climático. Sabemos que o los esfuerzos son globales o el problema seguirá creciendo. Yo creo que este protocolo, obviamente, nos pone a la vanguardia no solo en la retórica, sino en el cumplimiento de los objetivos concretos, de las obligaciones que tenemos que asumir cada país. Sinceramente, creo que aquí, obviamente, se trata de un doble eje. Por un lado, de los que consideramos, no globalistas, sino compromisos globales, de saber que hay luchas que se escapan a los poderes del Estado nación, por ejemplo, la lucha contra la pobreza. Algunos hacen estos discursos tan fatalistas sobre la Agenda 2030... Hombre, tenemos que saber que hay luchas que nos deben involucrar a todos como comunidad internacional, que un país no puede acabar con el desarrollo insostenible por sí solo, que un país no puede acabar con la pobreza por sí solo, que hay objetivos que nos deben emplazar a la inmensa mayoría de los ciudadanos de este planeta. Entre ellos, está la lucha contra el cambio climático. No sirve de nada que un solo país, una sola comunidad autónoma haga un pequeño esfuerzo brutal, pero pequeño en términos globales, si no hay una agenda que nos comprometa a todos. Creo que muchas veces la mejor política es el ejemplo. España, afortunadamente, con este Gobierno vuelve a ser ejemplo no solo en la retórica, sino en los objetivos concretos, en los cumplimientos concretos, en los valores que nos unen a la inmensa mayoría de los ciudadanos, en este caso, los que se concretan en la Agenda 2030.

Muchas gracias. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE:** Muchas gracias, señor Gutiérrez.

Tras el debate, procedemos a la votación. Primer convenio. Convenio del Consejo de Europa sobre el acceso a los documentos públicos hecho en Tromsø, el 18 de junio de 2009, así como declaraciones y reservas que España desea formular.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 33; abstenciones, 3.

El señor **PRESIDENTE:** Queda aprobado.

Quinta enmienda del Protocolo de Montreal relativo a las sustancias que agotan la capa de ozono, aprobado por la 28.^a reunión de las partes en Kigali.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 33; abstenciones, 3.

El señor **PRESIDENTE:** Por tanto, queda aprobada.

Acuerdo entre el Reino de España y la Organización del Tratado del Atlántico Norte relativo a la Cumbre de la OTAN que se celebró en Madrid los días 28, 29 y 30 de junio de 2022.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 28; abstenciones, 8.

El señor **PRESIDENTE:** Queda aprobado.

Acuerdo entre el Reino de España y la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Unesco) relativo a la organización de la Tercera Conferencia Mundial sobre Educación Superior.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 27; en contra, 5; abstenciones, 3.

El señor **PRESIDENTE:** Queda aprobado.

Voy a suspender la sesión. Se comunicó en la reunión de Mesa y portavoces que esperaríamos al ministro, que viene del Consejo de Ministros y que tiene prevista su llegada en torno a las once y media, probablemente antes. Por tanto, no se vayan muy lejos por si reanudamos antes de las 11:30. **(Pausa).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 6

COMPARECENCIA DEL SEÑOR MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN (Albares Bueno):

- **A PETICIÓN PROPIA, PARA INFORMAR SOBRE LAS PRIORIDADES Y RETOS DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESPAÑOLA PARA 2023. (Número de expediente 214/000183).**
- **A PETICIÓN PROPIA, PARA INFORMAR SOBRE LA ESTRATEGIA DE DIPLOMACIA HUMANITARIA 2023-2026. (Número de expediente 214/000189).**

El señor **PRESIDENTE**: Pasamos al segundo punto del orden del día. Tramitamos conjuntamente dos solicitudes de comparecencia. El formato se ajustará al artículo 203 del Reglamento del Congreso y se realizará de la siguiente manera: en primer lugar, intervendrá el ministro y, a continuación, los grupos parlamentarios de menor a mayor, comenzando por el Grupo Mixto; seguidamente contestará el ministro, después habrá turno de réplica y, finalmente, una última contestación del ministro. Los tiempos para los grupos —lo recuerdo porque fue decidido así en Mesa y portavoces— serán de diez y de tres minutos respectivamente. Dado que la sesión plenaria comenzará a las tres, seré estricto en el cómputo del tiempo, especialmente si vamos apremiados.

En primer lugar, tiene la palabra el ministro José Manuel Albares, al que agradezco una vez más su presencia en esta Comisión.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN**: Muchas gracias, presidente.

Buenos días, señorías. Hoy comparezco para exponerles las prioridades y los retos de la acción exterior de este Gobierno en los próximos meses y también para informarles sobre la primera Estrategia española de Diplomacia Humanitaria 2023-2026. Es este documento (**muestra un documento**) que adjunté a todos los portavoces junto con una carta mía hace unos días y que entiendo que se los acaban de repartir.

Hoy pretendo trasladarles el ámbito amplio, el abanico de temas en los que trabaja la política exterior española, siempre con un único objetivo: defender nuestros intereses, proyectar nuestros valores y posicionar a España como un actor relevante y constructivo a nivel global en un momento de cambio convulso. Acabamos de oír el discurso que ha hecho Vladimir Putin hace muy pocos minutos, desafiando nuestros valores, de cambio en el orden mundial. Estamos sin duda ante uno de los momentos más complejos y convulsos para Europa y para el mundo desde la caída del muro de Berlín, y la injustificada e ilegal agresión de Rusia contra Ucrania, de la que en setenta y dos horas se cumplirá un año —un año— de guerra en Europa, de guerra ilegal en Europa, introduce todavía más convulsión. Y, en este contexto, nuestra responsabilidad máxima es garantizar la seguridad y la prosperidad de los españoles en torno a los valores de Europa: la democracia, la tolerancia, el pluralismo, el respeto a los derechos humanos, la solidaridad, la igualdad soberana de los Estados y, sobre todo, la abolición de la guerra para resolver disputas entre Estados.

Señorías, la primera prioridad en nuestra acción exterior —lo es ya desde hace varios meses y lo seguirá siendo— es trabajar para conseguir que la paz vuelva a Europa lo antes posible y garantizar de esta manera la seguridad de los españoles. Eso sí, una paz que garantice nuestros valores y principios esenciales, el respeto al derecho internacional, a la soberanía e integridad territorial, a los derechos humanos, a la democracia, al pluralismo, a la diversidad. No podemos resignarnos a la guerra, no podemos resignarnos al belicismo de Rusia. Por eso, España ha mostrado desde un primer momento su solidaridad, la solidaridad de la sociedad española y apoyamos con firmeza al pueblo ucraniano y no dejaremos de hacerlo hasta que la paz vuelva a Ucrania. Así se lo trasladé al presidente Zelenski en mi último viaje a Kiev. Este Gobierno respalda las palabras con acciones, y por eso hemos enviado el mayor paquete de ayuda humanitaria española destinado a un solo país. Por eso ayudamos en todos los ámbitos a Ucrania y lo haremos tanto como sea necesario y tanto tiempo como sea necesario. Hemos comprometido ya 250 millones de euros para la reconstrucción de Ucrania a través de las agencias multilaterales. En mi visita a Kiev entregué treinta ambulancias para reforzar la capacidad de respuesta de los servicios sanitarios ucranianos. Nuestra acción está respaldada por la inmensa solidaridad y apoyo de la sociedad española, por eso acogemos en estos momentos casi 170 000 refugiados ucranianos. Como tuve ocasión de comprobar en Kiev, el pueblo ucraniano está defendiendo con profunda dignidad y profunda determinación su libertad e independencia frente a una agresión brutal que busca acabar con

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 7

ambas, y el discurso de Vladimir Putin hace solo minutos no ha hecho más que ratificarlo. Los crímenes que se cometen en Ucrania, incluyendo los ataques indiscriminados a infraestructuras civiles con el único objetivo de castigar a la población, son totalmente inaceptables. Por eso, enviamos sistemas de defensa antiaérea para proteger esos objetivos y decenas de generadores y transformadores para contrarrestar los efectos sobre el sistema eléctrico ucraniano. Por eso, contribuimos a recopilar pruebas con equipos de investigación y apoyamos la labor de la Corte Penal Internacional, para que los crímenes cometidos no queden impunes. También hemos sido coherentes con esta posición en el seno de la OTAN, para garantizar la seguridad de los españoles y de las fronteras de la alianza. Por eso, hemos incrementado a lo largo del año nuestra presencia en las misiones OTAN en el flanco este. Mañana me desplazaré a Nueva York, a las Naciones Unidas, para participar en el debate de la nueva resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas, condenando la agresión rusa contra Ucrania, a la que sumaré una vez más —y como vengo haciendo invariablemente desde el inicio de la guerra— la voz de España para que vuelva la paz a Ucrania, para que termine esta guerra ilegal.

Señorías, es en este contexto en el que el 1 de julio próximo —estamos a algo más de cuatro meses— España va a asumir la Presidencia del Consejo de la Unión Europea. Este es un proyecto de país, un proyecto de todo el país, como lo fue la pasada cumbre de la OTAN aquí en Madrid. Es un proyecto también de estas Cortes, que preparan una Ponencia; de los españoles; de las comunidades autónomas, que preparan también un informe en el seno de la CARUE, y, por supuesto, del Gobierno, que tenemos la responsabilidad de articular las prioridades y de dar el impulso y la dirección política durante la Presidencia. La Presidencia del Consejo de la Unión supone imprimir un impulso político a la Unión Europea durante medio año. Europa —y ayer lo constaté una vez más en el Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Europea en Bruselas— espera el liderazgo español para proteger a los europeos y proteger nuestro modelo, que es el de una Europa justa, una Europa social, una Europa solidaria, y también espera el liderazgo español para que la voz de Europa se oiga a través de la de España con fuerza en el mundo. Estamos en una posición inmejorable para asumir ese liderazgo, que requerirá una interlocución constante con nuestros socios. Durante los últimos meses hemos reforzado esta interlocución llevándola a un nuevo nivel, a un nivel superior. El mejor ejemplo es el tratado de amistad con Francia, firmado en Barcelona hace un mes, y uno de los más ambiciosos que España haya firmado nunca en su historia. Pero también con Alemania hemos adoptado hace pocos meses, con ocasión de la primera cumbre hispano-alemana celebrada en muchos años, un plan de acción conjunto. Hemos reforzado todavía más las relaciones con nuestro vecino Portugal en la cumbre hispano-portuguesa el pasado octubre; hemos celebrado también la primera cumbre con Rumanía, demostrando que España es un interlocutor privilegiado en el este; me he dirigido a la Conferencia de Embajadores de Eslovenia —a invitación de mi colega eslovena— y he viajado a Lituania, Letonia, Finlandia, Croacia y muy próximamente lo haré a Suecia, que ejerce la actual Presidencia del Consejo de la Unión Europea.

España también, durante su Presidencia, seguirá trabajando por ofrecer una perspectiva europea real a aquellos que como Ucrania quieren que su futuro esté con nosotros. Vamos a seguir impulsando la comunidad política europea, albergando una cumbre en España el próximo octubre, y he empezado ya a coordinarme con mi colega moldavo, que me visitó en Madrid hace unas semanas precisamente con ese objetivo. Nuestro mayor reto durante los próximos meses va a ser mantener la unidad para hacer frente a los desafíos a los que nos enfrentamos internamente, pero también unidad para actuar con una sola voz en el mundo en el apoyo a Ucrania, en una respuesta ambiciosa a las consecuencias económicas y sociales de la guerra, al alza de precios, a la exclusión social, como hace el Gobierno de España creando un auténtico escudo social que proteja a los españoles; unidad que debe hacerse extensiva también aquí, en el Parlamento. Necesitamos una Europa fuerte ante esta crisis y España defenderá durante su Presidencia una Europa que mire al futuro, que esté preparada para los grandes cambios que estamos viviendo; una Europa que sea inclusiva para todos los europeos, sin excepción. Una década de crisis sucesivas ha dejado cicatrices muy profundas en nuestro tejido social, y hoy más que nunca tenemos que situar a nuestros ciudadanos españoles y europeos en el centro de nuestras políticas, sin olvidar a los más desfavorecidos. Estamos convencidos de que una Europa social no debe ser un pilar aislado de nuestras políticas sino un objetivo transversal, y por eso impulsaremos también la reforma de la gobernanza económica de Europa para acordar unas normas fiscales más justas, más realistas, más previsibles, de modo que estemos mejor preparados para la próxima vez que nos enfrentemos a una crisis, protegiendo al mismo tiempo nuestro mercado único. Pero una Europa fuerte en el convulso contexto internacional actual requiere mirar hacia fuera también, no solamente dentro de Europa, y eso lo haremos con particular

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 8

énfasis durante nuestra Presidencia porque, como saben, nos encontramos ante retos de carácter global que sobrepasan con mucho la capacidad de acción de un país, incluso del país más poderoso del planeta. En los próximos meses, las líneas de política exterior de España se imbricarán necesariamente con la acción que llevemos a cabo como Presidencia del Consejo de la Unión. El cambio climático es el ejemplo por antonomasia, en el que el diálogo con China, con India, con otras grandes economías, es absolutamente indispensable para alcanzar soluciones. Las reducciones de emisiones europeas, desde nuestro liderazgo, desde el liderazgo español evidente, no serán suficientes por sí solas para frenar el aumento de las temperaturas.

Señorías, asumiremos la Presidencia —que está ya ahí, el 1 de julio— en un contexto internacional muy complejo, en el que cada vez es más evidente la primacía de la geopolítica sobre la geoeconomía, y esto nos obliga a evitar situaciones de dependencia, a acelerar las interconexiones, nuestra capacidad de producción de renovables, a reforzar nuestra autonomía en sectores fundamentales para la vida cotidiana de nuestros ciudadanos: la energía, la salud, los alimentos, lo digital, especialmente en el caso de la seguridad alimentaria. Porque a los factores estructurales, climatológicos y demográficos se ha unido la invasión de Ucrania, poniendo en riesgo los medios de subsistencia de millones de personas en el mundo, y muy especialmente en África occidental y en el Sahel, en nuestros vecinos africanos, donde nuestro papel de liderazgo es más importante que nunca. Señorías, necesitamos amigos en el mundo y defender sus intereses en los espacios de mayor importancia estratégica para Europa. En el ámbito iberoamericano, el Gobierno está reforzando el papel de España. En primer lugar, manteniendo una interlocución estrecha con los nuevos liderazgos que han surgido en el continente. El 1 de enero acompañé a su majestad el rey a la toma de posesión del presidente Lula, la presidenta de Honduras visitará España esta misma semana y estamos organizando la visita del presidente de Colombia, el presidente Petro, en unas semanas. Dentro de un mes va a comenzar una auténtica semana iberoamericana con la cumbre iberoamericana en República Dominicana, que no se celebra de manera totalmente presencial desde 2019, y en la que vamos a dar un nuevo impulso al diálogo y la concertación, con la vista puesta en la Cumbre UE-CELAC, Europa-América Latina, que estamos organizando los días 17 y 18 de julio. Estamos impulsando un proceso de reflexión, de renovación de la democracia en el continente con la iniciativa por un nuevo contrato social; hemos celebrado la primera comisión binacional con México desde 2015; España ha sido designada como país acompañante en el proceso de paz de Colombia, donde llevábamos demasiados años ausentes; apoyamos el diálogo entre venezolanos en México, con interlocución con Gobierno y oposición y, por supuesto, apoyamos los acuerdos comerciales con Chile, con México y con Mercosur desde Bruselas. España va a seguir apoyando a nuestros hermanos latinoamericanos siempre que necesiten a España, siempre que tengan que venir a España. Esto ha ocurrido a lo largo de los años de este Gobierno, con los más de 90 000 venezolanos que se han beneficiado de un estatus especial creado por este Gobierno o muy recientemente por los 222 nicaragüenses, a los que se sumaron hace unos días otros 94, a los que hemos ofrecido la nacionalidad por carta de naturaleza ante la terrible decisión de dejarles en condición de apátridas, una decisión que yo mismo trasladé personalmente al escritor Sergio Ramírez. Como ya saben, una de las principales prioridades va a ser el relanzamiento de las relaciones de la Unión Europea con Iberoamérica. Hay mucho en común entre nuestras regiones: lenguas, literaturas compartidas —eso por supuesto—, pero también lazos económicos, lazos humanos y, sobre todo, unos mismos valores. Esto se va a poner también de relieve a finales de marzo, cuando Cádiz albergue de nuevo en España el Congreso Internacional de la Lengua Española los días 27 a 30 de marzo. El próximo hito en esta agenda iberoamericana será esa Cumbre Unión Europea-CELAC, la primera desde 2015. La cumbre va a constituir un punto de partida en nuestra firme intención de impulsar el refuerzo institucional, las inversiones y, en definitiva, la profundización de las relaciones entre Iberoamérica y la Unión Europea. Queremos que 2023 sea el año iberoamericano en Europa y vamos a apoyar todos los pasos, como llevamos años haciendo, para avanzar en la ratificación del acuerdo de asociación con los países del Mercosur y vamos a apoyar los esfuerzos en curso para modernizar nuestros acuerdos comerciales con Chile y con México.

Señorías, la región del Mediterráneo tiene gran importancia para España y también para Europa. España es un puente que une a ambas orillas del Mediterráneo, y así nos lo reconocen nuestros socios europeos. Somos los que tienen la mejor visión sobre la seguridad y la estabilidad, sobre cómo establecer una zona de prosperidad compartida. Es una agenda ambiciosa y compleja, ciertamente, pero realizable, y por eso durante nuestra Presidencia de la Unión Europea se celebrará una cumbre euromediterránea en la que, junto con nuestros vecinos del sur y con la Unión por el Mediterráneo, podamos establecer un

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 9

verdadero partenariado mediterráneo. Esta cumbre con la región elevará el nivel de interlocución política y de impulso a la creación de un espacio de interés común, donde tenemos en común la migración, la energía, la seguridad alimentaria. En este contexto, España seguirá avanzando en la nueva etapa de las relaciones con Marruecos, que nos ha permitido superar una profunda crisis con este país, una más en la historia de nuestra democracia.

Señorías, las relaciones con Marruecos es una política de Estado, igual que las relaciones que tenemos con el resto de nuestros vecinos con los que compartimos una frontera terrestre. La hoja de ruta que nos hemos trazado con Marruecos avanza, y así lo hemos constatado ambas partes en la Reunión de Alto Nivel que se ha celebrado los días 1 y 2 de febrero en Rabat, la primera celebrada en ocho años y la primera que tiene lugar en Marruecos en once años. Esta Reunión de Alto Nivel arrojó el mayor número de acuerdos de los treinta años de historia de estas reuniones, una veintena, y el mayor número de ministros implicados en ella, veintiocho contando ambos lados de la mesa. Estos resultados concretos están a la vista. Los ciudadanos y ciudadanas de las comunidades y ciudades autónomas vecinas a Marruecos están empezando a sentir los beneficios de la mayor estabilidad y de la mayor prosperidad que trae la nueva etapa, y eso lo constaté la semana pasada en mis encuentros con los presidentes de Ceuta y de Melilla tras la apertura de la frontera con ambas ciudades, la reapertura de la aduana en Melilla, cerrada desde 2018, y la apertura por primera vez en la historia de una aduana en Ceuta el pasado 27 de enero. En Ceuta, el turismo ha aumentado un 30% el año pasado, y ya supera ampliamente los niveles previos a la pandemia, y el aeropuerto en Melilla también ha registrado un máximo histórico. Las llegadas irregulares de inmigrantes a las costas andaluzas se han reducido en un 69%, comparando las cifras del pasado enero de 2022 con enero de este año, y en Canarias esa misma disminución es del 82%. Estamos cooperando, por tanto, en la lucha contra las mafias que trafican con seres humanos. No nos podemos permitir, señorías, resignarnos a seguir viendo cómo tantas personas pierden la vida trágicamente en el Atlántico y en el Mediterráneo por aspirar legítimamente a una vida mejor. La migración tiene que ser legal, regular y ordenada, y la lucha contra las mafias que trafican con seres humanos debe ser implacable. La colaboración con Marruecos ha permitido desarticular también seis redes criminales terroristas en el último año y medio. Esto se está logrando gracias al trabajo de nuestras fuerzas y cuerpos de seguridad con las marroquíes en un contexto regional muy difícil, como lo demuestra el hecho de que en todo el resto del Mediterráneo la migración irregular está literalmente disparada. En la Reunión de Alto Nivel hemos firmado importantes acuerdos para seguir apoyando el trabajo de nuestras empresas en Marruecos que, con alrededor de 12000 millones de euros de exportaciones el pasado año, es ya nuestro tercer mercado fuera de la Unión Europea, solo por detrás de Estados Unidos y del Reino Unido. Quiero destacar que en el caso de Marruecos estamos hablando sobre todo de pequeñas y medianas empresas. Son ya 1100 pymes españolas instaladas en ese país, evidentemente muchas de ellas andaluzas y canarias. Hemos firmado acuerdos en sectores estratégicos y en los que España posee experiencia y capacidad competitiva, como son el agua, la infraestructura y los ferrocarriles, en los que Marruecos tiene previstas grandes inversiones a futuro, hasta 40000 millones de euros en ferrocarriles en los próximos años y cerca de 14000 millones de euros en agua hasta 2027, esto apoyándonos en un nuevo protocolo financiero firmado durante la RAN que duplica la cifra del anterior. En esta nueva etapa hay, además, un capítulo muy importante, que es el cultural y el educativo. Hemos reforzado la enseñanza del español en Marruecos con un acuerdo para nuevas secciones bilingües en escuelas marroquíes que alcanzará los cien colegios y la construcción de un instituto español en Rabat, que ya ha comenzado. Vamos a continuar este trabajo en un clima de tranquilidad y de serenidad conforme a la hoja de ruta que nos hemos fijado para consolidarla y hacerla irreversible. En primer lugar, tenemos un calendario acordado para continuar de manera ordenada y gradual la apertura de las aduanas en Ceuta y Melilla. Esto requiere un trabajo discreto y paciente que garantice la normalización fronteriza y que esta se haga con las debidas condiciones de seguridad, para que redunde en beneficio de todos y para alejar para siempre escenas del pasado contrarias a la dignidad de las personas. Agradezco, en nombre del Gobierno, el trabajo de las dos ciudades autónomas, Ceuta y Melilla, tal y como ha quedado reflejado en el comunicado que acordé con los presidentes de Ceuta y de Melilla tras mis reuniones con ellos la semana pasada, en las que ambos reconocen y se felicitan del clima creado en esta nueva etapa. Y nos vamos a seguir reuniendo los grupos de trabajo y los mecanismos de seguimiento de los que nos hemos dotado en la declaración conjunta del 7 de abril del año pasado. Estos son los pilares sólidos que necesitábamos para las relaciones con Marruecos y que queremos extender a toda nuestra vecindad.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 10

El pasado sábado, en los márgenes de la Conferencia de Seguridad de Múnich, mantuve un encuentro con el enviado personal del secretario general de Naciones Unidas para el Sáhara, Staffan de Mistura. Es mi quinto encuentro con él, además de innumerables conversaciones telefónicas. Una vez más, le transmití el total apoyo del Gobierno de España a su misión y al papel central que corresponde a las Naciones Unidas para desencallar un conflicto que dura ya más de medio siglo, como es la cuestión del Sáhara.

Tras la estrecha cooperación en la evacuación de Afganistán y la exitosa cumbre de la OTAN, en la que se adoptó el concepto de Madrid, el Concepto Estratégico de Madrid, con un componente inédito a petición española del flanco sur, nuestras relaciones con Estados Unidos se encuentran al nivel que le corresponden, como hace décadas no estaban, pero en esta ocasión de manera más sana, sin renunciar a nuestro europeísmo. Alcanzaremos este objetivo con la visita del presidente Biden y la firma de la declaración conjunta España-Estados Unidos, la primera en dos décadas. Y como Presidencia del Consejo de la Unión, vamos a buscar, igual que hemos hecho bilateralmente, estrechar más los lazos transatlánticos. Lo hicimos ya durante la cumbre de la OTAN con la organización de la primera Cena trasatlántica en la historia de la organización, y ese es el mismo espíritu de estrecha concertación que va a dirigir nuestra acción como Presidencia de la Unión Europea.

Señorías, hay un continente, África, que es decisivo para España. Por eso, el Gobierno está impulsando una nueva política africana, veinte años después del primer Plan África que aprobó el anterior Gobierno socialista. En enero, visité Níger, el país más estratégico del Sahel, que mantiene la estabilidad y la institucionalidad democrática. Visité Guinea Bissau, Presidencia de la Comunidad Económica de Estados de África Occidental, una de las organizaciones de integración regional más avanzada de África. Visité también Nigeria, el país más poblado de África y nuestro primer suministrador energético, que ningún ministro de Asuntos Exteriores español había visitado desde 2009. Y esa misma semana vino a Madrid la ministra de Asuntos Exteriores de Senegal, nuestro socio fundamental en la fachada atlántica del continente y Presidencia en estos momentos de la Unión Africana. Y es en ese marco en el que se produjo la primera visita de Estado a un país de África subsahariana en la historia de España, fue a Angola, donde nos esperaban, esperaban la presencia de España, un país próximo a nosotros, también en el plano cultural, y se celebró un exitoso foro empresarial para favorecer la implantación de nuestras empresas. Y la semana pasada, el miércoles y el jueves pasado, participé en la Cumbre de la Unión Africana, siendo el único ministro de Asuntos Exteriores de un país no miembro de la Unión Africana que fue autorizado a dirigirse al comité ejecutivo, que reagrupa a todos los ministros de Asuntos Exteriores de África, y lo hice por primera vez en la historia en español, al haber pasado a ser el español idioma de trabajo en la Unión Africana. Las bases de esta nueva política africana son el diálogo de igual a igual, la promoción de la presencia española, también la económica, y la cooperación en estrecha coordinación con nuestros socios locales. Estas van a ser las bases y los principios que vamos a aplicar también durante el semestre de nuestra Presidencia, con especial énfasis en el diálogo y el apoyo a los procesos de integración regional, como la Unión Africana y la CEDEAO, con los que me he reunido en el último mes.

En Asia seguiremos reforzando nuestra presencia, trabajando por reducir las inquietantes tensiones que se dan, contribuyendo al diálogo, aprovechando las oportunidades que presenta el continente y, especialmente, durante nuestro semestre al frente de la Unión. Señorías, frente al peso económico y demográfico de ese continente, muy especialmente el de China, nuestra acción bilateral irá acompañada, desde su propia concepción, con una perspectiva europea, con una concertación estrecha con nuestros grandes socios y las instituciones comunitarias. Es la manera de ejercer influencia y de mantener relaciones equilibradas y mutuamente beneficiosas.

Señorías, la atención a nuestros conciudadanos residentes en el extranjero, casi 3 millones de españoles, es la gran prioridad de la acción exterior de este Gobierno. La actividad consular es el modo principal de interacción con nuestros conciudadanos. Después de muchos años, desde 2011, una demanda ciudadana se ha visto satisfecha este año al modificar la Ley Orgánica del Régimen Electoral General, suprimiendo el voto rogado y permitiendo así a los ciudadanos en el exterior ejercer el voto de manera más ágil. La puesta en práctica del plan de digitalización de los servicios consulares va a permitir la mejora de forma sustancial del servicio que damos a nuestros conciudadanos en el exterior. Por eso, se ha incrementado el presupuesto de mi departamento en un 14,2% respecto a 2022, para poder reforzar estos servicios y para el personal laboral en el exterior, el gran olvidado histórico del servicio exterior de España. El presupuesto para 2023 ha incluido el primer incremento salarial en catorce años, con un 3,5%,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 11

y también se ha conseguido por primera vez en la historia que tengan voz en las negociaciones entre la Administración y los representantes sindicales.

Señorías, debemos pensar el papel que juega España en el concierto internacional en términos globales. España debe a su peso económico, a los valores, a los principios de la sociedad española, el jugar un papel comprometido en el mundo. España tiene que ser solidaria fuera, pero lo tiene que ser porque los españoles lo somos dentro. La cooperación ha sido siempre una prioridad para los gobiernos socialistas y este Gobierno no es una excepción. Por eso, en los dos últimos años hemos duplicado el presupuesto de la AECID, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, y hemos recuperado en solo esos dos ejercicios los niveles presupuestarios de cooperación al desarrollo de hace una década, una década de destrucción sistemática de la cooperación al desarrollo y de la ayuda oficial al desarrollo. Estamos hablando de más de 4400 millones de euros en 2023. Esto representa el 0,34 de nuestra renta nacional bruta —recuerdo que era el 0,19 en 2017—, y eso nos sitúa en la trayectoria de lograr el objetivo del 0,7 que marca la nueva ley para 2030, tan necesario en este contexto internacional tan complejo y tan convulso. Se trata de una política que cuenta con el respaldo mayoritario de la sociedad y de las fuerzas políticas reunidas.

Yo les quiero agradecer nuevamente y públicamente a todas las fuerzas políticas que creen en la cooperación y que han apoyado esta nueva ley de cooperación. Quisiera agradecerles este apoyo para que España, veinticinco años después, se vuelva a situar a la vanguardia de la cooperación internacional, contemplando un incremento de la ayuda oficial al desarrollo e incorporando a esta ley la Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible. La nueva ley introduce el objetivo de dedicar el 0,7 de la renta nacional bruta, ayuda oficial al desarrollo, en 2030, pero también moderniza el marco político de nuestra cooperación, yendo más allá de la pobreza como único objetivo, buscando también mejorar la gobernanza, la coordinación con la sociedad civil, con el sector privado e introduce mejoras en las condiciones de trabajo de nuestros cooperantes. Durante los próximos meses procederemos a desplegar la ley y a darle el desarrollo reglamentario.

Señorías, la aprobación de esta ley ha venido acompañada de otro hito: la aprobación en el Consejo de Ministros, el 31 de enero, de la primera Estrategia Española de Diplomacia Humanitaria, que les hemos distribuido y que les hice llegar por una carta mía a todos los portavoces. Va a tener una vigencia de cuatro años, de 2023 a 2026. Se trata de un texto pionero, que muy pocos países en el mundo tienen. Es una muestra del compromiso de este Gobierno con la ayuda y con la acción humanitaria, que nos coloca a la vanguardia de este ámbito.

La primera Estrategia de Diplomacia Humanitaria responde a un contexto internacional con crecientes necesidades, también en el terreno humanitario. Estas necesidades se han intensificado con la agresión ilegal a Ucrania, con las crisis alimentarias que atraviesa el Sahel, con los recientes desastres naturales como el terremoto en Turquía y en Siria, donde nuestra rápida respuesta humanitaria, tanto de nuestras Fuerzas Armadas como de la agencia española de cooperación, ha incluido el envío de un hospital de emergencias del equipo START, de la AECID, y están salvando vidas en este mismo momento sobre el terreno. La primera Estrategia española de Diplomacia Humanitaria obedece también a la petición de actores y organizaciones de la sociedad civil, que nos han animado a tener más ambición en el ámbito humanitario.

El primer objetivo es el de prevenir y resolver conflictos, y dentro de esta meta encontramos ejes como la diplomacia preventiva, la protección del espacio humanitario o la lucha contra el terrorismo, asuntos en los que España cuenta ya con amplia experiencia. El segundo objetivo es promover el respeto del derecho internacional humanitario, violado tan grave y tan reiteradamente desde hace un año en Ucrania. Esta es una exigencia para todos los conflictos armados. España ha tenido un papel relevante en este contexto apoyando las investigaciones de la Corte Penal Internacional en Ucrania, acogiendo la III Conferencia Internacional sobre Escuelas Seguras o promoviendo la Resolución 2286 del Consejo de Seguridad, que protege a las misiones médicas en conflicto. Y el tercer objetivo es proteger a las personas en situación de vulnerabilidad, sin dejar a nadie atrás, con cuatro ejes, entre ellos, la igualdad de género y la lucha contra la violencia sexual, y la atención a refugiados y desplazados internos es probablemente el principal. Estos esfuerzos se inscriben en el marco de nuestra política exterior feminista y del protagonismo de España en la agenda de Mujeres, Paz y Seguridad. En materia de protección a refugiados, somos uno de los principales donantes de ACNUR.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 12

En el proceso de elaboración de la estrategia, bajo la coordinación del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, han participado ocho ministerios, especialistas de la sociedad civil y actores humanitarios como el Comité Internacional de la Cruz Roja.

Señorías, en un contexto internacional adverso, la ayuda humanitaria española ha tenido en los últimos años un crecimiento sostenido, superando en total el pasado año los 150 millones de euros, y la nueva Estrategia de Diplomacia Humanitaria es una señal más de nuestra intención de cobrar más protagonismo en el ámbito humanitario, que tan necesario es. Señorías, nuestra política exterior es, además, una política que trabaja día a día por la igualdad y por los derechos de las mujeres y las niñas. Lo hacemos en nuestras relaciones con otros países, trabajando en la igualdad dentro del servicio exterior de España, y estamos avanzando. Las dos últimas promociones de diplomáticos y diplomáticas, el cuerpo, que es el corazón del Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, han sido sucesivamente la primera promoción paritaria en la historia de España, la de hace dos años, y, la de este año, la primera promoción en la historia de España en la que hay más diplomáticas que diplomáticos.

Precisamente, los dos instrumentos que acabo de mencionar, la nueva ley de cooperación y la Estrategia de Diplomacia Humanitaria, se sitúan a la vanguardia de la política exterior feminista, refuerzan las señas de identidad de la acción exterior española y profundizan en los instrumentos y el enfoque para la promoción y la protección de los derechos humanos de mujeres y niñas. Precisamente, la secretaria de Estado de Asuntos Exteriores y Globales presentaba hace dos meses en esta misma Comisión el informe de seguimiento al Plan Nacional de Mujeres, Paz y Seguridad. Nuestra política exterior es feminista por convencimiento, por la demanda de nuestra sociedad, en la que las organizaciones de mujeres luchan incansablemente por los derechos de millones de mujeres y niñas, pero también porque el contexto internacional actual no nos permite relajarnos. Los derechos de las mujeres en Irán o en Afganistán se están viendo anulados en uno de los peores momentos para las mujeres en estos países, con retrocesos insoportables en su dignidad y su libertad. Así lo denuncié el sábado pasado en la Conferencia de Seguridad de Múnich y ayer en el Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, en Bruselas.

En definitiva, señorías, este Gobierno está impulsando una política exterior ambiciosa, pero siempre manteniendo una constante defensa de los intereses de España, la defensa de los intereses de los españoles, el refuerzo del papel de España como un actor responsable en Europa y en el mundo y la proyección de los valores de los españoles.

Quedo a su disposición para cualquier pregunta. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor ministro.

Pasamos al turno de los portavoces de los grupos parlamentarios, comenzando por el Grupo Parlamentario Euskal Herria Bildu. El señor Iñárritu tiene la palabra.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, presidente.

Buenos días, ministro. *Egun on*. Bienvenido. En primer lugar, agradezco su comparecencia, porque es cierto que varios grupos llevábamos solicitando que viniera usted a esta Cámara, especialmente tras la reunión de alto nivel con Marruecos del pasado día 1 de febrero, de la que es cierto que usted ha dado en su primera intervención unas pinceladas.

Ha hablado también de asuntos relevantes, entre ellos, la situación que se está viviendo en Ucrania con el triste aniversario de un año de la agresión por parte de Rusia a Ucrania, que ha tenido unas consecuencias terribles a nivel interno en Ucrania y también otras a nivel externo, especialmente en la Unión Europea y en España; también a nivel humanitario, pues, como usted bien señalaba, España ha tenido que acoger a 170 000 refugiados y refugiadas ucranianos, y a nivel económico, pues día a día vemos cómo se suben productos básicos, y ante eso no sé sabe qué hacer. Todo ello derivado o especialmente agravado por la crisis en Ucrania. Pero ¿sabe qué ocurre, señor ministro, y más ahora, tras leer las declaraciones tan graves, echando leña al fuego, del señor Putin? Que lo más terrible es que no hay visos de que esto acabe a corto plazo.

Le reconozco que se me hace extraño que usted hoy nos presente un documento —que yo creo que está bien, es interesante— y luego, a la hora de llevarlo a la práctica, parezca que tiene dificultades. Porque, si ante el mayor conflicto o el más peligroso para Europa que estamos viviendo tras la Segunda Guerra Mundial no son capaces de aplicar su propia agenda, ¿para qué sirve? ¿Para qué nos hablan de diplomacia preventiva, de resolución de conflictos, de mediación e incluso de desarme cuando ayer mismo estábamos escuchando cómo están dispuestos a hacer la lista de la compra conjunta de armas como

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 13

medida inmediata para el conflicto en Ucrania? ¿No hay una alternativa para la paz? De la misma manera que lo defienden en los textos —y yo lo comparto, creo que está bien—, ¿no hay una medida o medios que se puedan tomar para intentar buscar una solución, un alto el fuego? Lula da Silva, en Brasil, está proponiendo una vía. Pero a mí lo que me extraña es que la Unión Europea o los gobiernos más progresistas de la Unión Europea no estén especialmente en esa línea. No digo que no haya que apoyar, lógicamente, a Ucrania en su heroica lucha contra la barbarie, contra la agresión de Rusia, pero ¿no tienen ustedes otras agendas u otras medidas a la vista? No sé si ha leído usted el alegato que hacía Jürgen Habermas este mismo fin de semana pidiendo negociaciones para la paz viendo a dónde nos encaminamos. Yo creo que sería de sentido común, y ya digo que, siguiendo sus documentos, debían intentar explorar alguna alternativa por esa vía. Ya sé que es difícil, que es complicado, que el señor Putin es como es, ya lo hemos visto hoy, pero que ustedes entren en la única lógica de responder a la agresión con medidas militares sin intentar buscar vías para la paz reconozco que se me hace difícil de entender.

Por otro lado, señor ministro, hacía usted mención al asunto con Marruecos. Es cierto que se va a cumplir un año el mes que viene del cambio de postura del Gobierno español en relación con el Sáhara Occidental. Es cierto que es una medida que tomó su Gobierno en solitario, en minoría y unilateralmente. Vemos que esto ha tenido cambios en las relaciones de España y Marruecos. Viendo la reunión del pasado 1 de febrero, nosotros, si le soy sincero, no vemos mal que ustedes se lleven bien con Estados vecinos, parece lógico, está de acuerdo con la Carta de Naciones Unidas, con las relaciones de amistad e incluso de vecindad, y eso es positivo. Ahora bien, cuando el precio a pagar es el abandono del pueblo saharauí y que miren para otro lado cuando ocurren vulneraciones de derechos humanos y tragedias en territorio español, como fue en Melilla el pasado 24 de junio, ahí nos preocupamos. Y no solamente nos preocupamos nosotros; en un artículo de esta semana de Iris Simón, decía: ¿qué le debe el Partido Socialista a Marruecos?

Es cierto que su cambio de postura, el cambio unilateral que ha tenido en relación con el Sáhara Occidental, ha llevado a todo tipo de teorías. Tenemos a la extrema derecha con esas teorías de la conspiración, diciendo que seguro que, tras las intervenciones de Pegasus de sus teléfonos móviles, encontraron alguna foto polémica o algún vídeo polémico, y con eso les tiene chantajeados, algo que creo que es un sinsentido.

Por otro lado, tenemos algo más grave, y es que, tras el Marocgate que se ha descubierto en el Parlamento Europeo, hay quienes se preguntan si este cambio de posición sin sentido alguno no responde a algún tipo de chantaje o algún tipo de soborno por parte de las autoridades marroquíes, como han hecho en el Parlamento Europeo. Yo me inclino a pensar que a ustedes les presionan, y lo ha dicho usted de manera indirecta con las migraciones; si ha mejorado la colaboración con las migraciones en este momento, ¿qué quiere decir, que hasta ahora les estaban presionando con las mismas, que no colaboraban y que estaban fomentando esa llegada de personas de manera irregular por vías no seguras y vías no legales?

Mire, señor ministro, usted ha hablado de que esta situación ha mejorado ostensiblemente y ha hecho relación a un asunto en particular, que es el de la reapertura de la aduana con Melilla y la apertura nueva con Marruecos el pasado 27 de febrero, pero, si no estoy equivocado, el 27 febrero lo único que se hizo es una prueba; no está abierta esa aduana. Es más, la prueba es que pasó una furgoneta, pero ¿sabe usted cuántas horas tardó en cruzar ese puesto de frontera? Cinco horas. Si son cinco horas cada furgoneta que vaya a pasar... porque solo está previsto para furgonetas, ¿verdad? Hasta la fecha no tenemos calendario de apertura y no sé qué razones de seguridad imperan para que no desvele usted el calendario. Ya nos dirá por qué no se puede decir. Es más, en la declaración conjunta del pasado 1 de febrero no se menciona a Ceuta y a Melilla. Hay quien está pensando que el acuerdo o es asimétrico o es que Marruecos les está haciendo *bulling* o les ha timado con el tocomucho. No sé por qué no cuentan cuál es la realidad o qué está ocurriendo con esa aduana.

No sé cuánto tiempo me queda, señor presidente, que yo me enrolló y no...

El señor **PRESIDENTE**: Dos minutos cuarenta y cinco segundos, pero no voy a estar en este papel.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Ah, es que habría que tener un reloj ahí. Gracias, presidente.

Señor ministro, respecto a la relación con Marruecos, hay posicionamientos —no del Gobierno, pero sí indirectamente por el partido que apoya al Gobierno— que están sorprendiendo, ya sea en el Parlamento Europeo, donde se dijo que ustedes no apoyaron en solitario una resolución condenando la represión contra periodistas y activistas pro derechos humanos en Marruecos, porque había recibido usted una

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 14

llamada de su homólogo, Bourita, pidiéndoles que no lo hicieran. No sé si es así, pero lo que no entiendo es por qué se votó en contra. Como tampoco entiendo por qué votaron en contra de restituir la nacionalidad a los saharauis, que se les privó de ella en 1976. Usted ha anunciado que se va a otorgar la nacionalidad a 222 personas de Nicaragua, reprimidas por Nicaragua, y me parece bien, la veo una medida sensata. Lo que no veo sensato es que no dé la nacionalidad a los saharauis a los que se les privó de ella. No lo veo acorde a lo que serían los postulados de su partido. Y, claro, cuando preguntamos a su partido, nos dicen que son criterios del ministerio y, por eso, le pregunto a usted, si no, me dirigiría al Partido Socialista.

Sobre la tragedia de Melilla, en su documento nos hablan de la Estrategia española de Diplomacia Humanitaria, donde hablan de asuntos tan relevantes como ayudar a personas en vulnerabilidad, como buscar vías seguras, como ayudar a buscar desaparecidos. Hay 77 desaparecidos en la tragedia de Melilla, entre la frontera de Marruecos y España. Ustedes ¿qué están haciendo ante esto? ¿Por qué miran para otro lado? Es que no tiene sentido, ya digo, según sus documentos de estrategia para la diplomacia humanitaria; algo que ha ocurrido en España, no en Sudán, en España, y ¿ustedes miran para otro lado? No lo entiendo.

Miren, hay un chico, un superviviente de la tragedia de Melilla, un chico sudanés, de religión cristiana, que intentó cruzar la frontera ese día; fue devuelto, de manera sumaria, a Marruecos y, en este momento, ha solicitado que se le conceda protección internacional en la Embajada de Rabat, o que se le facilite desde la embajada que pueda acudir a España para solicitar asilo, como han hecho ustedes en alguna ocasión con afganos o con iraníes. ¿En qué situación está ese caso? ¿Van a ayudar a esa persona? Porque sería de sentido común hacerlo.

El señor **PRESIDENTE**: Vaya acabando, por favor.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Voy acabando, señor presidente.

Por otro lado, habla usted de geopolítica y yo creo que es un análisis interesante. Pero, claro, las buenas relaciones con Marruecos han derivado en una pésima relación con Argelia, que no ha devuelto a su embajador a España, y esto tampoco tiene —que yo sepa— visos de solucionarse. ¿Ha intentado usted tomar cartas en el asunto?

El señor **PRESIDENTE**: Por favor, acabe.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Unos segundos. ¿Desde la Unión Europea han tomado alguna medida para superar esta crisis? ¿Esto responde a un procedimiento de infracción?

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Iñarritu.

Me temo que hoy vamos mal de tiempo para...

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Acabo con una última pregunta, señor presidente, usted que es generoso normalmente con los tiempos y, bueno, hoy no lo es.

El señor **PRESIDENTE**: Le he dado un tiempo extra.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Luego, en la segunda parte acabaré mi intervención. Muchas gracias, señor ministro.

El señor **PRESIDENTE**: Venga, termine. Le doy diez segundos, diez segundos.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Mire, es sobre el Sáhara Occidental. En Marruecos, tanto por los partidos políticos como por los medios de comunicación, se ha interpretado que la carta del señor Sánchez a Mohamed VI implica un reconocimiento de la soberanía marroquí sobre el Sáhara. ¿Puede aclarar usted este punto? Porque en Marruecos se han debido confundir o lo han entendido mal y a ver si usted es capaz de aclararlo.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene la palabra la señora Martínez.

Si les parece, cuando les queden dos minutos, porque al parecer no se ve el tiempo, les avisaré de esta circunstancia.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 15

La señora **MARTÍNEZ GRANADOS**: Muchísimas gracias, presidente.

Muchas gracias, ministro, gracias por comparecer. Sabe que siempre le agradecemos que venga a comparecer, y más cuando viene a hacerlo para informar sobre las prioridades y los retos de la política exterior de nuestro país para 2023. Nos parece algo que es importante y, además, es necesario. Nosotros hemos pedido en numerosas ocasiones que venga a comparecer y usted, la verdad, es que siempre, por lo menos, lo intenta, así que le agradecemos mucho que haya venido también para informar sobre la Estrategia de Diplomacia Humanitaria.

Lo que pasa es que creo que, aun siendo el segundo grupo en intervenir, va a ser un discurso que se va a repetir en la Comisión. Existen algunos asuntos que han venido desarrollándose, que han tocado con su ministerio directamente, que han quedado abiertos o que no ha habido respuesta por parte del ministerio o por parte del presidente del Gobierno aquí en el Congreso de los Diputados, que yo creo que es donde deberían comparecer más a menudo y donde deberían dar explicaciones sobre ciertos asuntos que tienen que ver con nuestra política exterior. Hay muchos asuntos que han quedado pendientes. Yo creo que si hacemos una estrategia para 2023, tendría también que responder sobre esos asuntos pendientes para poder tener la seguridad de que la implementación de la siguiente estrategia, de la estrategia que viene para 2023, lo haga con cierta solvencia.

Estamos viendo ahora la importancia de cumplir con el régimen internacional de sanciones a cuenta de la invasión de Rusia a Ucrania, algo importante y que ha servido para intentar controlar o minimizar el impacto de la guerra y, por lo menos, intentar acotar las acciones que Rusia estaba acometiendo. Pero tenemos que recordarle que el Gobierno del Partido Socialista y de Podemos decidió, en un momento de esta legislatura, quebrantar ese régimen de sanciones de forma arbitraria, cuando deberían haber sancionado a cualquier individuo o empresa que hubiera podido llegar aquí a nuestro país sin poder hacerlo. Le estoy preguntando por el caso del Delcygate, que no quedó claro, que no se trabajó aquí, o, por lo menos, no se nos explicó con transparencia. Por eso, queremos saber si algún día se dirá, aquí en el Congreso de los Diputados y para todos los españoles, qué pasó de verdad y si tienen algo más que contarnos, además de esa respuesta que siempre han dado sobre este tema, que ha sido demasiado vaga.

Pese a esta bochornosa visita, el Gobierno, lejos de enmendar esos errores, siguió ahondando en ello y decidió deteriorar las relaciones con Marruecos no avisando de que decidió ofrecer asistencia humanitaria al líder del Frente Polisario, cosa que nosotros, desde Ciudadanos, sí que apoyamos. Creíamos que era urgente y era necesario y sí que lo apoyamos, pero es verdad que Marruecos vio que ni siquiera los avisaron. A partir de ahí, empezó a haber unas relaciones con Marruecos peores. ¿Qué pasó después? Vemos, sorprendentemente, que este Gobierno, después de muchísimos años con una postura clara sobre el Sáhara Occidental, cambió esa postura y esa decisión de apoyar, cosa que nos llama la atención, porque hoy mismo aquí en esta comparecencia nos ha dicho que ha mostrado todo el apoyo del Gobierno de España a Naciones Unidas a la cuestión del Sáhara. No sabemos muy bien en qué postura se está encontrando en estos momentos. Cuando dice todo su apoyo, ¿qué quiere decir? Son muchos asuntos que van concatenados muchas veces. Entendemos que es un difícil equilibrio del Ministerio de Exteriores porque todas estas relaciones con Marruecos hacen que las relaciones con Argelia —que también es un país hacia el que tenemos que mirar y con el que tenemos, digamos, unas relaciones, sobre todo en materia energética— se desestabilicen. También nos dice hoy que todo está solucionado. Realmente, nos falta un poco más de transparencia en esas informaciones y que concrete un poco más cómo han mejorado esas relaciones. No terminamos de entender qué es lo que han hecho para mejorar esas relaciones.

Queremos preguntarle si la situación de ese equilibrio entre las relaciones con Marruecos y Argelia y con el Sáhara Occidental, realmente, son las que comentan aquí: que son buenísimas. ¿Por qué le digo esto? Porque nos encontramos, por ejemplo, con que en Marruecos no reciben al presidente del Gobierno. O sea, el rey Mohamed VI se niega a recibir al presidente del Gobierno. No deben estar tan bien las relaciones con Marruecos cuando el presidente no es recibido por Mohamed VI. La verdad es que nos gustaría que entre un poco más en profundidad sobre qué pasó en esas reuniones de alto nivel con Marruecos ¿Por qué? Porque, en contraposición a esto, la verdad es que vemos que la respuesta en ciertos asuntos ha sido, por lo menos, contradictoria.

Hemos visto, recientemente, algunos asuntos que nos preocupan en temas de política exterior de este Gobierno como pudo ser la votación en contra de una resolución que tenía como objetivo denunciar los abusos de derechos humanos en Marruecos. Lo votó en contra y nosotros tenemos dudas. ¿Usted

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 16

conocía que se iba a votar en contra? Entiendo, de verdad, que con el trabajo que usted está haciendo —y hemos hablado en numerosas ocasiones por muchos temas—, estoy segura de que usted sabía si se había hablado. No sabemos si era algo que el ministerio puso encima de la mesa o se pidió que se votara en contra sobre este hecho. Como usted comprenderá, nos sorprende que votaran en contra. También nos sorprende que el Partido Popular se fuera de la votación; pero, bueno, eso ya se verá en otro momento.

Por último, ministro, le quería preguntar por la situación con Gibraltar, algo que nos preocupa. Hace ya más de dos años que su predecesora anunció, a bombo y platillo en Nochevieja, un principio de acuerdo que no termina de llegar. Mientras tanto, mis vecinos del Campo de Gibraltar —yo soy de la provincia de Cádiz, de Jerez de la Frontera—y todo Cádiz siguen viviendo en un limbo jurídico y no saben muy bien a qué legislación van a tener que atenerse en su día a día de las relaciones sociales, económicas y laborales con el Peñón de Gibraltar. Ya le hemos preguntado en varias ocasiones por escrito por este hecho, pero en el ministerio no son capaces de darnos una respuesta. Así que tenemos que volver a intentarlo. Le quiero preguntar, en nombre de todos los gaditanos y de todos los españoles, cuándo tendremos un acuerdo final con el Reino Unido que dé seguridad jurídica al Campo de Gibraltar. Es urgente, es necesario y hay muchas personas cuyos trabajos y relaciones económicas dependen de ese acuerdo con el Campo de Gibraltar. También queremos saber si los representantes políticos podremos pronunciarnos aquí, en el Congreso de los Diputados, sobre ese acuerdo con el Reino Unido cuando esté más cercano.

Muchísimas gracias, ministro. No voy a poder estar en la réplica porque tengo que asistir a otra Comisión, pero tenga en cuenta que escucharé su respuesta posteriormente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra, en primer lugar, el señor Rego; en segundo lugar, la señora Illamola. Recuerden que, entre los dos, tienen diez minutos.

El señor **REGO CANDAMIL**: *Grazas*, señor presidente.

Señor ministro, tenía intención de preguntarle por asuntos de actualidad como la posición sobre Ucrania o sobre el Sáhara, pero, como usted sabe, esta noche se produjo un hecho insólito que nos parece grave: la expulsión de la eurodiputada del Bloque Nacionalista Galego, Ana Miranda, de Israel, embarcada, de madrugada, en un avión para Madrid. Ana Miranda participaba en la delegación del Parlamento Europeo de la Comisión de Relaciones con Palestina en una visita en ese país a Palestina. Fue bloqueada en el aeropuerto de Tel Aviv y, como digo, expulsada sin mayores explicaciones; suponemos que como represalia por haber participado en el año 2015 en la flotilla de la libertad. En todo caso, queremos preguntar si el Ministerio de Asuntos Exteriores hizo gestiones al respecto. Creemos que esas gestiones del ministerio no se deben limitar a protestar delante de la Embajada de Israel en Madrid, sino que deben ir encaminadas a conseguir que la eurodiputada se reincorpore, cuanto antes, a esa delegación y a la visita a Palestina. En todo caso, lógicamente, aprovechamos para censurar la política de *apartheid* de Israel con el pueblo palestino, mostrar nuestra plena solidaridad con Palestina y con su derecho a vivir en paz en su propio Estado.

En relación con Ucrania, conocen nuestra posición contraria a alimentar la escalada belicista con la entrega de armamento pesado de tanques Leopard; nos parece que es peligrosa porque se avanza en ese riesgo de una escalada bélica, incluso de un conflicto militar, en la implicación de un conflicto nuclear o la implicación directa del Estado español. Nosotros reclamamos al Gobierno que, de una vez por todas, apueste decididamente por el diálogo, la paz y la negociación para poner fin, cuanto antes, a este conflicto.

En relación con el Sáhara —y termino—, creo que el Gobierno español debe rectificar ese viraje que reconoce la soberanía de Marruecos sobre el Sáhara Occidental, abandonando a su suerte al pueblo saharauí y la responsabilidad del Estado español con la descolonización, por lo tanto, con la soberanía e independencia del pueblo saharauí.

Grazas.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Rego.
Señora Illamola.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 17

La señora ILLAMOLA DAUSÀ: *Moltes gràcies, senyor president.*

Bon dia, señor ministro, bienvenido. Usted comparecía por dos puntos. Le ha dedicado mucho tiempo a las prioridades y retos de la política exterior y menos —me ha parecido a mí— a la estrategia de diplomacia. Yo voy a empezar por la estrategia de diplomacia y lo iré vinculando a distintos aspectos de las prioridades y retos. En esta estrategia, según hemos podido leer, hay muy buenas palabras, pero hay pocas concreciones. Quizás las concreciones aparecerán en el plan de acción que dicen que tienen que aprobar en unos seis meses, según su calendario. A mí me gustaría saber cuál ha sido la participación amplia e inclusiva que se dice que ha habido, por ejemplo, por parte de las comunidades autónomas o de los entes municipales en su elaboración. Después también dice que la estrategia responde a un mandato de la Estrategia de Acción Exterior 2021-2024. La pregunta es: ¿Cómo es que la adoptan ahora, a principios del 2023? Un poco tarde, cuando ya estamos un poco al final de la legislatura. Nos sorprende este decalaje en el tiempo.

Voy a aspectos concretos de la estrategia. Solo mencionaré algunos, por cuestión de tiempo. El eje 1: la diplomacia preventiva. Algunas cuestiones ya han salido. Al hablar de diplomacia preventiva y mediación se habla de neutralidad. Yo entiendo que la diplomacia y la mediación se ejercen, como le digo, con neutralidad. Entonces, esto no nos cuadra, no nos encaja con la postura de España de apoyar el plan autonómico de Marruecos en relación con el Sáhara y, al mismo tiempo, por lo que ha dicho usted, apoyar al delegado especial de Naciones Unidas en la materia. Ustedes pueden apoyar a Naciones Unidas, pero ya han manifestado que su opinión es en una de las posibles opciones de posible solución y no en el referéndum de autodeterminación que propone una organización internacional neutral. Nos parece contradictorio.

En relación con la reunión de alto nivel que usted nos ha dicho que trajo tan buenos resultados, yo no sé si también se interesaron ustedes por la situación de los presos que allí existen o si mantuvieron, como también han indicado, la postura que mantuvo el Grupo Socialista en el Parlamento Europeo de votar en contra de esta libertad de opinión, de prensa y de derecho de los periodistas.

Respecto a las operaciones y misiones de paz, otro de los ejes, me gustaría saber cómo piensa actuar España en relación con el corredor de Lachín. Ya sé que hay unos acuerdos y quién es el responsable de los países, pero me gustaría saber qué papel va a tener España o si participa España en la misión civil lanzada por la Unión Europea para contribuir a la estabilidad de las fronteras.

En relación con el eje de no proliferación y desarme, ¿la no proliferación y desarme significa no exportar este tipo de armas o significa intentar no exportarlos? Lo digo porque España exporta armas a Arabia Saudí, por ejemplo, que después se utilizan en conflictos armados. Por tanto, vemos una contradicción con lo que proclama esta estrategia. En este mismo eje se habla del Tratado de No Proliferación Nuclear, pero no se menciona el Tratado sobre la Prohibición de las Armas Nucleares, que fue aprobado en 2017 por Naciones Unidas. ¿Cuál va a ser la postura de España al respecto? ¿Lo van a apoyar? ¿Lo van a obviar? ¿Lo van a boicotear? ¿Nos lo puede aclarar? Ya que hablan en este mismo eje de condenar el uso de armas prohibidas, relacionado con otro eje en el que hablan de la lucha contra la impunidad y la rendición de cuentas y de intentar incluir el uso de armas biológicas en el Estatuto de Roma, la cuestión es, ¿esto lo piensan hacer de cara al futuro? ¿Esto lo piensan hacer con carácter global? Se lo digo por el caso del Rif, ya que hay estudios que dicen que España utilizó en los años veinte, cuando tuvo lugar el conflicto, armas biológicas. ¿Va España a pedir perdón, si es que las utilizó? ¿Va España a intentar hacer un estudio para ver si realmente se utilizaron y, si se usaron, si ese uso es realmente el causante —como dicen también distintos estudios— de los daños que sufre la población de la zona aun ahora, casi un siglo después, como altos niveles de cáncer en la población del Rif? Por eso le preguntaba si va a ser con carácter global o retroactivo o no o cómo lo van a hacer.

En otro eje se habla de la persecución de crímenes atroces y de lucha contra la impunidad y la rendición de cuentas. Lo compartimos. Si hablamos de jurisdicción universal, me parece muy bien que España lo apoye, y usted ha hablado del Tribunal Penal Internacional y de recoger pruebas ahora en la guerra de Ucrania, pero ¿va a modificar España la Ley Orgánica del Poder Judicial, donde la jurisdicción universal está muy limitada, y se va a equiparar a otros países donde esta jurisdicción universal se contempla de forma amplia, de acuerdo con tribunales internacionales a los que también se puede acudir? Por tanto, si hablamos de compromisos internacionales, hablemos también de si piensan hacerlo internamente.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 18

El señor **PRESIDENTE**: Le quedan dos minutos.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: Sí, y medio.

En el objetivo 3, proteger a personas en situación de vulnerabilidad, ¿cómo se protege a las personas que saltan las vallas de Ceuta y Melilla o que llegan a nado? También a las repatriaciones y a los desplazados internos, porque no se trata únicamente de ser donante en ACNUR, sino también de asumir los compromisos. ¿Va España a aumentar las cuotas de reasentamiento? ¿Va a España a cumplir con las cuotas de reasentamiento? ¿Cómo van a colaborar en la localización —se ha dicho antes— de las personas desaparecidas en Ceuta y Melilla, pero también las desaparecidas en otras ocasiones? España autorizó el desembarco del Aquarius al inicio de la legislatura, pero después nos hemos quedado un poco parados. En relación con el principio de no devolución, que ustedes también indican en su estrategia, ¿cómo lo garantizan si realizan rechazos en frontera? Y para garantizarlo se tiene que saber y preguntar a cada persona en concreto.

En el medio minuto que me queda, introduzco el tema de Argel y dejo lo otro para la segunda intervención, como han dicho otros portavoces, ¿cómo está el tema de Argelia? Parece que la Comisión Europea no ha conseguido que se levante el boicot comercial de Argelia y el presidente del Consejo Europeo calificó a Argelia como un socio fiable, leal y comprometido. Además, distintos Estados como Francia e Italia, después de que España tuviera un conflicto, pretenden celebrar acuerdos con Argelia. El tratado de amistad bilateral continúa suspendido. ¿Qué perjuicios ha causado esto a las empresas? Y con esto acabo, señor presidente. Porque está muy bien defender los intereses de las empresas españolas en Marruecos, pero también en Argelia.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Illamola.

Por el Grupo Parlamentario Republicano, tiene la palabra la señora Rosique.

La señora **ROSIQUE I SALTOR**: *Gràcies, president.*

Bon dia, ministro. Gracias por su comparecencia. Lo que tiene intervenir después de varios grupos parlamentarios es que algunas de las cuestiones ya se han tratado. Por tanto, voy a tratar de profundizar en algunas de ellas y hablar de otras nuevas.

Empiezo también por la Estrategia Española de Diplomacia Humanitaria, que es lo que usted viene a presentarnos hoy. Realmente, si uno la lee, suena bastante bien, el problema está en el cumplimiento de esa estrategia por parte del propio Gobierno. La verdad es que tiene incoherencias y contradicciones por todas partes. Hablan ustedes en esta estrategia de que España está comprometida con la agenda de no proliferación y desarme del secretario general de Naciones Unidas. Esto contraviene directamente el Strategic Concept aprobado aquí mismo, en Madrid, en la Cumbre de la OTAN. Así mismo, ustedes hablan de desarme y al mismo momento aumentan el presupuesto militar de España y sus exportaciones armamentísticas. Hablan también de promover una mayor comprensión de las consecuencias humanitarias de las armas nucleares y trabajar por la plena aplicación del Tratado de No Proliferación Nuclear. ¿Una mayor comprensión para quién, señor ministro? ¿Para la OTAN, para sus aliados o para la ciudadanía? Porque poco incide en la ciudadanía que se esté enviando armamento nuclear de una potencia veinte veces mayor que la utilizada en Hiroshima a territorio europeo. Hablan del Tratado de No Proliferación Nuclear, pero no hablan del TPN, cuando aquí, en esta misma Cámara, se aprobó una moción en su momento que reconocía también el Tratado de Prohibición de las Armas Nucleares.

Le hablo ahora de algunas cuestiones que no se han comentado y que creo que merecen nuestra mayor preocupación. Hablamos del terremoto en Turquía, Siria y Kurdistán. Ha habido ahora un nuevo terremoto que, obviamente, merece nuestra máxima preocupación y, sobre todo, nos preocupa que gran parte de las localidades afectadas por el terremoto se sitúan en el Kurdistán norte, en lo que sería el Estado turco, y en el Kurdistán oeste, en Rojava, lo que se consideraría el Estado sirio. Esta región se encuentra aislada, sin recibir apenas ayuda humanitaria. Por tanto, nuestra preocupación está en asegurar que se envíen material y recursos económicos que puedan llegar a esas zonas afectadas y que no vayan únicamente a las instituciones estatales, que no están haciendo llegar esta ayuda humanitaria a estos territorios. ¿Hará algo al respecto el Gobierno español?

Ya que estamos hablando de Turquía, podemos comentar las elecciones que vendrán. Precisamente, a principios de febrero, justo cuando empezó el terremoto —por tanto, se tuvo que suspender—, estaba previsto el juicio que iba a ilegalizar el partido HDP, la tercera fuerza parlamentaria en el Parlamento turco. Habrá

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 19

elecciones y, por tanto, nos preocupa cómo va a utilizar esta situación de emergencia humanitaria el Estado turco. Nos preguntamos si aquí España volverá a cerrar los ojos a estas ilegalizaciones, a esta represión constante por parte del Estado turco y a estos bombardeos constantes que provoca el Gobierno de Erdogan.

Hablemos de la cumbre España-Marruecos, esa cumbre por la que le solicitamos su comparecencia. De hecho, queríamos que usted compareciera antes de ir a Rabat, pero, como estamos viendo hoy aquí, esto ha llegado demasiado tarde. Si usted hubiese comparecido antes de la cumbre, seguramente hubiese tenido que ir con un relato distinto al que ustedes llevaron, porque sabe perfectamente que las mayorías aquí, en el Congreso de los Diputados, son claramente distintas a las que ustedes promueven directamente desde la parte socialista del Gobierno, porque ni siquiera tienen una misma posición dentro del Gobierno. En esa cumbre llegaron a la conclusión de que no hay que hablar de aquello que pueda ofender al otro. Eso implica no hablar de la tragedia de Melilla, no hablar del Sáhara Occidental, no hablar de Pegasus, no hablar de Marocgate... ¿Entonces de qué hablan ustedes exactamente? ¿Cómo ejercen su posición como Gobierno español de ir a promover y a garantizar que se respeten los derechos humanos también en Marruecos, si ustedes no pueden hablar de aquello que ofende al otro?

Decíamos hace un rato que ahora se va a cumplir un año desde el cambio de posición respecto al Sáhara Occidental. ¿Van a revertir ustedes esta posición? Es más, nos encontramos con que la semana pasada aprobamos la tramitación de un proyecto de ley para dar la nacionalidad al pueblo saharauí. ¿Han hablado ustedes de esto con sus homólogos marroquíes? ¿Cómo lo ven? ¿El Partido Socialista no votó a favor de esto porque entraba en aquello de «lo que puede ofender al otro»? ¿Es que los derechos humanos, si ofenden al otro, no son una prioridad para este Estado? En esa cumbre llegaron a dos acuerdos migratorios, ¿nos puede explicar usted qué se recoge en estos nuevos acuerdos y cómo van a garantizar que no vuelva a repetirse la tragedia humanitaria que sucedió en Melilla?

Podemos tratar otras cuestiones porque están sucediendo tantas desigualdades en el mundo que podríamos estar hablando aquí horas y horas, pero nos preocupa lo que está sucediendo en Irán, donde han perdido la vida más de quinientas personas, se ha detenido a más de dieciocho mil, se están promoviendo ejecuciones y hay al menos catorce personas corriendo grave peligro de ser ejecutadas en relación con las protestas. Nos preguntamos qué está haciendo el Gobierno español al respecto de estas catorce personas que están en riesgo inminente de ejecución, si está utilizando su posición de diplomacia para conseguir que dejen de ejecutar a la gente simplemente por protestar.

Hablábamos también de Armenia. Se acordarán —o quizá ya no quieren acordarse de ello— que aquí, en el Congreso de los Diputados, se rechazó un convenio entre el Estado español y Azerbaiyán, el primer convenio que se rechaza después del franquismo, desconozco si antes se había rechazado alguno. Nos preguntamos qué ha sucedido con esto, si el Gobierno español va a cambiar su posición, teniendo en cuenta que ha sido rechazado por la mayoría de la Cámara. Y nos preguntamos también qué está haciendo el Gobierno español respecto al bloqueo del corredor de Lachín —que antes se ha comentado—, que empezó el 12 de diciembre y que está generando una crisis humanitaria preocupante en la que se están dando porciones diarias de comida, medicamentos o gasolina. Por tanto, habría que actuar también aquí si se quiere seguir una estrategia de diplomacia humanitaria.

Nos preocupa también lo que está sucediendo en Perú y haber visto que el Gobierno actual de Perú está utilizando armamento español en la represión de las manifestaciones. Se hizo uso de materiales antidisturbios, escopetas y balas de goma fabricados por una empresa española, y se están utilizando vehículos Pegaso también fabricados en España. Nos preguntamos si va a haber un cambio por parte de este Gobierno a la hora de exportar armas a Perú.

Más cuestiones. En cuanto a la Presidencia del Consejo de la Unión Europea, nos preguntamos cuáles van a ser exactamente las prioridades de la Presidencia española, cuándo las van a anunciar y cómo van a contar con esta Cámara para poder definir estas prioridades. En concreto, nos preguntamos también cuál va a ser el posicionamiento de España respecto del Pacto sobre Migración y Asilo, y lo vinculamos con todo lo que hemos estado comentando antes: hay que ver aquí también cuál va a ser la posición para garantizar los derechos humanos.

Y acabo con una pregunta muy concreta. Usted hablaba de que uno de los acuerdos con Marruecos fue el de la enseñanza del español. En los presupuestos del Estado había recursos en varias partidas distintas de varios ministerios distintas destinadas a enseñar el español en el mundo. Nos preguntamos cuántos recursos, en global, implica esto, y si ustedes tienen una comparación entre la enseñanza del español en el mundo y la enseñanza de las otras lenguas oficiales en el mundo.

Gracias.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 20

El señor **PRESIDENTE**: *Moltes gràcies*, señora Rosique.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común, tiene la palabra el señor Pisarello.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Gracias, presidente.

Gracias, ministro, por la intervención. Como punto de partida, compartimos que nos encontramos ante una situación, después de la pandemia y de la guerra, de emergencias múltiples. Tenemos un crecimiento de la concentración de riqueza como no se veía desde hace tiempo, una emergencia climática indudable, la amenaza cierta de una posible guerra nuclear, casos gravísimos de violencia sexista y racista en diferentes sitios y la emergencia de un neofascismo organizado a nivel global que niega la democracia y las libertades básicas. Frente a eso, efectivamente, estamos ante la disyuntiva de cómo evitar que eso conduzca a una situación de caos internacional que pueda arrastrar al conjunto de la humanidad y cómo crear, como alternativa, un nuevo orden internacional en esta coyuntura e incluso un nuevo orden europeo.

Nosotros estamos de acuerdo, ministro, con lo que usted planteaba. Hay una gran oportunidad para dar un salto en materia europeísta. Estamos en condiciones de generar un europeísmo transformador, social, feminista, más democrático, más inclusivo en un contexto como el actual, más ecológico también y con cambios importantes en el funcionamiento de la gobernanza europea. Hay que reformar ya el pacto de estabilidad para que deje de ser un corsé ‘austeritario’ como era en el pasado y sea una palanca para la inversión social y medioambiental. Hace falta una nueva fiscalidad social y ambientalmente justa a nivel europeo y también hace falta algo de lo que se habla poco pero que, a nuestro juicio, es importante, que es que la planificación democrática y el papel de lo público en el ámbito de la energía, de los alimentos, etcétera, llegue también a Europa y se refuerce con servicios públicos europeos y con servicios públicos en el ámbito nacional.

Ministro, la discrepancia que tenemos en esto es que nosotros pensamos que ese europeísmo transformador, social, ecológico, feminista y democrático no va a ser posible o no se va a poder desarrollar plenamente mientras haya un régimen de guerra. Es decir, un régimen de guerra puede ser más social, puede no ser neoliberal, pero siempre va a forzar a que se destinen millones y millones de euros a un tipo de gasto militar que es incompatible con el reforzamiento de las inversiones sociales y medioambientales que necesitamos. Un régimen de guerra puede ser más social que neoliberal, pero siempre va a suponer enormes dificultades para que la transición energética, que es urgente, pueda producirse, como ya lo estamos viendo. Tener un régimen de guerra que sea más social que neoliberal puede ser un avance, pero nunca va a permitir el respeto pleno de las libertades, sino que las va a poner permanentemente en peligro. Por lo tanto, para nosotros sigue siendo una prioridad la necesidad de realizar todos los esfuerzos diplomáticos para abrir un ámbito de negociación que nos permita salir de la guerra. Se ha dicho aquí y ya son muchas las voces que lo están diciendo: cerca del aniversario de la guerra está ese artículo a dos páginas en *El País* de Jürgen Habermas —un filósofo reconocido y nada sospechoso de tener vínculos con putinismo—, estoy pensando en el jurista italiano Luigi Ferrajoli y en Vicenç Fisas —un especialista en temas de paz— que están diciendo una cosa clara. Con el artículo 51 de la Carta de Naciones Unidas, frente a una agresión ilegal como la cometida por Rusia, efectivamente Ucrania tenía el derecho a la legítima defensa, pero la comunidad internacional tenía la obligación de comenzar de inmediato tratativas para conseguir un alto el fuego y algún tipo de acuerdo que restablezca la paz. Y eso no se hizo, no se hizo porque Estados Unidos no quiso, porque el Reino Unido no quiso, porque se boicotearon encuentros y mesas de negociación y porque Europa decidió no utilizar su autonomía estratégica. Usted ha hablado poco de autonomía estratégica hoy. Hoy no ha salido mucho ese concepto en su intervención, pero a nosotros nos parece que esto fue, efectivamente, lo que falló en ese contexto. Se decidió echar gasolina con la escalada militar, y el resultado lo tenemos a la vista. Un año después, tenemos cientos de miles de muertos ucranianos y rusos, ciudades arrasadas por las bombas, soldados mutilados, familias rotas. Ese es el resultado que tenemos, efectivamente, hoy. ¿Por qué se dinamitó el papel de la OSCE, la Organización para la Seguridad y la Cooperación en Europa, en todo esto? Podría haber sido un instrumento para llegar a un acuerdo. Esto, no se entiende. Habermas también lo planteaba, ¿por qué en ningún momento Europa puso seriamente sobre la mesa una propuesta —que no es la que quiere Rusia ni en la que quiere Ucrania— que es, al menos, volver al estatuto anterior a la invasión? Esto nunca se puso sobre la mesa, cuando todos sabemos que, con todo el odio y dolor que se han creado en esa zona, si algún día se llega a algún tipo de acuerdo de convivencia se va a tener que parecer, como dice Vicenç

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 21

Fisas, más o menos a lo que fueron los acuerdos de Minsk; más o menos va a ser eso y, sin embargo, no se hizo.

Por lo tanto, nosotros pensamos que en este contexto es muy importante que Europa y que España recuperen ese concepto de autonomía estratégica frente a China y Rusia, desde luego, pero también frente a Estados Unidos. La vicepresidenta Kamala Harris decía hace unos días que se están produciendo en Ucrania deplorables crímenes de guerra que pueden ser juzgados. Y lleva razón; lo que pasa es que habría que recordarle dos cosas. La primera es que esos crímenes no pueden ser juzgados, entre otras cosas, porque los Estados Unidos ya se han encargado de torpedear el Tribunal Penal Internacional y los instrumentos donde podrían ser juzgados esos crímenes. Y, en segundo lugar, esos crímenes deplorables —que lo son— son tan deplorables como muchos de los cometidos por Estados Unidos en las guerras que hemos visto en los últimos tiempos y que nos hacen temer que su influencia en este conflicto nos acabe llevando a una guerra con China que no le interesa a ningún ciudadano ni ciudadana de este país.

Por lo tanto, me parece que esa autonomía estratégica debe complementarse. Efectivamente, el presidente Sánchez habla de una autonomía estratégica abierta. Me imagino que eso implica también la apertura al sur global, a lo que sería África y Americana Latina —usted lo ha dicho— en condiciones de igualdad, pero eso supone también escuchar qué piensa el sur global sobre la guerra. Usted ha hablado del presidente Lula y del presidente Gustavo Petro, pues habría que escucharles, porque están diciendo cosas muy parecidas a las que dice el papa Francisco y a las que está diciendo el secretario general de Naciones Unidas, António Guterres, que van en la línea de que, a pesar de la tragedia y el drama que existe un año después, estamos obligados, al menos como europeos, a abrir esas vías de negociación para llegar a algún acuerdo que haga posible el alto el fuego. Porque si no, ese proyecto de europeísmo transformador —social, ecológico, feminista— va a nacer con pies de barro, ministro. Y eso me parece a mí que es indudable.

A partir de aquí, me parece que es importante replantearnos esa relación con el sur de una manera coherente. Yo creo que no es conveniente que le digamos al mundo que Europa es un jardín que está rodeado por junglas; ese no es un buen lenguaje para dirigirse ni a África ni a América Latina. Y debemos dirigirnos a esos continentes con coherencia. Está muy bien, me parece excelente, la condena que se ha hecho a la inaceptable privación de nacionalidad a cientos de disidentes políticos en Nicaragua. Eso me parece muy importante. También me gustaría escuchar de manera mucho más clara que se condena, por ejemplo, la arbitraria exclusión electoral de la líder indígena Thelma Cabrera y de Jordán Rodas en las próximas elecciones de Guatemala. Eso es gravísimo. O lo que está ocurriendo en Perú, donde el régimen de la señora Dina Boluarte ya ha asesinado a más de sesenta personas, algo que me parece a mí que justificaría que España, como se dijo hace un momento, deje de enviar armas mientras esa situación se produzca. Está bien que hablemos de Irán, está bien que hablemos de Afganistán y de la inaceptable situación de las mujeres en esos países, pero también estaría bien que lo recordáramos cuando los países que estén, digamos, en juego sean aliados para otras cosas, como Arabia Saudita o Abu Dabi, donde, lamentablemente, tenemos un rey, un ex jefe de Estado que decidió irse allí utilizándolo como paraíso fiscal.

Por lo tanto, ministro, yo creo que sí, que estamos ante una oportunidad única. España tiene la Presidencia del Consejo Europeo, tenemos también la cumbre entre CELAC y la Unión Europea, podemos tener un papel importante para impulsar, como digo, ese europeísmo transformador. Pero ese europeísmo transformador, como le decía, para ser creíble y para ser sólido tiene que ser claramente social, tiene que ser una apuesta sincera por una salida ecológica a la crisis actual, tiene que ser feminista, tiene que ser democrático, pero tiene que ser republicánamente antimilitarista y pacifista. Ese fue el viejo sueño kantiano, fue el viejo sueño de una parte importante de la Ilustración europea y, si no entendemos que necesitamos de alguna suerte de nueva ilustración, ese proceso va a fracasar y lo que va a tener como alternativa es una nueva santa alianza reaccionaria, que ya existe bajo la forma de las ultraderechas organizadas...

El señor **PRESIDENTE**: Vaya acabando.

El señor **PISARELLO PRADOS**: ... y que es absolutamente enemiga de los viejos principios de libertad, de igualdad y de fraternidad.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Pisarello.

Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Espinosa de los Monteros.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 22

El señor **ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN**: Gracias, señor presidente.

Buenos días, ministro. Bienvenido a la Comisión de Asuntos Exteriores. Es la primera vez que comparece en casi once meses y en este tiempo se han acumulado unas veintitrés solicitudes de comparecencia y la razón es muy simple, y es que se acumulan también los sucesos que nadie se explica. No sabemos si es porque no tienen explicación, si porque teniendo explicación esta no es confesable o si porque aun siendo confesable en circunstancias normales comprometería esa alianza Frankenstein que tanto daño está haciendo a nuestra credibilidad política exterior; probablemente, por una combinación de los tres motivos. Pero el hecho es que, en lugar de dar explicaciones y buscar respaldo parlamentario a los giros operados en su política exterior —algo más necesario que nunca para el Gobierno con menos apoyo parlamentario de la historia—, ha preferido actuar al margen de la sede de la soberanía nacional: no ha informado a esta Cámara, la ha mantenido al margen de cualquier proceso de decisión y ha eludido recabar su respaldo, quizá porque intuye, ministro, que no lo tendría. Por eso, le reitero lo que ya le he podido decir en alguna ocasión, que una política exterior caprichosa, partidista, que opera en el más absoluto de los secretos, que impulsa giros inexplicables y cuyas razones permanecen ocultas al resto de fuerzas parlamentarias y en general al conjunto del país, no nos vincula ni nos puede vincular de cara al futuro. España es una democracia en la que el Gobierno tiene que rendir cuentas y dar explicaciones en lugares como esta Cámara.

Señor ministro, además de Europa, España siempre ha mantenido tres prioridades en el mundo: el Magreb, el Eje Atlántico e Iberoamérica. Es realmente muy difícil deteriorar tanto y en tan poco tiempo todos y cada uno de los consensos en los que se fundamentaba nuestra política exterior hasta la fecha, pero ustedes lo han conseguido; y, lo que es peor, siempre van demostrando una inédita capacidad de superarse a sí mismos.

Vamos por partes. En cuanto a su política en relación con el norte de África este Gobierno ya se las ha arreglado para envalentonar simultáneamente a Marruecos, Argelia, al Frente Polisario y al pueblo saharauí. Si hablábamos de su política exterior en secreto es porque en secreto urdieron ustedes la entrada ilegal, con pasaporte falso y sin pasar los controles de fronteras y documentación del líder del Frente Polisario, Brahim Ghali, lo que provocó la ira de Marruecos y, por cierto, la mayor oleada de inmigración ilegal conocida en España desde la Marcha Verde, una invasión en toda regla. En secreto también —yo creo que incluso en secreto para usted— Pedro Sánchez envió una carta en la que entregaba el Sáhara Occidental unilateralmente a Marruecos, poniendo fin a una postura de país y a una visión de Estado consolidada durante más de cincuenta años, en secreto y sin explicar cuáles eran las razones de ese repentino giro de 180º, al margen de la legalidad internacional, que nadie es capaz de explicar. Y yo le pregunto, ministro, ¿por qué esta sumisión a Marruecos? ¿Por qué el ridículo de los eurodiputados socialistas justificando lo injustificable en el Parlamento Europeo? ¿Por qué aceptan ustedes humillación tras humillación, como la provocada por la repentina ausencia premeditada del rey en una cumbre bilateral, teóricamente de alto nivel? ¿Por qué entregan todo a cambio de nada, qué hemos ganado? Después de aquello, Argelia, que todavía no ha vuelto a enviar a su embajador, ha sustituido a España por Italia como su socio preferente. Incluso su compañera de gabinete, la ministra de Industria, reconoce que el Gobierno no midió las consecuencias del cambio en el Sáhara. Y, mientras, Marruecos recibe más financiación que nunca por el control de unas fronteras que abre y cierra a su antojo y que utiliza como elemento de financiación. Por si fuera poco, aportaremos más de 800 millones de euros al desarrollo de industrias que compiten directamente con las nuestras, señor ministro.

Hemos dado todo lo que se puede dar, pero Marruecos no duda en humillar a nuestro presidente del Gobierno, se resiste a abrir las aduanas comerciales entre los dos países y no se desdice de ninguna de sus reivindicaciones territoriales. La verdad es que no es tranquilizador desconocer el contenido —el origen— de los 2,6 *gigabytes* robados del móvil del presidente del Gobierno. No es tranquilizador escuchar a una exministra de un Gobierno socialista presionando para ceder Ceuta y Melilla a Marruecos y no es tranquilizador ver a un Gobierno prisionero de una hoja de ruta marcada por un país, Marruecos, que le ha perdido, lamentablemente, el respeto al Gobierno español.

Ministro, Ceuta, Melilla, los peñones de Vélez de la Gomera y de Alhucemas y las islas Chafarinas son españoles desde mucho antes de la existencia de Marruecos, y eso hay que decirlo con más claridad que nunca y con todos los medios que tengamos. **(El señor ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, Albares Bueno, hace gestos de asentimiento)**. Me alegro de que estemos de acuerdo. Y si estamos de acuerdo, me gustaría preguntarle si alguno de estos enclaves formará parte de las ciudades españolas que el Ministerio de Asuntos Exteriores ha escogido para albergar las reuniones de la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 23

Presidencia española de la Unión Europea en el segundo semestre de este año. Porque, ministro, España no puede dejar pasar la oportunidad que supone la Presidencia de turno sin una defensa clara y sin ambages de nuestras prioridades en política exterior.

En primer lugar, España no puede dejar pasar la Presidencia de turno sin una defensa inequívoca de nuestra soberanía sobre Gibraltar. Este Gobierno pasará a la historia, sí, pero pasará a la historia por desaprovechar una oportunidad histórica para haber negociado con Reino Unido y poner fin al estatus de la última colonia dentro de Europa. Partíamos con ventaja y, en su lugar, Pedro Sánchez firmó un acuerdo que consolida el privilegiado régimen fiscal del Peñón a la vez que mantiene el acceso al libre mercado interior europeo, y consolida así el estatus de un paraíso fiscal en Europa que parasita fiscalmente, pero también medioambiental, laboral y socialmente, a nuestro país, y muy especialmente a La Línea y a la provincia de Cádiz. No podemos renunciar a lo que es nuestro legítimo interés. Debemos aprovechar la posición para poner fin a este despropósito histórico con todos los recursos disponibles en la negociación, y, en particular, con la posible inclusión de Gibraltar en la lista de paraísos fiscales de la Unión Europea.

En segundo lugar, España no debe dejar pasar la Presidencia de turno de la Unión Europea sin hacer una defensa clara y sin complejos de la democracia en Iberoamérica. España tiene mucho que decir en la región, y nuestros hermanos iberoamericanos no se merecen que permanezcamos más tiempo en silencio, en una equidistancia imposible entre el totalitarismo y la libertad. No podemos permanecer en silencio ante la situación en Bolivia, donde la expresidenta Jeanine Áñez y el gobernador Luis Fernando Camacho permanecen encarcelados injustamente. No podemos aceptar como bueno que Nicaragua expulse a presos políticos, despoje de nacionalidad a sus disidentes y que condene a prisión a quien no acepte su chantaje, como al obispo Rolando Álvarez. No podemos quedarnos callados e impasibles ante la injerencia de algunos países en Perú, donde, tras el intento de golpe de Estado de Pedro Castillo, ahora impulsan un proceso de desestabilización, que hemos denunciado. No podemos callar ante el intento de blanquear un régimen como el de Maduro, acusado de crímenes de lesa humanidad, que ha expulsado de su país nada menos que a 7 millones de compatriotas venezolanos. Y, desde luego, no podemos callar ante Cuba, la madre de todos los dislates en Iberoamérica, donde hemos visto que, tras los sucesos del 11 julio de 2021, la represión, la tortura y el encarcelamiento de opositores no ha ido a menos, sino que, lamentablemente, ha ido más. No podemos mirar hacia otro lado y continuar financiando de forma privilegiada a quien usa ese dinero para reprimir a su pueblo y atacar a las democracias del continente desde hace sesenta y cuatro años. El Parlamento Europeo ha pedido que se active la cláusula de derechos humanos y se suspenda el acuerdo de cooperación con Cuba. Ministro, ¿va a solicitar España que se cumpla esta provisión durante la Presidencia de turno de la Unión Europea? ¿Qué gestiones vamos a hacer para que Cuba devuelva a España los 2000 millones de euros que nos debe? ¿Vamos a avanzar en alguna de estas líneas, señor ministro?

Este viernes se cumplirá un año desde el inicio de la guerra de Ucrania, un conflicto motivado por una agresión injustificada e injustificable, unilateral, contra el derecho internacional, que ha puesto en peligro la paz en Europa y está teniendo unas consecuencias devastadoras para todas nuestras economías. Desde el primer momento, nuestro grupo parlamentario le ha trasladado la necesidad de hacer del apoyo a Ucrania y del respeto a las fronteras y a la legalidad internacional una política de Estado, de apoyo a Occidente, a nuestros socios y aliados, sobre la que no quepa ningún tipo de duda, pero también le trasladé mis serias dudas sobre si su Gobierno estaba en condiciones de hacerlo. Nos preocupaba entonces, y nos preocupa ahora, el doble discurso del mismo Gobierno, que efectivamente sea así, porque mientras en la Cumbre de la OTAN una parte del Gobierno se afanaba por ofrecer una imagen de fidelidad atlantista, la otra, la podemita, se manifestaba en contra de la alianza. Mientras una parte del Gobierno prometía todo el apoyo a Ucrania, la otra maniobraba para negarse; y a la vez que unos declaraban su respaldo inequívoco a Ucrania, otros estrechaban sus lazos con los pocos aliados internacionales que le quedan a Putin. El resultado es un descrédito internacional que nos mantiene como uno de los países occidentales que menos está apoyando a Ucrania.

Ministro, no quiero terminar sin reconocer algún acierto que me ha parecido intuir en sus palabras. Usted ha hablado, creo que por primera vez, al menos en esta Cámara, de atajar la inmigración ilegal. Ha hablado de mafias del tráfico de personas como, por cierto, lo hizo por vez primera la ministra de Defensa en junio de 2022 en el Pleno. El acierto por ahora es solo el cambio de vocabulario. Por fin aceptan ustedes lo que viene manteniendo VOX desde hace años, que sus políticas de fronteras abiertas y generación constante del efecto llamada es un gravísimo error; error que se acaba pagando en nuestros barrios y que lo pagan los españoles y los inmigrantes, trabajadores que han venido aquí a contribuir con

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 24

su esfuerzo a nuestra patria. Cuando rectifican, aciertan ustedes. Pero ahora que han entendido el concepto, señor ministro —y con esto ya acabo—, solo les queda implementarlo, garantizando unas fronteras seguras para asegurar unos barrios seguros. Aunque ya queda poco de legislatura, ministro, espero que rectifiquen antes de que el Gobierno se resquebraje del todo, cosa que es inevitable. Por cierto, todo el daño que este Gobierno ha hecho a la imagen exterior de España, nosotros la reconstruiremos cuando nos toque.

Muchas gracias. **(Un señor diputado: Muy bien.—Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Espinosa de los Monteros.
Por el Grupo Popular, tiene la palabra la señora Martínez.

La señora **MARTÍNEZ FERRO**: Gracias, presidente.

Bienvenido, ministro. Son muchos los meses que lleva rehuyendo el control de esta Comisión, tiene usted 105 solicitudes de comparecencia sin atender y hoy hace el paripé de comparecer a petición propia. Lleva un año sin dar la cara, en un contexto geopolítico en el que la guerra ha vuelto a Europa, en el que ha dado el mayor volantazo en la política exterior con respecto al Sáhara Occidental, en el que está suspendido el Tratado de amistad y buena vecindad con Argelia, en el que la tensión entre Estados Unidos y China es creciente y no sabemos bien dónde está España, y un año en el que la presencia en América Latina prácticamente ha desaparecido. Como estos temas no le deben parecer importantes, o quizá lo que no le parece importante es que nosotros los conozcamos de primera mano, se presenta aquí después del comienzo de la guerra —ha pasado un año— para tratarlos todos a la vez; lo que imposibilita un debate en profundidad de ninguno de ellos, probablemente es lo que quiera usted. Esto prueba su limitada comprensión de lo que debería ser una política de Estado. Pero es muy difícil que tenga una política de Estado cuando no ha conseguido —y esto es mérito suyo— tener una política de Gobierno. El otro partido de la coalición no le apoya absolutamente en nada de su política exterior. No le apoyan en Ucrania, se manifiestan en contra cuando celebra la Cumbre de la OTAN —acaban de abstenerse justo en el punto anterior de esta Comisión en el convenio que la permitió—, y no han formado parte de la RAN de Marruecos y, como usted ha dicho, mire que han ido todos. ¿Cómo calificaría usted esta actitud de considerar que nadie excepto usted mismo puede aportar algo a nuestra política exterior? Esta es la actitud que ha hecho que España haya dejado de ser esa voz autorizada que lideraba y proponía tanto en el Magreb como en América Latina como en la Unión Europea. Su voz, por mucho que usted diga, ni se espera ni se escucha, rehúyen de tomar posición, y a veces, cuando deciden algo, lo que pide es hacerlo en *off*.

Vamos al norte de África. Ha realizado usted el mayor volantazo de nuestra política exterior a través de una carta lamentable, sin consensuarlo y sin informar. Una carta renunciando al papel histórico que España había tenido en la región y un giro cuya contrapartida aún hoy desconocemos. Hay quien dice que es inexplicable, se ha dicho aquí, pero lo más probable es que tenga una explicación y que usted, simplemente, no quiera darla. Ni siquiera la quiere dar en *off*. Sigue sin aclarar qué pasó con el móvil del presidente y de los otros miembros del gabinete. Hoy tiene otra oportunidad. ¿Por qué ha cambiado cuarenta años de neutralidad activa auspiciada por Naciones Unidas, buscando un acuerdo entre las partes, para ponernos del lado de una de ellas y todo esto a cambio de nada? Dice usted —lo ha dicho hoy—: No, a cambio de un nuevo modelo de relación de beneficio mutuo. ¿Cuál es el beneficio que ha tenido España? Dice usted: La apertura de las aduanas. No se ha producido aún. ¿Sabe cuántas veces ha anunciado la apertura de la frontera comercial de Melilla y la nueva de Ceuta? Se lo digo yo: en mayo de 2022, dijo que se abriría en los próximos días, mayo de 2022; en junio de 2022, que ya casi estaban; en septiembre, que abrirían en enero; en enero, que sería antes de la RAN; durante la RAN, que justo después de la RAN; y tras la RAN, que han acordado un calendario que es, además, secreto —no sabemos si es en *off*—. Mire, esto no es serio, ministro. Lleva más de un año enredado porque es incapaz de contar la verdad. No hay ningún beneficio. ¿Tiene el calendario de la apertura de las aduanas? ¿Nos lo va a dar aquí? ¿Nos va a decir las fechas? ¿Nos va a dar un horizonte temporal? ¿Será antes de verano o no? No es tan difícil, al menos, dar un horizonte temporal para que podamos después preguntarle por esto. Lo que sí le pido es que no nos engañe más y no vuelva a decir que están abiertas las aduanas cuando lo único que ha habido es una prueba piloto, que ha consistido en el paso de una furgoneta que tardó cinco horas en completar ese trayecto. Espero que no lo considere usted un éxito.

Pero como a ufano no hay quien le gane, ha insistido en decir que estamos mejor. ¿En qué estamos mejor? Dice: Hemos firmado diecisiete MOU. ¿Sabe que son declaraciones de voluntad sin compromiso

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 25

jurídico? Entiendo que lo sabe. Dice: No, pero han ido muchos más ministros que nunca en la historia. Nunca ha habido un Gobierno que haya tenido tantos ministros, y eso que no se ha llevado a los de la coalición. Ustedes lo que sí han hecho ha sido cambiar una posición de España, avalada por Naciones Unidas, por una posición avalada por ciento veinte diputados, y sobre eso construir una nueva relación. Y esa nueva relación se ha concretado en que hablamos por teléfono con el rey en lugar de vernos con él, señor Albares. Aquí no se puede pedir el *off*, esto es la verdad. Dirá usted que con nosotros sería muchísimo peor, que todo va a ser horrible con el Partido Popular, cuando la realidad es que esta ha sido la primera vez en la historia en la que el rey de Marruecos no acude a una RAN que se celebra en Marruecos. Tanto con Aznar —que, por cierto, como presidente es el que ha organizado más RAN, cuatro; ustedes llevan..., lo digo por si quiere volver a revisar lo que nos ha dicho de Perejil— como con Rajoy, siempre estuvo presente su majestad el rey. Seguro que su relación es mejor, esto es lo que ha dicho. Lo que no sabemos es exactamente para quién es mejor, porque lo que sí ha quedado claro, y marca un punto de inflexión, es la confirmación del apoyo de Sánchez y de 120 diputados —que no de España— al plan de autonomía marroquí para el Sáhara Occidental. Eso no es una política de Estado, señor Albares, y eso se ha atrevido a decirlo hoy aquí. Eso es un apoyo unilateral con el que ha conseguido, además, que Argelia suspenda el tratado de amistad, con la consecuente pérdida de 866 millones de euros para las empresas españolas y el corte de uno de los dos gasoductos que nos unen con ellos, lo que ha puesto en riesgo el suministro de gas, que ha obligado a que busquen otros proveedores. ¿Y dónde se han ido? A Rusia. Otra puntada, otro lío. Con una mano dan apoyo a Ucrania y con la otra financian a Rusia, incumpliendo las resoluciones de los consejos europeos que piden a los Estados miembros reducir la dependencia energética de Rusia, y aquí se ha incrementado un 10%. Esta incoherencia no es la mejor herramienta para ser creíble en la política exterior, ministro. ¿Sabe lo peor? Que no ha hecho nada, absolutamente nada para mejorar la relación con Argelia durante todo este año, todo este año que no ha venido aquí. ¿Tiene intención de hacerlo en lo que queda de legislatura o ya da la relación por perdida y cree que ya vendrá el PP para arreglarlo?

Vayamos a Ucrania, el tema más importante para la Unión Europea y para todo el mundo libre, donde nos estamos jugando nuestros valores y nuestra libertad. Permítame decirle que su papel ahí está siendo absolutamente irrelevante, y no porque España lo sea, sino porque ha demostrado usted una auténtica incapacidad de prospectiva. Eso o que nos quiere engañar. Su incapacidad para leer la situación presente y prepararse para la futura ha hecho que no esté en las mesas que deciden los temas, y esto no lo digo yo, esto nos lo ha dicho usted. En enero del año pasado nos decía aquí mismo que sobre su mesa no estaba la posibilidad de una agresión de Rusia a Ucrania, ni la posibilidad de la entrada de Ucrania en la Unión Europea ni en la OTAN, ni estaba ni se esperaba. Un mes más tarde Rusia invade Ucrania y esta pedía la entrada en la Unión Europea y en la OTAN. En marzo, me dijo usted aquí que no estaba sobre su mesa el envío de material ofensivo y al día siguiente se envió. El pasado día 17 no estaba sobre su mesa el envío de tanques Leopard y al día siguiente Alemania decidió enviarlos, y España, después. Tampoco está sobre su mesa el envío de más tropas a la región y nos hemos enterado por un ministro estonio que sí.

Señor Albares, ¿qué tiene hoy sobre su mesa? ¿Hay algo? ¿Está sobre su mesa el envío de aviones que ha solicitado Zelenski, o de esto tampoco quiere hablar? ¿Está sobre su mesa que se abran las negociaciones de adhesión de Ucrania a la Unión Europea durante la Presidencia española o prefiere que esto lo hablemos en *off*? Esa sí sería una respuesta efectiva a las amenazas formuladas hoy por Putin. Eso sería una contribución real a la búsqueda de una solución a la guerra, lanzando un mensaje vital, importantísimo, a los ucranianos; una contribución concreta mucho más útil que irse a Naciones Unidas a solicitar la paz —esto es lo que nos ha dicho aquí—. ¿A quién va a solicitar esa paz? ¿A Rusia? Podría haber utilizado usted nuestra influencia en países de América Latina para convencerles sobre la importancia de apoyar a Ucrania en esta guerra, pero para eso tendría que tener influencia. ¿No cree que sería importante conocer hoy aquí, y que lo aclarase, cómo ve España el final de la guerra? Solo digo que son diálogos que hoy son imposibles. ¿Está sobre su mesa la derrota total de Putin, sí o no, ministro? Le pedimos que España utilice su Presidencia europea para liderar el comienzo de las negociaciones de entrada de Ucrania en la Unión Europea. Ayer dijo que lo iba a hacer con Moldavia. Europa nació con el fin de preservar la paz y la seguridad en nuestro continente, y hoy quienes aseguran esa paz y esa seguridad con sus vidas son los ucranianos. Le pido que deje la retórica y que haga algo, contribuya de verdad a la derrota de Putin y a la victoria de Ucrania. Si lo trabaja bien, incluso podría conseguir por primera vez el respaldo unánime de esta Cámara en un tema de política exterior. Si no lo hacen, debe saber también que eso es una decisión.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 26

La posición internacional de España debe estar a la altura de los españoles y no a su altura, señor Albares. Los españoles quieren tener protagonismo en la esfera internacional. Eso exige un Gobierno valiente, capaz de afrontar los desafíos que afronta la comunidad internacional, pero usted considera que los temas de política exterior necesitan tanta discreción que solo usted está a la altura, y por eso considera peligroso hablar con honestidad, compartir información y tratarnos a todos como adultos. Por eso me gustaría preguntarle cuál es la razón para evitar consensuar nada con el Partido Popular. Ustedes no quieren traer a las Cortes la decisión del envío de carros de combate a Ucrania, evitando así que en lugar de mandarlos con 120 diputados, se haga con el respaldo mayoritario que les daría el apoyo del Partido Popular. Tampoco el presidente Sánchez ha llamado al presidente de mi partido para tratar de consensuar o de hablar sobre las prioridades del semestre europeo. La razón es que no quieren el apoyo del Partido Popular para nada, se sobran ustedes solos. Por eso no deja de ser extraño, señor Albares, que firmen con Marruecos lo que no están dispuestos a hacer con España. Piénselo, bastaría con que evitasen todo aquello que saben que ofende a la otra parte y con tener un nuevo modelo de relación basado en la transparencia y en la comunicación permanente, que es lo que yo le he pedido aquí. Eso lo han firmado con Marruecos. ¿Es mucho pedir que lo haga con nosotros?

El señor **PRESIDENTE**: Vaya acabando, por favor.

La señora **MARTÍNEZ FERRO**: Eso es una política de Estado y no lo que usted nos ha presentado hoy aquí.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Martínez.

Creo que el Grupo Parlamentario Socialista va a dividir la intervención.

Tiene la palabra la señora Fernández.

La señora **FERNÁNDEZ CASERO**: Gracias, presidente.

Bienvenido de nuevo a su casa, ministro, y gracias por su intervención.

Señorías, violencias, conflictos, pandemia, pobreza, hambre, crisis climática, catástrofes naturales, todos ellos son factores que han agravado la situación de vulnerabilidad de millones de personas a lo largo del mundo en los últimos años, y en algunos casos la confluencia de varios de estos factores está agravando aún más situaciones que eran ya extremadamente dramáticas, como estamos viendo estos últimos días, por ejemplo, en el caso de Siria. Por ello, señor ministro, el Grupo Socialista le da la bienvenida a esta primera estrategia diplomática humanitaria para España. Y para no redundar en su exposición, me centraré en algunos aspectos reseñables desde la perspectiva del Grupo Socialista.

Señorías, volvemos a ser un país pionero para nuestro trabajo en la armonización del conjunto de políticas nacionales y de nuestra acción exterior, con un doble objetivo: por un lado, establecer un marco que nos permita dar una respuesta coherente al aumento de las necesidades humanitarias y, por otro, seguir abundando en esa consideración de España como un actor relevante en el panorama internacional, pero en este caso en la protección de la sociedad civil, en la concienciación de las necesidades de las poblaciones afectadas, en la prevención de conflictos y en la mediación de su resolución para, con todo ello, ser parte activa en la promoción de una cultura de paz en el panorama internacional. Y decía que con esa estrategia damos una respuesta coherente al aumento de las necesidades humanitarias de los últimos tiempos, porque además es destacable su alineación con la agenda para la humanidad, con la Agenda 2030, con los compromisos adquiridos en las conferencias internacionales de Cruz Roja y de la Media Luna Roja, con el Pacto Mundial sobre los Refugiados, con el Pacto Mundial para una Migración Segura, Ordenada y Regular y, como bien apuntaba el ministro, con la guía de política exterior feminista. Con ello reforzamos el compromiso de avanzar hacia un sistema integral de coherencia de políticas, que no es más que hablar de que todas las políticas económicas, migratorias, medioambientales y sociales pongan en el centro los derechos humanos, y, en este sentido, tenemos la convicción de que también guiarán las prioridades de la Presidencia española del Consejo de la Unión Europea.

Por último, señor ministro, para mi grupo es de suma importancia que de nuevo dignifiquemos la política en unos tiempos en que una parte de la política española se niega a hacer política. Es por ello que queremos incidir en que esta estrategia sea fruto de un proceso inclusivo basado en la colaboración entre las administraciones públicas y la sociedad civil para poder partir de un diagnóstico certero que nos permita dar las respuestas a las necesidades reales que demanda nuestro mundo actual. En este sentido,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 27

señor ministro, no puedo más que reiterarle la puesta a disposición del Grupo Parlamentario Socialista para seguir transitando esta senda que ya hemos iniciado y que, a nuestro entender, es la correcta.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Fernández.
Señor Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Gracias, presidente.
Muchas gracias, señor ministro.

En primer lugar, todo el apoyo del Grupo Socialista para que España y su Gobierno, en nombre de todos los españoles, tenga una posición firme en la condena a las palabras, el discurso de hoy de Putin, que no es solo una amenaza al pueblo ucraniano, es una amenaza a la seguridad mundial y, por supuesto, también a la seguridad de los europeos. Parece mentira que el principal partido de la oposición vuelva hoy en el tema de Ucrania a la posición que tuvo hace un año. En los momentos más delicados de la crisis, donde toda la comunidad internacional buscaba unidad contra el disenso y por la distensión, el Partido Popular en aquel entonces se puso de perfil para no apoyar esa unidad para evitar la guerra, y lo que hizo fue intentar aumentar las divisiones, precisamente, para debilitar al Gobierno, aunque eso costara debilitar la posición de toda la comunidad internacional en la búsqueda de evitar la guerra, y ahora lo vuelven a hacer. Durante todo este año hemos visto cómo han pasado de culpabilizar al Gobierno porque no hacía todo lo suficiente para evitar la guerra y de ser frívolos en los primeros meses a intentar apropiarse de la bandera de Ucrania, al estar continuamente jaleando lo que falta, sabiendo que en estas cuestiones la discreción para buscar la unidad europea y la unidad de nuestros aliados, también en la OTAN, es fundamental. Es que se les olvida cómo se actúa en la política de Estado y en cuestiones tan difíciles y —yo creo— tan sensibles como es la información en mitad de una guerra a los valores europeos.

Es por ello por lo que yo le quiero volver a dar las gracias por su trabajo y por formar parte de ese cimiento que es la unidad internacional en la defensa de los valores que nos son comunes. No caiga en la irresponsabilidad del Partido Popular; no caiga. Para nosotros lo más importante es la unidad; la unidad que hemos construido como un agente principal fuera y la unidad que, lamentablemente, intentan dinamitar dentro. Creo que ha hecho usted una exposición brillante, no solo sobre Ucrania, también de conjunto, sobre el tridente que ha comentado: defender nuestros intereses, defenderlos promoviendo y protegiendo nuestros valores, y mejorando la marca España al potenciar su papel internacional.

El Partido Popular ha pasado de la irresponsabilidad al bulo constantemente; de la irresponsabilidad en Ucrania, de la irresponsabilidad cuando intentaron que no recibiéramos los presupuestos de la Unión Europea, con tal de que ellos tuvieran una opción de oposición; la irresponsabilidad al hacer una gira internacional, también por América Latina, diciendo que no se fían de este Gobierno, al bulo constantemente, al bulo. Lo hicieron en septiembre de 2023, cuando dijeron que el secretario general adjunto de la ONU era un enviado del Kremlin. También lo hicieron cuando dijeron que los 130 millones de euros del Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria era una donación encubierta a Bill Gates para no sé qué fines espurios. Lo hicieron cuando la señora Martínez Ferro dijo que el suministro de gas con Argelia estaba en peligro. El mismo día que se firmó el contrato de suministro entre las empresas dijeron que usted no había estado en la toma de posesión de Lula, en Brasil, y estaba. El 28 de enero de 2023 abrieron un hilo sobre las aduanas comerciales de Ceuta y Melilla, el mismo día que se ponía en marcha su apertura. Dijeron el 9 de enero de 2023 que España no tenía una posición sobre la defensa de los derechos humanos en Cuba, el mismo día en que el presidente de la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado ponía en valor, por escrito, la fortaleza de España en la defensa del pueblo cubano basada en los derechos humanos, poniéndola en el centro de su acción gubernamental. Lo han hecho constantemente. Han pasado de no tener más argumento que la mofa del tridente de Nicaragua, Cuba y Venezuela, cuando los hechos les desmienten siempre, cuando sus bulos los desmienten siempre, como los 21 asilados de Venezuela recibidos por Mariano Rajoy en la época del Gobierno del Partido Popular a los 90 000 de hoy, dato que usted nos ha dado; o, por ejemplo, en la defensa, desde una posición fuerte, de los derechos humanos, y también de ser un intermediario fiable en el diálogo esperanzador que se ha abierto en Venezuela, en el que usted y el Gobierno de España están teniendo un papel importantísimo; o, por ejemplo, en Cuba, o la fortaleza en Nicaragua desde el primer momento, a pesar de sus bulos. El mismo día que usted llamaba a consultas al embajador de Nicaragua le criticaban por no tener una posición sobre ello. Por lo tanto, ¿qué se espera del Partido Popular, de un partido que en teoría debería tener una posición de Estado y sentido de Estado? Pues, en estos momentos, irresponsabilidad y bulos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 28

No es nuevo lo de que España traiciona al pueblo saharauí con respecto a Marruecos. El 12 de julio de 2005 el señor Rajoy, siendo líder de la oposición, dijo que criticaba que España hubiera cambiado la postura que había defendido siempre respecto al Sáhara. El mismo día, Zaplana decía que era traición, abandono del pueblo saharauí; también lo decía su portavoz de Exteriores, el señor Moragas. Pero llegaron al Gobierno y no cambió absolutamente nada, todo lo contrario, lo único que hicieron por el Sahara fue reducirles prácticamente al 90% la ayuda al desarrollo. Lo que siempre hacen en la oposición es buscar soflamas, pero en el Gobierno no solo recurren al recorte en la ayuda al pueblo saharauí, sino lo que es más importante: dos de sus exministros —la señora Ana Palacio y el señor Margallo— han dicho que la única solución posible es que el Sáhara sea una autonomía de Marruecos. En la oposición dicen una cosa, pero en el Gobierno trabajan para la contraria porque no son de fiar, señor ministro, como tampoco lo es VOX en este caso.

Señor Espinosa de los Monteros, con todo el respeto, no hable usted de transparencia. Haga caso a la señora Olona y explique los 4 millones de euros de la Fundación Disenso. Para hablar de transparencia hay que practicarla. En cualquier caso, ustedes también tienen algo que a mí me llama la atención. Mire, el 27 de noviembre de 2020 decían en su Twitter oficial, en relación con Argelia —a la que critican ahora—, que se habían dinamitado las relaciones. ¡Pero si el 27 de noviembre de 2020 registraban una proposición no de ley en la que pedían la suspensión de la concesión de los visados a Argelia, imponían sanciones económicas a Argelia y pedían mandar los ejércitos a las fronteras! ¡Qué hipocresía en las relaciones internacionales en partidos con tanta representación!

El señor **PRESIDENTE**: Vaya acabando, por favor.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Sí. Termina ya, señor presidente.

En cualquier caso, frente a tanto bulo y tanta irresponsabilidad, señor ministro, le animo a que el Gobierno de España no caiga en cantos de sirena y se siga guiando por los tres valores, por los tres principios que usted nos ha marcado hoy y con los que estamos totalmente de acuerdo: defender nuestros intereses basados en nuestros valores y mejorar la marca España, poniendo en el centro del papel defender a los españoles y a los ciudadanos españoles en el mundo.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gutiérrez.

De nuevo, damos la palabra al ministro de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias.

Hay algunos temas que han salido reiteradamente, así que los agruparé y luego les contestaré más en concreto. Hay una cosa que estando en la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso me ha sorprendido, y me sorprende sobre todo del Grupo Popular, que es el primer grupo de la oposición. Ninguno de ustedes, salvo el portavoz del Grupo Socialista, se ha pronunciado sobre el gravísimo discurso que ha pronunciado Vladimir Putin esta mañana. Espero que en la réplica lo hagan claramente, porque eso sí es belicismo, eso sí es belicismo, y eso demuestra dónde está el problema de esta guerra. Es un discurso muy preocupante, porque demuestra que para Putin solo hay una apuesta, que es la guerra, y porque hay contenido muy preocupante, en concreto sobre el Tratado START.

Sobre Ucrania han hablado mucho menos que sobre otros temas, pero sí quería decirle al Partido Popular una cosa. En estos momentos en los que se necesita tanta unidad y tanto sentido de Estado, el Partido Popular tiene que entender que hay momentos para ser oposición y momentos para ser España, y ustedes están demostrando que siempre escogen ser oposición, incluso minutos después de que Vladimir Putin haya pronunciado uno de los discursos más graves desde que se ha iniciado la guerra ilegal, injusta e injustificada contra Ucrania. Eso demuestra que están ustedes absolutamente incapacitados para gobernar este país.

Ya estoy acostumbrado a que el Partido Popular se deslice en política exterior por los bulos y las patrañas de la extrema derecha. Aquí han salido algunos: que cuando nos reuníamos con el secretario general adjunto de las Naciones Unidas —que es de nacionalidad rusa, pero es un funcionario de las Naciones Unidas y secretario general adjunto— blanqueábamos la dictadura de Putin, o que el dinero que dábamos al Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria, como tantos y tantos Estados en el mundo, era dinero para Bill Gates. Empiezo ya a tener que enfrentarme a cosas que rozan

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 29

lo absurdo. También hemos tenido que responder a una pregunta de un senador del Partido Popular que nos preguntaba qué íbamos a hacer respecto a un hecho acaecido en Marruecos hace cuarenta años.

Me han preguntado también por un hecho de la vicepresidenta segunda del Gobierno que no tuvo lugar; casi me imposibilitan. Pero hay uno que hoy ha sido reiterado aquí y que es muy grave, porque eso es jugar con los intereses de España, es jugar contra las empresas españolas, y es que hubo un corte de un tubo de suministro argelino por no se sabe qué supuesto giro. Compruebe las fechas, fue muchos meses antes de la declaración hispano-marroquí del 7 de abril. Y tampoco es la primera vez que lo he tenido que oír. Incluso el día en que Naturgy firmaba el contrato de renovación de suministro del gas usted misma me decía que nos iban a cortar el gas, y eso es atacar a un suministrador fiable y a un socio fiable como es Argelia, porque siempre ha suministrado su gas. Yo lo he reconocido en múltiples ocasiones, también aquí, y hoy lo vuelvo a hacer, frente a sus palabras, que lo ponen en duda. Argelia siempre ha sido, y lo sigue siendo día a día, un suministrador fiable. Y, en primera persona, el presidente argelino apareció en la televisión pública argelina para ratificarlo en el mes de marzo. Si quiere, puede usted escuchar esas palabras. Siempre es buena ocasión para ustedes para ponerse en contra de los intereses de España. En algún momento espero que dejen de ser oposición y sean España, porque son momentos muy graves en el mundo.

Sobre Ucrania, el apoyo del Gobierno de España a la integridad territorial, la soberanía y la vuelta de la paz a Ucrania, que es lo mismo que la vuelta de la paz a Europa, está fuera de toda duda. Y, de verdad, señorías, está fuera de toda duda entre todos nuestros socios europeos, con todos nuestros aliados y amigos. Yo he oído muchas de sus intervenciones acerca del militarismo o echar leña al fuego. Ese discurso no es en Madrid donde hay que hacerlo, ni tampoco en París o Berlín. Ese discurso hay que hacerlo en Moscú. Y esta mañana Vladímir Putin nos ha dado una buena muestra de dónde está el belicismo. Ustedes representan a fuerzas políticas a las que escuchan los ciudadanos, y es importante recalcar, porque con el paso de los meses se puede olvidar, que esta es una guerra que no ha querido el Gobierno de España, que no ha querido la sociedad española, que no ha querido Europa; ningún europeo ni la OTAN ni el mundo occidental, si quieren poner esa etiqueta. Esta es la guerra de un solo hombre, Vladímir Putin. Y no solamente no la ha querido el Gobierno de España ni sus socios europeos: no se ha hecho nada por alentarla. En muchas de esas intervenciones no he oído nada sobre los tanques de Vladímir Putin: esos sí están sobre el terreno. O sobre la defensa de los civiles indefensos en Ucrania. Eso es en estos momentos lo que está en juego.

Todo lo que el Gobierno de España hace —absolutamente todo, el paquete de ayuda humanitaria, la acogida de refugiados, también la entrega de material militar— junto a sus socios europeos tiene un único objetivo, que vuelva lo antes posible la paz a Ucrania, que Ucrania pueda defender a sus civiles indefensos, su integridad territorial, su soberanía. Ucrania no ha querido esta guerra. Esta es una guerra de agresión, una guerra ilegal —si me permiten— de manual. Ha habido muchos portavoces de Esquerra Republicana, de Bildu, del BNG, pero yo sé de su buena fe y sé que estamos juntos en una cosa, en que todos queremos la paz, todos rechazamos esta guerra. Todos sabemos que es una guerra de agresión, una guerra ilegal, pero me parece que se pone mucho esfuerzo en ver la ayuda que se da a Ucrania, que es puramente defensiva, para defender a sus civiles indefensos, para defender su integridad territorial, su soberanía, y no se dice nada del agresor, del que de verdad está poniendo tanques sobre el terreno, del que de verdad envía a miles y miles y miles de soldados y es el único responsable de la guerra. Esta guerra solo tiene un responsable, y solo tiene un responsable para que continúe.

El Partido Popular se reía de que yo acuda mañana a las Naciones Unidas a solicitar paz. Se debe reír también de los cerca de 140 Estados que lo vamos a pedir también. Vamos a pedir paz, porque eso es lo que queremos todos, se rían ustedes o no se rían (**la señora Martínez Ferro: No me río**), porque eso es lo que busca el Gobierno de España, la paz, que vuelva la paz y que regrese la paz a Ucrania, y que los soldados de la Federación Rusa vuelvan adentro de sus fronteras, de las que no tuvieron que salir en ningún momento. Y le insisto, igual que decía al resto de los grupos, en que todo lo que hace el Gobierno de España tiene ese objetivo, terminar con una guerra ilegal y terminar también con el sufrimiento de tantos civiles indefensos.

Algunos de ustedes me han dicho que no había comparecido. Esta es mi décima comparecencia y el día 27 voy a acudir al Senado, a la Comisión de Exteriores de sus colegas en el Senado, y será la onceava comparecencia. Eso hace que yo esté compareciendo, más o menos, una vez cada mes y medio para dar cuenta de la política exterior de España en sus distintas facetas. Por supuesto, ya saben —tienen todos ustedes mi teléfono móvil— que está disponible veinticuatro horas al día siete días a la semana. Hasta

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 30

ahora he sido siempre yo el que les ha llamado a ustedes, no ustedes a mí, pero, de verdad, nunca es tarde. Siempre que quieran, estoy a su entera disposición. Y he tenido muchos contactos informales. Y seguiré manteniendo esa media de acudir tanto al Congreso como al Senado más o menos una vez cada mes y medio.

Yo creo, sobre esto de comparecer o no comparecer y los que han pedido que compareciera previamente a la reunión de alto nivel, que nuevamente el Partido Popular demuestra su absoluta incapacidad para gobernar España, porque no entiende el papel del Parlamento y porque tenía un único objetivo; el único objetivo que tenía era dañar lo que es una política de Estado con un vecino con el que tenemos frontera terrestre, como es Marruecos. El Parlamento controla y, por lo tanto, el control tiene que ser *a posteriori*. Tendremos que ir a la reunión de alto nivel y hablar con Marruecos para llegar a acuerdos, porque, si no, no sé muy bien lo que les voy a explicar a ustedes. Podría explicar, como mucho, lo que creo que va a ser la reunión de alto nivel, pero será *a posteriori*. Por eso he pedido comparecer a petición propia y hoy lo he hecho. Pero yo entiendo que algunos de ustedes quieren cambiar el rol del Parlamento. Y no es que controle, sino que dé un mandato, que se gobierne desde el Parlamento. Yo estoy aquí para dar cuentas de la reunión de alto nivel. También yo creo que cada cual tiene su papel. Yo vengo aquí para explicarles cuáles son los acuerdos a los que hemos llegado, cuáles son los resultados y que ustedes me pregunten y me den su opinión o me digan lo que ustedes consideren. Por cierto, hubiera sido la primera vez en la historia en que un ministro de Asuntos Exteriores acude previamente a explicar una reunión de alto nivel, o incluso cualquier cumbre bilateral con cualquier país. Yo me pregunto, si al Partido Popular le parecía tan importante que viniera a dar cuentas de la reunión de alto nivel, por qué no lo hacían sus ministros de Asuntos Exteriores cuando se celebraban. ¿O es que ahora queremos dañar las relaciones con Marruecos?

Sobre Marruecos, es evidente que hemos superado una crisis profunda con Marruecos, una crisis más de nuestra democracia. Y es importante que todos hagamos una reflexión conjunta. La historia de la democracia española no puede ser también la historia de las crisis entre España y Marruecos. Tenemos que buscar un encaje definitivo, porque es importante para España y es importante para Marruecos, porque es mutuamente beneficioso. El Partido Popular me preguntaba por qué era mutuamente beneficioso. El último presidente del Partido Popular —lo tengo aquí delante— decía que la estabilidad de España depende de la de Marruecos; lo decía el 18 de enero de 2012. Uno de sus ministros de Exteriores decía que la prioridad máxima de la política exterior de España es, sobre todo, Marruecos; eso lo decía el 10 de mayo de 2016, está en la prensa. No voy a seguir, aunque podría citar más. Pero creo que el Partido Popular debería recordar exactamente eso.

Sí me preocupan algunas cosas. Me preocupa que no se entienda la importancia de tener una buena relación con todos los países con los que tenemos frontera terrestre, con Francia, con Portugal, con Marruecos, también con Andorra. En diplomacia, que es mucho más un arte que una ciencia, es difícil hacer leyes, pero hay algo que se asimila a una ley, y es que uno debe esforzarse por tener las mejores relaciones con aquellos vecinos con los que tiene frontera terrestre. Por eso el tratado de amistad con Francia, único en la historia de España, firmado en Barcelona. Por eso esa cumbre con Portugal y esa estrategia de cooperación transfronteriza. Por eso era tan importante la reunión de alto nivel. Me sorprende que nadie me haya preguntado, salvo la señora Rosique y dos de ellos, por los acuerdos alcanzados en la RAN. Si tanto interés había por parte de algunas fuerzas políticas en que yo compareciera previamente, parece que ha desaparecido. Sobre todo, el Partido Popular no me ha hecho ninguna pregunta sobre ninguno de ellos. Eso demuestra que el interés no es por conocer el contenido de la RAN. Probablemente, el interés es dañar la política con uno de nuestros vecinos con quienes tenemos frontera terrestre.

Sobre el encuentro con el rey, algunos de ustedes critican un poco todo: cuando le vemos y hacemos un *iftar*, que es una cosa única —se deben contar con los dedos de la mano las veces que el rey Mohamed VI ha compartido un *iftar*—, porque lo vemos; cuando se habla telefónicamente, porque solo es telefónicamente y no se le ve. Habrá que ponerse de acuerdo. ¿Les gusta que le veamos o no les gusta que le veamos? Le vamos a ver porque hay una invitación personal de él de nuevo. Y yo creo, como todo el mundo que conoce bien la relación hispano-marroquí, que es muy importante que alguien en España tenga una relación estrecha con el rey de Marruecos. Y creo que no hay presidente del Gobierno que haya tenido más encuentros con el rey de Marruecos que el presidente Pedro Sánchez.

También ha habido otro tema que se ha repetido, el de las aduanas. El día 27 de enero hubo un paso en Melilla, el primero desde el año 2018 —por cierto, no recuerdo que nadie se preocupara de que esa aduana estuviera cerrada—, y se abre por primera vez en la historia una aduana con Ceuta en fase

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 31

experimental —estoy de acuerdo con el señor Iñarritu, y ahora les explicaré por qué se hace en fase experimental—. El hecho político de que se haya reabierto la aduana en Melilla y por primera vez en la historia en Ceuta —cosa que a nadie le preocupaba, en todos estos años yo no he oído a nadie hablar de eso, aunque al Gobierno si le preocupaba— está ahí y hay un calendario para seguir dando pasos experimentales, porque, al igual que con el paso de personas —se está haciendo exactamente igual en la declaración hispano-marroquí—, se establece que el paso tiene que ser gradual y ordenado. No queremos avalanchas, no queremos comercio atípico, no queremos imágenes del pasado, que eran indignas para España, para Marruecos y para la relación de amistad entre España y Marruecos. Además, el paso de mercancías por aduanas no es algo que se puede hacer en el secreto de un despacho o debajo de una mesa. Evidentemente, es algo que se produce a la luz del día y todo el mundo va a ver ese paso. Tampoco se hizo para el paso de personas, porque queremos —y los primeros que quieren que sea así son los presidentes de Ceuta y Melilla, con quienes me entrevisté la semana pasada— que sea ordenado y gradual. Y hay cosas del pasado acerca de cómo era el paso de personas y mercancías en el pasado que no queremos que vuelvan a ocurrir, que no queremos volver a ver. Hay —y así está establecido en el punto 42 de la declaración de la reunión de alto nivel— un calendario de pasos experimentales, porque es gradual, hasta la apertura definitiva de ambas. Y, por supuesto, todos ustedes van a estar al corriente, porque un paso por la aduana no es algo que se pueda hacer en el secreto o el silencio de un despacho.

Algunos de ustedes me han preguntado, en relación con Marruecos y la reunión de alto nivel, cuál es el beneficio. Particularmente, el Partido Popular insistía en cuál es el beneficio real. Lo he dicho en mis palabras introductorias, pero creo que son, sobre todo, tres grandes ejes. Hay un eje relativo al desarrollo económico para ambos, hay mil cien empresas españolas o filiales instaladas en Marruecos; asimismo, un incremento del comercio, de las exportaciones españolas hacia Marruecos, que alcanza los 12 000 millones de euros, y un comercio global de unos 20 000 millones de euros, y hemos sentado las bases para poder acceder al plan de inversión de Marruecos por parte de nuestras empresas. En segundo lugar, hay toda una cooperación judicial y policial contra las mafias que trafican con seres humanos, contra las redes yihadistas, que han dado los frutos que se han visto en estos meses: varias redes yihadistas que han caído, una disminución de los flujos migratorios irregulares del 69% en las costas de Andalucía y del 82% en Canarias, y les recuerdo que la ruta canaria es la más peligrosa de las rutas migratorias irregulares hacia Europa, son miles de vidas. Por eso también intentamos fomentar —y hoy en el Consejo de Ministros se ha aprobado un plan para ello— que aquellos que tienen vocación de refugio y asilo en España o que tengan que venir por vías legales través de distintos mecanismos, como la migración circular, lo hagan, y esto en un momento en que en la ruta de los Balcanes la migración irregular crece por encima del 150% y en la ruta por Italia por encima del 50%. Y hemos abierto un tercer capítulo, que es el cultural y educativo, para comprender mejor, para entendernos mejor, y eso pasa por las secciones bilingües en colegios marroquíes y pasa también por la creación de un nuevo instituto público español en Rabat, cuya construcción ya ha comenzado.

Sobre el Sáhara, que también ha salido, hay un mantra sobre un cambio o un giro, el mantra del cambio y del giro. Pero hay una cosa que nunca dice ninguno de aquellos que se han abonado al mantra del cambio y el giro en relación a la posición de España —lo vuelvo a decir aquí, pero está en la declaración hispano-marroquí del 7 de abril y se lo dije el sábado al enviado personal del secretario general, António Guterres—, que es la centralidad de Naciones Unidas. Nosotros estamos con Naciones Unidas, detrás de Naciones Unidas, al lado de Naciones Unidas. Yo soy el primer ministro de Asuntos Exteriores del mundo que se reunió con el enviado del secretario general de Naciones Unidas, António Guterres, y soy el que más veces se ha reunido —la última, el pasado sábado—, y siempre le traslado el mismo mensaje: que estamos con él, que la solución tiene que venir de Naciones Unidas y que, si cree que España puede ser útil para desencallar un conflicto que dura más de medio siglo y que no queremos que dure medio siglo más, ahí estamos. Somos también el primer donante bilateral en ayuda a la población de los campamentos saharauis. Somos el Gobierno que después de la pandemia ha vuelto a poner en marcha el programa de Vacaciones en Paz para los niños saharauis en familias españolas. De todo eso no dicen nada, pero sí hay un mantra sobre un giro. Seguimos con Naciones Unidas.

Con respecto a Argelia, que ha salido también en varias ocasiones, nosotros no queremos nada distinto de lo que queremos con todos nuestros vecinos —lo he dicho muchas veces— ni tampoco nada distinto de lo que queremos con todos nuestros amigos árabes. Queremos unas relaciones basadas en la amistad, en el respeto mutuo, en el beneficio mutuo, en la no injerencia en asuntos internos. Y también tenemos que defender los intereses de España y de las empresas españolas. Y nos gustaría el apoyo en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 32

todo ello. Por eso me parece muy grave la actitud, por ejemplo, del Partido Popular, que desampara a las empresas españolas. Y lo que la Comisión Europea dice y hace es muy claro, y es transparente, porque es quien tiene en sus manos la política comercial común y los instrumentos para ello.

Sobre la relación con Marruecos y poniendo un poco todo en contexto, por si no creen mis palabras, muchos de los que han intervenido al respecto son de grupos políticos que se presentan en una comunidad autónoma en concreto, legítima y explícitamente; ustedes defienden los intereses de una comunidad autónoma, en concreto. Pero, evidentemente, yo tengo que pensar en todos los españoles; algunos de ustedes no. El Partido Popular también debería pensar en todos los españoles, aunque no lo hace. Quiere dañar al Gobierno tanto que no le importa dañar a los ceutíes, a los melillenses, a los andaluces y a los canarios. Pues bien, cuando me he reunido con el presidente de Ceuta y Melilla, hemos emitido una nota de prensa, sobre la que les leo, textualmente: «El ministro y los dos presidentes autonómicos —les recuerdo que el presidente de Ceuta es del Partido Popular— se han felicitado también por los efectos positivos que el proceso de normalización está teniendo ya en ambas ciudades autónomas». Pero se ve que aquí hay gente que tiene mejor criterio que los que están justo al lado de Marruecos, los que tienen frontera terrestre con ellos. Hablen con los ceutíes, con los melillenses, con los canarios, con los andaluces. Al Partido Popular le diría que hable con el presidente de Ceuta, que es del Partido Popular. **(La señora Martínez Ferro: He hablado).** Él le dirá exactamente esto. Hable con el señor Rajoy, que decía que Marruecos es fundamental para la estabilidad de España. Y con su ministro de Asuntos Exteriores, que decía que la prioridad máxima de la política exterior de España es ante todo Marruecos. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Hable con el argelino).**

Entrando en cosas más concretas, señor Iñarritu, respecto a por qué no hacemos una apuesta por la paz —yo sé de su buena fe, igual que de la del resto de grupos que hablan de la paz—, créame que estamos todos en el mismo barco. España, como Gobierno, a partir de mañana, cuando, a pesar de las risas que provoca al Partido Popular, yo suba a la tribuna de Naciones Unidas para pedir paz en Ucrania, que es lo que quiere la sociedad española, que Putin pare su guerra —también lo haremos como Presidencia del Consejo de la Unión Europea—, va a coger al vuelo cualquier oportunidad de paz, vamos a fomentar cualquier oportunidad de paz, pero tiene que ser una paz dentro de los principios de la Carta de Naciones Unidas, tiene que ser una paz que respete la soberanía y la integridad territorial. Cuando salgan de aquí, de verdad, lean, escuchen el discurso que ha hecho Vladímir Putin justo antes de empezar. Es terrible. Esa es la gravedad del día de hoy, ese discurso. Quien sí ha puesto un plan de paz encima de la mesa es el presidente Zelenski, con diez puntos, y lo presentó en la Cumbre del G-20 de Indonesia. Ahí estaba Rusia, sentada a la mesa. No hay plan de paz de Vladímir Putin. Lo que ha hecho hoy Putin ha sido decirnos a todos que va a seguir con su guerra ilegal, cueste lo que cueste, y ha hecho insinuaciones graves para la paz mundial. Ha hecho referencia al Tratado START, que es muy grave. Posiciónese también sobre esto en la réplica, porque tiene consecuencias muy graves.

La señora Martínez me ha preguntado por Gibraltar. Nuestra posición es muy transparente. En diciembre presentamos un acuerdo, que es razonable, equilibrado, para crear una zona de prosperidad compartida entre Gibraltar y el Campo de Gibraltar, guiado por el interés de los 270 000 españoles que viven en el Campo de Gibraltar, y ahora es al Reino Unido al que le toca decir si quiere un acuerdo o no lo quiere. Dicho esto, yo sí veo un espíritu constructivo por parte del ministro de Asuntos Exteriores británico, aunque no puedo estar en su cabeza. Hemos avanzado mucho, creo que estamos muy cerca del acuerdo, pero, evidentemente, aquí nada está decidido hasta que no esté todo decidido.

El señor Rego me preguntaba por la eurodiputada Ana Miranda. Evidentemente, rechazo completamente, y así se lo he trasladado a las autoridades israelíes, que no haya podido entrar en Palestina. En cuanto este ministerio ha tenido conocimiento de lo que estaba ocurriendo, una persona de mi gabinete, directamente por instrucciones mías, ha entrado en contacto con ella y con el resto de los eurodiputados que estaban allí. Estamos pidiendo explicaciones a las autoridades israelíes por lo que ha ocurrido. Pero es una europarlamentaria, por lo que estamos en contacto también con el Parlamento Europeo, porque entiendo que de allí va a venir una respuesta —tampoco queremos que el lado español prime sobre el lado europarlamentario—, aunque no le quepa la menor duda de que el rechazo es total. Queremos saber lo que ha ocurrido, pedir explicaciones, y, desde luego, hemos hecho lo que ha estado en nuestra mano, que, dada la rapidez y lo tarde que era cuando ha sucedido, no ha podido ser más. Pero sabe que puede contar conmigo para ello e iremos hablando con respecto a esta situación.

La señora Illamola me ha hecho varias consideraciones sobre la estrategia. Las comunidades autónomas no han participado en este caso en la estrategia, pero créame que no podía ser más

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 33

participativa: ocho ministerios, todas las ONG humanitarias, y el Consejo de Cooperación seguro que las representa. Pero, desde luego, si usted tiene observaciones que hacer a la estrategia, esta es la primera: mejoraremos para la segunda.

También me hablaba sobre las armas de no proliferación, las armas biológicas y las armas químicas. Parece que España pudiera resolverlo todo. España es un miembro de la comunidad internacional y hablamos de fenómenos y de problemas globales muy grandes. Hacemos todo aquello que está en nuestra mano, pero lo tenemos que hacer con otros. España sola no puede erradicar las armas biológicas ni las químicas ni las de no proliferación nuclear. Lo que sí hemos hecho en el pasado Consejo de Seguridad Nacional, que se celebró hace una semana, ha sido la primera estrategia nacional contra la proliferación de armas de destrucción masiva, por ejemplo. Y nosotros trabajamos dentro de todos los tratados para conseguir su erradicación. No le quepa la menor duda de que su deseo y el mío es el mismo. Y es muy preocupante lo que ha dicho hoy el presidente Putin con respecto al Tratado START.

Sobre la jurisdicción universal, existe la Corte Penal Internacional, y en estos momentos, cuando se están cometiendo tantos crímenes en Ucrania, es importante reforzarla. España es parte del Estatuto de Roma y contribuimos: yo me he reunido en muchas ocasiones con el fiscal Khan, de la Corte Penal Internacional. Nos hemos sumado a toda la investigación en estos momentos en Ucrania. Esa es la verdadera jurisdicción universal. Y para eso se creó el Estatuto de Roma, para que no dependiera de unos Estados u otros el que se haga. La guerra en Ucrania lo pone de nuevo de relieve.

Señora Illamola, hoy mismo hemos aprobado un plan nacional sobre refugiados y asilo en el Consejo de Ministros, siendo este otro tema por el que usted se interesaba.

Tanto usted como la señora Rosique han hablado del corredor de Lachín y Armenia; la señora Rosique se interesaba más por Armenia. Yo soy el primer ministro de Asuntos Exteriores de la historia de España que recibe al ministro de Asuntos Exteriores armenio en Madrid oficialmente y he sido el primer ministro de Asuntos Exteriores que abre una representación diplomática en Ereván. Entonces, por supuesto, toda mi amistad y mi cariño hacia nuestros amigos armenios. También tenemos una extraordinaria relación con Azerbaiyán, y lo que intentamos es estar siempre en la mediación. Pero creemos que juntos somos más fuertes que uno por uno, y por eso, si el Consejo de la Unión Europea ha encargado al presidente Michel esa mediación, si se acaba de implementar una misión civil de la Unión Europea en Armenia, apoyémosla.

Sobre Turquía y Siria, hay una cosa que no quiero dejar pasar; no quiero decir que usted lo haya dicho, pero alguien que no lo esté siguiendo de cerca pudiera entenderlo. No hay diferencias para la acción humanitaria española entre las víctimas turcas y las víctimas sirias del terremoto. Sí hay diferentes formas de acceso y, por eso, hemos activado nuestro convenio con Cruz Roja y con las agencias de Naciones Unidas, que son las que en estos momentos están actuando en el lado sirio. Estén donde estén las víctimas, en cualquier zona de Turquía o de Siria, no le quepa la menor duda de que no vamos a escatimar esfuerzos.

Sobre las prioridades de la Presidencia de la Unión Europea, me preguntaba la señora Rosique cómo va a participar el Parlamento y este Congreso. Tal vez no lo sepa, pero pueden decirle sus compañeros que en la Comisión Mixta Congreso-Senado para la Unión Europea hay una ponencia en marcha. Yo la abrí a petición precisamente del Gobierno para que puedan volcar todas las ideas, porque, evidentemente, son necesarias; y lo mismo para las comunidades autónomas. Acudí con la ministra de Política Territorial a la CARUE —Cataluña estaba representada en la Mesa— y hemos pedido una ponencia también de comunidades autónomas, porque hay competencias muy importantes de las comunidades autónomas que se deciden en Bruselas. Creo que los informes van a estar listos más o menos en el mes de marzo. No me voy a extender sobre las prioridades porque ya lo hice una de esas diez veces que he acudido a las comisiones —incluida esta, once con la del próximo lunes en el Senado—; una de esas fue específicamente para las prioridades de nuestra Presidencia de la Unión Europea. Además, seguiré viniendo más o menos una vez cada mes y medio a las distintas comisiones del Congreso y del Senado. También en breve vamos a lanzar un foro de la sociedad civil —igual pueden hacer un informe— para que nuestra Presidencia sea de verdad un proyecto de país.

¿Cómo encaramos el pacto sobre migración y asilo? En primer lugar, con deseos de alcanzarlo —es decir, de que podamos alcanzar un pacto de migración y asilo, porque ya saben que hay Estados muy escépticos en torno a la Mesa en Bruselas— y, en segundo lugar, estableciendo un equilibrio entre la responsabilidad y la solidaridad, buscando un equilibrio entre esos dos aspectos.

Sobre otras lenguas oficiales, ya sabe que el Instituto Cervantes depende del Ministerio de Asuntos Exteriores y también del Ministerio de Cultura. Yo hablo habitualmente con su director, Luis García

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 34

Montero, para saber cuántas actividades se hacen en catalán, en euskera y en *galego*. La última vez que le pregunté el año pasado sobrepasaban las mil actividades. Es algo que miramos muy de cerca, y no solamente en el Instituto Cervantes. Usted sabe que yo he dirigido una carta a la presidenta del Parlamento Europeo, Roberta Metsola, para que las tres lenguas cooficiales —catalán, euskera y gallego— se puedan emplear en el Parlamento Europeo; en las dos veces que me he reunido con ella ha sido uno de los temas que he tratado. Yo le garantizo que las lenguas oficiales las cuido, las protejo y las impulso.

El señor Pisarello ha hablado sobre Perú y también alguien más ha preguntado por Perú, creo que fue la señora Rosique. Tiene la información desactualizada, porque, en el momento en que empezó esta situación de ruptura y de conflicto civil, paramos cualquier exportación de material militar y policial a Perú, como hacemos siempre. Entonces, por favor, actualice esa información y aclare eso si ha dicho en algún otro sitio que lo seguimos haciendo. Créanme, nosotros apoyamos los derechos humanos en todos los países, no hacemos distinción de derechos humanos entre unos países y otros.

El señor Espinosa de los Monteros veo que se ha tenido que ausentar, pero hay representantes de VOX aquí. Me ha sorprendido que en la intervención de VOX Ucrania haya salido al final —igual que en la del Grupo Popular; parece que se han puesto de acuerdo— y muy brevemente. Ante el hecho más grave que está viviendo la comunidad internacional y minutos después de un discurso tan grave como el de Vladimir Putin, VOX y el Partido Popular, el Partido Popular y VOX, dedican sucintamente unos minutos y lo sacan como último tema. **(El señor Del Valle Rodríguez: ¿Y?)**. Yo me pregunto por qué y qué quiere decir eso con respecto a Rusia. ¿Qué quiere decir con respecto a la posición sobre Rusia? ¿Qué quiere decir con respecto a lo que están haciendo los distintos socios de la Unión Europea en Ucrania? ¿Qué quiere decir con respecto a la reunión de la Asamblea General de Naciones Unidas y del Consejo de Seguridad que va a tener lugar mañana, pasado mañana y el viernes? Porque no he oído nada de eso y es importante. Luego se quejan de que no se viene aquí a debatir. ¿O solo quieren que se venga aquí a debatir para dañar las relaciones bilaterales con Marruecos?

Sobre las reuniones que alberga la Presidencia de la Unión Europea, las llevaremos a todas las comunidades autónomas, cosa que no ha hecho ningún Gobierno, y esta es la quinta Presidencia del Consejo de la Unión Europea. No lo ha hecho ningún Gobierno que ha tenido la Presidencia de la Unión Europea.

Sobre América Latina, su intervención ha sido totalmente ideológica. Ahí también comparten la misma obsesión con el Partido Popular. Ustedes creen que América Latina son tres países, pero son muchos más. De hecho, en la cumbre Unión Europea-CELAC va a haber más de sesenta países representados. Por favor, esta es una política de Estado con nuestros hermanos latinoamericanos y todos los países de América Latina —todos— son igualmente importantes, independientemente del tamaño, del peso económico que tengan y de dónde se sitúen en el continente americano. Nosotros no tenemos un sesgo ideológico en nuestra política hacia América Latina como tienen tanto el Partido Popular como VOX; los dos lo han demostrado en su intervención. Nosotros nos llevamos estupendamente con el Gobierno de Ecuador, que es un Gobierno que, por ponerle una etiqueta, no estaría alineado políticamente con la etiqueta que se le puede poner a este Gobierno; y, por supuesto, nos llevamos estupendamente con el Gobierno del presidente Lula o con el Gobierno del presidente Boric. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: ¿Y Cuba?)**. Lo que sí hacemos es mantener los mismos criterios con todos los países de América Latina. Por eso han llegado casi 100 000 venezolanos con este Gobierno a España —¡casi 100 000 venezolanos!— frente a 21 —dos uno— con el estatuto especial del último Gobierno del Partido Popular. Entre ellos, por ejemplo, ha venido Leopoldo López, que estuvo por decisión de este Gobierno durante más de un año con toda su familia en la residencia de nuestro embajador en Venezuela. Por eso hemos ofrecido y vamos a otorgar la nacionalidad española por carta de naturaleza a más de 300 nicaragüenses que han sido sancionados de manera infame con apatridia. Por eso Colombia nos ha solicitado que seamos país acompañante en su proceso de paz, proceso que España abandonó cuando nunca lo tenía que haber abandonado. Por eso apoyamos el diálogo entre venezolanos en México, hablando con Gobierno y con oposición. Hace menos de un mes recibí a la Plataforma Unitaria de la oposición venezolana.

Hablaban de Cuba y me preguntaban desde VOX si vamos a hacer algo por los 2000 millones de euros. Eso lo tendrán que hablar con el señor Rajoy del Partido Popular, que los condonó en los años 2015 y 2016. Tienen delante de ustedes a los señores del Grupo Popular, pregúntenles por qué condonaron esos 2000 millones de euros. Ya condonados no se pueden recuperar.

Y, luego, hablaba de fronteras seguras. Ahí tenemos una grave discrepancia sobre lo que entendemos unos y otros por fronteras seguras. El fenómeno migratorio es muy complejo y es un fenómeno natural en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 35

la humanidad, porque siempre han existido movimientos migratorios. Seguro que ustedes han viajado y viajan a menudo, sea por turismo, sea por otras actividades que hayan podido tener antes de la actividad profesional parlamentaria. Hay gente que tiene necesidad de estar protegida en nuestra sociedad con estatuto de asilo y refugio, como estos venezolanos de los que les he hablado, y hay gente que viene legalmente a incorporarse a nuestro tejido productivo, a participar de nuestro desarrollo y en nuestra economía. No se confundan y no hagan que se confundan los españoles equiparando emigración con emigración irregular exclusivamente. No obstante, en emigración irregular nosotros también somos responsables y lo somos de una doble manera. Por un lado, trabajando con los países de origen y tránsito e incrementando nuestros programas de cooperación al desarrollo para que la emigración sea una opción y no una obligación desesperada de miles de personas. Por eso hemos recuperado diez años de destrucción de la ayuda oficial al desarrollo por el anterior Gobierno del Partido Popular. Por eso hemos triplicado el programa de cooperación al desarrollo con Níger. Por eso en mi alocución ante la Unión Africana hemos comprometido 70 millones de euros para África. Por otro lado —y al mismo tiempo—, luchando implacablemente contra las mafias que trafican con seres humanos. Por eso ha bajado la llegada de irregulares a las costas de Andalucía un 69% y a las de Canarias un 82%, cuando todas las demás rutas suben. Por lo tanto, no trasladen la idea de un Gobierno laxo, porque las cifras son demoledoras. Y tampoco trasladen la idea de que es emigración irregular toda la emigración. Hay gente que tiene necesidad y derecho a que nosotros la protejamos —por eso hoy hemos aprobado en el Consejo de Ministros un plan sobre refugio y asilo— y hay muchos miles de emigrantes que llegan regularmente y contribuyen a nuestro desarrollo y a nuestra economía, entre ellos, más de un millón de marroquíes.

Señora Martínez, yo espero que dedique más tiempo a Ucrania ahora y menos risas a que yo suba a la tribuna de Naciones Unidas a pedir paz en Ucrania, porque es lo mismo que la paz para Europa. Yo creo que en el Partido Popular hay una cosa que no tienen clara: la paz no es simplemente una idea bonita, una idea bella filosóficamente; la paz es la base de la construcción europea y es la base de las mayores décadas de prosperidad y de estabilidad del continente. El rechazo a la guerra como forma de resolver conflictos entre Estados fue la razón inicial por la que se creó el embrión de la Unión Europea, aparte de estar en los principios de la Carta de Naciones Unidas. Si yo no subiera a la tribuna de la Asamblea General de Naciones Unidas a pedir paz —como le advierto que van a subir prácticamente todos los Estados del mundo—, ¿qué me aconseja usted que suba a decir? Además, ha habido un momento en el que me ha preocupado, porque dice que quien contribuye a eso son los ucranianos con sus vidas y que no hacemos suficiente. ¿Qué quiere usted decir con eso? ¿Está diciendo que deberían ir jóvenes españoles a Ucrania? No he entendido esa argumentación. **(La señora Martínez Ferro: Vuélvala a leer.—El señor Hispán Iglesias de Ussel: Escuche bien, porque no escucha bien).** Espero que todos queramos paz, porque todo lo que hace el Gobierno de España tiene como objetivo la búsqueda de la paz.

Como le decía al principio, ya estoy acostumbrado a que ustedes se deslicen en política exterior por el camino de los bulos y las patrañas de la extrema derecha, pero le añaden uno más, que es que no damos cuenta, que no venimos, que se alegran mucho de verme... Una vez cada mes y medio, once veces en total. **(La señora Martínez Ferro y el señor Hispán Iglesias de Ussel, con signos negativos: Aquí no).** En el Congreso y en el Senado. **(Risas).**

Esta es una comparecencia parlamentaria. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Por eso, y hay un presidente que no es usted.—Rumores).**

El señor **PRESIDENTE**: Guarden silencio. Usted no está autorizado a hablar.
Señor ministro, cuando quiera.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Pero hoy ha introducido otro bulo, que es que no queremos hablar del material militar. El 21 de diciembre ya habló la ministra de Defensa y, además, mañana viene aquí la ministra de Defensa, que es quien tiene que hablar. Ya me tienen acostumbrado, pero me sorprende.

Me preocupa más que usted ponga en duda que Argelia es un suministrador fiable y que juegue con algo tan grave para los intereses de España. Eso es muy preocupante; muy preocupante para nuestras empresas y muy preocupante para un socio y suministrador fiable de gas como es Argelia.

Sobre las aduanas, ya le he contestado. Y, sobre la falta de transparencia en relación con Marruecos, yo creo que lo único que no es transparente todavía es qué le dijo el señor Feijóo al primero ministro de Marruecos sobre Ceuta, Melilla y el Sáhara cuando le vio. Y yo le diría una cosa, que es que me preocupa

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 36

ese giro hacia posiciones antimarroquíes por parte de su partido, porque Marruecos es una política de Estado.

Gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor ministro. (**Rumores**).

Por favor, guarden silencio.

A continuación, los grupos parlamentarios dispondrán de un turno de réplica por un máximo de tres minutos. Comienza el señor Iñarritu por Euskal Herria Bildu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Muchas gracias, señor presidente. Antes que nada le felicito por haber puesto ese reloj con esa cita de Pericles: Tiempo de palabra.

Señor ministro, ha comenzado su réplica con una equivocación. El portavoz que primero ha mencionado el discurso del señor Putin he sido yo, y lo digo con humildad; no es ningún mérito porque he sido el primero en hablar, pero he sido el primero que ha alertado sobre ese discurso que ahora he tenido oportunidad de leer más en profundidad, supongo que como el resto de los portavoces. La verdad es que da miedo; dan miedo tanto la situación como las palabras. Da miedo, es el responsable y está en su mano parar esa guerra ilegal, pero, dicho esto, algo se podrá esperar también de los gobiernos progresistas de la Unión Europea. Usted ha mencionado —y me han parecido interesantes— las alegaciones que hacían por la paz y también en el documento que ha presentado hoy hay estrategias para la resolución de conflictos, para la mediación y para la búsqueda de la paz. No obstante, escucharle a usted únicamente hablar de compra de armas y de poner en valor la industria de la defensa es más propio de un ministro de Industria o de un ministro de Defensa, y yo echo en falta ese mensaje de búsqueda de la paz. Ya sé que es muy complicado, pero lo que le preguntaba es si no hay alguna alternativa.

Sobre Marruecos, no me ha contestado si la carta ha sido entendida en Marruecos como un reconocimiento de la soberanía por parte de Marruecos sobre el Sáhara Occidental. ¿Puede usted aclararlo, ya que hay dudas en Marruecos? ¿O se están manipulando sus palabras? Me gustaría que hoy lo aclare con esa capacidad que usted tiene. Decía usted: ¡Estamos con Naciones Unidas! Están con Naciones Unidas, pero también están con la solución de Marruecos, porque han dicho que es la más realista y la más seria. No se puede estar en misa y replicando. Por eso, conviene recordar que no somos nosotros, sino que son los saharauis los que dicen que les han abandonado. Esta Cámara les ha pedido que rectifiquen y ustedes no han rectificado, y en la declaración conjunta, en el punto 8, se reafirman en la declaración del año pasado. Yo le digo que escuchen un poco a esta Cámara, que ha pedido en dos ocasiones que corrijan esa declaración. Usted decía también que defienden todos los derechos humanos en todos los países del mundo. Entonces, ¿cómo se entiende que no votara su grupo político en el Parlamento Europeo en la cuestión de los tres periodistas reprimidos en Marruecos y del líder de la autonomía para el Rif? Por cierto, si pide autonomía para el Rif y ha sido reprimido, no sé cómo de seria puede ser la propuesta de autonomía para el Sáhara Occidental. Pero, de igual forma, le pregunto: ¿qué opina usted de la persecución que está sufriendo por parte de Marruecos el periodista español Ignacio Cembrero? Y, por último, dígame qué van a hacer con ese chico que ha pedido protección internacional en la Embajada de Rabat en España. Yo creo que eso podría abrir una vía legal y segura para que los potenciales solicitantes de asilo puedan solicitarlo sin jugarse la vida.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Iñarritu.

Por el Grupo Parlamentario Plural, tiene la palabra la señora Illamola.

La señora **ILLAMOLA DAUSÀ**: *Moltes gràcies*.

Señor ministro, yo le reitero las cuestiones que le he planteado antes, ya que a algunas no me ha contestado; por ejemplo, la relativa al uso de armas biológicas en la guerra del Rif. Leeré con atención este plan nacional sobre refugiados que dicen que han aprobado, a ver si ahí encuentro las respuestas a otras cuestiones que le he planteado al respecto.

En relación con Ucrania, el discurso nos parece horroroso y, evidentemente, nosotros queremos la paz. Pero lo que nos sorprende es que usted ha dicho que todo lo que hace el Gobierno de España es para la paz. Nos sorprende, porque en algunos medios de comunicación ha salido que hay petroleros rusos que entran y cambian el cargamento en aguas españolas. Usted me dice que no. Si puede, por favor, yo le pido que nos lo aclare, porque ya le digo que son noticias que han salido en la prensa.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 37

Voy a introducir otras cuestiones, algunas que han salido y otras que no. Una es que se ha sabido del uso en España de programas de espionaje y de desinformación fabricados en Israel —Pegasus, entre otros—, algo que ha sido desvelado por CitizenLab y Forbidden Stories. Usted me dirá que esto no es competencia suya. Yo no le voy a preguntar si han sido utilizados o por qué fuerza y cuerpo de seguridad, sino por algo que sí es competencia suya porque son convenios internacionales. Yo quiero saber qué acuerdos tienen con Israel; si estos acuerdos incluyen que, cuando el Gobierno de Israel autoriza a una empresa israelí la venta de un programa de espionaje a un país, debe informar a ese país, y si estos acuerdos —si existen— incluyen la formación de fuerzas y cuerpos de seguridad, en este caso, españolas.

Sobre las prioridades de la Presidencia del Consejo de la Unión Europea, que toca porque es rotatoria, usted hablaba de una Europa inclusiva. ¿Explicarán la plurinacionalidad española? ¿Lo harán solo repartiendo consejos de ministros informales sobre el territorio o les explicarán también los idiomas? Hoy es el Día internacional de la Lengua Materna y sería interesante también que hablaran de las lenguas cooficiales y de que queremos que el catalán no sea solo lengua de comunicación, como decía usted ahora, sino que sea lengua oficial en la Unión Europea.

Ha hablado usted también del acuerdo de amistad de Barcelona. Respecto a ese acuerdo, querría saber si se aplica provisionalmente —porque entiendo que no debe estar en vigor— y cuándo estarán operativas las brigadas mixtas que me dijo el presidente del Gobierno en su última comparecencia que iba a haber. Porque supongo que eso permitirá por fin que Francia deje de vulnerar el derecho de la Unión Europea y se abran los pasos fronterizos que tiene bloqueados en el Pirineo. Por otro lado, querría saber cómo van a prosperar las interconexiones transfronterizas, tanto en el transporte de mercancías y de pasajeros —porque los trenes no llegan, no hay esa facilidad— como también en la gestión de incendios y acuerdos que España tiene pendientes de firmar con Francia.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: *Moltes gràcies*, señora Illamola.

Por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidas Podemos-En Comú Podem-Galicia en Común tiene la palabra el señor Pisarello.

El señor **PISARELLO PRADOS**: Gracias, presidente.

Ministro, en primer lugar, con relación al tema de Perú que comentaba, me imagino que tiene que haber algún comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores para que se haga público, para que conozcamos lo que efectivamente ha ocurrido, y que tiene que estar fechado. Quiero creer que no es una decisión que se toma de manera automática y que no se comunica algo tan importante como la suspensión de la entrega de armas. Sería una excelente noticia de la que debe hacerse un seguimiento desde el primer momento, porque el país que exporta las armas tiene que recibir garantías sobre cuál va a ser su uso. Estaría muy bien si me pudiera informar del día en que se hizo pública la suspensión de esas exportaciones y la condena al Gobierno de Perú, porque no se pueden suspender las exportaciones si no hay una constatación de una situación de vulneración de derechos humanos; alguna argumentación tiene que haber allí.

Con respecto al tema de la guerra, he leído lo del discurso de Putin, que es terrible, aunque vienen siendo terribles desde la época de la masacre de Chechenia; no veo un gran cambio en el perfil del personaje. Pero, como usted le decía al Grupo Popular, si Putin dice que va a suspender un tratado nuclear, ¿qué hacemos nosotros? ¿Lo suspendemos también? ¿Decimos que vamos a utilizar armas nucleares? ¿Decimos que vamos a enviar soldados españoles? Porque, si es tan grave, habría que enviar soldados españoles y, sin embargo, no lo hacemos. ¿Por qué no lo hacemos? Porque tenemos en cuenta otras consideraciones que son importantes, como los riesgos que pueden suponer para muchísimas vidas allí en Ucrania y también para nuestra población. Por lo tanto, en su respuesta al Grupo Popular tiene mi apoyo; de lo terrible que es Putin no se deriva que se pueda hacer cualquier cosa, porque hay cuestiones importantes implicadas. Y ocurre lo mismo con lo que usted decía antes de que la paz hay que pedirla en Moscú, pero creo que tenía más razón el ministro que le dijo al Grupo Popular que la paz se pide en Moscú o donde sea. Si hay que ir a Naciones Unidas, se va a Naciones Unidas, que es lo que usted va a hacer y lo apoyamos en eso. Si hay que ir a Brasil y reunirse con el presidente a negociar, se va a Brasil. Se va donde haga falta, porque de eso trata un proceso de negociación. Y yo le digo la verdad: creo que si el Gobierno de Estados Unidos hubiera hecho una oferta sería de negociación y de acuerdo por la paz —en Moscú, en Washington, en París, en Madrid o donde fuera—, hoy tendríamos una situación distinta.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 38

Por último, ministro, quiero mencionar un tema que hace tiempo que no sale pero que está ahí. Cuando hablamos de este año tremendo de guerra en Ucrania, sigo pensando en la situación de periodistas como Pablo González, sobre el que no sabemos nada. Preguntamos sobre él desde el primer momento y, con esta guerra, uno no puede evitar pensar en gente como Julian Assange o como el propio Pablo González, que está detenido de una manera absolutamente arbitraria, siendo un ciudadano español, y sin que se sepa prácticamente nada de su situación.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Pisarello.
Por el Grupo Parlamentario VOX, tiene la palabra el señor Asarta.

El señor **ASARTA CUEVAS**: Muchas gracias, presidente.

Ministro, en esta comparecencia usted juega con ventaja, porque tiene todo el tiempo que quiere y nosotros solo tres minutos. Entonces, voy a tratar de ceñirme solo a unos asuntos importantes para nosotros. Una consideración previa, sí hemos hablado de la invasión de Rusia a Ucrania, y lo hemos hecho alto y claro desde el principio de esta invasión, o sea que ahí no hay ninguna duda. ¿Que por qué lo hemos mencionado en último lugar, en penúltimo lugar o en antepenúltimo lugar? Por una cuestión de orden en la intervención, nada más. Le rogaría que no sembrase dudas y que no especule sobre el asunto. Y otra previa, en mi grupo no confundimos en absoluto la inmigración ilegal e irregular con refugiados y derecho de asilo. Simplemente hay que leerse el artículo 14 de la Declaración Universal de Derechos Humanos, que habla precisamente del derecho de asilo, y los artículos siguientes, que hablan de que toda persona tiene derecho a buscar su vida en otro país y en otras circunstancias.

Si hablamos de Europa, ministro, me preocupa que ahora que España va a ocupar la Presidencia de turno de la Unión Europea ejerza una presidencia de parte, y yo le pido que sea valiente. En Europa se han abierto ya muchos de los debates que este Gobierno se empeña en clausurar. Es muy relevante lo que está ocurriendo en Italia. Tras cien días al frente del Gobierno italiano, la señora Meloni ha logrado unos índices históricos de popularidad. Su partido acaba de arrasarse en Lombardía y en Lacio, las dos regiones más importantes de Italia. Y, sobre todo, está abriendo debates que no pueden quedarse al margen de nuestra Presidencia. Se habla del respeto a la soberanía de las naciones que integran Europa, se habla de defensa de las fronteras y de mafias de inmigración ilegal, se habla de respeto a una cultura genuinamente europea frente al vacío de las sociedades multiculturales, se habla del coste de la asunción de los dogmas climáticos por parte de unos burócratas en Bruselas a los que nadie ha elegido. Ministro, tal vez haya sido silenciada durante años, pero esa Europa cada vez tiene más voz y también tiene que escucharla España.

En referencia a Iberoamérica, le hablaré de una doble moral. En VOX condenamos de la manera más categórica la violencia ejercida por quienes asaltaron el Palacio de Planalto en Brasilia, pero condenamos también la equidistancia y el silencio de quienes callan ante la violación diaria de derechos humanos ejercida por las dictaduras totalitarias de Daniel Ortega, Díaz-Canel o Nicolás Maduro. ¿Cuándo vamos a oír una condena firme de nuestro Gobierno a estas dictaduras? No han dicho nada sobre las protestas vandálicas orquestadas por la izquierda en Perú para derrocar a Dina Boluarte y tampoco dicen nada cuando miembros de su Gobierno participan activamente en las reuniones y estrategias del Foro de Sao Paulo y el Grupo de Puebla.

Antes de finalizar —porque no me queda tiempo ya—, querría hacer un apunte sobre Gibraltar. El Reino Unido acaba de descolonizar la última colonia en África, el archipiélago de Chagos perteneciente a Mauricio. Sería bueno preguntar a Reino Unido cuándo va a descolonizar la última colonia en Europa de conformidad con las resoluciones de Naciones Unidas, devolviendo no solo el castillo y el puerto que se cedieron en el Tratado de Utrecht, sino también el istmo ocupado donde se encuentra el aeródromo militar, que es una parte de nuestro territorio que nunca se cedió. ¿Cómo puede decir el señor Picardo que no quiere agentes españoles en la colonia, cuando la frontera exterior de la Unión Europea estaría en el mismo puerto? Este sería un asunto importante en nuestra próxima Presidencia de la Unión Europea. En definitiva, ¿cómo van las conversaciones con Reino Unido y con Europa?

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Asarta.
Por el Grupo Popular, tiene la palabra la señora Martínez.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 39

La señora **MARTÍNEZ FERRO**: Gracias, presidente.

Ministro, si hay algo que de verdad asusta y preocupa es su incapacidad probada, como ha hecho en esta réplica, para admitir las críticas. Le pido que vuelva a leer el *Diario de Sesiones*, para no empezar con réplicas y contrarréplicas, porque me ha dedicado usted prácticamente toda su intervención, lo que me hace dudar muy mucho de esa rotundidad con la que hoy ha vuelto a decir que el Partido Popular está incapacitado para gobernar, porque bastante le preocupamos. Yo también lamento no haberle convencido de la necesidad de no ofenderse mutuamente y de construir una relación basada en la transparencia y el respeto mutuo, sobre todo, en el respeto mutuo. Lo que incapacita para gobernar es mentir, y usted hoy aquí ha mentido. Yo me he referido a Rusia desde el minuto uno. Así que le vuelvo a pedir que se lea el *Diario de Sesiones* para no entrar en más detalles.

Incapacita mentir y retorcer la realidad. Usted se ha atrevido a decir que yo no he dicho nada del discurso del señor Putin, cuando lo he citado expresamente y le he pedido a usted —porque usted está aquí compareciendo para responder a nuestras preguntas, es usted el compareciente—, le he pedido —digo— una posición firme con la derrota de Putin. Eso es todo lo que le he pedido, ni me he reído de usted ni de su posición en Naciones Unidas. Le he pedido, eso sí, que hable con sus socios de América Latina para conseguir unificar esa posición, siendo la misma que usted tiene, que el Gobierno de España tiene.

Le pediría también que cuidase sus lecciones sobre la construcción europea, porque acabamos de tener hace escasos minutos una reunión con la Comisión de Asuntos Exteriores del Parlamento británico, que no son sospechosos —ellos estaban allí cuando nació la Unión Europea—, y nos han contado que hay una completa unanimidad en lo que, hoy por hoy, está sobre la mesa de Ucrania, que es la derrota de Putin y la victoria de Ucrania. No debe de ser una cosa tan extraña ni le estoy pidiendo una cosa de la que no estén hablando el resto de socios europeos.

Pero la pregunta aquí es hoy a usted: tras ese discurso de Putin y la salida del START III, ¿qué va a hacer el Gobierno de España? Tiene ahora ocasión de demostrar su capacidad de prospectiva. ¿Tiene algún plan? ¿Estaba sobre su mesa o no estaba sobre su mesa? Porque venimos, como le digo, a conocer la posición del Gobierno, que es el que tiene el mandato.

Ustedes se comportan como si fuesen una presidencia imperial y no como una democracia parlamentaria. Fíjese si le preocupa la idea de construir una política de Estado que acabamos de conocer que no van a permitir al líder de la oposición visitar a nuestras tropas en Letonia, porque se ve que les preocupa muchísimo que tengamos una posición de Estado en algo tan importante como Ucrania.

Le voy a volver a preguntar: ¿es verdad o no que usted visitó la Comisión de Asuntos Exteriores, que es en la que yo soy portavoz, curiosamente, desde marzo del 2022. ¿Eso es mentira? ¿Es verdad o no que de todos los ministros de Gobierno es usted el que menos apoyo de su socio ha logrado en esta Cámara?

Sobre la RAN, de todos los beneficios que nos han dicho —los económicos, los de la lucha contra la inmigración—, ¿eran imposibles sin haber dado ese giro? Y sobre Argelia, ¿quién pone en peligro las relaciones con las empresas españolas en Argelia? ¿Yo, preguntándole a usted, o usted sin ser capaz de hablar durante un año con los argelinos? Le molestan las preguntas, ministro, y eso es un problema; eso es un tinte que debería hacerse mirar. Claramente, no está a la altura, no está a la altura que debe tener un ministro de España; desde luego, no a la altura que España merece. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señora Martínez.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Muchas gracias, presidente.

Gracias, señor ministro, por su réplica. En cualquier caso, llévase una buena noticia: la señora Martínez Ferro, del Partido Popular, le ofrece buena voluntad y dejar de insultar, cosa que nosotros le agradeceríamos de buen grado, porque yo le he señalado unas veinte mentiras contenidas en comunicados oficiales del Partido Popular y no ha pedido perdón por ninguna de ellas. En cualquier caso, es curioso que ustedes, que han pasado del Gobierno ilegítimo al felón, pasando por traidor o por traidores a cada minuto, pidan respeto y pidan crear relaciones basadas en la confianza, una confianza que, obviamente, en política exterior ustedes también se la tienen que ganar, porque, como ya he dicho, han pasado del bulo a la irresponsabilidad y de la irresponsabilidad al bulo.

En relación con la guerra de Ucrania, les pregunto: ¿cuál es la mayor debilidad que tiene Putin hoy? **(La señora Martínez Ferro: ¿La réplica a quién es? ¡Señor presidente, hombre!)**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 40

El señor **PRESIDENTE**: No están en el uso de la palabra (**El señor Hispán Iglesias de Ussel: ¿Pero luego le puede contestar?**). No, el señor Gutiérrez está en el uso de la palabra —artículo 70.1—, ustedes no están en el uso de la palabra y voy a proteger a quien lo está. (**Risas.—El señor Hispán Iglesias de Ussel: Pero está preguntando**). Estamos a punto de acabar, o sea, que no se preocupe.

El señor **GUTIÉRREZ PRIETO**: Tenga en cuenta que no ha descontado treinta segundos. (**El señor Hispán Iglesias de Ussel: Es como Bolaños, pregunta a la oposición**). Muchas gracias. Yo les pregunto: ¿cuál es la mayor debilidad que tiene Putin hoy? Es la unidad que hemos tejido en el conjunto de la comunidad internacional, y especialmente en la Unión Europea, frente a él. Antes de pensar cuál es su declaración, lo primero que deberían de pensar es: ¿ayuda a la unidad, sí o no? ¿Ayuda a tejer consensos, sí o no? ¿Ayuda a la negociación, sí o no? Porque desde la primera intervención que se produjo en esta Cámara hace un año, cuando estábamos intentando frenar precisamente la guerra, ustedes no se han hecho esas preguntas o, si se las han hecho, las respuestas les han dado igual. Y yo le digo que si se llega a la conclusión de que no ayuda a la unidad, a tejer consensos o a la negociación, y no aquí, sino en la comunidad internacional, muchas veces lo mejor es callarse si se tiene verdadero sentido de Estado. Y yo les digo también al resto de grupos en relación con Ucrania que se intentó con declaraciones, se intentó con sanciones y nada ha parado a Putin. Miren las declaraciones de hoy: nada va a parar a Rusia. Por lo tanto, la pregunta correcta que tenemos que hacernos es: ¿ayudamos o no ayudamos al pueblo ucraniano a defenderse? Y lo segundo: si no lo hiciéramos, ¿qué sucedería en Ucrania y en el mundo?

Por último, señores del Partido Popular, ¿qué le dijo el señor Feijóo al Gobierno marroquí sobre cuál era la posición del Partido Popular? Es que ustedes critican siempre las posiciones de otros, pero nunca aclaran. ¿Es lo mismo que le dijo al embajador de Argelia? ¿Es distinto? Porque lo que tenemos clarísimo es que no sabemos cuál es su posición. En la oposición siempre nos llaman traidores por todo; ya lo hemos visto en el Gobierno de Rajoy: Marruecos es lo más importante para nuestra política exterior; hemos visto lo que dicen los exministros de Rajoy y, por cierto, lo que ustedes dicen en privado, porque ya estamos acostumbrados —se lo vuelvo a decir— a que una cosa sea lo que hacen en público y otra cosa sea lo que dicen en privado; que se lo digan al señor Casado en sus *wasaps*.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor Gutiérrez.
Damos al ministro el último turno.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albares Bueno): Muchas gracias, señor presidente.

Señor Iñarritu, sobre el Sáhara, vuelvo a lo mismo, porque no es usted el único que usa ese mantra del giro, del cambio. Hay una posición que está clara en la Declaración hispano-marroquí del 7 de abril. Se saltan todo lo que tiene que ver con Naciones Unidas; se saltan lo que yo le he dicho al máximo representante de Naciones Unidas sobre el tema del Sáhara, que es el enviado personal de António Guterres, secretario general de Naciones Unidas, que es quien tiene que poner la solución. Detrás de Naciones Unidas, a su lado, en lo que nos pidan. Se saltan que somos el primer donante bilateral a la población de los campamentos saharauis; se saltan el programa Vacaciones en Paz, para que quien quiera pueda traer a los niños saharauis. Ustedes se quedan con unas cuantas palabras, pero no dicen toda la posición, que está muy clara en la Declaración del 7 de abril.

Sobre la votación del Grupo Parlamentario Socialista en el Parlamento Europeo a la resolución, no es el único grupo español que no ha apoyado esa resolución, pero sí se sabe cómo no la ha apoyado. No sabemos qué opinan el Partido Popular y los eurodiputados españoles del Partido Popular, pero sabemos que no han apoyado la resolución. Estamos muy acostumbrados a ese doble lenguaje del Partido Popular en todo lo que respecta a Marruecos y el Sáhara según en qué capital hablen o según cuál sea el interlocutor, y espero que el Partido Popular no me obligue a ser más claro al respecto.

Sobre Ignacio Cembrero, este Gobierno siempre va a apoyar la libertad de expresión, la libertad de opinión y la libertad de escribir lo que uno quiera, y nosotros tenemos total confianza en los tribunales españoles.

En cuanto a la protección internacional y la persona por la que usted preguntaba, se le ha dado ya una fecha para una cita en la Embajada de España en Rabat y se le ha cambiado, porque la primera cita que se le dio no le convenía por distintos motivos. No solemos dar detalles sobre estos expedientes. Si usted

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 41

quiere, yo le puedo informar más o menos, pero también piense que, como siempre, igual que con los detenidos, hay un derecho a la privacidad, a la propia imagen de la persona y no lo podemos divulgar, pero ya tiene una cita para tratar esta situación.

Señora Illamola, sobre la guerra del Rif, es verdad, se me olvidó comentarlo. El Congreso ya rechazó una PNL al respecto de Esquerra Republicana en el año 2007 y ha vuelto a rechazar una enmienda en la Ley de Memoria Democrática. Es un tema de los grupos parlamentarios y, aparentemente, aquí en el Congreso eso ya se ha rechazado.

Sobre el petrolero en aguas españolas, es otro bulo. Dejen los bulos para la extrema derecha. No son aguas españolas. Está en aguas internacionales y se les ha advertido.

En cuanto a los pasos fronterizos y las brigadas mixtas e interconexiones, todo va en un mismo paquete. Estamos haciendo una estrategia transfronteriza con Francia para resolver todos estos aspectos operativos. Las brigadas mixtas son un tema del ministro del Interior, no estoy en su día a día. Los temas de los trenes y las interconexiones son también de otras ministras, pero por supuesto que se trató en Barcelona. Yo con mi homóloga lo impulso siempre que puedo, pero no estoy en el día a día del detalle técnico. Lo que sí le puedo decir es que la reapertura de todos los pasos fronterizos es una exigencia española, que están cerrados unilateralmente por Francia y que han pasado de diecisiete a ocho. Vamos avanzando y vamos a trabajar hasta el final para que sean cero.

Sobre Perú, que lo ha sacado el señor Pisarello —y también el Grupo VOX ha introducido un bulo, que nosotros no nos habíamos pronunciado sobre la situación—, dos horas después, dos horas después de que se intentara disolver el Congreso por parte del presidente Castillo —debimos ser uno de los primeros países del mundo, si no el primero— dijimos que lo rechazábamos y que todo lo que ocurriera en Perú tenía que ir por vías constitucionales. Por lo tanto, señor Pisarello y señores de VOX, ese comunicado está ahí.

En cuanto a la no venta de material militar y policial, es una decisión de la junta interministerial, llamada JIMDDU, que tiene que autorizar la venta de materiales. Lo que no creo es que se hagan comunicados oficiales, se les notifica a las distintas empresas que quieran hacer operaciones al respecto, pero le puedo decir luego la fecha exacta en que se adoptó.

En relación con Pablo González, ya sabe que es un caso que seguimos muy de cerca, muy de cerca. Se le ha visto en múltiples ocasiones por parte del cónsul. Verifico cada vez que me encuentro con mi homólogo polaco que sus derechos fundamentales están siendo respetados; hasta el momento lo están siendo. Las acusaciones, que evidentemente no voy a divulgar aquí, eso se lo pueden preguntar a cualquiera de sus tres abogados, son acusaciones muy graves. Yo siempre insisto en que la investigación está dentro del plazo legal para una investigación que hay en Polonia. Una vez que termine, que se vaya a juicio oral lo antes posible. Pero, créame, no está abandonado. Yo lo sigo muy directamente y nuestro embajador y nuestro cónsul en Varsovia lo siguen muy directamente por instrucciones más.

Por lo que se refiere a VOX, dos cosas. Hablaba de Italia y de las migraciones. En estos momentos por la ruta italiana está habiendo un 51 % de entradas irregulares más que el año pasado; por Andalucía, un 69 % menos, y por las costas de Canarias, un 82 % más. Sobre la emigración no me voy a extender. Yo creo que tenemos una diferencia importante entre ustedes y nosotros. Para nosotros la emigración es mucho más que la emigración irregular y hay muchas personas, entre ellos más de un millón de marroquíes, perfectamente integrados trabajando entre nosotros y muchos de ellos ya españoles y van a votar en las próximas elecciones. **(Rumores)**. En cuanto a América Latina, ¿de verdad le está diciendo a este Gobierno que no hablamos claro sobre Nicaragua, que yo retiré —fue una de mis primeras decisiones como ministro— a la embajadora, que llevamos las sanciones a Daniel Ortega y que vamos a entregar la nacionalidad a todos aquellos que queden apátridas? ¿O que no hablamos claro de Venezuela o de Cuba? **(Rumores)**. Lo que pasa es que nosotros no hacemos una política ideológica. Nosotros no hacemos una política, como hacen ustedes —también el Partido Popular está en eso—, para los nuestros en América Latina, sino para todos. Y sobre Perú y la falta de comunicado, ya le digo que, por favor, clarifique eso, porque es un auténtico bulo. Yo creo que fueron dos horas. Estoy casi seguro, porque fui uno de los redactores en el momento en que se produjo y lo que queremos es lo mismo que decimos en ese comunicado: que todo lo que haya en Perú sea por los cauces democráticos.

Al Partido Popular le agradezco que a última hora, ahora, digan con la boca pequeña que sí, que la mano está tendida y que quieren la política de Estado. Miren, ustedes están dispuestos a cualquier cosa con tal de dañar la política exterior de España, especialmente con nuestros vecinos. El caso de Marruecos es de manual. El señor Iñárritu está aquí y lo dijo muy claro en una entrevista. Los votos de Bildu son

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISIONES

Núm. 849

21 de febrero de 2023

Pág. 42

ilegítimos según ustedes para subir las pensiones o para extender los contratos indefinidos, pero ustedes llamaron al señor Iñarritu —lo ha dicho él en una entrevista— solicitando su voto para que yo compareciera antes de la RAN. Ha agotado usted su tiempo de comparecencia y no me ha preguntado nada de ningún acuerdo de la RAN. Usted no quería hablar de la RAN, usted quería dañar la relación entre España y Marruecos. **(Rumores)**. De sus palabras —que le han llevado a buscar el voto de Bildu, que tanto estigmatiza— lo que me pregunto y quiero saber es qué piensan esta misma tarde el presidente de Ceuta, el presidente de Andalucía y los ceutíes, los melillenses, los andaluces y los canarios. Van a votar dentro de muy poco y espero que tengan en cuenta sus palabras, porque si como decía el presidente Rajoy, para la estabilidad de España Marruecos es fundamental, es prioridad número uno para Ceuta, para Melilla, para Andalucía y para Canarias. Si de verdad ustedes quisieran política de Estado abandonarían los bulos, sobre todo los bulos en los que usted juega frívolamente con los intereses de los españoles. El gas de Argelia, un suministrador fiable, siempre fiable. Yo lo he reconocido en esta Cámara y en público mil veces, los intereses de Marruecos y la creación de una aduana comercial por primera vez en la historia en Ceuta. Sinceramente, usted puede venir aquí con la boca pequeña a hablar de política de Estado, pero sus palabras le desmienten una y otra vez.

También me gustaría saber qué van a pensar los ucranianos de que usted se haya reído en esta Cámara de que yo mañana suba a la tribuna de Naciones Unidas a pedir paz para Ucrania. ¿En nombre de qué política exterior para España o para la Unión Europea se ríe usted de que yo suba...? **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Nadie se ha reído)**.

El señor **PRESIDENTE**: Un segundo, señor ministro.

Señor Hispán, le voy a llamar al orden por reiteración. ¿De acuerdo? Vamos a terminar la fiesta en paz. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Nadie se ha reído del ministro)**. Por favor, han tenido su turno de intervención. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Que no mienta, que no mienta)**. Por favor, no voy a entrar en ninguna polémica. Le ruego que mantenga silencio hasta el final de la sesión.

El señor **MINISTRO DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA Y COOPERACIÓN** (Albarez Bueno): Gracias, señor presidente.

No me ha preguntado absolutamente nada, tanto que buscaban los votos de Bildu para que viniera a comparecer en la Reunión de Alto Nivel previa —cosa que no hizo ningún ministro de Asuntos Exteriores del Partido Popular cuando ha habido reuniones de alto nivel— y no me ha preguntado nada por los acuerdos. También me dice que sí, que ha hablado del discurso de Putin y que se ha referido a Rusia y a Ucrania, pero no me ha dicho el qué, lo único que dice con respecto al discurso de Putin es que se ha referido al discurso de Putin. Voy a creer en su buena voluntad, voy a creer en su buena voluntad y voy a creer que de verdad ustedes quieren una política de Estado. En ese sentido, lo primero que les pediría es que abandonaran ese giro antimarroquí por el que se están deslizando, que es contrario a todo lo que los ministros de Exteriores y presidentes del Gobierno de España han indicado, y que la política con Marruecos debería ser como la de todos nuestros vecinos con frontera terrestre: una política de Estado.

Les agradezco a todos ustedes que en esta comparecencia, en momentos tan complejos y tan convulsos, sigamos pudiendo debatir, porque la unidad y la política de Estado es lo único que nos hará atravesar esta crisis.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Por el artículo 72.1.— La señora Martínez Ferro: Por el artículo 72.1)**. No. **(El señor Hispán Iglesias de Ussel: Le han hecho preguntas)**. No. Cerramos la sesión agradeciendo al ministro su asistencia y su comparecencia.

Se levanta la sesión.

Eran las dos y cincuenta minutos de la tarde.