



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Año 2019

XII LEGISLATURA

Núm. 130

Pág. 1

PARA LA UNIÓN EUROPEA

**PRESIDENCIA DE LA EXCMA. SRA. D.^a MARÍA SORAYA
RODRÍGUEZ RAMOS**

Sesión núm. 36

**celebrada el jueves 7 de febrero de 2019
en el Palacio del Congreso de los Diputados**

Página

ORDEN DEL DÍA:

Comparecencia del señor vicepresidente de la Comisión Europea, responsable de Fomento del Empleo, Crecimiento, Inversión y Competitividad (Katainen), para informar sobre los progresos en relación con el futuro de la Unión Europea. Por acuerdo de la Comisión Mixta para la Unión Europea. (Número de expediente del Congreso de los Diputados 219/001605 y número de expediente del Senado 713/001141)

2

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 2

Se abre la sesión a las doce y cinco minutos del mediodía.

La señora **PRESIDENTA**: Buenos días, colegas. Vamos a dar comienzo a la sesión de la Comisión Mixta para la Unión Europea con la celebración de la comparecencia del vicepresidente de la Comisión Europea Responsable de Fomento del Empleo, Crecimiento, Inversión y Competitividad, el señor Katainen, para informar sobre los progresos en relación con el futuro de la Unión Europea.

Quiero agradecerle, señor comisario, expresamente y en nombre de la Comisión Mixta de la Unión Europea, su disposición a comparecer en el Congreso de los Diputados, en esta Comisión Mixta del Congreso y el Senado, para abordar temas interesantes e importantes de su responsabilidad en la Comisión en un momento vital, decisivo para la Unión Europea, a pocos meses de unas elecciones europeas que —siempre se dice, pero creo que esta vez es cierto— son muy importantes y decisivas para el futuro de nuestro proyecto común europeo. Por tanto, ya ha estado con nosotros, pero le agradezco mucho que en la agenda de este viaje encontrase esta disposición a comparecer en las Cortes Generales. Tiene la palabra, señor Katainen.

El señor **VICEPRESIDENTE DE LA COMISIÓN EUROPEA RESPONSABLE DE FOMENTO DEL EMPLEO, CRECIMIENTO, INVERSIÓN Y COMPETITIVIDAD** (Katainen) *. **(Realiza su intervención en inglés)**: Muchas gracias, señora presidenta.

Distinguidos miembros de la Comisión, muchas gracias por invitarme hoy a debatir sobre este tema con ustedes. De hecho, es la tercera vez que estoy en el Parlamento español en tanto que comisario de la Unión Europea para debatir con los diputados sobre los temas pertinentes. Yo también he trabajado en la política nacional, fui diputado durante quince años, y por ese motivo siempre quiero visitar los parlamentos nacionales cuando realizo viajes a los Estados miembros, porque de esta forma puedo aprender de sus señorías cuáles son los temas más candentes y conocer su opinión. Además, es muy importante tener un debate dinámico entre la Comisión y los parlamentos nacionales, así que tenemos que reforzar este punto en Europa. Europa no es algo que esté meramente en Bruselas, Europa está aquí, ustedes representan a los europeos, son representantes de la Unión Europea, y por ese motivo este debate es tan sumamente relevante.

En 2015 cuando estuve aquí presenté el plan de inversión para Europa, también conocido como el plan Juncker, y, al igual que en otros muchos parlamentos, había cierto escepticismo acerca de si nuestro plan funcionaría. Ustedes acogieron satisfactoriamente la iniciativa, pero también había escepticismo, y quisiera informarles a este respecto de las últimas cifras. El EFSI, en su totalidad, ha logrado generar inversión por valor de 370000 millones de euros desde que lo lanzamos en 2015. Esperamos que este fondo pueda crear 1,4 millones de empleos en Europa para 2020, así que podemos decir que ha sido una historia de éxito. En España el EFSI, el plan Juncker ha ofrecido 8000 millones de euros de financiación, que, a su vez, ha dado lugar a inversiones por valor de 46000 millones de euros. Es con el apoyo de este plan que podemos hablar de estas cifras tan importantes, que aporta financiación a proyectos de infraestructuras, innovación, investigación pero también vía bancos locales a las pymes, y en España 150000 pymes ya se han beneficiado de ella. Por tanto, creo que es una cifra muy importante. No tengo datos sobre empleo, de cuánto puestos se han creado específicamente, pero cabe imaginar que, obviamente, estos proyectos sobre infraestructuras o I+D y estas inversiones en las pymes habrán tenido un impacto positivo en el empleo.

Podemos hablar de lo que ustedes deseen, por ejemplo, del próximo plan financiero plurianual, de las expectativas de España en relación con este marco financiero plurianual, pero, en concreto, quisiera hablarles de tres puntos de índole general, y quisiera comenzar diciendo que dentro de dos años la Unión Europea estará más integrada de lo que está hoy, sencillamente porque hay una gran cantidad de legislación sobre la mesa que el Parlamento Europeo y el Consejo tienen que aprobar. Una vez que estas nuevas leyes europeas se pongan en marcha, automáticamente nos vamos a encontrar con una Europa mucho más integrada, por ejemplo, mediante reglamentos relacionados con normativa referente al clima, leyes sobre reciclaje de plásticos, de mercados de capital o fondos para la defensa, por mencionar distintas áreas de política. Desde luego, una vez que todos estos temas hayan sido puestos en marcha, aplicados, la Unión Europea estará mucho más integrada que hoy. Todas estas propuestas o iniciativas han sido llevadas a cabo por la Comisión porque los Estados miembros, las empresas o la sociedad civil nos han pedido que reaccionásemos frente a algunos problemas que no se pueden abordar desde el nivel meramente nacional, así que yo creo que es una integración generada por la demanda; no es que haya pasado el poder del plano

* Este *Diario de Sesiones* refleja una interpretación al castellano no autenticada de intervenciones realizadas en inglés.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 3

nacional al comunitario, o al revés, sino que las personas, el Gobierno español, las ONG o las empresas nos han pedido que reaccionemos ante determinados temas o problemas concretos, a partir de lo cual nosotros hacemos una propuesta, esta propuesta se adopta y ahí cambiamos la situación. De hecho, quisiera poner un ejemplo que me resulta fascinante sobre un área relativamente nueva, que es la economía circular. Desde luego, creo que la economía circular es una de las megapautas más importantes del mundo de cara a los próximos años. Para nosotros se trata de crear un mercado único para el reciclaje. Tenemos legislación referente al diseño de productos para que resulten más reciclables. De hecho, en dos semanas vamos a realizar la revisión de la directiva sobre ecodiseño, que va establecer una serie de normas, por ejemplo, para las lavadoras, para que sean reciclables, que se puedan desensamblar y se puedan reciclar algunas partes. Así pues, en este sentido el primer punto que quisiera señalar es que Europa está avanzando, se está convirtiendo en una zona más integrada porque la gente nos lo pide.

En segundo lugar, Europa tiene que hacer frente a desafíos del exterior más que nunca. Estados Unidos, por ejemplo, nos está desafiando en el plano comercial, en el plano del multilateralismo, y supone un reto para nosotros. Aunque, obviamente, Estados Unidos es un estrecho aliado de la Unión Europea, resulta frustrante que su Administración parezca no estar trabajando tanto por estas buenas relaciones que tenemos. Pero si debaten con sus colegas del Parlamento o con empresarios y tratan este tema, verán que aquella Administración está planteando un reto a Europa, nos está intentando poner en una situación más débil. Y también China supone un reto, sobre todo por lo que respecta a la inversión, además de en otros ámbitos. Compartimos muchas opiniones con China, por ejemplo, respecto al Acuerdo de París y el multilateralismo, pero también está planteando múltiples desafíos para Europa. Asimismo, Rusia es un tercer país que también está suponiendo un reto, por ejemplo, interfiriendo en nuestros procesos democráticos. Por lo que respecta a la campaña del *brexit*, 156000 cuentas de Twitter rusas lograron dividir a la población británica y que se decantaran a favor del mismo. Durante las últimas cuarenta y ocho horas, se enviaron 45000 tuits por parte de estas cuentas rusas. No se sabe qué impacto tuvieron exactamente, pero está claro que algún impacto tuvieron. Por tanto, Rusia quiere debilitar a Europa. ¿Queremos defendernos a nosotros mismos? Hay que plantearse esta cuestión, como Estados miembros y como Europa en su totalidad. Una vez más, necesitamos que los políticos nacionales hagan oír su voz y nos digan qué podemos hacer para defender nuestra forma de vida en Europa, los derechos de los europeos y un plano equilibrado e igualitario, por ejemplo, por lo que respecta al mercado.

Como tercer y último punto que quisiera mencionar, también supone para nosotros un desafío el plano interno, y aquí nos encontramos con diversos retos. Creo que, por lo menos, todos hemos aceptado los principios de la Unión Europea, como democracia liberal y Estado de derecho, y la verdad es que no me esperaba que estos temas suscitaran problemas en Europa hoy día, pero nos encontramos con países como Polonia, Hungría y Rumania, donde los líderes y dirigentes políticos han comenzado a plantear un desafío a estas bases del Estado de derecho europeo. Por ejemplo, el Gobierno polaco ha politizado la judicatura, y este ese un asunto de principios, es un asunto de derechos humanos y democracia, pero también es un tema concerniente al mercado único. ¿Pueden tener confianza los inversores cuando están invirtiendo en un país en el que si hay divergencias su caso será abordado de forma independiente o no en la judicatura? Por eso, mi mensaje a este respecto sería el siguiente: necesitamos una resistencia política sólida procedente de los Estados miembros para poder defender los valores democráticos, la democracia liberal y el Estado de derecho en Europa. La Comisión tiene muy poco poder para interferir o intervenir en los problemas nacionales de esta índole. Obviamente, hacemos algo, negociamos estos temas, intentamos ejercer nuestra influencia en el Gobierno rumano para que no cambie la legislación, por ejemplo para que no ponga en peligro el Estado de derecho, pero necesitamos que ustedes ejerzan presión, necesitamos que los parlamentos nacionales ejerzan presión para que las personas de estos países puedan escuchar que hay gente en otros países que les apoyan, que hay políticos que han sido elegidos por los ciudadanos a los que les preocupa la situación con respecto al Estado de derecho.

Por tanto, Europa está avanzando, vamos a estar más integrados que antes, aunque tenemos desafíos del exterior y nos tenemos que defender, y también tenemos desafíos en el plano interno y tenemos que defender los fundamentos, nuestros valores fundamentales, sobre los que se sustenta la Unión Europea, y también debemos concienciar a los políticos de toda Europa para que hagan hacer oír su voz. Y quisiera mencionar cinco puntos. Si yo pudiera establecer prioridades para el próximo programa de la Comisión, serían cinco. En primer lugar, me centraría en fomentar la economía circular; en segundo lugar, me centraría también en la inteligencia artificial, con el fin de que Europa sea un continente en el que se emplea ampliamente la inteligencia artificial pero con un rostro humano; también me centraría en

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 4

abordar el problema del cambio climático; en cuarto lugar, también quisiera priorizar la defensa y la seguridad y las políticas en este ámbito, porque necesitamos cooperar más estrechamente de cara a la futura defensa y seguridad, aunar nuestros recursos y defender a nuestros pueblos e intereses ya sea en torno a la gestión de fronteras, la defensa tradicional, la ciberseguridad o, incluso, la lucha contra el terrorismo, de modo que Europa tiene que ser más fuerte en este plano; y, finalmente, me concentraría mucho más que antes en el desarrollo de África, tenemos que cambiar la forma en que abordamos la ayuda al desarrollo para poder obtener mejores resultados.

Señora presidenta, me voy a detener aquí y quedo a la espera de sus comentarios. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Gracias, señor comisario.

A continuación tienen la palabra los portavoces de los distintos grupos parlamentarios. En primer lugar, por el Grupo Mixto, tiene la palabra el señor Martínez Oblanca por tiempo de cinco minutos.

El señor **MARTÍNEZ OBLANCA**: Muchas gracias, señora presidenta. Buenos días a todos. Saludo con mucho agrado al señor Jyrki Katainen, vicepresidente de la Comisión Europea, quien ya nos ha honrado con su visita en otras ocasiones, la última vez en abril de 2017, en esta XII Legislatura. Usted no regatea esfuerzos para comparecer ante las Cortes Generales y se lo agradezco, más aún si cabe porque en esta ocasión su presencia ha venido precedida de una entrevista a toda página en un periódico nacional en la que usted ha calificado nuestro sistema judicial como uno de los más creíbles de Europa, lo cual dicho por una persona de su relevancia institucional y trayectoria política cobra especial valor en unos momentos de la vida española en que algunos tratan de zarandear nuestras máximas instituciones y, específicamente, la justicia. Gracias, señor Katainen, muchas gracias.

Señor vicepresidente, siempre que usted viene aquí nos habla de forma muy entusiasta del futuro de Europa, y esa es una característica que viene de serie en todos los comisarios europeos. Le voy a pedir una opinión más precisa sobre el inmediato devenir. Estamos a mes y medio de que la Unión Europea pierda uno de sus socios más relevantes, incluso es muy posible que lo haga mediante un método duro, habida cuenta de que en el Reino Unido existen muchas discrepancias internas con la negociación llevada a cabo por el Gobierno de la señora May. En todo caso, el *brexit* va a suponer una merma del producto interior bruto europeo, lo que para algunas regiones europeas, caso de Asturias, mi comunidad de procedencia, supondrá un mayor varapalo por cuanto su propio PIB es ya muy divergente, incluso en relación con el PIB nacional. Es un dato irrefutable que Asturias ha sido la única región española que no ha doblado su propio PIB desde la llegada de la democracia, hace más de cuatro décadas.

Europa tiene un marco financiero plurianual que es un mecanismo por el que se fijan los límites aplicables a los presupuestos generales anuales de la Unión Europea. El próximo marco financiero entrará en vigor en el año 2021 hasta el 2027, y es obvio que supondrá una planificación presupuestaria que obligará a atender unas prioridades y dejar otras en un segundo término. Usted ha citado cinco muy importantes, permítame que señale dos de especial preocupación para mi partido: una es el combate contra el envejecimiento de la población, un auténtico drama para algunas regiones europeas, es el caso de Asturias que tiene un panorama tétrico para el que no se adoptaron medidas en los últimos años. Hay algunos países europeos que sí las tomaron, Alemania, Francia y precisamente Finlandia, donde usted fue primer ministro; allí se aplican ayudas directas que incluyen el *pack* de ayuda de maternidad, prestaciones y cargas familiares y, también, ayudas mensuales por cada hijo y diversos suplementos. Aquí en España, y ya no le digo en Asturias, hablar de estas cosas ronda la ciencia ficción y, sin embargo, el envejecimiento y la despoblación son uno de nuestros principales males. Creo que la Unión Europea debería liderar políticas de apoyo para atenuar este problema. Otra de las prioridades debería ser el empleo juvenil, que tiene mucho que ver con el problema anterior porque si somos incapaces de crear trabajo, también somos incapaces de fijar población porque los jóvenes se tienen que buscar la vida en otros lugares. Usted es responsable de la cartera europea de Empleo, y siempre dibuja un panorama de crecimiento que, sin embargo, tiene matices porque hay regiones españolas y griegas, por ejemplo, en las que esta situación de desempleo juvenil tiene tintes trágicos, pese al esfuerzo europeo por aplicar mecanismos como el Fondo de Garantía Juvenil.

Usted también se encarga de la competitividad. La Unión Europea elabora cada tres años un índice muy preciso sobre la competitividad de sus regiones. El último fue en 2016 y, por lo tanto, debe estar al caer el correspondiente a 2019, que será una forma de evaluar la evolución de las regiones europeas. No sé si está usted en condiciones de adelantarnos en qué fecha está prevista la publicación de este índice que, en el caso de Asturias y al hablar de infraestructuras, nos situó en el puesto 222 de las 263 regiones europeas. Por cierto, sepa usted, señor vicepresidente de la Comisión Europea, que el Gobierno socialista

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 5

español ha excluido Asturias de la red europea de alta velocidad ferroviaria, deteniendo en León el desarrollo del ancho de vía europeo para favorecer los intereses ligados al transporte de mercancías. La comisaria de Transportes, doña Violeta Bulc, debería tomar cartas en el asunto para evitar que Asturias se convierta, al igual que Galicia, en un gueto ferroviario español y europeo.

Por mi parte, señor Katainen, nada más, parece que la proximidad de las elecciones europeas le aboca a usted a cambiar de aires y dejar Bruselas, pero en todo caso quiero destacar su esfuerzo por transmitirnos su punto de vista ante esta Comisión Mixta de las Cortes Generales. Le reitero mi agradecimiento por esta tercera comparecencia y mi gratitud por su inequívoco compromiso con los grandes valores de España, en unos momentos en los que necesitamos que se diga alto y claro que somos uno de los pilares de la Unión Europea, que tiene en su Constitución la garantía del mejor Estado de derecho.

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

A continuación, por el Grupo Parlamentario Vasco, tiene la palabra el señor Bildarratz Sorron.

El señor **BILDARRATZ SORRON**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor vicepresidente, usted nos ha hecho un diagnóstico entendiendo que la Unión Europea en dos años va a estar más integrada. Me gustaría hacer una reflexión; no sé si va a ser más integrada técnicamente, tengo la sensación, no sé cómo lo verá su señoría, de que hace unos años es verdad que la Unión Europea tenía un mayor liderazgo político y menor liderazgo técnico, y ahora estamos en un mayor liderazgo técnico —se están aprobando directivas, se están armonizando normas, etcétera—, pero a su vez el liderazgo político empieza a decaer. Eso es lo que más me preocupa porque es verdad que quizá dentro de dos años tengamos una mayor integración de directivas, pero nos va a faltar un mayor liderazgo en el ámbito político. Usted decía: Queremos fortalecernos y ¿cómo defendemos nuestra vida en Europa? Estoy totalmente de acuerdo, necesitamos una resistencia política básica. El año pasado en el Consejo Europeo ya más del 50% de los Gobiernos estaban condicionados en sus respectivos Estados por partidos eurófobos. Estos partidos contrarios a la Unión Europea ya estaban condicionando en mayor medida —y España tampoco está siendo una excepción. No hay más que ver, por ejemplo, cómo ya están condicionando el Gobierno de Andalucía, una comunidad autónoma, a través de un partido que ya se ha declarado euroescéptico o eurófobo, como queramos—, y puede haber una serie de previsiones por los acuerdos que se vayan adoptando que hagan que estos partidos debiliten la propia Unión Europea.

Usted ha dibujado cinco estrategias que comparto de cara al futuro y a las necesidades que puede tener la Unión Europea. Yo añadiría otra que es evidente que no tiene nada que ver con sus cinco estrategias, pero que es nuestra ciudadanía, la ciudadanía europea. En las entrevistas, en las reflexiones que ha hecho públicas, usted ha aceptado que en los años de crisis se han adoptado una serie de medidas que han sido contrarias a la propia voluntad o a las necesidades que en muchos casos la ciudadanía tenía y, en ese sentido, hay que revertir todo ese espíritu. Y no es esto únicamente, sino que también la ciudadanía ve a la Unión Europea como una serie de instituciones y organismos muy lejanos. ¿Cómo ve su desarrollo y cómo podemos acercar la Unión Europea a la ciudadanía?

Usted estuvo en mi país, en el País Vasco, Euskadi, en el año 2015 con el lehendakari en las instituciones y, además, estuvo participando en una serie de conferencias o encuentros muy interesantes. Vamos a hablar de la gente que sufre y del pilar social en la Unión Europea. Nosotros tenemos una renta de garantía de ingresos, y le quiero hacer una pregunta sobre esta experiencia piloto que se ha llevado a cabo en Finlandia sobre la renta universal. Esta renta sí que era universal y ustedes la están aplicando, si no estoy mal informado, como una experiencia piloto. ¿Qué opina sobre ella, qué posibilidades ha generado, qué evaluación hacen, cómo lo ve la ciudadanía y qué es lo que está aportando? En esos diálogos en los que usted participó en Euskadi también se centró en la calidad del empleo. Usted nos ha hablado del Plan de Inversiones para la Unión Europea, del Plan Juncker, y quisiera que hiciera una reflexión sobre el empleo juvenil y la calidad del empleo porque esto ya es una de nuestras mayores prioridades. Antes podía ser el porcentaje de desempleo, y ahora no es solo el porcentaje de desempleo, sino también la calidad.

Dos últimas reflexiones, sobre el *brexít* quiero preguntarle cómo cree que nos vamos a ir encontrando y, perteneciendo a una comunidad autónoma, cómo ve nuestra participación en esta configuración o proceso de integración de la Unión Europea. Tengo muchas cosas que preguntarle, pero, primero, no tengo tiempo y, además, después no lo va a tener usted para contestarme. **(Risas)**. De todas maneras, ha sido un verdadero lujo tener al señor vicepresidente aquí sobre todo por las reflexiones que nos aporta.

Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 6

La señora **PRESIDENTA**: Señor Bildarratz Sorron, muchísimas gracias por ajustarse a su tiempo. Por el Grupo Parlamentario de Esquerra Republicana, tiene ahora la palabra la senadora Castel.

La señora **CASTEL FORT**: Gracias, señora presidenta.

Gracias, señor comisario. Cuando me toca siempre hablar detrás del portavoz del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), quedan pocas cosas que preguntar, pero suerte que yo iré por la parte más económica. Tras sus declaraciones en la prensa, usted dice que defiende las duras medidas durante la crisis admitiendo los altos costes sociales porque, gracias a ellas, España ha podido recuperarse. La verdad es que a nosotros nos cuesta entender dónde está la buena recuperación del Reino de España, cuando los datos que nos muestra la realidad son bastante distintos y poco esperanzadores. El informe presentado el mes pasado por Oxfam Intermón muestra a España como el cuarto país más desigual de la Unión Europea. Así, desde el inicio de la recuperación el crecimiento económico se ha concentrado especialmente en las rentas más altas. Unos datos; durante el último año el 1% de la población española acaparó 12 de cada 100 euros; en cambio, el 50% más pobre se repartió 9 de cada 100 euros; incluso los ultramillonarios aumentaron un 4% en 2017. Estos son los datos y estas son las consecuencias de las duras medidas que para nuestro grupo parlamentario, evidentemente, no han supuesto una buena recuperación. ¿Qué opina usted de este aumento de las desigualdades?

A nivel europeo las duras medidas durante la crisis han dejado una grave e innegable fractura en Europa entre los países del norte y del sur, con contextos económicos claramente diferenciados; en el norte países con un superávit comercial recurrente y enorme crédito exterior, frente a una parte sur endeudada a causa de un déficit comercial también recurrente. Las recetas impuestas por la troika focalizaron su objetivo en que se recuperara la competitividad, a través de la devaluación salarial interna y de que los países del sur se encontraran en condiciones de devolver su deuda. Ahora nos encontramos con una receta que, en tanto que contractiva, ha generado paro y pobreza perjudicando a millones de personas. Además, existe una asimetría en la regla de los desequilibrios presupuestarios excesivos a nivel europeo, el déficit se ve penalizado. La fantástica política de austeridad impuesta por la Unión Europea, con el beneplácito español, ha conseguido que hoy Grecia, Portugal, España e Irlanda tengan una deuda pública excesiva. En realidad si buscamos elementos emblemáticos en esos cuatro países que han sido rescatados, solo encontramos uno y es el deterioro de su saldo exterior. No era un problema nuevo, pero el hecho de tener una moneda única, el euro, impidió el mecanismo de ajuste habitual a través del tipo de cambio, sin implantar un mecanismo alternativo, por ejemplo, un mayor control de los saldos por cuenta corriente, puesto que nadie puede incurrir en déficit excesivo sin que haya alguien dispuesto a financiarlo mediante un superávit simétrico. En el caso de la eurozona esto es Alemania. Entonces, ¿en qué momento se empezará a exigir a Alemania y Holanda el cumplimiento de sus propias reglas de la Unión Europea que prevén un límite máximo para los superávits por cuenta corriente, que Alemania y Holanda sobrepasan año tras año?

Usted también es comisario de Empleo y Competitividad que son, sin duda, ámbitos estrechamente ligados. Por ello recordamos que para gestionar la competitividad relativa a partir de la pérdida de las competencias estatales en política monetaria, los Estados miembros solo tienen una variable de ajuste: el cociente productividad-salarios. De nuevo remarcamos aquí que se optó por la opción de la devaluación salarial, que ha comportado pobreza para millones de ciudadanos. Esto fue claramente un error puesto que existe la opción de aumentar la competitividad vía numerador del cociente; esto es, aumentar la productividad. Para ello hay que ser conscientes de que es una variable en la que influyen múltiples factores, como la innovación, la formación, la calidad institucional —aquí hay mucho camino por recorrer—, incentivos, infraestructuras clave. En su opinión, ¿cuáles son los factores claves que se deberían potenciar para aumentar la productividad?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, tiene ahora la palabra el señor Cano Fuster.

El señor **CANO FUSTER**: Muchas gracias, señora presidenta.

En primer lugar, agradezco al señor Katainen su presencia en la Comisión para explicarnos la situación de su negociado. Permítame empezar con una pequeña reflexión, y es que en la actualidad parece que nos encontremos ante la tormenta perfecta, ante un momento de gran incertidumbre por la salida de la Unión Europea de un socio importante como es el Reino Unido; y la causa no es otra más que las mentiras

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 7

ofrecidas por los nacionalistas y los populistas. Sin duda, el desapego de los ciudadanos hacia las instituciones viene dado nuevamente por las mentiras de los nacionalistas y populistas, crecientes en la Unión Europea, pero también por las mentiras de los Gobiernos nacionales de los países miembros que echábamos las culpas de todo lo que ocurría en el mundo a la Comisión Europea. Creemos que hay que volver a poner al ciudadano como centro de la actividad de las instituciones y continuar potenciando con más ahínco el pilar social. Ante las elecciones que tendremos en mayo, señor Katainen, ¿qué escenario espera ver? ¿Cree que con las nuevas fuerzas y los nuevos equilibrios vamos a poder continuar trabajando por el futuro de la Unión Europea en la dirección que estamos yendo?

Como no tenemos mucho tiempo, le haré algunas preguntas. Mis compañeros ya han hecho mención con anterioridad a la preocupación que todos tenemos por el alto paro juvenil y la dualidad del mercado laboral, en este caso español, con cifras realmente alarmantes. Por otro lado, ante la nueva economía y su digitalización, ¿nos puede explicar qué herramientas estamos utilizando para la adaptación de los ciudadanos y de las empresas ante estas nuevas realidades que han venido para quedarse? Me imagino que conocerá los problemas que estamos teniendo en España con la relación entre dos sectores del transporte de personas, en este caso el taxi y las VTC a través de las plataformas digitales. Señor Katainen, como comisario de Competitividad, le pregunto si cree que en España debe haber 8000 regulaciones sobre el transporte de pasajeros, tantas como municipios, que es la propuesta que nos traen desde el Gobierno. ¿Cree que la falta de libertad de elección de los usuarios lastra la competitividad del sector de la economía? ¿Qué ocurre con la competencia si se expulsa del mercado a uno de los actores, como ha sucedido en Cataluña? En este caso se ha expulsado al sector de las VTC con más de 3000 puestos de trabajo, el mayor ERE que ha existido en España.

Respecto al Plan Juncker, queremos felicitarle por la labor que como vicepresidente de la Comisión Europea está realizando a la hora de coordinar la agenda de competitividad y el crecimiento sostenible. Por ejemplo, valoramos el Plan Juncker y todas las inversiones de reactivación de la economía que se están llevando a cabo. Valoramos también positivamente la labor realizada por la Comisión Europea respecto al Fondo Europeo de Adaptación a la Globalización, que creemos que es sumamente importante. Para reforzar el control sobre la asignación, la gestión y los resultados de los fondos europeos, en los que debemos apostar por una mayor eficiencia, ¿qué medidas se están llevando a cabo para asegurar que esas ayudas no caen en saco roto y, especialmente, que dan los resultados esperados? Como le comentaba, necesitamos ser más eficientes.

Desde Ciudadanos apostamos por un modelo de flexiseguridad que queremos implementar y que existe en otros países, que combina el dinamismo del mercado laboral con una red de protección a los ciudadanos lo suficientemente robusta. ¿Qué piensa usted de este modelo? Sabemos que sin productividad y competitividad, la precariedad continuará existiendo. Le comento que el Banco de España y la AIREF advierten de que la subida del salario mínimo interprofesional en España llevará aparejada la destrucción de empleo. Hoy mismo en los diarios españoles ya se advierte de este fenómeno. ¿Estima el comisario que la subida del salario mínimo interprofesional es la mejor herramienta para la creación de empleo y, además, de calidad?

Para terminar, nos gustaría felicitarle por proponer aumentar la inversión en investigación y desarrollo para el próximo marco financiero plurianual, gracias al Programa Horizonte Europa. Ante la batalla de los datos y el *big data*, al que ha hecho mención anteriormente, creemos que llegamos tarde porque todas las grandes empresas digitales son extranjeras. ¿Van a abordar este tema de manera decidida y con planes?

Permítame, señora presidenta, con muchísima brevedad, que aprovechando que tenemos al señor Katainen, vicepresidente de la Comisión Europea, no puedo dejar de formularle una pregunta que espero que me conteste. ¿Cree que España es un país represor de los derechos fundamentales y que vulnera el Estado de derecho? Se lo comento porque en la última...

La señora **PRESIDENTA**: Ya ha agotado su tiempo, vaya acabando.

El señor **CANO FUSTER**: Terminó ya, presidenta.

Se lo comento porque en la última visita a la Comisión de una delegación de senadores y diputados, don Antonio Moreno Díaz, presidente del Grupo de Derechos Fundamentales y Estados de Derecho del Comité Económico y Social Europeo, lo afirmó con rotundidad y nos comparaba con Turquía y Libia, con respecto a la actuación de la justicia ante el golpe a la democracia por los políticos separatistas, nacionalistas y populistas catalanes, así como por el juicio a unos proetarras por haber propinado una brutal paliza a unos guardias civiles y sus parejas. Entiendo que el señor...

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 8

La señora **PRESIDENTA**: Finalice ya, por favor.

El señor **CANO FUSTER**: Finalizo.

Espero que la contestación del señor Katainen a la pregunta sea que el Estado de derecho español es equiparable al resto de países de la Unión Europea, con lo que conlleva y con libertad.

La señora **PRESIDENTA**: Tiene que finalizar, señor Cano.

El señor **CANO FUSTER**: Terminó ya mismo.

Solo comentaré que esperamos no tener que crear una mesa de diálogo con un relator para ir a la Comisión Europea a explicárselo.

Muchísimas gracias, señor vicepresidente. Gracias, señora presidenta.

La señora **PRESIDENTA**: Ahora tiene la palabra, por el Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea, el señor Bustinduy.

El señor **BUSTINDUY AMADOR**: Gracias, presidenta.

Muchas gracias, señor vicepresidente de la Comisión, por venir aquí. Yo he leído con mucha atención el documento de reflexión sobre una Europa sostenible, que llevaba su firma hace unas fechas, donde se menciona la necesidad de acometer una gran transformación del modelo económico europeo para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 y con los Objetivos contra el Cambio Climático del Acuerdo de París para poder acometer esa formidable transformación de nuestro modo de producir, de consumir, de habitar, de movernos, de vivir en esa transición ecológica para abrimos hacia el futuro.

Todos son objetivos loables, pero el problema es que veo dos tipos de dificultades en el contexto actual. El primer problema es el de la viabilidad. Es evidente que una transformación de ese tipo va a requerir de una inmensa capacidad de los agentes económicos, y en particular de los agentes públicos, para poder enfrentar desafíos de esa magnitud con un presupuesto común equivalente al 1% del PIB de la Unión Europea. Además, será un presupuesto menguante porque habrá que descontar la contribución británica y parece ser que se va a recortar precisamente en los fondos de cohesión y de la política agrícola, que son los principales de mecanismos de redistribución de rentas en Europa. Parece difícil que con esa capacidad fiscal o presupuestaria puedan acometerse esos desafíos. Asimismo, se mantiene en las instituciones europeas el bloqueo de la posibilidad de financiar la inversión pública vía eurobonos, o vía el Banco Europeo de Inversiones, y al mismo tiempo, también la asfixia fiscal de los Estados mediante una oposición frontal a cualquier tipo de transferencia interterritorial, dentro de la Unión Europea, bloqueando los mecanismos de coordinación fiscal para poder abordar la problemática de la evasión fiscal que nos resta tantos recursos y del cepo presupuestario sobre los Estados a través del semestre europeo, el Pacto de Estabilidad, etcétera. Mi pregunta es la siguiente: ¿cómo cree que es posible siquiera empezar a pensar una transformación económica de esa magnitud con estos resortes económicos? Claramente, el Plan Juncker, ese tipo de mecanismos que busca canalizar inversiones privadas sin poder tener la capacidad de planificación y de desarrollo a medio plazo, no es suficiente porque sus efectos son limitados.

El segundo tipo de problema que le veo a ese programa es de credibilidad. El punto décimo de los Objetivos de Desarrollo Sostenible tiene que ver con la reducción de las desigualdades. Hoy en Europa, según Eurostat, el 20% de la población más rica ingresa cinco veces más, que el 20% más pobre, y esa diferencia va en aumento. En Europa, según Eurostat, hay hoy en día 119 millones de personas en riesgo de exclusión social o de pobreza. En este país, en la periferia de Europa en general, conocemos bien los efectos que los programas económicos de la austeridad, incluyendo una devaluación salarial masiva, reformas laborales, retraso de la edad de jubilación, recortes de las pensiones, privatización de bienes y empresas públicas, etcétera, lo cual ha provocado una reducción sin precedentes del peso de las rentas del trabajo en el PIB, al mismo tiempo que ha aumentado la concentración de la riqueza y la desigualdad en tres puntos del índice de Gini en España.

Al mismo tiempo, se disparaban los beneficios de las grandes empresas que en este país han tributado a un 5% de tipo medio y de la banca, que rescatamos en este país con dinero público, del cual vamos a perder a fondo perdido 75000 millones de euros. La deuda pública española pasó del 37% al cien por cien en dos años y eso no fue debido a los insostenibles niveles de nuestro gasto social, sino a la socialización de las pérdidas del sistema financiero; un sistema financiero que funcionaba sin control ni fiscalización alguna porque Bruselas y las instituciones europeas no hicieron su trabajo, o no lo hicieron bien, y produjeron ese mecanismo en cadena, por el cual la crisis financiera global se convirtió en una crisis bancaria, que se convirtió en una crisis de deuda, que se ha convertido en una formidable crisis social.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 9

El problema es que lo que se hizo a continuación fue peor. Cojamos un ejemplo extremo que usted conoce bien, como el caso de los rescates de Grecia. Tras ocho años de recesión ininterrumpida el 30% del PIB de Grecia se ha evaporado. Ha habido una devaluación salarial del 20%, los niveles de desempleo están en el 20%, medio millón de personas han emigrado fuera del país, entre los cuales hay 250000 titulados universitarios, y ha habido catorce recortes sucesivos de las pensiones, la mitad de ellas no alcanzan los 655 euros. ¿Ha servido eso para reducir la deuda de Grecia y hacerla sostenible? No, la deuda no ha parado de aumentar, está a pesar de las quitas en un 180% del PIB y el país está endeudado hasta 2060 por lo menos. Al mismo tiempo hemos conocido por cifras oficiales que los bancos alemanes ganaron 3000 millones de euros con los rescates realizados. Le quería preguntar: ¿a quién ha rescatado la Unión Europea en Grecia y qué modelo de capitalismo es este en el que los agentes financieros que quebraron el sistema se lucran con ataques especulativos a la deuda de países que están en momentos de gran dificultad y en el caso de que sus beneficios de esas operaciones se vean amenazadas por un impago son rescatados con dinero público con cargo a la deuda, que después pagamos los ciudadanos con cargo a los recortes en nuestro gasto social?

Usted conoce muy bien el caso de Portugal, me consta, por la realidad política que vivió en su país. En Portugal tibias medidas de políticas expansivas han reducido el déficit a la mitad, han producido tres años de crecimiento y se ha reducido la deuda, al mismo tiempo que han mejorado los indicadores sociales. Yo le quería preguntar —y termino con esto— lo siguiente: ¿qué balance hace de las políticas macroeconómicas aplicadas en los últimos diez años por las instituciones europeas? Más allá de los problemas políticos, enfocando esos grandes retos históricos que tenemos por delante, ¿cree que la Unión Europea podrá afrontarlos, habida cuenta tanto de los mecanismos económicos de los que dispone como de la orientación de políticas, que lo único que están haciendo es asfixiar precisamente a aquellos actores que deberían llevarlas a cabo?

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Gutiérrez Limones.

El señor **GUTIÉRREZ LIMONES**: Muchas gracias, presidenta.

Señor Katainen, en primer lugar, quiero que mis primeras palabras sean para darle la bienvenida y agradecerle siempre su defensa a ultranza de los valores fundacionales de la Unión Europea: la democracia, el Estado de derecho y el crecimiento económico aplicado a la distribución y, por tanto, también a eso que llamamos el contrato social.

Seguramente seré algo reiterativo en las preguntas y en mis preocupaciones, porque ya han sido planteadas por portavoces anteriores, pero creo que son las inquietudes que tenemos todos ante el presente y el futuro de la Unión Europea. Es verdad que hace poco más de tres años la Unión Europea estaba sumida en una gran crisis existencial y hoy creo que todavía aún estamos en ella, pero menos, y quien tiene ahora mismo una crisis existencial es el Reino Unido. Mi primera pregunta se refiera a este tema. El Reino Unido quiere irse de la Unión Europea, debido a una decisión que ha tomado, pero no encuentra la salida. Las últimas noticias son que el Parlamento británico ha aprobado dos enmiendas, una que ordena a la señora May a que llegue a un acuerdo, sí o sí, con la Unión Europea, y al mismo tiempo, que se cambie el acuerdo que ya aprobó la señora May en su momento con la Unión Europea, especialmente con la frontera irlandesa. ¿Cómo está esa situación? ¿Qué cree que va a pasar? Es verdad que es una auténtica incertidumbre porque la política y la diplomacia británica es ahora voy y ahora vengo, ahora subo y ahora bajo. ¿Qué opina que debemos hacer desde la Unión Europea y dónde estamos?

Asimismo, le han planteado qué va a pasar con la no contribución de Reino Unido en lo que va a ser el próximo presupuesto de la Unión Europea y cómo están los planes de contingencia, no de cada uno de los países, sino los planes de contingencia comunitarios. ¿Cuáles son los principales hitos que entiende que deberíamos afrontar en las próximas semanas?

Decía en su intervención que el *brexit* seguramente haya sido el mejor elemento cohesionador de la Unión Europea, aunque Trump también ha ayudado un poco, porque ha cohesionado las instituciones, los países y los ciudadanos. Hoy los ciudadanos creen mucho más en Europa de lo que creían hace tres años. Es verdad que todavía continuamos con dos elementos críticos. El primero es que el Plan Juncker —lo valoro en todo lo que significa, es algo importantísimo para el futuro de la Unión Europea— y la crisis han dejado secuelas sociales muy importantes. Yo creo que el Plan Juncker debería ir acompañado de un contrato social, especialmente para los jóvenes, que son los que ven en Europa quizás más un problema que una solución. En segundo lugar, creo que el tema de la renta básica que se ha planteado o el subsidio

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 10

de desempleo europeo puede ser una buena red de apoyo a las personas que quedaron fuera del Estado del bienestar durante la crisis económica.

Después hay otro problema, este-oeste, pero que ya es común. En España creíamos estar vacunados de los movimientos de extrema derecha y ya los tenemos también en nuestro país. Creo que el tema de las migraciones es un problema que hay que afrontar y hacer una política común en temas de migración. Si no somos capaces de llegar a ese acuerdo común en relación con un plan de migración ordenada, seguiremos teniendo problemas en el futuro en lo que es la existencia de la Unión Europea.

Próximas elecciones europeas. Aquí repetimos en España mucho que son las primeras elecciones europeas porque nos jugamos que la mayoría parlamentaria dé apoyo al futuro de la Unión Europea y a los planes que se tiene. ¿Qué se está haciendo para que haya un debate ciudadano y de información suficiente por parte del Consejo Europeo para las próximas elecciones europeas? ¿Qué cree que deberíamos hacer en cada uno de los países, y especialmente en España donde las elecciones coinciden además con elecciones locales y autonómicas?

Hablaba también del tema de la defensa común y a que hay que ir avanzando hacia una política de defensa común de la Unión Europea para tener una cierta autonomía y que también en este campo podamos ser un actor global de los intereses de la Unión Europea, diferenciados de la posición de Estados Unidos, una vez que el presidente Trump nos considera más clientes que aliados. Nosotros deberíamos tener una cierta autonomía más en tema de defensa. Hay una importante red de industria de defensa europea de alto nivel de lo más elevado en tema de innovación y desarrollo. ¿No cree que deberíamos avanzar hacia un plan coordinado para el tema de la futura industria de defensa porque eso significaría generación de riqueza y además empleo de mucha calidad? ¿Dónde estamos en ese tema y qué se está proponiendo por la Comisión Europea?

Permítame decirle que tenemos que avanzar también en la toma de decisiones en la Unión Europea. Es difícil tener agilidad y competir con otros países en el ámbito geopolítico mundial en la competencia económica o competencia en otros ámbitos, si la toma de decisiones es tan lenta como se hace en Europa y tiene que aprobarse todo por unanimidad. Ya sé que para tomar una decisión cuya votación no sea por unanimidad hace falta unanimidad, pero ¿cómo podemos avanzar en eso? Por ejemplo, hay muchísimos reglamentos que no terminan de desarrollarse, mi compañero me lo comentaba antes, en relación con el ámbito fiscal. Aquí ya dimos el visto bueno en cada uno de los parlamentos sobre la base imponible común del impuesto sobre sociedades, que es una directiva, y que todavía sigue sin aprobarse. Si no tenemos una simetría fiscal, un acomodo fiscal general dentro de la Unión Europea, generamos falta de competitividad de unos países con otros, pero también de la Unión Europea con respecto a otros.

Por último, señora presidenta, le tengo que pregunta por Venezuela. El presidente español ha liderado una posición común de la mayoría de los países de la Unión Europea. Aquí algunos de los grupos políticos están de acuerdo en que lo haga Macron o Merkel, pero aquí se le critica al presidente que busque los consensos en política de la Unión Europea. ¿Qué opina, en qué situación estamos, qué nos diferencia a nosotros de la posición que mantiene también Estados Unidos?

Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Para finalizar tiene la palabra, por parte del Grupo Parlamentario Popular, la señora Santa Ana Fernández.

La señora **SANTA ANA FERNÁNDEZ**: Muchas gracias, presidenta.

Señor vicepresidente, señor Katainen, quiero darle la bienvenida en nombre del Grupo Parlamentario Popular, ya que además es la tercera vez que visita el Parlamento español durante su mandato, lo que evidencia la importancia del diálogo y de la relación que debe existir entre las instituciones europeas y las nacionales para el fortalecimiento del proyecto europeo. Como en toda Europa, la crisis económica ha supuesto años difíciles para nuestra economía y para la creación de empleo; años que el anterior Gobierno del Partido Popular afrontó con reformas y haciendo frente a grandes desafíos. Unas reformas que hicieron que se recuperase la confianza en nuestro país, que atrajeron inversión extranjera, que potenció nuestro sector exportador y que nos convirtieron en un ejemplo y en una referencia para Europa, como así nos lo han hecho llegar muchos comisarios.

Aquí quiero también destacar la importancia que tuvieron los planes de inversión de la Unión Europea, también lo han hecho el resto de portavoces. Desde luego el Plan Juncker ha sido un éxito, ya que en los últimos años se han movilizado ingentes cantidades de dinero, y lo más importante es que se han creado ingentes cantidades de puestos de trabajo en toda Europa en un momento en el que era especialmente

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 11

necesario. España ha sido uno de los principales beneficiarios y el Gobierno tiene la obligación de seguir trabajando para aprovechar unos fondos que son importantes para las empresas, para los ciudadanos, pero que sobre todo son muy importantes para potenciar el crecimiento y la creación de empleo.

Además, nosotros queremos darle la bienvenida a la propuesta de la Comisión, que ha sido votada recientemente en el Parlamento Europeo, el Programa InvestEU, para impulsar la inversión privada y pública en el próximo marco presupuestario 2021-2027, donde se pretenden movilizar más de 650000 millones de euros para este periodo y contamos con que el Gobierno actual adelante su posición a favor de este fondo lo antes posible, para el que ya le anuncio que contará con el apoyo de nuestro grupo parlamentario.

Señor Katainen, si bien es cierto que tenemos grandes desafíos, ahí está el desafío del empleo, especialmente el empleo juvenil, hasta el momento las cifras económicas nos han indicado que hemos ido en la dirección correcta, que hemos creado condiciones favorables para el crecimiento económico, aunque después de la moción de censura que tuvo lugar en España han cambiado parte de esas política. Las medidas llevadas a cabo por el Gobierno socialista empiezan a profundizar la desaceleración económica y la caída en la creación de empleo. El Gobierno ha derogado la mayoría de los incentivos a la contratación, que permitieron recuperar 2700000 empleos desde el año 2013 y reducir la tasa de paro juvenil casi veinte puntos y todas las medidas que se han ido anunciando recientemente están deteriorando nuestra competitividad, como es la derogación de la reforma laboral, como es sacar del *mix* energético determinadas tecnologías que encarecen el precio de la electricidad, como es el destope de las cotizaciones de la Seguridad Social o la subida del 22% del salario mínimo interprofesional, que como nos indican desde la propia Comisión Europea harán que se dejen de crear entre 70000 y 80000 empleos entre el año 2019 y 2020, o como son también, por ejemplo, los impuestos a las tecnológicas y a las transacciones financieras.

Estos momentos en esta casa estamos tramitando los Presupuestos Generales del Estado, unos presupuestos que han sido calificados de ficticios en cuanto a sus ingresos por el Banco de España y por la Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. Han llegado críticas, advertencias y correcciones precisamente desde Bruselas, advirtiendo que existe un riesgo de un no cumplimiento de las reglas fiscales en los presupuestos. El Banco de España aseguró que el Gobierno no cumplirá con el objetivo de déficit y que los ingresos estimados son totalmente ficticios. Desde luego, a mi grupo parlamentario todo esto le preocupa enormemente, porque son unos presupuestos con más impuestos, con menos crecimiento y con menos empleo, que no tienen ninguna credibilidad y en los que las principales medidas sociales, como es la subida de las pensiones, que fue pactada y aprobada por el Gobierno del Partido Popular, no requieren de su aprobación para poder hacerlas efectivas.

Dicho todo esto, señor vicepresidente, también quiero decirle que somos un país profundamente europeísta y que el proyecto político del Partido Popular también lo es; pudo comprobarlo ayer en el encuentro que tuvo con el presidente de nuestro partido, el señor Casado. Estamos convencidos de que Europa forma parte de la solución y reclamamos el lugar que nos corresponde en la Unión Europea. Somos y queremos seguir siendo activos en esa construcción europea, pero también somos muy conscientes de los desafíos que tiene Europa por delante. Vamos a afrontar unas elecciones europeas con unos populismos y con unos nacionalismos excluyentes, por lo que nos preocupa enormemente la futura composición del Parlamento Europeo. Tenemos grandes retos en cuanto al crecimiento económico, la economía circular, el crecimiento sostenible, el futuro de la industria europea, la inteligencia artificial, por supuesto, el gran reto y el gran desafío que supone el *brexit*, como también ha manifestado el resto de mis colegas; la inmigración, la seguridad y defensa, la Europa digital, la Europa social, etcétera. Son muchos los retos que tenemos por delante. Pero hay algo que me parece importantísimo para el futuro de la Unión Europea, y es que esos retos tendremos que solventarlos, pero es fundamental que el ciudadano se sepa y se sienta el centro del proyecto político europeo. Mientras no hagamos esto, estaremos desafiando el crecimiento de los escépticos en el proyecto europeo.

Termino, señora presidenta. De cara a las próximas elecciones europeas creemos que es crucial duplicar esfuerzos para defender los valores de la Unión, que ha sido sinónimo de paz, de prosperidad y de libertad para todos los ciudadanos durante las últimas décadas. Debemos proteger este legado de aquellos que quieren destruirlo y trabajar para continuar inspirando confianza y ambición en el proyecto europeo. Tenemos que avanzar en la construcción de una Unión Europea que defienda los valores comunes, los intereses europeos, el modo de vida europeo y, desde luego, mantener una mayor influencia en tantos y tantos asuntos internacionales como también tenemos por delante.

Nada más. Muchas gracias.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 12

La señora **PRESIDENTA**: Muchas gracias.

Señor comisario, tiene la palabra para responder a las intervenciones de los portavoces.

El señor **VICEPRESIDENTE DE LA COMISIÓN EUROPEA RESPONSABLE DE FOMENTO DEL EMPLEO, CRECIMIENTO, INVERSIÓN Y COMPETITIVIDAD** (Katainen). **(Realiza su intervención en inglés)**: Muchas gracias por sus amables palabras y por sus excelentes ideas.

No tenemos mucho tiempo, así que voy a intentar aunar las distintas cuestiones que han planteado para poder responderles. *Brexit*. La realidad es tan farragosa como la que leemos en los periódicos. No hay secretos, no hay nada que no sepamos. Sigo creyendo que debería haber una oportunidad para una retirada ordenada, pero he de admitir también que no sé en absoluto cómo podría realizarse, cómo va a terminar apoyando el Parlamento británico el acuerdo de retirada. No veo cómo lo van a hacer. Esto muestra claramente que estamos más cerca que nunca de un *brexit* duro.

Quiero dejar claro un punto. En el debate británico el tema de la frontera irlandesa se ha convertido en el factor más importante. Algunas personas me han dicho que por qué Europa no está siendo flexible con el Reino Unido, por qué Europa no quiere alcanzar un compromiso que iría en interés de todo el mundo. La respuesta está clara. En primer lugar, una vez que el Reino Unido ya no esté en la Unión Europea tenemos que verificar el cumplimiento de la seguridad alimentaria, la seguridad de los productos y todo lo relativo a sanidad, igual que hace España cuando importa productos, animales o alimentos de terceros países. No podemos poner en peligro nuestro mercado interno. Así de sencillo. La seguridad alimentaria y salud animal tienen que estar garantizadas una vez que entra un producto en la Unión Europea. Creo que eso es comprensible para todos. Lo mismo cabe aplicar cuando los productores de vacuno irlandeses exporten vacuno a Reino Unido, las autoridades británicas van a verificar esta carne para comprobar que cumple con los requisitos. Es un punto técnico, pero está ahí.

En segundo lugar, una frontera sin vallas, sin frontera física es parte del acuerdo de paz, tiene que ver con el acuerdo de paz. Para poder llegar al Acuerdo del Viernes Santo el tema de la frontera fue absolutamente crucial. Sé que ustedes en este país entenderán bien el valor de un acuerdo de paz. No podemos jugar con un acuerdo de paz. Nuestro margen de maniobra en este ámbito es escaso. No podemos alcanzar ningún compromiso aquí. Obviamente, tenemos que defender a nuestros Estados miembros. Es posible llegar a compromisos sobre otros temas, pero también es difícil porque hay veintisiete Estados miembros que han decidido permanecer en la Unión Europea. Así que básicamente veintisiete Estados miembros, incluyendo a España, quieren mantener nuestro *status quo* y que Gran Bretaña salga tal y como ha decidido. No hay ningún motivo por el que nosotros tengamos que poner a nuestros ciudadanos o a nuestras empresas en una posición peor de la que tenemos ahora frente a Reino Unido. El *brexit* es extremadamente complicado. Va a haber consecuencias negativas para nuestra economía, para nuestra vida diaria, pero ¿por qué tenemos que aceptar algo que va a poner a nuestras empresas y a nuestros ciudadanos en una situación peor? No hay ningún motivo para ello. Por tanto, no creo que podamos resolver este tema negociando un nuevo acuerdo. Esperemos que regrese el sentido común a las islas Británicas, una vez más, porque necesitamos pragmatismo y sentido común; en caso contrario, las consecuencias van a ser muy altas en términos económicos, pero también en otros aspectos.

Marco financiero plurianual. Creo que la propuesta de la Comisión es equilibrada en el sentido de que hemos tenido en cuenta la necesidad de consolidar el presupuesto porque sale un país, pero al mismo tiempo también tenemos en cuenta las necesidades y exigencias de los Estados miembros de fomentar la inversión en aquellos ámbitos que son interesantes para nuestro futuro, tales como migración, control de fronteras, políticas en estos sentidos, seguridad, defensa, etcétera. El presupuesto horizonte también va a tener muy en cuenta innovación e investigación, y se va a aumentar aquí también la financiación. También vamos a duplicar Erasmus+. Si se aprueba nuestra propuesta, doce millones de europeos van a contar con la oportunidad de estudiar o de hacer gratis unas prácticas en otro país, doce millones.

Una de las novedades es el nuevo instrumento relativo al Estado de derecho que, si se acepta, permitiría a los Estados miembros y a la Comisión decidir suspender el flujo de financiación comunitaria a aquellos países que no estén respetando las normas del Estado de derecho. Creo que es lo menos que podemos hacer por nuestros ciudadanos, porque nadie debería pagar impuestos y enterarse después de que este dinero acaba en Gobiernos que no están respetando el Estado de derecho. El uso del dinero de los contribuyentes siempre ha de hacerse de forma transparente, y los contribuyentes tienen que saber muy bien a dónde va a parar su dinero. Espero, por tanto, que España apoye esta parte de la propuesta.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 13

Paso ahora al marco financiero plurianual actual. España se ha beneficiado en gran manera de las políticas de cohesión y de la política agrícola común, pero también del horizonte 2020. España está en el tercer puesto de los beneficiarios, es el tercer beneficiario más importante del Fondo de Innovación e Investigación, horizonte 2020. Estamos hablando de 2000 millones de euros. A veces se olvida, porque no es tan visible como la política de cohesión, los fondos de cohesión o la PAC, pero es muy importante para la competitividad, para crear empleo y para la modernización del país. Han hecho uso de Erasmus 70000 españoles, que es una cifra interesante. Espero que continúen en esta línea. También España es el tercer beneficiario más importante del EFSI, el Plan Juncker. Son 46000 millones de euros en inversión y 150000 pymes las que se han beneficiado de esta financiación. Estas también son partes importantes del siguiente marco financiero plurianual.

Hablaré ahora de la desigualdad, calidad del empleo y competitividad, que son cuestiones que se han suscitado en varias preguntas. Es cierto que la crisis económica hizo crecer la desigualdad en muchos Estados miembros, es cierto, y ahora, cuando ha vuelto el crecimiento, especialmente en España, que parece ser un crecimiento sólido, ha llegado el momento de realizar las reformas que aborden el tema de la desigualdad. La Comisión ha hecho a España tres recomendaciones específicas. En primer lugar, mantener una política fiscal sólida y creíble; en segundo lugar, apoyar a las personas solicitantes de empleo y fomentar la transición de contratos temporales a definitivos; en tercer lugar, abordar las brechas existentes en ingresos y el abandono escolar. Es una pérdida de capital humano que un joven abandone su escolarización antes de lo debido. Las cifras españolas son alarmantes: el 18,3% de los jóvenes están en abandono escolar, mientras que la media europea está en un 10,6%. Alentaría a las autoridades a que, por favor, aborden este tema. También hemos aconsejado a España que incremente el apoyo público al sector de investigación y desarrollo, que incremente la cooperación con las instituciones educativas y con el mercado laboral, con las empresas, con el fin de mejorar la adecuación de la educación.

Hay una serie de factores que hay que tener en cuenta en la desigualdad: competitividad, calidad y productividad van de la mano y las inversiones en el sector de la digitalización, la investigación y el desarrollo son cruciales. Esto no tiene que ver únicamente con la situación en España, sino que yo también alentaría a muchos otros Estados miembros a examinar el sistema educativo de cada país. Por ejemplo, la formación de los profesores. Hay que ver si esta formación está actualizada y si su calidad es la debida. En muchos Estados miembros actualmente se están produciendo reformas del sistema educativo. A veces la gente dice que si haces algo en el sistema educativo los resultados se verán dentro de veinte años. No es así. Si nos fijamos en Portugal, veremos que ellos han reformado su sistema educativo en medio de la crisis y ya hoy vemos que están escalando en los puestos de la OCDE. Lo mismo ha ocurrido en Estonia, que es el número uno en el estudio PISA, y se debe a que reformaron su sistema educativo hace cinco años. Podemos obtener buenos resultados y tener una educación mejor si reformamos los sistemas educativos cuando es necesario, pero si lo hacemos de la forma adecuada. Lo más importante es la calidad de los profesores y de su formación. Todos estos temas, la digitalización, la educación son muy importantes para crear empleos de calidad.

Por lo que respecta al plan del Gobierno español de aumentar el salario mínimo, la Comisión ha estimado que tiene un doble impacto. Por una parte, va a aumentar el poder adquisitivo y podría también abordar la desigualdad en la sociedad, que son aspectos positivos. Por otra parte, la Comisión ha evaluado que podría conducir a una ralentización del empleo en el país, que también es comprensible. Hay que encontrar un buen equilibrio y abordar la desigualdad y estimular la economía mejorando el poder adquisitivo, pero teniendo en cuenta la competitividad especialmente los salarios deberían estar ligados al aumento de la productividad, porque si no, no resulta sostenible. No es un tema específico de España, es algo que vemos en todas partes.

Sostenibilidad. Tiene usted razón, necesitamos importantes inversiones para diversos sectores de la económica con el fin de poder abordar el cambio climático y hacer que nuestras economías resulten más sostenibles.

Es importante emplear el presupuesto europeo, pero también nos tenemos que centrar en el sector privado, porque los contribuyentes no tienen tanto dinero como el sector privado. Les pondré dos ejemplos que creo que van a resultar ilustrativos sobre las mejores herramientas que se pueden emplear para contar con una economía sostenible. Economía circular. La economía circular no significa subvenciones, sino que el modo empresarial cambia y se convierte en algo más circular. De hecho, las empresas europeas son líderes en este desarrollo en el plano global. Por ejemplo, iluminación de Philips, no vende solo las bombillas, sino que está haciendo *leasing* de la luz y parte de sus beneficios empresariales

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES GENERALES

COMISIONES MIXTAS

Núm. 130

7 de febrero de 2019

Pág. 14

procede de materiales de un mercado secundario. Es decir, estamos hablando de una economía circular que tiene en cuenta todos los componentes.

Finanzas sostenibles. Estuve en Davos hace dos semanas, me reuní con muchos gestores bancarios de los bancos más importantes de Europa, que nos dijeron: Por favor, hagan cuanto antes una clasificación de lo que es sostenible. Estamos trabajando en ello. Vamos a lanzar una taxonomía que explique qué es sostenible y qué no lo es. Los clientes dicen a estas personas: Invierte mi dinero, pero en algo sostenible. La gente está exigiendo una mayor sostenibilidad. Si conseguimos una buena taxonomía de la sostenibilidad vamos a tener cientos de millones de euros que se pueden mover a otro ámbito; por tanto, activos más sostenibles. En este sentido, el poder del sector privado es muy importante y muy poderoso.

Pasamos ahora a temas más políticos. Liderazgo político, Parlamento Europeo, elecciones próximas, etcétera. Unas cifras que acabo de ver dicen que el 83% de los españoles se consideran ciudadanos europeos, el 75% considera que es positivo, y solo un 13% tiene una imagen negativa de la Unión Europea. Así que este es un terreno fértil para los mensajes proeuropeos, pero de alguna forma no solo en España, sino también en muchos Estados miembros estamos viendo que la minoría está decidiendo la agenda. Tenemos la imagen falsa de que todo el mundo está contra la Unión Europea. Esto no es así. De acuerdo con el Eurobarómetro, la Unión Europea nunca ha sido tan popular como hoy. Pero nos encontramos ahora en una situación en la que la minoría está marcando la agenda. Así que les repito lo que decía al principio: necesitamos un liderazgo político sólido en el plano nacional, porque sus votantes, sus ciudadanos, a mí no me creen si digo algo, porque a lo mejor piensan: Habla en nombre de la Comisión porque le paga. Pero si ustedes establecen las prioridades políticas y explican a sus votantes que yo quiero fomentar esos tres aspectos en la Unión Europea, que quiero que profundicemos en cooperación y defensa, que abordemos el tema de la sostenibilidad y hagamos una clasificación del mercado financiero o lo que sea, están dando la relevancia que precisa la Unión Europea ante sus votantes y ellos van a confiar y les van a votar, porque confían más en ustedes que en nosotros o que en mí. Por tanto, necesitamos un liderazgo político nacional sólido, porque, si no, la gente no va a observar la pertinencia, la importancia de la Unión Europea, aunque, en general, parece creer que es mejor una Europa integrada que actuar en términos nacionalistas. Yo fui primer ministro de un Gobierno en una época en que el populismo estaba en auge en Finlandia. A los populistas de aquel momento yo les llamaba populistas graciosos. Lo que hacían era simplificar temas complejos de forma muy colorida, con una retórica colorida, y con este tipo de populistas se puede funcionar, aunque a nosotros nos resulte más difícil explicar temas complejos de forma comprensible. Pero me preocupan más los movimientos nacionalistas, porque estos no son necesariamente populistas, son nacionalistas. Entre patriotas y nacionalistas, los patriotas aman a su país, pero los nacionalistas lo que hacen es odiar al del país de al lado. Por tanto, no solo el populismo, sino el nacionalismo, que a veces incluso resulta violento, no respetan los valores fundamentales, la dignidad humana o el Estado de derecho, y están en auge, y hay que combatirlos ganando las almas de nuestros votantes, diciéndoles qué es lo que van a lograr en la Unión Europea si votan por nosotros. Por ello, el liderazgo es necesario más que nunca.

No quiero entrar en el tema referido al plano nacional, pero creo que, desde luego, los políticos nacionales ocupan un mejor lugar para explicar las cosas a sus votantes que nosotros, aunque hacemos todo lo que podemos. Según la última encuesta, los nacionalistas o euroescépticos obtendrían 155 escaños de 705, es decir, una minoría clara, pero otra consecuencia de este hecho sería que los otros partidos, los partidos tradicionales, también van a perder escaños, y, por tanto, va a ser más difícil. Por eso, para poder tener un ambiente de trabajo cómodo, necesitamos tener en cuenta esto. Es fácil llegar al poder, pero hay que gestionarlo.

Me detengo aquí porque ya no nos queda más tiempo. Les agradezco mucho sus comentarios y opiniones. Me ha gustado mucho este debate, me ha aportado mucho y espero poder responder en consecuencia. Muchas gracias.

La señora **PRESIDENTA**: Reitero el agradecimiento por su comparecencia y espero que podamos volver a vernos en un debate tan interesante como el que hemos tenido hoy. Muchas gracias.

Se levanta la sesión.

Era la una y veinticinco minutos de la tarde.