



CORTES GENERALES
**DIARIO DE SESIONES DEL
CONGRESO DE LOS DIPUTADOS**
PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Año 2014

X LEGISLATURA

Núm. 233

Pág. 1

PRESIDENCIA DEL EXCMO. SR. D. JESÚS POSADA MORENO

Sesión plenaria núm. 218

celebrada el miércoles 22 de octubre de 2014

Página

ORDEN DEL DÍA:

Debates de totalidad de iniciativas legislativas. (Continuación):

- Proyecto de Ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie A, número 118-1, de 2 de octubre de 2014. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie A, número 118-3, de 3 de octubre de 2014. (Número de expediente 121/000118) 3
- Debate relativo a la autorización por la Cámara prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional:
- Solicitud de autorización del Congreso de los Diputados para la participación de unidades militares españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante. «BOCG. Congreso de los Diputados», serie D, número 540, de 17 de octubre de 2014. (Número de expediente 095/000005) 36
- Segunda votación para la elección del presidente de la Corporación RTVE:
- Elección del Presidente de la Corporación RTVE. (Número de expediente 276/000001) .. 51
- Corrección de error 52

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 2

SUMARIO

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

	<u>Página</u>
Debates de totalidad de iniciativas legislativas. (Continuación)	3

	<u>Página</u>
Proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015	3

*El señor **Azpiazu Uriarte**, en nombre del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV), defiende la enmienda a la totalidad de devolución presentada por su grupo parlamentario.*

*En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de Hacienda y Administraciones Públicas (**Montoro Romero**).*

*Replica el señor **Azpiazu Uriarte** y duplica el señor ministro de Hacienda y Administraciones Públicas.*

*Los señores **Larreina Valderrama** y **Bosch i Pascual**, la señora **Fernández Davila**, los señores **Quevedo Iturbe**, **Baldoví Roda** y **Álvarez Sostres**, la señora **Barkos Berruezo** y el señor **Salvador Armendáriz**, del Grupo Parlamentario Mixto, intervienen en defensa de sus enmiendas a la totalidad de devolución y en turno de fijación de posiciones.*

*En nombre del Gobierno contesta el señor ministro de Hacienda y Administraciones Públicas (**Montoro Romero**).*

*En turno de fijación de posiciones interviene el señor **Gallego Burgos**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

Cierra el debate el señor ministro de Hacienda y Administraciones Públicas.

Sometidas a votación las enmiendas a la totalidad de devolución presentadas, se rechazan por 159 votos a favor más 1 voto telemático, 160, y 184 en contra.

	<u>Página</u>
Debate relativo a la autorización por la Cámara prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional	36

	<u>Página</u>
Solicitud de autorización del Congreso de los Diputados para la participación de Unidades Militares Españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante	36

*El señor ministro de Defensa (**Morenés Eulate**) interviene para solicitar la autorización prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2004, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, para la participación de unidades militares españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante.*

*En turno de fijación de posiciones intervienen los señores **López Garrido**, don **Diego**, del Grupo Parlamentario Socialista; **Xuclà i Costa**, del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), y **Nuet Pujals**, del Grupo Parlamentario de IU, ICV-EUiA, CHA: La Izquierda Plural; la señora **Lozano Domingo**, del Grupo Parlamentario de Unión Progreso y Democracia; el señor **Esteban Bravo**, del Grupo Parlamentario Vasco (EAJ-PNV); el señor **Iñarritu García** y la señora **Pérez Fernández**, del Grupo Parlamentario Mixto, así como la señora **Rodríguez-Salmones Cabeza**, del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso.*

Cierra el debate el señor ministro de Defensa.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 3

Sometida a votación la autorización del Congreso de los Diputados prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, para la participación de unidades militares españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante, se aprueba por 313 votos a favor más 1 voto telemático, 314, 11 en contra y 4 abstenciones.

	Página
Segunda votación para la elección del presidente de la Corporación RTVE	51
	Página
Elección del presidente de la Corporación RTVE	51

Sometida a votación la elección del presidente de la Corporación RTVE, resulta elegido don José Antonio Sánchez Domínguez por 122 votos en blanco, 1 voto nulo y 182 votos a favor.

Se levanta la sesión a las dos y cincuenta minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las nueve de la mañana.

DEBATES DE TOTALIDAD DE INICIATIVAS LEGISLATIVAS. (CONTINUACIÓN):

— PROYECTO DE LEY DE PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA EL AÑO 2015. (Número de expediente 121/000118).

El señor **PRESIDENTE**: Se reanuda la sesión.

Empezamos por la defensa de la enmienda a la totalidad de devolución que ha presentado el Grupo Vasco, PNV. Tiene la palabra el señor Azpiazu.

El señor **AZPIAZU URIARTE**: Señor presidente, señoras diputadas, señores diputados, señor ministro de Hacienda y Administraciones Públicas, reconozco que siento cierto desasosiego a la hora de enfrentarme a este debate económico, debate que considero, por otra parte, fundamental pero del que, visto lo que hemos visto, no espero avances substanciales, y de ahí mi desánimo. Con motivo del debate de totalidad de los presupuestos generales todos los grupos de esta Cámara defendemos nuestras posiciones y planteamientos de política económica. Como portavoz del Grupo Vasco en estos temas económicos no quisiera ni debo dejar pasar la oportunidad para analizar con cierto detalle el entorno económico que nos rodea y hacer una valoración tanto de la estrategia de política económica del Gobierno como de las principales cifras económico-presupuestarias que se recogen en el documento presupuestario. Las discrepancias con el Gobierno en estos temas, así como la falta de compromiso con Euskadi, a tenor de los análisis que hemos realizado del proyecto de presupuestos, justifican, en nuestra opinión, la enmienda a la totalidad que hemos presentado con el fin de que este proyecto sea devuelto al Gobierno para su revisión y reelaboración atendiendo a diferentes criterios.

Señor Montoro, creo que se debería preguntar cómo ha sido usted capaz de suscitar un consenso tan amplio en esta Cámara en contra de su documento presupuestario, en contra de su política económica. Todos los grupos y los partidos políticos, salvo lógicamente el Grupo Popular y el monodiputado de UPN, hemos presentado una enmienda a la totalidad; desde luego, la oposición de mi grupo es frontal a su estrategia. Nada tiene que ver con pretensiones electorales ni nada parecido y sí con una profunda preocupación por la situación económica en sentido amplio y por las implicaciones que puede tener sobre los ciudadanos, que son los auténticos sufridores de la crisis y de su política económica.

Créame que la crítica que voy a desgranar a continuación, señor Montoro, surge de una honda preocupación y se la hago desde la máxima honradez, por eso le pido disposición al diálogo y al cambio, de manera que los ciudadanos puedan ver que somos capaces de ponernos de acuerdo en unos mínimos que sirvan para reforzar la estabilidad y para aliviar la crítica situación que muchos ciudadanos atraviesan, la de los parados, los jóvenes, los mayores y tantos y tantos miles de personas que están desesperadas y que han perdido la fe en la política como instrumento de cambio y mejora de las cosas. Cambiemos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 4

algunas cosas importantes: el impulso a las infraestructuras, a la I+D+i, a las becas, a todas aquellas partidas que garanticen un futuro mejor. Acepte entrar en el juego de las enmiendas y las transaccionales, no se enroque en posiciones numantinas, son necesarias todas las ideas y todas las propuestas. Por eso, no rechace sin más aquellas enmiendas necesarias para el cambio sin discutir las y empleando para ello la fuerza, que no la razón, de la mayoría absoluta con la que cuenta el Partido Popular.

Se preguntará, señor Montoro, que por qué esta introducción en clave tan enigmática. Se lo voy a decir: porque creemos que estamos en una situación crítica en la que nuevamente se aprecian grandes posibilidades de volver a caer en un agujero del que ya no sabríamos cuándo ni cómo íbamos a poder salir. En definitiva, lo hacemos por responsabilidad. Hace ya ocho años que comenzó la crisis financiera, que posteriormente fue mutando adoptando muchas versiones y que ha acabado convirtiéndose en una crisis económica de gran magnitud en términos de desempleo, desigualdades, reducción de derechos sociales, precariedad y un largo etcétera; un panorama que nos hemos resistido a llamar depresión pero que comienza a reconocerse como de un largo estancamiento. Ante esta situación, las respuestas han sido muy dispares. Aunque no sin duda sin presiones, el Gobierno norteamericano y las instituciones clave, entre las que hay que destacar la Reserva Federal, adoptaron con rigor, prontitud y decisión las medidas necesarias de impulso de la demanda para salir del agujero desde la triple vertiente de la política fiscal, monetaria y financiera. Hoy su economía crece de forma robusta y la tasa de paro se sitúa en el entorno del 6%. Han salido de la crisis recuperando y superando posiciones anteriores al inicio del desastre. Europa, por el contrario, ha estado completamente descentrada a lo largo de estos años o, mejor dicho, ha estado perfectamente mal orientada para favorecer unos intereses supuestamente generales que en el fondo respondían en exclusiva a los intereses de los del norte y en concreto a los de Alemania. Merkel, Schäuble y todos sus tentáculos en el Banco Central Europeo, en el Eurogrupo, en el Ecofín, en la Comisión Europea, etcétera, han condicionado totalmente la política económica, la monetaria del Banco Central y la fiscal de la Comisión y los Estados, restando margen de maniobra a los distintos países mediante un control estricto del déficit público y endeudamiento a través de los programas de estabilidad, que curiosamente se denominan también de crecimiento, y que nos han llevado a las puertas de la recesión, a la que amenaza con ser la tercera en este periodo de siete años si los responsables comunitarios, entre los que se encuentra el señor Rajoy, no dan un giro radical y no lo remedian. El papel del presidente del Gobierno es particularmente grave porque todavía hoy practica un alineamiento en la política europea que es completamente contraproducente para los intereses del Estado. Por ello, este Gobierno del Partido Popular ha sido corresponsable de la segunda recesión y de la tardanza del Banco Central Europeo en dar respuesta adecuada a lo que era un clamor por parte de los expertos económicos. Si el *whatever it takes* de Draghi se demoró hasta julio del año 2012, con todo el sufrimiento que ello supuso, la respuesta actual se retrasa nuevamente, hasta el punto de que la razón económica solo se abre camino con la amenaza de una cierta tercera recesión.

Creo que, fuera del dogmatismo del Grupo Popular, la mayoría de la Cámara y de la opinión pública convendrá conmigo en que esta alineación de los verdaderos intereses del Estado es un alto precio a pagar por unas migajas que ni siquiera llegan en forma de fallida Presidencia del Eurogrupo o de apoyo simbólico en el veraneo compostelano. Ahora que se acerca el final de la legislatura nos encontramos, en definitiva, con el triste balance de un Gobierno que ha estado permanentemente en el lugar equivocado en la política europea y que era y es la verdadera clave para salir del marasmo en que nos encontramos.

Señor Montoro, se lo dije la semana, se lo he dicho antes muchas veces, se lo repito hoy y me imagino que desgraciadamente se lo tendré que decir en el futuro: la austeridad expansiva es un cuento, es como llamar al hada madrina porque tiene el feo vicio de no comparecer y porque cuando lo hace a la sombra del apóstol Santiago para dar bendiciones no deja de ser una impostura que responde a sus propios intereses. Se lo repito: la austeridad, el control estricto del déficit y los recortes que de tal filosofía se derivan no son expansivos, son restrictivos, deprimen la economía aún más. Una economía que padece una insuficiencia de demanda, como es el caso de la española, por los bajos salarios, elevado nivel de paro, endeudamiento privado, etcétera, no puede ser tratada con recortes, con menos inversión, menos consumo público; en definitiva, con menos gasto. No me hagan caso a mí, háganselo a los premios Nobel, a Stiglitz a Krugman y a otros muchos economistas, incluso locales, que hacen el mismo diagnóstico y que con toda modestia comparto.

La austeridad impuesta por Alemania es un principio moral, no es un principio económico para superar la crisis. Del control estricto del déficit y de la reducción del gasto no viene el crecimiento. Es justo lo contrario: del crecimiento económico viene la posibilidad de reducir el déficit público. Todos se han dado

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 5

cuenta de ello: el Fondo Monetario, el nuevo presidente de la Comisión, los ministros europeos, pero lo grave es que no se atreven a decir: nos hemos equivocado y vamos a cambiar. Hay que decirle a la canciller Merkel que hasta aquí hemos llegado; hay que decirle al señor Draghi que aplique ya las medidas de compra de deuda masiva para que la financiación llegue al sector privado y se dinamice la economía. Tenemos que abandonar la mentira y asumir la realidad. La semana pasada incluso Alemania revisó a la baja de forma considerable la cifra de crecimiento para este y el próximo año y es posible que incluso haya entrado en recesión. Pues bien, después de la revisión, el ministro de Economía señaló a continuación que la estrategia de política económica no estaba en cuestión, que hay que seguir con el control estricto del déficit público. Eso, señor Montoro, es reconocer que hemos fracasado pero que continuamos en el empeño; es decir, que el fracaso puede ser aún mayor, y estoy seguro de que lo será si nada se cambia.

Los italianos y los franceses también están en una situación delicada. Ya nos hemos olvidado de los griegos, irlandeses, portugueses y otros. Después hablaremos de la economía española, ejemplo de paro y de precariedad. Pues bien, el primer ministro francés, el señor Valls, ha decidido, con criterio acertado, no cumplir con las estrictas exigencias comunitarias sobre el déficit público. ¿Por qué? ¿Es un irresponsable el señor Valls? No, señor ministro, no; todo lo contrario, no quiere que la economía francesa empeore más siguiendo a pies juntillas las recomendaciones de la señora Merkel. Por eso le dije la semana pasada, y se lo repito hoy, que sea insumiso como Valls. A lo mejor, sumando insumisiones los denominados del norte se dan cuenta de que es preciso dar un giro. Lo que no entiendo es que los señores Almunia, De Guindos y otros muchos reconozcan que la situación en Europa es crítica y no asuman ninguna responsabilidad ni propongan ningún cambio. Esto no lo entiende nadie, y mucho menos los ciudadanos con problemas, quienes ven que sus políticos no son capaces de responderles.

Señor Montoro, usted solía decir que esta política, la de la austeridad, la del control estricto del déficit público, calma a los mercados, da credibilidad y que de ello y de las mejoras de no se qué expectativas vendría el crecimiento y el empleo. La semana pasada, como usted bien sabe, la Bolsa cayó vertiginosamente, subieron la prima de riesgo y los tipos de interés. ¿Y saben por qué? Porque los mercados valoran justamente que con esta política, la que nos conduce a la recesión, o al menos a un largo periodo de bajo crecimiento, es muy posible que este se produzca.

Marcel Fratzscher —no sé exactamente cómo se dice—, presidente del *think tank* alemán DIW Berlin y asesor de Sigmar Gabriel, el mismo que dijo que no había que cambiar la política a pesar de que había cambiado la situación, ante la pregunta que le hicieron de si veía peligro de una nueva recesión en Europa, respondió: Veo tres escenarios, el primero, con una probabilidad del 50 %, es el estancamiento con una tasa de crecimiento en torno al 1 %, insuficiente para crear empleo y reducir deuda y con una inflación muy baja; el segundo es un crecimiento potente, entre el 2 % y el 4 %, en los países sin crisis, pero —dijo— no le doy más de un 20 % de probabilidad. El tercero es una recesión, con un 30 % de probabilidad.

Señor Montoro: blanco y en botella. A mí el 80 % de probabilidad de recesión o de crecimiento incapaz de generar empleo me preocupa muchísimo. Me gustaría transmitirle a usted esa preocupación para que también usted la asumiera. Asumirla le obligaría, en coherencia, en nuestra opinión, a cambiar la estrategia de política económica, en definitiva, a cambiar el rumbo. Y eso es lo que le pedimos desde el Grupo Parlamentario Vasco, eso es lo que la economía le pide a gritos.

No se trata de que el señor Draghi dé los pasos que debe dar y que siempre se retrasan por la falta de apoyo político. Se trata también de que la Comisión Europea, a través del presupuesto comunitario y el Banco Europeo de Inversiones, instrumente toda una serie de medidas de impulso a la inversión, a las infraestructuras, a la I+D+i o al empleo con un montante suficiente, que vaya mucho más allá de los 300.000 millones de los que habló el señor Juncker y que además no se trate, como muchas veces en Europa, de meras operaciones de ingeniería contable. Este es el camino, señor ministro, y no hay otro. Si no, preparémonos para una dura japonsización y para mantener altas tasas de paro, con lo que ello significa, durante muchos años y haciendo de la generación de nuestros hijos una generación perdida a pesar de ser la generación mejor formada y más capaz. No nos lo perdonarían y además con toda la razón.

En este contexto turbulento e incierto de la economía europea es donde precisamente debemos insertar el análisis de la economía española. Ayer sorprendentemente muy poco se habló de Europa y yo creo que es muy importante. Se lo preguntaba al señor ministro la semana pasada y lo hago de nuevo hoy: ¿cree sinceramente y sin tapujos y sin presiones electorales que es posible que la economía española avance mientras la europea tenga graves problemas para crear y generar empleo? No le estoy diciendo —porque me lo va a decir usted en la réplica— que la economía española no crezca. Sí crece. Lo que le

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 6

digo es si ese crecimiento es sostenible en el futuro en este contexto europeo. Evidentemente usted me dirá lo que considere. Yo creo que no, y me da que usted piensa lo mismo. Ahora bien, no sé si se atreverá a confesarlo. Lo que en realidad están haciendo es ganar tiempo hasta la próxima cita electoral, tras la cual volveremos a revivir aquel *stop & go* que fue característico de la economía española en los años setenta.

Señor ministro, además va a tener que revisar las cifras del cuadro macroeconómico a la baja y, con ello, todas las previsiones. ¿Piensa de verdad crecer un 1,3% este año y un 2% el siguiente en el marco de un entorno europeo como el que le he descrito? El Fondo Monetario Internacional apunta a un crecimiento de la zona euro del 0,8% para este año y del 1,3% para el siguiente. Francia e Italia crecerán por debajo del 1%; e incluso el Fondo Monetario sitúa el crecimiento de la economía española en el 1,7%, 3 décimas por debajo de lo previsto por su Gobierno en el cuadro macroeconómico. A partir de lo analizado, es muy difícil concluir que la economía española sea capaz de generar 350.000 empleos y de reducir sustancialmente la tasa de paro, que hoy se sitúa en el 25%. Sus previsiones apuntan a que el año que viene estará por debajo del 23%, creo que hablan del 22,9%. Si me lo permite, señor ministro, le niego la mayor, que es la creación de tantos empleos. Me da que si la tasa baja, lo hará más por la reducción de la población activa, por el abandono del mercado de trabajo, por el desánimo, que por la creación de empleo, que es lo que realmente sería deseable.

Señor Montoro, hasta la exportación, su niña bonita hasta ahora, le está fallando. Así lo apuntan los datos recientemente conocidos. En agosto ya teníamos unas tasas negativas y un déficit exterior que añade más deuda a la ya voluminosa del sector privado. La teoría de que la deflación salarial, es decir, la idea de que la bajada de sueldos derivada de la reforma laboral iba a servir para ganar competitividad y exportar más pierde fuelle. Lo más importante que se ha conseguido con ella, amén de enfadar a millones de trabajadores, es deprimir la demanda y aumentar las desigualdades de la distribución de la renta entre los pobres y los ricos. La inflación interanual está en el menos 0,2, lo que aumenta el riesgo indeseado de que se produzca un proceso deflacionario, otro riesgo económico de envergadura que no conviene en absoluto despreñar.

Después de lo dicho, sobra señalar que para ganar margen de maniobra sería preciso relajar el escenario de cumplimiento de déficit público, tal y como lo van a hacer los franceses con toda seguridad. Por ejemplo, señor ministro, manteniendo el próximo año el mismo porcentaje de déficit público que en el año 2014 se dispondría de un margen adicional de unos 15.000 millones de euros, lo que aliviaría a su vez la complicada situación de muchas comunidades autónomas gestoras de servicios públicos de carácter básico. En nuestra opinión, esto no sería grave; todo lo contrario, sería deseable retrasar tres o cuatro años el objetivo de que el déficit se sitúe por debajo del 3%. Aquí tiene una propuesta concreta que puede transmitirle a la señora Merkel, seguramente de forma conjunta con el señor Valls.

Señor Montoro, hay también dudas fundadas de más de un analista que considera que es muy difícil que los ingresos presupuestarios crezcan un 5,9% cuando el PIB nominal —según el cuadro macro— lo va a hacer en un 2,7%, máxime con la rebaja de impuestos habida recientemente. Por otro lado, es evidente que pretendiendo contentar a la galería —no olvidemos que el año 2015 es electoral por partida doble, autonómicas y municipales por una parte y generales más tarde— las operaciones de capital aumentan, según el presupuesto, en un 10,6%. Este porcentaje parece mucho, pero en términos absolutos son apenas 1.500 millones de euros, lo que deja en todo caso el nivel de inversión muy lejos de los niveles de inversión que había antes del inicio de la crisis. Además, este aumento es posible encajarlo formalmente por una reducción estimada de más de 4.000 millones en las partidas destinadas a desempleo, reducción que ponemos en duda tras el análisis realizado. Pequeñas o grandes triquiñuelas, señor ministro, por las que cabe denominar a estos presupuestos de electoralistas. De la misma manera que es electoralista la venta positiva que hacen del aumento de las pensiones en un 0,25%, en torno a 2 euros al mes por pensión media, cuando en realidad, a poco que suban los precios, los pensionistas y las pensionistas van a perder capacidad adquisitiva. O la devolución del 25% de la paga extra suprimida hace dos años, tratando de poner un caramelo que calme los ánimos de miles y miles de funcionarios que también han sufrido lo suyo a lo largo de los años de crisis y que no responde además a otra cosa que a una sentencia judicial.

El señor De Guindos apuntaba el otro día, tras una reunión del Ecofín, que aumentar el déficit público para impulsar la actividad económica afectaba a la credibilidad del país. Lo que afecta a la credibilidad del país no es cambiar nada cuando la terapia aplicada se ha demostrado errónea. A la credibilidad del país —con lo que eso conlleva desde el punto de vista económico— influyen en mayor medida otra serie de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 7

cosas que simplemente les voy a enunciar, por ejemplo, los brotes de corrupción. Hay que recordar que distintos personajes del Partido Popular, como Bárcenas o Matas, están en la cárcel; otros muchos, también conocidos, no lo están aún pero puede que lo estén en el futuro; el caso Gürtel; el de los ERE de Andalucía; el caso Nóos, que incluso toca a la Casa Real; el caso Pujol o el reciente y vergonzoso caso de las tarjetas negras de Caja Madrid o Bankia, con toda una lista de personas y personajes que ocupan puestos de elevadísima responsabilidad en instituciones y empresas privadas, que tienen además vinculaciones políticas muy estrechas y que han robado dinero con toda la desvergüenza y a manos llenas, y con el señor Rato y Blesa como cabeza de los imputados. No sabemos aún si hay más casos similares aunque, por lo dicho recientemente por el presidente Rajoy, es muy posible que los haya. Desconocemos la situación de la solvencia y solidez del sistema financiero, pendiente de los *stress test*, que parece que conoceremos el domingo, pero las entidades financieras no están dando todavía el crédito después de haber recibido ingentes cantidades de dinero público para cubrir los desmanes y la negativa gestión del pasado. Señor Montoro, este es el país de la charanga y pandereta, de *Rinconete y Cortadillo*. Estos casos sí que afectan a la credibilidad y al futuro de la economía, mucho más que pasarse unas décimas en el déficit público. Por eso es preciso depurar estas cuestiones y poner luz y taquígrafos, transparencia tanto en la actuación privada como en la pública, entre otras cosas para que Merkel, con su enorme poder y sus criterios morales, no nos penalice y evitemos el coste económico que de ello pueda derivarse.

Señor Montoro, como usted bien sabe, existe otro motivo muy importante para el Grupo Vasco por el que hemos presentado esta enmienda a la totalidad. Es lo que le decía, señor ministro, la pasada semana en la pregunta oral que le hice en el Pleno y que denominaba: desenganche de los presupuestos con Euskadi. Por una parte, se les llena la boca a ustedes con que las inversiones aumentan y que además se respetan los compromisos y prioridades y, por otra, este discurso no es coherente cuando se analizan las cifras del proyecto.

Por el tema de las inversiones previstas para Euskadi en el proyecto me adentraré en la última parte de mi intervención. En primer lugar, me referiré a un tema menor, no por su importancia, sino desgraciadamente por su cuantía. Un año más, de los muchos que he estudiado los Presupuestos Generales del Estado, las inversiones directas reales del Estado, aquellas que ejecuta la Administración central y que están financiadas con los impuestos, son en Euskadi inaceptables por inapreciables, apenas alcanzan 25 millones de euros de un total de 4.744, es decir, un 0,5 % del total, o, si lo prefiere, un 0,7 % de las inversiones regionalizadas. Esto ya ni nos sorprende, porque a lo largo de muchos años este porcentaje siempre ha estado por debajo del 1 %. Pero, una vez conocida la cifra global, más nos preocupa cuando entramos al detalle de la misma, al desglose: más de 10 millones, señor Montoro, corresponden a anticipos de fondos europeos que posteriormente vendrán a través del programa Crece, es decir, lo que en todo caso tiene que ir a Euskadi de los recursos comunitarios se contempla como inversiones del Estado y, lógicamente, cuando vengan de Europa se los queda usted. Con lo cual, esfuerzo, señor Montoro, cero. Otra partida de 6 millones de euros corresponde a Patrimonio del Estado para realizar obras en la antigua aduana de Bilbao. Podría parecer aceptable *a priori* si no supiéramos que estas obras se van a realizar para las oficinas de la Subdelegación del Gobierno en Vizcaya. Comprenderá, dado el prácticamente nulo impacto de las mismas en la economía del territorio, que no estemos muy entusiasmados con ello. El resto de las pequeñas inversiones no responden sino a imputaciones de las inversiones del Estado a nivel territorial. Desde luego, señor ministro, la distancia entre el peso de cualquier variable —si usted prefiere población, renta, 5 %, 6 %— de Euskadi en el Estado y la inversión del Estado en Euskadi refleja el compromiso de su Gobierno de forma nítida.

Para terminar, señor ministro, tengo que referirme obligatoriamente al proyecto inversor más importante de Euskadi que está en manos y bajo la responsabilidad de su Gobierno: la Y ferroviaria vasca, un proyecto del que oí hablar por primera vez hace más de veinticinco años y que en el año 2006, tras un acuerdo del Grupo Vasco con el señor Rodríguez Zapatero, se puso en marcha, con un compromiso de que las obras finalizaran en el año 2012. Es cierto que la crisis económica ha trastocado los planes y que ha sido necesario reajustar las anualidades, los compromisos iniciales, pero razonablemente, señor ministro, y además debería hacerse estableciendo fechas posibles, no abandonando todo compromiso al respecto. Posteriormente, se hablaba de otras fechas, de 2016, y ahora no sabemos si se finalizarán para el año 2020. La pasada semana, la ministra de Fomento, al responder a la interpelación de nuestro grupo parlamentario, no sé si en un acto de valentía o de responsabilidad, nos dijo que las obras estarían para 2020 o antes. Pues bien, señor ministro, cuanto antes, mejor. Pero, a tenor del ritmo de licitación por

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 8

parte de su Gobierno y conociendo los plazos necesarios de ejecución, tenemos serias dudas de que puedan cumplir su compromiso después de lo dicho por la ministra Pastor en relación con el proyecto de la Y ferroviaria. La diputada de mi grupo, Isabel Sánchez Robles, ha interpelado a la ministra de Fomento en varias ocasiones y el portavoz, Aitor Esteban, le ha preguntado al presidente Rajoy sobre este asunto, para conocer el nivel de compromiso con la Y ferroviaria de su Gobierno. Señor Montoro, esta insistencia no es un capricho del Grupo Vasco o del Partido Nacionalista Vasco. La nueva línea de alta velocidad Vitoria/Gasteiz-Bilbao-Donosti/San Sebastián-Frontera francesa forma parte de la rama atlántica del proyecto prioritario número 3 de la Unión Europea, dando continuidad en territorio español a la línea Madrid-Valladolid-Vitoria/Gasteiz-Frontera. Por eso, señor Montoro, no se lo reclamamos, se lo exigimos. Estas redes prioritarias se defendieron ya hace veinte años en la Cumbre de Essen en respuesta al Libro Blanco sobre el crecimiento, competitividad y empleo de Jacques Delors. ¡Ya ha llovido!

Para abundar en este asunto, que es para nosotros de trascendental importancia, me van a permitir que les traslade una reflexión realizada por el lehendakari Íñigo Urkullu hace justo una semana en la Cámara de Comercio de Bilbao, con motivo precisamente de una jornada sobre el eje ferroviario atlántico como una oportunidad para el desarrollo económico. Hago más y del Grupo Vasco sus palabras que compartimos al cien por cien. El lehendakari decía: el corredor ferroviario atlántico requiere un gran esfuerzo inversor que comporta efectos sociales y económicos muy positivos. Este es el objeto del análisis de este encuentro, por lo que me van a permitir subrayar cinco ideas que dan fuerza a este proyecto. Primero, la aportación económica durante la construcción de la infraestructura por su efecto arrastre sobre otros sectores y la creación de empleo. Segundo, el desarrollo en ingeniería y tecnología que conlleva la construcción y puesta en servicio de una red ferroviaria de estas características. Tercero, los beneficios en la movilidad, en el sistema de transporte; la reducción de tiempos de viaje, de efectos contaminantes, de disminución de costes de funcionamiento del sistema de transporte y un aumento de la seguridad. Cuarto, el impacto positivo en ámbitos como el turismo, la cohesión territorial, la movilidad, el medio ambiente y el desarrollo económico. Quinto, la oportunidad de articular en Euskadi un gran *hub* logístico referencia en el suroeste europeo, ya que contamos con una privilegiada situación geográfica; decía, plataformas logísticas, los puertos de Bilbao, Pasaia y de Bermeo. Contamos con una red de carreteras y autopistas, redes ferroviarias y aeropuertos. Estas son las razones de la apuesta vasca por el eje ferroviario atlántico como una oportunidad para el desarrollo económico. Y continuaba: el presidente del Gobierno comprometió este año en el Congreso la licitación del nudo de Bergara. Hoy podemos afirmar que los presupuestos de 2014 y 2015 no cuentan con los créditos suficientes para abordar estas obras. El Ministerio de Fomento cuenta con 9.570 millones para 2015 y destina poco más de 200 a la alta velocidad de Euskadi. El Gobierno español va a incumplir su compromiso con el nudo de Bergara con la conexión Burgos-Vitoria/Gasteiz y con la conexión con Bilbao.

Año a año se va retrasando la oportunidad de acercarnos a Europa porque el Gobierno español no cumple sus compromisos. Hoy volvemos a reivindicar un plan de inversión serio que permita garantizar la entrada de la alta velocidad en las capitales vascas antes del año 2020. No se pueden acumular más retrasos en la conexión con Europa. Hasta aquí lo que decía el lehendakari Urkullu. Esto, señor Montoro, es lo que decía él la pasada semana, y yo le digo: reprogramemos las anualidades para cumplir con la fecha de finalización, ya que no se deben acumular más retrasos. No me diga, señor Montoro, que la dotación de la Y vasca por importe de 221 millones de euros supone un aumento sustancial en relación con lo presupuestado para este año, que fueron 190, y que, según las previsiones, se va a ejecutar menos. De igual manera, también en el año 2013, el año pasado, la ejecución fue inferior a la presupuestada. Así no hacemos más que marear la perdiz y lanzar la pelota hacia delante como en el rugby, patada a seguir para que la coja otro. Señor Montoro, comprométase a revisar el plan, a dotar el proyecto de una partida notablemente superior. Los expertos hablan de que lo razonable sería en torno a los 350 millones de euros ejecutables; no es decir que serían necesarios 129 millones más en todo caso. De esta manera se podría intentar finalizar el proyecto para el año 2020. Solicitamos, señor Montoro, no más retrasos. Este proyecto servirá además para impulsar la actividad económica y el empleo, que es lo que he estado argumentando a lo largo de este debate. Espero que usted no solo dé una respuesta, sino que adquiera un compromiso. La próxima semana votaremos una moción del Grupo Vasco en esta Cámara, apóyenla como compromiso político de la Y ferroviaria vasca con Europa y con Euskadi. Animo al Grupo Popular a que lo haga y usted les debería sugerir esta idea. Es el camino, señor Montoro.

Como puede ver, nuestra posición es clara con relación a los Presupuestos Generales del Estado para el año que viene. Se la he intentado transmitir, no sé si lo he conseguido, pero, señor Montoro, ambas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 9

ideas, fuerza de mi discurso, justifican la enmienda a la totalidad y sobre ambas debería reflexionar y actuar. Varíe su discurso y estrategia de política económica con el fin de salir lo antes posible de la crisis y comprométase con Euskadi ya.

Muchas gracias.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Azpiazu.

Tiene la palabra el ministro de Hacienda y Administraciones Públicas.

El señor **MINISTRO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS** (Montoro Romero): Señor presidente, señorías, después de escuchar atentamente la exposición de motivos y, por supuesto, conocer la enmienda a la totalidad presentada por el PNV, me ocurre con esta enmienda a la totalidad lo que ya me ocurrió ayer por la tarde con la de algún otro grupo político —por cierto, también de carácter nacionalista—, que no encuentro auténticos argumentos para que haya tanta discrepancia como para presentar esta enmienda a la totalidad. Se lo digo con toda franqueza. Por tanto, entiendo su esfuerzo por distinguirse, por diferenciarse, por alejarse del Gobierno; entiendo su esfuerzo en clave más política, pero no de contenidos ni de enfoque de política económica ni de enfoque y contenido del proyecto de presupuestos que el Gobierno de España presenta a la Cámara. La verdad es que no lo entiendo, señor Azpiazu, y por varias razones. Permítame que trate de exponerlas, aunque no alargue excesivamente mi intervención.

En primer lugar, hablemos de Europa, de la Unión Europea, de lo que nos exige la Unión Europea, de lo que usted llama principios morales de la Unión Europea o principios de moralidad política de la Unión Europea. La Unión Europea, el euro mismo como expresión de un gran avance de integración de la Unión Europea, es un proceso de integración política basado en una relación económica —es el mercado único—, que es lo que en su momento lanzan para superar las graves crisis políticas e ideológicas, por cierto, procedentes muchas veces de ideologías que son contrarias a las libertades fundamentales de las personas, que son las que prenden en la Europa de la primera mitad del siglo XX, Primera Guerra Mundial y Segunda Guerra Mundial. Eso es lo que Europa trata de superar con ese proyecto de integración que es la Comunidad Europea del Carbón y del Acero, la CEECA, y después con el Tratado de Roma en el año 1958, que lanza el mercado único europeo con las diferentes fases de integración y de progreso. Eso es Europa, el mayor intento que ha conocido la historia de la humanidad para llegar a los mismos valores políticos a través de la coincidencia de integración económica. Eso es Europa fundamentalmente y, en esa Europa, nos sentimos muy bien, muy cómodos; queremos ser esa Europa. Los españoles somos uno de los pueblos más europeístas, porque hemos entendido que el aislamiento secular de siglos anteriores fue causa de nuestro subdesarrollo, también de la malformación de nuestras estructuras políticas y de la ausencia de libertades en nuestro país.

Los ensayos autárquicos de España fueron un fracaso y solo cuando España se abrió al exterior equilibró su balanza de pagos. Incluso en los tiempos de la dictadura franquista, con el Plan de estabilización de 1959, solo en ese momento España creció, se desarrolló, creó empleo y generó unas clases medias sociales que después fueron fundamentales para hacer esa transición política. Eso es Europa. Europa es un club, como decía ayer por la tarde, de libertades, de democracias. No se puede estar en Europa si usted no tiene homologada su democracia, en primer lugar. Eso es Europa. En segundo lugar, es un club, como decía, de reglas económicas. Usted no puede ser miembro del euro si no cumple con los principios de estabilidad económica. No puede serlo porque, como muy poco, sería el equivalente a lo que llamamos en términos de la economía pública, de la Hacienda pública, un *free rider*, esto es, alguien hace por usted lo que usted no hace. Es un pasajero que viaja gratis en el tren a costa de los demás pasajeros, que hacen lo que deben hacer para la prosperidad y el progreso de Europa y para combinarlo. ¿O es que para tener una moneda única no tenemos que tener inflaciones semejantes? Tenemos que tener inflaciones semejantes y no déficits públicos bajos y semejantes. No son reglas caprichosas, sino reglas de estabilidad económica y presupuestaria. Por eso su señoría, igual que otros grupos de la Cámara, se refiere a dirigentes políticos europeos —por cierto, demócratas, muy demócratas— votados desde sus naciones, igual que los que estamos aquí somos votados y, en ese sentido, somos representantes de esa soberanía popular, que no actúan como capricho o como principio amoral, sino que son coherentes con el mismo sentido de Europa.

Si no aceptamos esto, francamente, no sé qué hacemos en ese club. Ese club tiene que tener unas reglas, como hizo Maastricht. Maastricht puso unas reglas y es verdad —coincido con usted— que siempre que se establecen unas reglas hay un punto de arbitrariedad, porque las reglas no pueden ser mágicas.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 10

Cuando usted limita el máximo del déficit público al 3 % y la deuda pública sobre el producto interior bruto al 60 %, se podría preguntar por qué en vez de limitarlo al 3 % no se hace al 2,5 %. Esto se lo digo en el sentido de que siempre tiene que haber un rango de discrecionalidad, pero tiene que haber unas reglas. En un club tiene que haber unas reglas y esas reglas no se pueden incumplir, no se pueden invalidar caprichosamente en función de las necesidades políticas de algún miembro del club, porque además la Unión Europea, que yo sepa, es un club voluntario. Allí no hay nadie forzado, no hay nadie que haya entrado y se le haya dicho que no hay salida. Es un club voluntario que eligen los pueblos europeos. Unos quieren estar en la Unión Europea, en el euro, y otros no. Me gustaría que todos quisieran estar en el euro, pero algunos no quieren entrar porque entienden que ahora no necesitan el euro. Pues bien, vamos a ver si los miembros del euro hacemos lo que tenemos que hacer para convencer de lo positivo que es tener la moneda única europea, como paso también para la integración política; porque no se puede tener una moneda única si la entendemos simplemente como un hecho monetario. Es una fase de una integración política, y por eso a Europa tenemos que abordarla y entenderla como un proceso de integración política. En eso estamos, eso es Europa. Y en esa Europa hay diferentes posiciones de los países. No todos tenemos la misma posición y el mismo problema económico. ¿Cuál es el problema de España en esa Europa? ¿Es igual que el de Francia? ¿Es igual que el de Italia? No, no es el mismo problema y, por tanto, las políticas económicas nacionales no pueden dirigirse ahora a abordar los mismos problemas porque no son los mismos.

En España tenemos un problema—obviamente tenemos muchos más—principalísimo: el endeudamiento externo frente al resto del mundo. Somos el segundo país del mundo más endeudado frente al exterior. Ya explicaba ayer que es mérito completo del anterior Gobierno; todo para él, porque las cifras rezan y llegan a conclusiones solas. ¿Qué tiene que hacer el actual Gobierno? Hacerle frente a ese problema, que es exactamente lo que estamos haciendo. ¿Qué estamos haciendo? Promover con nuestras políticas lo que llamamos el desapalancamiento financiero. ¿De quién? Del sector privado, como ya comenté ayer también. Eso está ocurriendo, ¿verdad, señor Azpiazu? Está bajando el endeudamiento del sector privado. Lo cifraba ayer: el endeudamiento del sector privado—familias y empresas— ha bajado en 270.000 millones de euros en dos años y medio; sobre todo, el de grandes empresas que están desinvirtiendo, como está viendo. ¿Y qué hace la Bolsa cuando las grandes empresas españolas multinacionales—vascas bastantes de ellas— desinvierten? Se lo reconocen en el mercado, sube el valor de mercado de la Bolsa y detrás suben las acciones del primer accionista de esa empresa y de los millones de personas que tienen acciones, fondos de pensiones invertidos en esas acciones, o fondos de inversión o diferentes formulaciones. Este es el proceso. En ese proceso en España tenemos un déficit público muy elevado, de los mayores de Europa. ¿O no es así? ¿No tenemos un déficit público elevado? Cerramos el año pasado 2013 con el 6,33 %, como dije ayer también, gracias al positivo que arrojaron los ayuntamientos de España—más de 8.100 unidades administrativas— con el 0,5 % positivo. Hemos bajado desde el 9 % del año 2011 al 6,33 % en dos años.

Hemos hecho un esfuerzo formidable, hercúleo. No hay país del mundo que haya hecho eso, no hay país del mundo que haya reducido su déficit de componente estructural, porque cuando se reduce el déficit en una recesión es porque se están atacando los componentes estructurales, ya que el efecto cíclico no existe. Estamos bajando ese déficit público. Aún así, tenemos que emitir deuda pública, porque el déficit público se corresponde con nuevas emisiones de deuda pública, con los pagos de las deudas comerciales anteriores y con el saneamiento del sector bancario para lo que nos ha prestado Europa a través del mecanismo MEDE 41.000 millones de euros. ¿Quiénes compran esa deuda pública? Una cuarta parte de la deuda pública la tienen compradores en el exterior. Eso es muy positivo porque quiere decir que creen en nosotros, vienen a comprar nuestros activos y compran deuda pública. Pero, ¿qué quiere decir eso también? Se lo voy a leer de otra manera: quiere decir que si el sector privado se está desendeudando—que es lo que se tiene que hacer—, el sector público no se está desendeudando e incluso coloca su deuda fuera, lo cual aumenta la deuda externa de España. No hablo de los demás países que no tienen ese problema, como ya dije ayer. ¿Sabe cuánta deuda externa tiene Francia sobre su producto interior bruto? Alrededor del 30 %. Nosotros tenemos más del 90 % en términos netos. Somos el país desarrollado más endeudado. ¿Sabe cuánta tiene Italia? Prácticamente no tiene deuda externa, lo que tiene es deuda pública por valor del 130 % de su producto interior bruto. Por tanto, estamos ante situaciones distintas; por eso Europa es un proceso de integración con normas, pero con las políticas que tenemos que hacer los Gobiernos atendiendo a nuestras propias especificidades.

¿Qué tenemos que afrontar desde España? El endeudamiento exterior que no tienen otros. No es que Alemania no tenga endeudamiento exterior, es que tiene un superávit por cuenta corriente del 7 % del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 11

producto interior bruto. ¿Sabe lo que supone el 7% del producto interior bruto de Alemania? ¿Sabe cuál es la proporción? Es una cifra descomunal. Significa que Alemania está exportando capitales, eso es lo que hace en términos de exportar su ahorro. La situación es muy distinta. La señora Merkel y cualquier dirigente político tienen que hacer política en su casa, en su país de origen de acuerdo con su inscripción en ese plano plan europeo. Este es el razonamiento que nos está llevando a que en España hagamos esta política. Ahora, señor Azpiazu, respóndame en su réplica a lo que le dije el día anterior brevemente contestando a su pregunta. ¿Estamos creciendo o no estamos creciendo en España? **(Pausa)**. Estamos creciendo, de acuerdo. ¿Quiere usted explicarme por qué estamos creciendo, si estamos —como usted dice— haciendo la política contraria a lo que nos conviene para crecer? Eso sí que ya es incomprendible. Si estamos creciendo, será porque estamos haciendo algo. ¿O no estamos haciendo nada y crecemos solo? Crecemos solo porque el Banco Central Europeo lanzó un mensaje en el mes de agosto del año 2012. Después de que el señor Draghi hablara aquí, en España, había muchísima gente que seguía pidiendo rescate. ¿O no ocurrió después? Muchísima gente estaba convencida de que la única manera que teníamos de salir de aquella situación era, como es conocido y alarmado desde las posiciones de izquierda de esta Cámara, que España pidiera el rescate de la troika —la que se ve como a unos señores de negro que aterrizan sobre los países y acaban con la esencia de los mismos en vez de impulsarlos a la integración europea—. Son mitos que se crean cuando vienen a supervisarte. ¡Qué hacen; vienen a supervisarnos! Claro que tienen que supervisarnos, pero somos los mismos. ¿O no somos los mismos? ¿No estamos en la Comisión Europea, no estamos en el Consejo Europeo, no tenemos una soberanía compartida en política monetaria? Entonces, ¿qué estamos haciendo en Europa? Propongan que nos vayamos, pero no de la troika, de Europa. Eso no lo propone nadie porque eso sí que sería antipopular. No nos vamos a ir de Europa, luego hagamos entre todos una Europa mejor.

Señor Azpiazu, sí estamos creciendo —vuelvo al argumento—; ¿desde cuándo estamos creciendo? Respóndame su señoría. ¿Desde cuándo está creciendo España? Desde el tercer trimestre del año 2013, es decir, entonces dejamos de caer. ¿Es verdad o no es verdad que estamos creciendo contra pronóstico del Fondo Monetario Internacional? ¿Sabe lo que decía el pronóstico del Fondo Monetario Internacional en julio del año 2013 sobre el crecimiento económico de España en el año 2014? El Fondo Monetario Internacional dio la noticia de que España no crecería en el año 2014. ¿Se acuerda? Dijo cero, crecimiento cero. ¿Se acuerda? Lo dijo en julio de 2013, y actualmente el Fondo Monetario Internacional pronostica el crecimiento de España como el líder de la Unión Europea, el líder de la zona euro, el de mayor crecimiento de la zona euro. Somos el único país de la zona euro al que ha revisado al alza el crecimiento económico. Por tanto, algo está ocurriendo en España. ¿O no? ¿O es un invento del Gobierno, este Gobierno que tiene mucha imaginación, y no hay crecimiento económico?

Segunda cuestión. ¿Usted conoce alguna etapa de nuestra historia económica en España que, con crecimientos económicos tan modestos, del 1,3%, se haya creado empleo? ¿Usted la conoce? Yo no la conozco. Si es usted capaz de revelarme ahora mismo en qué momento se consiguió esto que se está consiguiendo ahora, entenderíamos cuál es su posición respecto del crecimiento. Si lo estamos haciendo tan mal, no estaríamos creciendo y no se estaría creando empleo. ¿Se está creando empleo en términos de afiliación a la Seguridad Social? Sí. Necesitamos muchísima más creación de empleo, claro que sí; lo estamos diciendo desde el primer momento del debate de presupuestos, pero eso significa que ahora nos estamos colocando la senda correcta. Usted dice: ahora nos colocamos en la senda correcta porque hay elecciones. **(Risas)**. Ese argumento me parece definitivo. Hasta ahora, como no había elecciones, el Gobierno no había conseguido colocarse en la senda correcta. Esto es fantástico, es de celebrar. Por tanto, lo que tenemos que hacer es que haya muchas elecciones, porque cuantas más elecciones haya mejor les va a ir a los españoles. Esto es una regla de oro en términos de la crítica electoralista. Como hay elecciones, el Gobierno habla así. No, el Gobierno habla con cifras, y más el ministro de Hacienda y Administraciones Públicas. El Gobierno trae cifras, que son la realidad, una realidad —insisto— esperanzadora y con la que vamos hacia adelante.

He entendido que usted quiere que el Banco Central Europeo haga una política monetaria más expansiva. No me parece prudente. Me parece que lo está haciendo bien, que está inyectando liquidez a través de la banca. ¿Por qué no me parece prudente? Pues porque veo mi entorno: en otras zonas desarrolladas del mundo donde se ha hecho una política monetaria muy expansiva, no les ha servido para el crecimiento económico. Para Europa, y más para España, necesitamos una política monetaria suficientemente expansiva que combine con nuestra restricción presupuestaria. Eso es lo que necesitamos. El presupuesto que traigo a la Cámara es un presupuesto neutral o, como algún experto ha llegado a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 12

calificar, ligeramente expansivo; es una política fiscal neutral sobre la actividad económica. ¿A usted le gustaría que fuera más expansiva? ¿Sobre qué términos? Ya le he explicado que tenemos que reducir el déficit público para reducir el endeudamiento, porque eso es lo que nos da seguridad y fiabilidad en la financiación de nuestra economía, y lo que nos permite la recuperación de la inversión. En este caso, no hay ideología; en el pasado, sí —ya sabe que yo soy un defensor de ello—. Quiero que en España haya déficit cero, pero ahora me va a tomar un tiempo que lo haya; y lo quiero, entre otras cosas, por moralidad y por ética del Gobierno: creo que el gobernante que quiera gastar se lo tiene que pedir a los contribuyentes de forma directa, y veremos si los contribuyentes aceptan el pago de esos impuestos a cambio de mayor gasto público. Es una regla fundamental de moralidad política.

Dicho esto, ahora de lo que estamos hablando es de algo mucho más práctico y real, que es el argumento económico. En España no hay otra salida de la crisis económica que no sea reducir el déficit público. En esa reducción, vamos a preservar los gastos sociales, como estamos haciendo con las pensiones, como estamos haciendo con las pensiones más bajas, las pensiones no contributivas, los complementos a mínimos; como estamos haciendo con el seguro de paro; como estamos haciendo, tal como lo llamaba ayer por la tarde, al invertir en personas. Estamos invirtiendo en personas antes que invertir en infraestructuras. A partir de ahí, como usted también destacaba en su intervención, hay un incremento de la inversión en infraestructuras para el año que viene.

¿Cuánta inversión territorializada va para el País Vasco? Más de un 13% de incremento, más de un 13% en la inversión pública territorializada. Son incrementos, como usted dice, sobre bases muy pequeñas; sí, ¿pero no hubiera sido mejor, en los años pasados, ahorrar en inversión para poder pagar pensiones y la cobertura de esos servicios públicos propios del Estado del bienestar, la sanidad, la educación, el resto de las prestaciones sociales, como la Ley de Dependencia? ¿No es mejor hacer esto? Esa es la opción que ha elegido este Gobierno. Ahora podemos financiar esas infraestructuras que usted ha remarcado, importantísimas, fundamentales para el País Vasco. El eje transatlántico es una infraestructura europea y nosotros desde el Gobierno de España vamos a apoyar el desarrollo de esa infraestructura y estoy seguro de que se destinarán también recursos europeos. La Y vasca es una infraestructura fundamental, también lo es, obviamente, y si hay mayor disponibilidad de recursos, podremos destinar más recursos. Pero hemos tenido que ir por partes, ¿o no? ¿No hemos tenido que ir por partes? ¿No hemos tenido la crisis? ¿No hemos tenido cerrados los mercados? Ahora tenemos los mercados abiertos, ahora nos podemos financiar, ahora los mercados creen también en esa financiación de infraestructuras que tengan una determinada rentabilidad, no solo económica sino también de carácter social. Y esta es la secuencia. Por cierto, enhorabuena por la correctísima aplicación del concierto que supone el pago, la devolución de lo que se llamaban las vacaciones fiscales que, cumpliendo una sentencia de la Unión Europea que limitó la aplicación del Concierto Económico, las diputaciones forales y el Gobierno vasco han liquidado y, por tanto, capítulo resuelto; capítulo resuelto del que también tenemos que obtener un aprendizaje sobre los límites que significa nuestra pertenencia, nuestra adscripción a la Unión Europea. Son límites, insisto, que nos estamos dando voluntariamente y son límites muy positivos porque los vascos y el conjunto de los españoles nos sentimos europeos y queremos construir esa Europa.

El Gobierno de España trata de ser coherente en sus planteamientos y también en el presupuesto del año 2015. No vea un aspecto dogmático, véalo así, en términos conceptuales, como he tratado de explicar. En este momento lo que más nos conviene es reducir el déficit público, siempre que los ritmos de reducción del déficit público no provoquen estancamiento en el crecimiento económico. Este es el límite y este es límite que vamos recorriendo en esta legislatura. Difícil arte guardar ese límite, muy difícil arte —créame, señor Azpiazu—, pero afortunadamente estamos acertando, estamos llevando adelante el impulso necesario para ese crecimiento económico y estamos generando confianza y credibilidad no solo en nuestros socios del proyecto de integración política que se llama Europa, sino también en nuestros inversores, en nuestros acreedores para que realmente podamos continuar en esa fase de recuperación económica y de creación de empleo, que no se está dando en toda España con la misma intensidad, eso es verdad, pero siempre ha sido así. Lo que nos conviene es que realmente llevemos adelante las políticas económicas que refuercen el crecimiento económico, la creación de empleo, porque en el País Vasco, en Euskadi, hace falta también más empleo, más empleo para los jóvenes y hay que fortalecer este crecimiento económico, y este es el sentido del presupuesto.

Concluyo, señor presidente, como empecé. La verdad es que creo que no había tanta diferencia en la enmienda a la totalidad. Después vendrán las enmiendas parciales del Grupo Vasco, que el Grupo Parlamentario Popular tendrá ocasión también de ir analizando, pero esta enmienda a la totalidad se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 13

entiende como oposición política. Vaya por delante, como dije ayer, que con un Gobierno con mayoría absoluta la tentación del resto de los grupos políticos es presentar enmiendas a la totalidad. Eso forma parte de la esencia misma, sería muy difícil que no lo hubiéramos visto. Yo he visto titulares sobre esto: Todos los grupos presentan enmiendas a la totalidad a los presupuestos del Estado. Normalmente se suele diferenciar y distinguir en democracia, pero hay que darle contenido, y lo que yo veo es que con el Partido Nacionalista Vasco tampoco hay diferencias sustanciales de criterios, de contenidos, de enfoques, lo que sin duda alguna hará que podamos ser más constructivos en la siguiente fase de enmiendas para encontrar puntos de apoyo, de encuentro y sobre todo para que ustedes —el PNV— que tienen la responsabilidad de gobernar en el País Vasco, tengan también el apoyo del Gobierno de España para fortalecer el crecimiento económico y la creación de empleo en el País Vasco y en toda España.

Gracias, señor presidente. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor ministro.
Señor Azpiazu.

El señor **AZPIAZU URIARTE**: Tal y como me pide el presidente, trataré de ajustarme a los cinco minutos.

Señor Montoro, yo había terminado mi intervención anterior diciendo que no sabía si había sido capaz de transmitir mi preocupación y si usted me había entendido lo que yo quería decirle. **(La señora vicepresidenta, Villalobos Talero, ocupa la Presidencia)**. Después de lo que me ha respondido aquí, evidentemente tengo que concluir que no, porque usted me ha dicho: No tiene usted ningún problema de fondo, puede retirar la enmienda a la totalidad. Si lo que yo le he planteado es una cuestión de fondo, es una revisión completa de la estrategia de política económica. Reconozco que la economía crece en torno al 1,3 este año y que puede crecer cerca del 2 % el año que viene; si yo no lo he puesto en cuestión, señor ministro; lo que le he puesto en cuestión es si, dado el entorno europeo actual, con el riesgo que hay —que usted no lo ha reconocido en ningún momento— de que la recesión se instale de nuevo o al menos de que durante mucho tiempo haya un bajo crecimiento económico incapaz de generar empleo, eso va a condicionar también la situación de crecimiento de la economía española. Eso es lo que he querido decirle y usted no me lo ha reconocido en ningún momento.

Creo que usted también ha hecho referencia a este documento, al Consensus Forecast. Si usted analiza estos datos —lo habrá hecho y por eso no voy a repetirlos— verá que no ahora sino en el horizonte del año 2020 la economía americana va a crecer en torno al 3 % y la economía del Reino Unido también, es decir, los anglosajones, que han llevado a cabo otra política económica diferente, van a crecer a estos ritmos, y en cambio, la economía europea no va a crecer ninguno de esos años el 2 %; va a estar en torno al 1 %, un pelín por arriba o un pelín por abajo. Esto es lo que me preocupa porque esto es lo que no permite salir de la crisis. Estos crecimientos son los que generan empleo, como usted dice, de una forma muy lenta, pero tan lenta como desesperante y no vamos a poder abandonar una situación de paro preocupante durante muchísimo tiempo, y eso es lo que nos preocupa. Usted ha dicho que lo del déficit público se puede modular; module. También ha dicho que Merkel está elegida por los ciudadanos. Y Valls. Pero tienen un sentido de la modulación diferente. Modúlese. Si yo no le digo que no acometa el control del déficit público, lo que le estoy diciendo es que no lleve el 3 % al año que viene o al siguiente sino al año 2020, que ganen margen de maniobra, porque todos los márgenes de maniobra son necesarios. Seguramente algunas reformas sean necesarias, seguramente es muy necesario que el señor Draghi actúe cuanto antes; de hecho, creo que hoy mismo los mercados le están exigiendo al señor Draghi que actúe, que actúe como lo ha hecho la Reserva Federal americana. Usted me dice que no, que los americanos parece que han hecho lo mismo. No, han hecho cosas diferentes y por eso están en una situación diferente. Lo único que yo le planteaba es que si los americanos haciendo cosas diferentes están en mejor situación, ¿por qué no intentamos imitar un poco a los americanos en cuanto a la política económica? Usted se ha olvidado de esta reflexión económica y me ha remitido a una reflexión válida, que yo acepto, en relación con Europa. Yo sé que el papel de Europa es muy importante y que Europa tiene que mandar en la política económica. Lo único que le estoy diciendo es que, como la política económica europea no nos sirve para salir de la situación, cambie la política europea; dígame usted al señor Rajoy que le diga al señor Valls que le diga a su vez a la señora Merkel que no solo hay que defender los intereses de Alemania —ustedes lo han reconocido—, sino que hay que defender los intereses de todos.

Usted me ha dado un montón de pinceladas sobre muchas cuestiones, pero no voy a tener tiempo para responder a todas. Dice: Lo que más me preocupa es el endeudamiento. Pues a mí el paro.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 14

Me sorprende que no le preocupe el paro. Porque, ¿el paro y el empleo precario va a durar mucho tiempo en la economía española? Dice que la economía crece poco pero genera empleo. ¿Qué empleo se puede generar razonablemente, señor Montoro, con poco crecimiento? Empleo temporal, precario, mal remunerado. Ese es el empleo que se puede generar, que es un empleo al menos no muy deseado. ¿Mejor eso que nada? Sí, pero no queremos este tipo de empleo, queremos un empleo sólido que se genere después de un crecimiento económico sólido.

Abordaré, porque no tengo más tiempo, los temas de Euskadi. Usted me dice que en Euskadi ha crecido la inversión, pero ha reconocido que poco, poco cuantitativamente. Yo lo que le había dicho en mi primera intervención es que se comprometiese con el tema de alta velocidad, que es el único proyecto que tienen ustedes en Euskadi, de verdad, y comprométase a poner los créditos suficientes en el presupuesto para que efectivamente en el año 2020 tengamos tren de alta velocidad. Esa es una cuestión absolutamente clave para nuestro grupo parlamentario y también para el conjunto de los ciudadanos de Euskadi. Me ha reconocido que se ha resuelto el tema de las vacaciones fiscales. No iba a ser de otra manera, es decir, nosotros somos capaces de llegar a acuerdos en la Comisión Mixta de Concierto, como usted bien sabe, para resolver estas y otras cuestiones. Por cierto, tenemos pendiente lo del cupo, señor Montoro. Es una ley que tendría que haberse actualizado a finales del mandato del señor Rodríguez Zapatero, ya sé que en este momento económico posiblemente sea más complicado, pero le pido que haga un esfuerzo también en momentos económicos difíciles como este para resolver estas cuestiones porque eso da confianza institucional, eso hace que se respeten las instituciones donde este tipo de cuestiones se tienen que resolver y esto hace que podamos mantener unas relaciones políticas más estables también en el futuro.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Azpiazu...

El señor **AZPIAZU URIARTE**: No sé si ahora me ha entendido, pero me imagino que menos porque la intervención ha sido mucho más corta. Lo único que quiero es transmitirle que efectivamente nos preocupa el entorno europeo, nos preocupa el impacto que pueda tener esto en el crecimiento de la economía, que se requiere un cambio de estrategia y que esto se lo pueden decir a Europa. Esa es la idea, amén de las cuestiones que le he transmitido en relación con el tema de las inversiones en Euskadi.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Azpiazu.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS** (Montoro Romero): Gracias, señora presidenta.

Señor Azpiazu, tomamos buena nota de las preocupaciones que transmite su señoría en nombre de su grupo parlamentario. Obviamente, Europa necesita crecer, necesita recuperarse en su conjunto para afianzar el propio proyecto europeo. No podemos ser una de las tres zonas desarrolladas del mundo que siempre queda renqueante en las crisis económicas. Por eso en la exposición que he hecho sobre las diferencias de los problemas económicos de los países europeos he insistido también en que cada uno en casa tenemos que hacer lo que tenemos que hacer, que tenemos deberes pendientes. Nuestras estructuras productivas son diferentes, nuestras relaciones laborales son diferentes, todavía no tenemos un auténtico mercado interior en el ámbito de la energía —por lo que espero que la próxima Comisión Europea propulse la formación de ese gran mercado interior de la energía, que ayudaría muchísimo en claves de competitividad—, tenemos que seguir mejorando en ser una zona para las personas, de oportunidad para los jóvenes. Tenemos muchas cosas pendientes en Europa, pero, insisto, cada país también tenemos que hacer nuestros propios deberes y explicárselo así a los ciudadanos. También coincido con usted en que queremos ver una Europa que esté liderando el mundo en clave de prosperidad porque no nos podemos conformar con una Europa que acumule tasas de paro absolutamente insoportables, especialmente entre sus jóvenes. Por tanto, espero que podamos seguir trabajando juntos en el desarrollo de ese gran proyecto europeo. El PNV es una formación política absolutamente comprometida con la integración europea, como lo ha venido demostrando, y a partir de ahí, ya le manifestaba que el compromiso del Gobierno de España es seguir favoreciendo el desarrollo de infraestructuras que entendemos que son claves no solo en el País Vasco, sino para el conjunto de España y que además son auténticos proyectos europeos que cada vez estamos en mejores condiciones de afrontar.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos)**.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 15

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor ministro.

Continuamos con el Grupo Parlamentario Mixto. En primer lugar, intervendrán lógicamente los que tienen enmiendas a la totalidad, que son siete, y también los que fijan posición. Además, debo recordarles a los miembros de dicho grupo que acumulan en este turno su derecho a réplica. En primer lugar, señor Larreina.

El señor **LARREINA VALDERRAMA**: Muchas gracias, señora presidenta.

Señor Montoro, usted terminaba ayer su primera intervención de presentación de los presupuestos con una cita, una cita de Keynes. Yo hoy voy a empezar con otra cita, una cita de Thomas Piketty en su libro *El capital en el siglo XXI*, que plantea una reflexión importante y que es la que va a estar encima de la mesa en los próximos años en el ámbito mundial pero sobre todo en el ámbito llamado occidental o de la Unión Europea: la cuestión de la desigualdad. Thomas Piketty subraya que hay que olvidarse de que los mecanismos habituales van a llevar adelante ese objetivo de conseguir una menor desigualdad. Y dice textualmente: Hay que olvidarse de todo determinismo económico a la hora de abordar la desigualdad. La historia de la repartición de la riqueza es siempre una historia profundamente política y no se puede reducir a los mecanismos puramente económicos. La realidad de las desigualdades observadas en los países desarrollados es fruto de las decisiones políticas en materia fiscal y financiera. Y traigo a colación esta cita porque en toda su intervención ha estado huyendo de esta cuestión. Usted preguntaba ayer a todos los grupos: dígnanos si hay crecimiento o no hay crecimiento. Pues, efectivamente, hay crecimiento, yo se lo reconozco, pero la preocupación para Amairu es cómo se reparte ese crecimiento. Y de ahí viene nuestra principal pega a estos presupuestos y a toda la política presupuestaria del Partido Popular en estos tres últimos años. Porque si analizamos lo que ha pasado, vemos que los presupuestos anteriores han contribuido a incrementar la desigualdad en el seno de la sociedad del Estado español, de cada una de sus naciones. Eso es una realidad y los datos así lo confirman. Lo hemos planteado en todos los debates pero habría que decir con total claridad, por ejemplo, que en el Informe de riqueza mundial, elaborado por Credit Suisse, se señala que el número de millonarios —personas con un patrimonio de al menos un millón de dólares— crece en el Estado español el doble de rápido que en el mundo, alcanzando entre mediados del año 2013 y la primera mitad del año 2014 un fuerte incremento del 24 %, llegando a la cifra de 465.000 personas. Pero en paralelo tenemos el informe Foessa del 2014, Precariedad y cohesión social, y en él podemos leer que las personas que no padecen ningún problema de exclusión social se han convertido en una estricta minoría en el Estado español y que la fractura social entre aquellos que se encuentran en la franja de integración y los que se encuentran en la situación de exclusión se ha ampliado de forma muy importante. También se señala en ese informe que las remuneraciones de los asalariados sobre el producto interior bruto, que permanecía estable con leves fluctuaciones inferiores a un punto desde hace décadas, desde el año 2010 han cedido más de dos puntos y medio a las rentas de la propiedad y a las rentas mixtas. Es decir, se ha incrementado de forma importante la desigualdad a partir del año 2010.

Simultáneamente se ha producido una agudización de las diferencias de renta entre los hogares del Estado español hasta convertirse en uno de los Estados de la Unión Europea donde la renta se reparte de forma más inequitativa, de forma que tan solo Bulgaria y Letonia presentan indicadores de desigualdad más altos. Un indicador gráfico de este incremento de la desigualdad es que la relación entre la renta que acumula el 20 % más rico de la población y la del 20 % más pobre ha crecido más del 30 % en los últimos años. Y si tomamos los datos de la encuesta de condiciones de vida vemos que mientras el grupo de renta baja ha pasado de concentrar el 32 % al 40 % de la población, el grupo de renta media pasa del 60 % al 52 % —va disminuyendo— y, sin embargo, el más rico ha sufrido pocas modificaciones en su peso, ha pasado escasamente del 9 % al 8 %. Y en la misma línea los datos de Eurostat muestran que la tasa de pobreza en el Estado español está en el 28,2 %, la tasa de pobreza infantil se sitúa en el 19,4 % y el riesgo de pobreza de los menores de dieciocho años alcanza el 29,9 %. Este es el resultado de la política presupuestaria de la que hace gala el proyecto de presupuestos que nos han presentado para el próximo año 2015 y que, por tanto, va a seguir en la misma línea de profundizar en la desigualdad, a la vez que se sigue debilitando poco a poco el sistema de protección social, recortando derechos sociales y siendo ineficaz a la hora de dar respuesta a los grandes problemas estructurales del Estado español.

Quiero, precisamente, analizar la cuestión de los grandes problemas estructurales del Estado español, porque creo que ahí es donde está —en lenguaje coloquial— la madre del cordero, ahí es donde está el principal problema de estos presupuestos. El principal problema estructural que tiene el Estado español

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 16

es su estructura de ingreso y de gasto, y los últimos datos —de hoy mismo— del informe de la Unión Europea son muy claros cuando establecen unas diferencias importantes entre la media de gasto público del Estado español y de la eurozona. En gasto público el Estado español está 5,1 puntos por debajo de la media de la eurozona; sin embargo, en ingresos públicos está 9 puntos por debajo de la eurozona. Ahí está la cuestión, ahí está el principal problema de estos presupuestos. Es un problema estructural que no se acaba de atajar, porque el problema del fraude fiscal sigue estando encima de la mesa, y hay datos que son espeluznantes y usted mismo nos lo dijo hace poco en Comisión. Le alabo el esfuerzo que se ha hecho de pasar del 3% al 9% en el tipo efectivo que pagan las grandes empresas en el impuesto de sociedades. Es un avance pasar del 3 al 9%, pero si lo comparamos con lo que paga un mileurista en su declaración de la renta, que está alrededor del 12%, resulta una injusticia verdaderamente escandalosa. Creo que ese es el elemento que hay que abordar: el incremento de ingresos. Es una cuestión fundamental porque los datos de la Unión Europea, como usted muy bien sabe y hemos comentado en muchas ocasiones, también son escandalosamente espeluznantes. El hecho de estar en la cola de la recaudación del IVA sobre el producto interior bruto, que estemos también en la cola del impuesto de sociedades en ese mismo concepto realmente no tiene ningún sentido.

Ustedes también dicen que estos presupuestos son los de la competitividad y tampoco abordan esta cuestión. Los principales problemas de la competitividad del Estado español no están en los costes laborales salariales, sino que están en los costes laborales no salariales —ahí hay una diferencia con respecto a la media europea— y sobre todo en otros elementos, como en el precio de la energía, en las dificultades de acceso al crédito por parte de las pequeñas y medianas empresas, que siguen estando vigentes a pesar de que teóricamente tendría que haber mayor disponibilidad, pero esa disponibilidad, gracias a la acción del Banco Central Europeo, no está llegando a la economía real. Y estos presupuestos no avanzan en esa línea, porque estos presupuestos están más pendientes de los grandes grupos empresariales y financieros que de la economía real de este país. Hay un ejemplo que es muy significativo y que la gente de la calle cuando lo ve no lo entiende y al mismo tiempo lo entiende demasiado. Cuando el presidente del Gobierno recibe a los grandes sectores económicos y habitualmente recibe a las grandes empresas —esas grandes empresas que han tenido una implicación muy directa en la burbuja inmobiliaria, en todo el origen de la crisis, en todo el problema financiero—, las grandes empresas eléctricas, bancarias y constructoras, y va con ellas a Estados Unidos, al final la ciudadanía lo que ve es que el Gobierno está más pendiente de esos intereses que del precio de la luz, que sube escandalosamente sin saber muy bien por qué. Ahí está la Comisión Nacional de la Competencia investigándolo porque es algo que clama al cielo.

Tampoco entienden, por ejemplo, que el precio de los productos petrolíferos no descienda; a pesar de que el precio del crudo ha descendido un 18% en el último año, eso nunca repercute en la ciudadanía sino en los grandes beneficios de esas grandes empresas. Ahí está la cuestión. Y vemos que este Gobierno con estos presupuestos no aborda el elemento de meter en cintura a los grandes grupos económicos y financieros, y tener una mayor proximidad y agilidad a la hora de responder a las necesidades y urgencias de la mayoría de la población para abordar todos esos problemas de desigualdad que le decía al comienzo de mi intervención. Al final, en el debate clásico en la economía entre mantequilla y cañones —que era el debate que se hacía antiguamente y que ahora podríamos decir que es entre cemento y gasto social—, este Gobierno se inclina siempre por el cemento más que por el gasto social. Se lo digo de una forma muy clara. Usted decía ayer que el gasto social se ha incrementado respecto al año anterior. Efectivamente, aunque habría que ver lo que ha ocurrido en toda la serie de años. Pero siguen apostando por un gasto en cemento que muchas veces es improductivo e irracional. El propio presidente de ADIF decía hace muy pocos días que la red de alta velocidad que se está montando en el Estado español es de locos y usted mismo ayer decía —creo que esta mañana también— que tenemos unas infraestructuras más potentes. Efectivamente, España es uno de los Estados de la Unión Europea que tiene más kilómetros de tren de alta velocidad, pero muchos de ellos innecesarios, muchos de ellos superfluos; hay una irracionalidad en ese planteamiento. Y precisamente en esos tiempos de crisis habría que haber planteado ese criterio, es decir, más cemento o más gasto social, y ustedes han seguido apostando por más cemento.

Finalmente, quiero decirle que estos presupuestos siguen dando la espalda a la realidad de Euskal Herria y no solo por el tema de más o menos inversiones, que al final no deja de ser un poco marginal en vista de las competencias que tenemos, sino porque también se está produciendo otro debate porque ustedes no atienden con prontitud los gastos que está adelantando el Gobierno vasco en el tema, por ejemplo, de la red de alta velocidad. Nosotros cuestionamos también ese adelantamiento por parte del

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 17

Gobierno vasco, porque al final está retirando fondos de sus propias competencias —es decir, en gasto social— para dedicarlo a algo que no es competencia suya y, además, el reintegro no llega luego con la urgencia y la normalidad con la que debería llegar. Por eso nosotros seguimos reivindicando la necesidad de tener en nuestra mano todos los instrumentos de soberanía para gobernarnos, precisamente para tener presupuestos que sean eficaces para abordar la cuestión fundamental en este siglo, que es la de la desigualdad, para conseguir que la relación entre la ciudadanía sea mucho más justa, que haya menor diferencia entre los más ricos y los más pobres y que al final los presupuestos sean un fiel instrumento, como dice Thomas Piketty, para avanzar en esa reducción de las desigualdades de cara a conseguir una sociedad más cohesionada, más justa y más libre.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Larreina.
Señor Bosch.

El señor **BOSCH I PASCUAL**: Gracias, presidenta.

Señorías, un año más estamos cumpliendo este ritual ya algo desagradable. Nosotros votaremos que no. Presentamos una enmienda a la totalidad y, por tanto, no aprobaremos estos presupuestos. Digo que es algo desagradable porque es repetitivo, porque es un poco cansino y porque además seguimos viendo en las cifras y en los números lo mismo de siempre, lo mismo de otros años, que su política se basa en que con una mano estrangulan y con la otra derrochan. Una sola igual sería ofensiva, pero con las dos el grado de ofensa todavía se incrementa.

Voy a ofrecer algunos pequeños ejemplos didácticos, porque creo que es como se entiende mejor esta política presupuestaria. Por ejemplo, por un lado los accesos al puerto de Barcelona que se iniciaron en 2005, que son necesarios para la economía, para el funcionamiento de ese puerto estratégico. Se iniciaron en 2005 y, ahora, después de muchos retrasos, está previsto —ya lo veremos— que se acaben en el 2019. Bueno, pues este año los presupuestos han dedicado 10 millones a una obra que está calculada en 200 millones; llega justito, justito al 5%. En cambio, con la otra mano, con la que derrocha, ustedes están adquiriendo, por ejemplo, helicópteros de ataque. No sé qué es lo que quieren atacar, pero los van comprando. Está previsto un gasto en los presupuestos de este año de 0,7 millones, 700.000 euros, pero es que el año pasado y el anterior había un gasto idéntico previsto, y al final gastaron la friolera de 145 millones de euros en helicópteros de ataque. ¿Este año van a hacer lo mismo? Es una curiosidad y me lo temo, porque con una mano estrangulan y dicen que no hay dinero, y con la otra van haciendo dispendio militar.

Otra obra indispensable para los vecinos, para la economía y para las empresas de esa comarca es la variante de Vallirana, que conecta el área principal metropolitana de Barcelona con El Penedés. Es una vía vital. Se inició en 2003, en su anterior legislatura, la decana de los incumplimientos, y ahora tienen previsto —ya veremos— finalizarla en 2019. Dicen que este año le van a dedicar 18 millones, pero después ejecutan siempre por debajo en estas cosas, de un total calculado de 185 millones de euros; no llega ni al 10% para hacer 2,2 kilómetros de vía. Si calculamos que, según sus previsiones, van a tardar dieciséis años en hacer esa obra, eso significa que irán a la nada desdeñable velocidad de ejecución de 140 metros por año en esa variante, es decir, la distancia que hay entre este Congreso y nuestro despacho al otro lado de la calle, que lo hacemos en medio minuto a pie. Esa es la distancia cada año. Es escandaloso y los vecinos están muy enojados con esta obra pendiente. En cambio con la otra mano tienen previsto gastarse en los Eurofighter 2000 este año 5 millones, pero es que el año anterior y el anterior también tenían la misma cifra, y al final se gastaron 435 millones de euros. Por tanto 10% en la variante de Vallirana, que ya veremos si se cumple y que es necesaria, y aquí si no me equivoco casi un 10.000% respecto a lo previsto. Eso es un escándalo y no tiene otro nombre.

La inversión total prevista en Cataluña en infraestructuras y otras cuestiones urgentes y necesarias es de 1.072 millones de euros para 2015. En cambio el coste que tendrá la indemnización del proyecto Castor será de 1.350 millones de euros. Usted me dirá, con razón, que eso no está en los presupuestos, pero es que lo pagarán los contribuyentes. Es decir, eso generará una tasa encubierta en el recibo del gas y lo acabarán pagando los sufridos contribuyentes, los usuarios del gas. Por tanto tendrá un coste social evidente. Con una mano dicen que no hay dinero para nada y con la otra generan un gasto impresionante. **(El señor Bosch i Pascual muestra un documento a la Cámara)**. Por cierto, hablando de la indemnización del proyecto Castor, que como saben ha producido incomodidades, terremotos, gastos faraónicos, polución, etcétera, ese es el tipo de negocios que ustedes hacen a partir del palco del Bernabéu, y buena

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 18

parte de esa compensación va a la empresa ACS, y todos sabemos quién preside y quién manda en esa empresa. Mientras en un estadio de fútbol se hacen ese tipo de negocios, hablo con el presidente del club de fútbol de Baró de Viver, en Barcelona, y me dice que en los años ochenta construyeron unos bloques donde estaba el campo de fútbol y le prometieron que ese campo se volvería a construir, pero no se ha hecho nada. ¡Más de treinta años en ese caso de incumplimiento! ¿Qué tipo de economía es esta? ¿Qué tipo de política, qué tipo de sector público es este que se permite estas diferencias? Cataluña aporta en torno a un 19% del movimiento económico, el 16% de la población, y la inversión es apenas la mitad de lo que es el peso económico, un 9,5%, y eso se repite año tras año. En el País Valencià ocurre una cosa similar y en las Baleares todavía es peor, ese desfase entre lo que se aporta y lo que después se invierte es todavía mayor. Déficit fiscal, podríamos llamarlo así, pero ante todo es un déficit inversor, no se invierte en lo que sería necesario, mientras que como apuntábamos otros gastos sí son posibles. ¿Cómo quiere llamarlo, cómo llamamos a eso? Yo no digo que España nos roba, España no nos roba, los españoles no, son gente que paga lo que debe, gente decente. Por favor, eso no lo decimos, no lo hemos dicho nunca y no lo diremos nunca, pero su Gobierno sí, usted sí. ¿Cómo quiere llamarle a eso? ¿Expolio, estafa, discriminación? Como quiera.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Bosch.

El señor **BOSCH I PASCUAL**: Voy acabando ya. La parte buena de esta historia es que la gente lo entiende y lo ve, y eso hace que cada vez más personas, iluminadas por todos estos ejemplos didácticos del día a día, que están presentes en los presupuestos y en todas partes, vayan a buscar una solución. En nuestro caso la solución es muy clara: soberanía económica ergo también política...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Bosch.

El señor **BOSCH I PASCUAL**: ... y que estos sean —acabo ya— los últimos presupuestos de la dependencia para que el año que viene podamos tener, al menos en Cataluña, los primeros presupuestos de la independencia.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Bosch.
Por el mismo grupo, señora Fernández.

La señora **FERNÁNDEZ DAVILA**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, señor ministro, su comparecencia de ayer fue más un mitin electoral que una explicación seria de los presupuestos generales. Con un tono triunfalista nos habló de crisis vencida, derrotada, éxitos de gestión, en fin todo un empeño propagandístico destinado a engañar a la gente, pero, señor ministro, por mucho que se esfuercen en elaborar su mentira, no van a poder engañar a una ciudadanía que sufre las consecuencias de las políticas de recortes sociales y de la precariedad laboral de este Gobierno, una ciudadanía que es consciente del progresivo empobrecimiento social, y que no es ajena a esa realidad que representa el 12% de población en los umbrales de la pobreza. Déjeme decirle, señor ministro, que ya no engañan ustedes a nadie y que ya se sabe que sus presupuestos, además de servir para recortar servicios y precarizar la vida de la mayoría de las personas, también sirven para ser incumplidos. Solo le pongo un ejemplo, el de las inversiones en Galicia, que ustedes ejercicio tras ejercicio han vendido como de gran compromiso con nuestro país, y año tras año han dejado aproximadamente un 40% sin ejecutar. Ya no engañan a nadie, señor Montoro, porque estas políticas, las que emanan de estos presupuestos, se han demostrado fracasadas para salir de la crisis, entre otras cosas porque suponen un reparto totalmente injusto de los costes de la misma. Fíjese, en este proyecto de ley, a pesar de estimarse un incremento de la recaudación fiscal, se persiste en reducir el Estado del bienestar en la misma expresión, y se continúa con la estrategia de devaluación interna a través de la congelación de los salarios de los trabajadores públicos y la práctica congelación de las pensiones, según ustedes, diseñando los presupuestos para beneficiar los intereses de la banca y de las compañías eléctricas. Señor ministro, siguen ustedes en esa dinámica.

El Gobierno diseña un escenario macroeconómico también excesivamente optimista, señor ministro. Se contempla un incremento del 5,4% de la recaudación en 2015, superior al previsto en 2014. En la actualidad, señor ministro, se está tramitando una reforma fiscal que, de aprobarse, tendrá negativas consecuencias no solo en la justicia y equidad del sistema impositivo y en el propio sistema de financiación

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 19

autonómica, al modificar impuestos incluidos en los llamados ingresos tributarios del Estado, sino también en la recaudación global, especialmente en el IRPF, donde las rentas más altas se verán considerablemente beneficiadas. Y no nos podemos olvidar, señor ministro, de que son las comunidades autónomas quienes tienen la responsabilidad de gestionar los servicios básicos y fundamentales para los ciudadanos, y que ustedes las tienen asfixiadas con ese empeño de cumplir el objetivo de déficit. Además, señor ministro, se prevé un fuerte incremento de la recaudación del impuesto sobre sociedades que choca con la bajada de tipos impositivos en este impuesto que se prevé en la citada reforma fiscal. O sea, su optimismo no tiene límites. Por otra parte, contempla —vuelvo a decir— un optimista incremento del producto interior bruto del 2% que no parece tener en cuenta el contexto de grandes incertidumbres de carácter económico que se aprecia en toda la Unión Europea, por lo que es previsible que no se cumpla ese escenario, lo que supondrá nuevos ajustes y recortes en estos presupuestos.

A pesar del incremento que se prevé en el presupuesto para 2015, señor ministro, este proyecto es claramente regresivo en lo relativo a las políticas sociales, puesto que este incremento no se destina a ellas, sino que por el contrario presenta varios recortes, comenzando por la dotación para el propio Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad, cuya dotación desciende un 5,6% con respecto al presupuesto del presente año. A la vista de estos presupuestos resulta más clara la intención de asignar al Estado español actividades terciarias de bajo valor añadido, y con escaso contenido en actividades innovadoras o de capital humano altamente cualificado. Se trata, señor ministro, de un reparto que deriva del propio modelo de construcción europea y que el actual Gobierno acepta sin ninguna objeción, y además aplica con entusiasmo. Ante este diseño consideramos que es necesario cuestionar el citado rol y reorientar el sistema productivo, por lo que el proyecto de Presupuestos Generales del Estado debería apostar por impulsar las inversiones con mayor impacto en la recuperación económica y en el cambio de patrón de crecimiento, como son las políticas relativas a I+D civil. Y digo civil porque en lo militar ustedes han superado en un 64% lo previsto en el año 2014 mientras que lo civil lo rebajan un 1,5%, lo que significa que llueve sobre mojado porque en un momento en que tendrían que incrementarlo ustedes lo bajan. Estos son claros ejemplos de la falta de compromiso del Gobierno con la innovación y el cambio tecnológico, lo que a su vez deriva en una clara falta de compromiso con la economía productiva y la generación de empleo. Sin embargo como ya he dicho en la innovación militar están mucho más generosos, señor ministro, pero en este aspecto lo que supera un escándalo de enormes dimensiones es el gran engaño contable al que asistimos en los últimos años en el Ministerio de Defensa, que ve incrementada considerablemente su dotación año tras año a través de créditos extraordinarios, sin que esto aparezca contemplado en los respectivos presupuestos: más de 3.000 millones. Ante estos créditos extraordinarios resulta evidente que los recortes sociales son exclusivamente fruto de una opción ideológica y no de una supuesta escasez de recursos. A estas alturas solo nos queda preguntarnos a cuánto ascenderá el crédito extraordinario para pagar armamento en el año 2015.

En cuanto a los incumplimientos con Galicia, como ya le he dicho, señor ministro, el Estado español ha relegado históricamente a Galicia al vagón de cola en el desarrollo de infraestructuras esenciales para la comunidad, por lo que presenta un déficit histórico en materia de infraestructuras, y en la actualidad padece un considerable retraso en la ejecución de las obras de la alta velocidad ferroviaria con respecto a las previsiones iniciales. Por tanto para el BNG es necesario un esfuerzo inversor por parte del Estado para corregir estos déficits estructurales. Sin embargo la inversión en Galicia en este ejercicio pasa de representar el 13,8% del conjunto del Estado en inversión territorializada al 12,4%, en un contexto en el cual se siguen acumulando retrasos y no se han terminado las infraestructuras estratégicas para nuestro país. La inversión total de los ministerios en Galicia es de 225,6 millones de euros, sin que se contemplen actuaciones necesarias para dinamizar la economía gallega, como la prolongación del eje atlántico hasta Ferrol, el saneamiento de las rías gallegas o actuaciones de dinamización de sectores productivos básicos para la economía gallega, como el naval, la agricultura, la ganadería o la pesca. Con respecto a la alta velocidad se mantiene el mismo artificio presupuestario de años anteriores, con una dotación económica no detallada e inejecutable en la práctica. El AVE de Olmedo-Lubián-Ourense se dota con 578,1 millones, una cifra semejante a la del año actual, pero mediante este proyecto conocemos que la inversión prevista para el siguiente año será poco más de lo presupuestado.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señora Fernández, debe acabar.

La señora **FERNÁNDEZ DAVILA**: Como le comentaba al principio el 40% queda sin ejecutar. Señorías, este Gobierno no reconoce que más de 200 millones de euros de esa partida no se ejecutarán.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 20

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señora Fernández.

La señora **FERNÁNDEZ DAVILA**: Por tanto, señor ministro, presentamos una enmienda a la totalidad de este proyecto, porque no es bueno desde el punto de vista social ni desde el punto de vista de Galicia. Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señora Fernández. Señor Quevedo.

El señor **QUEVEDO ITURBE**: Gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados, señor ministro, ayer escuchamos una presentación de este proyecto de presupuestos para el año 2015 que si podemos calificarla de alguna forma sería de eufórica: son los presupuestos de la esperanza y de la recuperación. Yo me pregunto, ¿caminaremos por las mismas calles? ¿Viviremos en el mismo país? La verdad es que no estamos para euforias, señor ministro, y creo que esta es una línea equivocada. Hoy le he encontrado más didáctico, aunque nos ha intentado demostrar que la única política posible es la que usted desarrolla, que es la esencia de la intervención de ayer. Dice: solo hay una respuesta ante la crisis, que es esta; esto es lo que usted viene a decir. Ya se lo pregunté una vez y se lo vuelvo a preguntar: ¿dónde lee usted esas cosas? Yo estoy todo el día leyendo y no acabo de encontrar esa respuesta tal y como usted la plantea.

La cuestión de la austeridad expansiva, esto de que la austeridad genera expansión económica no es economía, sino ideología. Se demuestra porque ya llevan suficientes años aplicando la misma política no solo en el Estado español, sino en el conjunto de la Unión Europea con los resultados que conocemos; entre otros que la Unión Europea está dudando entre si habrá o no una tercera recesión. Con todo el tiempo que han tenido para desarrollar la única política posible, magros resultados son estos; y después hablaremos de los resultados en el Estado español. Otro elemento es la fortaleza frente a los débiles y la debilidad frente a los fuertes. A la hora de rescatar y salvar a entidades financieras representantes de las actividades especulativas no ha habido una sola dificultad. A la hora de salvar a los ciudadanos, a la gente que lo está pasando mal, todas. ¿No se da cuenta del drama social que vive en este momento el Estado español? ¿No se da cuenta de que no es posible estar satisfecho del resultado de sus políticas? Esto por un lado.

Sin embargo hay dos novedades en este presupuesto que nos presentó usted ayer. Una debe ser producto del susto que empiezan a tener al ver los estudios sociológicos y sus consecuencias. Ustedes van a pagar las consecuencias de hacer sufrir a un montón de gente, y esto empieza a estar claro. Supongo que por esta razón ayer tuvimos que escucharle alabar el trabajo de los funcionarios públicos. Después de haber estado desarrollando una política contraria a los servicios públicos y de descrédito de los funcionarios públicos creo que llegan tarde en relación con este asunto. Hay otro elemento que es claramente electoralista, porque este es el último presupuesto de la legislatura: usted nos anuncia un incremento en las inversiones. Dan ganas de decirle que ya nos podría haber escuchado antes. Estamos diciendo que es necesario que el Estado incremente las inversiones si queremos de verdad actuar sobre el fondo del problema. Da la sensación de que la proximidad de las elecciones ha conseguido más de lo que hemos conseguido muchos aquí diciéndole este tipo de cosas, con el mejor afán de contribuir al debate, y como se sabe con poco éxito.

Existe un elemento especialmente duro en el discurso que usted hace: hay una confusión interesada entre las macrocifras y los intereses de la gente. Si la economía crece un 1,3%, ¿qué tiene que ver con las condiciones de vida de la gente? Ya sé que usted cree que mucho, pero se nota poquísimo, porque las cifras de incremento del empleo de las que usted habla necesitan primero una desagregación. ¿O usted cree que el empleo que se genera en el Estado español, alguno próximo al esclavismo, es como para sacar pecho? Hay gente empleada en este país que está bajo el umbral de la pobreza. Léase el informe de Cáritas, que no es nada sospechoso de ser de Nueva Canarias ni de Coalición Canaria. Esta es una realidad terrible, de forma que cuando hablamos de crecimiento del empleo le tengo que decir que, después de este último presupuesto, hay menos gente trabajando en el Estado español que cuando ustedes llegaron. Por tanto, no es para estar satisfecho, que es algo que a mí me llama extraordinariamente la atención.

Desde el punto de vista canario le hemos recordado en el texto —porque no tengo tiempo de defenderlo ahora— los compromisos del señor Rajoy en su debate de investidura con Canarias, y el pleno, total y absoluto incumplimiento de dichos compromisos que desarrolló aquí el señor Rajoy, lo que motivó nuestra

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 21

abstención en dicho debate de investidura, especialmente en aquellos del Régimen Económico y Fiscal de Canarias. Ya sé que usted va a dejar esto como estaba, pero como usted sabe esto del Régimen Económico y Fiscal de Canarias no es otra cosa que reconocer que, ante el hecho diferencial canario, para estar en las mismas condiciones que la media del resto de las comunidades hace falta un conjunto de políticas, entre ellas estar en la media de las inversiones en cada uno de los presupuestos anuales de todas las comunidades autónomas; en la media, señor Montoro, que nadie ha dicho que queramos ser los mejores, solo estar en la media. Se lo hemos demostrado todos los años, otra cosa es que dé igual que se lo demostremos, pero es que ha vuelto a ocurrir. Hay un maltrato acumulado sobre Canarias en este último y cuarto presupuesto asociado a un desprecio manifiesto a nuestro fuero; es que el Régimen Económico y Fiscal de Canarias es nuestro fuero. Digamos que usted tiene dificultades para llegar de verdad a la mitad del conjunto de las comunidades, pero la tercera por la cola, que es como estamos este año en materia de inversiones, la verdad es que es difícil de aceptar, en una comunidad con una tasa de paro del 32 %, más unos indicadores sociales y económicos que no estaría mal repasar, pero yo no tengo tiempo de hacerlo ahora.

Usted sabe que Canarias tiene un déficit de financiación de 800 millones de euros al año; si tiene dudas se lo pregunta al señor Soria, que cuando era vicepresidente del Gobierno de Canarias y consejero de Economía y Hacienda lo explicó con rotunda claridad. En esto estuvimos de acuerdo con él, para que se vea que no todo es estar en desacuerdo. En inversiones el incremento en la media del Estado para estos presupuestos es del 14 % y para Canarias el 2,6 %, cuando usted ha disminuido en el acumulado de todos los presupuestos el 51 %. ¿Usted de verdad cree que nosotros podemos aceptar unos presupuestos de esta naturaleza? O sea que nos han reducido un 51 % acumulado y ahora nos suben el 2,6 % cuando la media del Estado es del 14 %. ¿Exactamente cuál es el motivo por el cual nosotros le tenemos que agradecer a usted este trabajo, esta sensibilidad o este respecto a nuestro fuero? No necesitamos simpatía, necesitamos que cumpla usted con nuestro fuero, que es lo que le estamos planteando reiteradamente. Fíjese, hay comunidades del Estado español —no las voy a mencionar porque no tengo nada contra otras comunidades— que crecen el 88 %, otras el 39 % y otras el 35 %, y lo que tenemos es sana envidia, ya lo dije una vez en relación con Baleares.

En cuanto a los convenios, en cuatro años usted ha conseguido incumplir 624 millones de euros en el convenio de carreteras, esencial para generar actividad económica en Canarias. Luego algunos representantes de su partido van a determinadas manifestaciones a favor de una carretera, como la de La Aldea, que es un ejemplo dramático de lo que ocurre cuando no se cumple. No podemos apoyar estos presupuestos. Tenemos que presentarle esta enmienda a la totalidad con una propuesta de devolución. Le pedimos que revise usted sus políticas...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Quevedo.

El señor **QUEVEDO ITURBE**: Estoy finalizando.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): No, finalice.

El señor **QUEVEDO ITURBE**: Se tiene usted que dar cuenta de que lo único que ha conseguido provocar por ahora es un enorme sufrimiento humano a un montón de gente con escasos resultados económicos.

Gracias, señora presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Quevedo.
Señor Baldoví.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Gracias, señora presidenta.

Señor Montoro, después de escucharle ayer llegué a una conclusión muy clara: parece que usted no necesita abuela; casi me entraron ganas de bajar del escaño y abrazarle al ver que nos exponía unas cifras magníficas, espectaculares, unas cifras macroeconómicas fantásticas. Pero este encanto se acabó cuando salimos a la calle y nos dimos de bruces con la realidad, con la otra realidad, con la de las personas. Señor Montoro, si todo va tan bien como usted dice, ¿por qué es España el país de la Unión Europea donde más han aumentado las diferencias entre ricos y pobres? No son mis datos, son datos del Fondo Monetario Internacional. Si todo va tan bien, ¿por qué uno de cada cinco españoles vive por debajo del umbral de la pobreza? No son datos míos, son datos del Instituto Nacional de Estadística. Si todo va

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 22

tan bien, ¿por qué uno de cada tres niños, casi tres millones, viven en riesgo de pobreza y exclusión social? No son mis datos, son los datos de Cáritas, que ya sé que no le gustan, o de Save The Children. Si todo va tan bien, ¿por qué la deuda pública supera por primera vez el billón de euros, y superará el cien por cien del producto interior bruto, algo que no pasaba desde hace más de cien años? No son mis datos, son datos del Banco de España. Señor ministro, incluso aumentando la deuda pública sus presupuestos han sido incapaces de reducir la pobreza y la desigualdad. Ayer le oíamos hablar ufano de presupuestos esperanzadores, de crecimiento, de prosperidad, de creación de empleo, incluso dijo una cifra: 620.000 puestos de trabajo. Espero sinceramente que no le pase como al señor González Pons cuando nos anunció que iba a crear tres millones y medio de puestos de trabajo.

Algunas de sus cifras macroeconómicas han mejorado, se lo reconozco, es cierto, pero a costa de la vida de las personas, que ha empeorado. Haga un experimento. Formule dos preguntas a los ciudadanos, en cualquier bar, en un vagón del metro, en un autobús, en la calle. Primera, ¿vive usted mejor o peor que hace tres años? Segunda, ¿qué medidas del Gobierno le han ayudado a usted a vivir mejor? Las dos respuestas que se encontraría serían: vivo peor y ninguna de sus medidas me ha ayudado a vivir mejor. Acabo esta primera parte. Usted dijo: estos son los presupuestos de los trabajadores, de los estudiantes, de los parados y de los pensionistas. Pregúnteles a los trabajadores con contratos precarios, con sueldos mínimos, a ese 12% de trabajadores que son pobres, si estos son sus presupuestos. Pregúnteles a los estudiantes que hoy están en huelga si estos son sus presupuestos. Pregúnteles a los parados, después de bajar en estos presupuestos las prestaciones por desempleo un 15% y las prestaciones de garantía salarial, si estos son sus presupuestos. Pregúnteles a los pensionistas en el mes de enero, cuando reciban 2 euros o 3 euros en su mano, si estos son sus presupuestos.

Ahora quiero hablar de mi país, de este país que ustedes gobiernan desde hace casi veinte años, y que un año más siguen castigando con indiferencia con estos presupuestos inaceptables. Una constatación: la deuda pública de la Comunidad Autónoma Valenciana —son datos del Banco de España— ha pasado de 2.750 millones del año 1995, cuando ustedes empezaron a gobernar, a 34.782 millones en el segundo trimestre de 2014. Somos la comunidad autónoma más endeudada en términos relativos, y la segunda en términos absolutos. Cada valenciano debe 6.800 y cuando ustedes entraron a gobernar debía 715. Han multiplicado la deuda casi por diez. ¿Las causas? Una muy simple. Los valencianos somos la única comunidad autónoma que, siendo más pobre que la media, recibe de la Administración central menos recursos que impuestos paga. Hay una magnífica exposición que está circulando por todo el territorio valenciano, que se llama L'or dels valencians y que lo explica de una manera muy gráfica. El endeudamiento no es consecuencia solo del mal gobierno del PP, no es por las inversiones improductivas, por los aeropuertos, por la Fórmula 1, por la Ciudad de las Artes y las Ciencias, que apenas son 2.000 millones, es por el expolio continuado, por la financiación pertinaz. La financiación per cápita de los valencianos ha sido del 79% sobre la media en el período 2002-2012. Llevan doce años sisándonos 20 de cada 100 euros. Hay unos datos del Ministerio de Hacienda. Lo diré gráficamente: ustedes nos dan un pan pequeñito **(Lo muestra a la Cámara)** para financiar nuestros servicios, y encima nos quitan todos los años este trozo **(Mostrándolo)**...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Baldoví, en este caso tiene usted tiempo suficiente para no hacer el payaso, así que haga el favor de terminar.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Sigo.

Las consecuencias son menos servicios públicos en educación, en sanidad, en políticas activas de empleo, de vivienda, de infraestructuras, de promoción económica. La inversión este año no llega a 7 euros de cada 100; ustedes nos darán 7 euros de cada 100, cuando somos 10 de cada 100 españoles. Y no me diga que ha aumentado un 26%, porque en los años en que ustedes han gobernado ha bajado un 49%. Los valencianos recibiremos 156 euros, 86 menos que la media, y llevamos cuatro presupuestos igual.

Quiero acabar poniendo cara y ojos al trato vejatorio que sus presupuestos perpetran, y les pondré dos ejemplos. Los regantes valencianos. El Consejo de Ministros de 21 de marzo de 2014 les otorgó 29 millones para modernización de regadíos, 29 millones, para hacer obras en 2014 y 2015. Insisto, Consejo de Ministros. No han visto un duro, ni en 2014 ni hay consignado un solo euro para 2015. Señor Montoro, usted dijo: la seriedad política ha vuelto a nuestro país. ¿Y sabe lo que dijo el presidente de los regantes valencianos, el presidente de la Sèquia Reial del Xúquer? Este Gobierno es una vergüenza para los regantes valencianos.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 23

Acabo con otra víctima de sus recortes. (**Muestra una fotografía**). Mírelo, se llama Áxel, es un chaval de doce años, tiene atrofia muscular, es de mi pueblo. Solo mueve su mano izquierda, tiene un 75% de dependencia. Va al Instituto Joan Fuster de Sueca, es un chaval muy inteligente, pero necesita que un educador le ayude en el instituto, a entrar en clase, a ir al lavabo, a sacar los libros. ¿Sabe lo que le han otorgado? Estuvo yendo a clase un mes sin que llegara ese educador y le tuvieron que ayudar los compañeros y los profesores. Después de la lucha de Rachel, su madre, después de salir en la televisión, después de salir en los periódicos, la consellería le envió un educador a media jornada, de ocho a once y media, y después que se avíe.

Estas son las consecuencias de sus presupuestos, de su infrafinanciación, de la insuficiente inversión, de no enviarnos los recursos que necesitamos y que nos merecemos. Insuficientes, dijo el conseller; insuficientes, dijo la patronal valenciana; un insulto, decimos desde Compromís-Equo, un insulto. Y si yo fuera valenciano y del Partido Popular...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Baldoví, acabó su tiempo.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Acabo. Me queda una frase, señora presidenta.

Si yo fuera valenciano y del Partido Popular, se me caería la cara de vergüenza si tuviera que apretar el botón verde para aprobar estos presupuestos infames.

Muchas gracias, señora presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Baldoví.
Señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ SOSTRES**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, hace dos años se encontraba con once enmiendas a la totalidad que le pedían la devolución de los presupuestos. El año pasado se encontraba también con once enmiendas que pedían la devolución de los presupuestos. Este año son doce, porque la nueva es la de Foro, y nos dice ayer que estos de 2015 son los presupuestos de la recuperación y del empleo. No se crea, como dice usted, que la causa de estas peticiones de devolución es que ustedes tienen la mayoría absoluta, hay más causas, créame, no se confunda.

Señor Montoro, año tras año sus palabras se contradicen con la realidad, sus palabras huecas y gaseosas ya forman parte del paisaje de los sueños, ya forman parte de una cierta silueta incluso de mendacidad. El pasado año no está derrotado, como dice usted, cíteme, si lo tiene a bien, una acción del Gobierno en materia económica —ya no le cito otras— que se haya identificado con sus compromisos electorales. En el fondo de nuestro análisis florece la consideración de que el instrumento que presenta el Gobierno está recorrido no solo por un determinado modelo económico, que eso es legítimo, sino por un poderoso impulso de inmoralidad política que cabalga a lomos del engaño y del incumplimiento de los compromisos con la ciudadanía. Se sabe que estos presupuestos son los últimos de la legislatura y de su desviación por inaplicación y que el actual Gobierno no va a adquirir ninguna responsabilidad porque ya no será su tiempo.

Yo tengo más trienios que usted, pero no en el área económica y por eso no lo voy a citar manoseando los datos económicos o macroeconómicos, le voy a hacer las mismas preguntas que podría hacer cualquier ciudadano español, cualquier Juan o cualquier María españoles si estuviesen aquí o en su aula: ¿Cuándo voy a poder encontrar trabajo? ¿Cuándo dejarán de congelarme el sueldo de funcionario? ¿Cuándo encontraré un crédito bancario para poner en circulación mi pequeña empresa? ¿Cuándo me llega la recuperación a mí, a mis amigos o a mis familiares? ¿Cuándo podré diseñar con ilusión un proyecto de vida profesional y laboral con mis estudios terminados? Como dice un ilustre economista que usted conoce, no van a comer con el PIB; créame, no van a comer con el PIB. También le preguntan: ¿Por qué ahora anuncia que se baja el impuesto del IRPF, que era su promesa electoral, y no se hizo en estos tres últimos años? Si se va a recaudar más, ¿por qué no se hizo antes para aumentar esa recaudación? Si a las desviaciones presupuestarias se responde con créditos extraordinarios polivalentes y de gran bazar donde cabe todo, ¿para qué sirven en realidad los Presupuestos Generales del Estado? Y puestos a preguntar, si en este país esperpéntico las arcas nacionales directa o indirectamente sirven para tapar cualquier agujero, incluso los propios del ejercicio de la función pastoral, ¿por qué estos presupuestos no prevén esos quebrantos?

Pero, al hilo del debate presupuestario, es donde ves pintado con más claridad el rostro de la decrepitud moral, a semejanza de aquellos cuadros realistas franceses de Millet, Courbet o el propio Zuloaga.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 24

Al verlos se reflejan varias sensaciones que nos impulsan a rechazar estos presupuestos, y más viendo la singularidad de Asturias. Primero, la falta de realismo y el voluntarista optimismo de los mismos en un: después ya veremos, al basarse en presupuestos de confianza como es el crecimiento del PIB al 2%, el incremento de la masa del mercado laboral con la creación de 620.000 puestos de trabajo, el aumento de las cotizaciones en un 7% y el descenso de las prestaciones sociales en un 15%. Permítame decirle que a mí, a Juan y a María esto nos suena al cuento de la lechera. En cuanto a la subida de los ingresos tributarios, fundamentalmente el IVA y el impuesto sobre sociedades, por el teórico crecimiento de la actividad económica, yo le pregunto: Y si no crece, ¿dónde quiere que le llame, al ministerio o al departamento universitario? La subida teórica de las pensiones, pero no por su incremento, sino por el aumento de los perceptores, o el elemento congelador de las becas, que usted considera que es demagógico, o la eliminación de la educación compensatoria o de la educación infantil, eso no es demagogia, señor ministro; eso son millones de alumnos. Lo cierto es que son cuentas muy beligerantes con el Estado del bienestar real y con la economía real en un contexto europeo, que usted conoce y que no es muy positivo que digamos.

Si son cuestionables en materia general, imagínese usted para Asturias, donde nuestro PIB ha disminuido casi el doble que el de todas las comunidades autónomas, y donde su tasa de actividad sigue estando al 51%, a la cabeza de todas las comunidades autónomas. Me puede decir que le reclame parte de ello al Gobierno de Asturias, y tiene usted razón, pero ustedes lo apoyan y lo llevan de la mano cual Lázaro al ciego en un ejercicio de colonización y sumisión en el peregrinaje por la crisis y la recesión. Me referiré al bajo cumplimiento de la ejecución presupuestaria. Las inversiones para Asturias, señor Montoro, son 333 millones, lo que significa un aumento del 12%, pero sobre una disminución previa del 39% y más previa, del ejercicio anterior, del 19%. Las grandes inversiones de 11.000 millones de euros se van para otras comunidades que usted conoce perfectamente: Cataluña, Galicia, Castilla y León, etcétera. El AVE, pendiente de terminación tras una inversión de 3,5 millones, tiene consignados 144 millones de euros; absolutamente insuficiente para su puesta en funcionamiento entre Pola de Lena y León, ya sea con un apeadero, con dos, con *bypass* o con lanzadera cósmica; no se pone en funcionamiento en el año 2015, y mucho menos con dos túneles y con ancho internacional. Por tanto, no resultan creíbles estos presupuestos, como tampoco lo resultan por insumisión del Estado al no incluir los recursos necesarios para el cumplimiento de las sentencias judiciales producto de los fondos mineros. No quiero pensar que estén poniendo en circulación acciones de desestabilización o de cierta erosión del sector minero con esta historia, ni la cancelación del prerrománico, que es patrimonio de la humanidad.

Señor ministro, Foro ha dado muestras claras de su actitud constructiva en muchas ocasiones parlamentarias, no solo en lo presupuestario, sin obtener aceptación de enmienda alguna por pequeña que fuese, de las setenta y siete enmiendas presentadas en los tres años que llevamos de legislatura. Usted ayer nos hablaba de receptividad, nos decía que no fuéramos todos críticos ni todo críticamente considerado. Estoy de acuerdo, pero los juanes, las marías y yo queremos ver la suya, su constructividad. Acepte alguna enmienda de los grupos parlamentarios y entonces veremos cuál es su posición en esta partida de mus. Nuestra obligación con los ciudadanos de Asturias nos impulsa a decir: no va más, ya está bien. Le pido que retire los presupuestos por otros más permeables que lleguen a la ciudadanía, más justos con los ciudadanos de Asturias y de España porque aquellos ciudadanos que peor lo están pasando están viendo que una cosa son las palabras, otra cosa son las realidades y otra cosa es la realidad que nos rodea, absolutamente putrefacta, preñada de manipulación, desvergüenza y mentira.

Muchas gracias, señor Montoro.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señora Barkos.

La señora **BARKOS BERRUEZO**: Gracias, presidenta.

Señor Montoro, francamente los presupuestos de 2015 y la defensa que usted hacía ayer en esta sesión tanto en el fondo como en la forma nos parece, es nuestra valoración, un ejercicio inadmisibles de cinismo parlamentario. No es posible que ahora pretendan convencernos de que los tres años que se cumplen de su Gobierno y los consiguientes presupuestos han construido una suerte de milagro español de la recuperación. Eso es mentira, señorías, radical y profundamente mentira, y solo desde un empeño valleinclanesco de hacer del esperpento virtud se puede comprender la razón de semejante insensatez retórica. España en esos momentos no es ejemplo de nada en este principio de siglo, se pongan como se pongan. La única, la triste y diabólica ratio en la que España es puntera en estos momentos es en el número de personas en paro y más concretamente en el paro juvenil. Hay, por cierto, otras magnitudes en

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 25

las que también se destaca, como el porcentaje de familias sin renta con la que encarar el mes. Es como para sacar pecho.

Señor Montoro, por si estos argumentos no le fueran suficientes, le voy a dejar dos datos bien claros. La prima de riesgo ha subido en lo que llevamos de mes cerca de 20 puntos con dos repuntes más que preocupantes, y usted lo sabe, los días 15 y 20. En esos mismos días, los vaivenes de la Bolsa han obligado al Banco Central Europeo a anunciar la posible compra de deuda corporativa el próximo mes de diciembre; solo así se ha vuelto a animar el IBEX. Esta es la realidad fuera de este debate de presupuestos. He de recordarle, ministro, que son los suyos —y cuando hablo de los suyos hablo de quienes apuestan el todo a la casilla de los datos macro— quienes fuera de esta Cámara le recuerdan de la manera más cruda posible el fracaso rotundo de sus políticas, señor Montoro. El modelo no sirve y estas cuentas que usted nos presenta se limitan a perpetuar un sistema caduco, un sistema abocado necesariamente a la perpetuación de un modelo que solo está creando pobreza, desaparición de clase media, un modelo que profundiza inexorablemente en la brecha entre pobres y ricos y que se está llevando por delante los niveles de riqueza que el Estado del bienestar había alcanzado para el conjunto de la sociedad. Es un modelo viejo e injusto, insolidario y doloroso, que es incapaz de consensuar riqueza y creación de empleo —algo que ha reconocido usted en esta tribuna—, que es incapaz de hacer compatible la recuperación con la igualdad de oportunidades y que nos niega, señor Montoro, lo más básico en la atención a los más desfavorecidos de nuestra sociedad. Pero, además, nos está robando ratios ciertos de riqueza en sanidad, en educación, en pensiones, en atención a la dependencia, en un largo etcétera, tanto como los capítulos de los presupuestos que nos ha presentado.

Nos dijeron ustedes que con las reformas estructurales y el consiguiente reajuste presupuestario contendríamos la prima de riesgo. De momento, la única realidad recogida en el texto que hoy pretendemos devolver es que los intereses de la deuda para el próximo año superan los 35.000 millones de euros; pero no solo eso, ¡es que superan el gasto de todos los ministerios y de las partidas recogidas para los ministerios! ¿Era este —le tengo que preguntar— el edén presupuestario y financiero que nos habían prometido? ¿Dónde está el éxito, ministro? ¿Dónde está el éxito de la operación? Pero además, y todavía más grave, si miramos con detenimiento esas cifras de gastos por departamentos nos resulta en Geroa Bai especialmente escandaloso que el grueso, por ejemplo, de una partida como la de Industria, área de especial sensibilidad para incluir y para construir un futuro sólido de salida a esta crisis, el grueso, como digo, de la partida de Industria, un 70 %, más de 4.000 millones de euros, va a ser destinado exclusivamente al pago del déficit tarifario eléctrico, más de 4.200 millones de los 6.000 millones de euros de partida para Industria. Estas no son ni mucho menos, ministro, las cuentas de la ambición para construir futuro, estas son las cuentas de la derrota. Pero derrota, por supuesto, que se pretende imputar de manera muy especial a la parte de la sociedad más desfavorecida por la crisis.

De hecho, el proyecto de presupuestos que nos presenta el Partido Popular para el próximo 2015, junto con la reforma fiscal que van a llevar adelante para el mismo ejercicio, son un ejemplo palpable de falta de voluntad de equilibrar el esfuerzo pedido a los ciudadanos, de su vocación de poner las cosas más fáciles a quien más fácil lo tiene y de no tener en cuenta las dificultades añadidas además para quien lo está pasando peor. Solo así se explica que ahora, cuando las infraestructuras sociales están más desgastadas, más golpeadas por la crisis, el gasto social para este próximo año crezca tan solo un 0,7%. Y esto cuando nos anuncia que el crecimiento económico va a subir al 2% —una tercera parte de lo que usted estima en porcentaje que va a ser el crecimiento económico es lo que destina usted a gasto social—, crecimiento económico, que por supuesto tampoco tiene en cuenta la pérdida dramática de masa salarial porque, señor Montoro, ¿hasta dónde van a tener que soportar los salarios más bajos y los salarios medios la presión de la crisis? ¿Hasta dónde están ustedes dispuestos a dejar caer los salarios? Y, sobre todo, ¿tienen previsto adónde nos lleva esta estrategia? Desde luego, con esta estrategia difícilmente vamos a llegar a cumplir las previsiones de aumento de la recaudación que ustedes han cifrado en un 5,4% para el próximo año, ¡casi nada!, más de 186.000 millones de euros de recaudación y con récord histórico en sus previsiones —aunque yo diría más bien en sus sueños— en la recaudación del IVA, precisamente ahora cuando los salarios son más bajos.

No se comprende este intento de imponernos la teoría de la cuadratura del círculo como no se comprende la actitud triunfalista en un momento tan duro para el conjunto de la sociedad. Y no se comprende la falta de rigor de su departamento con respecto a capítulos muy sensibles en las cuentas. No comprendemos, y no aceptamos, que nos hable de un 2% de crecimiento del PIB y un rácano 0,25% para las pensiones; que nos hable de crecimientos del consumo mientras reduce en más de 4.000 millones

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 26

de euros las prestaciones por desempleo; que siga imponiendo contención del déficit de las entidades autonómicas y locales mientras ministerios como el de Defensa gasta año tras año un 50 % más de lo presupuestado. No comprendemos, y no aceptamos, señor Montoro, que se nos hagan trampas con las cuentas, y trampa y no otra cosa es el modo en que se están gestionando las cuentas del IVA y los ajustes consiguientes con la Agencia Tributaria y con la Agencia de Navarra. Trampa —y digo trampa porque no se puede entender otra cosa— es que de un requerimiento formal de más de 1.500 millones de euros a la Hacienda foral se pase al día siguiente, de un plumazo, a 125 millones de euros, eso sí tras oportuna y mediática reunión con miembros del Partido Popular en Navarra. Trampa y más trampa segura, es presionar además con que un contencioso de esta dimensión no podrá ser resuelto antes de un año —estas son palabras textuales suyas— precisamente cuando urge actualizar el quinquenio del pago. Trampa es fiar toda solución a la disposición adicional segunda de la Lofca. Y trampa, ministro, es dar plantón permanente —es absolutamente inadmisibile— a la parte navarra en la Comisión coordinadora del convenio sin mayor explicación. Trampa, también basada en este contencioso, es el supuesto incumplimiento del objetivo de déficit por parte de Navarra y, por lo tanto, trampa es imponer la elaboración de un plan de ajuste al que he de decir, con tristeza y rabia, que el Gobierno de Unión del Pueblo Navarro se ha sometido finalmente. Señor Montoro, otros muchos no nos vamos a someter, así que habrá que empezar a pensar en la manera de desenredar lo por usted y su departamento enredado si no quiere tener enfrente una segura respuesta social, y sabe que no sería la primera vez que en Navarra se produce una respuesta de estas características.

Señorías, señora presidenta, señor Montoro, todos los expuestos son argumentos más que suficientes para explicar la enmienda de devolución a los presupuestos de 2015 presentada por Geroa Bai para la que, por supuesto, les pido hoy el voto.

Gracias, presidenta.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señora Barkos.
Señor Salvador.

El señor **SALVADOR ARMENDÁRIZ**: Gracias, señora presidenta, señorías.

Señor Montoro, permítame que comience mi intervención con una cita de Edmund Burke en sus *Reflexiones sobre la Revolución Francesa*. Dice: Solamente a través de los presupuestos los cuerpos políticos consiguen desplegar su verdadero genio y carácter y mostrar toda su virtud colectiva. Algunos creemos firmemente en ello y para eso estamos aquí. Señor Montoro, defendió ayer unos presupuestos que yo calificué como continuistas —es verdad que no arriesgué mucho con el adjetivo—, pero que dan estabilidad y certidumbre y añadí que esa era su mayor virtud. Además, hice una previsión —fácil también— y es que tendrán una tramitación cómoda. El PP no va a sufrir en su tramitación la conjura de las minorías que en otros foros parlamentarios, allí donde pueden, bloquean la acción de los gobiernos incluso provocando que los parlamentos actúen en sustitución de los ejecutivos. En Navarra —para su desgracia— la oposición solo se pone de acuerdo para hacer política en contra de algo, normalmente en contra de UPN, pero sin ninguna receta económica ni social inteligible ni coherente que valore y entienda el momento gravísimo de crisis que nos ha tocado gestionar. En su caso, señor Montoro, su mayoría absoluta evitará el colapso y la parálisis política a la que estamos abocados si la oposición tuviera la fuerza parlamentaria para vetar por sistema cualquier iniciativa de este Gobierno o de cualquier gobierno.

Estos son los cuartos presupuestos del Partido Popular y por eso podemos hacer una valoración con cierta perspectiva. Es verdad que las cifras macro, las grandes cifras son objetivamente mejores. Todo el mundo lo ha reconocido, se ha recuperado la confianza, el crédito y la credibilidad. Como también lo es que esa mejora del marco macroeconómico no ha llegado con la capilaridad deseada a las familias, a los parados, a los pensionistas, a las pequeñas empresas y a los autónomos; aunque la sensación —y es también innegable— es que las cuentas están más y mejor controladas. Era necesario controlarlas, pero es obvio que no ha sido suficiente. Por eso, seguimos teniendo dos asignaturas pendientes. Una, debemos seguir en tensión, proponer reformas y seguramente plantear nuevos esfuerzos; dos, para que todo ello tenga mayor credibilidad —esas reformas y esfuerzos— sería bueno que las hiciéramos con el consenso de los grandes grupos y no reproduciendo estériles debates de salón puramente dialécticos.

Ayer y hoy estoy siguiendo con interés el debate con el resto de los grupos y he estudiado las enmiendas de devolución y sus argumentos. Hoy votamos aquí si las razones que esgrimen esas enmiendas son suficientes o no para quedarnos sin presupuestos. La verdad es que al leerlas y compararlas con las de los mismos grupos de otros años anteriores uno tiene la sensación de que nada hubiera

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 27

cambiado desde 2011 —ni en la realidad, ni en España, ni en el entorno, ni en las argumentaciones—, como si estuviéramos petrificados desde entonces. Por eso, las enmiendas, en nuestra opinión, pecan de los mismos defectos que imputan a sus presupuestos; es decir, son ya muy poco realistas. Cuando se niega *urbi en orbi* cualquier tipo de éxito al Ejecutivo en este tiempo o se critican los recortes necesarios de unos olvidando que muchos de nosotros ya estábamos aquí en mayo de 2010, se pasa de no ver la dura realidad —ese miura de 700 kilos que todas las administraciones han tenido que torear— a no saber qué hacer, si salir a torear a pecho descubierto, si ayudar a un Gobierno responsable o si dejar que sean otros los que salgan a jugársela mientras cómodamente, con la copa y el puro, desde la barrera critican lo que los gobiernos responsables han tenido que hacer.

Hay una crítica genérica en todas ellas, la poca credibilidad de las previsiones de ingresos y gastos y yo me he tomado la molestia de hacer un comparativo de ingresos y gastos en los años anteriores, año a año, entre lo presupuestado y lo ejecutado. La verdad es que el resultado deja en muy mal lugar a aquellos que dicen que se va a producir un descontrol o un desfase en el futuro porque lo cierto es que no se ha producido hasta ahora y eso es un dato. Por tanto, esa afirmación no se sostiene. Por otro lado, usted sabe, señor Montoro, que nosotros tenemos un acuerdo con el Partido Popular, tenemos palabra y la vamos a cumplir, como no puede ser de otra manera, y por eso no vamos a votar a favor de las enmiendas de totalidad. Los de UPN somos siempre claros —usted lo sabe—, decimos las cosas claras, no como otros grupos, con más monodiputados probablemente, que presentan enmiendas de totalidad de un solo folio haciéndose pasar por oposición al PP, pero que —y todos lo sabemos— pierden el oremus mendigando migajas presupuestarias y ofreciéndose siempre al PP como su socio leal en Madrid —eso sí, sin que se entere Bildu—, manteniendo públicamente una imagen falseada de su único interés; y eso, señorías, se llama engañar.

Por lo que respecta a Navarra y sus relaciones con el Estado, sabemos de dónde venimos y dónde estamos, señor Montoro: 46 millones de euros de inversión en los presupuestos del año pasado, 21 millones más que aumentó la consignación a través de enmiendas a los presupuestos presentadas por UPN y este año 95,5 millones. Es innegable que mejora la cifra nominal respecto al ejercicio anterior, aunque siguen pendientes, a nuestro juicio, la materialización de algunos acuerdos importantes, la agilización de algunas ayudas que llevan demasiado tiempo hibernadas y la necesidad de impulsar algunas infraestructuras de comunicación vitales para Navarra —algunas en Navarra y otras en las comunidades limítrofes— que integran nuestra comunidad en las redes transnacionales de comunicación. Unión del Pueblo Navarro presentará enmiendas que esperamos sean estudiadas y valoradas positivamente.

Termino. Cuestión distinta pero íntimamente ligada con la ley y con los presupuestos generales es la necesidad urgente de recuperar unas buenas relaciones entre el Estado y Navarra, de todo tipo y a todos los niveles. Creo que el camino que reiniciamos la semana pasada con la aceptación de la moción de Unión del Pueblo Navarro es la forma más sensata y más útil para reducir la litigiosidad entre ambas administraciones sentando las bases de una relación tradicional basada en unos principios claros: lealtad institucional, responsabilidad compartida, respeto recíproco, diálogo permanente, voluntad de pactar, cooperación y solidaridad. Con ese deseo, señor Montoro, señorías, y con el compromiso de buscar espacios de entendimiento sin renunciar por ello a aquello que creemos firmemente, anuncio el voto de Unión del Pueblo Navarro, que será contrario a las enmiendas de totalidad.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Salvador.

Señor ministro. **(El señor Baldoví Roda pide la palabra)**. Le corresponde el turno al señor ministro, señor Baldoví. **(El señor Baldoví Roda: Creo que ha faltado usted a mi decoro y a mi dignidad)**. No se le oye, señor Baldoví.

El señor **BALDOVÍ RODA**: Invocando el artículo 71, creo que usted ha faltado a mi dignidad y, por tanto, querría un minuto para poder hablar.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): No, señor Baldoví. Yo no le he faltado a su dignidad, ni muchísimo menos.

El señor **BALDOVÍ RODA**: ¿Usted cree que llamarme payaso no es faltar a mi dignidad?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 28

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Le he dicho que no haga usted payasadas, señor Baldoví. Y no tiene usted la palabra, lo siento.

Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS** (Montoro Romero): Gracias, señora presidenta.

Señorías, en primer lugar, quiero agradecer la posición política de UPN, la lealtad y la coherencia con la que su portavoz, el señor Salvador, defiende su posición habitualmente durante una legislatura como la que estamos atravesando, muy difícil, una legislatura en la que realmente teníamos un gran enemigo a vencer: la crisis económica y la destrucción de puestos de trabajo en toda España y, por descontado, en Navarra. Vamos a continuar con esa relación leal con UPN, con el Gobierno de UPN en Navarra porque eso es entender España, estar pensando en Navarra, en una Navarra que es leal con el proyecto del conjunto de España.

En relación con las intervenciones de los diferentes oradores representantes del Grupo Mixto que han defendido las enmiendas, quisiera hacerles una consideración general y básica, si quieren: entiendo que, cuando se hace un discurso político sobre la no recuperación económica, cuando esta se produce, duela, y mucho, dejar ese discurso político; lo puedo entender, pero así es la realidad y la política. Si los grupos políticos que tratan de negar la recuperación económica, la salida de la crisis, siguen empeñados en negarla, allá cada uno, están en su franca y completa libertad, pero están negando una evidencia que es la que esperan los ciudadanos de toda España, sean los de Cataluña, los de Galicia, los de Asturias o los de Canarias. Estamos todos deseando acabar con esta crisis económica y eso es lo que están mostrando eso que llaman sus señorías despectivamente las cifras macroeconómicas. Ya he tenido ocasión a lo largo de este debate de explicarlas. Es una cifra macroeconómica que aumenta el PIB. Ha llegado a decir alguno de ustedes que con el PIB no se come. ¡Pero qué barbaridad! ¿Cómo se come entonces? ¿Con la subvención que recibe España desde otras partes del mundo o cómo se come? ¡Que no se come con el PIB! No sé si alguna de sus señorías sabe lo que es el PIB. Es la producción interior. Si sube el PIB, quiere decir que alguien está produciendo algo en el interior del país y que la suma de valores añadidos de nuestro sistema productivo está aumentando. Está aumentando en Canarias, en Asturias, en Navarra, en Valencia, está aumentando el PIB. No es una cosa asombrosa, lo hace la gente, lo hace la actividad económica, lo hacen las empresas y lo hacen los trabajadores. Eso es lo que significa y se niega. No, no hay más actividad económica, pero la hay porque se mide la actividad económica. ¿O no se mide tampoco? Eso es macroeconomía.

Para que suba el PIB, como ya he explicado aquí también, está subiendo en España en este año 2014, no en los años anteriores, lo que llamamos la demanda interna, la demanda doméstica. ¿Qué significa la demanda interna y doméstica? Que está subiendo la inversión de las empresas. ¿No está subiendo la inversión de las empresas? No, no sube, porque a ustedes no les conviene. Ustedes niegan todo. Pero hay alguien que está invirtiendo, porque para invertir hay que comprar bienes de equipo. ¿Saben lo que son los bienes de equipo? El material con el que se fabrica y el material de transporte también. Esos son los bienes de equipo. ¿Eso no está subiendo en España? ¿Y no está subiendo el consumo, el consumo de las familias tampoco? No al ritmo que le gustaría a mucha gente, entre ella al Gobierno, pero está empezando a subir, y hay esa recuperación económica. Negarla es muy legítimo en términos políticos. Allá ustedes. Aquí no hay recuperación económica ninguna. Es el Gobierno el que está haciendo, como dicen, un discurso triunfalista sobre datos, sobre datos y cifras reales, que están medidas y que con mucho gusto hago el esfuerzo también de traducirlas, porque alguno de ustedes ha llegado a negar la más real de las evidencias.

¿Esto quiere decir que hemos resuelto la crisis económica? No. ¿Quién está diciendo esto? ¿Lo dije ayer en algún momento? No. Dije que estábamos saliendo de la crisis económica, que es un proceso y que ese proceso implica que se está creando empleo respecto del año anterior y que eso no ocurría en el año 2013 sobre 2012. Ese es el cambio y ese cambio hace mirar las cosas con más esperanza y con más confianza y ese cambio quiere decir que estamos en la línea correcta, a pesar de las dificultades del entorno europeo. Pero a ustedes este discurso no les conviene. Esquerra, ¿dónde está? Pues en la independencia. No le conviene. Dígalo claramente: no me conviene. ¿Por qué? Porque yo estoy diciéndoles a los catalanes otra cosa, que es que con España no se va a ningún sitio. Y ahora dice Esquerra: El Estado nos roba a los catalanes. Oiga, ¿para qué, si ninguno de ustedes se lleva nada por lo visto del Estado? El Estado roba a los catalanes, ha llegado a decir esta mañana. ¿Para dárselo a quién? ¿A los alemanes, a

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 29

los finlandeses, a los noruegos o a los daneses? No se entiende nada del discurso suyo, pero, claro, el España nos roba era muy duro. Es que España somos todos, y los ciudadanos y los contribuyentes somos todos, igual que el Estado, que es la casa de todos, y todos estamos contribuyendo a las arcas públicas y Cataluña, como parte del Estado, está recibiendo esa financiación, esas prestaciones sociales.

Este es el otro argumento, pero ¿las cifras de los presupuestos no son reales en gasto social? ¿No es cierto que España gasta en sus administraciones públicas, en gasto social, 28 puntos, es decir 280.000 millones de euros, frente a un gasto en defensa, que les gusta sacar a colación, me sonrió y todo, porque no llega a 10.000 millones de euros, que es el gasto que hacemos anualmente en defensa, frente a casi 300.000 millones de euros en gasto social? ¿Eso no es cierto? Eso no es cierto, no, que no es cierto, que son cifras de estas que ellos llaman agregadas, macro. No. Son las cifras que reciben cada uno de nuestros pensionistas en su casa todos los meses, las pensiones no contributivas, como he dicho antes, los complementos a mínimos para que alcancen ese mínimo de pensión en toda España. Son las cifras que permiten que estén abiertas las escuelas públicas y los hospitales públicos funcionando, con unos excelentes profesionales que tenemos en nuestro país, unos excelentes profesionales que son los veladores de la calidad de nuestros servicios públicos y cuya actividad tenemos que apoyar. Son esas cifras y esas cifras son incontestables, pero ustedes hacen ese discurso político sobre las cifras porque no les convienen.

Dicen que nos hemos olvidado del Régimen Económico y Fiscal de Canarias, ignorando que el Gobierno de España, de acuerdo con el Gobierno canario, está negociando en la Comisión Europea el nuevo Régimen Económico y Fiscal de Canarias, precisamente para promover que la empresa que está operando en Canarias pueda ser más creadora de empleo y que además invierta en su entorno más inmediato. Es lo que acabo escuchar respecto al REF, que nos hemos olvidado del mismo, cuando precisamente estamos negociando un nuevo REF que espero traer a las Cortes a finales de año, un nuevo REF que será el mejor que haya tenido Canarias en toda su historia, el más completo, el mejor en el sentido de más adaptado a la realidad social, a las necesidades sociales y también, obviamente, a la necesidad operativa de lo que representa un enclave económico como Canarias en el contexto de su vecindad africana.

Señorías, estamos en una realidad que es la que he tratado de pintar con más o menos fortuna a lo largo del debate. Ustedes sigan negando esa realidad. Por cierto, dicen que este es el último presupuesto de la legislatura. Les recuerdo que el ciclo presupuestario comienza con el programa de estabilidad del Reino de España a finales de abril y con el techo de gasto, que son debates que el año que viene tendremos que desarrollar en esta Cámara, o sea que no cierren la tienda tan deprisa, que todavía nos queda mucho que hacer en esta legislatura, lo vamos a hacer y vamos a adoptar medidas y reformas que necesitamos precisamente para impulsar este crecimiento económico y esta creación de empleo.

Francamente, me llevo la impresión de que a la mayoría de los representantes del Grupo Mixto no les conviene políticamente que haya recuperación económica en España, que no les conviene políticamente, pero la hay, a pesar de lo poco productiva que ha sido la legislatura en términos de lo que han hecho desde el Grupo Mixto para que haya esa recuperación económica en nuestro país.

Acabo con una reflexión que ya hice ayer por la tarde respecto a los grupos independentistas. Miren, hay recuperación económica porque somos una unidad dentro de Europa, por eso hay recuperación económica, y también en sus territorios, porque estamos funcionando como esa unidad. Si sus territorios —por cuya independencia ustedes abogan— pertenecieran a otros territorios de la Unión Europea, no tendrían la recuperación económica que tienen, porque la recuperación económica quiere decir que España es una unidad económica y esa unidad económica es la que se está recuperando y está recuperando la creación de empleo. Ese es el aprendizaje, la lectura correcta de la situación que estamos atravesando, y a partir de ello espero que en el trámite de enmiendas recibamos aportaciones más positivas que las que acabamos de escuchar esta mañana, que francamente no creo que aporten nada a la solución de la crisis económica y de la creación de empleo, que es lo que estamos deseando todos los españoles.

Muchas gracias, señora presidenta. **(Aplausos).**

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor ministro.
En turno de fijación de posiciones, señor Gallego Burgos.

El señor **GALLEGO BURGOS**: Gracias, señora presidenta.

Señor ministro, señorías, este proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015 es realista, responsable y riguroso. Se ha elaborado siendo muy conscientes de la situación económica,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 30

no se ha redactado sobre la base de caprichos electoralistas y está soportado en unas previsiones macroeconómicas que están alineadas con las realizadas por la inmensa mayoría de organismos internacionales. La política presupuestaria del Partido Popular, liderada por el presidente Rajoy y el ministro Montoro, junto con las reformas estructurales aprobadas, están permitiendo que España esté superando la mayor crisis económica en los últimos cincuenta años. En 2012 asumimos las riendas de nuestra nación en una situación que yo podría denominar como agonizante. Todo el mundo señalaba a España, hablaba de corralitos, de la Europa a dos velocidades, de rescates, etcétera. Esa era la situación del año 2012. Hoy, afortunadamente, esa situación es bien distinta. Los esfuerzos que hemos realizado desde el Gobierno, junto con el resto de españoles, nos permiten empezar a ver algunos de sus frutos.

Ahora baja el paro; en 2011 subía sin parar. Ahora baja el déficit; antes subía. Ahora baja la prima de riesgo; antes subía. Ahora el crecimiento económico es positivo; antes era negativo. Es evidente, pues, que algunas mejoras se están dando en la situación económica española. Yo me pregunto, ¿esos cambios se han dado por casualidad? ¿Esas mejoras se producen por casualidad? ¿Es fruto del azar que todos los organismos internacionales respalden la política económica del Gobierno de España? Casualidad, ¿no? Hay gente que cree que esto es casualidad. En el Partido Popular no creemos en las casualidades, pensamos que estas reformas, que esta política presupuestaria está valiendo la pena y es la que precisamente está dando lugar a esas mejoras. ¿Quiere decir esto que nuestro país ya ha superado todos sus problemas? Evidentemente no. Como ha dicho esta mañana el ministro Montoro, aún hay problemas que hay que resolver. Es obvio que mientras haya un solo parado en España no podemos echar las campanas al vuelo. El Partido Popular va a seguir liderando esa lucha contra la crisis y el paro y por tanto no hay lugar desde el Partido Popular para caer en la autocomplacencia ni en el optimismo desmesurado. Por eso mismo hemos presentado estos presupuestos. **(El señor presidente ocupa la Presidencia).**

Dice el PSOE en su enmienda a la totalidad, que por cierto es una copia de la que presentaron el año pasado —un montón de párrafos son un corta-pega de lo que presentaron el año pasado—, que «hemos hundido el crecimiento económico». Esto dice la enmienda del PSOE literalmente, que hemos hundido el crecimiento económico. Eso es absolutamente falso, es una mentira y además es fácilmente comprobable. España lleva un año creciendo al 1,2%, casi el doble de lo que habíamos previsto el año pasado por estas fechas —hablábamos de crecer el 0,7% y finalmente estamos hablando de que este año España va a crecer el 1,2%— y espera crecer el año que viene al ritmo del 2% y sin burbuja financiera, lo cual da pistas de que el crecimiento de la economía española para el año que viene es sostenible. Parece que a algunos les moleste que crezcamos al 2%, que el FMI haya dicho que España va a ser el país de Europa que más vaya a crecer en el año 2015. Parece que a algunos les moleste. Además, esta no es una previsión hecha desde el Partido Popular y ya está, porque un día consideramos que había que poner el 1,7, el 1,8 o el 1,9. No. Además, esta previsión económica está avalada por Funcas, por el gobernador del Banco de España, por el BBVA, por la Comisión Europea, etcétera. Está avalada por la mayoría de los organismos internacionales. El diputado don Carlos Salvador lo apuntaba también. Desde nuestro punto de vista, es muy triste que los únicos que nieguen la recuperación económica en España sean los diputados que están sentados en la oposición de esta Cámara. En el mundo nadie discute que vayamos a crecer, excepto los diputados de la oposición que están aquí sentados. En su día negaron la crisis y ahora niegan la recuperación. Lo que están haciendo es muy sencillo, es ir en contra de lo obvio, siempre van en contra de lo obvio.

El crecimiento económico es perfectamente compatible con el saneamiento de las cuentas públicas. No es posible vivir toda la vida a crédito y por eso el Gobierno sigue luchando sin cuartel contra los números rojos, contra el déficit público. La consolidación fiscal sigue siendo un gran objetivo de Estado. La credibilidad internacional que hemos venido ganando a lo largo de los últimos años tiene mucho que ver con que hayamos ido cumpliendo con esos objetivos de déficit público. Hemos cumplido el objetivo de déficit público del año 2013, estamos a las puertas de cumplir el objetivo del año 2014 y cumpliremos el objetivo que hemos marcado en estos presupuestos para el año 2015. Por tanto, durante tres ejercicios consecutivos el Gobierno de España está cumpliendo con sus objetivos presupuestarios y esto obviamente ofrece credibilidad internacional. Además, el Gobierno de España va a acabar la legislatura arrojando 50.000 millones de euros menos de déficit anual que en el último Gobierno socialista. Será del orden del 4,2% frente al 9% que dejó el Partido Socialista en el año 2011. La reducción del déficit es la clave de bóveda para avanzar en el crecimiento económico y la creación de empleo. La reducción del déficit garantiza la viabilidad de nuestro Estado del bienestar, facilita el acceso a la financiación del sector privado y limita el incremento de nuestra deuda, dato sobre el que quiero hacer alguna puntualización.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 31

Efectivamente, la deuda pública alcanzará en 2015 el cien por cien del PIB. ¿Para qué sirve la deuda pública, por qué se ha incrementado la deuda pública? Ayer el líder de la oposición hablaba de que había aumentado la deuda de España en tres años en 262.000 millones de euros. Vamos a explicar para qué es eso. Si uno quiere ser medianamente coherente, no es razonable que se queje del aumento de la deuda y luego pedir que no luchemos con firmeza contra el déficit público. Reducir hoy el déficit hipoteca el futuro de los españoles. Ningún ciudadano normal entiende que la izquierda de este país pida gastar, gastar y gastar y que esa misma izquierda se queje en paralelo de que aumenta la deuda. Por tanto, les pido por favor que se aclaren. Esa deuda también ha servido para ayudar financieramente a las administraciones territoriales, comunidades autónomas y ayuntamientos para que pudieran pagar los servicios sociales fundamentales: sanidad, educación y servicios sociales. A lo largo de toda esta legislatura hemos invertido 163.000 millones de euros, una cifra realmente espectacular, en esa ayuda financiera para pagar a proveedores y para que las diferentes comunidades autónomas puedan tener derecho a esos servicios. También por supuesto hemos ayudado al sistema financiero español para garantizar los depósitos de los ahorradores, proceso que precisamente inició en 2010 el Gobierno socialista.

Señorías, la bola de nieve de la deuda empezó a crecer en 2008. El PSOE, que tanto se queja ahora de la deuda, aumentó la deuda de nuestro país en 300.000 millones de euros. Pasó del 35 al 70% del PIB, dobló la deuda país. No parece razonable que el mismo partido que dobló la deuda país en tres años ahora se queje de que nosotros aumentemos la deuda país para pagar, entre otras cosas, la deuda comercial que dejaron ellos. Como todo el mundo comprenderá, parar la bola de nieve es más difícil cuando ya está crecida y si encima nos encontramos las facturas que estaban el cajón, mucho más. No es responsable por tanto crear alarmismo sobre la situación financiera española. Hay que estar en alerta, pero España tiene un nivel de deuda que está en la media de la zona euro. Además, la carga de intereses es llevadera al tener hoy una prima de riesgo cuatro veces menor que la que nos dejó el PSOE. A lo largo de todo el debate hemos estado comparando las cifras actuales con las que dejó el Gobierno socialista en el año 2011. Ese es otro dato. Hoy la prima de riesgo en España es cuatro veces inferior a la que dejó el último Gobierno de Zapatero.

Coincidimos con el resto de grupos en que el primer reto nacional es reducir el desempleo, por eso nuestro grupo sigue dando prioridad a esas políticas. Después de parar sesenta y ocho meses consecutivos de destrucción de empleo, tenemos que seguir perseverando en las políticas que están permitiendo que nuestro país vuelva a crear empleo. Señorías, tenemos la esperanza y la convicción de que vamos a seguir reduciendo las listas del paro. Hoy en España hay 276.000 parados menos que hace un año y 356.000 cotizantes a la Seguridad Social más que hace un año, también gracias a la reforma laboral, que, por cierto, está siendo hoy una referencia por parte del Gobierno italiano. Si hemos conseguido crear esa ingente cantidad de puestos de trabajo, 356.000 cotizantes, a lo largo del último año con un crecimiento del 1,2%, ¿por qué dicen ustedes que no es creíble que el año que viene el Gobierno vaya a crear 350.000 nuevos empleos con un crecimiento estimado del 2%? Además de absolutamente sensato, a mí me parece absolutamente creíble. Así que, señorías —se lo digo al resto de los grupos de la oposición—, les guste o no les guste, estamos dando la vuelta a la situación que nos encontramos en 2011. Estamos superando la mayor tragedia laboral de la historia de España, y para ganar esa partida al paro estos presupuestos incorporan importantes partidas que creo que conviene destacar. El fomento del empleo crece un 16,5%, continúa el Plan Prepara, impulsamos el Plan Crece, cuarenta medidas dotadas con 2.187 millones de euros. Dice la enmienda de UPyD que esto es una gota en el desierto. A mí 2.187 millones para impulsar el crecimiento económico, la competitividad y la creación de empleo no me parecen una gota en el desierto. Además, seguimos bonificando la contratación de personas en paro y seguimos apostando por la tarifa plana a emprendedores, entre otras acciones. Por tanto, con las cifras en la mano es obvio que el Gobierno está echando toda la carne en el asador para reducir el desempleo.

Ahora la izquierda de este país dice tener el bálsamo de Fierabrás, ese bálsamo que lo curaba todo. Ellos ahora tienen esa varita mágica, ellos ahora desde luego lo harían todo mucho mejor. Es una pena que no lo tuvieran en su momento, es una pena que no tuvieran ese bálsamo a lo largo de la última legislatura del presidente Zapatero, una legislatura que ganó en unas elecciones con el eslogan de por el pleno empleo. Es una pena que esa legislatura no tuviera ese bálsamo, porque destruyeron 3,5 millones de puestos de trabajo y se destruyeron 177.000 empresas en nuestro país. A mí me habría gustado que hubieran tenido esa pócima milagrosa que parecen defender ahora desde la bancada socialista.

El Gobierno está dispuesto a estudiar cualquier propuesta que venga de cualquier grupo para reducir el paro en España y para mejorar la competitividad de nuestras empresas. Por cierto, ayer el secretario

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 32

general del Partido Socialista volvió a mentir en una cuestión que me parece relevante. Decía que no había ningún informe internacional que dijera que estaba mejorando la competitividad de nuestro país. Es sencillo, entras en Internet, en Google, picas, dos dedos, pones competitividad España 2014, el primero, el Foro Económico Mundial, que mide la competitividad de ciento ochenta y nueve países, dice que España ha ganado siete puestos en el ranking de competitividad mundial si nos comparamos con el año 2011. Por tanto, España también está ganando competitividad.

Desde el Partido Popular siempre hemos dicho —hablaban ayer mucho de desigualdad— que la mejor política social es crear empleo. La desigualdad que tanto aparece en los discursos de algunos grupos de la oposición tiene mucho que ver con la catástrofe laboral acaecida durante el último Gobierno del PSOE. **(Rumores).**

El señor **PRESIDENTE**: Perdón, un momento, señor diputado.
Por favor, ruego silencio para que se pueda oír al orador.

El señor **GALLEGO BURGOS**: Esta no es una opinión del Grupo Popular, es una obviedad. La desigualdad en España no crece cuando se crea empleo, crece cuando se destruye, es decir, cuando gobiernan ustedes. También invito al secretario general del Partido Socialista a que se lea el último informe de la OCDE, publicado en el mes de julio, sobre la desigualdad en España. Ese informe evalúa el periodo 2007-2011 y dice dos cosas sobre qué pasó en España entre el año 2007 y el año 2011. Primera, que el ingreso medio del 10 % más pobre retrocedió 7,5 veces más de lo que cayó el 10 % más rico. Segundo, que España fue en ese periodo 2007-2011 el país industrializado en el que más aumentaron las diferencias entre ricos y pobres. Eso lo dice la OCDE. Precisamente, en ese informe se está diciendo que en el año 2013 se están reduciendo las desigualdades en España como consecuencia de la creación de empleo en la que estamos inmersos en estos momentos, así que ya está bien de echarnos toda la culpa de todo lo que ocurre en España. Parece que ustedes no han gobernado nunca en este país. El discurso que escuché ayer del líder de la oposición me pareció zapateril e infantil, ese discurso de los buenos, los malos, los sensibles, los insensibles, los ricos, los pobres. **(Aplausos)**. Todo eso, además de hacerle a uno sentir como en un *déjà vu*, ya está superado y no es precisamente ni moderno, ni renovador, ni creíble desde el punto de vista social.

El presupuesto incorpora muchas partidas de carácter eminentemente social. A lo largo de estos dos días de debate, el ministro Montoro ha recordado un dato que yo creo que es demoledor y que está muy bien que lo tengamos muy presente. España destina el 28,5 % del PIB, casi 300.000 millones de euros, a gasto social. Además, el gasto social de este presupuesto crece un 3,7 % y representa un 54 % del gasto consolidado. Aumentan las transferencias y se sigue ayudando financieramente a los entes territoriales. En España ninguna persona que tenga derecho a la prestación por desempleo se va quedar sin ella, ni una sola —hay que recordar que esto es así—, y destinaremos una cifra récord al pago de pensiones, 131.000 millones de euros. Se revalorizarán un 0,25 % como el año pasado. Les recuerdo que la inflación interanual hoy está en el menos 0,2. Ya sé que el PSOE pide que subamos las pensiones un 8, un 12, un 38 %. Esto es un auténtico brindis al sol, propio del único Gobierno en este país que congeló las pensiones. No es nada creíble que quienes congelaron las pensiones ahora pidan al Gobierno de España que aumente las pensiones un 5 o un 10 %.

También desde UPyD nos piden que subamos bastante más las pensiones, y en paralelo se quejan de que aumenta la deuda. Solo quiero recordarles que en España aún podemos pagar las pensiones actuales porque el Gobierno de Mariano Rajoy evitó que la economía española fuera rescatada, tal y como pedía Rosa Díez. Todavía recuerdo algunos de aquellos titulares gloriosos de 2012: Hasta que no se acepte la realidad de que España está en una situación dramática, el tiempo está en nuestra contra, nos están haciendo perder un tiempo precioso, tenemos que pedir el rescate —decía doña Rosa Díez—. La líder de UPyD también decía: He apremiado al presidente del Gobierno a pedir el rescate para España, puesto que no veo posible que el país pueda salir solo de la crisis. Rosa Díez decía también: Creo que no hay otra salida posible más que el rescate y el Ejecutivo debe solicitar la intervención a Bruselas, porque es urgente cuadrar el déficit. Eso decía la señora Díez en el año 2012. Ella ayer decía en el debate —la escuché muy atentamente— que el Gobierno hacía política cutre. Eso es lo que llegó a decir la señora Díez. Lo que hacía la señora Díez en 2012 sí que me parecía cutre. Empujar a España al rescate a cambio de rasgar cuatro votos o medio diputado más me pareció muy cutre y además una tremenda irresponsabilidad por parte de una señora que pretende ser presidenta del Gobierno. **(Aplausos)**. Menos mal que no la hicimos caso, porque si hubiéramos hecho lo que nos pedía la señora Díez, hoy con toda probabilidad los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 33

pensionistas en España recibirían entre un 10 y un 40 % menos de pensión, que es lo que ha ocurrido en países como Grecia o Portugal. Por tanto, estamos pagando las pensiones y los pensionistas tienen que saber que con el Gobierno del Partido Popular pueden estar bien tranquilos. Es obvio que nos gustaría poderlas subir más, pero actuamos con la responsabilidad de quien las quiere garantizar en el medio plazo.

Además, 2015 va a ser el año de la progresiva rebaja fiscal: 21 millones de personas, entre ellas muchos pensionistas, van a pagar muchos menos impuestos en IRPF y muchas miles de empresas también van a pagar menos retenciones y menos impuestos. Además, 750.000 familias numerosas o con personas dependientes se van a beneficiar de un impuesto negativo de 100 euros al mes acumulativos. Creo que es una medida muy positiva que va a incentivar el consumo y que va a hacer posible que crezcamos al 2 %.

Así pues, los ingresos consignados en los presupuestos son totalmente creíbles y defendibles, nos van a permitir que el Estado aumente su presupuesto de gasto en otras partidas tremendamente importantes, como por ejemplo el I+D+i, que sube un 4,8 % —no he oído a nadie decir esto a lo largo del debate—; educación sube un 4,5 % por una cifra récord de becas presupuestadas, nunca en España se había presupuestado tanto en becas como ahora; programas agrícolas y ganaderos suben el 11,4; cultura, el 4,4; acceso a la vivienda y fomento de la edificación, un 9,2; los servicios sociales, también muy importantes, suben un 5,1; se empieza a retornar la paga extraordinaria de los funcionarios congelada en 2012; aumento de las tasas de reposición de los empleados públicos, y por primera vez desde el inicio de la crisis económica España puede invertir más aún en infraestructuras, destinaremos un total de 9.469 millones, un 8,8 % más que el año pasado. En definitiva, señorías, la política presupuestaria tiene el objetivo de conseguir una combinación adecuada de ingresos y gastos que favorezca el crecimiento y la creación de empleo y está permitiendo mantener el actual sistema de protección social y luchar contra las desigualdades generadas por la crisis económica.

Ya sé que para la oposición estos son unos malos presupuestos, todo lo que hacemos está fatal, los 315.000 millones de presupuesto consolidado están todos mal gastados, el Gobierno no da ni una y ni una sola de las partidas de las que hace el Gobierno está bien hecha. Ya sé que con ustedes estaríamos en la Champion League de la economía, que con ustedes no habría paro, que la deuda sería veinte veces menor y que bajarían todos los impuestos a todos los trabajadores. ¿Qué van a decir? Con ustedes esto sería realmente espectacular, pero eso no es creíble. Me gustaría pedirles a los diputados de la oposición que fueran un poco más responsables y un poco más realistas con la situación en la que estamos en España y en el entorno económico que nos envuelve. Me gustaría que sus recetas fueran más solventes y no propias de vendedores de crecepelo. No son creíbles, muchas de las cosas que ustedes proponen no son nada creíbles. Ustedes además no han propuesto en la enmienda a la totalidad ni a lo largo del debate una política alternativa porque no la tienen. El discurso que yo he podido escuchar del principal partido de la oposición a lo largo del día de ayer fue una concatenación de mensajes de Twitter, y ya está. No vi una línea argumental, no vi una base estructural de pensamiento económico alternativo al que presenta el Partido Popular. Además, esas propuestas que hicieron ayer tampoco las aplican allá donde gobiernan. Véase, por ejemplo, Andalucía. Todo eso que proponen aquí, todas esas grandes lecciones que nos dan aquí, en Andalucía no son llevadas a la práctica. Llevan tres años sin pagar la paga extra en Andalucía, tres; la comunidad autónoma sigue sin acceso a los mercados financieros; están imputados centenares de altos cargos de la Junta de Andalucía por llevarse el dinero que tendría que ir a los parados, en una comunidad autónoma con un 35 % de paro (**Aplausos**), y encima nos vienen a decir que sus recetas son ahora las que nos van a salvar y son las que van a acabar con la crisis económica de este país.

Señorías, de esta situación no se sale imitando a los telepredicadores que están hoy en día tan en boga. Yo creo que la unión, la responsabilidad y la moderación son mejores consejeras. Decía Adolfo Suárez que quienes alcanzan el poder con demagogia terminan haciéndole pagar al país un precio muy caro. Y tenía razón, eso ocurrió durante la segunda legislatura del Gobierno del Partido Socialista. España necesita moderación, una política centrada, coherente con la Unión Europea y que se base en el esfuerzo, en las reformas y en la perseverancia. Señorías, siempre es más difícil levantar una casa que derribarla; levantar a un país de sus cenizas es algo tremendamente complejo y miente aquí el que dice que lo lograría con soluciones fáciles. Esto es muy difícil. Se destruyeron, recuerdo, 3,5 millones de empleos y casi 200.000 empresas en la segunda legislatura del Partido Socialista. Levantar a un país que estaba al

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 34

borde del rescate es realmente difícil. Hay que tomar decisiones valientes y hay que coger el toro por los cuernos, no convocar elecciones anticipadas, como hizo en su día el presidente Zapatero.

Nosotros, el Partido Popular, con la ayuda de millones de españoles, vamos a volver a hacer lo que hicimos en los años noventa, lograr que esta nación sea un gran proyecto donde valga la pena vivir, formar un proyecto vital, y sin ninguna duda estos presupuestos ayudan a ese gran objetivo nacional.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Gallego.
Señor ministro.

El señor **MINISTRO DE HACIENDA Y ADMINISTRACIONES PÚBLICAS** (Montoro Romero): Señor presidente, señorías, termina este trámite de los cuartos presupuestos de la legislatura. En primer lugar, quiero agradecer al portavoz del Grupo Parlamentario Popular, el señor Gallego, la intervención sobre el contenido y el proyecto de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015. También quiero agradecer públicamente, para que conste en el «Diario de Sesiones», la actitud del Grupo Parlamentario Popular durante toda esta legislatura. Ellos constituyen una mayoría absoluta en esta Cámara sin la que realmente no hubiéramos podido decir que España está saliendo de la crisis económica. Han aportado estabilidad política, han cedido en sus visiones personales hacia un proyecto común, han apoyado en todo momento y en los momentos de mayores dificultades a un Gobierno que ha tenido que tomar decisiones muy complicadas, que ha tenido que traer a esta Cámara compromisos muy difíciles para toda la sociedad española. Sin ese apoyo, sin ese aliento, no hubiera sido posible que ahora estemos superando la crisis económica. Por eso hay que poner en valor en los momentos que atravesamos la condición de la estabilidad política, como también deseo en este último momento del debate de presupuestos valorar y agradecer el contenido del debate que hemos desarrollado en la tarde de ayer y durante la mañana de hoy. Quiero agradecer sinceramente la posición de los distintos grupos políticos desde las diferencias. En eso consiste la democracia, en establecer y fundamentar esas diferencias, que es lo que da sentido a lo que hacemos los que nos sentamos en esta Cámara en delegación y en representación de la soberanía popular. Por tanto, creo que hemos hecho un debate desde la diferencia pero fundamentalmente constructivo. Se ha puesto énfasis en aspectos que sin duda los siguientes Presupuestos Generales del Estado tienen que seguir abordando con decisión, porque desde la diferencia y desde la discrepancia seguimos avanzando como país y hacemos formulaciones alternativas de nuestras políticas económicas que, a su vez, contienen un elemento tan importante como es la política social. Por eso quería también agradecer y poner en valor las diferencias en este debate parlamentario, normalmente algo largo y no siempre comprensible al estar basado en tantas cifras, un debate absolutamente fundamental en la normalidad de una democracia como la española. Hemos de escuchar y respetar esas diferencias.

También parece oportuno en estos últimos momentos del debate de totalidad de los presupuestos dirigirme desde la tribuna del Congreso no solo a sus señorías como representantes políticos de los diferentes grupos, y en ese sentido como delegados de la soberanía nacional, sino dirigirme también al conjunto de la sociedad española. Parece oportuno cerrar el debate de totalidad de los presupuestos dirigiéndome a cada uno de los ciudadanos españoles, a los que con sus votos nos eligieron para defender sus intereses y también a aquellos otros a los que el desencanto está alejando ahora de las urnas. Quiero dirigirme especialmente a los que peor lo han pasado en estos seis años de crisis económica, seis años de crisis, de destrucción de puestos de trabajo; también a los ciudadanos que vuelven a encontrar un puesto de trabajo en estos últimos meses y especialmente a los ciudadanos que todavía ansían que la recuperación económica sea una realidad que entre en sus hogares porque todavía no lo ha hecho. Quiero dirigirme a todos ellos y decirles, como miembro del Gobierno de España, como ministro de Hacienda y Administraciones Públicas, que no pierdan la fe en su país, que confíen en España. Quiero asegurarles que con las medidas que hemos tomado a lo largo de esta legislatura nos estamos asomando a un futuro que no tiene nada que ver con el pasado, que afortunadamente estamos dejando atrás. A esos ciudadanos quiero decirles que todo lo que hemos hecho hasta ahora ha servido, ha sido útil, también ha sido lo más duro, lo más difícil de la medicina que hemos aplicado, porque está sirviendo para que España se sitúe en la línea de salida hacia un futuro mejor, hacia un futuro de crecimiento económico y, sobre todo, hacia un futuro de creación de empleo. Quiero recordarles también que eso ya lo hicimos juntos en los años noventa, cuando España tenía problemas muy parecidos a los actuales que supimos superar juntos, mirando hacia ese gran proyecto que es Europa, desde la fortaleza de ese gran proyecto que

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 35

significa la Unión Europea, siendo consecuentes con ese gran proyecto de pertenencia a Europa y siendo miembros del euro.

El Gobierno trabaja para un proyecto de futuro, para un proyecto a largo plazo como país. Es un proyecto en el que contamos con la responsabilidad de todos; un proyecto de trabajo, de crecimiento para un futuro en el que juntos hemos de luchar también contra uno de los aspectos más negativos de esta crisis, como se ha puesto de relieve en los sucesivos debates: las desigualdades. La desigualdad excesiva es intolerable e impropia de una sociedad desarrollada. Tenemos que hacer que las políticas públicas conduzcan efectivamente a una sociedad de igualdad de oportunidades, donde nuestros jóvenes, nuestros hijos, tengan un horizonte esperanzador de igualdad de oportunidades con independencia del origen social. Que tengan la tranquilidad también de saber, como la tienen hoy nuestros mayores, que en un futuro tienen la jubilación garantizada y clara.

Señorías, les dije ayer que estos Presupuestos Generales del Estado no son los presupuestos de los grandes números sino los de todas y cada una de las personas a las que van dirigidos, y hoy, al final de este debate presupuestario, quiero reiterarlo. Son los presupuestos que necesitamos los españoles para completar el camino que emprendimos al comienzo de esta legislatura, para recoger los frutos después de tres años de durísima travesía del desierto. Son los presupuestos que necesitamos para superar el temor a las incertidumbres, para que, sin dejar de vigilar los riesgos, que son muchos, que se ciernen sobre la economía europea, podamos decir que España está contribuyendo positivamente también a despejar el horizonte de esa economía europea, y lo hacemos cuando nos colocamos como líderes en el crecimiento y en la creación de empleo en el continente europeo. Son los presupuestos que necesita una España que trabaja unida, en la que todos sus ciudadanos sin excepción, al margen de la comunidad autónoma en la que vivan y al margen de la orientación política de sus gobiernos, se beneficien de unas políticas dirigidas al crecimiento, a la creación de empleo y a la protección social de los más vulnerables. Algo que no podemos relegar nunca como objetivo político. Europa es precisamente la sede del Estado del bienestar. Ese Estado del bienestar es la gran característica del proyecto europeo que en todos y cada uno de los que componemos el proyecto europeo hemos de saber conservar e incluso fortalecer.

Decía que son los presupuestos que necesitamos para la España de 2015, la España que aspira a ver superado uno de los periodos más complicados de su historia reciente desde el punto de vista económico, con la misma entrega que cuando la hemos visto afrontar los grandes retos, que han sido muchos, que ha tenido por delante en las últimas décadas y que ahora se dispone con todo merecimiento a ganar un nuevo futuro de prosperidad.

Señorías, termino hoy mi defensa del proyecto de Presupuestos Generales del Estado como la comencé, agradeciendo el respaldo de la mayoría de esta Cámara y agradeciendo también las discrepancias y la exposición de diferencias que han dado lugar a este debate. También quiero reiterar que abrimos ahora la fase de enmiendas a los Presupuestos Generales del Estado para el año 2015 y ofrezco una posición constructiva por parte del Gobierno para que dichas enmiendas tengan la mayor acogida posible y para conseguir que estos presupuestos sean llave de la consolidación de la recuperación económica y de la creación de empleo del próximo año. Unas cuentas públicas que están llamadas a impulsar el dinamismo de nuestra economía, que van a dar soporte a la reforma fiscal que significará devolver más dinero a los bolsillos de los españoles y facilitar e incrementar la competitividad de las empresas; unas cuentas públicas que van a sostener una nueva etapa de crecimiento económico y de creación de empleo, y por supuesto, y muy por encima de todo, las que van a dar cobertura a nuestro Estado del bienestar para garantizar que la protección social ampare a todos los españoles.

Estamos ante un nuevo escenario, un escenario de oportunidad para dejar atrás esa etapa tan dura que, quizás, nunca debió existir pero que ahora estamos seguros de que no tiene por qué volver sobre nosotros. Un nuevo escenario en el que todos debemos poner de nuestra parte, ciudadanos y representantes políticos, para llevar una vez más a España al lugar que se merece.

Señorías, no perdamos la oportunidad de cumplir con las esperanzas y las expectativas de los españoles, no perdamos la oportunidad de demostrar nuestro grado de compromiso con los ciudadanos y su progreso. Desde luego, el Gobierno y —por lo que hemos escuchado esta mañana— el Grupo Popular lo vamos a hacer, vamos a estar a la altura de ese compromiso. Por eso les presentamos unos presupuestos que expresan el impulso para conseguir un futuro mejor para todos y por eso agradezco sinceramente el contenido de este debate, que sin duda sirve para completar y enriquecer la política española.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos).**

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 36

El señor **PRESIDENTE**: Gracias, señor ministro.

Señorías, a lo largo del día de ayer me preguntaron diputados de todos los grupos cuándo sería esta votación. De forma oficiosa —y quizás imprudente— dije que no antes de las doce y media. Por lo tanto, vamos a votar a las doce y media.

Muchas gracias. **(Pausa)**.

Vamos a proceder a la votación de las enmiendas a la totalidad presentadas al proyecto de ley de Presupuestos Generales del Estado para el año 2015. Todas ellas son de devolución, por tanto, van a ser votadas conjuntamente. Hay un voto emitido telemáticamente.

Comienza la votación. **(Pausa)**.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 343 más 1 voto telemático, 344; a favor, 159 más 1 voto telemático, 160; en contra, 184.

El señor **PRESIDENTE**: Quedan rechazadas. **(Aplausos)**.

DEBATE RELATIVO A LA AUTORIZACIÓN POR LA CÁMARA PREVISTA EN EL ARTÍCULO 17.1 DE LA LEY ORGÁNICA 5/2005, DE 17 DE NOVIEMBRE, DE LA DEFENSA NACIONAL:

— **SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS PARA LA PARTICIPACIÓN DE UNIDADES MILITARES ESPAÑOLAS EN EL MARCO DE LA COALICIÓN PARA LA LUCHA CONTRA EL ESTADO ISLÁMICO DE IRAK Y DE LEVANTE. (Número de expediente 095/000005).**

El señor **PRESIDENTE**: Debate relativo a la autorización por la Cámara prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, en relación con la solicitud de autorización del Congreso de los Diputados para la participación de unidades militares españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante. **(Rumores)**. Para la presentación de la solicitud, formulada por el Gobierno, tiene la palabra en nombre del mismo el señor ministro de Defensa. **(Pausa.—Continúan los rumores)**.

Por favor, ruego a los que no quieran asistir al debate que abandonen el hemiciclo con toda rapidez. **(Pausa.—Continúan los rumores)**.

Por favor, ruego que se sienten los que van a quedarse en el debate.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Señor presidente, señorías, comparezco hoy ante esta Cámara con objeto de solicitar la autorización prevista en el artículo 17.1 de la Ley 5/2005, de la Defensa Nacional, para la participación de tropas españolas en el exterior conforme a los términos aprobados en el acuerdo del Consejo de Ministros, del pasado viernes 10 de octubre. Comparezco además inmediatamente tras regresar de un viaje en el que he podido visitar el Centro de Mando Norteamericano en Tampa, Florida, y encontrarme con el secretario norteamericano de la Defensa, señor Hagel, en Washington, donde hemos discutido los detalles de la contribución española a la coalición de países en lucha contra el terrorismo fanático del Estado Islámico.

Señorías, esta es la quinta vez, tercera en el Pleno, que tengo el honor de pedirles el voto favorable al envío de efectivos españoles a zonas del mundo en crisis. Con esta, si sus señorías tienen a bien aprobarla, serán once las misiones en el exterior que llevarán a cabo los hombres y mujeres de las Fuerzas Armadas, lo que expresa con total claridad el compromiso que este país ha adquirido con el mantenimiento e imposición de la paz, por ejemplo, en Afganistán, Líbano, Cuerno de África, Mali, República Centroafricana y Bosnia. En definitiva, un compromiso con la estabilidad global a lo largo y ancho del planeta; un compromiso que además es ineludible, porque la intervención de las Fuerzas Armadas españolas, con los sacrificios que conlleva, en apoyo y colaboración con nuestros socios y aliados, es absolutamente indispensable para que determinados países recuperen la seguridad —elemento primigenio e irrenunciable en la construcción de un Estado de derecho— y la libertad a la que esta sirve, y que recuperen también sus habitantes la condición de ciudadanos y puedan construirse un futuro en paz y en prosperidad. Sabemos, por supuesto, que nuestro compromiso tiene un componente de responsabilidad no exenta de denodados esfuerzos. No es un compromiso fácil; son sacrificios y esfuerzos que realizan todos los españoles y muy especialmente nuestros militares; porque la primera responsabilidad de la defensa nacional es procurar seguridad a nuestros ciudadanos, garantizando así la soberanía e independencia, y ayudar a que nuestros socios y aliados logren estos objetivos también. Para ello debemos procurar sumarnos a los esfuerzos internacionales, para mantener la paz y la estabilidad global, ya que en el mundo interconectado en el que vivimos toda crisis es

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 37

un potencial riesgo directo para España y para los españoles y sus intereses y aspiraciones allí donde estas se encuentren. Creo reflejar el sentimiento de esta Cámara si digo aquí que no olvidamos ni podemos olvidar que los españoles, civiles y militares, han sacrificado su vida en defensa de la libertad de todos. Con ellos este país tiene una impagable deuda de homenaje y gratitud. **(Rumores)**.

El interés directo de España se percibe con especial claridad en la operación que motiva mi presencia aquí y que consiste en la integración de trescientos efectivos españoles en la coalición internacional para la lucha contra el terrorismo y la... **(Continúan los rumores)**.

El señor **PRESIDENTE**: Perdón, señor ministro.

Por favor, ruego silencio y, los que están de pie, que se sienten o se vayan.

Continúe, señor ministro.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Muchas gracias, señor presidente.

... barbarie del autodenominado Estado Islámico. Estos efectivos desarrollarán su labor en y para Irak. La coalición contra el terrorismo yihadista, liderada por Estados Unidos y formada por más de sesenta países, de los que al menos veintidós hemos comprometido medios militares, se ha formado bajo la legitimidad de la solicitud expresa de ayuda por el Gobierno de Irak para poder combatir al Estado Islámico mediante carta dirigida, el pasado 25 de junio, al secretario general de Naciones Unidas. La petición del Gobierno iraquí fue reiterada en la Conferencia de París, del 15 de septiembre, así como en una nueva carta del representante permanente de Irak ante Naciones Unidas remitida, el 20 de septiembre pasado, al presidente del Consejo de Seguridad. La coalición además está amparada por un marco jurídico internacional compuesto por dos resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas: la 2169, de 30 de julio de 2014, que expresa la gran preocupación de la organización internacional por la situación de la seguridad en Irak como consecuencia de la escalada llevada a cabo por los grupos terroristas, en especial el Estado Islámico, situación que pone severamente en riesgo el futuro de Irak. Y la Resolución 2170, de 15 de agosto de 2014, en la que se expresa la gran preocupación de los Estados miembros por la extensión de las acciones del Estado Islámico a Siria. Se realiza un llamamiento para que bajo el capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas que, como saben, autoriza el uso de la fuerza ante agresiones y amenazas a la paz, se tomen todas las medidas para frenar, primero, y erradicar, después, las atrocidades cometidas por el Estado Islámico en Irak y en Siria.

Por último, la Unión Europea ha manifestado inequívocamente su apoyo a la acción militar en Irak, especialmente en la resolución aprobada por el Parlamento Europeo el 18 de septiembre de este año. Permítame que no me vaya a extender mucho en el relato de una coyuntura que conocen bien sus señorías, y de la que han sido informados en comparecencias recientes tanto por el ministro de Asuntos Exteriores como por quien les habla. Irak, un país todavía no estabilizado tras el conflicto de 2003, sobre el que podemos tener los debates que consideremos oportunos, pero sobre el que coincidiremos en que probablemente se haya retirado el apoyo militar demasiado pronto, atraviesa graves problemas que podrían costarle hasta su propia existencia, con las consecuencias que ello acarrearía para la seguridad de una zona de vital importancia para la estabilidad general en el mundo. Las tensiones étnicas y religiosas, especialmente la crisis sectaria que vive buena parte del mundo islámico, unidas a una acción del Gobierno excluyente, a la intolerancia y al fanatismo y azuzadas por la carestía económica y las influencias exteriores, han creado un caldo de cultivo perfecto para la proliferación de grupos armados de la más diversa índole.

El más fuerte de ellos, de naturaleza terrorista, vinculado originariamente a Al Qaeda en Irak, aprovechó la descomposición de Siria para rearmarse, reforzarse y afirmar el control sobre un territorio amplio situado a caballo entre estos dos países. Desde allí el pasado julio el autodenominado Estado Islámico lanzó una ofensiva y tomó el control de amplias zonas de Irak y de varias ciudades principales como Tikrit, Mosul y Samarra, sembrando a su paso barbarie y destrucción y perpetrando actos claramente genocidas. Así, nos enfrentamos a una nueva amenaza. El yihadismo ha mutado su tipología terrorista. Sin abandonar totalmente el método basado en los lobos solitarios y las células durmientes contra Occidente, ha pasado a aspirar al control pleno del territorio, sojuzgando a sus habitantes para desde allí preparar el siguiente paso en su *anschluss* particular en el que ambiciona conquistar la zona comprendida entre Islamabad y Dakar, de este a oeste, y entre Viena y Bangui, de norte a sur. Este enemigo no es débil. Se calcula que el Estado Islámico cuenta hoy solo en Irak con un mínimo de 30.000 combatientes, entre ellos alrededor de 12.000 extranjeros. Se han hecho con gran cantidad de artillería y blindados de una parte del ejército iraquí desleal a Bagdad, que ha huido en desbandada de las zonas suníes del centro y norte del país. Sus

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 38

milicias se financian con la rapiña y los saqueos —en el asalto a la sede de Mosul del Banco Central obtuvieron 400 millones de dólares— y también con los ingresos ingentes del contrabando de petróleo, que exportan en camiones entre 10.000 y 40.000 barriles diarios, lo que supone entre 3 y 5 millones de dólares según fuentes de la inteligencia militar.

El Estado Islámico es un grupo terrorista que de no ser confrontado, detenido y posteriormente desarticulado, representa una cuádruple amenaza para nosotros. En primer lugar, puede ahondar y ahondará en la profunda desestabilización que ya ha causado en Irak, Siria y en toda la zona del Oriente Próximo y Medio. Esta zona, entre otras muchas características geoestratégicas, sigue siendo una de las reservas energéticas del planeta. En segundo lugar, como hemos podido comprobar por recientes y desgraciados acontecimientos en Argelia, Libia o Camerún, puede expandir y está expandiendo su ideología y métodos terroristas, especialmente sectarios y crueles por todo el arco de inestabilidad que se extiende desde Asia Central al norte de África. En tercer lugar, entre sus militantes abundan los ciudadanos de países occidentales que podrían organizar atentados terroristas en sus países de origen si se permite su regreso incontrolado. Y, en cuarto lugar, más allá de que podamos considerar delirantes sus aspiraciones territoriales, son una amenaza directa contra España y el sistema de derechos y libertades del que gozamos, contra la sociedad abierta en su conjunto y contra el esfuerzo de tantos años para intentar dar seguridad y estabilidad a zonas del mundo débiles que, en consecuencia, necesitan salir adelante.

Teniendo en cuenta la gran amenaza que enfrentamos, nuestra responsabilidad con nuestros socios y aliados y nuestro compromiso con la defensa de nuestros principios y valores, me permito pedirles el voto afirmativo a la solicitud de autorización para la participación de 300 efectivos españoles en las labores de la coalición internacional repartidos de la siguiente forma: entre 10 y 20 oficiales serán integrados en los cuarteles generales de la coalición. Se desplegará en un lugar a concretar aún del sur de Irak una unidad de operaciones especiales con un máximo de 96 miembros para el entrenamiento de unidades iraquíes en este tipo de acciones. Al mismo tiempo, y probablemente en Tallil, en Nasiriyah, otro equipo de aproximadamente 95 militares entrenará a brigadas convencionales iraquíes en aquellos aspectos en los que España tiene una destacada experiencia, como los relacionados, por ejemplo, con los artefactos explosivos improvisados. Por último, los cerca de 80 hombres restantes se encargarán de las labores de mando, control, inteligencia y protección inmediata de la fuerza. A estas acciones se podrán incorporar efectivos de naciones aliadas reforzando y complementando nuestras tareas.

Como podrán comprobar, centramos nuestra contribución en aquellas áreas en las que podemos aportar más experiencia, en las que sobresalimos entre nuestros pares. Es evidente que tenemos buena práctica en la formación militar de ciudadanos de países debilitados o al borde del fallo; así, gestionamos en Hoyo de Manzanares un centro de desactivación de explosivos verdaderamente puntero en Occidente y estamos liderando proyectos tanto en la OTAN como en la Unión Europea. Los costes estimados de la operación para un período de seis meses, incluyendo en esta fase el despliegue y repliegue de personal y material, rondaría los 35 millones de euros. El traslado a zona de operaciones podría comenzar antes de final de este mismo año o a principios del que viene, aunque dependiendo de la evolución del planeamiento los adiestradores de operaciones especiales podrían desplegar incluso antes. Además de esta acción directa, hemos decidido apoyar el incremento de actividad norteamericana en las bases españolas de uso compartido, así como facilitar su tráfico y flujos. Forma parte del compromiso global con la coalición que los Estados Unidos lideran, pero también son elementos habituales de cooperación en la relación bilateral enmarcada en el Convenio de defensa con ese país. Este incremento está totalmente previsto en dicho convenio y considero importante informar a sus señorías de que así se va a proceder.

Voy concluyendo. Cada país de los veintidós que hemos decidido aportar nuestras capacidades, con el fin de frenar e inmediatamente apoyar a las Fuerzas Armadas iraquíes para que puedan erradicar la barbarie terrorista del Estado Islámico, tenemos muy claro que el esfuerzo que ahora empieza no puede ser solo militar. Como ayer mismo recordaban los ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Europea, la acción militar en este contexto es necesaria, pero no suficiente para vencer al Estado Islámico, y es parte de un esfuerzo mayor que incluye medidas políticas y diplomáticas, financiación a la lucha contra el terrorismo, así como al apartado humanitario y de comunicación. Ha de ser un esfuerzo que por su propia naturaleza tiene que prolongarse en el tiempo para ser efectivo, porque el enemigo al que nos enfrentamos es poderoso militarmente, pero también tiene contactos y ramificaciones político-financieras de primera magnitud, se mueve en el gran sistema de la comunicación global con determinación y soltura, genera tantos dependientes y recluta tantos combatientes como refugiados expulsa, y se ha convertido en un movimiento atractivo para los cada vez más numerosos musulmanes suníes desencantados con los

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 39

fracasos de la mal llamada Primavera Árabe y que buscan en el totalitarismo la respuesta al absolutismo descarnado que sufren algunas de sus sociedades. Sin embargo, el primer esfuerzo pasa por combatir el terror con la fuerza y la determinación de nuestras capacidades militares, porque sin recuperar la seguridad no habrá lugar para la paz ni para la prosperidad. Para ello, si son indispensables los ataques aéreos que están llevando a cabo nuestros socios aliados, tanto más lo será por ser proyección a largo plazo el papel que desempeñarán en el futuro los soldados iraquíes que España va a ayudar a formar, porque la verdadera garantía de la estabilidad de las naciones es precisamente su capacidad de sostenerse a sí mismas.

Por eso les pido y les agradezco de antemano el voto favorable a esta solicitud de autorización para que España participe junto a sus aliados en la lucha contra el terrorismo del Estado Islámico a través de la reconstrucción de las fuerzas armadas iraquíes.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor ministro de Defensa.

Para fijar sus posiciones, en nombre del Grupo Socialista tiene la palabra el señor López Garrido.

El señor **LÓPEZ GARRIDO** (don Diego): Señor presidente, señorías, señor ministro, nuestro grupo parlamentario ha tenido siempre muy claro que España debía estar desde el comienzo en la coalición internacional formada, quizá con cierto retraso, para oponerse firmemente a lo que Naciones Unidas ha considerado la principal amenaza para la seguridad internacional, es decir, el llamado Estado Islámico, ISIL o Daesh, que tiene como programa prácticamente único la violencia. Es una coalición plural, multirreligiosa, multicultural, multinacional, para defenderse de Daesh, para defenderse del Estado Islámico que, sin embargo, se identifica con el Islam, una religión que tiene 1.600 millones de creyentes, muy diversa en su interior, y que nada tiene que ver con la violencia que practica el Estado Islámico. Esta coalición tiene una vertiente militar imprescindible. Sin la respuesta militar, seguramente en este momento Irak no sería el país que conocemos, habría desaparecido probablemente como Estado, como sociedad. De ahí que el Gobierno de Irak, como ha señalado el ministro, solicitase la ayuda a la comunidad internacional. El mensaje era muy claro: o me ayudáis o Bagdad cae. Esa era la alternativa en ese momento. También señalaba a su vez que no quería tropas extranjeras de combate en el territorio de Irak. En este sentido, el Gobierno solicita la autorización para que España colabore en esta tarea de adiestramiento del débil Ejército iraquí, sin que en ningún caso quede claro en esa petición de autorización si nuestras tropas participarán en combate.

Nuestro grupo va a votar favorablemente esa petición del Gobierno, que nos parece legal desde el punto de vista del derecho internacional. Pedimos transparencia, pedimos que se precise bien todo lo que hay alrededor de esta importante misión y alrededor de la coalición. Nos gustaría que nos precisase dónde van a estar situadas exactamente esas tropas, bajo qué estructura de mando, cómo se va a garantizar su seguridad, a quiénes van a adiestrar exactamente. —Me gustaría que precisase más en esa dirección—. Por tanto, sí a una respuesta militar para impedir que el Estado Islámico siga matando y siga apoderándose del territorio de Irak. Sin ello, los intentos de reconstrucción de este país serían absolutamente inútiles. Pero la coalición internacional debe tener una componente política, que, a nuestro juicio, es la más importante. La verdadera solución a la crisis de Irak es una solución política. La solución a la disgregación que vive en estos momentos Irak tiene que venir del ámbito político, no solo porque los países de alrededor tienen que unirse para ayudar a Irak, sino porque el problema está en Irak. Irak es un país absolutamente fragmentado desde la intervención militar llevada a cabo por algunos países occidentales hace diez años; es uno de los mayores errores que una parte del mundo occidental ha cometido en el territorio del Medio Oriente, en el territorio convulso y atormentado del Medio Oriente; una acción ilegal contra Naciones Unidas que está sin duda en las causas de lo que en estos momentos se está viviendo en Irak. La disolución del ejército iraquí entonces, las cárceles post-Sadam, algunas de ellas regentadas por Estados Unidos, fueron un vivero de militantes que hoy están luchando con el Estado Islámico y perpetrando acciones terroristas. Sin la curación de esa herida la crisis de Irak no tendrá solución. Irak es un país quebrado política, cultural, sociológica, económica —la mitad de la población bajo el umbral de la pobreza— e institucionalmente, con unos efectos desestabilizadores de proporciones gigantescas a su alrededor: en su interior, recreando la dinámica del tribalismo, y en el exterior, con consecuencias difíciles incluso de evaluar o de prever en este momento. Hablo de desestabilización política, social y económica que llega hasta nosotros mismos, hasta el mundo europeo. El Gobierno de Irak de este momento, el Gobierno de Al-Abadi, una vez terminada la etapa absolutamente sectaria de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 40

Al-Maliki, tiene una tarea prioritaria que es la reconciliación nacional en Irak; es decir, la reunión entre las tres grandes comunidades iraquíes: los kurdos, los suníes y los chiíes. Irak tiene que reconstruir su ejército, su aparato de seguridad, su aparato de justicia y su aparato administrativo, o sea, tiene que reconstruir su Estado, tiene que hacer un Estado, tiene que lograr una soberanía, recuperarla, tiene que recuperar su identidad. Esa es la función esencial que tiene en estos momentos ese Gobierno y para lo cual hace falta sin duda la ayuda internacional —sin eso sería imposible—, con la presencia también de Rusia, que tiene bastante que decir y, con cautelas, también quizás de Irán.

Además, en Irak hay una catástrofe humanitaria; millones de desplazados en el propio Irak o fuera, que se unen a los muchos millones de refugiados producto de la guerra civil de Siria, de muchos años, muy buena parte de ellos niños, como pudimos ver la señora Rodríguez-Salmones y yo en un viaje al campo de refugiados de Zaatari; impresionante lo que eso está produciendo: Por tanto, una situación devastadora. La ayuda humanitaria siempre es insuficiente, también incluso la de la Unión Europea, que es probablemente quien más da para cooperación internacional, y no ha supuesto un avance en ese sentido —creo— la resolución del lunes del Consejo de Asuntos Exteriores en Luxemburgo. ¿Qué va a proponer el Gobierno español a ese respecto, en cuanto a la ayuda humanitaria? ¿Y cómo se propone la coalición cegar las fuentes de financiación de los yihadistas del Estado Islámico? Que son petróleo, pero no solo petróleo; son muchas otras, algunas las ha citado el ministro en su intervención. ¿Qué planes hay para prevenir o reprimir los miles de europeos que se unen a las fuerzas del Estado Islámico, que luego vuelven?

Todos estos son problemas de carácter político, no de carácter militar, para los cuales tenemos que establecer una posición común en la coalición, una posición política. La crisis de Irak tiene tal transcendencia que solamente se puede abordar con una acción política estratégica de largo alcance, ligada estrechamente a Naciones Unidas, ligada sin duda a la Unión Europea, pero es imprescindible si se quiere abordar con solvencia, con un mínimo de solvencia. Por eso la coalición tiene que adquirir una verdadera naturaleza política y debe dotarse de instrumentos políticos y de una verdadera dirección política para actuar en Irak, para ayudar al nuevo Gobierno. Y yo le pregunto, señor ministro: ¿Cuál es la estructura de dirección política que tiene a día de hoy la coalición internacional? ¿Qué forma de control, de influencia política hay, qué foro para los países que intervienen en esa coalición multinacional? ¿Qué planteamientos va a defender el Gobierno de España en la coalición que reflejen su naturaleza política y su carácter plural? Le pedimos el compromiso, señor ministro, de informar regularmente al Parlamento sobre el desarrollo de las actividades de esta coalición y de la misión española que hoy aprobamos y le pedimos que explique los acuerdos o autorizaciones a Estados Unidos para que las bases españolas de Morón y Rota puedan aceptar aterrizajes de vuelos norteamericanos vinculados a acciones en Irak. Nos gustaría saber cuál es el procedimiento de autorización que se va a establecer o que ya se está estableciendo. Por cierto, señor ministro, también me gustaría que de paso nos explicase cuáles son los acuerdos con Estados Unidos en relación con la acción de este país sobre otro enemigo mortal, en este caso un virus que se llama Ébola. ¿Cuáles han sido sus acuerdos de transporte? ¿Qué elementos hay en ese acuerdo? Nos parece muy bien que Estados Unidos, España y la Unión Europea se impliquen contra el ébola en el foco de origen, pero queremos que nos expliquen los protocolos que van a ser activados para evitar cualquier riesgo.

Señorías, de lo que está sucediendo en Irak y en Siria los países democráticos occidentales y no occidentales deben extraer lecciones. Una de ellas es que no deberían volver a apoyar a dictadores pseudolaiicos porque esos dictadores fueran supuestamente la vacuna contra radicalismos. Ya se ha visto que esos dictadores fueron la fuente del radicalismo y que el fracaso de la Primavera Árabe y desde luego la intervención en Irak también fueron caldo de cultivo de movimientos terroristas. Se ha dicho, con razón, que no se puede luchar jamás contra el terrorismo yihadista solo con una fuerza militar. Hay que combatirlo en especial políticamente, evitando la exclusión social y la pobreza. Ese es el origen de muchos yihadistas radicales y no el culto a una determinada religión.

Muchas gracias, señor presidente. **(Aplausos).**

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor López Garrido.

Por el Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió), tiene la palabra el señor Xuclà.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, señores ministros, vaya por delante el anuncio del voto favorable del Grupo Parlamentario Catalán (Convergència i Unió) a la contribución española a la coalición internacional participada por más de sesenta países, con una petición expresa por parte del Gobierno de Irak, con varios pronunciamientos

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 41

del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y con una invocación directa al capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas, con lo cual también en un marco de legalidad internacional para combatir el autollamado Estado Islámico de Irak y de Levante, que no tiene nada de Estado sino que estamos hablando claramente de terrorismo yihadista. Un terrorismo, señorías, que supone una amenaza para la paz, la seguridad y la estabilidad, no solo de la región sino a nivel mundial, con una expansión con manifestaciones recientes y evidentes en África, en una lucha que también es una lucha entre la barbarie que representan los valores del Estado Islámico y la civilidad y la civilización que representa la lucha de los valores de las sociedades democráticas que respetan los derechos humanos y el Estado de derecho. **(La señora vicepresidenta, Villalobos Talero, ocupa la Presidencia).** En definitiva, estamos ante esta grave amenaza contra los valores de una Declaración Universal de Derechos Humanos que estamos luchando para que sea realmente universal. Nuestra participación en esta coalición internacional es también un apoyo a la reconstrucción de la institucionalidad en un Irak multinacional cuya integridad territorial está en peligro y que trae causa de graves errores del pasado, de una intervención muy distinta en Irak de hace diez años. Qué duda cabe que estamos hablando también de una importante dimensión de ayuda humanitaria, de refugiados; ayuda humanitaria en estos momentos de más de un millón de personas desplazadas desde Siria, especialmente a los campos de Turquía y Jordania. También estamos hablando de una persecución y de una aniquilación de las minorías religiosas, de cristianos y de otras comunidades. El ministro ha utilizado la palabra genocidio, que es una palabra que se debe utilizar con mucha prudencia, pero que creo que es muy apropiada en este caso porque el genocidio es una actuación premeditada y de aniquilación sistemática de una comunidad con una intencionalidad de carácter político-programático o ideológico, que es exactamente lo que está sucediendo y lo que ha sucedido con las minorías religiosas en Irak y en Siria en estos momentos.

Señorías, quiero destacar y poner de relieve la complejidad de esta coalición. Es una coalición para derrotar el Estado Islámico, que está participada también por países árabes y, más concretamente, por Estados del Golfo. A nadie se le escapa —y creo que es bueno traer a colación en este debate— que, compartiendo la mayoría de los propósitos, en esta coalición a dos niveles distintos, se están jugando también partidas distintas. Una, evidentemente el propósito o los propósitos liderados por Estados Unidos —que está también enmarcada en su proyecto de transición energética y de independencia energética— y una posición determinada de Estados Unidos respecto del futuro de Siria, que en este caso concreto comparte con Rusia. Otro elemento muy destacado de esta coalición es Arabia Saudí que, contribuyendo en esta coalición internacional, tiene una clara voluntad de aminorar y de sofocar la presencia y la fuerza del chiísmo en estos países, en Siria, en Irak y en Irán. Por tanto, señorías, en el medio plazo hemos de tener en cuenta también que dentro de los socios de la coalición hay algunos criterios distintos en el Medio Oriente. Debemos explicar claramente que el yihadismo ha luchado este verano con recursos importantes porque ha estado a punto de quebrar un Estado, Irak, y porque ha conseguido el control, el importante control de zonas petroleras de Irak y de Siria. No debemos preguntarnos cómo es posible esta financiación; debemos hablar del saqueo del Banco de Mosul, al que hacía referencia el señor ministro, y debemos hablar de esta explotación petrolífera que consigue entre 1 y 3 millones de dólares diarios y que, a través del contrabando con países fronterizos que tienen su responsabilidad en hacer posible esta salida del petróleo a precios más bajos que el del mercado, está financiando las operaciones del Estado Islámico. Según datos muy recientes, el Estado Islámico controla una producción diaria de solo 20.000 barriles cuando en el mes de agosto controlaba y daba salida a una producción diaria de 70.000 barriles y en este juego Riad hace su propio juego, resistiendo la bajada del precio del petróleo. Como decía muy acertadamente Andrés Ortega en un artículo muy reciente, el petróleo al alza de los años setenta fue un instrumento de guerra comercial, pero a la baja en estos momentos también puede ser un instrumento poderoso. Señorías, si hemos de preguntarnos sobre la financiación, también debemos hacerlo sobre algo que sucede en el corazón de Europa. De los 12.000 combatientes miembros del Estado Islámico, terroristas, una tercera parte son extranjeros y una cantidad nada negligible son europeos. Se ha producido y se está produciendo una vis atractiva de jóvenes europeos, educados en Europa con valores europeos, la mayoría de ellos con religión musulmana en sus casas que, a partir de un sentimiento de exclusión social en nuestras sociedades occidentales, a partir de una insuficiente política de integración de esas sociedades multiculturales y multirreligiosas, y a partir de la frustración en la evolución de las primaveras árabes, se están incorporando en las filas del Estado Islámico.

Permítanme que lea un artículo interesante de este fin de semana de la prensa alemana que nos invita a esta reflexión. Por una parte —cito—: Recientemente ha circulado por Internet un vídeo protagonizado

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 42

por un joven alemán convertido al islam en el que canta invitando a otros jóvenes a unirse a las milicias y a una —cito— vida de obediencia, honor y satisfacción y horror para los no creyentes. Y permítanme que lea también la parte final de este artículo, que es la invitación a la reflexión a la que hacía referencia: Pero la pregunta que se plantea Europa es qué atractivos ofrece la sanguinaria actividad del Estado Islámico para jóvenes europeos nacidos en Europa y que han sido educados en escuelas europeas, al margen de sus creencias religiosas, para convertirse en carne de cañón de grupos radicales que predicán la destrucción del mundo en el que ellos han nacido y crecido. Esa es la primera reflexión que nos debemos hacer, qué está fallando en nuestra sociedad que crea un descontento tal en los jóvenes que la muerte se convierte en una alternativa atractiva. Señorías, debemos tener también en cuenta esto, como debemos tener en cuenta que en la lucha contra el Estado Islámico el Estado de derecho se debe preservar al cien por cien y hace dos semanas se produjeron algunos casos de retorno de ciudadanos de nacionalidad francesa de Siria a Francia pasando por Turquía, con algunos casos del Estado de derecho al límite y con la aplicación de los mismos criterios para el traslado de prisioneros de Guantánamo. Debemos estar muy vigilantes ante la lucha contra el Estado Islámico, pero también en el respeto al Estado de derecho a nivel internacional.

Y finalmente —en el último minuto que me queda, señorías—, la posición y el debate actuales nada tienen que ver con la guerra de Irak de hace diez años. Aquella fue una guerra ilegítima sin la cobertura y sin el mandato de Naciones Unidas ni de su Consejo de Seguridad. El partido en el Gobierno, el Partido Popular, ¿tiene una posición comprometida? Sí. Pero alguien en la comunidad internacional dice que tiene una posición también tímida. Y hubo unas declaraciones desafortunadas y enmendadas en las que decía que España debería tener una posición simplemente de segunda línea en esta coalición internacional. Nosotros creemos que debemos tener...

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Xuclà.

El señor **XUCLÀ I COSTA**: Termino inmediatamente, señora presidenta.

... una posición de máximo compromiso. No se participó en la Cumbre de París. Esta participación en defensa de la legalidad internacional y contra la barbarie en cierta manera representa una enmienda a la totalidad a la posición del PP el año 2003 en la guerra de Irak.

Señorías, señora presidenta, señores ministros, sin más, vamos a votar favorablemente a esta lucha a favor de la democracia y de los derechos humanos que será larga y que tiene que ser claramente comprometida por nuestra parte.

Muchas gracias. **(Aplausos)**.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Xuclà.

Por el Grupo Parlamentario de IU, ICV-EUiA, CHA: La Izquierda Plural, señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados, señores ministros, el expresidente José María Aznar, después de la fotografía de las Azores, nos prometió al pueblo español y a este Congreso de los Diputados dos cosas: la primera, que íbamos a llevar la democracia a Irak, y la segunda, que íbamos a librar al mundo de las armas de destrucción masiva que allí se escondían. Después de más de diez años llega hoy de nuevo a este Congreso una solicitud para llevar tropas españolas a Irak, pero ustedes saben bien que a Irak no hemos llevado la democracia y las armas de destrucción masiva aún las andan ustedes buscando. La realidad, señorías, es que me gustaría, en primer lugar, hacer una aclaración no menor al Gobierno. Tiene que ver con el nombre del grupo terrorista al que se hace referencia. En esta solicitud el Gobierno habla del autodenominado Estado Islámico de Irak y Levante. Señorías, señores ministros, este grupo terrorista ya no se autodenomina así, sino que ahora es el Estado Islámico. La propia organización terrorista publicó a finales de septiembre una grabación en la que anunciaba el cambio de nombre de la organización por Estado Islámico. Esta modificación vino acompañada de una declaración de un califato desde Alepo, en Siria, hasta Diyala, en Irak, y expandiéndose cada día. Además, en ese mensaje se exigía a todos los musulmanes del mundo que le juren fidelidad. Como decía, es un tema clave para comprender de qué estamos hablando, porque al dejar caer Irak y Levante de su denominación, el Estado Islámico ha dejado muy clara su vocación global, su intención de superar el ámbito territorial al que se circunscribía para poder extenderse a cualquier parte del mundo. Con esto también quiero decir que a la organización terrorista no solo se la combate donde está actuando ahora de manera más visible, sino que también se

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 43

la combate aquí, en nuestro país, controlando mucho más exhaustivamente a los terroristas españoles que han ido allí y que ya están regresando en un gran número, y lo hacen, obviamente, para continuar muchos de ellos con esa yihad global desde sus lugares habituales de residencia. No hubiese sido una equivocación que en ese sillón azul que está vacío también se hubiese sentado el ministro del Interior, porque también es un problema de la seguridad interior de nuestro país. Por ello, pensamos que es necesario reforzar los controles y eliminar cualquier condescendencia con esos grupos a los que antes ustedes mismos llamaban rebeldes moderados y que ahora reconocen que son terroristas aún más peligrosos que Al Qaeda. Señorías, hay que tener presente que el Estado Islámico nace en un contexto determinado y, aunque nos duela, hay que reconocer también que España ha permitido indirectamente su creación, propiciando con su posición el caos y el terrorismo en Siria, país con el que hay que volver a cooperar para frenar a esa organización terrorista.

Hay una cosa que el Gobierno parece ignorar. y es que el carácter multiconfesional de la sociedad siria ya estaba garantizado antes de que comenzase el conflicto y que precisamente aquellos denominados rebeldes por los Gobiernos occidentales pretenden destruirlo dando paso a un Estado monoconfesional y teocrático; es decir, España y otros Estados occidentales han permitido indirectamente el auge de esos grupos terroristas con una posición ambigua y tolerante con este tipo de organizaciones. Para muestra, un botón: en todas las respuestas parlamentarias al gran número de preguntas que hemos realizado al Gobierno sobre el conflicto sirio ustedes siempre han puesto la carga de la violencia sobre el Gobierno de ese país y casi nunca en aquellos otros grupos que luchan contra él. Todas las medidas que se han tomado a nivel internacional han servido para dañar y debilitar al Gobierno sirio, lo que ha tenido como consecuencia directa que los grupos terroristas camparan a sus anchas. Evidentemente, es posible que ustedes nos acusen de que estamos defendiendo una dictadura. No, estamos hablando del pueblo sirio, que es el que cada día muere como resultado del conflicto en el que se encuentra ese país. Les voy a dar un dato más. En otra respuesta acerca de qué opinión tenían respecto a la intervención de grupos terroristas aledaños a Al Qaeda, como el Frente al Nusra o el Batallón Faruk, en el conflicto sirio, el Gobierno contestaba —literalmente— el pasado 25 de febrero del año pasado que era consciente de que la situación profundamente inestable que sufre el país puede propiciar la penetración de grupos extremistas, como los mencionados en la pregunta. Es decir, hace un año y medio ustedes hablaban de grupos extremistas y por tanto eso es una opinión política que hoy, por suerte creo, están modificando. Es un problema enorme no llamar a las cosas por su nombre, sobre todo a la hora de atajarlo, porque ahora sí los reconocen como terroristas pero hace año y medio no. Esto no es serio y el Gobierno parece estar desnortado en este tema.

Señorías, al Estado Islámico se le combate no solo participando en misiones militares de dudosa efectividad, se le combate también con una política exterior independiente, coherente con lo que ha sido el papel de España en la zona y sabiendo que las guerras a distancia de otros, para nosotros pueden convertirse por desgracia en conflictos inmediatos en nuestro propio territorio. Por tanto, España debe tener una política exterior propia, más allá de la genuflexión que practicamos excesivamente frente a las decisiones tomadas por Estados Unidos —les recuerdo el caso de Irak en el año 2003—. Además, y respecto a cómo combatir al Estado Islámico, hay que plantearse el papel que juega, por ejemplo, Turquía. La mejor manera de combatir al Estado Islámico es exigiendo a Turquía que controle de una vez su frontera con Siria y que deje de hacer la vista gorda al paso de armas y yihadistas por su territorio, que penetran a través de él en territorio sirio. A Turquía, igualmente, hay que exigirle que deje de permitir la venta ilegal de petróleo robado que, a través de la frontera turca, llega al mercado internacional de forma fraudulenta y, a través de ese mecanismo, evidentemente, se financia el Estado Islámico. Además, hay que luchar de forma decidida en el ámbito de las transacciones financieras, algunas de ellas avaladas y promovidas en el marco de diversas dictaduras de los países del Golfo. Al Estado Islámico hay que combatirlo desde la raíz y eso se hace con una política exterior y unos controles financieros adecuados. De esa forma se es más efectivo que participando en una coalición militar de dudosa efectividad y que responde a intereses de otros Estados.

Tres cosas importantes les queríamos señalar: primero, recuerden que existe una importantísima responsabilidad de por qué hemos llegado a esta situación del Gobierno de Al-Maliki de Irak; un Gobierno profundamente corrupto y sectario; un Gobierno que ha acrecentado en estos años el conflicto en Irak y al cual se ha apoyado de forma ciega por parte del Gobierno de España y por parte del Gobierno de Estados Unidos. Evidentemente, esperamos y deseamos que el actual Gobierno de Irak no siga por la senda del Gobierno anterior. En segundo lugar, en Irak no solo existe como oposición armada, el Estado Islámico; hay también una oposición laica que tiene un proyecto de Estado democrático y que el sectarismo,

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 44

repito, del Gobierno de Al-Maliki ha impedido que tenga cauces de expresión política democrática. Y en tercer lugar, hay que recordar que sus intervenciones o sus ayudas, con la OTAN o sin la OTAN, siempre con los Estados Unidos, en Afganistán, en Irak, en Siria o en Libia, son el peligro número uno que tenemos que atajar, son la fuente y la fábrica mayor de terroristas a nivel internacional por sus intervenciones, su destrucción de esos países. Usted, señor ministro, decía que lo mejor que le puede pasar a un país es que sepa construirse a sí mismo, pero ustedes han destruido Afganistán, han destruido Libia, han destruido Irak y han estado a punto de destruir Siria, y ahora nos quieren vender que vamos a reconstruir esos países. Pues no, ustedes son pirómanos no son bomberos, señor ministro.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Ahora estamos recogiendo los vientos de esas tempestades.

Concluyo diciendo que vamos a votar negativamente la propuesta del Gobierno. Tres razones nos amparan: primero, hace falta una política exterior más independiente y acorde con la historia y las necesidades reales de España, de nuestro país, que responda a nuestro papel histórico y a nuestra seguridad.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Nuet.

El señor **NUET PUJALS**: Segundo, actuando contundentemente sobre las vías de financiación del Estado Islámico respecto al petróleo, las piezas arqueológicas o las donaciones financieras estaremos realizando una tarea importantísima sin desplazar un solo hombre ni una sola mujer allá.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Señor Nuet, tiene que finalizar.

El señor **NUET PUJALS**: En último lugar —acabo, señora presidenta—, impulsemos la colaboración con los Gobiernos de Irak y Siria que llevan mucho tiempo enfrentando el problema del terrorismo.

Por todo ello, señor ministro, como le decía vamos a votar en contra. **(Aplausos)**.

Muchas gracias.

La señora **VICEPRESIDENTA** (Villalobos Talero): Gracias, señor Nuet.

Por el Grupo de UPyD tiene la palabra la señora Lozano.

La señora **LOZANO DOMINGO**: Gracias, señora presidenta.

Señorías, nos pide hoy el ministro de Defensa a la Cámara la autorización a todos los grupos para participar en esa coalición internacional que se ha formado contra el Estado Islámico, contra ese califato del terror que se ha implantado en una parte de Irak y en una parte de Siria, eso que era un grupo terrorista y que hoy es un ejército terrorista que practica el fascismo religioso, como ha escrito alguien con bastante precisión, y que asesina de forma cruel y casi artesanal, llevando a cabo ejecuciones que nos retrotraen a lo más tenebroso de la Edad Media. **(El señor presidente ocupa la Presidencia)**. El Estado Islámico juzga infieles a toda la humanidad salvo a aquellos que se someten a sus dictados, y su eficiencia brutal castiga igual a los cristianos, a los yazidíes, a los chifes y a los musulmanes moderados. Cualquiera de ellos puede morir asesinado por el Estado Islámico, cualquier mujer puede ser esclavizada por ese ejército terrorista. Consideran enemigos incluso a los ciudadanos de países musulmanes que se relacionan con Estados considerados infieles, una extraña teoría del contagio que hace que nadie esté a salvo de ser víctima del califato, salvo sus propios miembros y quienes a ellos se someten.

En el propio Irak estamos viendo en estos últimos días un aumento del terror no solo por la cercanía de esas fuerzas del Estado Islámico a la capital, sino por una sucesión de atentados con coche bomba que se han cobrado doscientas vidas. Allí donde el Estado Islámico logra conquistar el territorio, como ocurre en el norte del país, degüellan, persiguen y saquean a los iraquíes. Allí donde no ocupan el territorio, hacen saltar por los aires a víctimas inocentes. Hay casi dos millones de desplazados internos en Irak, lo que nos da una idea de la dimensión de este drama y de cómo todos somos potenciales víctimas de ese Estado Islámico. Por tanto nos encontramos ante la necesidad inequívoca de defender esas vidas humanas en riesgo, pero también la libertad, señorías, la libertad religiosa, en primer lugar, pero todas las demás libertades fundamentales igualmente.

Mi Grupo de Unión Progreso y Democracia, que no somos gente especialmente belicosa y que sentimos una inmensa compasión por esos ciudadanos iraquíes, por ese pueblo iraquí que entra en la

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 45

cuarta década de guerras sucesivas, con periodos intermitentes de paz turbulenta, a pesar de todo ello queremos dar apoyo a esa misión porque creemos que quienes más lo necesitan son precisamente los ciudadanos de la región. Pero no perdemos de vista que están en juego allí, en Irak y en Siria, además de esas vidas iraquíes y sirias y además de esas libertades, la solución del problema del terrorismo internacional. Como ocurre con los grandes problemas globales, como ha ocurrido y lo hemos visto estos días con el virus del Ébola, si no participamos y no contribuimos a resolver las crisis internacionales allí donde se producen y allí donde se generan, las tendremos en casa en muy poco tiempo. Ese rápido recorrido de los problemas de un lugar a otro del mundo es el signo de nuestro tiempo, y no podemos desentendernos de los problemas cuando no solo hay vidas en juego, sino una apuesta inhumana por la crueldad y la brutalidad, pues también se está disputando en las acciones de ese grupo, de ese ejército terrorista la hegemonía de la yihad mundial.

No es metafórico hablar del riesgo de que esa amenaza llegue a Europa, pues se sabe que el territorio ocupado por esos grupos se utiliza como base de adiestramiento de terroristas, que por supuesto seguirán allí matando gente, pero que también serán enviados a Europa en algún momento como parte de esa demente yihad que se propone acabar con todos los infieles del mundo. Las fuerzas de seguridad españolas han informado en el último año y medio de un aumento del 36% de las detenciones de yihadistas. Por tanto es obligado seguir luchando aquí, pero es obligado estar allí, en el frente donde se combate la barbarie. Se trata de una operación que además es legal, puesto que cuenta con la petición del Gobierno de Irak a la coalición internacional para que haya esa intervención de tropas extranjeras. Nuestra duda, señor ministro, es si será demasiado tarde. En su momento el presidente de Estados Unidos, así como el primer ministro británico, David Cameron, se echaron atrás en una operación en Siria con la que se había amenazado con relación al uso de armas químicas. En aquel momento se perdió la ocasión de combatir al Estado Islámico antes de que se fortaleciera demasiado y ocupara el territorio de Irak, donde hoy se asienta, donde controla pozos y refinerías que le permiten financiarse. En realidad con ese giro la única esperanza que nos queda es si, al tratar de convertirse en un ejército regular que ocupa territorio, que tiene que defenderlo y proteger esa conquista, no será eso también una fuente para su propia debilidad, en lo que confiamos y esperamos que ocurra.

Tenemos dudas también respecto a si la coalición internacional resistirá las complicaciones y las contradicciones internas que tiene en su seno. Por un lado, algunos socios son evidentemente dudosos, como es el caso de Arabia Saudí o de Qatar, que han contribuido a hacer del Estado Islámico lo que hoy es. Por otro lado, hay otros países, como Turquía, que se resiste a implicarse, que ha condicionado su mayor implicación a que las operaciones se dirijan también contra Siria, y que ha participado en una absurda discusión sobre si había autorizado o no el uso de la base de Incirlik para las tropas estadounidenses. Por otro lado, parece bastante claro para los estrategas militares que los bombardeos aéreos no van a acabar con el Estado Islámico. Por lo tanto estamos en la clásica guerra que sabemos cómo empieza, pero no tenemos gran idea de cómo va a terminar. Al final habrá que reconocer que ninguna guerra se gana desde el aire y tenemos demasiado cerca geográficamente y también en el tiempo el caso de Libia. También allí se llevó a cabo una campaña aérea que logró sus objetivos de desalojar a Muamar el Gadafi del poder, pero lo que ocurrió después fue igual de catastrófico, tanto para la población libia como para nosotros. De hecho en la primera mitad del año la policía italiana informaba de que había rescatado africanos en el agua en el mismo número que en todo el año anterior, porque los movimientos de población que se producen en un Estado casi fallido, como es Libia en este momento, nos afectan y mucho a los países del sur de Europa.

Por último nuestra duda también reside, señor ministro, en si estos 300 militares que enviamos ahora para labores de adiestramiento no constituirán una aportación demasiado cicatera. La gravedad de la situación exige un fuerte compromiso por parte de nuestro país. El fanatismo bárbaro del Estado Islámico sueña con convertir el mundo en una gran cárcel o en un inmenso cementerio, y nosotros vamos a enviar a 300 militares. No son muchos, aunque los 300 tengan resonancias míticas y sean un ejemplo histórico, por la batalla de las Termópilas, de cómo un ejército reducido puede presentar resistencia hasta límites insospechados. Tenemos la duda también, señor ministro, de si España no quiere ser más generosa en su contribución a esta batalla o si verdaderamente no puede, y eso es lo que realmente nos preocuparía. Los recortes en el presupuesto de Defensa han mermado nuestras capacidades y han dejado verdaderamente operativa y útil a una porción pequeña de nuestro ejército. Tal vez queramos hoy ser cicateros en esta contribución o tal vez no podamos ser más generosos aunque quisiéramos, lo cual sería un motivo de preocupación para nosotros. También tendríamos que hablar de esto en otro debate, señor

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 46

ministro. En cualquier caso hoy desde aquí quiero desear suerte a esos 300 hombres y mujeres que van a marchar a Irak, a territorio hostil a combatir a un enemigo muy temible y muy peligroso, y queremos decirles que deseamos que todo conspira a su favor.

Muchas gracias, señorías. **(Aplausos)**.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Lozano.

Por el Grupo Vasco, PNV, tiene la palabra el señor Esteban.

El señor **ESTEBAN BRAVO**: La verdad es que esperaba que hoy la intervención para la presentación de este acuerdo del Gobierno fuera a cargo de los dos ministerios, también del ministro de Asuntos Exteriores, porque desde luego no estamos ante un tema exclusivamente militar. Tiene mucha trascendencia. Es probablemente una de las decisiones más complicadas y con más derivadas que se han tomado en materia de asuntos exteriores desde hace tiempo, y en Comisión tampoco hemos tratado este asunto. Es verdad que hemos estado discutiendo de Palestina y de pronto se empleó algo de tiempo para este asunto, pero nunca lo hemos discutido, a diferencia de la Comisión de Exteriores. No puedo poner en duda que el llamado ISIS, el Estado Islámico, es una grave amenaza. Es un grupo sectario y cruel. No se puede hablar de otra manera de gente que corta cabezas no solo de europeos, sino de gente de toda condición, religión y país, un grupo que secuestra a mujeres y a niños y que reparte a esas mujeres entre sus combatientes, y utiliza a los niños como soldados, a veces suicidas, que elimina a minorías sistemáticamente y destruye los templos de estas minorías. En definitiva —en esto estoy de acuerdo con lo que se está manifestando mayoritariamente—, sus métodos son terroristas, y se trata de un grupo terrorista, y de esta manera lo debemos calificar.

También es una amenaza global, como afirma el presidente de Estados Unidos. Si no, no podría entenderse que un tercio de sus militantes fuera de lugares diferentes de la zona en donde están combatiendo, entre ellos muchos europeos y gente que ni siquiera étnica o religiosamente ha estado relacionada con movimientos extremistas, ni con la zona ni siquiera con la propia religión musulmana. No estamos tampoco como en 2003, con la guerra de Irak, porque aquí estamos antes dos resoluciones del Consejo de Seguridad —la 2619 y la 2170— que son importantes. La última dice que, expresando la grave preocupación por la extensión de las acciones del ISIS a Siria, se realiza un llamamiento para que, actuando bajo el capítulo VII de la Carta los Estados, tomen las medidas necesarias para que ante las atrocidades y violencia ejercidas por los grupos terroristas en Irak y Siria se actúe contra el Estado Islámico.

No se entendería que un miembro del Consejo de Seguridad en estos momentos no participara en la coalición. Por cierto, España es miembro del Consejo de Seguridad, y creo que en su elección no ha sido extraño lo que está sucediendo en estos momentos en Irak. Entre otras cosas, Turquía ha perdido sus opciones por lo que está sucediendo en Kobane, por haber actuado con una visión muy corta, incluso incomprensible, para la mayoría de los países y para la comunidad internacional, dificultando la defensa de esta ciudad, impidiendo incluso a la aviación norteamericana y a la de los emiratos bombardear en un área equis de millas cercana a la frontera turca; en definitiva jugando, poniendo las cartas encima durante un tiempo a favor del Estado Islámico. Desde luego es difícil comprender a los actores. Por una parte, cuando hablamos de la resistencia siria, del Estado y del Ejército Libre Sirio no estamos hablando únicamente de un actor, sino de una miríada de grupos, pero incluso los grupos con mayor relación con Al-Qaeda son varios: Jabhat al-Nusra, pero el Estado Islámico también, aparte de otros grupúsculos más pequeños. Y luego están los miedos, comprensibles hasta cierto punto, y los intereses de los Estados que están alrededor, no solo los implicados, sino también Turquía, Irán y, por qué no decirlo, Jordania. Creo que sabe también por qué le digo lo de Jordania, porque parece que es un actor que está aislado y sin embargo ha tenido algo que decir; de hecho ha dicho algo en todos estos movimientos.

En cuanto a la situación que estamos viviendo en estos momentos las cuentas que nos salen es que las listas sobre la definición de quiénes son los terroristas se nos están cayendo a pedazos. ¿Qué está sucediendo en Kobane? ¿Con quién está o debería estar la coalición? ¿Con quién está el mundo civilizado? ¿Con los defensores, básicamente guerrilleros kurdos del PYD —aunque ahora parece que por fin llegaran tropas pesmergas después de que Turquía haya abierto un camino—, que son calificados como terroristas por la comunidad internacional a instancias de Turquía, o con el Estado Islámico? ¿Quién nos gustaría a la comunidad internacional que venciera en esta guerra? Ha habido que hacer ataques aéreos en contra de la opinión de Turquía, han tenido que lanzarse medicamentos y armamento a través de los aviones norteamericanos trayendo esas armas del norte de Irak, del Gobierno autónomo de

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 47

Kurdistán, porque Turquía está poniendo pegadas una y otra vez para que la frontera sea más permeable para la defensa de Kobane. Sin embargo estamos viendo que los militantes del ISIS están pasando continuamente con bastante facilidad por esa frontera bastante porosa. Hoy se está celebrando el Oslo Freedom Forum y uno de los participantes, un militante de la primavera árabe, decía que la primavera árabe desgraciadamente se ha convertido hoy en día en una Disneylandia yihadista, en parte por culpa de las decisiones occidentales.

Evidentemente nuestro grupo va a estar a favor, pero tengo algunos peros a su escrito. Hay cosas que no se dicen y se deberían decir, tanto en la exposición de motivos como en el acuerdo. Ustedes hablan de apoyar al nuevo Gobierno iraquí con el adiestramiento de las fuerzas armadas iraquíes con objeto de mejorar su eficacia. Van a tener que trabajar duro. El 80% de Ab Ambar —que como sabe es el lugar donde en estos momentos se concentra la lucha en Irán— ya lo tiene el Estado Islámico, y el 20% no lo mantiene el ejército iraquí, sino tribus suníes fieles al Gobierno iraquí por el momento. El ejército iraquí sigue mandado por oficiales fieles y nombrados por Maliki, y en vez de 60.000 hombres que debería tener en la zona de Ab Ambar tiene 20.000. El resto o están en sus casas o son meros nombres, mientras determinados oficiales están llenándose los bolsillos del dinero para pagar todas las nóminas de los soldados. Nos enfrentamos a un ejército corrupto y desmoralizado, que no es capaz ni siquiera de frenar en su zona los excesos —que también los hay— de las milicias chiíes. Por tanto es una situación complicada. Ustedes van a mandar únicamente para el Gobierno iraquí. ¿Por qué no se nombra al KRG? ¿Por qué no se nombra al Gobierno autónomo del Kurdistan? ¿Por qué no se envía también allí a gente para preparar a sus tropas? Se trata de un Gobierno legal que existe de acuerdo con la Constitución iraquí. Además es una zona que tiene su propio ejército organizado y motivado. Ustedes estaban hablando del carácter inclusivo que debería tener el Gobierno iraquí, pero el carácter inclusivo se está demostrando en el norte de Irak, en la región kurda, donde se han refugiado todas las minorías; no solo los yazidíes, que son kurdos, sino también los cristianos, los suníes y los chiíes han acabado allí, y nos encontramos —lo quiero citar antes de acabar— ante una auténtica crisis humanitaria.

No pierdan de vista la esfera diplomática en esta misión. No se trata de enviar 300 hombres en una operación de paz. Esto no es una operación de paz tal y como dice la rúbrica presupuestaria. No deberíamos ya escribir participación de las Fuerzas Armadas en operaciones de mantenimiento de la paz, sino en el exterior. Hay que modificar ese párrafo por operaciones en el exterior, porque esto desde luego no es una operación para el mantenimiento de la paz. Seamos sinceros. Estamos en una situación de guerra y hay que tomar una serie de determinaciones. Esto no quiere decir que España esté declarando la guerra a nadie —esa es otra cuestión—, pero esta no es estrictamente una operación de mantenimiento de la paz. Le decía que es importante la esfera política —voy concluyendo, señor presidente— porque a Mali también se enviaron militares a preparar al ejército, pero insistíamos en que lo importante es que haya una reconciliación dentro de Mali, y que se busquen las fórmulas para que la participación de las gentes del norte sea creíble y real. ¿En qué hemos acabado? En que esta misma semana —no hace siete días— el ejército de Mali ha atacado de nuevo al MNLA. Las cosas se están volviendo a poner mal y que ocurra eso lo único que va a facilitar es que entren de nuevo el Muyao, Al Qaeda en el Magreb y Ansar al Islam. Por tanto el componente político es importante. No se centren en que Irak se tiene que mantener como Estado, que es otra de las cosas que se dicen aquí; se intentará mantener, pero quizá la solución y la estabilidad en Oriente Medio no pase por el mantenimiento de Irak como un Estado. Las circunstancias lo dirán, habrá que intentarlo, pero desde luego lo que hay que habilitar, aparte de enviar tropas, es diálogo político.

Decía que echo aquí en falta la ayuda humanitaria; es fundamental y España está perfectamente preparada, tiene experiencia. Desde luego hay que atender una situación en la que en estos momentos ya hay más de millón y medio de refugiados en el norte de Irak, y los que hay en Turquía. España no puede contribuir solo con un millón de euros cuando Suecia lo está haciendo con 10 millones de euros. Podemos hacer mucho más que todo eso, y se debía haber hecho en la misma resolución en la que se van a mandar tropas. Es necesario que la ayuda humanitaria llegue a un invierno que ya se acerca al norte de Irak y a la frontera sirio-turca. Me gustaría que también se hubiera denunciado el genocidio —me parece que se refería a este hecho el señor Xuclà— porque efectivamente lo que está haciendo el Estado Islámico es el genocidio de algunas comunidades, el asesinato sistemático de sus miembros y de sus centros religiosos, tanto las minorías cristianas, caldea, asiria, como la shidi. ¿Pueden hacer más que esto, más que enviar tropas —y ahora sí que concluyo, señor presidente—? Yo creo que el esfuerzo está medido. Sí le reprocho que vayan a una zona relativamente segura, Nasiriya, y que no

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 48

vayan al norte de Irak, pero entiendo que en el ámbito militar también podrían hacer otra cosa que no han hecho, y es proveer de armamento, tanto a las tropas kurdas como a las iraquíes, porque hasta Albania ha enviado munición, hasta un país como Albania. Así pues en el ámbito militar también podrían ustedes dar un paso.

Por tanto creo que hay algunos olvidos. Espero que lo de la ayuda humanitaria pueda ser subsanado posteriormente, y que esto no se quede únicamente en la resolución de hoy, sino que este Parlamento pueda ir discutiendo en Pleno o Comisión cómo va evolucionando la situación.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Esteban.

Por el Grupo Mixto, tiene la palabra en primer lugar el señor Iñarritu.

El señor **IÑARRITU GARCÍA**: Gracias, señor presidente.

Señores ministros, señorías, mientras estamos hablando aquí en esta Cámara, la ciudad de Kobane, en Rojava, del Kurdistán sirio, resiste la ofensiva yihadista del Estado Islámico. Si bien es cierto que durante los últimos días operaciones de la coalición internacional están ayudando al IPG a evitar un genocidio en Rojava, también es cierto, como comentaba el señor Esteban, que Turquía lleva más de un mes impidiendo, obstaculizando que lleguen voluntarios, que llegue ayuda para hacer frente a un genocidio. Señorías, urge ayudar a Kobane y a Rojava.

Este pasado verano la ofensiva asesina del Estado Islámico produjo la masacre de miles y miles de ciudadanos pertenecientes a diferentes minorías étnicas y religiosas, y supuso que cientos de mujeres fuesen vendidas como esclavas en Irak, en la frontera con el Kurdistán sur. Esta vez la respuesta unitaria de los diferentes grupos de defensa kurdos evitó un mal mayor. Aun así el Kurdistán iraquí recibió un éxodo masivo de refugiados, y por ello el Gobierno regional del Kurdistán ha hecho un llamamiento a la comunidad internacional solicitando ayuda, tanto para hacer frente al Estado Islámico como para poder hacerse cargo de ese millón y medio de refugiados. De igual forma las autoridades del Kurdistán este, de Rojava, y las autoridades de Irak, han solicitado lo mismo, hechos por los cuales no nos podemos quedar indiferentes, y creemos que urge la ayuda. Si bien es cierto que la ofensiva del ISIS está afectando a varios pueblos, a varias minorías, a varios Estados, debemos denunciar que una vez más la víctima fundamental del integrismo sectario islamista es el pueblo kurdo, un pueblo que ya soporta la represión, tanto del Gobierno de Erdogan como del régimen de Al-Asad y de la República Islámica de Irán. Por ello apoyamos la solicitud de las autoridades del pueblo kurdo solicitando ayuda humanitaria, material de defensa, y permiso de tránsito, para que sean principalmente los propios kurdos los que luchen contra el integrismo sectario. Por tanto, señor ministro, podría dedicar esos más de 30 millones, que es lo que va a costar el operativo, a ayuda humanitaria, a material de defensa. De igual forma más de dos meses puede que sea demasiado tarde.

Naciones Unidas se ha hecho eco de este llamamiento de ayuda y ha aprobado dos resoluciones para autorizar medidas contra grupos como el Estado Islámico en Irak y Siria, y ahora estamos viendo cómo se conforma esta coalición de más de sesenta Estados. Si tenemos en cuenta la legalidad internacional, el objetivo fijado, y que dicha coalición es fruto del llamamiento realizado por los propios representantes de los pueblos de la zona, Amaiur no se opone, pero lo cierto es que nos crea dudas, y dudas serias. Recordemos que en 2003 se inició una guerra, una invasión ilegal de Irak sobre la base de una mentira, que supuso la muerte de miles y miles de personas y miles de torturados, y las consecuencias de esa guerra, de esa ocupación llegan hasta nuestros días, creando una zona inestable. Señorías del PP, permítanme que les pregunte si son los socios de aquella coalición de 2003, que sembraron la destrucción en Irak, los que ahora defenderán al pueblo iraquí y a los pueblos de la región. ¿Que garantías existen de que no se vuelvan a repetir hechos similares? A nuestro parecer los Estados occidentales que participaron en aquella ocupación mejorarían si se limitasen a enviar ayuda humanitaria y material de defensa. Recordemos que el Gobierno del PP fue firmante del acuerdo de las Azores, responsable directo de lo que allí ocurrió, y esos hechos deberían ser juzgados. No olvidemos, de igual forma, que a día de hoy hay varios militares españoles que están imputados por torturas en Diwaniya. En tercer lugar, el señor ministro Morenés hacía la pasada semana unas declaraciones, y decía que no se trata solo de contener el avance del Estado Islámico, sino de dar a Irak unas estructuras de Estado lo suficientemente fuertes para mantener la unidad del país. ¿Es esa quizá la prioridad española frente al anuncio de referéndum del Kurdistán sur, o es que quieren exportar el artículo 8.1 de la Constitución española?

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 49

Razones como las mencionadas hacen que consideremos que España no está legitimada para enviar tropas a Irak. Amaiur, en nombre de la solidaridad con el pueblo hermano kurdo y con todos los pueblos de Oriente Medio, apuesta por que desde la comunidad internacional se priorice la ayuda humanitaria y el envío de material defensivo, así como por que se hagan las gestiones necesarias para que Turquía no vuelva a obstaculizar y reprimir la llegada de voluntarios para luchar contra el yihadismo. Por ello, sin oponernos a una operación en el marco de Naciones Unidas que responde a la solicitud, tanto del pueblo kurdo como del pueblo iraquí, no apoyaremos que el Reino de España envíe tropas, y en consecuencia no participaremos en la votación. Aprovechamos para enviar un abrazo solidario a la ciudad de Kobane especialmente, y a todo el pueblo kurdo. *¡Biji Kobane! ¡Biji Kurdistan!*

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señor Iñarritu.

Tiene la palabra ahora la señora Pérez.

La señora **PÉREZ FERNÁNDEZ**: Gracias, presidente.

Señores ministros, señorías, se han cumplido ya once años de la intervención militar que irónicamente se llamó Libertad Iraquí, aquella que se selló en medio del Atlántico, y que infaustamente encabezó el Estado español, con gran empeño personal de aquel también infausto presidente Aznar del Partido Popular. Fue una operación militar que se basó en una enorme farsa, acusando al Estado iraquí de tener unas armas de destrucción masiva que nunca aparecieron, y de colaboración con el terrorismo. Fue una invasión que no contó con el respaldo de la ONU, que tuvo una potente contestación social, que dejó 13 víctimas españolas encima de la mesa, un país arrasado y miles de muertos civiles iraquíes por los que todavía hoy nadie ha respondido. Y todo aquello, señorías, evidentemente no fue gratuito, al contrario, nos ha costado un altísimo precio a todos y a todas. A día de hoy, resaltaría tres principales consecuencias de todo aquel despropósito del que el Gobierno del Partido Popular y el expresidente Aznar fueron activos entusiastas. Por un lado, un Estado fallido, el iraquí, una situación de guerra no declarada y de enorme inestabilidad en Irak y en la zona y, por lo tanto, una inestabilidad internacional, y un importante avance del yihadismo del que en todos estos años ya nos habían advertido numerosos analistas y observadores internacionales.

Con estos antecedentes, señorías, comprenderán ustedes que las declaraciones del señor ministro de Defensa afirmando que uno de los objetivos de esta misión militar es —leo textualmente—: dar a Irak unas estructuras de Estado lo suficientemente fuertes para mantener la unidad de la nación iraquí y garantizar la seguridad y prosperidad de sus ciudadanos, nos parecen una broma de muy mal gusto, sobre todo si tenemos en cuenta que fue aquella guerra de 2003 la que destruyó todas las estructuras del Estado existentes en Irak. El Gobierno español va a enviar de nuevo soldados, 300, a territorio iraquí y, según declaraciones públicas del propio ministro de Defensa, España contribuirá a hacer aquello en lo que se la considere más eficaz. A pesar de que en la propuesta del Gobierno se indica que la participación española se centrará en cometidos de formación y adiestramiento de las Fuerzas Armadas iraquíes, declaraciones como estas nos ofrecen serias dudas sobre una operación que, según el propio presidente de Estados Unidos, puede llevar años concluir.

Señorías, señor ministro, queremos dejar meridianamente claro que el BNG condena enérgicamente cualquier acción terrorista, pero, al mismo tiempo, rechazamos de plano el papel de gendarme internacional que se atribuyen Estados Unidos y su adláteres de Occidente, entre ellos, el Estado español, que actúan en función de sus propios intereses y no de los intereses de los pueblos en los que intervienen, sobre todo teniendo en cuenta que en muchos otros momentos los propios Estados Unidos, con la colaboración de la OTAN y de sus aliados en la región, Israel y las dictaduras del Golfo, han sido los que han llevado a cabo actuaciones que han promovido e impulsado claramente el avance de los grupos islamistas, como los que se agrupan bajo la denominación de Estado Islámico, y que ahora se dice que se quieren combatir. Por cierto, se trata de un combate contra el terrorismo que queda en evidencia y se convierte en pura hipocresía de los Estados occidentales y de la comunidad internacional, que es capaz de organizarse en una coalición militar para combatir el Estado Islámico, pero abandona sistemáticamente a su suerte al pueblo kurdo que lucha permanentemente por su libertad frente a los Estados que ocupan y se reparten su territorio.

Termino, señor presidente. Señor ministro de Defensa, también consideramos una excusa la de que este contingente militar español que ahora se quiere enviar a Irak no va a entrar directamente en combate, ya que sí forma parte de una coalición que sí combate en una zona donde muchos de los problemas

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 50

existentes se deben a la injusticia que sufren unos pueblos históricamente expoliados y a los que no se les permite decidir sobre sus recursos y fuentes de energía, que es principalmente lo que interesa a Occidente y que están en manos de multinacionales o de dictaduras que son aliadas también de Occidente. Señorías, señor ministro, nosotros defendimos en 2003 y defendemos ahora un rotundo no a la guerra, defendemos la distensión y el derecho de los pueblos a su autodeterminación, en este caso el del pueblo kurdo y el del pueblo iraquí, que sufre todavía las consecuencias graves de una guerra provocada y orquestada hace once años por Occidente. Por estas razones, señor ministro, no apoyaremos el envío de efectivos militares a Irak.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Pérez.

En nombre del Grupo Popular tiene la palabra la señora Rodríguez-Salmones.

La señora **RODRÍGUEZ-SALMONES CABEZA**: Muchas gracias, presidente.

Señorías, señor ministro de Asuntos Exteriores, nos solicita hoy el Gobierno una autorización de esta Cámara para participar en la coalición internacional liderada por los Estados Unidos contra el ISIS; hemos dado aquí diferentes denominaciones, ninguna de ellas es especialmente correcta. La autorización — el ministro lo ha explicado con todo detalle— es para la participación de 300 hombres; se hace a petición del Gobierno de Irak, se hace bajo la cobertura de Naciones Unidas, y nuestras funciones son de formación y entrenamiento de las unidades militares iraquíes, excluido en cualquier caso el combate directo sobre el terreno. Nos decía el señor Esteban que por qué hablábamos de mantenimiento de la paz. Es la terminología al uso; en cualquier caso, en las Naciones Unidas es así como se denomina.

Ante todo y en primer lugar, quiero señalar nuestro reconocimiento —quizás todos deberíamos haber sido un poco más explícitos en ello— a nuestras Fuerzas Armadas, a su capacidad, a sus capacidades, a su preparación, a su voluntad de servicio, a su capacidad de sacrificio y de servicios. Tienen que tener una y otra vez nuestro reconocimiento y nuestro apoyo y, es más, nuestro agradecimiento. También quiero añadir en este reconocimiento que si lo estoy haciendo hoy en nombre de nuestro grupo —y estoy segura de que en nombre de otros muchos grupos— es un reconocimiento y una valoración que hacen todos los ciudadanos españoles constantemente a la máxima altura. Así lo manifiestan los ciudadanos españoles y la opinión pública, pero también es un reconocimiento internacional, y el ministro de Asuntos Exteriores explicaba creo que hace dos o tres días como el reconocimiento a la participación de las Fuerzas Armadas españolas en las misiones ha sido una baza extraordinariamente importante y un factor definitivo a la hora de haber conseguido el apoyo de los países para obtener nuestro nuevo sitio en el Consejo de Seguridad de la ONU. Es, por lo tanto, un reconocimiento nuestro, un reconocimiento de todos los ciudadanos españoles y un reconocimiento internacional a los más de 130.000 soldados españoles que han participado en misiones, a los más de 1.800 que lo están haciendo ahora y también a los 167 muertos en combate. Por lo tanto, en primer lugar vaya nuestro reconocimiento.

Señorías, querría agradecer en nombre de mi grupo a la gran mayoría de la Cámara el apoyo que han anunciado que van a dar, y esto me parece especialmente importante. Me van a permitir una cuestión, puesto que han anunciado este apoyo prácticamente unánime de la Cámara, excepto dos grupos, voy a intentar señalar —y he tomado nota sobre ello— las cuestiones en las que todos estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo, señorías, en la brutalidad de esta amenaza nunca vista, un peligro y una amenaza terroristas nunca vistas hasta ahora, ni tampoco tan poderosos, tan amenazantes y tan ambiciosos. Por tanto, se requiere una actuación que, como bien ha dicho la señora Lozano, ojalá no sea demasiado tarde llevar adelante. En esta brutalidad, en este genocidio, en esta persecución, las minorías religiosas y los millones de refugiados, de desplazados y de víctimas se vienen a sumar a los que ya han sido provocados por el régimen de Bachar al Asad en Siria. Por tanto, se trata de una amenaza nunca vista hasta ahora, pero una amenaza que si hoy está en Irak y Siria es mucho más amplia, tiene una vocación —también se ha dicho aquí— universal. El señor ministro de Asuntos Exteriores hablaba de un corredor del Atlántico al Índico porque efectivamente estremece la cantidad de apoyos que puede tener, por ejemplo, en Malasia y en Indonesia. Pero en ese gran corredor España está como objetivo y como frontera, por lo tanto, al defendernos y al aportar nuestro esfuerzo a esta coalición, estamos haciendo nuestra propia defensa. Señorías, decía Cameron el otro día en la Cámara de los Comunes que la defensa no se puede subcontratar, no podemos pretender siempre que nos defienda el más fuerte, como parece que aquí se ha pretendido.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 51

Todos hemos hecho mención —también los grupos que van a apoyar esta solicitud— a la importancia y a la necesidad de controlar, así como la dificultad para hacerlo, a los luchadores extranjeros, a los terroristas extranjeros que, tras ser entrenados allí, vuelven a nuestros países. Creo que todos hemos hecho también referencia —la estoy haciendo yo recogiendo lo que he tomado de nuestros puntos comunes— a que no vale únicamente una actuación militar. Eso es un hecho, señorías, nunca y en ningún caso ha valido únicamente una actuación militar; la actuación, como bien ha dicho el portavoz del PNV, tiene que ser social, tiene que ser política y tiene que ser diplomática. Pero la actuación militar sirve para activar todo ello y acelerar los procesos. Es decir, tengamos cuidado cuando se dice que no hay soluciones militares, porque estas sirven para apoyar las soluciones políticas y las soluciones sociales.

Señorías, quiero agradecer de nuevo el apoyo que han manifestado a esta iniciativa.

Para terminar, y dado que está el Jemad, el jefe del Estado Mayor de la Defensa, en la tribuna, quiero pedirle, almirante, que lleve a sus hombres nuestro agradecimiento, nuestro apoyo, nuestro reconocimiento por su servicio y esfuerzo (**Aplausos**), y además nuestro deseo de éxito y de suerte.

Muchas gracias. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE**: Muchas gracias, señora Rodríguez-Salmones.
Señor ministro de Defensa.

El señor **MINISTRO DE DEFENSA** (Morenés Eulate): Muchas gracias, señor presidente.

Tomo la palabra sin ánimo de abrir debate simplemente para dar las gracias a los grupos que van a apoyar al Gobierno en esta iniciativa. Obviamente, se han dicho aquí muchas cosas importantes tanto desde el punto de vista de las sugerencias como del de algunas preguntas. Yo he informado de lo que en estos momentos conozco y no he informado de lo que desconozco ni de lo que, conociéndolo, afecta a la seguridad del Estado, por ejemplo, en algunos aspectos de tipo de la seguridad interior de los que no creo que deba informar.

Muchísimas gracias. (**Aplausos**).

El señor **PRESIDENTE**: En dos minutos vamos a votar. (**Pausa**).

Vamos a someter a votación la autorización por el Congreso de los Diputados prevista en el artículo 17.1 de la Ley Orgánica 5/2005, de 17 de noviembre, de la Defensa Nacional, para la participación de unidades militares españolas en el marco de la coalición para la lucha contra el Estado Islámico de Irak y de Levante.

Hay un voto emitido telemáticamente.

Comienza la votación. (**Pausa**).

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos emitidos, 328 más 1 voto telemático, 329; a favor, 313 más 1 voto telemático, 314, en contra, 11; abstenciones, 4.

El señor **PRESIDENTE**: Queda concedida la autorización del Congreso.

SEGUNDA VOTACIÓN PARA LA ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA CORPORACIÓN RTVE:

— ELECCIÓN DEL PRESIDENTE DE LA CORPORACIÓN RTVE. (Número de expediente 276/000001).

El señor **PRESIDENTE**: El último punto del orden del día consiste en la segunda votación para la elección del presidente de la Corporación de Radiotelevisión Española al no haberse obtenido en la primera votación celebrada en la sesión del jueves 16 de octubre la mayoría de dos tercios. La elección se hará por el sistema establecido en el artículo 205, resultando elegido el consejero que obtenga la mayoría absoluta de los miembros de la Cámara, es decir 176. Será por sistema de papeletas y solo son válidas las que contengan el nombre de un consejero, así como en blanco. El secretario primero de la Mesa procederá a la lectura del nombre de los nueve miembros del consejo de administración de entre los que se elegirá su presidente.

El señor **SECRETARIO** (Gil Lázaro): Con la venia, señor presidente.

Teresa Aranguren Amézola, María Luisa Ciriza Coscolín, Rosario López Miralles, Andrés Martín Velasco, Fernando Navarrete Porta, José Manuel Peñalosa Ruiz, Óscar Pierre Prats, Miguel Ángel Sacaluga Luengo y José Antonio Sánchez Domínguez.

DIARIO DE SESIONES DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

PLENO Y DIPUTACIÓN PERMANENTE

Núm. 233

22 de octubre de 2014

Pág. 52

Por los señores secretarios de la Mesa se procede al llamamiento de las señoras y los señores diputados, quienes van depositando su papeleta en la urna.

Terminada la votación, se inicia el escrutinio.

Terminado el escrutinio, dijo

El señor **PRESIDENTE**: Señorías, el resultado de la votación ha sido el siguiente: votos emitidos, 305; votos en blanco, 122; votos nulos, 1; votos a favor de don José Antonio Sánchez Domínguez, 182.

Por tanto, al haber obtenido la mayoría absoluta de los votos de los miembros de la Cámara, don José Antonio Sánchez Domínguez ha resultado designado presidente de la Corporación Radiotelevisión Española.

Se levanta la sesión.

Eran las dos y cincuenta minutos de la tarde.

Corrección de error.

En el *Diario de Sesiones* número 225, correspondiente a la sesión plenaria número 210, celebrada el miércoles 8 de octubre de 2014, en la página 31, quinta línea empezando por abajo, donde dice «... un conjunto de variables distintas que funcionen,...» debe decir «... un conjunto de variables distintas que funcionan,...».

En el *Diario de Sesiones* número 232, correspondiente a la sesión plenaria número 217, celebrada el martes 21 de octubre de 2014, en la página 2, quinto párrafo empezando por abajo, donde dice «Lara Moya» debe decir «Garzón Espinosa».