C O R T E S

DIARIO DE SESIONES DEL

CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

COMISION DE PRESUPUESTOS

PRESIDENTE: Don Santiago Rodríguez-Miranda Gómez

Sesión celebrada el lunes, 17 de noviembre de 1980

SUMARIO

Se abre la sesión a las diez y treinta y cinco minutos de la mañana.

Presupuestos Generales del Estado para 1981 (continuación)

El señor Presidente anuncia que, continuando con el turno de comparecencias para informar ante la Comisión, se encuentran presentes en la sala el señor Director General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y el señor Director General de Cooperación local, quienes contestan a las preguntas que les formulan los señores Barón Crespo y Solchaga Catalán.

A continuación, el señor Presidente informa de que se están haciendo gestiones para conseguir la comparecencia de otros altos cargos de la

Administración, por lo que suspende por unos minutos la sesión.

Reanudada la sesión, el señor Presidente anuncia que, entre tanto, acuden a comparecer ante la Comisión las personas a las que se les ha citado, se continúa con el examen del articulado del proyecto de ley.

	<u>Página</u>
Artículo 19 bis	809

El señor Pérez Ruiz defiende una enmienda de adición de este artículo. Turno en contra del señor Barón Crespo, quien alude a una enmienda transaccional que figura en el informe. El señor Rovira Tarazona expone los fundamentos de esta enmienda transaccional.

	<u>Página</u>
Artículo 3.º	813

El señor Pérez Royo defiende enmiendas a este

artículo, que tiene relación con el 19 bis, y que quedó aplazado anteriormente. Intervienen nuevamente los señores Pérez Ruiz, Barón Crespo y Rovira Tarazona. Fue rechazada la enmienda del Grupo Parlamentario Andalucista y aprobada la propuesta del Grupo Parlamentario Centrista de adición de un artículo 19 bis.

El señor Secretario da lectura al texto del nuevo número 10 del artículo 3.º. Fueron rechazadas las enmiendas y aprobado el texto leído para el número 10 (nuevo) del artículo 3.º.

Artículo 20. Sin discusión, fue aprobado el texto del proyecto.

Página

Artículo 21 818

Intervienen los señores Elorriaga Zarandona, Rovira Tarazona y Osorio García. Fue aprobada una enmienda de corrección y aprobado el texto del proyecto, así como un nuevo párrafo que se adiciona.

Artículo 22. Sin discusión, fue aprobado el texto del dictamen.

Página

Artículo 23 820

El señor Pérez Royo defiende una enmienda. Turno a favor, del señor Rovira Tarazona, quien propone una adición a dicha enmienda. Fueron rechazadas las enmiendas del Grupo Parlamentario Comunista de la Minoría Catalana, y aprobada la propuesta de la Ponencia. Para explicar el voto, intervienen los señores Elorriaga Zarandona, Pérez Ruiz y Rovira Tarazona.

Página

Artículo 24 822

El señor Barón Crespo defiende una enmienda. Intervienen los señores Elorriaga Zarandona, Pin Arboledas, Rovira Tarazona, Barón Crespo y García-Margallo Marfil. Fueron rechazadas las enmiendas y aprobado el texto del proyecto.

Página

Artículo 25 827

El señor Solchaga Catalán defiende varias enmiendas y otra el señor Osorio García. Turno

en contra del señor Egea Ibáñez. Para rectificar intervienen nuevamente los señores Osorio García, Solchaga Catalán y Egea Ibáñez. A continuación hace uso de la palabra el señor Pérez Ruiz. El señor Osorio García se muestra conforme con la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Parlamentario Centrista. Fueron rechazadas las enmiendas de los Grupos Parlamentarios Socialista Vasco y Coalición Democrática, y aprobado el texto del proyecto con las modificaciones propuestas por la ponencia.

El señor Presidente informa de que, una vez terminado el examen de la totalidad del articulado, se votarán los artículos que han quedado pendientes.

Se suspende la sesión a las dos y veinte minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las cuatro y cincuenta minutos de la tarde.

Página

Artículo 26 838

Intervienen los señores Barón Crespo y Pérez Ruiz. Fue aprobado el texto del proyecto. Para explicar el voto intervienen los señores Pérez Royo, Pérez Ruiz y García-Margallo Marfil.

Artículo 27. Sin discusión, fue aprobado el texto del proyecto.

Página

Artículo 27 bis 841

El señor Osorio García defiende una enmienda, a la que da lectura después de las modificaciones introducidas por el señor García-Margallo Marfil. Fue aprobado el texto del artículo en la forma anteriormente leída.

Página

Artículo 28 841

Observación del señor Barón Crespo sobre unas enmiendas no admitidas a trámite. Contestación del señor Presidente. Sobre el mismo tema interviene el señor Lluch Martín y también le contesta el señor Presidente. Fue aprobado el texto del proyecto.

Artículos 29 y 30. Sin discusión, fue aprobado el texto del proyecto. A continuación fue aprobada una enmienda de adición a este texto.

Artículo 31. Sin discusión, fue aprobado el texto del proyecto.

Página

Artículo 32 844

El señor García-Margallo Marfil plantea una cuestión de orden. Le contesta el señor Presidente. Interviene el señor Barón Crespo. El señor Pérez Royo defiende una enmienda, y otra el señor Lluch Martín. Observación del señor García-Margallo Marfil, quien, finalmente, consume un turno en contra de dichas enmiendas. Para rectificar, intervienen nuevamente estos tres señores Diputados. Fueron rechazadas estas enmiendas y aprobado el texto del proyecto. Para explicar el voto, intervienen los señores Solchaga Catalán, García-Margallo Marfil y Pérez Royo.

Página

Artículo 33 853

El señor Presidente anuncia que se ha presentado una enmienda transaccional del Grupo Parlamentario Centrista. Se admite a trámite. A petición del señor Barón Crespo, el señor García-Margallo Marfil explica en qué consiste dicha enmienda transaccional. Los señores Barón Crespo y Elorriaga Zarandona defienden sendas enmiendas. Turno en contra del señor García-Margallo Marfil. Para rectificar, intervienen de nuevo los señores Barón Crespo y García-Margallo Marfil. Fue rechazada la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso. Fue aprobada la enmienda transaccional del Grupo Parlamentario Centrista, cuyo texto sustituye al del proyecto. Para explicar el voto interviene el señor Granado Bombín.

Artículo 33 bis. Fue rechazada la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista de Cataluña, que proponía la adición de este nuevo artículo.

Página

Artículo 34 859

El señor García-Margallo Marfil presenta una enmienda transaccional, que es admitida a trámite. Fue aprobada por unanimidad y su texto pasa a sustituir al del proyecto.

Página

Artículo 35 860

El señor Pérez Royo defiende una enmienda y se opone a la transaccional que tiene presentada el Grupo Parlamentario Centrista. El señor García-Margallo Marfil defiende esta transaccional. Interviene a continuación el señor Pérez Royo y le contesta el señor García-Margallo Marfil. El señor Pérez Royo defiende una enmienda. Turno en contra del señor García-Margallo Marfil, quien defiende una transaccional del Grupo Parlamentario Centrista. Para rectificar hace uso de la palabra, nuevamente, el señor Pérez Royo. Fueron rechazadas las enmiendas del Grupo Parlamentario Comunista y aprobada la transaccional. A continuación fue aprobado el texto del proyecto, al que se incorpora la enmienda transaccional aprobada anteriormente.

Se suspende la sesión.

Se reanuda la sesión.

Página

Artículo 36 865

El señor Barón Crespo defiende una enmienda. Turno en contra del señor García-Margallo Marfil. Interviene el señor Peces-Barba Martínez. Defiende otra enmienda el señor Pérez Royo. Turno en contra del señor García-Margallo Marfil. En turno de rectificaciones intervienen de nuevos estos dos señores Diputados. El señor Gasoliba Bohm defiende otra enmienda. Fueron rechazadas las enmiendas de los Grupos Parlamentarios Socialistas del Congreso y Socialista Vasco. Fue aprobado el texto del proyecto para el número 1, en base a la enmienda transaccional del Grupo Parlamentario Centrista. Fue también aprobado el número 2 de acuerdo con el texto de la Ponencia.

Página

Artículo 37 870

El señor Barón Crespo defiende unas enmiendas. Turno en contra del señor García-Margallo Marfil. Nueva intervención del señor Barón Crespo. Fueron rechazadas las enmiendas y aprobado el texto del proyecto.

	Página
Artículos 38 y 39	872

El señor Gasoliba Bohm y el señor Elorriaga Zarandona defienden sendas enmiendas. Fueron rechazadas estas enmiendas y aprobado el texto del proyecto. Observación del señor García-Margallo Marfil, quien formula una enmienda transaccional. Intervienen a continuación los señores Barón Crespo y Pérez Royo. El señor Barón Crespo formula una pregunta que recoge el señor García-Margallo Marfil. Fueron rechazadas las enmiendas y aprobada la enmienda transaccional que constituye el texto del artículo 39.

	Página
Artículo 40	875

El señor Gasoliba Bohm defiende una enmienda. Fue rechazada la enmienda y aprobado el texto del proyecto.

	Página
Artículo 41	877

El señor Barón Crespo defiende una enmienda. Observación del señor Lluch Martín. El señor Pérez Royo defiende otra enmienda, y otra del señor Elorriaga Zarandona. Observación el señor Peces-Barba Martínez, que es contestada por el señor Presidente. El señor Rovira Tarazona defiende una enmienda proponiendo una adición a este artículo. También el señor Aguilar Azañón defiende una enmienda de adición. Turno en contra del señor Barón Crespo. Se admite a trámite la enmienda transaccional del señor Aguilar Azañón. El señor Barón Crespo da lectura al nuevo texto de su enmienda. Fue rechazado. Fueron rechazadas las restantes enmiendas y aprobado el texto del proyecto, cuyo número 5 corresponde a la enmienda transaccional del Grupo Parlamentario Centrista. Fue aprobada la adición de un nuevo apartado resultante de la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso. Para explicar el voto interviene el señor Osorio García. El señor Peces-Barba Martínez insiste en su observación anterior y es apoyado por el señor Pérez Royo. El señor Presidente les contesta que el tema planteado por el señor Peces-Barba Martínez será tratado en una reunión de la Mesa al terminar la sesión.

	Página
Artículo 42	886

El señor Elorriaga Zarandona defiende una enmienda y otra el señor Osorio García. Retiradas las enmiendas, fue aprobado el texto del proyecto.

El señor Presidente anuncia que la sesión continuará mañana, a las diez de la mañana, con la comparecencia de dos altos cargos de la Administración, a quienes no les ha sido posible comparecer los días pasados por motivos señalados ya por el señor Presidente.

Se levanta la sesión a las nueve y veinticinco minutos de la noche.

Se abre la sesión a las diez y treinta y cinco minutos de la mañana.

PRESUPUESTOS GENERALES DEL ESTADO PARA 1981 (Continuación)

El señor PRESIDENTE: Señoras y señores Diputados. Comenzamos la sesión de la Comisión de Presupuestos con el objeto de continuar el debate y votación de la Ley de Presupuestos para 1981.

A propuesta del Grupo Parlamentario Socialista, estaba solicitada la comparecencia en el día de hoy del Director General de Coordinación con las Haciendas Territoriales, a quien, si se encuentra presente, le agradecería que pasara a la Presidencia. (Pausa.)

Señores Diputados, se encuentran aquí el Director General de Coordinación, don Vicente Querol, y el Director General de Cooperación Local, don Luis Cuesta. El Grupo Parlamentario Socialista puede formular las preguntas que desee.

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, ante todo saludarles, y especialmente al señor Querol, que es un viejo conocido de esta Comisión en otros menesteres. Como las preguntas se van a referir a Haciendas territoriales y a Corporaciones Locales, ustedes mismos escojan la per-

sona que conozca más a fondo los temas para contestar.

La primera pregunta se centra en el tema de transferencias de servicios, que han sido anunciadas en intervenciones del Gobierno en reiteradas ocasiones, así como en textos legales, por ejemplo, en el Decreto-ley 11/79 y en la Ley de Presupuestos de 1980; también se preveía en el artículo 3.º, especialmente con las Corporaciones Locales. La pregunta concreta es si existe algún plan y cómo se va a articular este plan de transferencias de servicios.

En segundo lugar, hay una pregunta específica, de cara más concretamente a las Haciendas territoriales, y que guarda también relación con un aspecto que nos parece importante, con respecto al cual hay enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista, concretamente a la Sección 23, Ministerio de Economía, en lo que se refiere a la dotación de recursos al Instituto Nacional de Estadística para poder dar cumplimiento a la disposición adicional tercera de la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas (LOFCA), en donde se plantea la necesidad de la preparación de material estadístico que tiene que elaborar el Instituto Nacional de Estadística suficientemente desglosado.

Nos sorprende un poco que, habiendo entrado en vigor esta Ley, todavía no se prevea de una manera directa algo con lo que va a tener que enfrentarse el Parlamento, y a lo cual es muy sensible la opinión pública española, en cuanto a proporcionarnos unos materiales de base.

Luego, en la Sección 32, hay otra enmienda que va también en el sentido de preparar un archivo, un «stock» de proyectos que permita poder plantear la distribución del Fondo de Compensación Interterritorial concretamente. Nos gustaría saber cómo se contempla este problema que tiene una enorme importancia política, económica y social en el país de cara a 1981, porque, en cierto modo —y lo sabe bien el señor Querol—, la cuestión tiene que ser planteada ya para poder estar a punto el año que viene.

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Barón. ¿Puede facilitar los números de las dos enmiendas a que ha hecho referencia?

El señor BARON CRESPO: Sí, señor Presidente. (Pausa.) En cualquier caso, señor Presidente, mientras encuentro el número, como he formula-

do dos preguntas y la primera no hace referencia a número de enmienda, podría ir contestando quien crea más conveniente, porque hay algunas más.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Querol.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): En relación con las transferencias de créditos para servicios, habría que distinguir dos temas distintos: las transferencias a los Ayuntamientos y las posibles transferencias a los entes preautonómicos y autonómicos.

En relación con transferencias de servicios a los Ayuntamientos, es un tema que está iniciándose su estudio. No hay nada concreto y nada cifrado todavía.

En relación con las transferencias a las comunidades autónomas, al día 14 del presente mes, las transferencias totalizaban 5.295 millones de pesetas, repartidos virtualmente entre casi todos los Ministerios y comprendiendo absolutamente a todos los entes autonómicos y preautonómicos. Puedo dar datos de cifras, o por Ministerios, o por autonomías, o preautonomías, si es que el señor Barón lo considera necesario.

El señor BARON CRESPO: Si le parece bien, señor Querol, el procedimiento que está siguiendo la Comisión es que si tiene los datos completos, los pone a disposición de la Presidencia para que se los puedan fotocopiar a los Diputados, porque ahora tomarlos todos es muy complicado.

El señor PRESIDENTE: Se trata de una relación exhaustiva. Parece mejor que se faciliten a la Comisión, que los distribuirá entre los señores Diputados.

El señor BARON CRESPO: En relación con esta contestación, señor Querol, usted dice que en el tema de Corporaciones locales, sobre el cual estamos ya discutiendo desde el verano de 1979, no hay cifras concretas. Pero, en relación con los criterios, ¿no nos podría avanzar algo? Porque creo recordar que el número 4 del artículo 3.º plantea una vez más el tema de transferencias. ¿No nos podría señalar, por ejemplo, en qué sectores se están planteando las transferencias a las Corporaciones locales?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): Sinceramente he de decir que, hoy por hoy, no tenemos todavía ningún criterio firme en ningún sector, y ello porque necesitamos compaginar algo que no es totalmente fácil: competencias de Ayuntamientos con competencias de comunidades autónomas, que, en más de una ocasión, son, digamos, totalmente coincidentes.

El señor BARON CRESPO: En relación con la segunda pregunta, contestando a la Presidencia, las enmiendas socialistas a las que me he referido en el tema de financiación de las comunidades autónomas y Haciendas territoriales, son la enmienda número 258 y la enmienda número 320. No sé si tiene el cuadernillo de enmiendas.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): ¿La enmienda número 328?

El señor BARON CRESPO: No, esa no es mi guerra, es la 320.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): Señor Presidente, señores Diputados, lo siento pero, tal como ha dicho el señor Barón, esta no es mi guerra. Es decir, no puedo opinar sobre unas transferencias de créditos desde una sección o creación de un concepto nuevo, porque esto, en todo caso, sería el Director General de Presupuestos el que conocería el tema. Lo lamento.

El señor BARON CRESPO: Pero, de todas maneras, en cuanto al fondo de la cuestión, no en cuanto al concepto concreto (y además usted es una persona que tiene conocimientos propios que le sobran para conocer estos temas) en principio, en el tema de Haciendas territoriales es muy importante tener un conocimiento, en primer lugar, territorializado del presupuesto y, en segundo lugar, también un conocimiento estadístico, del que ahora carecemos, en el tema de índices, de todos los índices que indica la LOFCA. Es decir, los índices que se refieren a la distribución provincial y regional, no sólo de población, sino en cuanto a

niveles de desarrollo relativo. ¿Disponen ustedes ahora de esta información, o no?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): Personalmente yo no.

El señor BARON CRESPO: Por lo menos eso aclara la cuestión.

En lo que se refiere a la financiación de la Administración Local y en relación con la primera pregunta que le he formulado, ha dicho que no hay cifras, que los criterios todavía no están fijados, pero de todas maneras hay algunas transferencias ya acordadas que se retrasan, incluso, por ejemplo, se están incumpliendo algunos compromisos que han sido libremente aceptados por el Gobierno en reuniones con los representantes de los alcaldes.

Luego, en el tema de fiscalidad propia de las Corporaciones locales, ¿qué línea piensan seguir ustedes? Esto guarda relación con una serie de enmiendas, que, si quiere el Presidente, las puedo señalar, porque se refieren unas al articulado y otras a la Sección 32.

El señor PRESIDENTE: Yo le pediría que las preguntas fueran concretas en cuanto a información complementaria de la Ley de Presupuestos, pero no como juicios de valor, porque, evidentemente, se trata de funcionarios del Ministerio de Hacienda.

El señor BARON CRESPO: Hay un compromiso, que es el presupuesto de liquidación de deudas. Según nuestros cálculos, los del año actual van a suponer unos 60.000 millones de pesetas. El Banco de Crédito Local en estos momentos puede hacer frente a unos 25 ó 27.000 millones. ¿Cómo creen ustedes que se puede financiar los demás y cómo y cuándo creen que se pueden dar recursos al Banco de Crédito Local?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): En la última reunión celebrada en el Ministerio de Hacienda con los alcaldes de las principales poblaciones, se comentó en este tema el llamado «Documento de Valladolid». Pues bien, en relación con la compensación de deudas, las pagadas o en trámite de pago avanzado por el Banco de Crédito Local, totalizan

unos 25.000 millones, como dice el señor Barón; prometido en firme por aportación de determinadas instituciones financieras, 10.000 millones más; y casi prometido en firme y muy probable —pero insisto en el casi prometido en firme—, 20.000 millones más. Ello totalizaría 55.000 millones que, según nuestras estimaciones, vienen a coincidir casi totalmente con el importe de los presupuestos de liquidación de deudas. Es decir, 35.000 millones seguros y 20.000 millones más muy probables.

Esta es la idea de financiación de esos presupuestos de compensación de deudas.

El señor BARON CRESPO: Las entidades financieras, en principio, si entiendo bien, son de carácter privado.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COORDINACION CON LAS HACIENDAS TERRITORIALES (Querol): Sí.

El señor BARON CRESPO: Esta pregunta creo que es más bien para el señor Director General de Cooperación Local. ¿Qué fórmulas siguen ustedes para atribuir fondos por provincias para los planes provinciales y para la acción comunitaria?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Existe una fórmula polinómica en la que se valora nivel de renta de esa provincia, situación de desempleo de esa provincia, índice de emigración que haya padecido esa provincia; en definitiva, todo aquello que pueda calificar una provincia o una comarca como deprimida. Es decir, nivel de escolarización que existe en esa provincia o región, número de escolarización, envejecimiento, etcétera.

Estos son una serie de factores que se analizan y que están establecidos en el Decreto de 1978 y todos ellos son conducentes a calificar que, efectivamente, existen situaciones de bajo nivel de renta, de depresión económica y social, y precisamente en razón de esos datos objetivos es en lo que se invierte más o menos en las distintas provincias españolas o en las comarcas, en especial dentro de una misma provincia.

El señor BARON CRESPO: Desearíamos saber si podría poner a disposición de la Comisión la relación por provincias, ya que nosotros tenemos una información, que no sé si será cierta, por

la que, al parecer, las provincias de León y Pontevedra van en cabeza, y como da la casualidad de que León es la provincia de origen del señor Ministro de Administración Territorial, querríamos saber si esto es cierto o, en su caso, que lo desmintiera.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Yo le puedo decir que León —y creo que conozco bien esa provincia porque he sido exactamente hasta hace cinco días Gobernador Civil durante dos años y medio— es una provincia muy extensa, creo que es la tercera de España, 14.000 kilómetros cuadrados, con un índice de depresión y de bajo nivel de renta en muchas de sus comarcas, sobre todo en las comarcas tan famosas de La Cabrera y Los Ancares que, efectivamente, justifica, creo, —aunque no quiero hacer un juicio de valor, y ahora estoy hablando como Gobernador Civil—, una atención a esa provincia.

En cuanto a las comarcas de acción especial, León tiene, efectivamente, cinco comarcas de acción especial y ninguna de ellas está más atendida que otras comarcas deprimidas de otras provincias, como se ve en la relación que, por supuesto, les facilitaré con mucho gusto. Respecto a estas cinco comarcas de acción especial tengo que decir que sólo una de ellas se creó como comarca de acción especial en la etapa en la que el señor Martín Villa era Ministro del Interior, que es la comarca de Los Ancares, porque las otras comarcas ya estaban establecidas con anterioridad. La comarca de La Cabrera existía; también existía la comarca de Riaño, y en el intervalo en el que el señor Martín Villa no era Ministro, se han declarado comarcas de acción especial la del alto Bierzo, oeste del Bierzo que, realmente, es una comarca muy deprimida. Yo le puedo asegurar que hay muchos pueblos de la comarca que no tienen luz, lo cual es increíble, pero así es. También está la comarca de las Somañas, que es una zona de un gran empobrecimiento y que ha sufrido una gran emigración; en concreto, la zona de Murias de Paredés. Pero con mucho gusto pongo a su disposición estos datos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta.

El señor BARON CRESPO: Hay otra partida que nos suscita bastante preocupación, la de los

540 millones que hay en la sección 32 para catástrofes naturales. Como nuestros compañeros del Senado han puesto de manifiesto en preguntas, resulta que el 85 por ciento de la partida de catástrofes se utilizó entre el 1 de enero y el 31 de marzo del año pasado, que es la fecha inmediatamente anterior a las elecciones municipales. Realmente es un tanto subjetivo el criterio que se siguió para decir que lo que estaba ocurriendo era catástrofe natural —este es un juicio de valor que hago—, y lo que sí me gustaría saber es cómo y con qué criterios se distribuye esta partida de catástrofes naturales, porque hay una correlación excesiva entre su distribución y determinados acontecimientos, y usted, como ha sido Gobernador Civil, tiene conocimiento directo del tema.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Yo no sé ni cómo ni por qué criterios se hizo la distribución a la que usted se refiere. Lo que sí es cierto y, sin duda alguna, el señor Diputado estará de acuerdo conmigo, es que la catástrofe y el siniestro se presentan de un modo imprevisible, y muchas veces estas catástrofes y estos siniestros producen unas perturbaciones que requieren una inmediata atención y posibilitar unos medios para que los que son víctimas de estos acontecimientos puedan tener unas primeras e inmediatas asistencias: el restablecimiento de abastecimiento de aguas, el restablecimiento de comunicaciones, la reconstrucción de ciertos edificios que han podido quedar deteriorados; y como todo esto se presenta de un modo imprevisto, que es la característica de la catástrofe y el siniestro, parece que es oportuno que exista un fondo que permita atenderlas de un modo inmediato cuando éstas se producen. Por tanto, es muy difícil tener previsto dónde va a ir ya que eso dependerá de dónde y cuándo se haya producido esa catástrofe.

Todos somos concedores de determinados acontecimientos climatológicos como grandes inundaciones, incendios o catástrofes de otro tipo. Sobre todo en la provincia de León, de la que me preguntaba el señor Barón, yo le puedo asegurar que en las nevadas que se producen con harta frecuencia en esa provincia, se ocasionan, a veces, daños que exigen una inmediata acción de la Administración, precisamente a través de esta Dirección General, para poder restablecer la normalidad, sobre todo de los servicios más fundamentales, como son luz, comunicaciones y repa-

ración de ciertos edificios. Esta es la razón por la que, efectivamente, existe un capítulo de manobra para atención inmediata de situaciones imprevisibles que pueden producirse, y me parece que puede ser razonable. Pongamos el caso de que se producen unas inundaciones o una gran nevada —y eso es frecuente—; hay que atender a esa población que queda en condiciones de aislamiento o en condiciones que requieren una atención inmediata. Tiene que haber agilidad y la posibilidad de prestaciones que permitan el restablecimiento de la normalidad en la medida en que sea posible.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta. El señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: Yo daría como buena la tesis del señor Director General si en todas las provincias españolas nevara con igual intensidad, cosa que no ocurre. Lo que ocurre —no según nuestras informaciones, que en este caso no son de fuentes socialistas, sino de las contestaciones que ha dado la Administración a las preguntas de los Senadores, y tengo que felicitar a la Dirección General porque han sido cumplimentadas, realmente, de una manera muy precisa— es que nos encontramos con que se ha utilizado esta partida para hacer muchas cosas de tipo de traída de aguas, asfaltado de calles o saneamiento; cosas que son necesarias, pero que no guardan relación directa con las catástrofes naturales. Ahí existe una cierta discrecionalidad por parte de los niveles ejecutivos, no de la Administración, sino de los niveles ejecutivos más ligados al Gobierno, que hacen que no se esté empleando de una manera muy correcta esta partida. Esto es un comentario, simplemente, a las contestaciones que ustedes han dado. No existe ninguna argumentación con información de partido.

Lo que sí nos interesaría es saber si se nos puede aportar a la Comisión de Presupuestos, para el Presupuesto de 1981 —en el cual se mantiene en principio esta partida con el mismo nivel que el año pasado (con lo que se reduce en términos reales)—, que se nos diera el desglose por provincias para saber cómo se prevé esto. Sería una aportación que no se la pido ahora, pero sí desearía que se ponga a disposición de la Comisión.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Efectivamente,

en este momento no dispongo de la distribución por provincias, y estoy de acuerdo en que no en todas las provincias españolas nieva por igual, pero en otras se producen otras catástrofes como las inundaciones de Murcia y la previsión de atenciones a Málaga. Es decir, que las catástrofes o siniestros, por desgracia, se reparten o prorratean en toda la geografía nacional, aunque sea por distintas motivaciones.

No existe una distribución por provincias; no consta en el desglose presupuestario, entre otras cosas, porque parece muy difícil saber qué va a suceder, cómo y cuándo en cada provincia. Por eso existe ese fondo de maniobra para acudir inmediatamente en ayuda y asistencia de los damnificados.

Señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta. El señor Solchaga tiene la palabra.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Muchas gracias, señor Presidente. Señor Director General de Cooperación Local, en la elaboración de los planes provinciales, ¿cuál es la diferencia aproximada, en tipos de porcentaje, que existe entre lo que las corporaciones locales solicitan para sus planes y la parte que, finalmente, se cubre por parte de la Administración?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): ¿Se refiere a cómo se financian?

El señor SOLCHAGA CATALAN: Sí, a cómo se financian y cuál es la diferencia. Imagino que cada una de las Diputaciones, cuando hace sus planes de acuerdo con los municipios, solicitarían, si se les dejara en libertad, si no hubiera problemas de financiación, cientos, miles de millones de pesetas, pero, naturalmente, el Estado debe distribuir unos recursos muy escasos. Mi pregunta es: Qué margen de maniobra quedaría ahí para invertir si hubiera dinero suficiente, o qué porcentaje de la demanda presupuestaria de las Corporaciones provinciales se cumple con los planes? ¿Entiende la pregunta?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Sí, la entiendo. ¿En qué medida, si fuese posible un presupuesto ilimitado, se atenderían las peticiones? o lo que es igual, ¿qué volumen de peticiones, por parte de

las Diputaciones provinciales, que son las que ejecutan los planes provinciales, a nivel provincial, hay que cubrir de lo que ellos entienden necesario para cubrir las necesidades teóricas de cada provincia?

Este dato no existe por parte de las Diputaciones, porque no hacen acopio de las necesidades globales, tal vez porque ellas mismas no lo tienen establecido; plantea una serie de objetivos como para que tengan un fondo de proyectos. En este sentido, sí es de desear, y es criterio de esta Dirección General y, por supuesto, del Ministerio, pedir a las Diputaciones, instar a las Diputaciones, para que, efectivamente, tengan un fondo de proyectos, lo suficientemente amplio, de cobertura de las necesidades teóricas de su provincia, a fin de que, si las posibilidades presupuestarias lo permiten, se vayan atendiendo. Pero no existe una evaluación por parte de cada una de las provincias —no sé si alguna, en concreto, la podrá tener—, pero no es norma general, y no consta en el Ministerio ese programa de necesidades globales para la cobertura de lo que se considera en cada provincia que deben ser los servicios mínimos que deben tener todos los núcleos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta. Tiene la palabra el señor Solchaga.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Pero ustedes, ¿influyen, por ejemplo, en la distribución por anualidades, habida cuenta de los fondos de que disponen? Por ejemplo, si una Diputación provincial plantea la canalización de un curso de agua, plantea unos planes provinciales de cualquier característica para dos años, ¿ustedes le dicen: «miren, con el dinero que les podemos dar, lo tendrán que hacer en cinco años»? ¿Ustedes influyen en este sentido o no?

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACION LOCAL (Cuesta): Lo que la Dirección General de Cooperación Local realiza es la imputación a las distintas Diputaciones, en razón —como decía antes— de una fórmula polinómica en la que se establece lo que viene a ser un resultado del estado o de la situación de depresión de la provincia de que se trate. Es decir, a menor presupuesto de los Ayuntamientos, a menor presupuesto de las Diputaciones, y a mayor necesidad de cobertura de servicios mínimos (como son abastecimientos de agua, saneamiento,

electrificación, teléfono, pavimentaciones, otros más bien de tipo social, como emigración, envejecimiento de la población, número de escuelas en razón del número de habitantes, etcétera), en razón de este análisis minucioso y detallado, se distribuyen los fondos de que dispone la Dirección General de Cooperación Local para atender a las distintas provincias en sus respectivos Planes provinciales, o bien a las comarcas de acción especial. Este es el criterio que se sigue. Después, como sabe muy bien el señor Diputado, la aportación estatal es incrementada por la aportación del Banco de Crédito Local, y por la que deben hacer los Ayuntamientos y Diputaciones proporcionalmente, que debe ser, en todo caso, el 50 por ciento de lo que aporta la Administración y el Banco de Crédito Local. Ese es el sistema que se sigue.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta. Señor Solchaga, ¿tiene alguna pregunta más que efectuar?

El señor SOLCHAGA CATALAN: No; de momento, no.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Solchaga. Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: En relación con la pregunta del señor Solchaga, hay una enmienda socialista, que es la número 80, que se refiere al artículo de transferencia de créditos. Es una enmienda que fija unos criterios generales en relación con los Planes Provinciales de Obras y Servicios, en cuanto a transferencia a las Diputaciones provinciales, en cuanto a transferencia también de créditos del Plan Nacional de Electrificación Rural y las aportaciones al IRYDA, y luego se refiere a las Corporaciones. Es una enmienda un poco larga.

Yo quería saber, desde la situación en que están ustedes en la Administración, si técnicamente es posible realizar esto, porque es una enmienda que ha tenido una contestación negativa, y nosotros creemos que tiene importancia. Es la enmienda número 80.

El señor DIRECTOR GENERAL DE COOPERACIÓN LOCAL (Cuesta): Señor Barón, lo que sí puedo decirle es que esta Dirección General de Cooperación Local, en su doble vertiente —por una parte, la Subdirección de Planes Pro-

vinciales, que es de lo que hasta ahora hemos estado tratando, y, por otra, la Subdirección General de nueva creación de Coordinación con la Administración Periférica y los Entes Locales—, efectivamente lo que sí pretende es que exista una coordinación para una mejor utilización de los recursos, de todos aquellos instrumentos que puedan proceder de las distintas entidades o instituciones.

Efectivamente, el IRYDA está actuando con el Plan Nacional de Electrificación Rural y con las propias Diputaciones, está actuando con unos Planes provinciales, y por otra parte pudiera estar un Plan de electrificación rural. En lo que no puedo entrar es en si deben ser las Diputaciones o no quieren ejecutar esto, pero lo que sí es de desear, y es el espíritu del Ministerio, es que exista una muy seria coordinación para hacer la utilización de los recursos mucho más rentable y evitar duplicidades que, a veces, se podrían producir en una determinada zona. El IRYDA está actuando con unos Planes provinciales y, por otra parte, pudiera estar el Plan Nacional de Electrificación Rural, y es, repito, espíritu del Ministerio, en concreto de la Dirección General de Cooperación Local, que exista una adecuada coordinación. Ahora bien, en el tema de si deben ser las Diputaciones, yo en eso no tengo competencia para pronunciarme.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Cuesta. Señor Barón, ¿tiene alguna otra pregunta que hacer?

El señor BARON CRESPO: Sólo decir que eso lo tenemos que decidir nosotros; lo que pasa es que nosotros creemos que está de acuerdo con la Constitución.

El señor PRESIDENTE: En cualquier caso, se trata de una respuesta política, por encima del puro aspecto informativo.

El señor BARON CRESPO: Sólo he hecho una pregunta sobre aspectos técnicos.

El señor PRESIDENTE: No habiendo más preguntas que efectuar, agradecemos la presencia en la Comisión del señor Director General de Coordinación con las Haciendas Territoriales y del señor Director General de Cooperación Local y solicitaría de la Comisión la suspensión por cin-

co minutos, porque vamos a hacer una gestión. Quiero indicar a los miembros de la Comisión que, habida cuenta del régimen informal con que en cierto sentido estamos efectuando las convocatorias, por télex, y no a través de la forma de escrito de la Presidencia al Ministerio de Relaciones con las Cortes, ignoramos algunas de las contestaciones.

Se ha recibido una relativa al Director General del Fondo de Investigaciones Sanitarias, que hace manifiesta a la Comisión la imposibilidad de comparecer en el día de hoy y ruega excusas por este motivo. En cualquier caso, si la Comisión lo permite, vamos a solicitar telefónicamente la posible comparecencia ante la misma de los otros miembros. En todo caso, nos ha sido indicado ya que continúa en Gabón, en la negociación del Convenio Pesquero, el señor Director General de Navegación.

Tiene la palabra el señor De Vicente.

El señor DE VICENTE MARTIN: En relación con la imposibilidad de comparecencia del señor Director General del Fondo de Investigaciones Sanitarias, mi Grupo Parlamentario no tiene inconveniente en buscar un acomodo cómodo recíprocamente, es decir, que se pudiera fijar, desde ya o cuanto antes, una fecha en esta semana, dentro de la previsible marcha del desarrollo de la Comisión, a primeras horas de la mañana incluso, para evitar esperas de unos y otros, que facilite el tema; como quiera, pero que venga.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor De Vicente, lo que he querido manifestar es que la incomparecencia de personas citadas no se debe a incorrecciones, sino que, precisamente, es la consecuencia, por la urgencia que estamos intentando dar al debate, de estar efectuando un sistema de comunicaciones que no es el deseado desde el punto de vista estrictamente reglamentario. Muchas gracias. *(Pausa.)*

Tras una interrupción, dijo

El señor PRESIDENTE: Vamos a continuar la sesión.

En el último día en que tuvo lugar el debate del articulado, habíamos concluido en el artículo 19, que fue suprimido en virtud de un voto unánime de esta Comisión, sin perjuicio de que al terminar

la discusión otorgásemos la numeración correlativa a los artículos, puesto que parece que existe una propuesta de incluir en el hueco del citado artículo 19, un nuevo artículo que emanaría de esta Comisión. Vamos a continuar con los restantes, advirtiendo que la numeración será provisional hasta la definitiva ordenación, de acuerdo con lo que resulte de la deliberación en esta Comisión.

El artículo 20, primero de los que corresponden, no tiene presentada enmienda alguna. *(Pide la palabra el señor Pérez Ruiz.)*

El señor Pérez Ruiz tiene la palabra.

El señor PEREZ RUIZ: Como habíamos quedado en que el artículo 19 bis, aunque había la posibilidad de debatirse al final, también existía la posibilidad de hacerlo ahora, rogaría al señor Presidente que nuestra enmienda, que incluye un artículo 19 bis, se analice y se debata en este momento.

El señor PRESIDENTE: ¿Existe algún inconveniente por parte de algún representante de Grupo en que se discuta el artículo 19 bis? *(Pausa.)*

Para efectuar la defensa tiene la palabra el señor Pérez Ruiz.

El señor PEREZ RUIZ: Muchas gracias, señor Presidente, La enmienda número 692 de nuestro Grupo plantea una cuestión fundamental desde el punto de vista de la justicia distributiva en España.

La enmienda pretende que se dé cumplimiento a lo establecido en el artículo 158, número 2 de la Constitución, en virtud del cual se debe establecer un Fondo de Compensación con destino a los gastos de inversión, para hacer efectivo el principio de solidaridad tal como, literalmente, dice este artículo de la Constitución.

Nosotros hemos planteado esta enmienda con una doble finalidad: primera, porque entendemos que no se puede demorar el cumplimiento de la Constitución, porque si la Constitución prevé el establecimiento de un Fondo de Compensación Interterritorial, éste debe establecerse, debía haberse previsto por parte del Gobierno, porque los desequilibrios territoriales existen en España y no son inventos de ningún Grupo Parlamentario, sino que están en la realidad viva de nuestro pueblo y, por tanto, dejar para el futuro la constitu-

Artículo 20

ción de una previsión constitucional, tan importante como la que comentamos, no es más que una irresponsabilidad.

Por otro lado, nosotros pensamos que con esta enmienda se puede dar también satisfacción a los andaluces, cuando han pedido que se doten los fondos necesarios para el Plan de Urgencia de Andalucía; plan al que el Gobierno no acaba de dar respuesta cumplida, según la opinión mayoritaria de la Junta de Andalucía. Nosotros pensamos que entre las inversiones previstas ya en los presupuestos regionalizados y aquellos que no estando regionalizados, la cantidad que se estableciese necesariamente para Andalucía en el Fondo de Compensación Interterritorial podría alcanzar los 200.000 millones de pesetas de inversión directa del Estado.

Como existía este expediente constitucional previsto, nosotros, sin perjuicio de que otros grupos hayan estimado oportuno y conveniente hacer una enmienda específica para el Plan de Urgencia de Andalucía, nosotros consideramos que éste es el cauce, y digo, sin perjuicio de otras enmiendas a las que, evidentemente, prestaremos nuestro apoyo.

Así pues, como garantía de cumplimiento del PUA y como mandato constitucional, como ejercicio de un deber del Gobierno, planteamos esta enmienda.

Yo quiero, aquí, recordar las palabras del Ministro de Economía en la sesión informativa de la Comisión de Economía hace pocos días en la que, a las dudas planteadas por mí sobre la efectividad del ejercicio de la solidaridad (concretamente, yo le decía al señor Ministro que los andaluces no creemos en la solidaridad), el señor Ministro se alarmaba y decía que él cree en la solidaridad, que es lo que le hace permanecer siendo Ministro. Pues bien, si se cree en la solidaridad hay que leer la Constitución, y en la Constitución, en el artículo 158, número 2, se dice que con el fin de corregir desequilibrios económicos interterritoriales y hacer efectivo el principio de solidaridad, se constituirá —y lo dice en mandato imperativo— un Fondo de Compensación con destino a gastos de inversión. Es necesario hacer efectivo el principio de solidaridad; no basta con creer en él, y en esa creencia, mantenerse en el ejercicio del poder. Mientras no se haga efectivo, los andaluces seguiremos sin creer en la solidaridad y pensando que ésta es una palabra escrita en la Constitución para tranquilidad de muchas conciencias

pero no porque realmente se tenga voluntad política de ejercer la solidaridad.

Pedimos el año pasado que en el Presupuesto se estableciese un Fondo Provincial, un fondo que establecimos en cien mil millones de pesetas, dada la cuantificación de las inversiones del ejercicio presupuestario anterior, y tampoco se nos hizo caso. Es decir, no había voluntad de establecer este fondo para compensar los desequilibrios territoriales. Este año volvemos a pedirlo, pero con la razón de la Constitución a nuestro favor. El año pasado se nos dijo que todavía no estaba aprobada la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas, que ésta era una cuestión por regular en la ley orgánica y, por tanto, no había que establecerlo todavía en los Presupuestos. Este año, si bien no estaba aprobada la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas cuando el Gobierno presentó el proyecto de ley de Presupuestos, ahora sí lo está, y es el momento de, aceptando esta enmienda, incluir en los Presupuestos el Fondo de Compensación Interterritorial.

Quiero hacer una observación para aquellos que, de una forma un tanto simplista o alegre, puedan decir que cómo argumentamos con la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas después de haberla votado en contra. Digo simplistas porque, evidentemente, no se puede acusar a nadie de rechazar la globalidad de una ley cuando en esa ley hay cosas buenas y cosas malas desde el punto de vista particular de cada uno. Nosotros, como todo el mundo sabe, rechazamos la limitación de competencias que la ley establecía con carácter financiero en los Estatutos de las comunidades autónomas ya aprobados, pero aceptamos, y no pusimos ningún reparo y apoyamos constantemente, la existencia de este Fondo de Compensación Interterritorial porque es justo y constitucional. Por eso ahora argumentamos que, puesto que tenemos la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas aprobada, se establezca en los Presupuestos lo que dice la Constitución y lo que se establece también en la propia Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas.

Hemos preferido esta enmienda a otras planteadas para financiación del Plan de Urgencia para Andalucía porque entendemos que el Plan de Urgencia para Andalucía no es cuestión de cantidad sino de calidad, y en la calidad es precisamente en lo que nos hemos fijado para que sea la

Junta de Andalucía la que distribuya y reparta sus recursos una vez obtenidos a través del Fondo de Compensación Interterritorial.

Nos parecen muy bien, insisto, otros cauces y otras enmiendas, pero pensamos que existe una diferencia y es que, a través del Fondo de Compensación Interterritorial, se asignan unos recursos al poder autónomo o a los poderes preautónomos para que éstos los distribuyan de acuerdo con las necesidades y preferencias de cada una de las comunidades. No pensamos que sea mejor que estos recursos se dirijan a finalidades preestablecidas en este sentido, sino que sean los poderes autónomos los que decidan. Por eso pensamos que éste era un método más adecuado que la financiación directa por parte del Estado.

En Andalucía, concretamente, más que crear en estos momentos empresas, que no podrían soportar los costes que significan la falta de infraestructura que padece, lo que es necesario es crear esa infraestructura, hacer carreteras, hacer caminos vecinales. Porque, ¿de qué le serviría a Andalucía el establecimiento de una reforma agraria si no tiene comunicaciones internas en el campo? ¿De qué le serviría a Andalucía establecer empresas en medio de un monte donde no llega el teléfono ni la luz y los caminos son mínimamente adecuados? Por eso pensamos que estas inversiones son absolutamente necesarias en infraestructura.

En la Comisión de Presupuestos se nos argumentó que tampoco era el momento, porque todavía quedaba alguna legislación pendiente para la aplicación de este Fondo. Quedaban unas leyes que tenía que desarrollar la Ley Orgánica. Pues bien —y ya con esto termino la defensa de mi enmienda— la ley que queda pendiente para el desarrollo de la Ley Orgánica de Financiación de Comunidades Autónomas no es más que la que debe desarrollar la ponderación de los distintos índices o criterios previstos en la Ley de Financiación de Comunidades Autónomas. Es decir, es una ley procedimental que se puede aprobar con toda urgencia, sin necesidad de esperar el establecimiento de este Fondo. Por tanto, no creemos que sea ahora argumentable decir que faltan leyes para que se establezca el Fondo.

Es urgente el establecimiento de este Fondo y no sólo es urgente, sino que, además, es constitucionalmente ordenado. Por tanto, nos sorprende que ni se hayan aprobado las leyes con urgencia —estas leyes que quedan pendientes—, ni siquie-

ra el Gobierno se haya acordado de incluir en su Presupuesto el Fondo de Compensación Interterritorial. Por eso nosotros creemos que estamos a tiempo, y que el Gobierno puede salvar su error y establecer la justicia que los andaluces estamos esperando.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Ruiz.

En Comisión, los ponentes del Grupo Parlamentario Centrista propusieron un texto alternativo que figura en el informe, y que no fue objeto de votación en su caso.

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: En principio, el Grupo Parlamentario Socialista se ve en una cierta incómoda oposición a esta enmienda, porque así lo fuerzan los aspectos procesales del debate. Hemos examinado atentamente esta enmienda, en relación con las que el Grupo Parlamentario Socialista tiene planteadas el artículo 3.º «Transferencia de crédito» —y creo recordar que hay un texto transaccional, del partido que más apoya al Gobierno, en relación con este punto, en las que tratamos el tema del Plan de Urgencia de Andalucía, el de Extremadura y Canarias. Sabemos —y la prensa lo ha reflejado— que en estos días están teniendo lugar negociaciones en este sentido. Por tanto, éste es un tema que está estrechísimamente relacionado con lo tratado en el artículo 3.º.

Partiendo de esta consideración previa, es como creo que debe entenderse esta enmienda, porque no podemos tratar en los Presupuestos, en cinco ocasiones, el mismo tema de una manera desligada.

Esta mañana, por ejemplo, con la comparecencia del Director General de Coordinación Territorial hemos estado hablando del tema y por parte del Grupo Socialista se hacen también propuestas, que se verán más adelante, muy concretas, para que se prepare la documentación de base para la aplicación de la LOFCA: Saber estadísticamente cuál es la situación en la Sección veintitrés; darle al INE, Instituto Nacional de Estadística, los medios necesarios para que pueda trabajar; y también en la Sección treinta y dos, «Entes Territoriales», plantear una distribución de los fondos que van a las comunidades autónomas y a las Juntas Preautonómicas, para que se pueda co-

menzar a constituir seriamente un «stock» de proyectos para ir trabajando.

El problema no es sólo del Fondo de Compensación Interterritorial. Si así fuera, el Grupo Parlamentario Socialista del Congreso estaría dispuesto a que una enmienda suya, que figura como enmienda a la totalidad, se empezara a aplicar este año. Hablamos de un Fondo de Urgencia para la lucha contra el desempleo, 200.000 millones de pesetas. Lo tenemos distribuido sectorialmente y lo podríamos aplicar también regionalmente. Esta es, incluso, una propuesta transaccional que nosotros estaríamos dispuestos a hacer, aunque suponemos que se nos alegarán razones procesales en contra, diciendo que esto no cabe en este punto, porque forma parte de la enmienda a la totalidad.

Pero el problema de esta enmienda, que ha salido de la Ponencia, es que el primer párrafo lo que hace es recordarnos un imperativo legal que tiene el Parlamento. A nosotros nos parece bien. Lo que pasa es que ya está en la LOFCA, Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas. Cuando se habla de solidaridad, y se habla en nombre de un pueblo, yo, al menos, en nombre de mis compañeros socialistas andaluces, tengo que decir, en primer lugar, que ellos están muy de acuerdo —y bien lo saben los representantes de otros grupos—, con que se plantee esto con un criterio de solidaridad, porque ellos sí creen en la solidaridad, entre otras razones porque son socialistas y, en segundo lugar, porque este tema hay que contemplarlo con una visión de Estado, porque si lo contemplamos simplemente con una visión, en cierto modo, estrechamente reivindicativa de asalto al Estado central, nos encontramos con que no se puede plantear ni un Fondo de Compensación Interterritorial ni un proceso de Haciendas Territoriales. Esto es algo que estaba en la esencia de la Ley de Financiación de las Comunidades Autónomas y, por lo menos a este Grupo, le ha llevado a criticar de una manera clara, la postura de otros grupos que públicamente, han dicho que estaban en contra de esa Ley.

Concluyendo, respecto al primer párrafo, nosotros, aunque está ya en la LOFCA, creemos que no está mal que se recuerde, porque así se ayuda a la Administración del Estado a refrescar la memoria para preparar las cosas. Creemos que tan útil como esto es plantear el tema en las secciones concretas, y en estas secciones empezar a prepara-

rar la estadística de base y los proyectos que nos permitan hablar no de un baile de miles de millones, sino de proyectos concretos.

A mí lo que me da mucho más miedo, sabiendo que el Fondo de Compensación Interterritorial no existe, es el absoluto cheque en blanco que se concede a la Administración y al Gobierno en el segundo párrafo de esta enmienda.

Está pendiente en este momento la negociación y la fijación de cauces que tienen que servir para empezar a aplicar la Ley de Financiación y para empezar a introducir tanto el Plan de Urgencia de Andalucía, como el de Extremadura, como el de Canarias, y como los demás que puedan venir dentro de una programación de las inversiones públicas, y nos alegramos de que, en este momento, después de haber sido duramente criticados, los defienda, incluso públicamente, el Vicepresidente Segundo del Gobierno, cuando dice que hay que programar y planificar la inversión pública. Creemos que estando en la situación política en la que estamos en estos momentos, el segundo párrafo de esta enmienda es dar un absoluto cheque en blanco al Gobierno.

Por eso, la primera parte, que es recordar que se aplique la LOFCA, nos parece muy bien, pero la segunda, a no ser que se nos explique de una forma más clara, no entendemos por qué tenemos que dar ese cheque en blanco, lo que está en absoluta contradicción con la postura que mantenemos en el artículo 3.º Porque aquí, de un modo implícito, no explícito, lo que se está haciendo es dejar sin ningún tipo de validez lo que está en curso en estos momentos, que es esta negociación política y de principio que nosotros entendemos que es importante. También creemos que es muy importante el que por parte de la Administración central esté habiendo una postura positiva, concretamente en el Ministerio de Economía y en la programación de inversiones, para que puedan sentarse los representantes de las comunidades autónomas y preautonómicas y empezar a trabajar.

Por lo tanto, y concluyo, señor Presidente, para no alargarme demasiado, en el primer párrafo no hay problema; pero en el segundo no estamos por darle el cheque en blanco al Gobierno y creemos que este tema debe de discutirse en relación con el planteado en el artículo 3.º y que, por el momento, está aparcado en la Comisión.

Si tanto interesa el Fondo de Compensación Interterritorial, que creo nos interesa a todos, no-

sotros ponemos a disposición de la Comisión nuestra propuesta de fondo urgente de lucha contra el desempleo, que podría formar parte de la enmienda transaccional. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Señor Presidente, voy a recuperar el informe de la Ponencia que, en aras de la solidaridad entre los grupos, se lo había prestado al Partido Socialista para que pudiera conocer exactamente los términos de nuestra propuesta.

Estamos totalmente de acuerdo y creemos en la solidaridad, que viene reiterada en la Constitución y que viene instrumentada en este Fondo de Compensación, que todavía no ha podido regir como consecuencia de la necesidad imperiosa de establecer unas normas que, de una forma clara y terminante, puedan desarrollar en el futuro un tema de tanta importancia. Por eso, nosotros, recogiendo las preocupaciones del Grupo Andalucista, que compartimos en todo lo que representan de interés y de preocupación por una región deprimida, como ocurre también con tantos Diputados centristas de aquella región y de otras regiones, como Extremadura, Galicia, Castilla, etcétera, que tienen sus esperanzas en el establecimiento de este Fondo de Compensación, a fin de ir nivelando las grandes diferencias que en el orden territorial separan a las distintas regiones de nuestro país, hemos querido hacer un esfuerzo, pensando que hay que regular esta materia, pero dentro de los cauces de la factibilidad.

Lo que lógicamente no podemos es hacer del Fondo de Compensación un nuevo *iviva* Cartagena! que no haga más que contener unas ilusiones que son sanas, que debemos mantener y que, en cambio, luego se vean defraudadas porque no exista detrás una realidad. De ahí que nosotros habíamos propuesto, en aras de llegar a esa factibilidad en el Fondo de Compensación, una nueva redacción que, en su apartado 1, parece que recibe el apoyo del Grupo Socialista, porque es reiterar nuevamente este Fondo de Compensación con un mandato ya hacia el Gobierno para que pueda ejecutarse en los Presupuestos Generales de 1982, y hacer así efectivo el principio de solidaridad y corregir estas diferencias territoriales.

Ahora bien, ¿cuáles han de ser las normas? Justamente las que faltan todavía por dictar, y estas

no podemos suplirlas en este momento. ¿Y qué ocurre con el año 1981? ¿Es que en 1981 se crea nuevamente en esta materia una laguna? De ahí el esfuerzo que nosotros hemos hecho para decir «durante el año 1981 se aplicarán los créditos de inversión con arreglo a las autorizaciones que figuran en los Presupuestos Generales del Estado, sin perjuicio de las transferencias que apruebe el Gobierno en cumplimiento de las disposiciones que desarrollen la ley orgánica citada».

Es decir, que si las normas que se dicten en desarrollo de esta ley orgánica entraran en vigor a mitad de año, ya pudiéramos tener, a lo largo de 1981, una base para la posible ejecución. Entonces, no es un cheque en blanco, es una autorización al Gobierno simplemente para hacer unas transferencias que traen su causa de esa nueva ley, de una ley que fija unos criterios y que va a ser aprobada en este Congreso y en el Senado.

Yo quisiera que se entendiera así nuestra propuesta. No se trata en absoluto de que nosotros sustituyamos los criterios legales que tiene el Gobierno por un cheque en blanco, que de esta manera se vayan a aplicar en 1981 unas inversiones sin atenerse a una legalidad, sino justamente de lo contrario, se trata, en primer lugar, de prever que ya en los Presupuestos de 1982 se contenga este Fondo de Compensación; que no ocurra lo que ha ocurrido esta vez por falta de legalidad. Y en segundo lugar, se trata de que si en 1981 tenemos ya la legalidad, aunque sólo sea para un semestre, podamos entonces aplicarla y autorizar al Gobierno para hacer las correspondientes transferencias, transferencias que no son más que consecuencia de lo que haya aprobado el órgano legislativo.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Rovira.

Había solicitado la palabra el señor Pérez Royo. Quiero advertir antes, si me lo permiten, que estamos aprovechando la discusión para someter a discusión, y con posterioridad a votación, para el artículo 3.º, que quedó en su día aparcado, que se refiere a las enmiendas números 3, 82, 83, 84, 360 y 13.

Tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Muchas gracias, señor Presidente. Precisamente porque entendía, según veo correctamente, que estaban también en juego las enmiendas aparcadas al artículo 3.º, al-

guna de las cuales precisamente era de mi grupo, es por lo que he solicitado la palabra para, al mismo tiempo que reiterar la defensa de la enmienda en cuestión, que ya planteé la semana pasada, anunciar nuestra oposición a la enmienda transaccional del nuevo artículo que propone el Grupo Centrista.

Voy a ser breve, e intentaré repetir lo menos posible las cosas que ya se han dicho.

En este nuevo artículo que nos propone el Grupo Centrista hay dos párrafos, y nuestro juicio es muy simple. El primero lo consideramos absolutamente innecesario y descalificable desde el punto de vista de la técnica jurídica, porque se trata de un párrafo absolutamente superfluo. Tanto si existiera como si no, los Presupuestos para el año que viene tendrían que hacerse en función del Ordenamiento Jurídico vigente, y como el Ordenamiento Jurídico vigente piensa incorporar en este punto la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas, en el momento en que esta ley esté vigente, con todas las previsiones para el año que viene, lo digan o no lo digan el Estado o el Grupo Centrista, el Ministerio de Hacienda y el Gobierno, cuando elaboren el Presupuesto, tendrán que incorporar el Fondo de Compensación Interterritorial a que hacen referencia la Constitución y la Ley Orgánica de Financiación de Comunidades Autónomas.

Con el segundo párrafo estamos en absoluto desacuerdo. El segundo párrafo constituye una alternativa a nuestras enmiendas al artículo 3.º. En este artículo hay una enmienda del Grupo Comunista que propone que se autorice al Gobierno para hacer las transferencias que sean necesarias durante el ejercicio para la financiación del Plan de Urgencia para Andalucía por importe de 200.000 millones, para el Plan de Urgencia de Extremadura de 80.000 y para el Plan de Urgencia de Canarias de 40.000 millones.

Recordarán SS. SS. que la semana pasada, cuando hablaba de este tema, reprochaba en cierta medida al Ministro de Hacienda el que dijese una cosa en la campaña electoral en Sevilla y otra cuando está aquí en Madrid. Aquí defiende los Presupuestos y en Sevilla el Plan de Urgencia para Andalucía. Se puede defender lo que se quiera, pero el señor Ministro tiene que elegir lo que quiere defender, si el Plan de Urgencia o los Presupuestos. Lo que no se puede es defender una cosa en Madrid y otra en Andalucía.

Después de aquella intervención han pasado

muchas cosas; ha habido una negociación entre la Junta de Andalucía y el Gobierno, en la que no ha existido acuerdo, y posteriormente el Gobierno ha tomado una serie de acuerdos en Consejo de Ministros que han sido objeto de difusión por la prensa, en los que dice que se recogen las aspiraciones del Plan de Urgencia para Andalucía por cuanto se le dota de 198.000 millones de pesetas. Dos mil millones son dos mil millones y no nos vamos a pelear por eso. Si el Gobierno está dispuesto a sostener que el Plan de Urgencia para Andalucía está dotado, que lo incluya en los Presupuestos, y si dice que incluirá una dotación de 198.000 millones de pesetas, los andaluces, y en concreto los comunistas andaluces, lo aceptaríamos.

Nosotros insistimos en que no basta con decir en abstracto, como hace este número 2 del nuevo artículo que ha propuesto el Grupo Centrista, que se aplicarán los créditos, las autorizaciones, etcétera, sin perjuicio de las transferencias que apruebe el Gobierno. Nosotros seríamos partidarios —y nos reiteramos en nuestra enmienda al artículo 3.º— de que a esas transferencias se las pongan nombres y apellidos, es decir, cifras concretas.

El Gobierno está diciéndonos, una y otra vez, insisto, que se ha dotado al Plan de Urgencia de Andalucía y que los que no lo queremos reconocer somos unos demagogos. Este fin de semana el Ministro de Hacienda lo ha dicho en Andalucía. Ahora tiene la ocasión de demostrárnoslo y nosotros no tendríamos más remedio que darle la razón si el Gobierno incluyera esos 198.000 millones de pesetas en los Presupuestos. Mientras no sea así, la demagogia correrá a cargo del Gobierno y del Ministro de Hacienda en concreto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Royo.

El señor Pérez Ruiz tiene la palabra.

El señor PEREZ RUIZ: Vamos a ver si consigo centrar el tema de la discusión de mi enmienda, porque realmente cuando el representante del Grupo Socialista inició su intervención pensaba que iba a hacer una embarazosa oposición y después he visto que era el texto de la Ponencia, aunque al hilo del texto de la Ponencia nos ha dirigido algunas alusiones a las que no voy a responder, porque considero que no es el momento oportuno.

Creo que está claro lo que supone nuestra enmienda y no el texto de la Ponencia. Hay dos cuestiones: por un lado, dar cumplimiento al mandado constitucional, como nosotros lo pedimos y, por otro, dar cumplimiento a las reivindicaciones de la Junta de Andalucía y del pueblo andaluz en cuanto al cumplimiento del Plan de Urgencia para Andalucía.

Nosotros apoyaremos con interés cualquier enmienda —y en este caso recogemos con satisfacción la oferta de la transaccional del Grupo Socialista— que pueda suponer la aplicación del Plan de Urgencia para Andalucía. Incluso podría darse sencillamente una cifra provisional a este texto de la Ponencia si es que el Grupo de UCD está dispuesto a establecer cifras concretas. El caso es que lo que nosotros pensamos es que por vía de Presupuestos es imprescindible poder garantizar el cumplimiento del Plan de Urgencia para Andalucía.

En cuanto al cumplimiento del mandato constitucional, y por lo que respecta al texto de la Ponencia, nosotros pensamos que no nos vamos a oponer; nos vamos a abstener en el texto de la Ponencia sin perjuicio de mantener nuestra enmienda para el Pleno, porque no es que sea ninguna conquista —como ya se ha dicho está establecido en el primer párrafo de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas—, sino que hay que hacer una precisión y es que existe un error en el texto, pues cuando pone número 3 del artículo 158, como el artículo 158 no tiene tres números sino dos, se refiere al número 2.

Quizá sea positivo el hecho de que se emplaza al Gobierno a que cuando prepare los Presupuestos de 1982 ya tiene que tener prevista la inclusión del Fondo de Compensación. Es decir, si bien la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas establecía el mandato de la Constitución del Fondo de Compensación Interterritorial, no decía para cuándo, pero si nos atenemos a la estricta legalidad tampoco decía la Constitución para cuándo y estaba escrita antes de la elaboración de los Presupuestos de 1980 y no se dio cumplimiento a ello. Por tanto, vemos positivo que aquí se emplace al Gobierno a una fecha concreta y en este sentido decimos que no nos vamos a oponer, pero sí manifestamos nuestra abstención al respecto.

En cuanto al número 2 del texto de la Ponencia, realmente es un texto un tanto sofisticado porque parece como si dejara al gobierno la abso-

luta libertad de establecer las transferencias necesarias. Insisto en que nuestro grupo quisiera ver aquí una cifra, una cifra concreta —como ha dicho el representante del Grupo Comunista— y nosotros pedimos y reivindicamos esta cifra concreta para los tres Planes que hay presentados y, sin embargo, nos vamos a abstener también porque pensamos que si el Gobierno no cumple en breve, de forma urgente, su obligación, que es la de remitir al Congreso de los Diputados el texto del proyecto de la ley de desarrollo de la LOFCA, nosotros lo haremos y por nuestra parte utilizaremos los recursos parlamentarios a nuestro alcance para que así se cumpla.

Instamos desde este momento al Gobierno para que de forma urgente, en el más corto plazo que legalmente se pueda, presente aquí dicho proyecto de ley de desarrollo de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Ruiz.

Señor Barón, usted ha aludido en su intervención anterior a la posibilidad de presentación de una enmienda transaccional por parte del Grupo Socialista. Convendría, puesto que estamos en un debate simultáneo del artículo 3.º y el que sería sustitutivo del artículo 19, que si puede lo hiciera llegar a la Mesa para someterlos a votación conjunta. Supongo que sería transaccional en relación a las enmiendas 82, 83 y 84 de su grupo.

El señor BARON CRESPO: Sería complementaria. Sería la enmienda 110 de adición de un artículo 19 bis, que figura en el folio 53 del cuadernillo.

El señor PRESIDENTE: Conforme. Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Quizá conviniera, señor Presidente, que nos dijera exactamente en qué momento nos encontramos, porque como he visto al señor Barón que estaba buscando una enmienda transaccional, no sé si exactamente se ha producido.

Nosotros teníamos una enmienda al artículo 3.º, ya presentada en su día. Tenemos otra al artículo 19 bis que quizá, a la vista de la posición del Grupo Socialista —puesto que la transacción siempre lo que busca es la conciliación y no he visto una transacción para no conciliarse—, a lo

mejor, en aras de encontrar esa conciliación, como en ese artículo 19 bis ellos aceptan el primer párrafo y parece que el segundo es innecesario, podríamos retirarlo, y el número 2 quedaría como número 1 del artículo 19 bis.

Esa sería nuestra postura transaccional que, según he entendido, sería aceptada por el Grupo Socialista en cuanto al artículo 19 bis.

El señor PRESIDENTE: Lo que ocurre es que el Grupo Parlamentario Socialista, efectivamente, ha manifestado que aceptaría el informe de la Ponencia en cuanto al número 1, pero no así en cuanto al segundo.

Por vía de enmienda transaccional respecto de la discusión del número 10 del artículo 3.º, que quedó «aparcado» en su día, el señor Barón ha indicado que la enmienda transaccional que formularía respecto del mismo sería la que figura en el cuadernillo de enmiendas con el número 110.

El señor BARON CRESPO: Perdón, señor Presidente. Cuando empezamos a discutir el artículo 19 bis he indicado que se planteaba un problema en cuanto a las enmiendas socialistas que quedan vivas. La enmienda transaccional nuestra consistiría en el mantenimiento del primer número del artículo 19 bis, aunque yo tengo mis reservas personales en relación a lo que ha dicho el señor Pérez Royo, porque no es una técnica legislativa muy depurada, pero nosotros tenemos, si se puede decir, yo no sé si razones quizá afectivas que nos impiden votar en contra de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas.

El segundo número quedaría suprimido y propondríamos añadir a este artículo una enmienda, la número 110, que figura en el cuadernillo como enmienda del Grupo Parlamentario Socialista, aunque es de Socialistas de Euzkadi, y que nosotros no hemos localizado en este momento, pero que es de igual texto.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, la enmienda número 110 fue agrupada por la Presidencia, a efectos de deliberación y votación, junto con las enmiendas números 4, 78, 112 y 113, y fue votada y rechazada en su día por la Comisión.

Si ese es el texto alternativo, no es posible admitirlo, puesto que se trata de una enmienda ya rechazada por la Comisión.

El señor BARON CRESPO: Como el volumen de inversiones públicas es de 671.000 millones, sale el 30 por ciento de la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas, y por buscar una enmienda transaccional para todos, es por lo que pedíamos la reconsideración de esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: No es posible. Entienda que una vez que la Comisión se ha pronunciado, no es posible dar marcha atrás.

Para que SS. SS. no se pierdan, porque comprendo que es un tema muy complicado, voy a explicar brevemente la marcha del debate.

En primer lugar, someteremos a votación el texto que la Ponencia hace figurar como artículo 19 bis, en propuesta del Grupo Centrista, y que cubriría el hueco dejado por el actual artículo 19 que desapareció en la votación.

Con posterioridad se volvería a dar marcha atrás para tratar el número 10 del artículo 3.º.

Someteremos a votación primero las enmiendas y luego la enmienda transaccional.

En relación con la propuesta del Grupo Parlamentario Centrista, vamos a someter a votación los dos números separadamente, según parece procedente vistas las distintas posturas de los Grupos.

El señor PEREZ RUIZ: En cuanto a la enmienda de nuestro grupo, ¿no se vota antes que el texto de la Ponencia, puesto que hace referencia exclusivamente al Fondo de Compensación?

El señor PRESIDENTE: Al tratar del artículo 19 serán sometidos a votación las enmiendas y todas las propuestas. Su Señoría ha hecho bien en recordarlo a la Mesa, puesto que en primer lugar procede someter a votación la enmienda número 692 del Grupo Parlamentario Andalucista y con posterioridad la propuesta formulada por la Ponencia.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 18; abstenciones, 15.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 692 del Grupo Parlamentario Andalucista.

A continuación votamos la propuesta formulada por la Ponencia del Grupo Parlamentario

Centrista, que es de adición de un artículo 19 bis. Sería artículo 19, número 1, de dicha propuesta.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 29; en contra, uno; abstenciones, tres.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 1 de la propuesta.

El número 2 ha sido retirado por el Grupo Parlamentario Centrista, en cuyo caso no procede someterlo a votación. El número sometido a votación constituirá el artículo 19 del texto del dictamen de esta Comisión.

Tiene la palabra el señor De Vicente.

El señor DE VICENTE MARTIN: Unicamente indicar, aunque me imagino que S. S. lo tendrá presente, que hay una enmienda que se redactó el otro día en relación con el artículo 3.º. Es una enmienda «in voce» complementaria y debe tenerse en cuenta en el momento en que se perfile el artículo 3.º.

Es una enmienda que fue admitida a trámite por la Mesa, que se refería a la contratación de personal de las comunidades autónomas o preautonómicas con cargo a los créditos transferidos cuando los funcionarios que tuvieran que desarrollar sus funciones no existieran y hubiera vacantes.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Voy a ayudar a la reconstrucción de los hechos. Eso estaba unido a una enmienda que presentaba también la Minoría Catalana y entonces nosotros hemos presentado una redacción en la que se recoge el texto de la Minoría Catalana y el texto del Grupo Socialista.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA BOHM: Es para explicar nuestro voto con respecto a las últimas votaciones del artículo 19. Pediría la palabra antes de entrar en la discusión del artículo 3.º.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA BOHM: Para manifestar que hemos votado en contra de las dos opciones que se han presentado aquí, tanto andalucista como centrista, porque en ambas se contiene el fondo de compensación según se estructura en la Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas, que, como saben, fue uno de los motivos fundamentales de reestructuración en la citada Ley que motivó nuestro voto en contra de la LOFCA. Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Señores Diputados, yo quisiera advertir al señor De Vicente que la enmienda de adición «in voce» que ha mencionado hacía referencia al artículo 3.º, punto 3, número 2, que sigue igualmente «aparcado». Es decir, que estamos en el artículo 3.º, número 10 en su caso. Sus Señorías conocen la enmienda propuesta por el Grupo Parlamentario Centrista, pero de todas maneras el señor Secretario va a dar lectura a la misma.

El señor SECRETARIO (Núñez Pérez): En sustitución de las enmiendas 3 y 13 del Grupo Centrista; 82, 83 y 84 del Grupo Socialista y 360 del Grupo Comunista, se propone la siguiente redacción: «Las que sean necesarias dentro de cada Sección como resultado de las acciones de ámbito regional que se aprueben por el Gobierno con la colaboración de las comunidades autónomas, entes preautonómicos y territoriales afectados, como las relativas a los Planes de Urgencia de Andalucía, Extremadura y Canarias, y otras iniciativas o planes presentados o por presentar que afecten a otras regiones o nacionalidades».

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Núñez.

Vamos a someter a votación, en consecuencia, la enmienda que propondría la adición de un nuevo número, que sería el 10, respecto del artículo 3.º.

En primer lugar, corresponde la votación de las enmiendas números 82, 83 y 84 del Grupo Socialista, que si no tiene inconveniente serían votadas conjuntamente. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 18; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas las enmiendas número 82, 83 y 84 del Grupo Socialista.

Seguidamente sometemos a votación la enmienda número 360 del Grupo Parlamentario Comunista. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 15; en contra, 18; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 360 del Grupo Parlamentario Comunista.

Por último vamos a someter a votación la enmienda transaccional a que se ha dado lectura, entendiéndose que implica la retirada por parte del Grupo Centrista de la enmienda número 13.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 16.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la enmienda transaccional y, en consecuencia, la mencionada enmienda figurará como número 10 del artículo 3.º, que quedó en su día «aparcado» y pendiente de votación.

Artículo 20 A continuación vamos a someter a votación el artículo 20, que no tiene enmienda alguna. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 22; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 20.

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Para explicar el voto ante el asombro de algún comisionado centrista.

Nosotros manteníamos una enmienda a la totalidad de la Ley y por ello nos abstenemos en los artículos concretos, aunque no disintamos con respecto a ellos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Barón.

Artículo 21 Al artículo 21 hay presentadas las enmiendas números 21, del Grupo Parlamentario Centrista, y 55, del señor Rodríguez Alcaide, que proponen elevar el límite de la autorización de contratación hasta 50 millones.

¿Desean hacer uso de un turno en favor de las mismas? *(Pausa.)*

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Pido la palabra.

El señor PRESIDENTE: ¿Es para un turno en defensa de las enmiendas?

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: No, simplemente para decir que hay un texto de la Ponencia en virtud del cual se llegó a un acuerdo unánime, creo recordar, porque se elevaba a 50 millones el importe de la autorización, y se añadía: «Trimestralmente, el Gobierno enviará a la Comisión de Presupuestos del Congreso de los Diputados una relación de los expedientes tramitados en uso de la autorización expresada».

El señor PRESIDENTE: Lo que ocurre, señor Elorriaga, es que en el informe que ha sido facilitado, la propuesta del Grupo Parlamentario Centrista en relación con las enmiendas 21 y 55 fue apoyada por el ponente del Grupo Socialista, mientras que el representante de Coalición Democrática defendió el texto del proyecto y, simultáneamente a ello, existe un acuerdo de adición de un apartado nuevo.

Por tanto, yo he solicitado el turno en defensa, si se desea efectuar, de las enmiendas números 21 y 55 y, en su caso, entenderemos que se renuncia al mismo.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Señor Presidente, las enmiendas 21 y 55 las retiramos en función de una propuesta que se contiene en el informe de la Ponencia; me parece que lo debe tener el señor Presidente delante.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, lo que ocurre es que en el informe figura como de adición al artículo 21.

El señor ROVIRA TARAZONA: Yo leo aquí: «Como consecuencia de lo anterior, el texto del artículo 21 sería el siguiente».

El señor PRESIDENTE: El informe que tenemos en la Mesa dice: «Por otro lado, se acuerda una adición al artículo».

Es lo mismo, en los dos casos la voluntad de los Grupos está clara, se trata de una sustitución del

artículo 21 por el informe formulado por la Ponencia.

El señor ROVIRA TARAZONA: Quizá tenga razón en que hay otra adición. Tiene razón, señor Presidente.

Entonces hicimos dos cosas en Ponencia: de una parte, la modificación de 30 a 50 millones, porque había varias peticiones en ese sentido para algunos Ministerios, y lo hemos generalizado. En segundo lugar, a petición de varios grupos, hemos añadido un último párrafo que dice: «Trimestralmente, el Gobierno enviará a la Comisión de Presupuestos del Congreso de los Diputados una relación de los expedientes tramitados en uso de la autorización expresada».

De esta manera, damos satisfacción a las enmiendas del Grupo Centrista y supongo que también hemos dado satisfacción, ya que en la redacción participamos todos los ponentes, a las propuestas de otros grupos.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Osorio.

Rogaría a los señores Diputados que se sentaran, porque a veces es difícil distinguir cuando se pide el uso de la palabra.

El señor OSORIO GARCIA: Yo solicitaría que como enmienda, de la manera que el señor Presidente estime, se someta a votación la posición de Coalición Democrática en cuanto a mantener, en lo que se refiere a la cuantía y al resto de los Ministerios, el texto de la Ley.

El señor PRESIDENTE: Se va a hacer así, señor Osorio. Vamos a someter, en primer lugar, a votación la propuesta de elevar de 30 a 50 millones el importe de la autorización, tal como figura en la Ley. A continuación someteremos a votación el artículo 21 y, por último, la propuesta de adición formulada por los grupos.

En primer lugar, sometemos a votación la propuesta efectuada por parte de la Ponencia de elevar a 50 millones el límite de 30 millones que figura en el artículo 21. (Pausa.)

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 33; en contra, uno; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la enmienda de corrección de 30 a 50 millones.

A continuación sometemos a votación el texto del artículo 21, tal como figura en el proyecto de ley, entendiéndose, naturalmente, la corrección por la enmienda aprobada con anterioridad. (Pausa.)

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 34; en contra, uno.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 21.

Por último, sometemos a votación la adición, formulada unánimemente por la Ponencia, de un nuevo párrafo respecto del artículo 21. (Pausa.)

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 34; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la adición.

Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Perdón, señor Presidente. Para toda claridad hemos votado que quede tal y como viene en el informe de la Ponencia; eso es lo que yo entiendo.

El señor PRESIDENTE: Tal como queda, señor Rovira. El artículo 21 quedaría corregido sustituyendo 30 por 50 millones de pesetas y, al mismo tiempo, se adicionaría lo que figura en el informe de la Ponencia.

El señor ROVIRA TARAZONA: Precisamente por eso intervenía, señor Presidente, y es que al elevar de 30 a 50 millones hay que suprimir las tres líneas siguientes. En el texto del proyecto, cuando dice: «El límite indicado será de 50 millones para el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo...», eso hay que suprimirlo, obviamente.

El señor PRESIDENTE: Obviamente, la naturaleza del proyecto hace innecesario el último apartado que hace referencia a que el límite excepcionalmente será de 50 millones para el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo y sus organismos autónomos, puesto que, tal como ha quedado aprobado, para toda la Administración Pública es de 50 millones.

Sometemos a votación el artículo 22 que no tiene enmienda alguna. (Pausa.)

Artículo 22

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 22; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 22.

Artículo 23

Al artículo número 23 existen presentadas las siguientes enmiendas: la número 56, del señor Rodríguez Alcaide; la número 395, del Grupo Parlamentario Comunista; la número 572, del Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana; la número 635, del Grupo Parlamentario de Coalición Democrática; la 672, del Grupo de Socialistas Vascos; la número 693, del Grupo Parlamentario Andalucista, y la 713, del Grupo Parlamentario Vasco.

Los ponentes, a la vista de las enmiendas presentadas y con apoyo en las enmiendas números 672 y 635, proponen un texto nuevo para el indicado artículo número 23.

El señor PEREZ ROYO: Señor Presidente, es que no sé si se ha olvidado la técnica de intervención de la semana pasada o si sigue vigente y hay que levantar la mano cuando se nombra la enmienda de un grupo para intervenir, porque en ese caso querría hacer una breve intervención en favor de mi enmienda.

El señor PRESIDENTE: Mantenemos la misma técnica. El Presidente dará lectura a las enmiendas y, en tanto en cuanto no se solicite el turno de palabra, no se someterá a debate.

Tiene la palabra el Grupo Comunista para la defensa de la enmienda número 395.

El señor PEREZ ROYO: Es una enmienda de adición que, a nuestro juicio, debería colocarse al principio del artículo y que tendría el siguiente tenor: «En la ejecución de los gastos en inversiones reales, cada Departamento queda obligado a comprometer el 50 por 100 de las cantidades presupuestadas para esos fines dentro de los cuatro primeros meses del año 1981. El Ministerio de Hacienda dará trimestralmente a la Comisión de Presupuestos del Congreso de los Diputados cuenta de la forma y cuantía de la inversión pública».

Creo que es fácil comprender la finalidad de nuestra propuesta de adición de este párrafo.

A todos nos preocupa no solamente el volumen de la inversión, sino la forma en que esa inversión se realice. Todos estamos de acuerdo en que la inversión pública debe tener una finalidad fundamental, que es luchar contra el paro y, principalmente, contra el incremento del paro. Tam-

bién todos sabemos que la práctica que viene desarrollándose a lo largo de los diferentes ejercicios presupuestarios es que, a pesar de las promesas y de los compromisos políticos del Gobierno de concentrar la inversión en los primeros meses del año para, de esta forma, tirar de la atonía de la inversión privada; sin embargo, la realidad es que las cuotas, los porcentajes de realización de las inversiones dejan muchísimo que desear, y dejan muchísimo que desear por dos razones: en primer lugar, por razón de la ineficacia de la Administración a la hora de desarrollar estas inversiones, cosa que esperemos que se pueda corregir con este instrumento que es el Comité de Seguimiento de Inversiones, que se establece en el artículo que estamos enmendando, y, en segundo lugar, también como consecuencia de prácticas incorrectas de administración; de prácticas, en definitiva, de enmascaramiento del déficit, que hacen retrasar la inversión para, de esta forma, enmascarar el creciente déficit de cada año en los Presupuestos Generales del Estado.

Nosotros, con vistas a lograr, en primer lugar, la meta de que la inversión desarrolle sus efectos, los efectos programados, y, en segundo lugar, con vistas a corregir estas prácticas, que creemos son prácticas contables erróneas, en relación a ambas finalidades, lo que pretendemos en nuestra enmienda es dar el rango de compromiso jurídico a aquello que el Gobierno viene reiterando año tras año como compromiso político, en relación al cual mi grupo mantiene, porque la práctica lo confirma, un sano escepticismo; por eso pretendemos introducir esta vinculación de que el 50 por ciento de las cantidades presupuestarias con cargo al Capítulo 6, o autorizadas con cargo al Capítulo 7, se comprometan dentro del primer cuatrimestre, para que no pase lo de este año, que este 50 por ciento se está alcanzando cuando ya va vencido el mes de septiembre.

Nada más, y pedir el voto favorable a esta enmienda. *(El señor Gasoliba pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Señor Gasoliba, ¿para consumir un turno en contra o en defensa de la propuesta alternativa de la Ponencia?

El señor GASOLIBA BOHM: Únicamente era para pedir que nuestra enmienda se sometiera a votación.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gasoliba.

¿Desea algún grupo hacer un turno en contra de la enmienda número 395 o en defensa del texto sometido a propuesta por la ponencia? (*Pausa.*)

Tiene la palabra el señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Yo prefiero hacer uso de un turno en defensa de la propuesta porque creo que el esfuerzo que ha hecho la Ponencia es grande en el afán de recoger las sugerencias de distintos grupos. Por supuesto, creo que aquí está recogida una parte del espíritu de la enmienda del Grupo de Coalición Democrática, que está la casi totalidad del espíritu del Grupo de Socialistas Vascos y me parece que late, también, una preocupación por parte de la Minoría Catalana y del Partido Comunista, aun cuando no hemos creído conveniente esa obligación de comprometer el 50 por ciento en los cuatro primeros meses, ya que ello, quizá, podría ir en contra de las propias inversiones. Lo importante es que se hagan todas en el año y, en cambio, que no se fuerce la marcha en un compromiso acelerado y poco estudiado, con el fin de cumplir el trámite de los cuatro meses, ya que esto iría en perjuicio de la propia eficacia de la inversión pública. Al mismo tiempo recogemos también el espíritu de la enmienda del señor Rodríguez Alcaide con una aportación de forma verbal que vamos a hacer en estos momentos y por ello yo sugeriría la atención de los señores comisionados, ya que es una adición que voy a proponerles sobre la marcha; es muy breve y por eso yo creo que lo van a entender sin necesidad de presentar el texto por escrito. Se refiere al primer párrafo del informe de la Ponencia, que dice: «Un Comité de Seguimiento de Inversiones tendrá a su cargo la vigilancia, coordinación e información sobre la realización de aquéllas». Y añadiría: «Y, en especial, a las que hace referencia el artículo 3.º, número 10 de esta Ley». Es decir, en el artículo 3.º, número 10, de esta Ley se indica —hemos hecho mención a las inversiones de los tres planes—, que el Comité de Seguimiento —y me parece que todos los grupos lo han de ver con satisfacción— tenga una especial dedicación a estas inversiones que se contienen en los distintos planes regionales.

Esta es la adición que yo les propondría. Yo creo que, de esta manera, con el texto de la ponencia que todos tienen delante y con esta adición hemos dado satisfacción en este artículo a la mayoría de los grupos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Rovira.

En ese caso, el texto de la propuesta de la Ponencia en su párrafo primero tendría la siguiente redacción de la que voy a dar lectura para conocimiento de los señores miembros de la Comisión: «Un Comité de Seguimiento de Inversiones tendrá a su cargo la vigilancia, coordinación e información sobre la realización de aquéllas y, en especial, a las que hace referencia el artículo 3.º, número 10, de esta Ley. El Comité de Seguimiento será nombrado antes del 31 de enero de 1981».

A la vista de la nueva redacción, yo preguntaría si los representantes del Grupo Parlamentario Comunista y de la Minoría Catalana mantienen, a pesar de todo, la votación de sus enmiendas. (*Asentimiento.*)

En ese caso vamos a someter a votación, en primer lugar, la enmienda número 395 del Grupo Parlamentario Comunista.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, tres; en contra, 17; abstenciones, 16.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, queda rechazada la enmienda número 395.

A continuación vamos a pasar a la votación de la enmienda número 572 del Grupo Parlamentario de la Minoría Catalana.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, tres; en contra, 17; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 572.

Por último, vamos a someter a votación la enmienda que figura como propuesta de la Ponencia en el informe elaborado por la misma y que, acaso, dé lugar a la sustitución completa del artículo 23.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 33; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, queda aprobado el artículo 23, con la formulación que supone el texto de la propuesta que figura en el informe de la Ponencia.

El señor Elorriaga tiene la palabra.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Señor Presidente, Señorías, muy brevemente. Nosotros nos hemos abstenido en esta votación, a pesar de que en Ponencia teníamos una enmienda —aunque el señor Rovira, por olvido, no la haya citado a la hora de manifestar una serie de ellas que ya están recogidas en el texto de la Ponencia— que está recogida, prácticamente, en forma literal, en el texto de la Ponencia. Tal y como salió el texto de la Ponencia estamos absolutamente de acuerdo, porque, efectivamente, nuestra enmienda está recogida en él.

Ahora se ha introducido una modificación, y me imagino que esa modificación responde más bien a razones de grupo que a otras causas. Nosotros creemos que no era necesario hacer una referencia expresa a la preocupación con que este Comité tendrá que seguir las inversiones de determinados planes. Si existe un Comité de Seguimiento de Inversiones, entendemos que este Comité de Seguimiento de Inversiones tendrá que dar tanta importancia a unos temas como a otros y procurarse por todos igual. Entendemos que no es cuestión de distinguir unos planes de otros o darles más importancia a unos que a otros.

El Comité tiene la responsabilidad del seguimiento de las inversiones, de ver en qué medida esas inversiones se van a cumplir. Por tanto, son tan importantes las inversiones del PUA como las de cualquier otro plan que se pueda realizar o mencionar en este artículo 3.º al que nos hemos referido, como cualquier inversión pequeña que haya en cualquier ámbito concreto del Estado.

Por eso, precisamente, nos hemos abstenido; no porque estemos en desacuerdo con que este Comité no tenga que seguir al PUA; no, no. Entendemos que tendrá que seguir al PUA como a todos los demás. Por eso nos parecía ociosa la introducción a este apartado, y por eso nos hemos abstenido.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Elorriaga. Para explicación de voto tiene la palabra el señor Pérez Ruiz.

El señor PEREZ RUIZ: Efectivamente, nuestro Grupo ha votado a favor del texto, entre otras cosas porque también tenía una enmienda que estaba recogida en el texto de la Ponencia, en relación a dar cuenta, a la Comisión de Presupuestos, de la vigilancia. No obstante, sí quería hacer mención de que también hemos apoyado la en-

mienda del Grupo Comunista porque nos parece bastante razonable que se amarre al máximo el cumplimiento de las inversiones. En cuanto a la enmienda añadida en el texto verbal presentado por el Grupo de UCD nos parece que, aunque legalmente fuese innecesario, políticamente sí es necesario que el Comité de Seguimiento preste una especial atención para el cumplimiento de los planes. Esta especial atención se puede concretar en la creación de determinados organismos, dentro del Comité de Seguimiento en cumplimiento de los planes.

Por último, también hemos votado a favor de la enmienda del Grupo de Minoría Catalana porque nos parecía oportuno y conveniente que en la Ley ya se establezca la participación de los representantes de las comunidades autónomas, cosa que no queda excluida del texto que hemos aprobado, pero que, en cualquier caso, tal como queda aprobado será dependiendo de la voluntad del Gobierno y no del texto normativo. Por eso nos hubiera gustado que se hubiera aprobado el texto de la Minoría Catalana. Nada más.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Ruiz. El señor Rovira tiene la palabra para explicación de voto.

El señor ROVIRA TARAZONA: Solamente unas palabras para, en efecto, pedir disculpas al Grupo Andalucista y al Grupo Vasco, a los que no he mencionado. Ha sido una omisión, porque estaban en la página siguiente; pero es cierto, absolutamente cierto, que sus enmiendas se corresponden totalmente con el texto de la Ponencia y por eso yo quería, ahora, salvar la omisión que en aquel momento tuve.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Al artículo 24, los números uno, dos, tres y cuatro no tienen enmienda alguna. Respecto al número cinco existen las siguientes enmiendas: enmienda número 22 del Grupo Parlamentario Cenfrista, que supongo se entiende retirada por la presentación del nuevo texto que formula la Ponencia. (*Asentimiento*.) Enmienda número 111 del Grupo Socialista; enmienda número 656 del Grupo Parlamentario Vasco, y enmienda número 636 del Grupo Parlamentario Coalición Democrática. Por otra parte, la Ponencia formula, a través de los representantes centristas, un texto alternativo para el número cinco.

¿Nadie desea hacer uso de un turno en defensa de las mismas? *(Pausa.)* El señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: Este es un tema que se planteó por primera vez el año pasado, creo recordar, por una enmienda del Partido Nacionalista Vasco y que la Ponencia acordó, y fue directamente el tema del segundo aval al Tesoro, el cual planteaba, entendemos nosotros, problemas técnicos importantes para su instrumentación adecuada.

En este año hay una voluntad más clara de resolver el problema y nosotros mantenemos nuestra enmienda por una razón: porque, aunque ha habido una aproximación por parte de los ponentes del Grupo Parlamentario Centrista, hay un aspecto que nos parece esencial y es el de la necesidad de crear una sociedad mixta con mayoría de capital público del ICO y con participación minoritaria de las sociedades de garantía recíproca y otras instituciones financieras que a nosotros nos parecen enormemente importantes.

Nos damos perfecta cuenta de que ha habido un esfuerzo, por parte del Grupo Parlamentario Centrista, de aproximación, pero entendemos que este criterio de principio de resolver el problema de una manera que además, interesa mucho a la pequeña y mediana empresa, debe hacerse por este camino, a través de la creación de una entidad. Hemos superado el primer estadio del proyecto cuando se planteaba la cuestión a partir de asignarse a Crédito y Caución, pero creemos que deberíamos dar un paso más —e invitamos al Grupo Centrista a que lo haga— y crear esa sociedad, esa entidad mixta. Por tanto, mantenemos la enmienda.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: A nosotros, efectivamente, en el proyecto inicial nos sorprendió el texto del Gobierno porque entendíamos que era desviarse totalmente de lo que en su día se aprobó en la discusión de Presupuestos para el año 1980 y de lo que el propio Gobierno, a última hora y en el último momento del año, ha aprobado como procedimiento para hacer efectivo en el año 80, o cuando sea, en su último trimestre aquel mandato legislativo que se produjo al aprobarse una enmienda nuestra, como ha dicho el señor Barón, en los Presupuestos Generales del Estado para el año 80. De ahí venía y esa era la razón de nuestra enmienda, porque enten-

demos que la Sociedad de Crédito y Caución no era en modo alguno el procedimiento para resolver el problema.

Tal como ha quedado el texto de la Ponencia para nosotros es satisfactorio en principio. Solamente deseo manifestar un «pero», y es que nos gustaría que se nos aclarase por el Partido del Gobierno quién ha introducido ese texto transaccional, porque como, de hecho, en la Ponencia no se discutió el tema sino que se dejó aparcado para ser tratado por el Gobierno y buscar un texto alternativo, nos gustaría que se nos aclarase algo que nosotros también planteamos en nuestra enmienda, y es: ¿Cómo se van a plantear, quién va a determinar los requisitos por los que se va a exigir la concesión del segundo aval?

Tal como está el texto del dictamen de la Ponencia se habla de que efectivamente el Instituto de Crédito Oficial será quien conceda este segundo aval, pero queda totalmente al aire la regulación del mismo, que es un tema que nosotros también propusimos y planteamos en el debate del año pasado. Lo que nos preocupa es, efectivamente, que aprobemos algo que también el año pasado se aprobó, pero que por falta de regulación no pueda ser efectivo de nuevo a lo largo del año 1981; y de nuevo cuando estemos discutiendo los Presupuestos Generales del Estado del año 82 hablemos de que efectivamente había una enmienda aprobada para los Presupuestos Generales de 1981, pero que no ha sido efectiva por falta de medidas adecuadas, por falta de posibilidades de aplicación, etcetera. Lo que nos gustaría saber es precisamente esto.

Creo que he tratado de dejarlo claro. ¿Cuáles son las normas, si esas normas existen, y si el Instituto de Crédito Oficial las tiene? ¿Cómo se va a plantear el tema? Porque no está suficientemente claro, pues probablemente, aun cuando en principio aceptamos el alcance de la enmienda transaccional propuesta por el Gobierno, mantendríamos la nuestra en espera de que de aquí al Pleno se aclare el tema de la regulación que nos preocupa y que ha impedido que a lo largo de 1980 se aplique lo que en su día fue mandato legislativo.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Elorriaga. El señor Pin tiene la palabra.

El señor PIN ARBOLEDAS: Gracias, señor Presidente. Evidentemente hemos modificado el

texto del proyecto mediante una enmienda de transacción del Grupo Centrista que, como muy bien ha dicho el representante del Grupo Nacionalista Vasco, ha sido de aproximación a su texto, por la cual se autoriza al Instituto de Crédito Oficial y entidades de él dependientes para garantizar a las Sociedades de Garantía Recíproca que fueron creadas por Real Decreto 1885/1978 de 26 de julio.

En cuanto a la última pregunta del señor Elorriaga, debo decirle que hay un Decreto de 24 de octubre de este año, el número 2278, en el que se regula la garantía del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca de forma provisional, ya que se considera que la regulación definitiva vendría en la Ley de Presupuestos Generales del Estado para 1981 y en ese sentido, evidentemente, ese Real Decreto se actualizará y se desarrollará de acuerdo con el texto definitivo que resulte de la Ley de Presupuestos Generales del Estado para indicar cuáles son las condiciones por las cuales el Instituto de Crédito Oficial o las entidades de él dependientes garantizarán a las Sociedades de Garantía Recíproca en cuanto a los avales que hayan realizado en relación a las pequeñas y medianas empresas que sean socios de ellas.

Está claro que probablemente, la discusión con el Partido del Grupo Socialista es simplemente una discusión de tipo instrumental, es decir, si sería mucho más eficaz realizarlo a través del Instituto de Crédito Oficial o realizarlo a través de una sociedad mixta de capital estatal y de capital particular.

En realidad, nosotros creemos que, dadas las condiciones actuales y desarrollando el proyecto de ley de los Presupuestos Generales del Estado, será más eficaz en este momento establecer el segundo aval para las Sociedades de Garantía Recíproca a través del Instituto de Crédito Oficial y de las entidades de él dependientes, y que el Tesoro Público responderá a los quebrantos que el otorgamiento de dicha garantía origine a esas entidades de crédito oficial. No obstante, creemos que en el año 1981 podrá verse el desarrollo del resultado de la nueva regulación que se estableció en los Presupuestos Generales de 1981 y, de acuerdo con esos condicionamientos y con los resultados obtenidos durante ese año, tendremos en cuenta probablemente para próximos Presupuestos las experiencias que en él se realicen.

Creo que el crédito oficial y las entidades de él dependientes tienen los instrumentos técnicos y

la gestión suficiente para garantizar el buen desarrollo de esta norma a través del año 1980 y creemos también que la creación de cualquier entidad puede dar lugar a un aumento de gasto, porque habría que poner el capital a través de los Presupuestos Generales, y que eso podría influir en el volumen total de los gastos del Estado. No obstante, podría ser una entidad con poca cantidad de capital y no es que estemos en total desacuerdo con la postura del Grupo Socialista, sino que creemos que, en principio, es mucho más claro y mucho más eficaz de momento el que sea el Instituto de Crédito oficial y sus entidades los que establezcan el segundo aval para las Sociedades de Garantía Recíproca.

Por esos razonamientos, nos opondremos a la enmienda del Grupo Parlamentario Vasco.

El señor PRESIDENTE: Quisiera preguntarle, señor Elorriaga, si mantiene la defensa de su enmienda, a la vista de las alegaciones.

El señor ELORRIGA ZARANDONA: Señor Presidente, no sé si puedo tener un turno ahora para tratar de aclarar las manifestaciones del señor Pin. No sé si me corresponde o no me corresponde.

El señor PRESIDENTE: Señor Elorriaga, estamos procediendo con enorme flexibilidad en cuanto a facilitar los debates. Tiene un segundo turno si no ha quedado suficientemente aclarado.

El señor ELORRIGA ZARANDONA: Efectivamente, como ha dicho el señor Pin, el Decreto que ha permitido la aplicación del mandato legislativo para el Presupuesto del año 1980 se ha planteado a final de año y ese Decreto tiene un período de aplicación que es exclusivamente el año 80.

A nosotros nos preocupa que si el año pasado hubo un mandato legislativo expreso, en virtud del cual habría de regularse, habría de alterarse la legislación sobre el tema de la garantía del Estado a las Sociedades de Garantía Recíproca para que se aplicase el segundo aval, y se ha tardado meses y prácticamente ha concluido el año hasta que ha llegado el momento de la aparición de ese Decreto, a nosotros nos preocupa —insisto de nuevo y planteo lo mismo de antes— la actualización de ese Decreto.

Nosotros en principio estamos de acuerdo en

que ese Decreto puede ser la solución del problema y se tiene que actualizar, pero nos preocupa que comience a discurrir el año 1981, que pasen los meses y que la actualización de ese Decreto no exista y sin esa actualización y aplicación para el año 1981, este artículo que vamos a aprobar y que probablemente quedaría aprobado en el Pleno, no tendría ninguna validez. A nosotros nos gustaría que por parte del Partido del Gobierno hubiese un compromiso público, claro, tajante y terminante, que tendría que estar perfectamente reflejado; introducir algún tipo de alteración en el texto, en el sentido de que respecto a ese Decreto que parece ser va a ser la vía de aplicación de lo que aquí se determine en cuanto al segundo aval por parte del Instituto de Crédito Oficial, que se incluyan como un apartado complementario, dos o tres líneas más, para que quede claro y asumido el compromiso de que ese Decreto, este apartado, se actualice a la mayor brevedad posible, incluso estableciendo un plazo.

El señor PRESIDENTE: Si me permite, señor Elorriaga, podría formular desde la Presidencia una propuesta de adición a la propuesta del Grupo Centrista donde acaba el primer párrafo que dice exactamente: «... por las pequeñas y medianas empresas, socios partícipes de aquéllas, durante el citado ejercicio», que dijera: «Reglamentariamente, el Gobierno determinará por Decreto las condiciones del aval».

¿Estaría satisfecho, en ese caso el Grupo Parlamentario de la Minoría Vasca?

El señor Rovira tiene la palabra.

El señor ROVIRA TARAZONA: Si tengo un escrúpulo en esa propuesta que hace la Presidencia es porque quizá no haga falta que sea el Gobierno sino el propio Ministro de Economía y Comercio, sea el titular, quien pueda desarrollar el Decreto. Porque normalmente, todo Decreto lleva una disposición final que dice que se autoriza al Ministro X —el Departamento que corresponda— para dictar las normas necesarias para su desarrollo y ejecución. Estamos totalmente de acuerdo con lo que está pidiendo el Grupo Vasco, y aceptaríamos cualquier propuesta; pero no elevamos el rango, ya que quizá de esa manera podríamos complicar y retrasar el desarrollo del Decreto.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Elorriaga.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Estamos de acuerdo con el planteamiento del señor Rovira y lamentamos, precisamente, que no se haya recogido en el texto de la Ponencia lo que él ha apuntado.

En nuestra enmienda introducíamos el aspecto de que estas Sociedades de garantía Recíproca tenían que reunir para el aval los requisitos objetivos exigidos para ello y cuya regulación se haría por el Ministerio de Economía y Comercio. Eso decíamos nosotros en nuestra enmienda, y lo que lamentamos es que no se haya recogido en el dictamen de la Ponencia, y, el no recogerse, es lo que ha hecho aparecer las dudas que planteábamos.

El señor PRESIDENTE: Señor Rovira, en ese caso, quedaría «reglamentariamente se determinará», teniendo la palabra «reglamentariamente» el sentido amplio que en términos administrativos se le otorga.

El señor ROVIRA TARAZONA: Ahí está. Cuando en una ley se emplea la palabra «reglamentariamente»; estamos pensando en el Gobierno, en Consejo de Ministros. En cambio, si fuera un secreto el que contuviera «reglamentariamente», sí podía haber porque hay determinados ministros que tienen esa facultad reglamentaria. Pero la facultad reglamentaria corresponde al Consejo de Ministros, sobre todo dicho en una ley. Por eso tendríamos que decir expresamente «corresponde al Ministro de Economía y Comercio la regulación o el desarrollo de tales normas».

De todas formas, señor Presidente, para mí sería más tranquilizante, e incluso probablemente para el Grupo Vasco, que en el Pleno, el propio Ministro pudiera contraer ese compromiso, si ya tenemos en una norma de Decreto esa facultad ministerial de que el Ministro pueda decir a la solicitud del representante del Grupo Vasco, que, en efecto, se va a cumplir, se va a ejecutar de esa manera. Yo creo que, incluso para él mismo, sería más satisfactorio que encontrar ahora una redacción que no añadiría nada a o que ya se contiene en el Decreto aprobado recientemente.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: En este conflicto intertransaccional que ha surgido entre el Grupo Nacionalista Vasco y el Partido Centrista, nos

atreveríamos a ofrecer nuestra enmienda como transaccional, porque sería mucho menos estatista y tendría más en cuenta los intereses de las pequeñas y medianas empresas el que, precisamente, la sociedad, este ente con mayoría de capital público, fuera el que pudiera fijar algo que, forzosamente, tiene que ser flexible. Por eso, nosotros creemos que la solución nuestra, no excesivamente estatista, es mucho mejor.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. Tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Para zanjar esta discusión, yo quiero decir que la fórmula del texto de la ponencia en que se autoriza al Instituto de Crédito Oficial, entidades, etcétera, entendemos que es lo suficientemente flexible como para lograr el objetivo que todos los grupos estamos pretendiendo, es decir, que el segundo aval sea una realidad efectiva lo más pronto posible, desde el 1 de enero de 1981.

Quiero insistir, respecto a la posición del Grupo Socialista, que, a nuestro juicio, en la fórmula contenida en el texto de la Ponencia no se descata en absoluto que el segundo aval se conceda a través de una sociedad constituida por el Instituto de Crédito o entidades dependientes, o de alguna de ellas incluso con minoría de capital privado; es decir, que recogería exactamente la fórmula del Grupo Socialista.

Nosotros en este momento, por las razones que ha expuesto mi compañero de grupo, señor Rovira, vamos a votar el texto de la Ponencia, sin perjuicio de que estudiemos este tema antes del Pleno con el propósito claro, primero, de conseguir una máxima rapidez en la consecución de los Presupuestos; segundo, una mayor flexibilidad en el rango de la norma subordinada que tenga que desarrollar este precepto; tercero, contemplando, incluso, la posibilidad de que los avales no se concedan directamente, sino que se concedan por una sociedad de mayoría pública y con minoría privada.

En este momento no estamos en condiciones de entrar a debatir todos estos temas. Vamos a votar el texto de la Ponencia y sí manifestamos nuestra voluntad de buscar una fórmula de aproximación que se inspire en los tres principios que acabo de exponer.

El señor PRESIDENTE: Entiendo, por las propias manifestaciones del representante de la Mi-

noría Vasca, que no es preciso someter a votación la enmienda número 656 de su Grupo. En consecuencia, vamos a entrar en la votación del artículo 24.

En primer lugar, votaremos los números 1, 2, 3 y 4, que no tienen enmienda alguna. (*El señor Osorio pide la palabra.*)

Tiene la palabra el señor Osorio.

El señor OSORIO GARCIA: Señor Presidente, hay una enmienda de Coalición Democrática.

El señor PRESIDENTE: Señor Osorio, yo he dado lectura a la misma solicitando que, si algún grupo tuviera interés en su defensa, la efectuara. En cualquier caso, señor Osorio, puede hacer uso de la palabra.

El señor OSORIO GARCIA: Puede estar tranquilo, señor Presidente, porque mi intervención es exclusivamente para decir que retiro esa enmienda y voy a explicarlo porque me interesa.

El señor PRESIDENTE: Puede explicarlo.

El señor OSORIO GARCIA: He consultado con los representantes de la Dirección General de Presupuestos que nos acompañan en esta sala y me han convencido de las razones por las cuales debo retirar la enmienda, lo cual demuestra que el consultar a la Administración es bueno para la discusión de la Ley de Presupuestos.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Osorio, por la brevedad de su intervención y, sobre todo, por el contenido de la misma.

En consecuencia, vamos a someter a votación el artículo 24, números 1, 2, 3, y 4, que no tienen enmiendas. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor 23; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados los números 1, 2, 3 y 4.

A continuación, en cuanto al número 5, someteremos a votación, en primer lugar, la enmienda más distanciada, que es la enmienda número 111 del Grupo Parlamentario Socialista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 15; en contra, 17; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, rechazada la enmienda número 111.

A continuación, someteremos a votación la propuesta de la Ponencia de sustitución del número 5 del artículo 24.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 22; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, aprobada la propuesta de la Ponencia, sustitutiva del número 5, tal como figura en el proyecto de ley.

Artículo 25

En relación al artículo 25, al número 1.º existe la enmienda número 673 del Grupo Parlamentario Socialista Vasco. Tiene la palabra el señor Solchaga.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Sí, señor Presidente. Para decir que entiendo que esta enmienda, como las formuladas a los números 2 y 5, deberían defenderse y discutirse todas conjuntamente.

El señor PRESIDENTE: Puede efectuarlo conjuntamente.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Las enmiendas que mi grupo tiene presentadas al artículo 25, que en última instancia tiene como finalidad la financiación del déficit del Presupuesto del Estado, están basadas en una cuestión que consiste en que el déficit, que los Socialistas proponemos para el Presupuesto de este año, es muy superior al que figura en el proyecto de ley de los Presupuestos. Nuestro déficit alcanza la cifra de 700.000 millones de pesetas y la diferencia entre este déficit y el de 435.000 millones, que es el que figura en los Presupuestos, nace de una ampliación que hacemos a los gastos corrientes en 65.000 millones y otro a los gastos de inversión de capital en 200.000 millones, a través del Fondo de Inversiones Urgentes que se propone en el artículo 19 bis y que ha quedado para su discusión encuadrado dentro del debate a la totalidad.

Las razones de esta enmienda son bastante claras. Por lo que se refiere a la de 65.000 millones en gastos corrientes, nace de la desconfianza que a los socialistas vascos nos ofrece el cuadro macroeconómico, las previsiones que para el año 1981 rodean y dan base a los Presupuestos Generales del Estado. En especial, nosotros estamos

convencidos de que la tasa de inflación no va a ser en ningún caso del 13 y medio por ciento, sino que con toda seguridad no bajará del 15 por ciento y decimos simplemente que con toda seguridad no bajará del 15 por ciento porque eso es lo que nos dicen los cuadros macroeconómicos con las previsiones simples de aumento de los precios del petróleo. (*Rumores.*)

El señor PRESIDENTE: Rogaría un poco más de atención al señor Solchaga.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Gracias, señor Presidente.

Pero la verdad es que estamos metidos en un mundo de incertidumbres especialmente graves. En la medida en que se siga prolongando el conflicto o la confrontación bélica entre Irán e Irak no se puede dar por seguro cuál va a ser la seguridad de los suministros de petróleo en el año que viene. En estas últimas semanas estamos asistiendo ya a una subida muy rápida de los precios del petróleo en el mercado libre, en el mercado spot, que ciertamente es un mercado marginal, pero que, como todo el mundo sabe, marca las tendencias que pueden ser luego las previsiones de precios de la OPEP para los contratos habituales de suministros.

De esta manera, nadie puede estar seguro, tan siquiera, de si el precio del barril de petróleo va a ser el año que viene o a partir de la previsión que hagan el 6 de diciembre los países de la OPEP, de 38 dólares, 40, 50 y, como decían no hace mucho algunos expertos en el tema, se podrían alcanzar cifras superiores a estas y más cercanas al centenar de dólares.

De esta manera, lo primero que tenemos que decir es que la previsión que hace el propio Gobierno sobre la repercusión que la subida de los precios energéticos va a tener sobre el índice del coste de la vida o índices de precios al consumo, que, aunque no está exactamente parada junto con subidas previstas en el Presupuesto en los impuestos indirectos, supone tan sólo un punto, nosotros no lo podemos creer. Estamos absolutamente convencidos de que la repercusión nunca va a ser inferior a dos puntos, y no sabemos hasta dónde se puede llegar.

En este sentido, y solamente considerando lo que parece como una premisa mínima de negociación salarial y de justicia en la distribución de los costes del ajuste en la crisis actual, considera-

mos que la subida de los salarios y la subida de las pensiones debe estar en torno al 15 por ciento, que, aun con todas las incertidumbres a las que acabo de hacer referencia, nos parece una cifra bastante más probable que ese 12 y medio por ciento en el que está pensando el Gobierno.

Esto, junto con algún añadido de transferencias a la Seguridad Social explica los 65.000 millones en que el gasto público corriente habría de aumentar por encima de lo previsto en los Presupuestos del Estado.

Los otros 200.000 millones ocasión habrá de hablar de ellos en el debate a la totalidad, pero responden a lo que nosotros consideramos el aumento mínimo indispensable de la inversión pública, si de verdad (y no solamente de boca para afuera) se quiere hablar de una auténtica creación de puestos de trabajo.

De acuerdo con nuestros cálculos, si la inversión pública, que está prevista en el actual Presupuesto en 671.000 millones, pasara, con la adición de estos 200.000 millones, hasta 871.000 millones, estaríamos en una situación en la que el déficit estaría en torno al 3,7 ó 3,8 por ciento, y en una situación en la que por primera vez el producto interior bruto podría alcanzar una cifra no inferior al 3 y medio por ciento.

Bien quisiéramos nosotros, y no hubiésemos tenido inconveniente, ampliar el déficit con cargo a las inversiones públicas para que el producto interior bruto creciera por arriba del 4, aun del 5 por ciento. Pero ha habido dos cosas que nos han movido a ser más prudentes: una, nuestras previsiones de presupuesto monetario y las dificultades que financiar un déficit mayor habrían de introducir sobre la política de lucha contra la inflación; y la segunda, el hecho de que, aun cuando el gasto público de inversión aumentara de manera más considerable, existiría siempre una inercia en la economía que impediría alcanzar la cifra del 8 ó 9 por ciento de crecimiento anual al final del último trimestre de 1981, que serían necesarias, habida cuenta de que partimos de cifras próximas al cero por cien de crecimiento a finales de este año, para que la tasa del crecimiento no fuera inferior al 4 por ciento.

Entre esas dos consideraciones, me he decidido, pues, a proponer el aumento, para ser más exactos, de las inversiones públicas en un fondo urgente de inversiones de 200.000 millones, cuyo contenido y finalidad habremos de aclarar en su día en el Pleno.

De esta manera —insisto—, el déficit del sector público se coloca en cifras en torno a los 700.000 millones y es necesario, por consiguiente, proceder a enmendar el artículo 25, que se trata de la financiación del déficit.

Nuestra oferta va en el siguiente sentido: Lo que proponemos, en primer lugar, es que la emisión de la deuda pública interior, que en el proyecto del Gobierno está en la cifra de 120.000 millones, pase a la cantidad de 168.000 millones de pesetas. En segundo lugar, proponemos que el aumento de la deuda pública exterior no esté en 70.000 millones de pesetas, como formula el proyecto, sino en 100.000 millones. Y, en tercer lugar, en el artículo 25.5 proponemos que, en vez de la redacción actual, se diga textualmente: «El Tesoro Público, para atender las necesidades financieras derivadas del cumplimiento de la presente Ley de Presupuestos, podrá disponer durante el ejercicio de 1981 de anticipos del Banco de España hasta un límite de 432.000 millones de pesetas».

Ciertamente, las cifras son las necesarias para cubrir el déficit y son todas ellas alcanzables dentro de un presupuesto monetario equilibrado, pero no quiero dejar de decir aquí, para que quede claro ya para toda la Comisión, que se está proponiendo un crecimiento de las disponibilidades líquidas tres puntos por encima de aquel en que está pensando en estos momentos la Administración.

Este crecimiento de las disponibilidades líquidas, en torno al 19 y medio por ciento, se hace con el fin de que los crecimientos del Estado para la financiación del déficit dejen margen de maniobra suficiente para la financiación, al mismo tiempo, del sector privado.

Creemos que no hay ninguna dificultad especial en pasar las emisiones del sector público de 120.000 millones a 168.000. En el mercado interior sabemos cuáles son los problemas de acumulación de emisiones de renta fija en determinados momentos, pero estamos convencidos de que una política financiera adecuada es capaz de permitir, a pesar de la estrechez del mercado de capital y del mercado de renta fija, la emisión de esta cantidad de deuda pública por parte del Estado.

Naturalmente, nos damos cuenta de que esto va a crear problemas a otras instituciones financieras que compiten en este mismo mercado, pero estamos absolutamente convencidos de que será el punto de vista de toda la Comisión que

primero hay que asegurar la financiación de la deuda estatal y que las demás entidades financieras tienen otros muchos medios, además de este mismo del mercado de renta fija, para cubrir sus necesidades de pasivo.

Por lo que se refiere a la emisión de deuda exterior, la pasamos de 70 a 100.000 millones. Aquí hemos querido ser prudentes porque nos damos cuenta de que en las previsiones de déficit de balanza de pagos por cuenta corriente del año que viene, con mucha razón, habrán de salir del sector privado, empresas e instituciones a solicitar préstamos de los mercados internacionales y no convendría que el sector público (ahí sí, donde de alguna manera la garantía para todo el mundo es igual, pues es la que supone el riesgo mayor o menor que un país ofrece a los posibles acreedores) compitiese fuertemente en el tema.

De cualquier manera, 70.000 millones al cambio actual es algo menos de 1.000 millones de dólares, y 100.000 es un poco más de unos 1.250 y, si la previsión de crecimiento a la baja del tipo de cambio se cumple, se podrán alcanzar estos 100.000 millones entrando en el mercado internacional en la segunda parte del año, lo que habría de suponer una cantidad de millones de dólares no muy superior a los 1.000 que parecían fijarse en principio en el proyecto del Gobierno como contrapartida de estos 70.000 millones proyectados.

Finalmente, en lo que se refiere a los anticipos del Tesoro, nosotros damos una cifra de 432.000 millones de pesetas.

Me adelanto ya al Grupo Centrista en decir que, por supuesto, esta cifra no cumple el artículo 112 de la Ley General Presupuestaria. No la cumple en ninguna de sus versiones, ni en su versión saldo acumulado a las cuentas del Tesoro, ni en la versión flujo del año.

En realidad, esta cifra supone el 14 por ciento del gasto público, que nosotros prevemos para ese déficit de 700.000 millones y que está situado ligeramente por encima de los tres billones de pesetas, en el sentido español de la palabra, lo que supone el 14 por ciento de esa cifra y no el 12 por ciento que la Ley General Presupuestaria prevé en el artículo 112.

Nosotros hemos considerado que la cifra ésta del 12 por ciento es una cifra indicativa, que ciertamente está en una ley y que en ese sentido habría (a través de una disposición adicional o transitoria, o de la naturaleza que fuera, que no soy

un buen jurista) que introducir en el Presupuesto la modificación, al menos durante la vigencia del mismo, del artículo 112, pero que en todo caso no es una constante mágica.

No es algo que, ante los graves problemas políticos de un país, como son el desempleo y el crecimiento previsible en el mismo, de alguna manera se consiga en estos presupuestos si se aprueban tal y como están, deba uno considerar como una cosa intocable. Nosotros proponemos que se pase este año a ese límite aproximado del 14 por ciento, y que, por consiguiente, pueda el Tesoro Público obtener del Banco de España durante el ejercicio de 1981 hasta un límite de 432.000 millones de pesetas.

Y estas son, señor Presidente, señores comisionados, las razones por las que hemos presentado estas tres enmiendas a los apartados 1, 2 y 5 del artículo 25.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Solchaga. Entiendo que para su debate en Pleno se puede efectuar la agrupación de las enmiendas 673 con la 666 y 671 de totalidad.

Al mencionado artículo tiene también una enmienda, la 637, el Grupo Coalición Democrática. Tiene la palabra el señor Osorio.

El señor OSORIO GARCIA: Señor Presidente, Señorías, Coalición Democrática tiene presentada una enmienda en la que se propone añadir al número dos el siguiente párrafo: «Los intereses, condiciones y exenciones deberán ser las del mercado incluidos en éste». Pues bien, a partir de la palabra, mercado, retiramos el resto de la enmienda, es decir todo aquello en lo que se refiere a la forma que tiene que actuar el Banco de España, la Dirección de Política Financiera, y solicitamos que la enmienda quede redactada de la siguiente manera: «Los intereses, condiciones y exenciones deberán ser las del mercado».

La razón de esta enmienda es obvia. La Constitución española reconoce la existencia y ampara la economía de mercado. El primero que tiene que cumplir con la economía de mercado es el propio Gobierno, luego, por lo tanto, es a mi juicio justo y oportuno que en la Ley de Presupuesto se obligue al Gobierno a que los intereses, condiciones y exenciones de la deuda pública sean las del mercado, sólo las del mercado, y no actúe en ninguna situación de privilegio con respecto a otras emisiones privadas. Nada más.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias señor Osorio. Entiendo que ha efectuado la defensa de los dos apartados conjuntos que supone la enmienda 637.

El señor OSORIO GARCIA: Esta enmienda se refiere a la adición al apartado dos de un punto, que es el que acabo de referirme.

El señor PRESIDENTE: Quiero avisar a S. S. que también propone la adición de un apartado nuevo al número 6.

El señor OSORIO GARCIA: Exactamente, también se propone la adición de un apartado nuevo al número 6 en el que Coalición Democrática proponía que el Gobierno en el mes de enero de 1981 remitiera al Congreso de los Diputados su presupuesto de política monetaria para el ejercicio de forma que quede garantizada en el mismo la liquidez necesaria para el crecimiento en el sector privado en términos reales.

Lo cierto es que a pesar de lo que se dice en el informe de la Ponencia, en la discusión de la Ponencia esta enmienda fue modificada para dejarla redactada así: «El Gobierno, antes del 15 de febrero de 1981 remitirá al Congreso de los Diputados su presupuesto de política monetaria para el ejercicio...», suprimiendo la última parte del párrafo, puesto que el Grupo Parlamentario Socialista consideró que era conveniente que esa parte quedase retirada, cosa que hice de buen grado. Por tanto, la enmienda que se propone es que el Gobierno, antes de 15 de febrero de 1981 remita al Congreso de los Diputados su presupuesto de política monetaria con objeto de que el Parlamento lo conozca, cosa que no se ha hecho en los últimos ejercicios pasados.

El señor PRESIDENTE: Entiendo, señor Osorio, que en consecuencia, la adición al nuevo número 6 quedaría de la siguiente manera, lo cual implicará que queda retirada la enmienda número 637: «El Gobierno, antes de 15 de febrero de 1981 remitirá al Congreso de los Diputados su presupuesto de política monetaria para dicho ejercicio».

El señor OSORIO GARCIA: Exactamente, señor Presidente, que es como lo dejamos redactado en la Ponencia, sin perjuicio de que alguna otra sugerencia válida en relación con este tema pue-

da ser considerada por la Comisión y, por supuesto, por el Diputado enmendante.

El señor PRESIDENTE: En cualquier caso, en el informe remitido por la Ponencia no figura dicha propuesta.

Para consumir un turno en contra tiene la palabra el señor Egea, en representación del Grupo Centrista.

El señor EGEEA IBAÑEZ: En primer lugar, contestaríamos a la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista Vasco sobre la financiación del déficit. Yo creo que el problema que se está planteando no es cómo se establece la distribución entre la deuda pública interior y exterior y la apelación del Banco de España, sino que el problema de fondo es exactamente de cuánto va a ser la magnitud de los déficits. Nosotros ya hemos mantenido un Presupuesto en función de unas previsiones y una serie de magnitudes macroeconómicas y, en consecuencia, hemos llegado a un límite del déficit, que son 430.000 millones de pesetas, que es el que consideramos el máximo posible para no volver a acelerar el proceso inflacionista y entrar otra vez en situaciones difíciles.

Es decir, el Grupo Parlamentario Socialista Vasco parte de una situación económica que es distinta; parte de un presupuesto distinto y de unas cifras macroeconómicas distintas; y justifica una situación distinta. Nosotros estamos partiendo de otras previsiones y, en consecuencia, estamos en contra de las previsiones que ellos hacen. Hacemos unas previsiones, las cuales sólo nos permiten llegar a un déficit de 430.000 millones. Ahora mismo no deberíamos entrar en el problema de justificar o de incidir en el reparto de la financiación del déficit.

Por otra parte, agradezco mucho que el señor Solchaga reconozca, en cuanto a la apelación del Banco de España, que ya no se cubría al 12 por ciento, lo cual me ha llamado la atención que lo diga esta mañana y que reconozca que había que cambiar el límite que establece la Ley General Presupuestaria, cuando ante la intervención del Subsecretario del Tesoro decía el otro día que el consolidar la deuda hasta ahora y mantener el límite del 12 por ciento en función de la apelación de este año era una fórmula un poco provisional, que no sabía si iba a ser con carácter definitivo.

Para nosotros el problema fundamental es que no estamos de acuerdo en que el déficit pase a ser

de 700.000 millones, sino que debe ser de 430.000 millones. Nosotros estamos de acuerdo en la función que las inversiones públicas pueden tener en la reducción del desempleo, el nivel de paro y, por tanto, incluye el desempleo. Pero hay hechos evidentes como la importancia del sector privado e inversión privada. Todos sabemos que ahora mismo hay sectores que están en situación difícil y que el problema es el poder incidir en estos sectores para que no aumente el paro. Otra cosa es que se pueda disminuir vía vivienda u obras que generen un gran nivel de empleo, pero tenemos que tener en cuenta dónde y cómo va a existir y se va a desarrollar la inversión privada.

Y los problemas que produce a la inversión privada un hecho como el que la capacidad productiva esté en el 79 ó en el 80 por ciento, y cómo esto va a incidir fundamentalmente cuando las empresas están en estos niveles; normalmente las inversiones suelen ser para proceso de racionalización de la inversión y no para proceso de aumento de la inversión.

Nuestra posición, para estar en contra de la propuesta hecha por el Grupo Parlamentario Socialista Vasco, es decir que no estamos de acuerdo en que se pueda llegar a un déficit de 700.000 millones. Creemos que el aumento de las disponibilidades líquidas en tres puntos podría crear una situación inflacionista y volveríamos a encontrarnos en situaciones difíciles, sobre todo cuando estamos en un momento en que la inflación todavía no ha sido obtenida en su totalidad.

Por otra parte, la apelación a la mayor deuda exterior afectaría probablemente a los tipos de cambio, y la situación empezaría a notarse en nuestras importaciones y exportaciones. En consecuencia, nosotros no entramos tanto en valorar si hay que acudir más a la deuda pública, deuda exterior o apelación al Banco de España —hemos dicho cuál era el problema que se planteaba en relación al Banco de España—, sino que estamos en contra de que el déficit público se incremente, y para ello era necesario que se estableciera una disposición para decir cómo iban a financiar esa diferencia entre 430.000 millones y 700.000 millones.

Con respecto a la enmienda de Coalición Democrática, en lo referente al primer punto que dice exactamente que el interés, las condiciones y exenciones deberán ser las del mercado, incluidas las emisiones del sector privado, le rogaría que volviera a repetir, si no tiene inconveniente,

cómo quedaría el texto de la enmienda, en cuanto que ha sido reducida.

El señor OSORIO GARCIA: Dice así: El interés, las condiciones y exenciones, deberán ser las del mercado.

El señor EGEA IBAÑEZ: Con respecto a este punto, creemos que no pueden ser las emisiones exactamente las mismas que las del Estado, por distintas razones. Aquí se está refiriendo al número 2.

Creemos que Coalición Democrática puede tener la sospecha de que pueda haber menos crédito al sector privado. Esto se está consiguiendo a través de manejar el crecimiento del crédito al sector privado, que en términos monetarios iba a ser del 17 ó 18 por ciento y que en términos reales puede estar en el 3 o el 4 por ciento. Intentaría que desapareciera la sospecha de que esto pudiera reducir el crédito al sector privado. Por otra parte, también las entidades privadas tienen una posibilidad de activos financieros que pueden llegar más a quien los adquiera, y el Estado tiene menos facilidades de tener distintos activos financieros.

Con respecto al tema de las exenciones, hay que tener en cuenta que las exenciones que se introducen para los títulos privados pueden tener una doble exención no para el suscriptor sino para las empresas que tienen esa relación para la desgravación de inversiones. Si las hacen, las aplican en inversiones reales.

Un punto importante respecto a este número 2 es que estamos recogiendo la emisión de cédulas por el Instituto de Crédito Oficial. Sabemos que estas emisiones de cédulas tienen unos tipos de interés más bajo y, en consecuencia, si las pusieramos a nivel de mercado, estaríamos dificultando los posteriores préstamos de estas instituciones oficiales de crédito con finalidad social. La enmienda no la aceptamos en tanto en cuanto puede afectar a las emisiones de cédulas de las instituciones de crédito oficial que tienen fines sociales y, en consecuencia, el tipo de interés es más bajo. Creemos que la diferenciación que puede verse en los tipos de exención no es real; puede haber más exenciones para las privadas; pero no existe ninguna sospecha de que este sistema de apelación del Tesoro hacia el mercado va a reducir las cantidades de dinero para créditos para el sector privado. En consecuencia, nos oponemos a esta enmienda.

Con respecto al nuevo número 6, propondríamos una enmienda transaccional, partiendo de que el presupuesto monetario es una serie de previsiones, y que si cambian determinadas variables tenemos que ajustarnos al presupuesto monetario y tendremos que incidir en el término de economía real, siendo mejor, por tanto, cambiar las previsiones del presupuesto monetario.

En vista de ello, lo que nosotros propondríamos es que el Ministro de Economía y Comercio, en este caso, informara al Congreso con una determinada regularidad, que puede ser semestralmente, de cuáles han sido las primeras previsiones del presupuesto monetario y cuáles son los posteriores cambios. Si no, tendríamos que introducir cambios a las variables reales de la economía, que creo que sería más contraproducente que cambiar los presupuestos monetarios.

Nosotros, en consecuencia, propondríamos una transaccional que más o menos pudiera decir que el señor Ministro de Economía y Comercio comparecerá periódicamente ante la Comisión de Economía del Congreso para informar sobre la situación y previsión de las grandes magnitudes monetarias. Esta sería, más o menos, la propuesta concreta que haríamos al representante de Coalición Democrática, señor Osorio, con respecto a la enmienda que tiene al número 6 de este artículo 25.

El señor PRESIDENTE: Señor Osorio, quisiera preguntarle si la propuesta formulada por el Grupo Centrista cumple la finalidad transaccional que persigue o, en su caso, S. S. mantiene la enmienda.

El señor OSORIO GARCIA: Señor Presidente, si me permite, yo quisiera contestar al señor Egea, en primer lugar, en lo que se refiere a la primera parte de la enmienda y, después, manifestar mi opinión sobre la transaccional.

En lo que se refiere a la enmienda al número 2 del artículo 25 quiero señalar lo siguiente: no hay ninguna duda en lo que pueda hacer referencia a que sufra el crédito al sector privado como consecuencia de una influencia excesiva del crédito del sector público. Cualquier persona que esté en el mundo económico sabe perfectamente que el Estado y el Banco de España tienen medios más que suficientes para colocar la totalidad de sus emisiones de deuda en el sector financiero, digamos que sin ejercer ningún tipo de presión, simplemente utilizando la técnica de la indicación.

Luego, por tanto, no es un problema de colocación o no de las emisiones de deuda en competencia con el sector privado. El sector privado y el sector financiero asumen siempre la deuda emitida por el Gobierno, de manera que no es éste el problema. El problema es que si en la Constitución se fija que deben regir las normas de la economía de mercado, hay que cumplir esa norma. Por lo tanto, no puede ni debe el Estado ejercer una competencia ilícita con el resto del mundo económico que se mueve en el ámbito de nuestra economía, ni por el camino de los tipos ni por el camino de las exenciones.

En lo que se refiere al segundo tema, la posición de Coalición Democrática, reiteradamente puesta de manifiesto y con apoyo de otros Grupos, es que el Gobierno no da cuenta al Parlamento de cuáles son las magnitudes de su presupuesto monetario.

Naturalmente, el presupuesto monetario, presentado públicamente antes del día 15 de febrero de 1981, a lo largo del ejercicio puede ser objeto de modificaciones, como es objeto de modificación el Presupuesto General del Estado, y si no, que se lo digan a los miembros de la Comisión de Presupuestos que nos pasamos días y días aprobando suplementos de créditos y créditos extraordinarios. Todo se modifica porque, naturalmente, la vida es vida y necesita modificaciones a lo largo de la existencia.

Pero como soy consciente, y procuro ser constructivo, de que de aquí al 15 de febrero el Gobierno no va a tener preparado ni elaborado el presupuesto monetario, porque no lo tiene hecho y, desde luego, en ese plazo no va a cumplir los preceptos de la ley, en el caso de que esta enmienda fuese admitida, yo sí aceptaría una enmienda transaccional parecida a la que se propone por el Grupo Centrista, pero fijando, en vez de dejar en indefinición cuándo tiene que comparecer el señor Ministro de Economía ante la Comisión de Presupuestos para dar cuenta de la marcha del presupuesto monetario, que ese compromiso fuese trimestral. Si trimestralmente el señor Ministro de Economía compareciese ante esta Comisión para indicar cómo van marchando las magnitudes monetarias, creo que ganarían en información la Comisión de Presupuestos y los españoles interesados en la marcha de nuestra política monetaria. Pediría, además, que esa información no se diese a través de otros medios, sino a través de esta Comisión y trimestralmente. Yo aceptaría,

por lo tanto, esa enmienda transaccional con esas condiciones.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Osorio.

El señor Solchaga había solicitado un segundo turno de defensa de su enmienda. Entre tanto, yo agradecería al representante de Coalición Democrática facilitara por escrito a la Mesa el texto de la enmienda transaccional sustitutiva que propone dicho grupo.

Tiene la palabra el señor Solchaga.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Muchas gracias, señor Presidente. Creo que aquí la diferencia esencial no está tan sólo en que unos proponemos un nivel de déficit y otros otro. Está, por supuesto, en los valores previos que cada uno estamos planteando a este país, en la situación económica en que está viviendo, y está en que mientras nosotros decimos claramente, y lo llevamos a las cuentas del Estado y a la política económica, que el primer problema de este país, que el objetivo prioritario de cualquier política económica, es la lucha contra el desempleo, otros lo dicen y luego, cuando hay que llevarlo a los números, cuando hay que traducirlo en presupuestos, no lo hacen.

El aumento de la inversión pública prevista en estos presupuestos del 31,4 por ciento, si, de acuerdo con nuestras previsiones, los precios no suben menos del 15 por ciento, se va a convertir, en términos reales, en un aumento de tan sólo el 12 por ciento.

Si, a la vez, tenemos en cuenta que la inversión pública tan sólo supone el 3 por ciento del producto interior bruto, este aumento del 12 por ciento de dicho 3 por ciento supone tan sólo un 0,36 por ciento del producto interior bruto como factor expansivo para la economía del año que viene, cantidad esencialmente ridícula y que desdice los propósitos que en la cuestión de confianza el Presidente Suárez dijo tener respecto de la política económica en su lucha contra el paro, y desdice, en última instancia, los propósitos del partido del Gobierno en lo que se refiere a la lucha contra el paro.

Pero, además, hay un tema puramente de credibilidad. Nosotros estamos proponiendo una financiación de un déficit y, por tanto, estamos proponiendo también un ajuste claro del gasto público, tratando de ajustar efectivamente lo que

va a ser el gasto público el año que viene y la forma de financiarlo, mientras que es ya un récord histórico de los gobiernos centristas que digan cuál es el déficit, que luego no lo cumplan y que luego tampoco lo financien de acuerdo con las restricciones legislativas que existen al respecto. Y voy a poner un ejemplo muy claro. En la transaccional que propone ahora el Grupo Centrista al número 5 del artículo 25, en su párrafo segundo, dice: «El Tesoro Público, para atender sus necesidades, podrá disponer de créditos del Banco de España hasta el límite máximo del 12 por ciento de los gastos autorizados en la presente Ley de Presupuestos».

Pues bien, ese 12 por ciento, si consideramos tan sólo los dos billones ochocientos mil millones que supone el gasto en los Presupuestos del Estado, sería una cifra no muy lejana a los 330.000 millones, pero si consideramos de una manera general esta afirmación de «todos los gastos autorizados en la presente Ley de Presupuestos», esa cifra podría llegar a 400.000 millones.

De acuerdo con la financiación del déficit que nos da el propio Gobierno en la información complementaria para la discusión de los Presupuestos, lo que se necesitaría exactamente serían tan sólo 330.000 millones. Sin embargo, el Gobierno está dispuesto a introducir una cláusula que tenga por lo menos una interpretación amplia, de modo que pueda disponer de 70.000 millones adicionales, sin que quede claro, ni para la Cámara ni para la opinión pública, que están ahí sin resolver y que vaya usted a saber en qué los va a gastar el Estado, porque no los va a gastar en los créditos presupuestarios que aquí vamos a aprobar ahora y luego en el Pleno.

Por cierto que no hay ninguna razón para sorprenderse de que yo diga que hay que cambiar ese 12 por ciento; al contrario, lo que yo dije al Subsecretario es que estar interpretando cada año lo que es el 12 por ciento, si corresponde al saldo de la cuenta del Tesoro o a lo que pueda aumentar la cuantía de la cuenta del Tesoro sobre el saldo del 31 de diciembre, es una forma de hacer mal, en técnica legislativa, una interpretación de la ley, que, en todo caso, sería una ley más flexible por cualquier otro tipo de procedimiento de modificación que permitiera, siempre en condiciones especialmente difíciles, como son las que vivimos en 1981, pero que, por desgracia, vamos a seguir viviendo en el próximo trienio cuando menos, la utilización que, de acuerdo con las necesi-

daes del país, consideren el Gobierno y el Parlamento que haya que hacer de los créditos del Tesoro Público.

Finalmente, debo decirle al señor portavoz centrista que no es una crítica seria, que yo creo que está basada seguramente en un mal entendimiento de lo que es la determinación del tipo de cambio, decir que un aumento de 70.000 millones, que está en el proyecto del Presupuesto mandado por la Administración, hasta 100.000 millones que proponemos nosotros en la apelación al crédito exterior, podría modificar seriamente el tipo de cambio de la peseta.

La peseta se va a ver sometida a una fuerte tendencia a la baja como consecuencia del déficit por cuenta corriente, que nadie prevé por debajo de los 5.000 millones de dólares. En ese contexto, una parte, naturalmente, habrá de ser financiada con cargo a reserva, pero si no queremos correr grave riesgo habrá que apelar al mercado exterior de financiación a largo plazo, tanto por el sector público como por el sector privado, en cantidad seguramente muy inferior a 4.000 millones de dólares.

Doscientos millones de dólares más o menos, que es lo que nosotros proponemos como diferencia, naturalmente que no van a afectar al crédito exterior de España, ni mucho menos al tipo de cambio.

El señor PRESIDENTE: Para consumir un segundo turno de las dos intervenciones precedentes tiene la palabra el señor Egea.

El señor EGEA IBAÑEZ: Para empezar por la última parte, yo diría, con respecto al tipo de cambio, que es una de las cosas que obviamente va a influir. Matizo que es una de las causas que puede influir, juntamente con el déficit de la balanza de pagos. Tenga en cuenta el representante del Grupo Socialista Vasco que puede influir y que afectará.

Por otra parte, he de decir que en el tema de las inversiones públicas creo que hemos seguido manteniendo la misma posición y, por lo que he escuchado decir, también que ha habido una observación importante sobre la capacidad inversora de la Administración.

Aquí ha habido unas declaraciones de miembros de la Administración que han venido a informar, y concretamente una muy interesante como la del Director General de Obras Hidráulicas,

que es uno de los Organismos que más capacidad inversora tiene, quien nos dijo exactamente cuáles eran las dificultades para la inversión. Expresamente expuso cuáles eran las dificultades obvias en las Corporaciones locales, porque todos sabemos cuál es el problema que suponen las expropiaciones cuando son muchos los propietarios o cuáles los problemas que se están planteando y en los que hay intereses claramente encontrados.

Es decir, había una causa que era la posibilidad de la inversión. Recuerdo que el señor Solchaga le preguntó también al Director General de Instituciones Penitenciarias si había mucha más capacidad de inversión. Espero que la necesidad de adecuar las instituciones penitenciarias al crecimiento de capacidad, las necesidades de mayor capacidad, no estén en función del crecimiento de la población penal de los últimos años, ni espero, señor Solchaga, que tenga que crecer la capacidad de las instituciones penitenciarias al ritmo en que lo está haciendo hasta ahora.

Por otra parte, sobre cuáles eran las posibilidades de incrementar la inversión por parte de la Administración, yo he hecho alusión a dos temas puntuales, acerca de los que he tenido ocasión de oír expresarse a los miembros de la Administración y hacerme una idea sobre cuál era la finalidad, o una de las posibles finalidades, de las preguntas que se hicieron.

En consecuencia, nosotros seguimos oponiéndonos, porque no sería lógico que estuviéramos negándonos a un mayor déficit y ahora acetáramos el incremento de la financiación correspondiente a ese mayor déficit, porque eso sería falta de coherencia.

En cuanto a la intervención del representante de Coalición Democrática, tengo que decir que, obviamente, estamos en una economía de mercado. Pero una economía de mercado no significa que se cumplan las reglas del mercado al cien por cien. Todo el mundo sabe que la economía de mercado tiene sus imperfecciones y que necesita intervenciones, entre otras la intervención clara y manifiesta del Estado, cuya participación en el producto interior bruto va creciendo día a día. También es verdad que Coalición Democrática siempre se ha pronunciado, al menos hasta ahora, en contra de los incrementos del déficit. Pero la economía de mercado no se cumple en un cien por cien y, en consecuencia, hay imperfecciones y se establecen instrumentos para corregirlas. En este caso, cuando el Tesoro acude lo hace en unas

condiciones que generalmente coinciden con las del mercado y quisiera hacer una precisión: no hay ningún interés, desde luego, en acudir a las instituciones financieras para introducir la deuda. Hasta ahora no está siendo esto lo general, es decir, se está acudiendo al mercado libremente.

En consecuencia, nosotros seguimos oponiéndonos a la primera parte de la enmienda 637 de Coalición Democrática.

En cuanto a la segunda enmienda, nosotros propondríamos una transaccional, cuyo texto leeré a continuación y luego pasaré a la Mesa, si los grupos la consideran conveniente. El texto de la enmienda transaccional sería: «El Ministro de Economía y Comercio comparecerá el primer y tercer trimestres de 1981 ante la Comisión de Economía del Congreso para informar sobre la situación y previsiones de las grandes magnitudes monetarias».

El señor PRESIDENTE: ¿Puede hacer llegar el texto a la Mesa? (*Pausa.*) Quisiera preguntar a los grupos si hay algún inconveniente en la admisión de la misma. (*Pausa. El señor Solchaga Catalán pide la palabra.*)

¿Para qué pide la palabra, señor Solchaga?

El señor SOLCHAGA CATALAN: Señor Presidente, para hacer una aclaración a algunas de las cosas que ha dicho el portavoz del Grupo Centrista. Creo que es importante, señor Presidente, porque puede quedar una impresión diferente de la que es lógica y hemos sacado muchos de la comparecencia de los funcionarios, y me gustaría simplemente aclararlo. Es cuestión de un minuto.

El señor PRESIDENTE: Por favor, con la mayor brevedad.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Quiero decir al portavoz del Grupo Centrista que ciertamente el señor Director General de Obras Hidráulicas habló de la dificultad para gestionar un nivel superior de las inversiones presupuestadas. Yo ahí no puedo decir si era una cuestión objetiva o subjetiva, puesto que otros muchos directores generales hablaron en favor de ampliar la cantidad. Igualmente, el Director General de Prisiones dijo que le resultaba enormemente difícil, por las diversas dificultades de encontrar solares y hacer obras de mantenimiento, ampliar la inver-

sión, aunque sí admitió una ampliación por encima de los mil millones de pesetas.

Yo no estoy previendo ni deseando, como es lógico, que el aumento de las necesidades de prisiones siga creciendo al ritmo que lo ha hecho en los últimos tres años, sino tan sólo que los presos en nuestras cárceles vivan en unas condiciones humanas y que esas cárceles cumplan la función social que se supone que tienen de reinserción del preso en la sociedad.

Lo que debe preguntarse el portavoz del Grupo Centrista, el que apoya al Gobierno con su voto, es si esas condiciones se cumplen y si la finalidad de las prisiones también se cumple.

Finalmente, decir que el Director General de Carreteras admitió aquí mismo que en el año 1970 se gastaron 60.000 millones de pesetas de las del año 1980 en su Dirección General, y en este último año están presupuestados 43.000 millones. En ese tiempo el parque de automóviles que soporta esas cantidades se ha multiplicado por cinco. Hagan ustedes las cuentas y verán que en esa Dirección General se podría gestionar muy bien una cifra no inferior a 80.000 ó 90.000 millones de pesetas, con lo cuál entraríamos en la justificación de ampliar nuestras inversiones por ese camino en el Ministerio de Obras Públicas.

Otro tanto pasa con los Planes provinciales, como se ha venido a reconocer aquí, y con la cooperación con las autoridades locales. De tal manera que no hay un problema serio de capacidad de gestión de un mayor nivel de inversiones...

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Solchaga, pero debe terminar.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Termino, señor Presidente. Debe existir una voluntad política de aumentar las inversiones públicas y crear, por esta vía, puestos de trabajo y capacidad de mando en la Administración que, en este sentido, en el sentido de las inversiones, cada vez se mueve con mayores inercias y mayores dificultades.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Solchaga.

El señor PEREZ RUIZ: Pido la palabra.

El señor PRESIDENTE: Señor Pérez Ruiz, quisiera preguntarle en qué sentido desea intervenir.

El señor PEREZ RUIZ: Para manifestarme en torno a las enmiendas que se han presentado aquí, en lugar de hacerlo en la explicación de voto.

El señor PRESIDENTE: Por el turno de grupo, tiene la palabra el señor Pérez Ruiz.

El señor PEREZ RUIZ: Brevisísimamente, para manifestar nuestra concordancia con las razones expuestas por el representante del Grupo Socialista Vasco y nuestra discrepancia con la proposición formulada por el Grupo de UCD, por cuanto nosotros tenemos presentada, por estos mismos motivos, una enmienda a la totalidad de los Presupuestos Generales del Estado y simplemente, sin adelantar el debate del Pleno sobre el mismo asunto, manifestar que este miedo al déficit presupuestario que tanto se argumenta por parte del Grupo de UCD, no sólo en este debate de los Presupuestos sino a lo largo de todo el año anterior, con el anterior Vicepresidente Económico, es un miedo que obedece, evidentemente, a una postura ideológica radicalmente diferente.

Se piensa que el déficit es un vehículo inflacionario, pero no se tienen en cuenta otras cuestiones tan importantes como la cuantía del déficit en relación con el producto nacional bruto, los medios que se vayan a emplear para financiar dicho déficit o la evolución temporal de los mismos.

Por lo tanto, nosotros pensamos que estas enmiendas que presenta el Grupo Socialista Vasco son coherentes con nuestra postura ideológica. Consideramos que conlleva un planteamiento social que es completamente distinto al que se presenta por los Presupuestos Generales del Estado elaborados por el Gobierno, y nuestra postura será de apoyo a la misma.

El señor PRESIDENTE: Quisiera preguntar al señor Osorio, antes de comenzar las votaciones, si la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Centrista cumple su finalidad o, en su caso, si el señor Osorio mantiene la enmienda de adición número 6 por él presentada.

El señor OSORIO GARCIA: Señor Presidente, por mi parte acepto la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Centrista.

El señor PRESIDENTE: En ese caso, no ha lugar a votar su enmienda.

Vamos a someter a votación las diversas enmiendas presentadas al artículo 25.

En primer lugar, someteremos a votación la enmienda número 673, del Grupo Parlamentario Socialista Vasco que, aunque afecta a varios apartados, creo que no habrá inconveniente en su votación conjunta.

El señor SOLCHAGA CATALAN: De acuerdo.

El señor PRESIDENTE: Votamos, pues, la enmienda número 673 al artículo 25.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 15; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 673.

A continuación vamos a someter a votación la enmienda número 673 del Grupo Parlamentario de Coalición Democrática, en lo que supone de adición al número 2.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 32.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 637.

Sometemos a votación seguidamente el artículo 25.

Habida cuenta de la existencia de enmiendas, lo haremos por números.

Los números 1 y 5 pueden ser votados conjuntamente, puesto que estaban afectados por la enmienda número 673.

El señor ROVIRA TARAZONA: Un momento, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Estamos votando, señor Rovira.

El señor ROVIRA TARAZONA: Es que no sabemos lo que votamos.

El señor PRESIDENTE: Los números 1 y 5 del artículo 25, afectados ambos por la enmienda número 673.

El señor ROVIRA TARAZONA: Perdón, señor Presidente, es que para el número 5 hay una nueva redacción.

El señor PRESIDENTE: Tiene razón, señor Rovira.

Entonces, vamos a votar exclusivamente el número 1 del artículo 25.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, 15; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 1 de este artículo.

Al número 2 existía únicamente la enmienda número 637, que ha sido rechazada. Votamos, pues, este número 2.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 18; abstenciones, 16.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 2 del artículo 25.

Los números 3 y 4 no tienen enmienda alguna, por lo que los sometemos directamente a votación.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: Votos a favor, 23; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados los números 3 y 4 de este artículo.

En cuanto al número 5 hay que votar una enmienda propuesta en el informe de la Ponencia por el Grupo Parlamentario Centrista. *(El señor Barón Crespo pide la palabra.)*

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, dentro de la flexibilidad con que está llevando la Comisión, le pediría que se leyera el texto final, porque con el ritmo rápido que hemos llevado no sé exactamente cómo ha quedado y si se ha recogido exactamente lo que habíamos hablado.

El señor PRESIDENTE: A lo que se refiere S. S. es a la adición del número 6 y en este momento estamos en el número 5. El texto sometido a votación es el que figura en la página 18.

El señor BARON CRESPO: Ruego me disculpe, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Le comprendo, señor Barón, puesto que la confusión la padece la Mesa en ocasiones.

Vamos a votar el texto sustitutorio del número 5, que figura redactado como tal por vía de propuesta del Grupo Parlamentario Centrista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; abstenciones, 15.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el texto sustitutorio del número 5 del artículo 25 tal como figura redactado, por vía de propuesta, en el informe de la Ponencia.

Por último, en relación con el número 6 nuevo, en la fórmula transaccional, y para aclararlo a SS.SS., vamos a proceder nuevamente a dar lectura del mismo.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor SECRETARIO (Nuñez Pérez): El texto es el siguiente: «El Ministro de Economía y Comercio comparecerá el primer y tercer trimestres de 1981 ante la Comisión de Economía del Congreso para informar sobre la situación y precisiones de las grandes magnitudes monetarias». *(El señor Barón Crespo pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Aparte de añadir «y Comercio», que puede ocurrir que el próximo Ministro de Economía no sea también de Comercio —pero esto no tiene importancia—, nosotros lo que proponíamos era algo para no sobrecargar a los señores Ministros y saber que van a nones o a pares. Pero el tema no era otro que el de como tiene que comparecer ante la Comisión de Economía, que informe.

El señor PRESIDENTE: La enmienda ha sido formulada por el Grupo Parlamentario Centrista en relación con otra, la número 637, del Grupo Parlamentario de Coalición Democrática.

El señor BARON CRESPO: Por lo que habíamos hablado, entendíamos que había un cierto acuerdo; cada trimestre viene el Ministro de Economía, habla del tema y ya está.

El señor PRESIDENTE: Creo que el debate ya ha sido producido en la Cámara. Únicamente se trata de la adopción de postura por cada grupo en relación concreta a la enmienda que figura ante la Mesa.

Vamos a someter a votación la propuesta de adición de un número 6.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; abstenciones, 14.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, queda aprobado el nuevo número 6, tal como ha sido leído por el señor Secretario.

Antes de levantar la sesión quisiera comunicar a los representantes de los grupos que, una vez que hayamos concluido el debate de la totalidad del artículo a la ley y con anterioridad al de las Secciones, procederemos a debatir y votar, en su caso, los artículos que han quedado «aparcados».

Se levanta la sesión, que continuará esta tarde a las cuatro y media.

Eran las dos y treinta minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las cuatro y cincuenta minutos de la tarde.

Artículo 26

Artículo 26.

EL señor PRESIDENTE: En la mañana de hoy ha concluido el debate del artículo 25. En el momento presente procede el debate y votación del artículo número 26.

Al artículo 26 se ha presentado la enmienda número 57, por el señor Rodríguez Alcaide, y otros. (*Pausa.*) Al no ser defendida dicha enmienda, se entiende por decaída.

El señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, hay una propuesta de adición de un artículo 26 bis, y a éste corresponde, como podrá ver la Presidencia, la enmienda número 113. Nosotros hemos comprobado que dicha enmienda, no sabemos por qué razón, creemos que es un error, está admitida, pero no figura en el informe de la Ponencia ni tampoco en la relación de enmiendas. Entonces esta enmienda número 113, que figura en la página número 55 del cuaderno de enmiendas, entendemos que debe considerarse como una enmienda de adición al artículo 26, como hemos dicho inicialmente, porque se trata de una propuesta de ordenación de crédito a las Corporaciones Locales, que es un tema comprendido en la dotación del Tesoro al crédito oficial.

El problema es que no la hemos discutido, ni nadie se ha dado cuenta de esta omisión.

El señor PRESIDENTE: Un momento; vamos a ver, señor Barón, si está situada en otro lugar del dictamen, puesto que parece que propone un artículo 26 bis. (*Pausa.*)

No figura como tal en el informe de la Ponencia ni en la relación vigente de enmiendas.

El señor BARON CRESPO: Aquí no la he encontrado.

El señor PRESIDENTE: Un momento por favor. (*Pausa*)

Señor Barón, la enmienda número 113 se debatió en totalidad junto con la enmienda número 4. Recordará S.S. que, al debatir la enmienda socialista a la totalidad de los Presupuestos Generales, se efectuó el debate y la votación conjunta de las enmiendas números 4, 78, 110, 112 y 113, puesto que la Mesa, en la calificación inicial, entendió que implicaban conjuntamente el mismo espíritu de la enmienda número 4, es decir, que eran la traducción en enmiendas concretas de la finalidad política perseguida en la enmienda número 4. En este sentido fue debatida y votada en su día.

El señor BARON CRESPO: Mi grupo no se ha opuesto a que se consideraran como de totalidad las enmiendas números 78, 110 y 112. Sin embargo, ésta es una enmienda que no propone en sí un aumento de gastos, lo que propone es una ordenación de la dotación de créditos, y, apoyándonos, además, en las declaraciones hechas por el señor Director General de Coordinación con las haciendas territoriales esta mañana, nosotros creemos que aquí se viene a precisar, a concretar, cómo se debe hacer esta distribución de crédito y, por tanto, entendemos que el criterio aplicable en general no sería aplicable a este caso.

Si me permite el señor Presidente, querría decir que en el artículo original del proyecto de ley se habla de una dotación global del Tesoro al crédito oficial de 230.000 millones de pesetas; más adelante se habla de un fondo de ayuda al desarrollo de 10.000 millones. Lo que nosotros planteamos en nuestra enmienda no se añadir cantidad alguna a los 230.000 millones, sino fijar un criterio de distribución de cara al Instituto de Crédito Oficial (ICO) en relación con los 50.000 millones de pesetas y con los presupuestos de liquidación de deudas. Es decir, nosotros no planteamos ningún aumento sino que fijamos unos criterios.

El señor PRESIDENTE: Lo que ocurre, señor Barón, es que en este momento el tema de la enmienda número 113 no es que implique o no aumento de gasto público. La Mesa entendió y el Grupo Socialista admitió dicha enmienda como de totalidad a los Presupuestos, fue objeto de de-

bate y ha sido ya votada y rechazada por la Comisión. En este momento sería resucitar una enmienda que ha sido desestimada por esta misma Comisión cuando se sometieron a debate de totalidad las enmiendas números 4, 78, 110, 112 y 113. Rehabilitar ahora esta enmienda mediante un nuevo debate y votación iría contra el propio sentido de la marcha de los trabajos en la Comisión y en el Pleno.

El señor BARON CRESPO: Implícitamente es cierto lo que dice el señor Presidente. En consecuencia, lo que yo pediría es que la Mesa reconsiderara la calificación de esta enmienda como de totalidad y que la podemos defender en su momento en el Pleno en relación con el artículo concreto.

El señor PRESIDENTE: Lo que haremos constar en el informe, si le parece bien al señor Barón, es la formulación que acaba de efectuar el Grupo Socialista en el sentido de que la enmienda número 113 sea desglosada en su discusión en Pleno de las restantes enmiendas a la totalidad. En cualquier caso, no podemos en este momento volver a entrar en ella, como S.S. comprenderá.

El señor BARON CRESPO: Si me permite la Presidencia, solamente una cuestión más.

Como este tema se trató en la reunión del día 20 del mes pasado en Valladolid entre los Alcaldes de las mayores ciudades y el señor Ministro de Administración Territorial, yo querría hacer constar ante el Grupo Centrista que en esta enmienda, por nuestra parte, habría la posibilidad de considerar algunas cuestiones que en dicha reunión se trataron. Estaba acabando el plazo de enmiendas y nos vimos forzados a actuar así. Nosotros creemos que el Grupo Centrista debía reconsiderar su postura, en relación con esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Perfectamente, señor Barón. Incluso yo le diría que puesto que el Grupo Socialista debe presentar un escrito indicando a la Mesa del Congreso cuáles son las enmiendas que mantiene para el Pleno, bien por vía de voto particular, bien por vía de ratificación de escrito de enmienda, en dicho escrito podrá formular la reconsideración de la enmienda número 113, que el Grupo Socialista estime conveniente a la vista de las conversaciones que haya mantenido al

margen de esta Cámara. *(El señor Pérez Ruiz pide la palabra.)*

En este caso, no existiendo enmienda alguna, tiene la palabra el señor Pérez Ruiz.

El señor PEREZ RUIZ: Cuando el señor Presidente dijo que al artículo 26 había una enmienda, la número 57, miró al Grupo Centrista para ver si se mantenía y no miró hacia este lado cuando nosotros, en nombre de nuestro grupo, estábamos pidiendo la palabra para que esta enmienda se sometiera a votación.

El señor PRESIDENTE: Señor Pérez Ruiz, quiero indicar a S.S. que la Presidencia de la Cámara ha resuelto que cuando una enmienda individual no es asumida por su titular y no es defendida, decae y no existe posibilidad de que ningún otro grupo la asuma.

Este criterio ha sido sentado por la Presidencia del Congreso en virtud de la facultad interpretadora e integradora del Reglamento que le corresponde. No hay posibilidad de asunción por parte de otro grupo.

Sin más, vamos a pasar directamente a la votación del artículo 26 con la redacción que figura en el texto del proyecto.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 15.

EL señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 26. Para explicación de voto, por el Grupo Parlamentario Comunista, tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Voy a explicar nuestro voto de abstención, que tiene una evidente relación con la enmienda número 57 del señor Rodríguez Alcaide y otros del Grupo Centrista, que, por decisión del Grupo Parlamentario al que pertenece, ha decaído y no ha sido objeto de votación.

En primer lugar, en el informe de la Ponencia hay un ligero error en este punto, porque la enmienda, que efectivamente no fue apoyada por el señor Rodríguez Alcaide ni por el Grupo Centrista, sí que lo fue, al igual que la mayor parte de las enmiendas del señor Rodríguez Alcaide, por los grupos de la izquierda, y en concreto por el Grupo Comunista, que yo representaba en Ponencia.

La enmienda tiene una evidente relación con nuestra enmienda, que se refiere precisamente a

la financiación del Plan de Urgencia de Andalucía, del que ya hemos hablado diversas veces aquí, y tiene relación además explícitamente con un problema que yo planteaba esta mañana, cuando defendía nuestras enmiendas al artículo 3.º, solicitando expresamente que se consignara la financiación de 200.000 millones de pesetas para el PUA.

Como SS.SS. saben, el Gobierno, en el Consejo de Ministros del viernes pasado, acaba de aprobar una resolución en virtud de la cual se nos dice que el Gobierno adquiere el compromiso de financiar la inversión en Andalucía, con cargo al crédito oficial, si no me equivoco, por un importe de 50.000 millones de pesetas. El problema que a nosotros se nos planteaba era el de convertir este compromiso, que es un compromiso político del Gobierno, en un compromiso jurídico, porque, insisto, en compromisos políticos del Gobierno estamos ya acostumbrados al «puedo prometer y prometo», y nos fiamos mucho más de las cosas cuando aparecen en el «Boletín Oficial del Estado».

Pues bien, la enmienda del señor Rodríguez Alcaide expresamente decía esto, expresamente decía que se contingentara el crédito oficial de manera que 46.000 millones, al menos, fueran para Andalucía. Nosotros hubiéramos apoyado esta enmienda y hubiéramos deseado hacerla nuestra como voto particular. La explicación del señor Presidente nos indica que no podemos, que no cabe ese trámite, por imposición del Reglamento. En consecuencia, eso es, fundamentalmente, lo que explica nuestra posición de abstención con relación al artículo 26, al cual no teníamos presentada ninguna enmienda, pero existía esta enmienda y, al haber sufrido el tratamiento que ha sufrido, nuestro voto no podía ser más que de abstención. Entre otras cosas, el número de votos y el desarrollo de esa votación creo que son suficientemente ilustrativos de temas que han estado estos días de actualidad. Por eso creo necesario esta explicación de voto.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo.

Tiene la palabra el señor Pérez Ruiz.

El señor PEREZ RUIZ: Señor Presidente, como ya se ha puesto de manifiesto por el representante del Grupo Comunista, las razones que a nosotros nos han inducido a la abstención en este

voto son coincidentes con las suyas. Nosotros lamentamos que el grupo de UCD no haya sido capaz de recibir como suyas estas enmiendas y las haya dejado decaer. Pensamos incluso que algunos de los Diputados andaluces presentes en esta Comisión podían haberlas mantenido, porque otra cosa supone una actitud bastante cicatera con Andalucía respecto de este Partido. Y digo respecto del Partido porque, realmente, si el Gobierno se ha comprometido, por acuerdo de Consejo de Ministros, a contingentar 50.000 millones de crédito oficial para Andalucía, no se entiende por qué le tiene miedo el Gobierno a que esto se refleje en una ley, y no entendemos que le tenga miedo más que si pensamos que el Gobierno ni siquiera sabe si va o no a poder cumplir el compromiso de entregar 50.000 millones de pesetas por vía de crédito oficial para el PUA.

Precisamente eso es lo que nos hace a nosotros pensar que esta dotación de 50.000 millones de pesetas que promete el Gobierno para Andalucía por vía de crédito oficial no es, en absoluto, una medida razonable para Andalucía, porque la propia estructura de la empresa andaluza va a ser incapaz de absorber estos 50.000 millones de pesetas. Si nosotros ahora apoyamos esta enmienda no es porque confiemos en que ésta sea la solución, sino porque queríamos poner de manifiesto la incongruencia del Gobierno de Unión de Centro Democrático, adoptando el acuerdo del Consejo de Ministros de conceder 50.000 millones de pesetas en crédito oficial para Andalucía, y de su propio Partido al dejar decaer una enmienda que lo que viene a hacer es consolidar este derecho. Por eso, nosotros hubiéramos votado a favor del texto si se hubiera incluido esta enmienda; como no se ha incluido, hemos tenido que abstenernos, y lo lamentamos profundamente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Ruiz. Yo pediría que la explicación de voto se hiciera cuando se trate de voto propio, no cuando sea del Gobierno, que me parece que es lo que está haciendo.

El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, la enmienda ha decaído por una interpretación del Reglamento que la Mesa ha hecho. Punto primero.

Punto segundo. Nosotros somos tan respetuosos con las manifestaciones y enmiendas de nues-

tros Diputados que mi grupo se niega a explicarlo.

Tercer punto. El compromiso adquirido por el Gobierno es un compromiso firme del Gobierno y de su grupo parlamentario y no hay nada que añadir. En este punto, nosotros no explicamos el voto de una enmienda que no se puede explicar, porque ha decaído.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

El artículo 27, cuyo examen corresponde a continuación, no tiene presentada enmienda alguna. Podemos someterle directamente a votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 15.

Artículo 27 bis

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, aprobado el artículo 27.

A continuación existe una propuesta, la formulada a través de la enmienda número 638, de Coalición Democrática, de un artículo nuevo. ¿Desea efectuar un turno en su defensa, señor Osorio?

El señor OSORIO GARCIA: Sí, señor Presidente. La enmienda número 638, proponiendo la incorporación de un artículo nuevo, el 27 bis, fue modificada a través de mi representación en la Ponencia en el sentido de suprimir la última parte de la misma, que decía literalmente: «siguiendo las recomendaciones de la Comisión creada al efecto.»

Por lo tanto, el artículo quedaba redactado de esta manera: «El Gobierno queda obligado, durante el ejercicio 1981, a presentar al Congreso los proyectos de ley y promulgar las disposiciones administrativas necesarias para la reforma del mercado bursátil.»

Esta enmienda fue asumida por todos los grupos parlamentarios, con la excepción de los representantes de UCD, que solicitaron tiempo hasta este momento. Por supuesto, mantengo la enmienda y solicito que sea sometida a votación.

El señor PRESIDENTE: El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Para ratificar las manifestaciones del señor Osorio. Los ponentes de UCD solicitaron tiempo y, transcurrido ese tiempo, estamos de acuerdo en

los términos en que queda redactada la enmienda; es decir, suprimiendo la frase a la que se ha referido el señor Osorio.

El señor PRESIDENTE: Señor Osorio, ¿le importaría, para su debida constancia, leer exactamente la literalidad en que quedaría redactada la enmienda número 638?

El señor OSORIO GARCIA: Por supuesto, señor Presidente. «El Gobierno queda obligado, durante el ejercicio 1981, a presentar al Congreso los proyectos de ley y promulgar las disposiciones administrativas necesarias para la reforma del mercado bursátil.»

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Osorio.

Vamos a someter a votación, en consecuencia, la enmienda número 638, de Coalición Democrática, que caso de ser admitida por la Comisión pasaría a tener, provisionalmente, la denominación de artículo 27 bis, hasta la definitiva ordenación de los artículos del proyecto de ley.

Efectuada la votación, fue aprobada por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la enmienda número 638 por unanimidad y, en consecuencia, incorporado su texto al de la ley, con la denominación provisional de artículo 27 bis.

El artículo 28 no tiene enmienda alguna. Puede ser sometido directamente a votación.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, el artículo 28 —y lo dice el informe de la Ponencia— sí tiene enmiendas. Lo que pasa es que son enmiendas no admitidas a trámite. Nosotros, como grupo, seguimos manteniendo la postura (que hemos adoptado en reiteradas ocasiones) de considerar que es un criterio restrictivo por parte de la Presidencia. No estamos de acuerdo con él y trataremos de hacer valer nuestros derechos de cara al Pleno.

El señor PRESIDENTE: Señor Barón, no es un criterio restrictivo de la Presidencia, le aclaro. Es un criterio, si acaso, restrictivo de la Mesa, y debo significar a S. S. que los acuerdos fueron tomados por unanimidad de la Mesa.

El señor BARON CRESPO: Perdón, este concreto es por el Gobierno. Ha habido una confusión por mi parte. La guillotina aquí fue el Gobierno. Descargamos a la Mesa de este tema. Nosotros estamos en desacuerdo con ese criterio, lo hemos reiterado en repetidas ocasiones, y mantenemos nuestra postura.

El señor PRESIDENTE: El señor Lluch tiene la palabra.

El señor LLUCH MARTIN: Nuestra enmienda número 734 ha sido impedida por el Gobierno para su tramitación, y nosotros opinamos que lo ha sido equivocadamente y que es obligación de la Mesa hacerlo ver así al Gobierno. Esto es así por varias razones. En primer lugar, porque esta enmienda, como explica bien claramente su motivación, tiene tres objetivos. El primero es el de incrementar los ingresos de las Corporaciones Locales, lo cual puede ser el elemento que justifique que esto sea una minoración de ingresos por el Estado y por tanto haya sido rechazada; pero dice bien claramente la motivación que hay también un deseo de simplificar el elenco de conceptos presupuestarios, lo cual para nosotros continúa siendo un elemento muy importante.

Por ejemplo, si en esta enmienda, cuando en su número 2, artículo 28 bis, que contemplamos, dice que la participación municipal en el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas tiene que ser el 5 por ciento, la respuesta fuera que no puede superar al 3,5 por ciento —y digo esto porque sumo al 1 por ciento que el Gobierno ya ha reconocido el 2,5 adicional que está contemplando en los apartados a) y b)—, y nosotros lo aceptaríamos, porque pensamos que la simplificación presupuestaria es ya en sí misma un valor importante en una sociedad tan burocrática como ésta.

Pero es que, además, hay un tercer elemento que no tiene nada que ver con la minoración de ingresos, que es el de eliminar los retrasos en los ingresos en las Corporaciones Locales, retrasos que, naturalmente, significan dos cosas: primera, la que se desprende directamente de la palabra y, además, otra, al estar en una sociedad inflacionista.

Por tanto, a nuestro entender, nuestra enmienda, que es mucho más gradualista que la presentada por el Grupo Socialista del Congreso, contempla con toda claridad algún aspecto, y a lo

mejor el Gobierno tiene razón al utilizar el artículo 107.3 del Reglamento provisional, pero no la tiene si las palabras que el otro día pronunció aquí el Diputado señor García-Margallo son ciertas —y creo que lo son—, de que en lo técnico siempre es aceptable cualquier mejora. Pues bien, creo que en esta enmienda 734, examinada con sumo detalle, se ve que las motivaciones segunda y tercera son mejoras técnicas que deben ser consideradas. Creo que no se trata de un problema político o de disminución de ingresos, sino que se trata de una auténtica aportación.

Insisto en que a mí me parece que en el punto 1 de la enmienda, en la participación en impuestos indirectos, puede haber un aumento, si es que se considera que no se está de acuerdo con su apartado 4, que es pasar el impuesto sobre la gasolina aplicándolo a un fondo de transportes urbanos. Si dejamos este elemento al margen, me parece que no hay discrepancias con la postura del Gobierno en su número 2, pero ya me he extendido suficientemente sobre el particular. Es decir, que aceptaríamos, aun cuando no hubiese el aumento de la participación sobre el Impuesto sobre la Renta de las Personas Físicas, que al menos se consolidaran diversas figuras presupuestarias para reducirlas.

En tercer lugar, quisiera repetir que lo que ya dijimos sobre el Fondo Nacional de Cooperación Municipal no se refiere a ningún aumento o disminución de ingresos, sino que son solamente unos criterios que a nosotros nos parecen objetivos y que han sido discutidos por el Gobierno en reuniones al margen de esta Cámara, entre Alcaldes y el Ministro correspondiente. Por tanto, es también una cuestión de criterios que puede ser contemplada.

Quiero decir también que los tres criterios que señalábamos, sobre todo el de la letra b), son absolutamente coherentes y no entiendo muy bien por qué no pueden ser aceptadas.

Por todo ello, pido una reconsideración no sólo por parte del Gobierno, sino también por parte de la Mesa y del Grupo Centrista en esta Comisión, y sobre todo a través de su portavoz el señor García-Margallo, que hizo mención de su deseo de aceptar todo lo que técnicamente sea viable.

El señor PRESIDENTE: Señor Lluch, en relación a las enmiendas a las cuales el Gobierno no prestó su conformidad para su tramitación por suponer disminución de ingresos, lo que estamos

efectuando en la Comisión desde el principio, como S. S. recordará, es no someterlas a votación, puesto que los grupos han comunicado que manifestarán en el Pleno su disconformidad con dicho criterio. Hay aquí un problema interpretativo más amplio y vamos a continuar, sin más, en este mismo sentido.

Es decir, no creo que haya lugar a turno en contra de la enmienda por parte de algún grupo, puesto que son enmiendas que no son objeto de votación en la Comisión en el día de hoy.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Simplemente para decir que no he manifestado nuestra posición respecto del fondo de la enmienda, porque al no haber sido admitida a trámite entendemos que no va a ser objeto de votación. Por tanto, no estamos ni a favor ni en contra de los argumentos vertidos por el representante del Grupo Socialista de Cataluña.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Lluçh.

El señor LLUCH MARTIN: Con mucha brevedad. Lo único que quería es someter a la consideración del Grupo Centrista, si es que lo permite, una serie de consideraciones para mejorar la Ley de Presupuestos. Si ni esto podemos hacer...

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Por supuesto, el Grupo Centrista lo permite, pero no el Reglamento.

El señor PRESIDENTE: Rogaría que las intervenciones fueran a través de la Presidencia, como ordena el Reglamento.

Vamos a someter directamente a votación el artículo 28.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 21; en contra, 13; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, aprobado el artículo 28.

El artículo 29 no tiene tampoco enmienda alguna, de modo que vamos a proceder directamente a su votación.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 15.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo, 29.

El artículo 30 tampoco tiene enmiendas. Sin embargo, la enmienda número 639, del Grupo Coalición Democrática, propone la creación de un apartado nuevo en este artículo, que fue aceptado en parte por los ponentes centristas, mediante la formulación de un nuevo apartado. Entiendo, señor Osorio, que el nuevo apartado que figura como tal en el informe de la Ponencia implica la no necesidad de la votación de la enmienda 639.

El señor OSORIO GARCIA: Por supuesto, señor Presidente. No hace falta que se vote esta enmienda si se incluye dentro del artículo. Permítame, sin embargo, que haga una pequeña observación: Fue aceptada totalmente.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, vamos a votar en primer lugar el artículo 30 y a continuación la propuesta de adición, por ser complementaria del mismo.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 22; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 30, tal como figura en el proyecto de ley.

A continuación vamos a someter a votación la enmienda de adición número 639.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 15.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la adición fruto de la incorporación de la enmienda número 639, que figurará como un apartado nuevo a continuación. (Pausa.)

Señor Osorio, me indican que en la redacción de adición faltan algunas palabras, puesto que tal como figura dice: «Durante el ejercicio de 1981 el Gobierno queda obligado a no tomar y a oponerse...» Debe decir: «a no tomar en consideración.»

El señor OSORIO GARCIA: Sí, claro; por supuesto: «a no tomar en consideración.»

El señor PRESIDENTE: Preguntaría a los ponentes del Grupo Centrista. Señor Rovira, la misma pregunta: la enmienda 639 parece que con la redacción literal no queda muy exacta, puesto que habla de «... el Gobierno queda obligado a no tomar y a oponerse...»

El señor ROVIRA TARAZONA: «A no tomar en consideración.»

El señor PRESIDENTE: Si no hay inconveniente por parte de ningún grupo, queda subsanado el error. Se trata de «no tomar en consideración». Se añadirán esas dos últimas palabras a la enmienda número 639.

La enmienda número 640, del Grupo Parlamentario de Coalición Democrática, propone la inclusión de un artículo nuevo, sobre el control del gasto público. Tiene la palabra el señor Osorio.

El señor OSORIO GARCIA: En nombre de mi grupo, voy a retirar esta enmienda, por una razón: los representantes de Coalición Democrática algunas veces nos dejamos convencer por las razones de los contrarios. Nada más, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Osorio.

Artículo 31

En consecuencia, retirada la enmienda número 640, pasamos a votar el artículo número 31, que tampoco tiene formulada enmienda alguna.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 22; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, aprobado el artículo 31.

Artículo 32

El artículo 32 tiene, en primer lugar, la enmienda número 115, del Grupo Socialista.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Pido la palabra para una cuestión de orden.

El señor PRESIDENTE: El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, en todos los artículos tributarios, o en la mayoría de los artículos tributarios, en Ponencia se llegó al acuerdo de buscar redacciones que pudiesen acercar las distintas enmiendas o corregir errores técnicos. Las enmiendas han sido repartidas por mi grupo a los ponentes de los demás grupos hace dos o tres días, para que pudiesen tomar posiciones sobre las mismas. Quiero indicar a la Presidencia, por tanto, que la mayoría de los textos está corregida por textos alternativos, que mi grupo propone como solución de compromiso a las distintas enmiendas.

En el artículo 32, en concreto, ya hay una modificación en la escala, para acercarnos a una en-

mienda presentada en Ponencia por el Grupo Socialista respecto a una deducción alternativa en la base respecto a la cuota de gastos en que hubiesen incurrido determinadas personas en que concurren circunstancias de invalidez, etcétera.

Lo que hemos modificado nosotros —llamo la atención de los representantes socialistas—...; perdón, estoy hablando del artículo 33.

El señor PRESIDENTE: Señor García-Margallo, yo aprovecho, de todas maneras, su intervención para decirle que, en cualquier caso, el tema a que S.S. hace referencia se trata de conversaciones marginales, a esta Comisión, por lo que agradecería que, en tanto en cuanto puedan ser formuladas enmiendas transaccionales, se hicieran llegar a la Mesa para que ésta pudiera dar lectura y conocimiento de las mismas a los demás grupos.

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, si me permite en este caso una cuestión de orden, he de salir en defensa del Gobierno, porque la marginalidad a la que se refería la Presidencia es a la reconsideración por parte del Gobierno de una enmienda socialista sobre un tema de grandes inválidos. Creo que alguien tiene que salir en este caso en defensa del Gobierno, que en este caso ha actuado muy correctamente.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: El Gobierno se lo agradecerá al señor Barón. Mi grupo aprovecha para agradecerse ya.

El señor PRESIDENTE: Vamos a terminar, en consecuencia, con el artículo 32. Al artículo 32 existe, en primer lugar, la enmienda número 115, del Grupo Parlamentario Socialista. Para su defensa, tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, en este caso el Grupo Parlamentario Socialista lo que propone es una cosa muy concreta, que es la supresión para el presente ejercicio del número 2 del artículo 28 de la Ley 44/78, de Impuesto sobre la Renta, que dice lo siguiente: «La cuota íntegra de este impuesto resultante por la aplicación de la escala no podrá exceder para los sujetos por obligación personal del 45 por ciento de la base imponible, ni conjuntamente con la cuota correspondiente del Impuesto sobre el Patrimo-

nio podrá exceder del 55 por ciento de dicha base». Aquí hay algunos Diputados que estaban en aquel momento, cuando se discutió la Ley de Tarifas. Si recordamos lo que ocurrió entonces, estos topes fijados en su día por una enmienda que fue fagocitada por el Partido del Gobierno, a partir de una posición inicial de la Minoría Catalana, de Convergencia y Unió, cerraba por arriba la progresividad del Impuesto sobre la Renta en relación con el Impuesto del Patrimonio. Nosotros, dentro de una filosofía de reparto equitativo de los gastos, que supone salir de la crisis y de la teoría para todos de apretarse el cinturón, creemos que sería enormemente progresivo y positivo que este año se eliminara este artículo 28/2, lo que marcaría un criterio de progresividad que no se ve en la escala que se ha propuesto, ni en la anterior ni en ésta, por parte del Partido del Gobierno.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón.

A continuación existe la enmienda número 396, del Grupo Parlamentario Comunista. Tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Señor Presidente, nuestra enmienda es una enmienda compleja porque consta de tres puntos. El primero coincide exactamente con el que ha expuesto anteriormente el señor Barón al hablar de la enmienda socialista. El segundo consiste en una modificación del mismo número 2 del artículo 28 de la Ley reguladora del Impuesto sobre la Renta y el tercer punto consiste en una modificación de la tarifa contemplada en el punto primero de este mismo artículo. Voy a tratar de explicar muy rápidamente el sentido de estas tres enmiendas, por así decir, englobadas con el número 396.

Primero, modificación de la tarifa. Nosotros procedemos en nuestra enmienda a una modificación de la tarifa, que en principio parte del mismo presupuesto que el proyecto del Gobierno, es decir, de deflactar la tarifa para actualizar esta tarifa al ritmo de la inflación generada durante los dos años que tiene ya de antigüedad la tarifa actualmente vigente. El problema —nosotros creemos haber procedido correctamente a esta deflacción, que la sabemos, porque basta ver los números— es que la deflacción del Gobierno es una deflacción incorrecta, que en definitiva no es neutral, como debe ser toda deflacción, sino

una corrección de la tarifa para favorecer a las clases más favorecidas, a las clases más altas y para penalizar a las clases más bajas.

Por poner un ejemplo de lo que supone la tarifa del Gobierno, si ustedes la contemplan, supone rebajar dos décimas de punto, 0,2 puntos, en los escalones inferiores y hasta dos puntos en los escalones superiores. Significa, para ponerlo en términos absolutos, rebajar para el primer millón 4.000 pesetas, es decir, algo más de 350 pesetas al mes, y rebajar en cambio 40.000 para los primeros cuatro millones. Es decir, al pasar la base de uno a cuatro millones, la rebaja pasa de 4.000 a 40.000 pesetas. Al aumentar la base cuatro veces, aumenta la rebaja en diez. Está clarísima cuál es la finalidad de la supuesta deflacción que propone el Gobierno. No se trata de una auténtica deflacción, sino de hacer bajo capa de una deflacción una nueva tarifa en beneficio claramente de las escalas superiores de la tarifa.

Nuestra enmienda, que es una enmienda nada avanzada, al menos en este punto, supone en definitiva una mera deflacción, correcta, neutral, de la tarifa, y si ustedes quieren la comparan con la del Gobierno. Les voy a dar otro dato suficientemente ilustrativo para que SS.SS. se hagan idea de lo que supone una cosa y otra. Nosotros proponemos con nuestra tarifa que hasta los primeros 2.200.000 pesetas se pague menos que lo que propone el Gobierno; con 2.200.000 se pagaría exactamente igual, y a partir de 2.200.000, con nuestra tarifa, se pagaría más, no digo bastante más, pero más de lo que propone el Gobierno, aunque no demasiado más —insisto en que es una tarifa bastante moderada.

En definitiva, supone una deflacción, una actualización de la tarifa y no lo que hace el Gobierno. El Gobierno, bajo capa de actualización, nos mete de clavo una tarifa nueva, que supone una filosofía distinta en cuanto al reparto de la carga tributaria.

Segundo punto de nuestra enmienda que era bastante compleja: eliminación —y aquí sí puede haber diferencias importantes con lo que propone el Gobierno— del tope del 50 por ciento que se contempla en el número 2 del artículo 28 de la Ley reguladora del Impuesto sobre la Renta. Como saben SS.SS., en esa Ley se dice que el Impuesto sobre la Renta no podrá llegar a superar el 40 por ciento de la base imponible. Nosotros entendemos que la base imponible es una cantidad modesta y que subiéndola hasta el 50 por ciento

se lograría aumentar los ingresos del Tesoro y la justicia fiscal y, por supuesto, todavía estaríamos lejos de esa prohibición del límite confiscatorio que fija la Constitución.

Creo que aunque se ponga el 50 por ciento, estamos lejos de la confiscación. Y podríamos poner muchos ejemplos de países europeos, que están citando ustedes todos los días, esos países europeos en los cuales no sólo los tipos no marginales, sino los tipos medios llegan hasta el 70 y el 80 por cien; y no países europeos socialdemócratas, sino países como, por ejemplo, Italia, Francia o la Inglaterra de la señora Thatcher.

El tercer punto de nuestra modificación coincide exactamente con el que propone el Grupo Socialista; es decir, eliminar el tope que supone la conjunción del impuesto sobre la Renta con el impuesto sobre el Patrimonio, y decir que la cuota conjunta de uno y otro no podrá superar el 50 por ciento.

¿Qué supone esto? Supone, en la práctica, una distorsión tremenda en cuanto al reparto de la carga tributaria; supone que señores con 9.000 millones de pesetas de patrimonio pagan tres o cuatro millones por impuesto sobre la Renta e impuestos sobre el Patrimonio conjuntamente; lo cual es sencillamente una barbaridad. No una barbaridad; iba a decir una caradura, pero la caradura no sería de ese señor que se encuentra en esa situación sino de quien hizo la ley a la medida de ese señor y de otros como él. Supone una cosa poca justa; pero es que, además, ese elemento es especialmente grave en momentos como los actuales, en los cuales si algo hace falta en este país, como en todo el mundo, es que se invierta, que los patrimonios sean productivos. Con leyes como ésta estamos fomentando la inversión en oro, en monedas, en cuadros; en definitiva, en activos ociosos, que ése es el problema; estamos fomentando la inversión en solares en activo ociosos, que, hoy en día, no es lo necesario, para sacar al país de la crisis, para ponerle en una senda de superación de esta misma crisis.

Por todas estas razones, proponemos esta enmienda, que consta de tres partes. No tenemos ningún inconveniente en fraccionarla en cuanto a su votación, o solicitamos, naturalmente el voto favorable para ella, pero en cualquier caso la someteremos fraccionadamente a votación para que que quienes estén de acuerdo con una parte y no con otra puedan, con la conciencia tranquila, votar la parte que les corresponda y dejar la otra.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo.

A continuación figura la enmienda número 731, del Grupo Parlamentario Socialista de Cataluña. Para su defensa tiene la palabra el señor Lluçh.

El señor LLUCH I MARTIN: Mi defensa va a ser muy breve, puesto que nuestra enmienda se basa en unos principios muy simples.

El impuesto sobre la Renta fue aprobado por una amplia mayoría en este Congreso de Diputados, y lo único que intentamos es que los grupos que dieron este apoyo continúen dándolo ahora, aceptando, simplemente, el impuesto sobre la Renta según las variaciones de los precios habidos durante los años 1979 y 1980. Por lo tanto, no pretendemos modificar nada, sino expresar que los grupos que voten a favor de nuestra enmienda se mantendrán en la línea de la reforma fiscal, y los que no lo hagan, la contravendrán y por tanto pueden dar paso a que se diga que se está haciendo la reforma fiscal.

Aunque nosotros compartimos el mismo criterio que los Grupos Socialista del Congreso y Comunista, con respecto a la enmienda que aceptó UCD, de desligar Patrimonio y Renta, en este caso nos mantenemos en una posición que es, simplemente, la de actualizar la reforma fiscal que se hizo. Por lo tanto, nuestra enmienda solamente presenta el problema de saber si nos mantenemos en las mismas posiciones de hace dos años o no.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lluçh.

Por último, figuran las enmiendas que se han hecho llegar a la Mesa, entre ellas la relativa al artículo 32, sobre cuya enmienda, en primer lugar, quiero preguntar a los miembros de la Comisión si algún grupo tiene obstáculo a su admisión.

El señor BARON CRESPO: ¿Qué enmienda es?

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, para mayor claridad, los textos que se han remitido a los distintos grupos hace tres o cuatro días reflejan la situación en que queda todo el proyecto de ley, tengan o no enmiendas. Por eso, en la cuestión de orden que he planteado antes, he dicho que anunciaríamos qué tex-

tos se modifican y cuáles no. En concreto, el artículo 32 no se modifica. Lo que pasa es que para una lectura conjunta de los otros grupos que lo han recibido sólo con tres días de antelación están todos los textos. Este artículo en concreto no tiene enmienda, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Ruego a la Comisión excusas, pero se ha hecho llegar a la Mesa una colección de enmienda, y, entre ellas, una que figura con la denominación «al artículo 32». Como se trata de escalas del Impuesto, es de imposible comprobación rápidamente.

El señor LLUCH I MARTIN: La comprobación está hecha. El artículo 32 es idéntico.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, vamos a someter a votación las distintas enmiendas respecto al artículo 32. (*El señor García-Margallo pide la palabra.*) ¡Ah! Perdón.

Tiene la palabra el señor García-Margallo para un turno en contra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Gracias, señor Presidente. La primera enmienda, la número 115, del Grupo Socialista del Congreso, propone, fundamentalmente, que el límite conjunto que existe a efectos del impuesto sobre la Renta e impuesto sobre el Patrimonio, fijado en el 55 por ciento, desaparezca; aceptando literalmente la enmienda se podría llegar a pagar el cien por cien de la renta.

Quiero recordar al Grupo Socialista que, aunque los objetos imposables sean diferentes en ambos impuestos, en uno es el Patrimonio y en el otro la Renta, en definitiva, las cuotas de ambos impuestos se pagan con la renta anual.

No creo que hayan variado excesivamente las circunstancias desde que aprobamos el impuesto sobre la Renta para hacer saltar un límite que está perfectamente en línea con los límites de los otros países citados, de los países que nosotros citamos.

Esto vale para la enmienda del Partido Comunista que intenta variar también el límite conjunto del Patrimonio y de la Renta.

Argumento fundamental: ambos impuestos, aunque contemplan hechos imposables distintos, se pagan con un mismo concepto, con una misma magnitud, que es la renta del año. Y entendemos que una cuota media del 55 por ciento sobre la renta es un límite suficiente, sobre todo en un pe-

riodo en que parece que favorecer el ahorro canalizado a determinadas inversiones es una política sana, o, por lo menos, es una política que sigue nuestro grupo parlamentario.

Esta justificación sirve también para la enmienda del Partido Comunista que, más modestamente, lo que intenta es levantar el límite entre cuota de impuesto sobre la Renta y la renta imponible, renta del año, a un 50 por ciento.

El tercer argumento que se ha utilizado por el Grupo Comunista es el que se refiere a una deflactación de la tarifa. Efectivamente, nosotros no hemos sido neutrales a la deflactación de la tarifa.

Una disminución de ingresos constituye siempre una renuncia a determinados recursos, recursos que son extraordinariamente necesarios para financiar las inversiones públicas, a las que todos aspiramos. En economía siempre operamos con recursos escasos, con criterios selectivos, y nosotros hemos operado aquí en dos formas: una deflactación lineal de la tarifa —y en eso somos perfectamente neutrales— y una canalización de los recursos que perdemos hacia aquellas rentas de unidades familiares con mayores cargas familiares. Por eso hemos podido hacer un sacrificio importante en el artículo 33. Es decir, los recursos a los que el Estado renuncia, y que tiene que recuperar por otros medios (como luego discutiremos), los aplica a una deflactación lineal de la tarifa del 10 por ciento, y los aplica a un aumento sustancial de las deducciones familiares; de tal forma que el sacrificio que el Estado hace revierta, fundamentalmente, en aquellas economías con mayores cargas familiares, que van a ser las más afectadas por el incremento de los impuestos indirectos, con que vamos a recuperar esa magnitud.

Respecto a la enmienda del Grupo Socialistas de Cataluña, en definitiva propone un deflactación que, a mi juicio, es más compleja que la que tiene el Proyecto del Gobierno y que mi grupo parlamentario apoya. Y esta deflactación consiste —y con ello quiero evitar cualquier suspicacia al señor Pérez Royo— en aplicar los mismo tipos medios anteriores a lo largo de toda la escala, no distinguiendo entre rentas más bajas y más altas, a todas las bases incrementadas en un porcentaje que es el del 10 por ciento.

Ese es un supuesto en el que no admitimos la acusación de no neutralidad. Sí admitimos la acusación de neutralidad en cuanto a los recursos a que el Estado renuncia, que van a dirigirse, fun-

damentalmente, a aquellas economías con mayores cargas familiares.

Nada más, muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo. Le ruego excuse a la Presidencia por no haberle dado la palabra para el turno en contra, pero entendía equivocadamente que al presentarse una enmienda transaccional no había lugar al turno en contra.

El señor Barón tiene la palabra para un segundo turno a favor.

El señor BARON CRESPO: Para un segundo turno a favor, muy concreto y muy breve.

El representante del Grupo Centrista dice, en primer lugar, que no han variado en tres años las circunstancias. Sí han variado, señor García-Margallo. La inflación en estos tres años ha sido más o menos de un 70 por ciento, y ustedes están deflactando aproximadamente con un 10 por ciento. O sea, que ese factor ha variado, aparte de que lo que no ha variado es la postura del Grupo Socialista que cree que el 55 por ciento es cortar muy por abajo, desde luego.

En segundo lugar, dice el señor representante del Grupo Centrista que hay países que son como el nuestro. Yo aquí apelaría al argumento de autoridad del anterior Vicepresidente Económico del Gobierno. Creo que cuando habla de estos países, y no los cita, mira más hacia el Sur que hacia el Norte. Me da la impresión de que el no citarlos ya es suficientemente expresivo.

En tercer lugar, y esto hay que agradecerse al señor Director General de Tributos, que nos ha remitido ya este tríptico con los datos, aquí hay un problema básico que nos impide discutir esto en términos comprensivos para los ciudadanos, y es que hacemos ya, como casi todos los países del Norte, una distinción en cinco niveles de renta, y el Ministerio la tiene, pero no la publica, y esto es muy importante porque, claro, resulta que se nos dice cuáles son las deducciones por inversiones, por ejemplo, en vivienda propia y en valores mobiliarios, pero no podemos decir todavía a los ciudadanos españoles cuál es la situación antes y ahora, por ejemplo, de un trabajador medio, con esposa y dos hijos, que gane de cero a 500.000 pesetas, de 500.000 a un millón, de un millón a 2 millones, de 2 millones a 4, y más de cuatro. El día en que tengamos estos datos en la mano, verá el señor representante del Grupo Centrista si hay

circunstancias que varían y si tiene interés afinar mucho más en estos temas. Nada más, y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. El señor Pérez Royo tiene la palabra para un segundo turno a favor.

El señor PEREZ ROYO: Gracias, señor Presidente. Yo creo que es imprescindible hacer un segundo turno para reafirmar diversas cosas que he dicho anteriormente.

En primer lugar, yo reafirmo que la deflatación a que procede el Gobierno no es tal deflatación; es una nueva tarifa que no tiene en cuenta realmente la pérdida de capacidad adquisitiva de la moneda; es una nueva tarifa claramente favorable a las clases más favorecidas. Repito, los números son: 0,2 puntos de rebaja en los escalones más bajos; 2 puntos, diez veces más, en los escalones más altos.

En segundo lugar, más adelante tendremos ocasión de ver cuando lleguemos al artículo 33, qué hay de verdad en esa afirmación de que se canalizan recursos por parte del proyecto hacia las familias con mayores cargas familiares. Nuestra impresión es exactamente la contraria y tendremos la ocasión de argüirlo en su momento.

En tercer lugar, sobre el punto de nuestra enmienda, coincidente en este punto con la socialista, sobre el tema del límite conjunto del 55 por ciento, Renta-Patrimonio, el señor García-Margallo nos ha dicho que, de acabar con este límite, en relación al cual he de decir que toda la izquierda estuvimos en contra en su momento, se podría producir el caso de que una persona pagara el cien por cien de su renta en concepto de impuestos. Efectivamente, por ejemplo, le digo el caso anterior: una persona —como ha pasado este año con un contribuyente por el impuesto del Patrimonio— con 9.000 millones de pesetas; esta persona habiendo declarado únicamente rentas por importe de 9 millones de pesetas, le ha correspondido unos impuestos de 3 millones largos. Bien, a mí no me parece, yo no sé si al señor García-Margallo le parecerá mal que este señor pagara, por ejemplo, los 9 millones de renta, con lo cual, sería pagar el cien por cien de la renta. A mí lo que me parece extraño es que un señor con 9.000 millones de pesetas gane únicamente 9 millones. Eso es lo extraño, y eso es lo que estamos favoreciendo con esta ley: el que un patrimonio

de 9.000 millones de pesetas produzca para la colectividad renta de únicamente 9 millones de pesetas. ¿Qué clase de colocación en activos patrimoniales estamos favoreciendo con esta Ley? Y esto lo estamos favoreciendo con esta Ley y es una de las cosas que habría que corregir; esta es una de las cosas que ha cambiado desde la entrada en vigor de esta Ley, porque la entrada en vigor de esta Ley una de las cosas que ha fomentado es, precisamente, esto. Hemos dicho muchas veces, y el Gobierno lo ha dicho, que había que aprovechar la Ley de Presupuestos para corregir determinadas disfunciones que se habían puesto de manifiesto con ocasión de la aplicación de la reforma fiscal y, a nuestro modo de ver, esta es la disfunción más grave, y al modo de ver de la generalidad, de la opinión pública, que lo denunció en su momento, cuando este verano se publicaron las listas de Renta y de Patrimonio. Esta es una de las disfunciones graves que se habían producido con la aplicación de la reforma fiscal, que estaba propiciada por los términos en que está redactada, precisamente en base a esa enmienda que decía anteriormente el señor Barón que fue fagocitada por UCD, procediendo la enmienda en cuestión de Convergencia i Unió. Esta es una de las cosas que nos hubiera gustado ver corregidas y, lamentablemente, de seguir las cosas como están, no lo vamos a ver.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo.

El señor García-Margallo tiene la palabra para un segundo turno en contra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Muchas gracias, señor Presidente.

Primera observación: cuando he aludido a que las circunstancias no han variado, me estaba refiriendo a la enmienda 115 del Grupo Socialistas del Congreso, que intenta modificar el límite del 55 por 100 para la suma conjunta de la cuota del impuesto sobre el Patrimonio y cuota sobre la Renta. El que haya o no inflación con tipos proporcionales, a efectos de limitar esa cuota, no tiene absolutamente nada que ver.

Segundo punto, y con carácter general para todas las enmiendas que vamos a discutir a lo largo de este articulado que se refiere a ingresos: Hasta este momento hemos estado discutiendo el gasto público, las retribuciones de los funcionarios, las pensiones, la inversión, etc. Sistemáticamente,

los grupos de la oposición han sostenido que las dotaciones presupuestarias, consignadas para cada uno de estos gastos, eran insuficientes; que eran insuficiente los aumentos en las retribuciones de funcionarios y en pensiones porque, en definitiva, la inflación no se iba a poder contener al 13,5 por 100; que eran insuficientes las inversiones para generar empleo y salir de la crisis; que eran insuficientes, en definitiva, todas y cada una de las dotaciones de gasto. Y eso, evidentemente, dicho así, puede ser admitido por nuestro Grupo Parlamentario o por cualquier Grupo Parlamentario, y, desde luego, por la opinión pública.

Si el mensaje que se intenta transmitir es que los funcionarios ganan poco, que las pensiones no suben suficientemente, que no tenemos suficientes escuelas u hospitales, etc.; todo eso es verdad y puede ser manejado con habilidad y éxito. El problema es que un presupuesto tiene dos partes: lo que se gasta y cómo se recaudan los fondos necesarios para gastar, y ahora estamos en esta parte de la cuestión.

Y en esta parte de la cuestión el señor Pérez Royo me avisa de que al hablar de las deducciones familiares, muy posiblemente habrá una enmienda del Grupo Comunista que diga que las deducciones familiares que nosotros presentamos son insuficientes; que con 10.000 pesetas por matrimonio no es suficiente, que la deflactación por la tarifa que hemos hecho no es suficiente, porque no recogemos, como piden los socialistas de Cataluña, el alza del índice del coste de la vida durante dos años. Y todo esto, dicho así, y aisladamente, sin contemplar la otra cara de la moneda, también es verdad, y también se puede transmitir un mensaje amable, bien aceptado por la opinión pública. UCD no es capaz de comprender que ha habido una inflación superior al 10 por 100 y deflacta mezquinamente la tarifa; UCD no es capaz de comprender que la deducción por matrimonio es escasa y hay que aumentarla más. El problema es cuando estas dos cosas se ponen en relación: ustedes tienen más gastos y quieren menos impuestos. Y esto en aritmética no cuadra, salvo que nos expliquen de dónde salen los otros ingresos.

Entonces, en cada una de estas enmiendas vamos a correr, paulatinamente, la suerte contraria a la que hemos corrido en gastos; si en gastos nos pedían más en cada uno de estos tipos, aquí nos van a pedir más deducciones, es decir, menos ingresos, salvo que lleguemos a hablar de los im-

puestos indirectos, de la deuda interna o de los anticipos al Tesoro. Entonces, nos encontramos con que si este tema no se contempla conjuntamente nos vamos a encontrar en una mala posición.

Nuestro presupuesto, ya he insistido, es un presupuesto coherente internamente. Hemos ido al máximo de gastos posibles con el máximo de ingresos que podemos obtener, sin penalizar el ahorro y, por tanto, la inversión privada, que, a nuestro juicio, es factor clave para la generación de empleo. No se puede, alegremente, hacer saltar un límite del 55 por 100 de las rentas que se pagan, porque de esas rentas salen tanto el consumo, como el ahorro que financia la demanda de inversión privada. Y tras eso hay que explicarlo. No se puede explicar parcialmente, artículo por artículo, cada vez que hay un gasto, diciendo que es pequeño y cada vez que hay un ingreso, diciendo que es excesivo.

El señor PRESIDENTE: Para un segundo turno a favor tiene la palabra el señor Lluch.

EL señor LLUCH I MARTIN: Señor Presidente, para decir, simplemente, que tengo la impresión de que el portavoz en estas enmiendas del Grupo Centrista ha rechazado todos los argumentos presentados por los socialistas del Congreso y por el Grupo Comunista, pero, evidentemente, al llegar a mi enmienda le ha sido muy duro, muy difícil y ha llegado a decir, en un momento determinado, que nuestra enmienda es hacer lo mismo que se hizo en la ley del 8 de septiembre de 1978, para el año 1981. Por tanto, si se mantienen los puntos de vista de 1978, hay que estar de acuerdo con nuestra enmienda y no se entra en conflicto con tantas dificultades como las que ha presentado el señor García-Margallo.

La prueba es que aquí no se trata de hacer enmiendas a todo y contradictorias para quedar bien con siete u ocho públicos, clientelas o electorados. No; es, simplemente, decir que todos los grupos que apoyamos la reforma fiscal, con respecto al impuesto sobre la Renta, ahora reconocemos que los precios han aumentado y hay que hacer las correcciones debidas.

Por tanto, se trata, simplemente, de no cambiar de posiciones a lo largo del tiempo.

También tengo que decirle, como he manifestado claramente, que nosotros contemplamos otras enmiendas, como las de ligar patrimonio y

renta, puesto que pensamos que la reforma fiscal fue positiva y que el actualizarla lo sería también. Lo que sucede es que se utilizan muchas frases y muchos tipos de ataques a otros grupos para enmascarar una cosa que es evidente. Al no aceptar la enmienda número 731, del Grupo Socialistas de Cataluña, lo digo con toda claridad, lo que está haciendo el Grupo Centrista es apoyar lo que tantas veces se ha dicho, que es la contrarreforma fiscal. Se está atacando la reforma fiscal de 1978, cuando mi grupo lo único que hace es pedir que se actualice lo que se hizo en ese año y esto no se acepta, pero no pedimos nada más.

Jamás he utilizado —es la primera vez que lo empleo— este «slogan» porque no me gusta utilizarlos, sino que quedan comprobados por la práctica. Ahora bien, tengo que decir que esta enmienda lo único que hace es actualizar la reforma fiscal; y por lo tanto, debo señalar, por ejemplo, que decir que se gastan bien o mal los ingresos sería llevar la discusión a un campo mucho más amplio para esconder lo que estamos debatiendo.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lluch.

Para consumir un segundo turno en contra de esta enmienda, tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Decir que los impuestos progresivos conviven mal con la inflación es algo que sabemos todos los grupos parlamentarios desde hace mucho tiempo; la literatura es extensísima en este tema. Que para que convivan mejor se pueden proponer todo tipo de modificaciones, desde una indicación automática anual hasta modificaciones anuales de la tarifa, es también algo suficientemente conocido. Que cuando en épocas de crisis los recursos son escasos, hay que administrar bien, y yo he dicho que no hemos podido llegar a bajar el índice del consumo y que hemos tenido que llegar al 10 por ciento, porque hemos tenido que distribuir nuestros recursos, canalizándolos hacia las familias con mayores cargas, tomando otra serie de medidas, como sabe el señor Lluch, a efectos de combatir la inflación, en valoraciones de activos, acudimos a las personas físicas y no sólo a las sociales en la enajenación de la vivienda habitual, en la regularización de balances, etcétera, a todo esto es algo suficientemente conocido.

El argumento ya pintoresco es decir que esto es

Artículo 30 la contrarreforma fiscal. Por aplicación de la tarifa del señor Lluch, la recaudación del impuesto general sobre la Renta es necesariamente menor a la que nosotros proponemos, exclusivamente porque el índice de deflactación que él propone es superior al que nosotros proponemos.

Y si la recaudación por el impuesto sobre la Renta baja, si es conocida la recaudación por el impuesto sobre Sociedades, que el impuesto directo, y es conocido también la del impuesto de sucesiones; si todo eso baja y por tanto disminuyen los ingresos y no voy a entrar en el tema del gasto —aun admitiendo que nuestro gasto es correcto, y no pidiese su incremento— tendríamos que financiarlo con otros impuestos, y ésos son los impuestos indirectos.

Y eso sí que es regresivo, porque estaríamos alterando la relación entre impuestos directos e indirectos, favoreciendo mayor recaudación por los impuestos indirectos y menor por los directos que la que nosotros proponemos; y decir que eso es avanzar en la reforma fiscal y que lo que nosotros proponemos al defender la recaudación del impuesto sobre la Renta es avanzar en la contrarreforma fiscal, desde luego es pintoresco como argumento. (*Varios señores Diputados: muy bien.*)

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

Ha concluido el debate de las enmiendas presentadas al artículo 32. Vamos a proceder a su votación.

En primer lugar, procede la votación de la enmienda número 115, del grupo Parlamentario Socialista del Congreso.

Comienza la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 18.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 115.

Enmienda número 396, del Grupo Parlamentario Comunista.

Comienza la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 19.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 396.

Enmienda número 731, del Grupo Parlamentario Socialistas de Cataluña.

Comienza la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 19.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 731.

Vamos a someter a votación, a continuación, el texto del artículo 32, tal como figura en el proyecto de ley.

Comienza la votación. (*Pausa.*)

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; en contra, 16

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el texto del artículo 32.

Para explicación de voto tiene la palabra el señor Solchaga.

El señor SOLCHAGA CATALAN: Mi grupo parlamentario ha votado a favor de las enmiendas socialistas, Socialistas de Cataluña y Comunista porque tienen un punto de vista absolutamente diferente de lo que significa la justicia fiscal, en lo que se refiere a los impuestos directos y el significado profundo de la reforma fiscal que se ha llevado a cabo en los años recientes en la España democrática.

Es muy característico de los argumentos de la derecha considerar que cualquier modificación o reforma de los ingresos impositivos está justificada fundamentalmente por el principio de suficiencia del Estado. A nosotros nos parece que esto en un principio muy importante. No somos partidarios de que el peso del sector público en la economía española vaya aumentando, pero creemos que tanto o más que esto, y sin duda alguna por delante, desde el punto de vista moral, está la justicia distributiva en el reparto de la carga fiscal.

Estamos convencidos de que cuando se hace simplemente una deflactación como la que se propone, en este caso en la tarifa del impuesto sobre la Renta, que al ser proporcional no es neutral, desde el punto de vista progresivo, sino que significa una reducción mayor de las tarifas para las rentas más altas, se está haciendo una contrarreforma fiscal, se está actuando en un espíritu absolutamente contrario a aquel que animó la reforma fiscal.

También quiero advertirle al señor portavoz del Grupo Centrista, en lo que se refiere a este artículo, que quizá en matemáticas no sumen clara-

mente las propuestas en favor del aumento de los gastos públicos y aquellas otras que puedan tener como consecuencia, por anteponer el principio de la justicia al de la recaudación, un efecto minorador de los ingresos públicos, pero eso, en economía, suma. En economía eso suma porque aquel dinero que no es recaudado por el Estado en una parte se gasta y en otra parte se ahorra por las economías domésticas, y aquel otro que se gasta por el Estado es siempre gastado, y en última instancia cualquier cosa que aumenta el déficit público es un efecto expansivo sobre la economía, cualesquiera que sean sus posibles inconvenientes. En este sentido, es mejor, sin duda, el aumento del gasto público, pero nadie, desde el punto de vista de política económica o política fiscal, negaría que tiene un efecto expansivo la reducción de determinados ingresos.

Por razones conyunturales, lo que al señor portavoz del Grupo Centrista no le suma en matemáticas, en economía suma perfectamente.

EL señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Solchaga. Para explicación de voto tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, he intentado demostrar que la aplicación de la tarifa propuesta por el Grupo Socialista del Congreso —luego hablaré de la del Grupo Socialistas de Cataluña que también ha votado el señor Solchaga— lo único que persigue es una reducción mayor de los impuestos directos, que, necesariamente, lleva a una mayor recaudación por impuestos indirectos, o el recurso a determinados ingresos que tienen carácter inflacionario y que también perjudican a las economías más modestas.

Respecto a que una deflactación lineal es reaccionaria, puede ser que sea esa la opinión del señor Solchaga, pero no entiendo, entonces, cómo ha podido votar la enmienda de Socialistas de Cataluña, que propone una deflactación igualmente lineal, salvo que el índice que propone es superior al que nosotros proponemos. Contradicción, «in terminis», importante.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo. Tiene la palabra para explicación de voto, el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Gracias, señor Presidente. En vista del uso que se está haciendo del

trámite de explicación de voto no tengo más remedio que también echar mi cuarto a espadas y decir aquí algo sobre los argumentos que ha expuesto el señor García-Margallo.

Yo no estoy de acuerdo en absoluto con la acusación que nos hace el señor García-Margallo a los grupos de izquierdas de que nuestras enmiendas son incoherentes porque suponen una disminución de ingresos y al mismo tiempo, pedimos un aumento de gastos en la financiación del Presupuesto. Eso no sé de dónde lo habrá sacado el señor García-Margallo, pero desde luego no lo ha sacado de nuestras enmiendas tomadas en su conjunto, ni singularmente de la enmienda que estamos haciendo al artículo 32. Porque más adelante veremos que el Grupo Centrista, mejor dicho, el Partido del Gobierno, en su proyecto de ley presenta una serie de propuestas que suponen una minoración considerable de ingresos por la vía del incremento de las desgravaciones fiscales en el Impuesto de Sociedades y en el Impuesto sobre la Renta, lo cual ha determinado que básicamente la recaudación prevista por el Impuesto sobre la Renta aparezca congelada este año en relación con la del año pasado.

Como he dicho anteriormente, nuestra tarifa lo único que suponía era, ciertamente, una distribución interna diversa de la carga por el Impuesto sobre la Renta, pero de ninguna manera esto afectaba a la recaudación global; ésta será probablemente la misma o superior a la prevista por el Gobierno, sobre todo superior si se apoya a la reforma fiscal, con los mecanismos administrativos adecuados. Lo que pasa es que la distribución interna sería diferente; sería menor la recaudación en los tramos más bajos de renta, en definitiva en los tramos que afectan a las clases trabajadoras, y pagarían sustancialmente más las clases privilegiadas.

Ahí está todo el secreto. El problema no es un problema de más o menos, sino que es un problema de quién va a pagar, en definitiva, los impuestos necesarios para financiar los gastos que proponemos en el Presupuesto. Eso es, sencillamente, lo que el señor García-Margallo ha estado intentando ocultarnos con una argumentación que, a mi modo de ver, no se mantiene en pie de ninguna manera.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Royo.

Quisiera avisar a los grupos presentes en la Comisión que cuando existe normalmente turno de

defensa de una enmienda no va a existir turno de explicación de voto, que parece reservado a Grupos que, no habiendo intervenido, quieran fijar su posición para que quede constancia en el libro de actas. Se han concedido a todos en esta ocasión, pero no se hará en lo sucesivo.

Artículo 33

Vamos a comenzar el debate del artículo 33, al cual existe presentada una enmienda transaccional por el Grupo Parlamentario Centrista. Pregunto a los grupos presentes si hay inconveniente alguno en su admisibilidad. (*Pausa.*)

No existiendo inconveniente, daré el turno a cada uno de los grupos que deseen intervenir. (*El señor Barón Crespo pide la palabra.*)

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Perdón, señor Presidente. ¿Podría decirnos sobre qué transaccional esta enmienda transaccional? Porque como hay tantas enmiendas, no lo sabemos.

El señor PRESIDENTE: He dado lectura, al principio, a la enmienda transaccional propuesta por los ponentes del Grupo Parlamentario Centrista, porque parece que en principio iba dirigida a las distintas enmiendas presentadas al articulado, y ello podría inducir a que alguna de las posturas de defensa de enmiendas propuestas no se realizaran.

Entiendo que la Comisión ha aceptado la introducción a debate de la enmienda transaccional y ahora vamos a dar el turno a los grupos que lo soliciten en relación con la defensa de sus enmiendas, sin perjuicio de las que no fueron admitidas a trámite. (*El señor García-Margallo Marfil pide la palabra.*)

El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Para una cuestión de orden. Creo que podría citar las distintas enmiendas que se han incorporado a esta transaccional para que los distintos grupos puedan formar su opinión viendo las que están recogidas y las que no lo están.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor García-Margallo, parece procedente que se efectúe así, puesto que simplificaría los debates.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: En la letra d), y recogiendo una enmienda del Partido Nacionalista Vasco, sustituimos la expresi-

ón «sujeto pasivo» por la de «miembro de la unidad familiar», con lo que volvemos al texto de la Ley sustantiva del Impuesto sobre la Renta, que, por error, no había transcrito el proyecto de la Ley de Presupuestos.

El mismo problema surge en la letra e); no cogemos «sujeto pasivo», que se sustituye por la expresión «cada miembro de la unidad familiar», que es la expresión técnica correcta que figura en la ley sustantiva.

En lo que se refiere a las cifras últimas 28.000 y 30.000 pesetas, se sustituye 11.000 del texto del proyecto por 28.000 y 14.000 por 30.000, intentando recoger el espíritu de las enmiendas del Grupo Socialista, que, aunque no fueron admitidas a trámite, nos parecían importantes, ya que establecían una deducción alternativa a la deducción de la cuota de la deducción de un determinado porcentaje de las pensiones.

Mi grupo puso de relieve en Ponencia que se dejaba fuera a las personas en que concurrían estas circunstancias físicas, pero que no cobrasen una pensión. Por otra parte, introducía un efecto técnico importante al dar una economía de opción en deducción en la base y deducción en la cuota. Desde el punto de vista político, no técnico, entendemos que una deducción en la cuota es más progresiva que una deducción en la base, porque ésta vale lo que vale el tipo medio de gravamen, que está en función de las rentas imponibles; es decir, una deducción en la base vale más para las rentas altas que para las bajas, mientras que la deducción en la cuota es perfectamente neutral respecto a la renta. Por eso recuerdo a los señores Diputados que pasamos las deducciones familiares a la cuota al hablar de la discusión de la ley sustantiva.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García-Margallo.

Yo entiendo que en el turno de defensa de sus propias enmiendas, cada grupo podrá, caso de desearlo, pronunciarse simultáneamente sobre los criterios de fondo en orden a la enmienda transaccional propuesta por los representantes del Grupo Centrista.

Como enmiendas vivas al artículo 33 existe, en primer lugar, la número 116, del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso.

El señor Barón tiene la palabra para su defensa.

El señor BARON CRESPO: En este turno,

para abreviar, voy a defender conjuntamente las enmiendas números 116 y 117.

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Barón, la enmienda número 117 no está admitida a trámite.

El señor BARON CRESPO: En ese caso defenderé la enmienda 116, porque en cuanto a la 118 —y ése era el sentido de mi pregunta anterior— se hace una transacción sobre una enmienda no admitida, para lo que le cederé la palabra a un compañero de mi grupo.

En cuanto a la enmienda 116, quiero señalar lo siguiente, en nombre del Grupo Socialista, y es que el portavoz del Grupo Centrista está empleando en estos temas una técnica de defensa que en el arte de la guerra naval se llama lanzamiento de cortinas de humo, porque nos está llevando a un debate global, al cual tanto el Gobierno como su partido se han negado, no lo han aprovechado en otras ocasiones, y se nos invierte la carga de la prueba diciendo: «Si ustedes plantean un aumento en las deducciones o algo de este tipo, lo que están haciendo es cargándose la suficiencia del sistema fiscal», olvidándose de que ellos han hecho opciones muy concretas desde el Gobierno, que ya veremos más adelante, en artículos como el 37 y el 38 de la Ley de Presupuestos, y el 43, que se refiere al incremento del tipo del ITE; es decir, que estas opciones están hechas y no por la oposición, sino por el Gobierno.

Luego, en segundo lugar, se nos plantea continuamente la suficiencia desde un punto de vista que podría llevar a ampliar la *Ley de Bronce de los salarios de La Salle*, pero al tema de los impuestos. No se nos da ningún argumento —ya lo hemos dicho—, porque concretamente el Ministerio de Hacienda no nos ha explicado muchas cosas en este terreno, y siempre que se hace una enmienda nos encontramos con la cantinela clásica de que aquí lo que pasa es que nos estamos cargando todo el consumo, la inversión y la distribución de la renta o todo lo que se pueda plantear.

Así pues, con la enmienda número 116 nosotros brindamos una oportunidad clarísima al Grupo del Gobierno para que pueda proceder a un aumento de los ingresos. Al mismo tiempo, recordará el señor García-Margallo que ésta era una enmienda que se defendió en su momento durante la discusión del artículo 44 de la Ley del

Impuesto sobre la Renta y que nosotros mantuvimos una postura en la que señalábamos cómo en el impuesto sobre la renta, que grava rentas procedentes del trabajo y rentas procedentes del capital, existía un claro favorecimiento, que en este caso se puede llamar de subvenciones a los rentistas por parte de la Ley. Y él sabe perfectamente los datos que está arrojando la recaudación, que hace que, a niveles iguales de renta, nos encontremos con que, so pretexto de la aplicación del «avoir fiscal», los rentistas que se dedican a cortar cupones están ganando más, neto, que los trabajadores que perciben un nivel igual de renta.

Por tanto, también sabe el ponente de UCD que hay un grupo que propone aumentar incluso la cuantía de la deducción. Nosotros proponemos su reducción y le brindamos una oportunidad magnífica al Partido del Gobierno para que demuestre si tiene voluntad de avanzar en un terreno progresivo en la reforma fiscal, corrigiendo un error que ya cometió a la hora de distribuir el impuesto sobre la renta y haciendo que no exista ese tratamiento de favor a las rentas de capital sobre las rentas de trabajo en dicho impuesto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón.

Existen igualmente presentadas al artículo 33 las enmiendas números 714, 715 y 716, del Grupo Vasco. El señor Elorriaga tiene la palabra para su defensa.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Señor Presidente, creo que nuestras enmiendas han sido asumidas en el informe de la Ponencia; en consecuencia, solamente desearía hacer una observación.

En la redacción que se nos ha facilitado como texto, en el que se incluyen las distintas transaccionales —vamos a llamarlas de alguna manera— del partido del Gobierno, en la letra c) quisiera hacer la observación que se recogía en el informe de la Ponencia.

La voy a leer literalmente: «Por cada uno de los ascendientes que convivan con el contribuyente que no tengan rentas superiores a 100.000 pesetas anuales». La palabra «anuales» no consta.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor Elorriaga, en el escrito presentado ante la Mesa figuraba así; es decir, hay la adición de la palabra «anuales» a continuación de las 100.000 pesetas.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor García-Margallo para turno en contra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Muchas gracias, señor Presidente.

El portavoz del Grupo Socialista dice que yo les acuso en cada una de las enmiendas de cargarse el consumo, la inversión, el ahorro, etcétera. En ésta voy a ser más modesto, porque creo que sólo se cargan el ahorro y la inversión. Es decir, ¿sobre qué estamos hablando en este tema? Estamos hablando de cómo se gravan los dividendos y ¿cómo se gravan los dividendos antes de la reforma fiscal? Primero el beneficio fiscal en manos de la sociedad que lo tenía, minorándolo por el Impuesto de Sociedades, y de este beneficio, ya minorado por el impuesto de Sociedades, se pagaban los dividendos que, a su vez, se minoraban con el Impuesto sobre la Renta. Eso se llamaba doble imposición, aquí y en todos los informes que yo he leído. Entonces, ¿qué hace la escala fiscal, es decir, la deducción por dividendos percibidos? Intentar mitigar parcialmente —que no totalmente— esta percepción por dividendos. ¿Por qué? Porque eso favorece el ahorro y la inversión en títulos financieros de las sociedades. ¿Cuál es la circunstancia? Admito que han dicho que esta enmienda la defendieron cuando se discutió la Ley sustantiva, y no puedo pensar que han variado las circunstancias. Admito que desde su punto de vista las circunstancias no han variado, puesto que mantienen la misma tesis ahora que entonces. Pero si las circunstancias no han variado para ellos, admitásemos que tampoco han variado para nosotros.

Como nosotros creemos que los dividendos deben estar gravados en igualdad de condiciones, es decir, que debe evitarse la doble imposición que concurre como consecuencia de la incidencia del Impuesto de Sociedades y del Impuesto sobre la Renta que grava las rentas de capital sobre una misma renta, por eso mantenemos la deducción por los dividendos percibidos. Esto en absoluto tiene que ver con la no neutralidad; lo que pretende precisamente es la neutralidad. Y la neutralidad es impedir que una misma renta sea minorada dos veces, aunque los dos conceptos que las minoren tengan técnicamente nombres diferentes. Por esa razón nos vamos a oponer y mantendremos el 15 por ciento de dividendos, que entendemos que es ahora más necesario que nunca si de

verdad queremos favorecer el ahorro privado y las inversiones generadoras de empleo.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Barón para un segundo turno a favor de su enmienda.

El señor BARON CRESPO: Si el argumento fuera en torno a favorecer la inversión y el ahorro, creo que estaríamos de acuerdo en que había que referirse al artículo 29, letra f), de la Ley del Impuesto sobre la Renta y no a la letra g), que es la que estamos tratando en este momento.

Bien sabe el señor García-Margallo que esto fue discutido —pienso que lo recordará, porque él era entonces Diputado— y defendido, creo que con pasión y con calidad técnica —permítaseme este recuerdo—, por nuestro compañero Baldo-mero Lozano.

Esto, quizá, le refrescará la memoria; como nos tocaba Constitución de día e Impuesto sobre la Renta de noche, llegábamos cansados al final.

Lo que planteamos es un supuesto —y nosotros lo dijimos en su momento— en el tema de la doble imposición. Yo no discuto la calidad técnica, desde el punto de vista fiscal, del señor García-Margallo. Nosotros podríamos sacar argumentos —y él podría sacarlos también— que van desde el Informe Carter a todos los demás tipos de informes que se han elaborado sobre estas cuestiones; pero hay un hecho muy claro, y es que con el mantenimiento de la Ley tal como está actualmente, lo que se está haciendo en estos momentos no es favorecer la inversión, sino subvencionar a los rentistas. Eso es con lo que no estamos de acuerdo; por eso entendemos que esta enmienda tiene pleno sentido, porque lo planteamos en su día y porque entendemos que no se puede argumentar que se favorece a la inversión.

Ya por lo menos el señor García-Margallo va reduciendo el abanico de sus argumentos y se va limitando a uno solo, pero en éste concretamente entendemos que la discriminación entre renta de trabajo y renta de capital hace que podamos hablar con toda justicia de contrarreforma fiscal.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor García-Margallo para un segundo turno.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: La discriminación a favor de las rentas de trabajo se produce en nuestro sistema fiscal estableciendo

el Impuesto sobre el Patrimonio, que no puede, en ningún caso, gravar rentas de trabajo. Lo que estamos evitando es que unas rentas, las rentas que pasaban los que el señor Barón llama rentistas, sean minoradas por dos impuestos que recaen sobre la misma cantidad de dinero.

Entiendo que la rentabilidad de unas acciones bajas, como consecuencia de una doble imposición, sí que determina el volumen de ahorro privado, que se canaliza hacia las inversiones privadas.

No voy a entrar ahora en los informes a que el señor Barón se ha referido; sabe que hay argumentos en pro y en contra, como en cualquier otra cuestión. Nuestro planteamiento es que hay doble imposición y que hay que evitarla. No hay que mezclar esto para nada con el gravamen preferencial de las rentas que se consiguen con el trabajo, que no se favorecen. Y sería numéricamente difícil de demostrar que se está favoreciendo a los rentistas cuando, a nuestro juicio, estamos viendo que una peseta es una peseta, venga de donde venga, y que vamos a gravarla igual sea cual sea su origen. Eso sólo lo hemos roto con las rentas del trabajo, para darle un trato beneficioso, a través del Impuesto sobre el Patrimonio.

El señor PRESIDENTE: Entiendo que el señor García-Margallo ha efectuado simultáneamente la defensa de la enmienda transaccional propuesta por los ponentes del Grupo Centrista, y podemos pasar directamente a las votaciones, salvo que alguien solicite un turno en contra. *(Pausa.)*

Tiene la palabra el señor Granada.

El señor GRANADO BOMBIN: Gracias, señor Presidente. Voy a defender la enmienda número 118.

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Granada, la enmienda número 118 no ha sido admitida a trámite, es decir, no está dentro de las enmiendas vivas. Lo que yo he preguntado ha sido si había algún turno en contra de la enmienda transaccional propuesta por UCD. *(El señor Padrón Delgado pide la palabra.)*

Tiene la palabra el señor Padrón.

El señor PADRON DELGADO: La enmienda número 118 fue considerada por la Mesa que llevaba aparejada disminución de ingresos y, por tanto, fue sometida a consulta del Gobierno junto

con otras. En la contestación del Gobierno no se admitió a trámite esta enmienda y, sin embargo, ahora se nos ofrece una enmienda transaccional, en la que también hay disminución de ingresos, basada en una muestra que no va a poder ser discutida.

En base a esa ecuanimidad que viene demostrando la Mesa, solicito que si se admite a discusión una enmienda transaccional basada en una muestra que no ha sido aceptada, con los mismos criterios se nos admita la defensa de nuestra enmienda y que sea reconsiderada por la Mesa.

El señor PRESIDENTE: Señor Padrón, en ese sentido la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Parlamentario Centrista afectaría a las letras d) y e), en cuanto a la nueva redacción, que consiste en suprimir «por cada sujeto pasivo» y decir en su lugar «por cada miembro de la unidad familiar»; pero no afecta a la alteración de las bonificaciones que en dicho artículo se pretenden, puesto que eso implicaría una disminución de ingresos. Entiendo que la formulación que ha efectuado S. S. es un turno en contra de la admisión de esta parte de la enmienda.

Vamos a someter a votación, en consecuencia, las enmiendas. En primer lugar, la enmienda número 116, del Grupo Parlamentario Socialista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 13; en contra, 18; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 116.

Las enmiendas números 714, 715 y 716 han sido retiradas en la Comisión por los representantes del Grupo Parlamentario Vasco. En consecuencia, vamos a someter a votación la enmienda transaccional propuesta por UCD, pero entendemos que ésta queda limitada a la estricta alteración de la literalidad de la redacción en orden al texto en las letras d) y e). Decía: «por cada sujeto pasivo», y se dirá: «por cada miembro de la unidad familiar».

El señor GARCIA-MARGALLO MARTIN: Pido la palabra.

El señor PRESIDENTE: Estamos votando en este momento.

El señor GARCIA-MARGALLO MARTIN:

Es para una cuestión de orden que puede influir en la votación.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARTIN: Muchas gracias por la flexibilidad en su interpretación del Reglamento, que voy a pedir siga aplicando a la parte de esta enmienda.

Nos encontramos con una enmienda presentada por el Grupo Socialista que tiene el muy noble objetivo de privilegiar la situación fiscal de las personas en quienes concurren las circunstancias de invalidez, etcétera, y nos encontramos, asimismo, con que no había sido admitida a trámite por la Mesa.

El Grupo Centrista entiende el propósito del Grupo Socialista y propone una enmienda transaccional que, a mi juicio, es más generosa — si se hacen los números, creo que se puede demostrar que es más generosa— y que coincide en el noble propósito del Grupo Socialista. Sería lamentable que, por una interpretación estricta del Reglamento, llegásemos a frustrar una solución técnica que coincide con el espíritu de todos los grupos proponentes.

El señor PRESIDENTE: Señor García-Margallo, lo que ocurre es que con anterioridad a su intervención ha habido otra del señor Padrón que decía que en la parte de alteración de las bonificaciones, al pasar de 28.000 a 30.000 pesetas, existía una transaccional respecto de una enmienda no admitida, la 118 del Grupo Parlamentario Socialista, y que, en consecuencia, no existía posibilidad de transacción. Por este motivo, lamentablemente, la Mesa —comprendiendo la finalidad de la enmienda— no ha admitido dicha enmienda.

El señor BARON CRESPO: Para una cuestión de orden. No es la Mesa quien no la ha admitido; es el Gobierno. La Mesa la admitió sin ninguna dificultad. Comprenderá el señor Presidente que es absolutamente cruel que nos encontremos en la circunstancia de tener que decir que estamos en contra de una cosa que proponemos nosotros, por algo en lo que no estamos de acuerdo, que es interpretación restrictiva del Reglamento y de la Constitución también.

Para desbloquear esta situación, entendemos

que el Gobierno ha reconsiderado su postura, de lo cual nos alegramos. Por ello pediría al señor Presidente que nos permitiera hacer un turno de fijación de posiciones sobre este tema, y proceder a la votación.

El señor PRESIDENTE: Señor Barón, lo que ocurre es que la enmienda 118 no fue admitida a trámite por esta Mesa por haber formulado oposición el Gobierno, al amparo del artículo 103.3 del Reglamento. La Mesa no ha admitido la parte de la enmienda Centrista precisamente por el argumento de no existir artículo con el que transaccionarle. Creo que es evidente —y está en la intención de todos los grupos presentes en la Cámara— que, dado el loable fin que persigue la enmienda, sería deseable que pudiera tener acceso, y no hay inconveniente en facilitar un turno para fijación de posiciones sobre la admisibilidad o no.

El señor PEREZ RUIZ: Para una cuestión de orden. Creo que habría un procedimiento: no presentar la enmienda transaccional, sino una enmienda «in voce» que todos los grupos admitan, y que podría ser el Grupo Socialista, que fue en origen el proponente de esta enmienda, el que presentara como enmienda «in voce» en este momento el texto que UCD está dispuesto a aceptar.

El señor PRESIDENTE: Si no hay inconveniente, con ese carácter va a quedar sometida a votación, en consecuencia, la totalidad de la enmienda que obra ante la Mesa, y a la que no damos lectura porque el texto está en poder de SS. SS.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; abstenciones, 15.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, queda aprobada la enmienda transaccional sustitutiva del texto del artículo 33, y como tal se incorporará al dictamen.

El señor BARON CRESPO: ¿Era la enmienda «in voce»?

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Barón, entiendo que, como fórmula que ha sido sugerida por el señor Pérez Ruiz, quedaba incorporada al texto de la enmienda. Hemos reunido en una sola votación la enmienda «in voce» respecto de la enmienda presentada ante la Mesa.

Para explicación de voto, tiene la palabra el señor Granada.

El señor GRANADO BOMBIN: No había ninguna contradicción entre la posición del Gobierno y la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista. En el artículo 136 de la Ley General de Seguridad Social se dice: «Si el trabajador fuera, además, calificado de gran inválido, tendrá derecho a la pensión a que se refiere el artículo anterior, incrementándose su cuantía en un 50 por ciento, destinado a que el inválido pueda remunerar a la persona que le atienda. A petición del inválido, podrá autorizarse la sustitución del complemento por un internamiento en un centro».

Nosotros hemos pensado siempre que el complemento que perciben los grandes inválidos no era pensión, porque tenía una finalidad específica: pagar a una persona que cubriera las necesidades inevitables del inválido.

Este Diputado formuló una pregunta al señor Ministro de Hacienda a raíz de las normas de aplicación del Reglamento del Impuesto General sobre la Renta, pidiéndole precisamente que tuviera en cuenta esta deducción. El señor Ministro, o el Ministerio, contestó en un plan formalista, diciendo que los grandes inválidos podían deducir lo que realmente gastaran, pero que no podía fijarse una cantidad. Se da, sin embargo, la peregrina circunstancia —y ahí el formalismo hubiera sido una ironía tratándose de otra gente, pero aquí suponía una causticidad y una ofensa a todos los grandes inválidos— de que un gran inválido, de los que más del 90 por ciento perciben hoy en España 8.000 pesetas, mal puede pagar a una tercera persona; pero es que, aun pagándola, inevitablemente dentro del contexto de la relación laboral, es una relación no de un empresario a trabajador, sino de amo de casa a sirviente o empleada de hogar, o como se quiera llamar. Y esto está expresamente impedido de la consideración de gasto en el Impuesto general sobre la Renta. Es decir, que la contestación del Ministerio diciendo que el gran inválido podía deducir todo lo que gaste para su atención personal era inviable, porque el Reglamento del Impuesto sobre la renta impide considerar como gasto precisamente las cantidades que abona un amo de casa. De ahí la enmienda nuestra.

Y esta enmienda, por otra parte, está íntimamente relacionada con otra que veremos poste-

riormente, fijando en el 75 por ciento del salario mínimo interprofesional el complemento mínimo que tiene que percibir el gran inválido.

Nosotros no comprendemos la posición del Gobierno. De una parte afirma que el gran inválido puede deducir todo lo que gaste, pero el Reglamento se lo impide, y la pregunta queda en una expresión de buenos deseos. Ahora rechaza nuestra enmienda, basado en que implica un aumento de gasto, una minoración de ingresos, y sin embargo, reconociendo la justicia de la enmienda, propone una elevación de más del doble en la deducción.

Nos felicitamos de ese incremento y creemos que era estrictamente necesario que se defina por alguien, por el Ministerio de Hacienda, por el Ministerio de Sanidad y Seguridad Social, en definitiva por el Gobierno, las cantidades concretas, porque hay un absurdo en toda la legislación de grandes inválidos: hoy hay en España desde 60.000 pesetas de complemento por «gran invalidez» hasta 8.000 pesetas. Nosotros proponíamos una medida prudente, pero tiene que fijarse de una vez por todas que las cantidades necesarias imprescindiblemente para que un gran inválido pueda subsistir estén exentas de la consideración de renta. Ya no se trata de la deducción. Me parece muy bien que todo gran inválido —sea por cualesquiera circunstancia, desde los invidentes de la ONCE hasta los grandes inválidos millonarios— tenga una deducción especial. Pero, con independencia de eso, debemos fijar ese tope. Y nosotros creíamos que no atentábamos ni contra el rigor técnico ni mucho menos contra el espíritu de justicia estableciendo que las cantidades que perciben los pensionistas grandes inválidos, hasta un tope, no tienen que considerarse ingresos, porque se les da precisamente no como ingreso sino como un gasto necesario.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Granados.

A continuación figura la propuesta de creación de un artículo 33 bis nuevo, a través de la enmienda número 777, del Grupo Parlamentario Socialistas de Cataluña. ¿Desea el señor Lluç hacer uso de un turno en defensa de la enmienda?

El señor GARCIA-MARGALLO: Perdón, señor Presidente, para una cuestión de orden. Entendemos que esta enmienda está situada aquí,

pero realmente se refería a un artículo anterior que ya hemos discutido. Es decir, se refería a la suma conjunta de la cuota de renta y patrimonio, que hemos discutido ya extensamente antes.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor García-Margallo, se refiere a un supuesto anterior en la ordenación del debate, y en el propio informe de la Ponencia figura en forma automática como propuesta a un artículo 33 bis y, en consecuencia, quedaría sin defensa si no fuera sometida, en su caso, a debate y a votación en este momento.

El señor LLUCH I MARTIN: Al señor García-Margallo, si no le parece impertinencia, le diría que si me hubiese dejado usar de la palabra, le hubiese dicho que dado que ya se ha discutido, sólo queda someterlo a votación.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lluch. En consecuencia, vamos a pasar directamente a la votación de la enmienda número 777.

Comienza la votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 16; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 777.

Al artículo 34 existen presentadas varias enmiendas: la número 558, de Socialistas de Cataluña; la número 717, del Grupo Parlamentario Minoría Vasca, que fundamentalmente propone la creación de un párrafo introductorio.

Tiene el palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, para una cuestión de orden, siguiendo el procedimiento que hemos establecido en las modificaciones. En el texto que nosotros proponemos, el párrafo introductorio creo que se recoge en su integridad. Aquí, el tema era aclarar que esto se refiere a las declaraciones que se presenten en 1981 por rentas obtenidas en 1980. El señor Pérez-Royo dice que, con vigencia, para las declaraciones correspondientes a las rentas obtenidas durante 1980 se redactan de esta forma, y se añade un cuarto párrafo, cogiendo una enmienda del Partido Nacionalista Vasco. Tengo que decir que la cifra que se hace constar en ese último pá-

rrafo de un millón de pesetas es inexacta, debe sustituirse por 1.060.000 pesetas. Esto es porque se refiere en el número 2 a rentas procedentes de trabajo más las rentas procedentes de vivienda, y así estaba en el texto original. Si en este momento pasamos la renta de un millón abajo, quedan sin margen las rentas de vivienda; entonces debe sustituirse por 1.060.000 pesetas.

En definitiva, el problema a resolver es clarificar que se refiere a rentas de 1980 declaradas en 1981.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

Efectivamente, la Mesa iba a dar cuenta de la relación de enmiendas y, asimismo, de que existía una propuesta transaccional a una enmienda del Grupo Parlamentario Centrista. ¿Existe oposición por parte de algún grupo a que sea sometida a debate? *(Pausa.)* A la vista de la enmienda, los Grupos manifestarán si mantienen vivas sus enmiendas o no.

Enmienda 558, de Socialistas de Cataluña. Tiene la palabra el señor Lluch.

El señor LLUCH I MARTIN: Queda retirada.

El señor PRESIDENTE: Enmienda número 717.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Entendemos que está asumida por una transaccional.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, habiéndose retirado las enmiendas 558 y 717, procede pasar a votar directamente la enmienda transaccional propuesta por los representantes del Grupo Centrista al artículo 34, entendiéndose, en todo caso, que queda efectuada la alteración que el señor García-Margallo ha expresado a la Comisión, es decir, que en el último, en el nuevo párrafo, la cuantía de un millón de pesetas se sustituye por la de 1.060.000 pesetas.

Efectuada la votación fue aprobada por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, el artículo 34 del proyecto en la enumeración provisional tendrá el contenido que le otorga la enmienda aprobada en este momento.

Artículo 35

Al artículo 35 existen presentadas las siguientes enmiendas, vivas en este momento por no haberse negado respecto a ellas la tramitación al amparo del artículo 107 del Reglamento.

En primer lugar, al número 1 existe la enmienda número 23, del Grupo Parlamentario Centrista, que propone una nueva redacción de dicho número 1. Para la defensa de la enmienda número 398, del Grupo Parlamentario Comunista, tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ-ROYO: Gracias, señor Presidente, para su defensa y, en el supuesto de que el Grupo Parlamentario Centrista renuncia a hacer uso del derecho a la defensa en su enmienda número 23, también para un turno en contra de la enmienda número 23 que tiene una evidente relación, con lo que aprovecharía la intervención si, como creo, el Reglamento lo consiente.

El señor PRESIDENTE: No habiendo existido turno a favor, no puede haber, de momento, turno en contra. Sin embargo, puede hacer S. S. uso de la palabra, si lo desea. Hay una nueva enmienda transaccional propuesta por el Grupo Centrista.

El señor BARON CRESPO: Si me permiten el señor Pérez Royo y el señor Presidente, hay un problema, que es que en cuanto a la enmienda número 23 rogaría a la Presidencia que comprobara la relación enviada por el Gobierno de enmiendas rechazadas, porque supone minoración de ingresos, y queríamos saber si está incluida o no en esa relación la citada enmienda número 23.

El señor PEREZ ROYO: No está.

El señor PRESIDENTE: Parece ser que no existe rechazo del Gobierno a esta enmienda.

Tiene la palabra el señor Pérez-Royo.

El señor PEREZ ROYO: Tiene razón el señor Presidente, y yo ya lo sabía, sin necesidad de que lo comprobara, porque ya lo había comprobado yo anteriormente, y es un caso importante, porque además es didáctico en relación con un tema del que se hablaba aquí anteriormente, y el señor Lluch decía que a él no le gusta usar «slogans»; a mí me gusta usar «slogans», me gusta hacer refranes, y el problema de la contrarreforma fiscal es ya casi un refrán, porque es una cosa que está en

la boca del pueblo, porque es una realidad que aquí tenemos en marcha una auténtica contrarreforma fiscal y tenemos un ejemplo clarísimo de cómo está madurando esa contrarreforma fiscal.

¿Cuál es el precepto cuya supresión proponemos nosotros? Es un precepto que proviene de la Ley de Presupuestos del año pasado, en virtud del cual se incrementa sustancialmente, hasta el 30 por ciento en unos casos y hasta el 25 por ciento en otros (en términos relativos, el 30 por ciento, no se asuste el señor García-Margallo). Pasa del 15 por ciento al 20 y al 22 por ciento, según los casos, la desgravación por inversiones. Nosotros entendemos que aquí sí hay una auténtica pérdida o minoración de ingresos que, además, no se justifica por la finalidad que dice perseguir, porque la inversión no la vamos a propiciar mediante estas técnicas. Estas técnicas lo que van a conseguir simplemente es abaratar la inversión ya decidida, pero no producir nuevas inversiones.

En definitiva, como decía antes algún representante del Grupo Centrista, se trata de primar a los rentistas, pero no de hacer una auténtica promoción de las inversiones, que éstas se promocionan de otra manera.

Por eso nosotros nos oponemos radicalmente, al igual que el año pasado, a este artículo. Además, tenemos un caso, como decía, de libro, de lo que significa la contrarreforma fiscal y, además, de quiénes son los agentes de esta contrarreforma.

El año pasado hubo un precepto exactamente igual que el que hay este año y hubo una enmienda del Grupo Centrista exactamente igual que la que hay este año, que consistía, en concreto, en proponer que el trato privilegiado para la inversión en Bolsa se extendiera no solamente a los títulos de renta fija, sino también a los de renta variable, y esta fue también, curiosamente, la única enmienda que suponía una clara minoración de ingresos que el año pasado el Gobierno admitió a trámite. Mire usted por dónde, la enmienda correspondía al Grupo Centrista y fue admitida por el Gobierno del Grupo Centrista; pero esa enmienda fue objeto de un ataque duro en Comisión, que dijo que aquí teníamos un ejemplo claro de esa contrarreforma fiscal, que entonces se veía en ciernes y que ahora se ve con más claridad. El Grupo Centrista la sacó en Comisión, pero en el Pleno se conoce que reconsideró su posición.

Recuerdo que en aquella época estaba en esta Comisión de Presupuestos, precisamente presi-

diéndola, uno de los artífices de la contrarreforma fiscal. No quiero decir que haya una relación —de la reforma fiscal, quiero decir— de causa-efecto entre una cosa y otra, pero el dato es significativo y por eso lo digo. El año pasado, el partido del Gobierno, al final, se abstuvo en la votación de este punto de la enmienda, que fue derrotada. Este año nos la vuelve a traer el Gobierno, el Grupo del Gobierno, y se conoce que este año las condiciones están o pueden estar maduras para introducir esto, que supone un vaciamiento importante del sentido de la reforma fiscal.

Naturalmente, el Grupo del Gobierno nos va a decir que esto no es verdad. Lo tiene muy fácil, como suele decirse; simplemente con admitir las razones, como se hizo el año pasado, y suprimir la referencia a los títulos de renta variable; pero, tal como están las cosas, aquí hay un precepto que va claramente contra la argumentación que anteriormente desarrollaba el señor García-Margallo; aquí hay una clara minoración de ingresos por la que se pueden incrementar los ingresos fiscales para el Estado, con esto se pueden financiar muchas cosas y, desde luego, con esto no se va a financiar una nueva inversión, sino abaratar, hacer más fácil la inversión de carácter rentista que ya existe actualmente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo. (*El señor García-Margallo pide la palabra.*) ¿Desea efectuar un turno en contra? (*Pausa.*) Si no le importa, la Presidencia le daría simultáneamente un turno en contra y para la defensa de la enmienda transaccional presentada y que obra en esta Mesa. (*Pausa.*) Tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO: Señor Presidente, el señor Pérez Royo se opone al texto del proyecto de ley y a la enmienda transaccional presentada por mi Grupo Parlamentario.

El texto del Gobierno lo único que pretendía era prorrogar un precepto que se aprobó el año anterior y que establece determinadas desgravaciones, es decir, determinadas deducciones en la cuota en función de inversiones selectivas. Deuda pública, entes territoriales y determinadas inversiones privadas que tienen un carácter prioritario en la lucha contra la crisis y, en concreto, nos encontramos aquí con todo el problema de la financiación de un Plan Energético que permita ir reduciendo la dependencia española respecto a

fuentes de energía extranjeras cada vez más escasas y más caras.

Las inversiones del Plan Energético Nacional son suficientemente conocidas, porque fueron debatidas ampliamente en esta Cámara. El problema es cómo se financia eso. Para financiar eso, nosotros entendemos que es necesaria la reducción por inversiones, que a juicio del señor Pérez Royo no sirve absolutamente para nada, cuando lo cierto es que no han desaparecido del arsenal de las medidas fiscales en ningún país del mundo, a su juicio no son suficientes, no sirven absolutamente para nada. Simplemente preguntaría, y no acudiendo a los refranes, si cree el señor Pérez Royo que si no se hubiese establecido una desgravación en el impuesto sobre la renta para la Deuda pública ésta se hubiese suscrito en los términos en que se ha suscrito. Es decir, si entiende que es una emisión competitiva con los títulos privados en igualdad de condiciones que no necesita ninguna prima, ningún incentivo, que así se llama, desde el punto de vista de la inversión.

Nosotros creemos que la eficacia de las desgravaciones por inversiones realizadas ha probado su eficacia en todos los países del mundo y, desde luego, aquí, y me remito al ejemplo de la Deuda pública, punto uno. Segundo, que demostrado que son útiles hay que saber para qué se emplean. Que hay que emplearlas con carácter selectivo, punto tres, y que creemos que la financiación de las inversiones que nosotros proponemos tiene una alta rentabilidad desde un punto de vista nacional. Y porque tienen esa rentabilidad desde un punto de vista nacional, entendemos que deben ser ayudadas con dinero público y en eso consisten las desgravaciones que estamos proponiendo y la desgravación llama al ahorro privado con la cooperación evidente del sector público, vía esta desgravación.

Se refiere el señor Pérez-Royo a la distinción entre renta fija y renta variable. Estoy de acuerdo en que el año pasado se retiró el tema de la renta variable. Pero, ¿qué es lo que estamos pretendiendo? Estamos pretendiendo que determinados ahorros se canalicen a inversiones selectivas en función de su naturaleza; es decir, las funciones destinadas a financiar las inversiones en el sector energético.

Y no nos importa demasiado que ese ahorro se materialice en títulos de renta fija o títulos de renta variable, entre otras cosas porque el señor Pérez Royo, que es un buen mercantilista, sabe que

esa distinción cada vez está más difuminada, que existen figuras intermedias, que no es posible seguir con términos decimonónicos distinguiendo netamente entre acciones y obligaciones, que desde que aparecen en el mercado figuras intermedias esa es una distinción puramente académica y que lo que a nosotros nos interesa es que no se distorsione la forma en que el ahorro se canalice, introduciendo fórmulas fiscales, no neutrales, y esto sí que no es neutral, porque estamos empleando una terminología que el señor Pérez Royo hubiese hecho bien en utilizar para referirse al señor Fernández Villaverde, pero probablemente no al señor Fernández Ordóñez.

Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: El señor Pérez Royo tiene la palabra para consumir un segundo turno a favor.

El señor PEREZ ROYO: Muy brevemente, señor Presidente. ¿Qué es lo que supone el precepto del proyecto de ley y más con la redacción que actualmente le da el Grupo del Gobierno? Supone, en definitiva, que la remuneración de la inversión que se haga en los títulos a que ha hecho referencia el señor García-Margallo, va a ser pagada en una cantidad que oscila entre el 35 y el 50 por ciento, con cargo a dineros públicos.

Inversiones privadas, de señores privados en empresas privadas van a ser pagadas en una cantidad que oscila entre el 35 y el 50 por ciento, según los casos, con dineros públicos. Y esto, después de que con dineros públicos se va a financiar ya con cargo a subvenciones del INI, una gran parte, la mayor parte de las inversiones que componen el Plan Energético Nacional.

A nosotros eso nos parece mal, y nos parecería mal siempre; pero nos parece extraordinariamente mal cuando resulta que esos dineros públicos se recaudan mediante un sistema tributario que, con los trazos que le estáis dando, cada vez tiene mayores rasgos de injusticia; cuando resulta que se aumentan los impuestos directos; cuando resulta que se aumentan las desgravaciones en impuestos directos; cuando resulta que se congela la imposición directa y se aumenta la imposición indirecta; en definitiva, estáis sacando dinero de los bolsillos de los trabajadores para financiar inversiones de la gente que tiene capacidad de ahorro con rentas más elevadas, para financiar inversiones privadas y beneficios privados. Pura y sim-

plemente esa es la cuestión, y por eso es por lo que nosotros no podemos dar nuestro voto a este precepto.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo.

El señor García-Margallo tiene la palabra para un segundo turno en contra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, quisiera que centrásemos los temas en lo que estamos discutiendo. Este texto estaba en la Ley de Presupuestos del año anterior, y una desgravación por inversiones que estaba en el 15 por ciento de la inversión a deducir de la cuota del impuesto sobre la renta, el año pasado estuvimos de acuerdo en que había que situarla en el 20 por ciento; estuvimos de acuerdo mayoritariamente —no digo que no hubiese grupos que no lo estaban—, y este año, lo único que decimos es que esa deducción se aplica no solamente a los títulos de renta fija, sino a los títulos de renta variable.

No existe, señor Pérez Royo, ningún sistema de incentivos a la inversión privada que no consista en dar dineros por una vía o por otra: vía subvención, vía deducciones en impuestos o vía crédito oficial, y no me ha contestado en absoluto si es o no necesario incidir en un sector clave, como es el energético, para salir de la crisis. Y si eso es necesario y se admite esta premisa, hay que ver cómo se incide para que el ahorro se canalice a distintas inversiones alternativas, inversiones alternativas que cogen todos los sectores. Y hay que saber, si el sector eléctrico no tiene rentabilidad suficiente para competir con otros sectores, que es necesario dar una deducción fiscal para que las rentabilidades sean similares a las de otros sectores, y ese es exactamente el argumento que nosotros estamos desarrollando, y eso es a lo que exactamente no me ha contestado el señor Pérez Royo.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Al apartado 2 del artículo 35 figuran presentadas diversas enmiendas. En primer lugar, la 119, del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso, que ha sido parcialmente admitida en la nueva redacción otorgada por la Ponencia a dicho artículo.

Figura igualmente la enmienda número 399, del Grupo Parlamentario Comunista. Para la de-

fensa de la misma tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Para un turno breve, señor Presidente.

La razón de nuestra oposición a este apartado es una razón ya invocada diversas veces, sobre todo con ocasión del debate de totalidad, puesto que nos encontramos con el célebre tema, digo ya célebre, de la inconstitucionalidad del proyecto de ley de Presupuestos en algún punto esencial. En concreto, las modificaciones tributarias por pugnar en este punto concreto con el artículo 134.7 de la Constitución.

Dicho artículo establece, como SS. SS. saben, que la Ley de Presupuestos no podrá crear nuevos tributos; para modificar los existentes cuando lo autorice una ley sustancial, o cuando una ley sustancial así lo prevea. (*Varios señores Diputados conversan entre sí.*) Pues bien, aquí estamos examinando una ley sustancial modificando el impuesto...

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Pérez Royo. Por favor, señores Diputados, un poco de atención, hay un compañero nuestro que está hablando.

El señor PEREZ ROYO: ... estamos, digo, con este precepto; con el artículo 35, 2 se está modificando una ley sustancial, la que regula el impuesto sobre el patrimonio, y se está modificando en tanto en cuanto se eleva el mínimo exento, o se mantiene el mínimo exento que se produjo el año pasado. Ese es uno de los contenidos del artículo.

La Ley reguladora del Impuesto de Patrimonio actual, que es la Ley de Medidas Urgentes de Reforma Fiscal, no contempla la posibilidad de modificar este aspecto por la Ley de Presupuestos. En consecuencia, aunque insisto, a nosotros no nos parece mal la modificación propuesta, aunque en términos sustanciales estaríamos de acuerdo en que se elevara el mínimo exento del impuesto del patrimonio, y la elevación que se propone, que en definitiva es mantener la del año pasado, no nos parece razonable y aunque debo reconocer que somos nosotros los primeros, los comunistas, en hacernos la autocrítica por no haber visto adecuadamente el tema el año pasado, porque la misma inconstitucionalidad existía el año pasado y si no la aducimos es porque probablemente conocíamos peor la Constitución de lo que

la conocemos ahora. El problema es que porque una cosa se haya aprendido más tarde no significa que no se tenga que utilizar. Ahora lo sabemos y lo utilizaremos.

La Ley del Impuesto sobre el Patrimonio no permite esta posibilidad, y si ustedes querían permitir esto, haber hecho posible esta modificación, pues yo les recuerdo que el día antes de la presentación del Presupuesto se aprobó un Decreto-ley en el cual se trataba, precisamente, de solucionar en cuanto a determinados impuestos — fundamentalmente la contribución industrial y alguno más que no recuerdo— se trataba, digo, de solucionar esta laguna de que en las leyes reguladoras de esos impuestos no existía una habilitación para que la Ley de Presupuestos procediera a estas modificaciones. Como esa habilitación no existe en la Ley del Impuesto sobre el Patrimonio, nosotros decimos, incluso a pesar de que consideramos razonable la modificación propuesta, pero por estimarla claramente anticonstitucional, que sintiéndolo mucho tenemos que votar en contra de este precepto y tenemos que obrar en consecuencia; no solamente votar en contra sino incluso reservándonos eventualmente, en concurrencia con otros señores Diputados, plantear un recurso de anticonstitucionalidad contra este precepto.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo. Igualmente existe presentada al artículo 35.2 una enmienda transaccional de la que tienen copia SS. SS.

El señor García-Margallo tiene la palabra para simultáneamente consumir un turno en contra de la enmienda anterior y en defensa de la enmienda transaccional.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, voy a ser extraordinariamente breve.

El tema de la inconstitucionalidad es un tema importante. La Constitución lo que dice es que la Ley de Presupuestos no puede crear tributos, y dice que podrá modificarlos cuando una ley tributaria sustantiva así lo prevea. No dice la Ley tributaria sustantiva de cada figura tributaria, y el ordenamiento hay que leerlo completo. Por supuesto, que existe ley que lo autoriza.

Respecto a la enmienda transaccional, recoge fundamentalmente en el último párrafo una enmienda del Grupo Socialista que entiendo reco-

gemos en su integridad. No creo que haya discrepancias en este tema. Está suficientemente claro: alude a privilegiar fiscalmente las pensiones de jubilación, vejez, invalidez o viudedad cuando no superen las 350.000 pesetas anuales, estableciendo una deducción de 5.000 pesetas. Estamos absolutamente de acuerdo con la enmienda y creo que no necesita mayor explicación.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Pérez Royo para un segundo turno en defensa de su enmienda.

El señor PEREZ ROYO: Más que en defensa de nuestra enmienda es en solicitud de una aclaración al señor García-Margallo, que ha sido tremendamente escueto y avaro, yo diría, de sus argumentos, en la respuesta a nuestra argumentación, que no ha sido muy larga pero sí un poco más que la suya.

Yo creo que los turnos de debate no están para hacer averiguaciones o satisfacer curiosidades, pero le digo al señor García-Margallo que si se expresa de una manera más satisfactoria sobre cuál es esa ley sustantiva que prevé, a lo mejor haría cambiar mi criterio. Yo no le digo que sea la Ley del Impuesto sobre el Patrimonio, puede ser otra, pero que me diga cuál es esa ley sustantiva que autoriza al Gobierno a incluir en el proyecto de ley de Presupuestos esas modificaciones. Si me lo dice, naturalmente cambiaremos nuestro voto.

El señor PRESIDENTE: Señores Diputados, ha concluido el debate de las enmiendas presentadas al artículo 35 y vamos a comenzar su votación.

Vamos a someter a votación el número 1 del artículo 35, y en primer lugar la enmienda 398 del Grupo Parlamentario Comunista. Entiendo que la enmienda número 23 del Grupo Parlamentario Centrista queda retirada con la nueva enmienda transaccional presentada en la Comisión y, por tanto, someteremos a votación después de la enmienda 398 la nueva enmienda transaccional respecto al artículo 35.1, que obra en poder de la Mesa y de los grupos.

Sometemos, en primer lugar, a votación la enmienda número 398 del Grupo Parlamentario Comunista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resulta-

do: Votos a favor, dos; en contra, 17; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 398 del Grupo Parlamentario Comunista.

A continuación vamos a someter a votación, respecto del artículo 35.1, la enmienda transaccional que obra ante la Mesa presentada por el portavoz del Grupo Centrista.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 19; en contra, dos; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 35, en su número 1, con arreglo al contenido que le otorga la enmienda transaccional que obra en poder de esta Mesa, presentada por el Grupo Centrista.

Respecto del artículo 35, número 2, entendemos que la enmienda número 119 no hace falta someterla a votación por haber sido subsumida, ni tampoco la enmienda del Grupo Parlamentario Centrista, puesto que parece que igualmente debe entenderse retirada con la presentación de la nueva enmienda transaccional que obra ante la Mesa.

Por tanto, sometemos a votación, exclusivamente, la enmienda número 399 y la enmienda transaccional.

Enmienda número 399, del Grupo Parlamentario Comunista, respecto del número 2 del artículo 35.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, dos; en contra, 19; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 399 al número 2 del artículo 35.

Enmienda transaccional que recoge la enmienda número 119 del Grupo Parlamentario Socialista y la anterior enmienda del Grupo Parlamentario Centrista, que obra en poder de esta Mesa.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 31; en contra, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 35 en su número 2, con arreglo al contenido que le otorga el texto transaccional presentado por el Grupo Parlamentario Centrista.

Señores Diputados, se va a suspender la sesión exclusivamente por diez minutos, para que podamos tomar un café. Rogaría la mayor rapidez en la vuelta a esta Comisión. *(Pausa.)*

Se reanuda la sesión.

El señor PRESIDENTE: Comienza la sesión para debatir el artículo 36. *(Pausa.)* Señores, agradecería un poco de atención.

Al artículo 36 figura presentada, en primer lugar, la enmienda número 24, del Grupo Centrista, que fue retirada en Ponencia. A continuación, la enmienda 120, del Grupo Parlamentario Socialista; la 675, del Grupo Parlamentario Socialista Vasco, y la 400, del Grupo Parlamentario Comunista.

El señor Barón tiene la palabra para consumir un turno en defensa de la enmienda número 120.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, señores Comisionados, con respecto a estos tres artículos, y lo digo en aras a la brevedad, los números 36, 37 y 38, hay una postura común del Grupo Socialista del Congreso, que es la petición de supresión de los mismos, y la razón es igual en los tres artículos: se trata de tres artículos claramente inconstitucionales, en la medida en que por parte del Gobierno se nos envía un proyecto de ley que no respeta lo establecido en el artículo 134.7 de la Constitución.

Por lo que hemos visto como postura en principio del Grupo Parlamentario Centrista, es decir, que no tiene, o no parece tener interés en debatir a fondo esta cuestión, nosotros dejaremos señalada esta tacha de inconstitucionalidad de principio, y ya lo debatiremos en su momento oportuno.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Barón. ¿Algún turno en contra? *(Pausa.)* El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Creo que el señor Barón nos ha interpretado con bastante corrección. Quiero insistir en que lo que he hecho antes es leer el artículo de la Constitución que dice que «La Ley de Presupuestos no puede crear tributos. Podrá modificarlos cuando una ley tributaria sustantiva así lo prevea». Se distingue aquí entre la Ley de Presupuestos y las

leyes tributarias de carácter sustantivo, distinción que creo que es importante para debatir otros temas importantes. Yo quiero señalar que aquí se alude a tributos creados por leyes sustantivas diferentes. En definitiva, se alude aquí a la Ley 61/78 de 27 de diciembre, que regula el Impuesto sobre Sociedades, que se aprobó después de la entrada en vigor de la Constitución; se alude a la Ley 6/1979 de 25 de septiembre, del Impuesto sobre el Lujo; se alude, en este y en otros artículos, a la Ley 39/1979 de 30 de noviembre, sobre los Impuestos Especiales, también aprobada después de la entrada en vigor de la Constitución; la Ley 32/1980 de 21 de junio, que SS. SS. recordarán, sobre Impuestos sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentados, en la que concurre también la circunstancia de haber sido aprobada después de la entrada en vigor de la Constitución; la Ley 41/1977, del Impuesto General sobre Tráfico de las Empresas, en que concurre la misma circunstancia, aunque el texto refundido alude a la Ley de 11 de junio de 1974; con posterioridad debatimos en esta Cámara la Ley de Régimen Transitorio sobre la Imposición Indirecta, y un Real Decreto sobre Financiación de los Ayuntamientos y tasas de juego, además de otras disposiciones, y por eso ya no voy a insistir demasiado en la discusión pormenorizada de cada una de ellas. Creo que está suficientemente claro cuál es el espíritu.

Quiero decir que la Constitución distingue entre leyes sustantivas y Ley de Presupuestos. Dice una ley, no necesariamente la ley reguladora del tributo, sino una ley sustantiva, y existen en cada uno de estos artículos, y voy a hacer gracia a SS. SS. de examinarlos en su totalidad para no alargarnos, porque realmente la apoyatura legal de la constitucionalidad de la ley es distinta en cada una de ellas y muchas veces combinación de la interpretación de preceptos en cada una de ellas, en aquellos supuestos en que existe una correlación clara, incluso correlación en algunos artículos dentro de una misma ley sustantiva, porque no en vano las técnicas fiscales permiten distintas opciones alternativas que conducen a un mismo resultado.

Puesto que el Grupo Socialista no manifiesta oposición de fondo a las medidas que proponemos, sino a la Constitución, que es un tema que a nosotros nos parece muy grave, creo que esto hay que discutirlo en el Pleno y, realmente, a «quien Dios se la dé, San Pedro se la bendiga». *(Risas.)*

El señor PRESIDENTE: El Grupo Socialista tiene un segundo turno en contra. Para consumir ese segundo turno en contra, el señor Peces-Barba, en una interpretación sumamente flexible, tiene la palabra.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: El Grupo Socialista, señor Presidente, entiende que puede intervenir por boca de dos Diputados distintos, como ha ocurrido en otras Comisiones, aunque yo respeto si el señor Presidente tiene otro criterio, y le agradezco esta interpretación amplia en esta Comisión, que es la normal en las demás. (*Risas.*)

Unicamente, señor Presidente, no hemos entendido que sea necesario hacer un segundo turno, porque hemos interpretado que la intervención brillante, por lo confusa, del señor García-Margallo (*Risas.*) ha sido para conseguir que estuvieran todos sus Diputados aquí para la votación, y una vez obtenida esa finalidad nos parece que no hay argumentos de fondo en este momento que sea necesario añadir.

Pero si quisiera hacer, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, una declaración a este respecto. Los temas de fondo, los temas sustantivos, nosotros no nos negamos a que sean discutidos cuando proceda y en su momento. Lo que sí quiero decir, en nombre de nuestro grupo, es que, en todo caso, esa afirmación tan castiza que ha hecho el señor García-Margallo al final de su intervención, en última instancia le corresponde al Tribunal Constitucional.

Quiero dejar claro que el Grupo Socialista, si estos artículos se mantienen en la Ley de Presupuestos, junto con otros temas, como el de las subvenciones al Tribunal de La Rota y de pasada a unos canónigos de La Rota romana que el otro día vimos, llevará estos tres artículos y el que acabo de indicar al Tribunal Constitucional, que es el único que, en última instancia, tendrá que ver quién tiene la razón. Nada más y muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Señor Peces-Barba, el Presidente de la Comisión en modo alguno ha querido poner obstáculos al uso de la palabra por S. S., la prueba es que se la ha dado; lo que ocurre es que el segundo turno había sido entendido en esta Comisión como un segundo turno de rectificación y, en consecuencia, parecía que lo propio era que el mismo Diputado que hubiera efectuado el turno de defensa utilizara el segundo turno.

En todo caso, queda a salvo la opinión del Gru-

po Parlamentario Socialista, representado por el señor Peces-Barba, en orden a la anticonstitucionalidad de éste y otros temas vaticanos. (*Risas.*)

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Españoles y vaticanos, señor Presidente, de los dos tipos.

El señor PRESIDENTE: A continuación, pasamos a la enmienda 400. Tiene la palabra para consumir un turno de defensa el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Las enmiendas números 400, 401 y 402, al igual que en el caso expresado anteriormente por el Grupo Socialista, tienen por objeto eliminar del proyecto los artículos correspondientes, por entender básicamente que son anticonstitucionales.

Naturalmente, no es solamente esa razón la que fundamenta nuestra enmienda, aunque no hubiera existido la tacha de inconstitucionalidad que, a nuestro modo de ver, existe claramente. Existen también argumentos de carácter sustancial para oponernos radicalmente a estos preceptos; para oponernos, porque, nuevamente, estamos ante la contrarreforma fiscal, mal que les pese a los señores del Partido del Gobierno.

Aquí hay un ejemplo clarísimo, y si a la Presidencia no le importa, me referiré a él, acumulando el turno de defensa de todas las enmiendas para así ganar tiempo: es el caso del artículo 37, en el cual se hace referencia a la valoración de variaciones patrimoniales. Este artículo tiene una historia relativamente reciente, al igual que algunos de los que hemos visto anteriormente. La historia se remonta al momento en que se elabora la ley del Impuesto sobre la Renta, pieza básica de nuestra reforma fiscal. ¿Qué pasaba con este artículo? Había en el proyecto una enmienda del Gobierno que intentaba introducir las correcciones monetarias en relación a las ganancias de capital, es decir, intentaba proteger de la inflación con un paraguas a determinados tipos de renta, a las ganancias de capital que medran precisamente en el fluido de la inflación; la especulación, que es una de las causas fundamentales de la inflación, el Gobierno intentaba protegerla, mediante ese paraguas, de las correcciones monetarias.

Aquel precepto tuvo la oposición clara y terminante por parte de la izquierda, por parte de los

Grupos Socialista y Comunista, y recuerdo que fue brillantemente defendido (y yo lo comprobé por el Diario de Sesiones, porque aún no estaba en la Cámara) por mi compañero el señor Tamames. Como fruto de aquellos esfuerzos aquella enmienda, apoyada únicamente por Coalición Democrática y defendida por el Gobierno, desapareció porque se comprendía la justicia de nuestros propósitos.

Pues bien, ese mismo artículo vuelve a aparecer en el presente proyecto de Presupuestos; es decir, lo que no era posible, lo que se estimaba que no era justo hace dos años, ahora, cuando ya están maduras determinadas condiciones, no solamente de orden económico sino de orden político, para aplicar una contrarreforma fiscal, la particular contrarreforma fiscal del señor García Añoveros y del Gobierno en el cual hoy se encuentra, vuelve a aparecer este precepto. Y eso, a nuestro modo de ver, es claramente un indicio de contrarreforma fiscal.

Tendría más que decir en torno al tema de la constitucionalidad, pero, en vista de la postura que tiene el Grupo del Gobierno, nosotros también nos reservamos para el Pleno. Lo que sí quiero decir al señor García-Margallo es que los argumentos que ha dado, adornados con ese gracioso refrán de San Pedro y todas esas cosas, a nosotros no nos hace demasiada pupa.

El Gobierno viene manteniendo en esa relación una posición casi de película de suspense. El Ministro de Hacienda el otro día, en una rueda de prensa, o en un desayuno con los periodistas, hacía referencia a que tiene determinados argumentos que no decía allí pero que los expondrá en el Pleno y que tiene pendiente una táctica o una especie de arma secreta. ¡A ver cuándo saca ese arma secreta!, porque en definitiva con ese arma secreta nos veremos, y yo le digo al señor García-Margallo que la Constitución no permite eso y que, en último término, como ha dicho el señor Peces-Barba, quien lo va a bendecir no va a ser San Pedro, sino el Tribunal Constitucional, y a ver a quién le da la razón.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Pérez Royo.

Tiene la palabra el señor García-Margallo para consumir un turno en contra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Sí, señor Presidente, en segunda intervención, no

dirigida principalmente a ganar tiempo, sino para mayor ilustración de Sus Señorías, he citado una serie de textos legales en los que el grupo del Gobierno se apoya para sostener que no estamos ante una interpretación constitucional. Es obvio que existe un recurso de inconstitucionalidad ante el Tribunal Constitucional y, desde luego, yo no he querido utilizar refranes más o menos sacros o profanos para impugnar ese recurso de inconstitucionalidad. He discutido una serie de normas; he dicho que una interpretación conjunta de algunas de ellas o de artículos de algunas de ellas permiten dilucidar el tema de la constitucionalidad o no, sin perjuicio de la posterior decisión del Tribunal Constitucional.

Pero se ha vuelto a aludir aquí al tema de la contrarreforma fiscal respecto al artículo 37, valoración de variaciones patrimoniales, al que el señor Pérez Royo le da un cierto valor didáctico o apocalíptico cuando menos.

¿Qué estamos haciendo aquí? Efectivamente, estamos intentando corregir el problema que la inflación supone en los incrementos patrimoniales; es decir, no gravar las puras ganancias de capital o incrementos patrimoniales de carácter nominal.

Por ejemplo: un trabajador que compra un piso de un millón de pesetas que, con el transcurso del tiempo, cuando lo va a vender por un traslado de residencia vale, por ejemplo, dos millones de pesetas. Pero he aquí que con esos dos millones de pesetas sólo puede comprar un piso exactamente idéntico al que vende. Lo que el señor Pérez Royo propone es que nosotros consideremos que el millón entre el precio de venta y el precio de compra sea una ganancia de capital sujeta a los tipos normales del Impuesto sobre la Renta. Lo que nosotros decimos es que su situación real no ha variado, que aunque compró en un millón y lo ha vendido en dos millones, el piso idéntico que puede comprar vale dos millones, y no hay razón ninguna para presumir una capacidad de pago, es decir, una mejor situación patrimonial. Y lo que intentamos aquí es que esto, que se ha permitido a las sociedades por medio de la regularización de balances, que se permite a las empresas individuales, etcétera, se establezca para las personas físicas que normalmente no tienen otros ingresos que sus rentas de trabajo.

Si cada vez que hacemos una modificación que, a nuestro juicio, es progresiva, de un texto que no consideramos sacrosanto, nos acusan de

contrarreforma fiscal, están en su derecho, pero que lo expliquen. Si el avanzar en la regresividad, en la profundización del texto del Impuesto sobre la Renta es contrarreforma fiscal, mi grupo está perfectamente orgulloso de apadrinar y defender la contrarreforma fiscal.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

Tiene la palabra para consumir un turno a favor el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Gracias, señor Presidente. Mire usted, señor García-Margallo, el ejemplo que usted ha puesto es un ejemplo especialmente desgraciado, porque un trabajador que tiene un piso que le costó un millón de pesetas y lo vende en dos millones, resulta que, por aplicación pura y simple de la Ley del Impuesto sobre la Renta está exento de esa plusvalía siempre que lo invierta en la adquisición de su nueva vivienda. De manera que de lo que usted quería decir, nada de nada.

En el ejemplo que usted ha mencionado sobre la enajenación del activo que suelen tener las clases trabajadoras, que suele ser la propia vivienda, cuando la enajenación se hace y no sobrepasa los dos millones de pesetas y hay más de dos millones de pesetas de ganancia en una vivienda, ya es una señora ganancia y ya es un señor piso, está exenta. De lo que se trata con este artículo no es de lograr esa finalidad, que ya le digo que está perfectamente lograda, y nosotros la apoyamos en su momento, en la Ley del Impuesto sobre la Renta. De lo que se trata es de proteger contra los efectos de la inflación a los especuladores, se trata de proteger, fundamentalmente, las grandes ganancias de capital. Y yo le digo una cosa muy importante y es que nosotros estamos de acuerdo en que hay que indiciar, pero, entonces, indiciemos para todos, indiciemos también los salarios. Y cuando hemos hablado de indiciar los salarios, el señor Abril Martorell nos ha dicho, poco menos, que queríamos llevar al país al caos y a cosas más grandes que el caos (el señor Abril Martorell en su momento y quien le suceda en su puesto en el momento posterior, el señor Calvo Sotelo, el señor García Añoveros o quien sea). Es decir, si hablamos de indiciar, que sea para todos; lo que no tiene sentido es indiciar, ponerle, como digo, un paraguas para proteger de la inflación a determinadas capas de ciudadanos y dejar que el pedrisco

de la inflación golpee con toda su violencia a quienes no están dentro de ese privilegiado puñado de ciudadanos que, además, son precisamente causantes fundamentales de la inflación, porque si no hubiera tal acumulación en activos ociosos con finalidades especulativas, no habría tanta inflación como hay en este país.

Estas son las razones fundamentales por las cuales nosotros manteníamos esa postura que fue considerada, insisto, justa por el propio partido del Gobierno allá por el año 1978 cuando en relación con la reforma fiscal corrían aires diversos a los que corren actualmente. Hoy corren otros aires por parte del partido del Gobierno, ustedes están en su derecho de hacer esta proposición, la van a sacar con sus votos, pero no pretendan que comulguemos con ruedas de molino; no pretenden engañar a la opinión pública y no pretendan que les demos la razón en una cuestión que no la tienen. Ustedes han cambiado de posición y clarísimamente. Y punto.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor García-Margallo para consumir un segundo turno.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Prometo a S. S. ejemplos más afortunados desde su punto de vista para el Pleno. Tomo nota de la pintoresca teoría sobre la inflación en la que se une a la inflación de demanda la de costos. También hablaremos sobre ese tema en el Pleno, y posiblemente habremos cambiado de posición. Mi grupo no es nada dogmático en sus posiciones.

El Grupo Comunista ha hecho autocrítica respecto a una posición también de inconstitucionalidad. Nosotros no hacemos autocrítica, por lo menos con ese término; estamos continuamente revisando nuestras posiciones, de acuerdo con nuestros principios programáticos y con lo que las circunstancias van enseñando.

Se trata de eximir de gravámenes a las ganancias puramente nominales. Calificarlas de especulativas en un fiscalista es extraño: se califican de especulativas las ganancias a corto plazo; por lo menos en las legislaciones que intentan distinguir entre ganancias a corto y a largo plazo, se califican las especulativas como a corto plazo. Pero aquí no se está hablando de ese tema.

Se puede producir injusticias notorias cuando los pisos adquiridos, como cualquier otro activo, en el año 1940 se vende en el 1980. Entonces se

puede producir una plusvalía tremenda, que, en buena parte, tiene carácter nominal, y, desde luego, no mejora la capacidad de pago del contribuyente.

El Impuesto sobre la Renta intenta gravar a cada uno según lo que gana o lo que tiene. Lo demás es puramente verbalismo, nominalismo y una exageración de los principios.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

Figura a continuación la enmienda número 718 del Grupo Parlamentario Vasco. Para consumir un turno a favor tiene la palabra el señor Elorriaga.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Se trata de una enmienda puramente técnica, de mejora, yo diría, de la redacción del texto.

Tengo la impresión de que ha sido recogido ya en la proposición que se nos ha hecho. Por lo tanto, retiramos la enmienda.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, se entiende retirada la enmienda número 718 por haber sido asumida en el texto propuesto.

La enmienda número 577 de la Minoría Catalana ha sido aceptada en el texto propuesto por la Ponencia.

A continuación figura la enmienda número 578 respecto del párrafo 2. Para consumir un turno a favor tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA I BOHM: Esta enmienda intenta extender unas medidas de apoyo fiscal a la inversión en cualquier tipo de viviendas, aunque no sea la habitual, circunscrita evidentemente al período de tiempo que contemplan los Presupuestos Generales del Estado; y está dirigida a ampliar el mercado de un sector que se ha considerado prioritario por parte del Gobierno y en el cual la mayoría de los expertos coinciden en que es uno de aquellos en los cuales la inversión favorece con mayor amplitud la creación de puestos de trabajo.

Por ello, esta enmienda nos mueve a ampliar ese tipo de apoyo para la ampliación de un mercado que pueda potenciar la construcción de viviendas.

El señor PRESIDENTE: Turno en contra de la enmienda. (*Pausa.*) Han quedado sometidas a debate la totalidad de enmiendas respecto del artículo 36.

Vamos a proceder a la votación de la enmienda número 120, del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso, a la que podrían ser acumuladas la enmienda número 675 del Grupo Parlamentario Vasco —si no hay solicitud de votación individual— y la número 400 del Grupo Parlamentario Comunista.

Sometemos, pues, a votación las enmiendas números 120, 675 y 400.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 11; en contra, 20.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas las enmiendas números 120, 675 y 400.

Procede votar el párrafo 1 del artículo 36 de acuerdo con el texto propuesto por la Ponencia, con la admisión, por tanto, de la enmienda número 577.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 20; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia aprobado el párrafo primero del artículo 36, con la redacción propuesta en el informe de la Ponencia.

El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, quiero hacer observar que en el texto de la Ponencia no se recoge el espíritu de la enmienda centrista, basada en la del Partido Nacionalista Vasco, en las cuatro últimas palabras, que en vez de «respecto de», debe decir «que corresponda».

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor García-Margallo, quisiera que nos lo aclarara, porque la Mesa no lo ha entendido.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Es que hay dos textos; el texto que yo he entregado a la Mesa es como enmienda transaccional, que recoge una modificación basada en el espíritu de una enmienda del Partido Nacionalista Vasco, es puramente gramatical; es decir, si SS. SS. observan el proyecto, en la penúltima línea dice «del mismo respecto de la cantidad reinvertida», y en el que nosotros proponemos, a instancias del Partido Nacionalista Vasco, «del mismo que corresponda a la cantidad reinvertida».

El señor PRESIDENTE: Perfectamente, señor García-Margallo. En consecuencia, no habiendo

advertido previamente que existía una enmienda transaccional, lo que corresponde es someterla a votación. (*Pausa.*) Si no hay inconveniente por los grupos podía ser aceptado el texto propuesto por el Grupo Parlamentario Centrista, puesto que se trata de una simple corrección técnica. ¿No hay inconveniente por parte de ningún grupo? (*Pausa.*) En consecuencia queda aprobado el párrafo primero en la fórmula presentada ante esta Mesa, por vía de enmienda transaccional respecto al texto propuesto por la Ponencia, con la corrección que supone en el primer texto de los citados.

Respecto al párrafo segundo vamos a votar, en primer lugar, la enmienda número 578 de la Minoría Catalana.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, dos; en contra, 28; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda, en consecuencia, rechazada la enmienda número 578, en lo que se refiere al apartado segundo del artículo 36.

Se somete a votación el texto del párrafo segundo del artículo 36, de acuerdo con el proyecto de ley e informe de la Ponencia.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 20; en contra, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda en consecuencia aprobado el párrafo segundo del artículo 36, con arreglo al proyecto de ley recogido en el informe de la Ponencia.

Artículo 37 Al artículo 37 existen presentadas las siguientes enmiendas. Enmienda número 121, del Grupo Parlamentario Socialista. Para su defensa el señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: La discusión sobre este artículo se ha producido ya en parte, por lo cual mi intervención va a tener un cierto carácter de turno a favor, y de réplica a argumentos que se han avanzado ya aquí.

El señor Pérez Royo ha contado la primera parte de la historia de este artículo, pero no ha contado la segunda, y es importante que la Comisión la sepa. Es, concretamente, que en el dictamen del Consejo del Estado sobre el Reglamento del Impuesto sobre la Renta se recogían en parte, o básicamente, los criterios de esta enmienda, y el

mismo Ministerio de Hacienda, y hay que recordarlo, se opuso a ello por considerar que era una admisión extemporánea de una enmienda entonces de Alianza Popular que había perdido y que había sido discutida ampliamente en el Pleno de la Cámara.

Es decir, que aquí el cambio no solamente es con respecto a lo que dijo el legislador, sino que hay una corrección absoluta y no explicada. Por parte del Gobierno, de su partido, y concretamente del Ministerio de Hacienda, hay un cambio de criterio radical.

En segundo lugar hay otro aspecto importante y es el que tenemos que tratar de corregir la mala costumbre que existe cuando se defienden posturas que se pueden calificar en muchos casos de encubridoras de privilegios de clase, de aportar el caramelo de lo social, porque se ha demostrado que el ejemplo de la vivienda era malo.

¿Por qué siempre que se plantean estas cuestiones se tiene que tratar de la vivienda de un trabajador que gana menos de un millón de pesetas? ¿No se pueden encontrar mejores argumentos que podrían existir incluso desde el punto de vista del fomento de la inversión en empresarios individuales del tipo schumpeteriano? No tiene ningún sentido el plantear este tipo de ejemplos.

Y, en tercer lugar, se nos ha pedido que expliquemos nuestros argumentos a la hora de plantear, una vez más, la no discriminación o la reducción de la discriminación de las rentas de trabajo, en relación con las rentas del capital.

Aquí entendemos que, tal como va la discusión esta tarde, la carga de la prueba se invierte claramente en contra del Grupo de UCD, porque hay que recordar que en el artículo 32 se ha votado, por parte de este Grupo, en contra de una enmienda del Grupo Socialista de Cataluña que venía precisamente a plantear el tema de la indicación de la tarifa. Lo planteaba en términos generales, y sin embargo aquí se indica, y más. ¿Por qué razón hacen esto?

Es lo que tienen ustedes que explicar y no decirnos a nosotros que expliquemos nuestras tesis, que están suficientemente debatidas y claras en el Diario de Sesiones, están apoyadas en su momento por el Grupo de UCD, han sido defendidas en su día por el Ministro de Hacienda y hoy hay un cambio radical de postura.

Nosotros hemos dicho —y a ello se ha agarrado el señor García-Margallo— que en principio no queríamos discutir estos asuntos, porque son ab-

solamente inconstitucionales. Son anticonstitucionales. Traigan ustedes una ley sustantiva, den la cara políticamente planteando estos problemas y entonces los discutiremos con rigor y seriedad; pero ahora mismo nos parece que es una barbaridad tan grande plantear esto en la Comisión de Presupuestos que no podemos ni entrar a debatir con detalle este tema.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. La enmienda número 401 ya ha sido defendida por el Grupo Comunista, conjuntamente con la 400. Existe también la enmienda 676, del Grupo Parlamentario Socialista Vasco. Asimismo, existen las enmiendas números 579 y 580 de la Minoría Catalana. El señor Gasoliba tiene la palabra.

El señor GASOLIBA I BOHM: Nosotros lo que introducimos en estas enmiendas es un efecto deflactor, en función del incremento puramente de la inflación, para que se respete el valor patrimonial. En este sentido van nuestras enmiendas, como se expone en la correspondiente justificación de las dos, que son idénticas: la 579 y la 580.

El señor PRESIDENTE: Existe, por último, la enmienda número 719 del Grupo Parlamentario Vasco. ¿Se entiende retirada, señor Elorriaga? (*Asentimiento.*) Muchas gracias.

Para consumir un turno en contra, el señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, para reiterar los argumentos expuestos al oponerme a la enmienda 401 del Grupo Parlamentario Comunista.

Es posible —y lo he admitido en mi anterior intervención— que el ejemplo de la vivienda no sea excesivamente afortunado. Quizá sea más afortunado distinguir entre activos empresariales y activos no empresariales y evitar una discriminación de trato para estos activos, que es, en definitiva, lo que el artículo 37 viene a establecer.

En segundo lugar, tenga tranquilidad el señor portavoz del Grupo Socialista, porque estamos dispuestos a discutir esto con la máxima seriedad y con el máximo rigor, y, además, estamos contestando aplicando normalmente un módulo temporal idéntico al que se aplica en la defensa de las enmiendas, entendiéndolo que han sido sensibles a nuestra preocupación de acelerar al máximo la discusión en la Comisión de Presupuestos.

Tenemos un turno a favor y otro en contra, en que tienen la ventaja, al haber una coincidencia entre las enmiendas presentadas por los tres Grupos Socialistas, de disponer de más tiempo de intervención. Nosotros intentaremos limitarnos al tiempo que tiene un solo Grupo Parlamentario para exponer nuestros argumentos en el Pleno, como creo que hemos hecho aquí.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor García-Margallo. El señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: Segundo turno a favor, señor Presidente.

Contamos con otra ventaja, señor García-Margallo, y descubro una carta. Me refiero a las intervenciones del señor López Rodó a la hora de discutir la Constitución. El estaba de acuerdo con nuestra tesis. Pero ustedes, de todas formas, también cuentan con el apoyo, que les pasa por la derecha, de la Minoría Catalana.

Nada más.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón.

Entiendo que está suficientemente debatido el artículo 37 y sus enmiendas.

Vamos a someter a votación las enmiendas 121, 401 y 676, que pueden ser votadas conjuntamente, salvo petición expresa de algún grupo de que se voten por separado.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 12; en contra, 19; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, quedan rechazadas las enmiendas números 121, 401 y 676.

Respecto de las enmiendas de la Minoría Catalana, puesto que proponen dos textos alternativos al artículo 37, han de ser votadas separadamente.

El señor Gasoliba tiene la palabra.

El señor GASOLIBA I BOHM: Señor Presidente, son idénticas. Ha sido un problema de presentación, pero son idénticas.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor Gasoliba, la Mesa entiende que son idénticas en su contenido, pero diferentes en su redacción.

El señor GASOLIBA I BOHM: Retiramos la enmienda número 580.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Someteremos a votación, en consecuencia, la enmienda número 579, al haber sido retirada la número 580.

Efectuada la votación, dio como resultado: votos a favor, dos; en contra, 30.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 579.

Por último, procede someter a votación el texto del artículo 37 del proyecto de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; en contra, 12; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 37 del proyecto de ley.

Artículo 38

Al artículo 38 existen presentadas las siguientes enmiendas: la número 122, del Grupo Socialista del Congreso; la número 402, del Grupo Parlamentario Comunista; la 677, del Grupo Socialista Vasco, y la 657, del Grupo Parlamentario Vasco. Asimismo, existe la enmienda número 581 de la Minoría Catalana.

Para su defensa tiene un turno a favor el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA I BOHM: Señor Presidente, la nueva redacción que se propone extiende las posibilidades que se contemplan en el artículo 38 a aquellas empresas que no han regularizado, ya que las regularizaciones han sido siempre potestativas, por una parte, y, por otra, nosotros creemos que el acogerse o no a la regularización puede obedecer, en algunos casos, a los órganos gestores de la entidad, sin que puedan haber intervenido en ello los accionistas, que verían perjudicados los valores de sus acciones con este tipo de discriminación que se establece en este artículo. Por eso nosotros disponemos la modificación en el sentido que se expone en nuestra enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gasoliba.

El Grupo Parlamentario Vasco tiene un turno a favor de su enmienda 657.

Tiene la palabra el señor Elorriaga.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Muy brevemente, señor Presidente.

Nosotros, con nuestra enmienda, hemos pretendido resolver un problema que el proyecto no contempla, y es que entendemos que debe extenderse el ámbito de aplicación del precepto a la valoración de empresas individuales, por razones obvias de equidad. Esto lo hacemos introduciendo un apartado c) en el artículo 38, que entendemos debe ser también modificado. El texto del proyecto de los Presupuestos Generales del Estado para 1981 solamente modifica el apartado f). En este aspecto, nuestra enmienda consiste en adicionar al texto del proyecto la modificación de que proponemos al apartado c) del texto legal correspondiente del impuesto, en virtud de la cual, como decíamos antes, por razones de pura equidad, trasladamos el ámbito de aplicación del precepto a las entidades individuales.

Sobre el texto de nuestra enmienda querría hacer una observación, y es que en el apartado c), segundo párrafo, cuando se habla de 11 por ciento, debe hablarse del 14 por ciento, y en el apartado f), segundo párrafo, donde se dice 14 por ciento, debe decirse 11 por ciento. Esto en cuanto a la primera parte.

Respecto al apartado f), entendemos, recogiendo en cierto modo las palabras pronunciadas por el señor Gasoliba, de Minoría Catalana, que carece en nuestra opinión de sentido la exigencia de que se hubiese regularizado el balance al amparo de la Ley 50/1977 y disposiciones adicionales, porque para aplicar el procedimiento adicional de valoración que se propone en el texto del proyecto, únicamente se atiende al beneficio empresarial y éste puede en cualquier caso ser objeto de control, a través de la correspondiente comprobación inspectora, que debe ser la que debe determinar el carácter de beneficio, no necesariamente fiable por el hecho de que se ha acogido o no a la regularización. Esto, desde otro punto de vista, discriminaría injustamente, en nuestra opinión, aquellos casos de empresas que, por tener contabilidad veraz, no se hubiesen acogido a la regularización de balances de la Ley 50/1977.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Por último, al artículo 38 figura presentada la enmienda 643 de Coalición democrática.

¿Hay solicitud de algún turno en contra de las enmiendas presentadas? (Pausa.) No solicitándose más turnos ni a favor ni en contra de las enmiendas al artículo 38, vamos a pasar a la vota-

ción. Si no hay inconveniente, pueden ser votadas conjuntamente las enmiendas números 122, 402 y 677.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 13; en contra, 18; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas las enmiendas 122, 402 y 677.

Votaremos a continuación la enmienda número 657, del Grupo Parlamentario Vasco.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, dos; en contra, 29; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda 657 del Grupo Parlamentario Vasco.

Seguidamente vamos a votar la enmienda 581 de la Minoría Catalana.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, dos; en contra, 29; abstenciones, dos.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda 581.

Por último, se somete a votación la enmienda número 643 de Coalición Democrática.

El señor OSORIO GARCIA: Queda retirada, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Queda retirada la enmienda 643. En consecuencia, podemos pasar a votar directamente el texto del artículo 38. Si no hay peticiones de ningún grupo, someteremos a una sola votación el conjunto del artículo 38.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 20; en contra, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 38 del proyecto de ley.

Tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALO MARFIL: Antes de entrar en el artículo 39 quiero advertir que en los textos que hemos dado a la Mesa y a los grupos en el artículo 39 introducimos una modificación al hablar en la cuarta línea de los anteriores valores de sus activos fijos materiales que figuren en contabilidad en 31 de diciembre de 1980, que entendemos que recoge el espíritu de la Ponencia de precisar a qué tipo de activo y a

qué tipo de regularización nos estamos refiriendo.

El señor PRESIDENTE: Entiendo, señor García-Margallo que ésta es la única parte de modificación a que se refiere la enmienda transaccional propuesta al artículo 39. Muchas gracias.

El señor BARON CRESPO: Había una petición de aclaración que hicimos los ponentes del Grupo Parlamentario Socialista en relación con este artículo que el Grupo Centrista quedó en contestarnos, y en esta interpretación auténtica del Gobierno no la vemos. Y es que nosotros planteábamos la necesidad, no aquí, sino en una disposición adicional, de que el Gobierno se comprometiera a presentar en el año 1981 una nueva Ley de Regulación de Balances, por razones que son absolutamente evidentes, si se tiene en cuenta la antigüedad de la actual, la reforma fiscal y las consecuencias que se están derivando cada vez de una mayor complejidad incluso en el manejo de las tablas.

Nosotros no hemos visto que haya habido una contestación a esta petición en relación con nuestras enmiendas, y querríamos saber la postura del Grupo Centrista respecto a esta posible disposición adicional, porque ello condiciona nuestra postura de voto en este tema.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Barón. Efectivamente, iba a dar lectura la Presidencia a este tema.

Ahora, si me permiten, continuaremos el orden de debate. Al artículo 39 existen las enmiendas 123, del Grupo Parlamentario Socialista, 403, del Grupo Comunista, y 678, del Grupo Socialista Vasco. Todas ellas proponen la supresión. Entiendo que la defensa de las enmiendas 401 y 402 comprende la de la 403 también. *(Pausa.)*

¿El señor Pérez Royo solicita un turno en defensa de la enmienda 403?

El señor PEREZ ROYO: Efectivamente, señor Presidente, la defensa anterior se refería al bloque de enmiendas que estaban relacionadas con el artículo 134.7 de la Constitución, y aquí la causa es diferente. La causa de oposición a este artículo es diferente. No se trata ya de la Constitución, puesto que la Ley del Impuesto de Sociedades, más previsoramente que otras, establece expresamente una

autorización amplia, una habilitación amplia para que la Ley de Presupuestos entre en esta materia. Nuestra oposición en este caso, pues, no es de esta índole, sino que es una oposición por otras razones, fundamentalmente por razones sustanciales que se resumen en una fundamental.

A nuestro juicio, el Gobierno está procediendo a un abuso de la Ley de Regularización de Balances, que no estaba pensada para esto. En los últimos años hemos tenido las siguientes regularizaciones de balances. Primera, la que se produjo con motivo de la Ley de Medidas Urgentes en el 77, que fue una auténtica amnistía fiscal, y que para el caso de las empresas, de las sociedades, adoptó la fórmula de regularización de balances específicos con incorporación de activos ocultos.

Segunda, la regularización de balances producida con motivo de la aplicación de la Ley de Presupuestos de 1979 que, como SS. SS. recordarán, como consecuencia del retraso en la apertura de la legislatura, se aprobó en junio del propio año 79, y lució en las cuentas que las sociedades han presentado, precisamente en la primavera de este año 1980. Y ahora prácticamente, por tercer año consecutivo, se plantea una nueva regularización de balances.

A nuestro modo de ver, no es para esto para lo que estaba pensada la Ley de Regularización de Balances. No se puede hacer una regularización de balances cada año, porque de esa manera se está, pura y simplemente, vaciando de contenido el Impuesto de Sociedades, al menos en un punto importante, que es el que grava los incrementos de valor que se pongan de manifiesto como consecuencia de la valoración de sus activos y que hagan las propias sociedades, bien mediante las acciones, o bien cuando, de cualquier manera luzcan en cuentas, como dice la actual legislación de dicho impuesto. Aquí hay claramente, yo diría, no un abuso de ley, pero sí un abuso de técnica legislativa, de la cual se está haciendo un uso que, insisto, desnaturaliza gravemente el Impuesto de Sociedades.

Y para que la cosa no quede simplemente en esta oposición, les voy a indicar a SS. SS. algunos datos que he tenido la paciencia de recoger para significarles qué es lo que representa la aplicación de esta regularización de balances, y me remonto a los datos de las Juntas de Accionistas celebradas precisamente en esta primavera. Les voy a citar un caso significativo de una empresa hidroeléctrica, una de las más importantes del sector, si no la

más importante, la cual manifestaba que con ocasión de la regularización de balances, aplicada en función de la Ley de Presupuestos de 1979, incorporaba un activo por importe de 140.000 millones. Aproximadamente el 39 ó 40 por ciento de los activos declarados por esta sociedad eran activos que procedían de la incorporación como consecuencia de la regularización de balances. Piensen ustedes en lo que significa esto en términos de ingresos para el Tesoro y verán a qué estamos dando lugar con estas regularizaciones de balances, digamos, prácticamente anuales.

Les hago gracia, en aras de la brevedad, de la argumentación posterior que seguiría y que se deriva de aquí, de la conexión entre estas regularizaciones y la distribución de acciones liberradas, exentas de impuestos también, en virtud de la Ley del Impuesto sobre la Renta, etcétera.

El tema, como digo, es grave. Supone el vaciado de un punto esencial del Impuesto de Sociedades y a nuestro modo de ver no es admisible.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Pérez Royo.

Figura, a continuación, la enmienda número 25, del Grupo Parlamentario Centrista, que aparece recogida en el informe de la Ponencia, así como subsumidas en la redacción las enmiendas número 582 de la Minoría Catalana y número 644, de Coalición Democrática. La enmienda número 583, de la Minoría Catalana, ha sido rechazada por la Ponencia.

Tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA I BOHM: Señor Presidente, según mi información, ha sido rechazada por el Gobierno. La enmienda 583 es de las que estaban sometidas a consulta del Gobierno y ha sido rechazada por éste.

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, señor Gasoliba, figura como no admitida por el Gobierno. En consecuencia, la Ponencia, a la vista de las enmiendas números 25, 582 y 644, formula un texto alternativo para la redacción del artículo 39, que a su vez ha sido parcialmente enmendado en virtud de la enmienda transaccional que han presentado ante esta Mesa los representantes del Grupo Centrista y obra en poder de los demás grupos de la Cámara.

¿Desean consumir un turno en defensa de la enmienda, o entiendo que el tema está suficientemente debatido?

(El señor Aguilar pide la palabra.)

EL señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Está suficientemente debatido.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Aguilar.

El señor AGUILAR AZAÑÓN: No ha mencionado el señor Presidente la enmienda número 39 de este Diputado.

EL señor PRESIDENTE: Perdone S. S., pero no figura en la relación del informe de la Ponencia. La enmienda a que hace referencia no es en relación al artículo 39, sino en relación al artículo 41.

El señor AGUILAR AZAÑÓN: El texto impreso que tengo en mi poder dice: «Enmienda que propone al artículo 39, Deducciones del Impuesto de Sociedades. Añadir un párrafo 10 que diga...».

El señor PRESIDENTE: Señor Aguilar, efectivamente, la referencia era el artículo 39. De todas formas, la Mesa, en el tema de ordenación de los debates, comprendió que por tratarse de una deducción del Impuesto sobre Sociedades, el sitio lógico era el artículo 41 y, en consecuencia, se debatirá y votará en el artículo 41, número 10 (nuevo).

Vamos a someter a votación las enmiendas relativas al artículo 39. En primer lugar, las enmiendas número 123, 403 y 678 que, si no se manifiesta voluntad en contrario, pueden ser votadas conjuntamente. *(Pausa.)*

Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Señor Presidente, es que el Grupo Socialista del Congreso ha formulado una pregunta en relación con la posible disposición adicional y no hemos obtenido todavía respuesta. Como según he señalado antes, esto condiciona nuestra posición de voto, querríamos saber la respuesta, por lo menos para hacer una reflexión, aunque sea instantánea, sobre el tema.

El señor PRESIDENTE: ¿Puede responder el Grupo Centrista al Grupo Socialista?

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL:

Lamento no estar en condiciones de dar la respuesta a la pregunta que, efectivamente, presentó en Ponencia el señor Barón. Espero estar en condiciones de responder a ella antes de que debatamos esto en Pleno. Es una omisión mía que lamento.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, creo que el Grupo Socialista entiende suficientemente contestada, al menos de momento, la formulación efectuada en su día.

Vamos a someter a votación las enmiendas números 123, 403 y 678, que serán votadas conjuntamente.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 13; en contra, 17; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Quedan rechazadas las enmiendas números 123, 403 y 678.

A continuación vamos a someter a votación el texto propuesto por la Ponencia, con la corrección en relación a la fecha de 31 de diciembre de 1980 que figura en la transaccional presentada ante esta Mesa.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 19; en contra, 13; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 39 con el contenido que integra la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Centrista y que recoge el informe de la Ponencia, salvo la alteración que se ha indicado con anterioridad.

Procede, a continuación, someter a debate y votación las enmiendas presentadas al artículo 40. Figura, en primer lugar, la enmienda número 124, del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso.

Tiene la palabra, para un turno a favor, el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Evidentemente, en este artículo tenemos el mismo tipo de razones que en el anterior. Por tanto, no requiere más justificación y quedamos a la espera de lo que diga el grupo de UCD.

El señor PRESIDENTE: Entiendo, señor Barón, que mantienen una posición condicionada a

una posible aclaración del Grupo Centrista en torno al tema de la Ley de Regularización de Balances.

El señor BARON CRESPO: Exactamente.

El señor PRESIDENTE: Existe, igualmente, la enmienda número 404, del Grupo Parlamentario Comunista. Tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Simplemente para aclarar que esta enmienda es adjetiva en relación a la anterior, de la misma forma que el artículo es adjetivo al anterior. De manera que los argumentos antes expuestos los consideramos igualmente válidos.

El señor PRESIDENTE: Enmienda número 679, del Grupo Parlamentario Socialista Vasco. *(Pausa.)*

Enmienda 584 de la Minoría Catalana, respecto de la cual los representantes del Grupo Centrista mantienen una opinión reservada hasta la Comisión.

Pregunto al Grupo Centrista si existe alguna enmienda transaccional respecto del artículo 40.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Hemos presentado un texto, y yo quisiera saber si la Minoría Catalana va a mantener su enmienda o no.

El señor GASOLIBA I BOHM: La Minoría Catalana mantiene y defenderá esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, tiene la palabra el señor Gasoliba para un turno a favor de la enmienda número 584.

El señor GASOLIBA I BOHM: Como figura en el informe de la Ponencia, en principio hubo una posición reservada por parte del Grupo Centrista. Nosotros en la enmienda proponemos que se dé una nueva oportunidad, como decimos en nuestra justificación, de actualizar, sin devengo del Impuesto de Sociedades, los valores de los activos fijos materiales que figuren en la contabilidad de los sujetos pasivos de este impuesto y, por tanto, no se introduzca un elemento de incertidumbre respecto al destino que la Administración Tributaria puede dar a estos resultados de las operaciones de actualización.

Por eso se propone esta nueva redacción de cara a precisar el tipo de destino que nosotros exponemos, de acuerdo con el texto de la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gasoliba. Quisiera llamar la atención de los representantes del Grupo Centrista en el sentido de que el contenido de la enmienda transaccional que figura ante esta Mesa es idéntico al texto del artículo 40 de la Ley, es decir, que no hay enmienda transaccional alguna.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Así es, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor García-Margallo.

En consecuencia, vamos a pasar a votar conjuntamente, si no hay objeción por parte de los grupos, las enmiendas 124, 404 y 679.

Tiene la palabra el señor Peces-Barba.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Es que no nos hemos enterado muy bien.

¿La enmienda transaccional que ha presentado el Grupo Centrista es, simplemente, que han copiado a máquina el texto del artículo 40?

El señor PRESIDENTE: Señor Peces-Barba, lo que ocurre es que el Grupo Centrista ha presentado una enmienda que, con respecto a los artículos fiscales, implica alteración para algunos de ellos, y para otros, no. Por eso preguntaba al Grupo Centrista si en este caso existe o no enmienda. En el presente caso, parece que no existe.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Ya nos extrañaba. *(Rumores.)*

El señor PRESIDENTE: Vamos, pues, a someter a votación, conjuntamente, las enmiendas 124, 404 y 679. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 13; en contra, 17; abstenciones, tres.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, quedan rechazadas las enmiendas 124, 404 y 679. A continuación sometemos a votación la enmienda número 584, de la Minoría Catalana. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, tres; en contra, 13; abstenciones, 17.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 584, de la Minoría Catalana.

Por último, sometemos a votación el texto del artículo 40, en la redacción del proyecto de ley. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 17; en contra, 13; abstenciones, tres.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el texto del artículo 40, tal como figura en el Proyecto de Ley remitido por el Gobierno.

Artículo 41

Respecto al artículo 41, figuran vivas las siguientes enmiendas: en primer lugar, enmienda 125, del Grupo Parlamentario Socialista.

Para su defensa tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Esta es la única enmienda presentada, en principio, por el Grupo Socialista del Congreso a este artículo. Y lo hemos hecho porque no entendemos por qué se aumenta en dos puntos la deducción para las inversiones en activos fijos nuevos situados en territorio español.

Entendemos que la filosofía básica de este aumento de las deducciones por parte del Gobierno es tratar de que se genere empleo.

Nosotros, que somos muy conscientes del tema y creemos que hay que tratar por todos los medios —aunque sobre el resultado de algunos queda cierto escepticismo— de solucionarlo, entendemos básicamente la lógica que subyace en todo el artículo, pero no comprendemos por qué en el apartado a) se sube al 12 por ciento la parte de las inversiones.

Pensamos que debe quedarse como está en la ley, en el 10 por ciento. Esta es la razón de nuestra enmienda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Barón. Figura a continuación la enmienda 588, de la Minoría Catalana, respecto a las letras a) y b) del número 2.

Después está la enmienda 737, de Socialistas de Cataluña.

Para consumir un turno a favor de la enmienda 588, tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA I BOHM: Señor Presidente, únicamente para pedir que se someta a votación esta enmienda en el momento que corresponda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gasoliba.

El señor Lluch había pedido la palabra para la defensa de la enmienda 737. Tiene la palabra para un turno a favor.

El señor LLUCH I MARTIN: Simplemente, señor Presidente, para decir que nos parece que esta desgravación excepcional tendría que tender a reducir al máximo posible el paro y, por tanto, pensamos que para este año 1981 sería conveniente añadir en el artículo 41.2, letra a): «... siempre que sean de procedencia española», con objeto de favorecer a la industria y al empleo en España.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Lluch.

Al número 4 del artículo 41 figura la enmienda número 405, del Grupo Parlamentario Comunista. Tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: En primer lugar, para advertir de un error y es que la enmienda se refiere al artículo 41, no al 41.4. No tiene mucho sentido hacerlo solamente al número 4, que depende del número 1, por ejemplo, íntimamente. En consecuencia, si la Presidencia admite a trámite la posibilidad de subsanar un error, pediríamos que se considerara y votara la enmienda como al artículo 40 en su conjunto.

El señor PRESIDENTE: Puede hacerlo.

El señor PEREZ ROYO: Las razones en que se fundamenta nuestra enmienda, en parte, han sido citadas anteriormente cuando nos hemos opuesto en otra enmienda anterior al incremento de las desgravaciones por inversiones en el Impuesto sobre la Renta. Nosotros pensamos sinceramente que no es buena técnica para incentivar las inversiones la de conceder beneficios fiscales a estas inversiones, porque esto, lo único que hace es abaratar la inversión ya decidida, pero no generar nuevas inversiones, y si se quieren generar nuevas inversiones, es mejor que el Estado, mediante técnicas de inversión pública directas, fomente esas

inversiones, utilizando, al menos en parte, los dineros que deja de percibir mediante la incentivación de estos beneficios fiscales que, insisto, a nuestro modo de ver, no es una técnica correcta en cuanto a la incentivación de inversiones.

Hago gracia de argumentos adicionales y, simplemente, expuesto lo anterior, pido la votación.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, señor Pérez Royo, entendemos que la referencia que en el texto literal figura al artículo 41.4, debe ser al artículo 41, proponiéndose la supresión de la totalidad del artículo. (*Asentimiento.*) Muchas gracias.

Figura a continuación la enmienda número 26, del Grupo Parlamentario Centrista, y las enmiendas números 585 y 586, de la Minoría Catalana. (*El señor Elorriaga Zarandona pide la palabra.*)

Por el Grupo Parlamentario Vasco, el señor Elorriaga tiene la palabra.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Señor Presidente, es en relación con nuestra enmienda 658 que no fue, en principio, aceptada a trámite. No fue admitida a trámite con gran sorpresa para todos los grupos que integraban la Ponencia. Yo creo que hasta UCD compartía nuestra sorpresa.

Nosotros entendemos que en el proyecto, tal como está el tratamiento que se da al artículo 41, concretamente a la deducción por inversiones en el caso de creación de puestos de trabajo sin inversión, hace que este texto del proyecto sea regresivo respecto a la legislación actual. Lo que no se puede plantear, y es impensable, es que la creación de puestos de trabajo sin inversión (supuesto contemplado en el artículo 57 del decreto que desarrollaba la desgravación por inversión) no esté contemplada también en este proyecto con un incremento en la desgravación.

Nuestro planteamiento, precisamente, lo que trata de soslayar es lo que entendíamos, en principio, que era un auténtico «lapsus» producido por quien ha preparado este presupuesto para el año 1981, y por eso, planteamos nuestra enmienda número 658, que fue sorprendentemente rechazada a trámite, y, al ser rechazada, nos hizo sospechar que no había habido tal «lapsus», sino otro tipo de razones que no comprendimos entonces y que nos gustaría entender, si es que las hay, ahora, y, si no las hay, saber si efectivamente el partido del Gobierno reconsidera su postura y acepta su tramitación y se aprueba.

El señor PRESIDENTE: Señor Elorriaga, la enmienda número 658 no ha sido rechazada por la Mesa. Lo que ocurre es que no ha sido admitida a trámite por haberse opuesto a ella el Gobierno, al amparo del artículo 107.3 del Reglamento. En este sentido, ni la Mesa ni el partido del Gobierno pueden suplir la voluntad del Gobierno, manifestada a través de un escrito expreso y comunicada a esta Cámara.

Entiendo que si S. S. manifiesta disconformidad respecto a esta no admisibilidad de la enmienda, al amparo del artículo 107.3 podrá, en su caso, hacer valer las razones ante el Pleno.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Evidentemente, señor Presidente. Quiero manifestar brevemente que, al menos, he tratado de decir que ha sido el Gobierno quien ha rechazado esta enmienda y quiero manifestar claramente que, en principio, el texto del Gobierno es regresivo respecto a la legislación actual en la creación de puestos de trabajo. Objetivo fundamental, entiendo, de estos presupuestos y de cualquier enmienda, concretamente de la nuestra. Supongo y espero que de aquí al Pleno esta posición del Gobierno se pueda subsanar y en el Pleno sea tratado adecuadamente.

El señor PRESIDENTE: En cualquier caso será el Gobierno quien debe reconsiderar su posición, señor Elorriaga.

El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, para dejar constancia de que no podemos entrar en la discusión de rechazo o no. Somos absolutamente respetuosos con las decisiones de la Mesa y con las decisiones que, de acuerdo con el Reglamento y la Constitución, adopte el Gobierno, pero manifestamos que las razones expuestas por el señor Elorriaga en Ponencia, y ahora en Comisión, nos convencen absolutamente respecto a la bondad del contenido de la enmienda, en el supuesto que se admitiese; supuesto de admisibilidad que, repito, no discutimos.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Únicamente para que no quedase en silencio, por parte de nuestro grupo, la afirmación del señor Presidente de que es el Gobierno quien decide las enmiendas que se admiten y no se admiten. (*Ru-mores.*)

Eso es lo que ha dicho el señor Presidente: Que ha habido una oposición del Gobierno. Nosotros entendemos que es un tema que está suficientemente esclarecido por el Reglamento y por interpretaciones reglamentarias para que, en todo caso, no aceptemos esa interpretación. Desde luego, estamos dispuestos a discutirla en todos los niveles, aunque no sea el momento, pero que quede claro que no aceptamos ese planteamiento.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Peces-Barba, por decidir que no sea el momento de discutir ese planteamiento. En todo caso quiero advertir —y ahí está la constancia en Acta recogida por los taquígrafos— que de mis palabras no se ha deducido que sea el Gobierno quien decida qué enmiendas se admiten o no. El precepto reglamentario 107.3, y así ha sido entendido en esta Comisión desde la constitución de las primeras Cortes democráticas, exige la autorización del Gobierno para la tramitación de las enmiendas que impliquen disminución de ingresos. Este tema ha sido planteado en años anteriores. Y cuando el Gobierno ha negado su voluntad para la tramitación de las enmiendas que producían disminución de ingresos, esas enmiendas no han sido sometidas a votación en la Comisión, sin perjuicio de que los grupos planteen el tema de su admisibilidad o no en Comisión y sin perjuicio también de que lo único que he dicho en mis palabras ha sido en relación con la reconsideración del Gobierno, puesto que se trata de una manifestación de voluntad de un órgano que no está integrado en esta Cámara y, en consecuencia, puede, en cualquier momento, reconsiderar su postura en orden a la admisibilidad o no de la enmienda.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Únicamente decir que, si mi memoria no me falla, éste es un tema que se reconsideró después de la aprobación de la Constitución. Y después de la aprobación de la Constitución hubo una reflexión seria de la Mesa, incluso hay una resolución de la Mesa del Congreso al respecto. Insisto en que no es mi intención plantearlo aquí, pero creo que es un tema que, al menos, debería replantearse, y nosotros, desde luego, estamos dispuestos a hacerlo ante la Mesa del Congreso con posterioridad a este acto.

Mis palabras querían significar —y hablo de memoria, no tengo los papeles sobre la mesa, porque no estábamos preparados para esta inter-

pretación en este momento— que es un tema que tiene otra interpretación y que, en todo caso, nosotros vamos a intentar llevarlo adelante ante la Mesa del Congreso.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Peces-Barba, comprendo que es perfectamente legítimo, puesto que se trata de un puro tema de interpretación constitucional y del vigente Reglamento de la Cámara, el que los grupos lo planteen. Advierto a S. S., cuya presencia no es normal en esta Comisión, que lo que hemos venido considerando es que las enmiendas que no han sido admitidas a trámite por el Gobierno no fueran objeto de votación por esta Comisión, sin perjuicio del derecho de los grupos a su planteamiento, al amparo de una interpretación de los textos constitucionales y del Reglamento, en el Pleno.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Me gustaría saber si el Presidente y la Mesa han hecho la correspondiente consulta reglamentaria a la Mesa del Congreso o ha sido una decisión solamente de la Mesa de esta Comisión.

El señor PRESIDENTE: No se ha hecho consulta alguna a la Mesa del Congreso en relación a este tema específico. La Mesa de esta Comisión ha mantenido lo que ha sido criterio tradicional de la misma en ejercicios anteriores.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Únicamente indicarle al señor Presidente que, como sabe bien, la interpretación reglamentaria corresponde a la Mesa del Congreso. Y hubiera sido oportuno evitar el trámite, si se hubiera hecho la consulta.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Peces-Barba, en años anteriores aconteció exactamente igual que en el presente año.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: No todas las tradiciones son buenas, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Señor Peces-Barba, agradezco el refuerzo de argumentos constitucionales que su presencia da a esta Comisión, y vamos a proseguir en el debate del artículo 41.

Figura, por último, presentada al artículo 41 la enmienda número 50, del señor Rovira Tarazona, proponiendo una adición de un número nuevo.

El señor ROVIRA TARAZONA: Por desgracia, también me la han decapitado.

Es una enmienda, importantísima, en defensa de las regiones menos industrializadas. Porque trata de que estos estímulos fiscales sean más intensos en relación a aquellas regiones donde no existan hoy día sociedades que puedan beneficiarse de esta deducción.

Lo que pretende es que estas sociedades no traten de invertir nuevamente en el territorio donde están localizadas, sino que hagan un esfuerzo mayor acudiendo a regiones no industrializadas. A tal efecto, es por lo que pedía que se doblara ese estímulo fiscal, pero me parece que la Ponencia también me la ha decapitado. En ese caso, lo lamento mucho pero, en cambio, acato su decisión sin protestas, aunque creo que mi enmienda era muy justa y muy necesaria.

El señor PRESIDENTE: Señor Rovira, parece que existe un error en el informe de la Ponencia, que quiero rectificar en este momento. La enmienda número 50 tampoco ha sido admitida a trámite por el Gobierno por implicar disminución de ingresos.

Por último, queda vigente la enmienda 39, del señor Aguilar Azañón, que tiene la palabra para su defensa.

El señor AGUILAR AZAÑÓN: Muchas gracias, señor Presidente. Señorías, lo que se pretende con esta enmienda es añadir un párrafo número 10 que diga: «A efectos de determinar el recurso permanente que las Cámaras Oficiales de Comercio, Industria y Navegación tienen derecho a percibir de las sociedades y demás personas jurídicas integradas en ellas, se entenderá que las cuotas tributarias sobre las que ha de girarse en su caso el 2 por ciento, establecido en la base quinta de la Ley 29 de junio de 1911, son las que resulten de aplicar a la base liquidable, una vez practicada la deducción por dividendos o participación en los beneficios de otras sociedades, el tipo de gravamen correspondiente.»

El planteamiento que tienen las Cámaras, que por supuesto aceptan con verdadera satisfacción que haya una serie de estímulos a la inversión, a las sociedades y que haya una serie de concesiones especiales, de bonificaciones y de estímulos fiscales, es que eso hay que hacerlo con cargo a la Hacienda Pública.

Las Cámaras de Comercio, Industria y Navega-

ción tienen ese 2 por ciento como único recurso de ingresos. Andan escasas de presupuesto la mayoría de ellas y son verdaderamente tristes las dificultades económicas que están pasando para que además, resulte que de sus especiales recursos tenga que colaborar, de una manera no aceptada expresamente, con este tipo de incentivos o de estímulos fiscales.

Entiendo que las Cámaras de Comercio son instrumentos de fomento del comercio y de las relaciones internacionales y muy eficaces, yo diría que eficacísimos, canales de orientación, formación y planificación de la economía territorial y, si realmente no tuvieran presupuestos suficientes, habría que dotarlas del mismo en los momentos actuales.

Las Cámaras de Comercio cumplen fines realmente importantes en un momento de descentralización autonómica como el que tenemos actualmente. Las Cámaras de Comercio son un instrumento absolutamente necesario para la sociedad económica en su desenvolvimiento y en su planificación. Por ello, pido el voto favorable para esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aguilar.

Existe una enmienda idéntica, la número 589, de la Minoría Catalana.

¿Desea consumir un turno a favor el señor Gasoliba?

El señor GASOLIBA BOHM: Únicamente para corroborar la defensa hecha por el portavoz de esa enmienda por parte del Grupo Centrista.

El señor PRESIDENTE: Para consumir un turno en contra, tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Parece un poco extraño que el Grupo Socialista haga un turno en contra de esta enmienda, pero nosotros hemos propuesto en Ponencia una enmienda transaccional sobre este tema que nos parece que se ajusta a varias cuestiones que creemos importantes, y queremos dejar aquí constancia de ello, aunque quizá quien tuviera que pronunciarse fuera el partido del Gobierno.

En primer lugar, hay que recordar que cuando se trata de ayudar a las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación la Disposición adicional quinta de la Ley del Impuesto General sobre la

Renta, fue introducida por una enmienda Socialista; es decir, que nosotros también nos preocupamos por este tipo de organismo.

En este tema hay dos cuestiones que nos parecen enormemente importantes. Una es que la enmienda presentada por el señor Aguilar, y que también ha sido tramitada por la Minoría Catalana, debe de entrar en una vía de constitucionalidad en lo que se refiere a la Ley de Presupuestos.

Nosotros, en su día, y ahora lo ponemos a disposición de la Presidencia, presentamos un nuevo texto que, entendemos, es mucho más correcto en relación con la Constitución, en la medida en que se ajusta a la autorización que da la Disposición adicional segunda, apartado 3, de la Ley del Impuesto sobre sociedades que sólo autoriza a modificar, dentro de la ley de Presupuestos, el contenido del artículo 26, pero no las demás bonificaciones o deducciones en la cuota. Este es el primer punto que nos parece importante señalar.

En segundo lugar, evidentemente, hay que ayudar a las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación, pero hay una cuestión y es que el tema de la rendición de cuentas de la percepción del dinero público por las Cámaras de Comercio es un tema que debe ser sometido a control, porque es un criterio general del Grupo Socialista y también del Congreso de los Diputados el que exista un control sobre ello. Porque los argumentos genéricos de que hace falta más dinero, yo creo que son aplicables no sólo a las Cámaras de Comercio sino a todo tipo de organizaciones que existen en este país, incluso a los sujetos individuales. Es un argumento tan genérico que no quiere decir nada.

Nosotros estamos enormemente preocupados porque en cuanto al funcionamiento de las Cámaras y a la aplicación de la disposición que en su día emitió el Ministerio de Comercio hay una serie de Cámaras que van por delante de esta disposición (se puede decir que son las grandes Cámaras).

El Grupo Socialista, a través de un compañero Diputado, el señor Don Felipe Guardiola, planteó al Gobierno qué problemas se presentaban con la aplicación de las auditorías y la verificación contable en las Cámaras. Y el Gobierno contestó diciendo que como era realmente imposible el proceder al control de las Cámaras pequeñas, se iba a modificar la orden.

Nosotros entendemos que no hay que modificar la orden para ayudar a una situación de menor justificación en cuanto a los datos y en cuanto

a la contabilidad. Nosotros creemos que hay que regular, de una manera seria, esta ayuda que damos a las Cámaras de Comercio con un complemento, y éste es el sentido en letra b) de nuestra enmienda transaccional; enmienda que, como digo, ya se presentó en Ponencia. No hemos recibido respuesta todavía, aunque creemos que, en primer lugar, da mucha mayor satisfacción a lo que es una ley de presupuestos, en el sentido de que se ajusta a la Constitución, concretamente a las autorizaciones que puede conceder la Constitución en el artículo 134.7; y en segundo lugar, porque debemos de ir estableciendo, de una manera progresiva, continua y con tenacidad el criterio de que cuando hay dinero público deben existir unos mecanismos mínimos de control que, por otra parte, se están aplicando en otros temas como en la Federación de Deportes, en la percepción de subvenciones o, incluso, en el terreno financiero, desde el punto de vista del desarrollo de la auditoría.

Esta enmienda transaccional la propusimos y mantuvimos en Ponencia y la mantenemos, también ahora, en Comisión, porque creemos que da perfecta satisfacción a los intereses de los diversos Grupos Parlamentarios.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. Como quiera que en el informe de la Ponencia no figura recogida dicha enmienda transaccional ¿podría facilitar el texto a la Mesa? *(Pausa.)*

Tiene la palabra el señor García-SMargarallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: ¿Sería posible suspender durante un minuto la sesión?

El señor PRESIDENTE: Si es por un minuto, concedo una suspensión de hecho más que de derecho. *(Pausa.)*

El señor PRESIDENTE: Señores Diputados, existe conformidad ya respecto al tema planteado.

El señor Aguilar tiene la palabra.

El señor AGUILAR AZAÑÓN: Señor Presidente, yo quería, después de la enmienda transaccional, tener un breve turno, porque es necesario que desde la postura de este Diputado enmendante se aclaren dos o tres circunstancias relacionadas con la intervención del Grupo Socialista.

Efectivamente, las Cámaras de Comercio, Industria y Navegación tienen que someter sus presupuestos ordinarios y extraordinarios a la aprobación expresa del Ministerio de Comercio. La Orden del 20 de julio de 1978 recoge expresamente la actuación del Interventor de Fondos Públicos del Ministerio de Comercio en la fiscalización del gasto de las Cámaras.

De cualquier manera, nosotros también aspiramos a una transparencia absoluta en todas las organizaciones donde intervenga el dinero público y no nos oponemos a cualquier enmienda transaccional de esta naturaleza; pero lo que sí quiero dejar aquí puntualizado es que las Cámaras de Comercio, que tantas etapas de marginación han tenido en los últimos años y que tantas dificultades han venido teniendo en su desenvolvimiento económico, además de eso, resulta que, por esa lucha de supervivencia, han tenido que administrarse con absoluta transparencia y están sometidas a ese control desde hace mucho tiempo.

Las Cámaras de Comercio, además, tienen un pacto con los Censores Jurados de Cuentas, y todas las Cámaras de Comercio —y yo soy Presidente de una de ellas— están sometidas a ese control que, además, lo ratifica el Interventor de Fondos Públicos del Ministerio de Comercio.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Aguilar.

Pregunto a los diversos grupos parlamentarios de la Cámara sobre su posición respecto de la enmienda transaccional presentada por el Grupo Parlamentario Socialista. En primer lugar, ¿existe inconveniente alguno en su admisión a trámite? *(Pausa.)*

No manifestándose inconveniente, en consecuencia, solicito su opinión sobre el fondo. ¿Algún grupo desea manifestarla? *(Pausa.)*

Por el grupo Parlamentario Centrista, tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Sí, señor Presidente, manifiesto mi acuerdo con el texto del Grupo Socialista en los términos en que va a ser leído por el representante del mismo

El señor PRESIDENTE: El señor Barón tiene la palabra.

El señor BARON CRESPO: El texto queda de la manera siguiente: Número 10 del artículo 41,

letra a) «A efectos de determinar el recurso permanente que las Cámaras oficiales de Comercio, Industria y Navegación tienen derecho a percibir de las sociedades y demás personas jurídicas integradas en ella, se entenderá que las cuotas tributarias sobre las que ha de girarse en su caso el dos por ciento establecido en la base quinta de la Ley 29 de junio de 1911, son las que resulten de aplicar a la cuota íntegra las deducciones o bonificaciones previstas en la Ley 61/1978 de 27 de septiembre, con excepción de las incluidas en su artículo 26.»

b) «Las Cámaras Oficiales someterán anualmente su contabilidad y estado financiero a verificación contable o de auditoría en la forma que reglamentariamente se determine, sea cual fuese su ámbito territorial. El incumplimiento de este requisito las incapacitará para percibir el recurso permanente a que se refiere la letra a) de este apartado.»

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. Le agradecería hiciera llegar a la Mesa el texto.

Quisiera preguntar si la aceptación de esta enmienda implica la retirada de la número 39, suya.

El señor AGUILAR AZAÑÓN: Sí, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Por el Grupo Parlamentario Minoría Catalana y respecto de la enmienda 589, tiene la palabra el señor Gasoliba.

El señor GASOLIBA BOHM: Retiramos nuestra enmienda a favor de la transaccional presentada por el Grupo Socialista.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gasoliba.

En consecuencia, retiradas las enmiendas números 39 y 589, queda únicamente para ser sometida a votación como número 10, en su caso, la enmienda transaccional propuesta por el grupo Parlamentario Socialista, con la modificación «in voce» aceptada por éste y propuesta por el Grupo Centrista.

Vamos a someter a votación, en consecuencia, las distintas enmiendas respecto del artículo 41.

Al número 1 existe la enmienda número 125, del grupo Parlamentario Socialista. Se somete a votación. *(Pausa.)*

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 13; en contra, 18; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda 125.

Vamos a someter a votación, a continuación, el número 1 del artículo 41, tal como figura en el proyecto de ley. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 18; en contra, dos; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el texto del número 1 del artículo 41.

Número 2 del artículo 41. Existe la enmienda número 588, de Minoría Catalana. Se somete a votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, uno; en contra, 30; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda 588.

Votamos a continuación la enmienda 737, de Socialistas de Cataluña. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 12; en contra, 17; abstenciones, una.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda número 737.

Vamos a someter a votación, a continuación, el número 2 del artículo 41, conforme al texto del informe. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 18; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 2 del artículo 41 del proyecto de ley.

El número 3 no tiene enmienda alguna, por lo que puede ser sometido directamente a votación. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 18; en contra, dos; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 3 del artículo 41.

Votamos a continuación el número 4. Existe la enmienda número 405, del Grupo Comunista. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resulta-

do: Votos a favor, dos; en contra, 17; abstenciones, 10.

El señor PRESIDENTE: Queda rechazada la enmienda 405.

Sometemos a votación, a continuación, el número 4 del artículo 41, con arreglo al proyecto de ley. (Pausa.)

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: Votos a favor, 18; en contra, uno; abstenciones, 11.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 4 del artículo 41.

Vamos a someter a votación el número 5, de acuerdo con la redacción propuesta por la Ponencia. (El señor García-Margallo Marfil pide la palabra.)

El señor García-Margallo tiene la palabra.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Señor Presidente, quiero hacer constar a los distintos grupos y a la Mesa que en este apartado sí hemos sustituido tres ejercicios por cuatro ejercicios, subsumiendo, entendemos, el espíritu de la enmienda 585 de Minoría Catalana. En el texto que he dado a la Mesa figuran cuatro en vez de tres, para el arrastre hacia adelante.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, procede someter a votación la enmienda transaccional de los ponentes de Unión de Centro Democrático, respecto del apartado 5.

¿Entiende el señor Gasoliba que se retiran las enmiendas 585 y 586?

El señor GASOLIBA I BOHM: Sí, señor Presidente; el tema fue a Ponencia. Tal vez me expresé mal, pero entendía que aceptando la enmienda 26 nosotros considerábamos que era asumida. En el texto inicial eran tres años, nosotros proponíamos cinco, y nos quedamos en cuatro. Nos pareció satisfactoria esta posición, y entonces retiramos en Ponencia nuestra enmienda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gasoliba. En consecuencia, sometemos a votación la enmienda transaccional que figura en poder de la Mesa y restantes grupos de la Comisión respecto al apartado 5.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; en contra, dos; abstenciones, 11.

EL señor PRESIDENTE: Queda aprobado el apartado 5 con el contenido que resulta de la enmienda transaccional presentada por el Grupo Parlamentario Centrista.

Los apartados 6 a 9 no tienen enmienda alguna. Los sometemos a votación conjuntamente, salvo petición encontraría de algún grupo. *(Pausa.)*

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 17; en contra, dos; abstenciones, 12.

El señor PRESIDENTE: Quedan aprobados los apartados números 6 a 9 del artículo 41.

Por último, sometemos a votación la enmienda transaccional propuesta por el Grupo Parlamentario Socialista, con la adición verificada verbalmente por el Grupo a transaccional propuesta por el Grupo Parlamentario Centrista, y aceptada por el primero, que implicaría la adición de un apartado 10 nuevo.

Tiene la palabra el señor García-Margallo.

El señor GARCIA-MARGALLO MARFIL: Quiero hacer constar que en el apartado 7, en la enmienda transaccional que nosotros hemos propuesto, y tomando como base la enmienda 645 presentada por don Alfonso Osorio, establecíamos un segundo apartado referente a las condiciones que se establecerán reglamentariamente para que las empresas que estén en estimación objetiva singular puedan tener una contabilidad simplificada.

El señor PRESIDENTE: Perfectamente. Entiendo, en consecuencia, que existe una adición respecto del proyecto de ley que implicaría un nuevo párrafo 2.º, respecto del número 7 del artículo 41, según resulta del texto de la enmienda transaccional presentada por el Grupo Parlamentario Centrista.

Vamos a someterlo a votación.

Efectuada la votación dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobada la adición de un segundo párrafo, respecto del apartado número 7.

Por último, votaremos el nuevo apartado 10, tal como dije con anterioridad, según resulta de la enmienda socialista. *(Pausa.)*

Queda aprobada por unanimidad la adición de

un apartado nuevo, el 10, según resulta de la enmienda socialista de transacción, presentada conjuntamente con la transacción a ésta, efectuada por el Grupo Parlamentario Centrista.

Para explicación de voto tiene la palabra el señor Osorio.

El señor OSORIO GARCIA: Muy brevemente, señor Presidente. A lo largo de todas las votaciones del artículo 41, me he abstenido en representación de mi grupo. La razón es la siguiente: demostrar con esa abstención mi protesta al uso abusivo que el Gobierno hace del artículo 107, apartado 3 del Reglamento.

Coalición Democrática tenía presentada una enmienda a este artículo, la número 645, en la cual se incluía un párrafo, que sólo la fina sensibilidad política del señor García Margallo ha hecho posible que se incorpore al precepto, que decía así: «Para los sujetos pasivos acogidos al régimen de estimación objetiva singular se establecerá un sistema simplificado para el registro contable de las operaciones derivadas de las inversiones y de los aumentos de plantilla que dan derecho a deducción».

Pues bien, en el informe de la Ponencia se dice literalmente que toda la enmienda de Coalición Democrática había sido rechazada y no había podido tramitarse por haber negado el Gobierno su conformidad a la misma al amparo de lo dispuesto en el artículo 107.3 del Reglamento, por suponer una disminución de ingresos o aumento de gastos. Evidentemente, esta disposición, insisto, como la fina sensibilidad del señor García Margallo ha puesto de manifiesto, no tiene nada que ver con ese tema.

Es más. Coalición Democrática había presentado una enmienda en la que proponía que el número 2, letra a) se sustituyese por otro que dijese: «Activos fijos nuevos, entendiéndose por tales aquellos que figuran por primera vez en el balance del sujeto pasivo.» Esta enmienda ha sido rechazada por el Gobierno porque supone minoración de ingresos o aumento de gastos. Sin embargo, hemos sometido a votación una enmienda similar del Grupo Convergencia i Unió, en la cual se dice «... a estos efectos se entenderá por activo fijo...» etcétera.

Es decir, que esto demuestra clarísimamente, en apoyo de lo que ha dicho con anterioridad el señor Peces-Barba, que hay que plantear con seriedad la forma en que se hace uso del artículo 107.3 del Reglamento, porque lo que no puede

hacer el Gobierno es decidir cuándo se discuten y cuándo no se discuten las enmiendas a la Ley de Presupuestos en esta Comisión.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Peces-Barba.

El señor PECES-BARBA MARTINEZ: Señor Presidente, sin entrar en el tema de la fina sensibilidad del señor García Margallo, que no viene ahora al caso, pero ciñéndonos al tema del artículo 107 del Reglamento, quisiera, en nombre del Grupo Socialista, y me gustaría que los demás grupos pudieran apoyar esta posición, pedir a la Mesa que solicite del señor Presidente del Congreso una interpretación ante la contradicción, o ante la laguna existente en relación con ese tema. Y puesto que no se ha hecho antes, más vale tarde que nunca, que se haga en este momento y no esperar a que acabe el trabajo de la Comisión.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Peces-Barba.

Tiene la palabra el señor Pérez Royo.

El señor PEREZ ROYO: Simplemente para decir, aprovechando la incitación que nos ofrece el señor Peces-Barba, cuya posición yo apoyo, que mi grupo ha mantenido durante todo este debate y durante el debate del año pasado, en el cual se plantearon cuestiones similares e idénticas posturas, la no vigencia, después de la Constitución, del artículo del Reglamento a que estamos haciendo referencia.

El señor PRESIDENTE: Atendiendo a las peticiones de los grupos, la Mesa se reunirá cuando acabemos la sesión para tratar este tema.

Agradecería la atención de esta Comisión para el artículo 42, que tiene presentadas exclusivamente dos enmiendas, y con ello levantaríamos la sesión.

Quiero agradecer especialmente la colaboración de todos los grupos en el día de hoy, que ha permitido un notable avance en el debate de la Ley de Presupuestos.

Al artículo 42, número 1, figura en primer lugar la enmienda número 126, del Grupo Parlamentario Centrista. ¿No desean efectuar ningún turno en defensa de la misma? *(Pausa.)*

EL señor BARON-CRESPO: Es que por la numeración me parece que es una enmienda socialista, y por eso me extrañaba muchísimo.

El grupo retira esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Perdón, efectivamente corresponde al Grupo Socialista.

El Grupo Socialista retira la enmienda, en cuyo caso no hay lugar a debate de la misma.

El artículo 42, número 2, no tiene presentada enmienda alguna.

Por último, al artículo 42 existe una solicitud del Grupo Vasco.

Tiene la palabra el señor Elorriaga.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Es en relación con una enmienda al artículo 42 número 1, que tampoco fue admitida a trámite.

Independientemente de que podamos plantear el recurso correspondiente donde proceda para tratar que de aquí al Pleno pueda ser reconsiderada la posición de nuestra enmienda, es deseo señalar en este momento la incongruencia que se produce con el texto del proyecto, concretamente en la modificación que se refiere al artículo 31, A (mayúscula), a (minúscula), del Impuesto sobre el Lujo.

Tal como queda el texto del proyecto, el Impuesto sobre el Lujo establecía —por hacer un poco de memoria— un mínimo exento de 20.000 pesetas y un 10 por ciento de tipo. Como consecuencia del texto del proyecto, queda reducido el mínimo exento a 1.000 pesetas, con lo cual todos los aparatos (ventiladores, calefactores, frigoríficos y lavadoras) van a pasar por las horcas de la aplicación de tipo impositivo. Pero este tipo se reduce al 6 por ciento. Entonces, ¿qué ocurre? Inicialmente parece que con esa reducción al 6 por ciento puede ser positivo e interesante el tratamiento; pero lo que ocurría antes, en el texto del proyecto original, era que en el Impuesto sobre el Lujo los ventiladores y calefactores, por su precio, estaban siempre exentos, fuese cual fuese el tipo, porque con las 20.000 primeras pesetas exentas, al aplicarse la exención al precio en origen, estaban exentos, repito, todos esos aparatos.

¿Qué ocurre ahora? Pues que al haber reducido la exención a 1.000 pesetas, esos aparatos, que tradicionalmente estaban exentos desde que existen, ahora van a estar sujetos al Impuesto sobre el Lujo. Yo creo que esto ha sido como consecuencia del rebote del tratamiento que se ha querido dar a la industria de aparatos de los llamados de línea blanca, que son los frigoríficos y las lavadoras.

El señor PRESIDENTE: Perdona que le corte, pero entiendo que está efectuando una defensa de la enmienda.

El señor ELORRIAGA ZARANDONA: Solamente quería sugerir, en base a este planteamiento, que lo que dice el texto del proyecto, independientemente de que nuestra enmienda sea admitida o no a trámite, al menos lo que dice el artículo 31 sobre el impuesto de lujo, se desmembre en dos partes o se incluya. Entonces sería una enmienda «in voce», en el sentido de que lo que se refiere a ventiladores y calefactores sigan siendo afectados por el tratamiento que establece la Ley de Impuesto sobre el Lujo, quedando afectados exclusivamente, por lo que se pretende en este proyecto de Ley, los frigoríficos y lavadoras.

El señor PRESIDENTE: Someteremos a votación separadamente dichos apartados.

Señor Osorio, existe una enmienda al artículo 42, de adición de un nuevo apartado 3.º, que es la número 646.

Tiene la palabra para su defensa si lo desea.

El señor OSORIO GARCIA: En el informe de la Ponencia se dice: «El Grupo Parlamentario Centrista se opuso a la enmienda número 646, reservándose su opinión el resto de los grupos, y no fue admitida por el Gobierno, en virtud de lo dispuesto en el artículo 107,3 del Reglamento provisional de la Cámara.»

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Osorio, la no admisión por el Gobierno no es a la enmienda 646, sino a la 592.

El señor OSORIO GARCIA: Esta enmienda, por supuesto, está en función de la enmienda presentada al artículo 43. Por lo tanto, con el permiso de la Presidencia, pretendería, si es posible —en caso contrario la retiraría—, que quedase aparcada hasta la discusión del artículo 43, por-

que, como digo, están en función una enmienda de la otra. Si se mantiene la del artículo 43 no hay razón para mantener esta enmienda; y si se suprime, hay razón para ello.

El señor PRESIDENTE: No hay inconveniente, puesto que se trata de una simple adición, en que sea votado el resto del artículo 42. Y la enmienda 646 puede ser sometida a debate mañana conjuntamente con la del artículo 43.

En consecuencia, no existiendo enmiendas, puesto que la del Grupo Socialista ha sido retirada, vamos a someter a votación el artículo 42 en su integridad, salvo en la referencia al artículo 31 A, a, «ventiladores y calefactores», que será votada independientemente. Es decir, el resto del artículo 42 del proyecto, excepto el apartado que comienza «Artículo 31, A, a.».

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; abstenciones, 13.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 42, salvo el apartado que va a ser votado a continuación, apartado al que hemos hecho referencia con anterioridad, que dice: «Artículo treinta y uno, A, a, ventiladores, calefactores, frigoríficos y lavadoras, mil pesetas», del texto del proyecto de ley.

Efectuada la votación, dio el siguiente resultado: votos a favor, 18; en contra, uno; abstenciones, 11.

El señor PRESIDENTE: Queda igualmente aprobado el apartado a que se ha hecho referencia.

Señores Diputados, se levanta la sesión, que comenzará mañana a las diez de la mañana con la comparecencia del Subsecretario de Pesca y del Presidente del Fondo para Estudios Marítimos y de Formación Profesional.

Eran las nueve y veinticinco de la noche.

Precio del ejemplar 50 ptas.
Venta de ejemplares:

SUCESORES DE RIVADENEYRA, S. A.

Cuesta de San Vicente, 36
Teléfono 247-23-00. Madrid (8)
Depósito legal: M. 12.580-1961
Imprime: RIVADENEYRA, S. A.-MADRID