C O R T E S**DIARIO DE SESIONES DEL****CONGRESO DE LOS DIPUTADOS****COMISION DE ASUNTOS CONSTITUCIONALES
Y LIBERTADES PUBLICAS****PRESIDENTE: Don Emilio Attard Alonso****Sesión número 15****celebrada el viernes, 2 de junio de 1978****S U M A R I O**

Se abre la sesión a las diez y cuarenta y cinco minutos de la mañana.

Proyecto de Constitución (XV).

El señor Presidente recuerda el acuerdo adoptado en la sesión de ayer, en el sentido de aplazar la discusión de los apartados 3 y 4 del artículo 63, así como la del artículo 64, para una fecha posterior, aceptando así la sugerencia hecha por el señor Martín Tóval, aceptada por el señor Fraga Iribarne, a quien agradece su apoyo a aquélla.

El señor Roca Junyent solicita determinadas aclaraciones en relación con el aplazamiento de aquellos preceptos, que le son dadas por el señor Presidente.

Artículo 65, apartado 1. — El señor Martín Oviedo formula una enmienda «in voces» a

la letra e) de este apartado.—Se vota esta enmienda, que es aprobada por 31 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones. — Queda así aprobado este apartado con la modificación a que se refiere la enmienda.

Apartado 2. — Intervienen los señores Solé Turá, Fraga Iribarne, Roca Junyent, Vizcaya Retana y Fraga Iribarne.—Se votan en conjunto las enmiendas del señor Solé Turá, de la Minoría Catalana y del Grupo Vasco, así como el voto particular del señor Peces-Barba Martínez, que son rechazados por 19 votos en contra y 13 a favor. — A continuación, se vota el texto de la Ponencia para este apartado, que es aprobado por 28 votos a favor, con tres abstenciones.

Artículo 66, apartado 1.—Intervienen los se-

ñores Pérez-Llorca Rodrigo y Fraga Iribarne.—Observación del señor Presidente, que es recogida por el señor Fraga Iribarne. — El señor Pérez-Llorca Rodrigo da cuenta del acuerdo a que se ha llegado en las consultas habidas y lee el nuevo texto que se propone en forma de enmienda en relación con este apartado.—Se vota esta enmienda, que es aprobada por 19 votos a favor y ninguno en contra, con 10 abstenciones, quedando así redactado dicho apartado.—No ha lugar, pues, a votar el texto de la Ponencia.

Apartado 2.—Se aprueba por unanimidad.

Apartados 3 y 4.—Se aprueban por unanimidad, con 31 votos.

Artículo 67, apartado 1.—Intervienen los señores Zapatero Gómez, quien formula una enmienda «in voce», a la que da lectura el señor Presidente.—Se votan conjuntamente el texto de la Ponencia con la enmienda «in voce» del señor Zapatero Gómez, y son aprobados por unanimidad.

Apartados 2 y 3. — Intervienen los señores Gastón Sanz y Cisneros Laborda.—Se vota la enmienda del Grupo Mixto, que es rechazada por 19 votos en contra y uno a favor, con 12 abstenciones. — Se votan los apartados 2 y 3 por 32 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.—Para explicar el voto intervienen los señores Fraga Iribarne, Pérez-Llorca Rodrigo y Guerra González.

Artículo 68, apartado 1. — El señor Martín Oviedo defiende su enmienda.—En contra interviene el señor Fraga Iribarne.—Se vota la enmienda, que es aprobada por 19 votos a favor y 14 en contra. — No se vota, pues, el texto de la Ponencia.

Apartado 2.—Intervienen los señores Gastón Sanz y Martín Oviedo. — El señor Gastón Sanz plantea una cuestión de orden, que le es aclarada por el señor Martín Oviedo.—Se vota la enmienda del Grupo Mixto, que es rechazada por 20 votos en contra y tres a favor, con 10 abstenciones. — Se vota el texto de la Ponencia, que es aprobado por unanimidad, con 32 votos.

Se suspende la sesión.

Se reanuda la sesión.—Artículo 69.—Intervienen los señores Gastón Sanz, Revilla López (señora) y Fraga Iribarne.—Se vota la en-

mienda del señor Gastón Sanz, que es rechazada por 16 votos en contra y tres a favor, con 15 abstenciones.—La señora Revilla López solicita determinada aclaración, que le es dada por el señor Presidente. — Se aprueba por unanimidad, con 33 votos, el texto del artículo 69.

Artículo 70.—El señor Roca Junyent recuerda que en relación con el apartado 1 de este artículo tiene formulada una reserva para tratar el tema cuando se llegue al artículo 101. — El señor Presidente se muestra conforme. — Se vota el texto del artículo, que es aprobado por 33 votos.

Antes de entrar en el artículo 71, el señor Fraga Iribarne interviene para defender su voto particular, solicitando la inclusión de un artículo entre el 70 y el 71.—Los señores Solé Turá y Gómez Llorente se muestran conformes con determinados puntos de este voto particular, pero en contra de otros.—El señor Presidente propone someter a votación, primero, los apartados 1 y 2 del voto particular, y después los 3 y 4. — El señor Fraga Iribarne se muestra conforme.—Se aprueban los apartados 1 y 2 del voto particular del señor Fraga Iribarne, por 34 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.—Son rechazados los apartados 3 y 4 de dicho voto particular por 15 votos en contra y dos a favor, con 16 abstenciones.—El señor Presidente aclara que se incluirá así un artículo 70 bis. — Interviene el señor Meilán Gil para explicar su voto y lo mismo hacen los señores Solé Turá y Zapatero Gómez.

Artículo 71.—Habiendo sido retiradas las enmiendas a los distintos apartados, se vota el texto de la Ponencia para este artículo, que es aprobado por unanimidad, con 32 votos.

Artículo 72.—El señor Zapatero Gómez defiende su enmienda al apartado 2, con la que se muestran conformes los señores Cisneros Laborda y Fraga Iribarne. — Se votan los tres apartados de este artículo, que son aprobados por unanimidad, con 32 votos a favor. — Queda así aprobado el artículo 72 con la enmienda aceptada para el apartado 2.

Artículo 73.—El señor Cisneros Laborda defiende una enmienda «in voce», que es apro-

bada por 20 votos a favor y ninguno en contra, con 11 abstenciones.—No ha lugar, pues, a votar el texto de la Ponencia.

Artículo 74.—Se aprueba por unanimidad en sus dos apartados.

Artículo 75, apartado 1.—Intervienen los señores Barón Crespo, Meilán Gil y Fraga Iribarne.—Se vota este apartado, que es aprobado, con la inclusión de las enmiendas aceptadas, por 32 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

Apartado 2.—Se aprueba por 30 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

Apartado 3.—El señor Solé Turá defiende su enmienda, a la que se adhiere el señor Martín Oviedo.—Se vota el texto de este apartado con la adición de la enmienda del señor Solé Turá, por 30 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

Apartado 4.—Es aprobado por 33 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

Apartado 5.—El señor Presidente lee la enmienda del señor Meilán Gil. — Interviene este señor Diputado y los señores Zapatero Gómez y Fraga Iribarne.—Se vota el texto de la Ponencia, que es aprobado por unanimidad, con 32 votos.

Apartado 6. — Intervienen los señores De la Fuente y de la Fuente y Fraga Iribarne, quien propone que, dada la complejidad del tema planteado por la enmienda del señor De la Fuente y de la Fuente, se debería suspender en este momento la sesión para reflexionar.—El señor Presidente somete a la consideración de la Comisión la propuesta del señor Fraga Iribarne, que es aceptada. Se suspende la sesión a las dos y cinco minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las cinco y cinco minutos de la tarde.

El señor Presidente anuncia que se va a iniciar la sesión con la continuación del tema planteado por el señor De la Fuente y de la Fuente en la reunión de la mañana. — Interviene el señor Pérez-Llorca Rodrigo, quien declara que el Grupo de Unión de Centro Democrático hace suya la enmienda «in voce» del Grupo de Alianza Popular, defendida por el señor De la Fuente y de la Fuente. — Se vota dicha enmienda, que es aprobada por unanimidad, con 30 votos a favor.

Apartado 7. — Se aprueba por unanimidad, con 29 votos a favor, el texto de la Ponencia.

Artículo 76. — Es aprobado por unanimidad, con 30 votos a favor.

Artículo 77.—Se aprueba por unanimidad, con 30 votos a favor.

Artículo 78.—Se aprueba igualmente por unanimidad, con 30 votos a favor.

Artículo 79, apartado 1.—Intervienen los señores Fraga Iribarne, Zapatero Gómez (quien formula una enmienda «in voce») y Cisneros Laborda, que se suma a esta enmienda.—El señor Presidente da lectura al texto que resulta de la conjunción del texto de la Ponencia, de la enmienda del señor Fraga Iribarne y de la del Grupo Socialista, para el apartado 1 del artículo 79. — Después de unas pequeñas puntualizaciones a dicho texto, se vota el mismo y es aprobado por unanimidad, con 29 votos.

Apartado 2.—Se aprueba por unanimidad, con 29 votos, el texto de la Ponencia.

Apartado 3.—Se aprueba lo mismo que el anterior.

Artículo 80, apartado 1.—A petición del señor Zapatero Gómez, el señor Presidente da lectura a la enmienda del señor Letamendía Belzunce.—Se vota esta enmienda, que es rechazada por 27 votos en contra y ninguno a favor, con dos abstenciones.—Se vota el texto de la Ponencia, que es aprobado por unanimidad, con 30 votos.

Apartado 2.—Se aprueba por unanimidad, con 30 votos.

Apartado 3.—El señor Fraga Iribarne defiende en nombre del señor De la Fuente y de la Fuente la enmienda de éste.—Se vota esta enmienda, que es rechazada por 29 votos en contra y dos a favor, sin abstenciones.— Se vota el texto de la Ponencia, que es aprobado por 30 votos a favor y ninguno en contra, con una abstención.

Apartado 4. — El señor Alzaga Villamil defiende su enmienda «in voce». — Leído el texto de esta enmienda, y sometido a votación, fue aprobado por unanimidad, con 31 votos, por lo que no se vota el texto de la Ponencia.

Artículo 81, apartados 1 y 2.—Son aprobados por unanimidad, con 32 votos.

Se suspende la sesión.

Se reanuda la sesión.—Artículo 82. — *Intervienen los señores Solé Turá, Fraga Iribarne y Zapatero Gómez.—Se vota la enmienda del señor Gallego Bezares, que fue rechazada por 16 votos en contra y uno a favor, con 12 abstenciones.—Se vota el texto de la Ponencia, que fue aprobado por 29 votos a favor y ninguno en contra, con una abstención.*

Artículo 83, apartado 1.—*Observación del señor Pérez-Llorca Rodrigo, que es recogida por el señor Presidente.—Se vota este apartado, que es aprobado por unanimidad, con 29 votos.*

Apartado 2.—*El señor Secretario da lectura a la enmienda de la señora Revilla López, quien pasa a defenderla.—Se vota esta enmienda, que es aprobada por unanimidad, con 31 votos.*

Apartado 3.—*Se aprueba por unanimidad, con 31 votos.*

Artículo 84.—*Observaciones del señor Fraga Iribarne y del señor Solé Turá.—Se vota el texto de la Ponencia, que es aprobado por unanimidad, con 31 votos.*

El señor Presidente, después de expresar su satisfacción y la de la Mesa por el trabajo realizado por la Comisión hasta la fecha, anuncia que las tareas de la Comisión se reanudarán el próximo martes, a las diez y media de la mañana.

Se levanta la sesión a las siete y cinco minutos de la tarde.

Se abre la sesión a las diez y cuarenta y cinco minutos de la mañana.

El señor PRESIDENTE: Señoras y señores Diputados, dejando el debate del artículo 63 en el punto que alcanzó en la tarde de ayer, y aplazada su discusión para posterior fecha, la Mesa estimó de aceptación la sugerencia del Diputado señor Martín Toval, agradeciendo el apoyo que tuvo la misma, dado el carácter de excepcionalidad, por parte del Diputado señor Fraga.

Artículo 65 Por tanto, seguimos con el artículo 65, que señala las causas de inelegibilidad e incompatibilidad de Diputados y Senadores.

Tiene la palabra el señor Roca.

El señor ROCA JUNYENT: Para una cuestión de orden. Supongo que se entienden retiradas las enmiendas «in voce» presentadas, al quedar pospuesta la discusión. En todo caso, las presentadas por este Grupo se entienden retiradas.

El señor PRESIDENTE: Con efecto al día de ayer, se entienden retiradas las dos enmiendas presentadas por la Minoría Catalana, la una subsidiaria de la otra.

El señor Gastón tiene la palabra.

El señor GASTON SANZ: No es así respecto a la enmienda «in voce» presentada por mi Grupo, que me interesa mantener.

El señor PRESIDENTE: Cualquiera que no haya retirado o mantenido su enmienda con referencia a los apartados 3 y 4 del artículo 63, que no se llegó a debatir, sería en su lugar y momento motivo de defensa.

Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Sobre el artículo 65, las dos enmiendas números 35 y 691 de nuestro Grupo están retiradas.

El señor PRESIDENTE: ¿Hay alguna enmienda o voto particular que se mantenga en relación al artículo 65? (Pausa.) Los señores Diputados pueden hacer uso de su derecho. Si no se solicitare la palabra, como el artículo 65 tiene varias subdivisiones letras a) a la f) pondríamos inmediatamente a votación el texto de la Ponencia.

Tiene la palabra el señor Martín Oviedo.

El señor MARTIN OVIEDO: Al artículo 65, letra e), quisiera presentar una enmienda «in voce», de redacción fundamentalmente, cuyo texto sometería a la Mesa, para precisar más la distinción entre los Cuerpos que cita y, además, referir la situación de activo claramente a todos ellos. La enmienda dice así: «A los militares profesionales y miembros de las fuerzas, Cuerpos de Seguridad y Policía gubernativa en activo». Se explica por sí misma y no tiene mayor alcance que facilitar y aclarar la redacción de los dos puntos. Se trata de distinguir los tres tipos de Cuerpos que se citan y referir claramente las situaciones de activo

a todos ellos, como parece que es intención del texto de la Ponencia.

El señor PRESIDENTE: Los señores de la Comisión han entendido perfectamente la reforma del precepto que hace el señor Martín Oviedo. ¿Hay algún turno en contra? (Pausa.)

Se somete a votación el apartado 1 del artículo 65 del informe de la Ponencia, con la enmienda presentada por el señor Martín Oviedo.

Efectuada la votación, quedó aprobada por unanimidad, con 31 votos a favor.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al apartado 2 del artículo 65 del informe de la Ponencia.

Enmiendas que, en su caso, pretendan mantener Sus Señorías. (Pausa.)

Tiene la palabra el señor Solé Tura.

El señor SOLE TURA: Nuestra enmienda, presentada por mi compañero Solé Barberá, dice lo siguiente: «Cada Cámara recibirá y apreciará la validez de las actas y credenciales de cada uno de sus miembros. Contra su decisión, el afectado podrá recurrir al Tribunal Constitucional».

Se trata de modificar el sistema de apreciación de la validez de las actas, en vez de dejarlo al control judicial, como dice el actual texto, esto es, atribuirlo a las propias Cámaras. El sentido de nuestra enmienda es claro, no voy a insistir mucho en ello, pero nos parece que es algo importante si de verdad queremos afirmar el principio de independencia y soberanía del poder legislativo. Se trata de que las propias Cortes tengan la facultad de controlar la validez de los procesos electorales que han llevado a los Diputados a formar parte de ellas, no dejándolo en manos del poder judicial, y no por cuestiones de dudar o no de la imparcialidad del poder judicial, que no se trata de eso, sino de hacer que el principio de independencia y soberanía sea efectivo en todos los aspectos. Si en los artículos siguientes hablamos de las facultades que tienen las Cámaras de establecer sus propios Reglamentos, sus propias facultades de policía y sus mecanismos de funcionamiento y control en general, nos parece que este aspecto de

su funcionamiento también es fundamental que quede en sus manos.

El señor PRESIDENTE: ¿Algún turno en contra? (Pausa.) El señor Fraga tiene la palabra.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, para defender el texto de la Ponencia, aprobado en su día por mayoría y por entender que se trata de una cuestión trascendental.

Efectivamente, hay dos sistemas en el mundo en cuanto a este punto. Uno, el que propone la Ponencia, que es el más antiguo y el que tiene la tradición anglosajona, que sigue creyendo que es la de más autoridad en cuanto a lo que es hacer funcionar sistemas parlamentarios y representativos durante muchos siglos. Otro, el sistema que atribuye el control a las propias Cámaras, como el argumento que se ha indicado, relativo a que la independencia del legislativo exige que él mismo sea juez. Sin embargo, este razonamiento no es bueno, y es interesante señalar que justamente es en Inglaterra donde el legislativo es el más alto Tribunal del Reino. La razón es obvia. Mientras no se ha constituido la Cámara, los miembros no forman parte de ella y, por tanto, las cuestiones litigiosas que se planteen deben ser resueltas como cuestiones previas.

En su constitución, la Cámara se encuentra en el momento más inadecuado, y hay que decirlo con toda franqueza, en el momento más peligroso, respués de la pasión de la campaña electoral, y de los resultados en que una pequeña mayoría intente convertirse, ensanchándose, en una mayoría más importante que pueda resolver ciertos problemas de «quorum», utilizando procedimientos que, en la memoria de todos está que se utilizaron en España y con éxito desgraciado en febrero de 1936. España ha utilizado los dos procedimientos y tiene, por tanto, experiencia de ambos. Es indudable que la introducción en la Ley Electoral, a mi juicio ejemplar y clásica, de don Antonio Maura, en 1907, del sistema de control de los Tribunales es el que ha durado más tiempo, el que ha dado lugar a menos incidentes, y ha puesto las cuestiones litigiosas donde deben estar: en manos de la Justicia independiente.

Por el contrario, el otro sistema siempre

ha dado lugar a resoluciones tomadas sobre bases partidistas. Nadie puede pensar que se puede tomar de otra manera, si los Grupos Parlamentarios son reflejo de las voces de los partidos y ofrecen muchas menos garantías de imparcialidad. Por esta razón de experiencia internacional, de experiencia nacional, y porque el texto que propone la Ponencia ha sido fruto de un madurado examen, pido que se mantenga el mismo y no sea aceptada la enmienda que tan acertadamente ha sido defendida.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Las restantes enmiendas, como la 149 de la Minoría Catalana y la del Grupo Vasco, hacen referencia a Tribunales Constitucionales. ¿Se mantiene?

El señor ROCA JUNYENT: Sí, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: El señor Roca Junyent tiene la palabra.

El señor ROCA JUNYENT: Señor Presidente, la enmienda de la Minoría Catalana es coincidente con la formulada por el Grupo Parlamentario Comunista. Por tanto, por economía procesal, no va a ser más defendida, e incluso se propone que su votación sea acumulada a la del Grupo Parlamentario mencionado.

Simplemente quiero señalar que constatamos que existe una preocupación con lo que se puede hacer en el periodo pos-electoral, por razón de la posible parcialidad de la Cámara, y que no existe temor de lo que se puede hacer en la Ley Electoral con la misma parcialidad.

Nada más, muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: ¿El Grupo Parlamentario Vasco hace lo propio?

El señor VIZCAYA RETANA: Exactamente igual. Mantengo la enmienda y me adhiero a la presentada por el Grupo Comunista.

El señor PRESIDENTE: ¿No hay más turnos en contra? (Pausa.) En tal caso, procede poner a votación, acumuladas, las enmiendas

números 695 del señor Solé Barberá, 149 de la Minoría Catalana y 627 del Grupo Parlamentario Vasco.

El señor FRAGA IRIBARNE: Y posiblemente, si está de acuerdo el Grupo Socialista del Congreso, el voto particular del ponente señor Peces-Barba, porque dice lo mismo.

El señor PRESIDENTE: Yo estoy invitando a Sus Señorías a que lo digan.

El señor GUERRA GONZALEZ: Puede acumularse a las otras enmiendas.

El señor PRESIDENTE: Por lo tanto, se ponen a votación conjuntamente las enmiendas números 695 del señor Solé Tura, 149 de la Minoría Catalana y 627 del Grupo Vasco, así como el voto particular del señor Peces-Barba, todos ellos al apartado 2 del artículo 65.

Efectuada la votación, fueron rechazadas las enmiendas y el voto particular al apartado 2 del artículo 65, por 19 votos en contra y 13 a favor, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: A continuación se pone a votación el texto de la Ponencia para ese mismo apartado 2 del artículo 65.

Efectuada la votación, fue aprobado el texto de la Ponencia para el apartado 2 del artículo 65, por 28 votos a favor, con tres abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Ha lugar a las explicaciones de voto. ¿Algún Grupo Parlamentario desea hacerlo? (Pausa.)

No habiendo ninguna explicación de voto, pasamos a debatir el artículo 66, antiguo 63, que consta de cuatro apartados.

Al apartado 1 cree recordar la Presidencia que no se ha presentado ninguna enmienda. (El señor Pérez-Llorca Rodrigo pide la palabra.)

Tiene la palabra el señor Pérez-Llorca.

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: Señor Presidente, el apartado número 1 del artículo 66, tal como viene en el texto de la Po-

nencia, puede estar precisado de una adición técnica.

Se establece en este artículo la inviolabilidad de los Diputados y Senadores por los actos realizados o las opiniones manifestadas en el ejercicio de sus funciones, regulándose a continuación la inmunidad parlamentaria.

Lo cierto es que, según la tradición histórica y el Derecho comparado (hasta donde el Derecho comparado, en esta cuestión, ofrece unas perspectivas uniformes, por cierto con una inversión terminológica muy usual en el Derecho parlamentario español, pues en el Derecho comparado se suele llamar inviolabilidad a lo que en España llamamos inmunidad y viceversa), lo cierto es, digo, que los actos realizados por los Diputados en general están cubiertos por lo que aquí llamamos la inmunidad, regulada en el apartado número 2, y que las opiniones, es decir, la libertad absoluta de opinión, manifestación y voto que debe proteger al Diputado, está cubierta por una inviolabilidad absoluta, que es la que regulamos en el apartado número 1.

Con un carácter progresivo, la Ponencia ha añadido que el concepto de inviolabilidad debe cubrir también determinados actos realizados por los Diputados en el ejercicio de sus funciones. Aquí hay, sin embargo, un posible inconveniente técnico, puesto que, así como la inmunidad es una institución jurídica que puede ser levantada por arbitrio de las Cámaras, por decisión de las Cámaras, en determinados casos de flagrante delito, la inviolabilidad es una garantía absoluta que impide la detención, el procesamiento, el enjuiciamiento de los Diputados por los actos que cubren.

Nosotros estamos totalmente de acuerdo en que se conserve el principio de inviolabilidad absoluta por las opiniones manifestadas en el ejercicio de las funciones de los Diputados, sin que sea cual fuere el contenido de estas opiniones, incluso cuando contuvieran manifestaciones que pudieran ser constitutivas de delito, se pueda levantar la inviolabilidad, puesto que lo que la Constitución protege aquí es precisamente el principio de la libertad absoluta de expresión necesario para el funcionamiento parlamentario.

Se nos plantean dudas respecto a los actos realizados y aceptamos el principio de que para determinados actos exista también una

inviolabilidad absoluta que no sea levantable por ninguna institución, de modo que, por tanto, esos actos no sean enjuiciables en ningún momento. Sin embargo, entendemos que, tal como está redactado el apartado 1, puede haber una cierta incertidumbre sobre cuáles son los actos realizados que están cubiertos por la inviolabilidad.

En ese sentido sugeriríamos una enmienda cuya redacción concreta —por supuesto, susceptible de mejoras técnicas— consistiría en admitir la inviolabilidad para los actos como institución protegida por la Constitución, pero remitiendo a la ley —y si se quisiera a la Ley Orgánica— la sistematización y definición de cuáles son los actos cubiertos por la inviolabilidad y cuáles no son los actos cubiertos por la inviolabilidad, reglamentación que parecería demasiado exhaustivo o detallado hacerla en la Constitución, pero que hay que establecer en alguna parte, porque si no se plantearía un problema de inseguridad jurídica respecto a cuáles son los actos cubiertos por la inviolabilidad y cuáles son los no cubiertos.

En definitiva, es una enmienda que entendemos pretende ser mejora técnica del precepto. Su texto, tal como está redactado, que puede ser mejorado, dice: «Los Diputados y Senadores gozan de inviolabilidad por las opiniones manifestadas en el ejercicio de sus funciones. Asimismo, gozan de inviolabilidad» (por tanto, se desprende directamente de la Constitución la misma) «por los actos realizados en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con lo que disponga una Ley Orgánica».

Es decir, hay una remisión a la Ley Orgánica para determinar con certeza y seguridad cuáles son los actos cubiertos por la inviolabilidad absoluta para que en esta materia no haya incertidumbres.

Esta es la enmienda que someto a la Mesa y que, por supuesto, puede ser mejorada en cuanto a su redacción.

El señor PRESIDENTE: ¿Algún turno acerca de esta enmienda?

El señor FRAGA IRIBARNE: Para un turno que no es ni a favor ni en contra, sino de clarificación, porque me parece necesaria, si me

permite el señor Pérez-Llorca. (*El señor Pérez-Llorca asiente.*)

Sustancialmente, estoy de acuerdo con el planteamiento en el sentido de que tradicionalmente la inviolabilidad se refiere a lo que llaman los ingleses el «freedom of speech», que es el derecho de hablar libremente sin tener que dar cuenta en ningún momento, sin ninguna prescripción posterior en el ejercicio del cargo parlamentario.

Es evidente que hay que hacer cosas en el Parlamento, en el ejercicio reglamentario de las funciones parlamentarias, como, por ejemplo, emitir un voto o participar en algunas otras cosas.

Por lo tanto, una limitación de los actos para evitar que actos realizados por un Diputado fuera del Parlamento él pretenda incluirlos dentro de su representación, no sería malo. Pero dado que, efectivamente, la tendencia actual en toda la jurisprudencia y en todas las reglamentaciones y legislaciones es restrictiva para evitar abusos de estos privilegios de procedimiento parlamentario, yo preguntaría al señor Pérez-Llorca, y le pediría que amablemente pueda considerarlo, puesto que es la primera noticia que tenemos de esta propuesta, si no sería bueno acaso referir a la Ley Orgánica los números 1, 2 y 3, porque todos ellos necesitan desarrollo por ley. Por ejemplo, el número 3 está desarrollado por una ley del año 1912. En el mismo apartado 2 me pregunto si no sería bueno añadir un punto 4, entre los actuales 3 y 4, que dijera: «Los privilegios comprendidos en este artículo serán desarrollados por una Ley Orgánica». Desde luego, todos ellos lo van a necesitar.

Concretamente, hoy mismo ésta es la situación en cuanto al número 3, pues hay una ley que lo desarrolla.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fraga.

Cree la Mesa que esto debería ser objeto de una redacción conjunta y, antes de dar lugar a ello, la Presidencia llama la atención a los señores comisionados sobre que en el artículo 17 de nuestro Reglamento se establece que esta protección de inviolabilidad será extensiva incluso después de haber cesado en el ejercicio de su mandato. Si este precepto reglamentario no tuviera amparo constitucio-

nal parecería que quedaba bastante desasistido.

Como mera sugerencia, repasen el artículo 17 del Reglamento. Esperamos una redacción para proseguir.

El señor FRAGA IRIBARNE: Sobre ese punto, y como mera clarificación: verán que eso está dicho ya si se leen conjuntamente los números 1 y 2, porque el 1 es absoluto y el 2 habla de «Durante el período de su mandato», lo cual quiere decir que el número 1 no tiene restricciones. O sea, que la Ponencia entendió que lo decía suficientemente claro al restringir el número 2 y no restringir el 1, lo cual no significa que no se pueda decir con mayor abundancia. Pero sigo creyendo que los números 1, 2 y 3 podrían ser referidos a esa Ley Orgánica.

El señor PRESIDENTE: Vamos a parar unos momentos, pero sin ausentarse de la sala.

Después de una breve interrupción, dijo

El señor PRESIDENTE: Proseguimos nuestro trabajo, señores Diputados. Tiene la palabra el señor Pérez-Llorca.

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: Parece que, de acuerdo con las consultas que hemos efectuado, algunos Grupos al menos, la redacción que se ofrece se referiría al apartado 1, y diría: «Los Diputados y Senadores gozan de inviolabilidad por las opiniones manifestadas en el ejercicio de sus funciones». (Entendiéndose expresamente por el proponente que el voto es una opinión manifestada en el ejercicio de sus funciones). «Asimismo gozan de inviolabilidad por los actos efectuados en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con lo que disponga una Ley Orgánica».

Esta sería una enmienda sustitutiva del actual apartado 1: (*El señor Pérez-Llorca entrega el texto a la Mesa.*)

El señor PRESIDENTE: Vamos a proceder a la votación, por ser ésta la única enmienda al apartado 1 del artículo 66.

Efectuada la votación quedó aprobada la enmienda, y con ella el apartado 1 del artículo 66, por 19 votos a favor y ninguno en contra, con 10 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Es obvio que, dado el asenso, no entramos ya en la votación del texto de la Ponencia, que se puede considerar desestimado.

El apartado número 2 del artículo 66 no tenía enmiendas. Por tanto, se pone a votación.

Efectuada la votación, quedó aprobado el número 2 del artículo 66 por unanimidad, con 31 votos.

El señor PRESIDENTE: Al apartado 3 estaba la enmienda número 150 de la Minoría Catalana.

Tiene la palabra el señor Roca.

El señor ROCA JUNYENT: Está subsumida e incorporada en el texto.

El señor PRESIDENTE: No habiendo, pues, enmienda ninguna, vamos a poner a votación los apartados 3 y 4 del artículo 66, porque no cree recordar la Presidencia que el apartado 4 tuviera enmienda. *(Pausa.)*

En cualquier caso, si no solicitan Sus Señorías la palabra, damos por decaída la posibilidad de enmendarlos y pasamos a votar ambos apartados conjuntamente.

Efectuada la votación, quedaron aprobados por unanimidad los apartados 3 y 4 del artículo 66, con 31 votos.

El señor PRESIDENTE: Se entiende que la unanimidad es de los 31 señores comisionados presentes.

¿Desea alguien explicar el voto? *(Pausa.)*

No habiendo explicaciones de voto, pasamos al artículo 67, el cual consta de tres apartados.

El Grupo Parlamentario Socialista tiene la palabra.

El señor GASTON SANZ: Señor Presidente, había una enmienda del Grupo Mixto, según puede usted comprobar, al apartado 2.

El señor PRESIDENTE: Sí, la número 510.

El señor GASTON SANZ: Exactamente, la 510.

El señor PRESIDENTE: Al apartado 1 tenía solicitada la palabra el Grupo Socialista.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Señor Presidente, al apartado 1 del artículo 67 teníamos presentada la enmienda número 399, con la que pretendíamos, en principio, conseguir dos objetivos: uno, que se adicionara a este texto que los Reglamentos de estas Cámaras se tendrían que aprobar por mayoría absoluta y no por mayoría simple, como se deduce de la actual redacción. Esta es una primera cuestión.

La segunda cuestión que planteábamos era la posibilidad de que las Cámaras fueran quienes decidiesen la apertura y la clausura de los periodos de sesiones. Este segundo objetivo nos parece ya conseguido con la enmienda «in voce» que hemos presentado por escrito a esa Mesa. Por consiguiente, retiramos la número 399 y defendemos la enmienda «in voce», que dice lo que sigue: «Las Cámaras establecen sus propios Reglamentos, el Estatuto de su personal y aprueban autónomamente sus presupuestos». En esto coincidimos con la redacción del informe, añadiendo acto seguido: «Los Reglamentos serán sometidos a una votación final sobre su totalidad que requerirá la mayoría absoluta».

Como indicaba, señor Presidente, nuestra pretensión es que la aprobación de los Reglamentos de las Cámaras se decidiera por mayoría absoluta. ¿Por qué pedimos y exigimos que sea así y no por mayoría simple? Por la tremenda importancia que, a nuestro modo de ver, tienen los Reglamentos.

El Reglamento de una Cámara es un acto normativo que está a caballo entre la Constitución y las leyes ordinarias. Es un acto normativo con fuerza superior a una ley ordinaria, aunque con fuerza inferior a una Constitución, desde el momento en que un Reglamento regula y condiciona la forma de tramitación y aprobación, en su caso, de las leyes ordinarias.

Por otra parte, el Reglamento son las reglas de juego de una Cámara, reglas de juego

que tienen un símil muy parecido con la Constitución respecto a un país. Si una Constitución son las reglas de juego de los ciudadanos y de las instituciones políticas de un país, el Reglamento de una Cámara son las reglas de juego de los miembros de esa Cámara. Y esas reglas de juego, evidentemente, si se quiere jugar en igualdad de oportunidades para todos los jugadores, en este caso todos los parlamentarios, deben ser aceptadas por mayoría cualificada, no sirve una mayoría simple.

Por esto mismo nosotros pedimos que sea por mayoría absoluta.

En el Reglamento se regulan, deciden y condicionan temas esenciales, como pueden ser el examen y aprobación de las actas, el de las incompatibilidades, el de algunos aspectos diversos de las relaciones Gobierno-Cortes, etc.; es decir, problemas tan importantes que no podemos, en absoluto, dejar al albur de mayorías simples. Hay cuestiones, como puede ser la función y la hegemonía de los comités parlamentarios, o la anulación de la iniciativa de los Grupos Parlamentarios y de los propios Diputados, que tampoco podemos permitir que se resuelvan por mayorías simples.

Todas estas razones sobre la importancia de estos Reglamentos nos llevan a pedir que sean aprobados de esta forma y no, como les decía, por una mayoría simple. Hay autores españoles que han fijado que el Reglamento de una Cámara puede hacer verdad o puede falsear la propia Constitución, según sea de una forma o de otra.

Entendemos, pues, y para zanjar este punto, que los Reglamentos, dada la importancia de las cuestiones que regulan y el carácter que tienen de ser las reglas de juego de las Cámaras, no pueden aprobarse por simples mayorías, sino que tienen que aprobarse por mayoría absoluta de los miembros.

Esto es lo que pretende resolver nuestra enmienda «in voce», con lo cual, al ser resuelto el tema de la aprobación de los Reglamentos por mayoría absoluta, nosotros retiraríamos la pretensión nuestra de que las Cámaras decidieran ellas mismas la clausura y apertura de los periodos de sesiones, por entender que, al menos, se salvan nuestras cautelas y prejuicios mediante esa otra cautela de las mayorías cualificadas o absolutas.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Zapatero.

Tiene la palabra el señor Martín Oviedo.

El señor MARTIN OVIEDO: Para una cuestión de orden, señor Presidente. Desearía que se diera lectura al texto de la enmienda «in voce».

El señor PRESIDENTE: El texto de la enmienda «in voce» consiste en la adición de un segundo párrafo al apartado 1 del artículo 67, cuya adición textualmente diría así: «Los Reglamentos serán sometidos a una votación final sobre su totalidad que requerirá la mayoría absoluta».

El señor MARTIN OVIEDO: Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: ¿Qué acogida se da a esta enmienda?

El señor FRAGA IRIBARNE: Si se refiere solamente a eso, mi Grupo la aprueba.

El señor PRESIDENTE: No se refiere a otra cosa, señor Fraga.

Por lo tanto, podemos someter a votación, en primer lugar, el apartado 1, que no ha sido objeto de discusión, y, en segundo lugar, el apartado 2 objeto de la enmienda «in voce». (*Rumores.*)

El señor ZAPATERO GOMEZ: Señor Presidente, es una adición al número 1, de tal forma que éste quedaría redactado de la siguiente manera: «Las Cámaras establecen sus propios Reglamentos...», etc., hasta el punto y seguido, y después seguiría: «Los Reglamentos serán sometidos...».

El señor PRESIDENTE: Se votan conjuntamente.

Efectuada la votación, quedó aprobado el apartado 1 del artículo 67 por unanimidad, con 32 votos.

El señor FRAGA IRIBARNE: Pido la palabra para explicación de voto, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Si no tienen inconvenientes Sus Señorías, la explicación del voto la haremos al final, una vez aprobado el precepto.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, la explicación sólo se refiere a este número 1.

El señor PRESIDENTE: Seguimos la discusión del precepto.

Al número 2 del artículo 67 figuraba la enmienda 510 del Grupo Mixto, para cuya defensa tiene la palabra el señor Gastón Sanz.

El señor GASTON SANZ: Mantenemos la enmienda, señor Presidente, que obedece a la creencia de que debe haber una adición precisamente en este artículo (aunque puede tratarse, y quizá lo tratemos, en otros artículos posteriores), debido a la omisión, no sé si por olvido o quizá por anularla, de la figura del Presidente de las Cortes. Efectivamente, en el número 2 de este artículo se dice que «Las Cámaras eligen sus respectivos Presidentes y los demás miembros de sus Mesas. Las sesiones conjuntas serán presididas por el Presidente del Congreso», y la adición que se propone por el Grupo Mixto es que este Presidente del Congreso lo será también de las Cortes Generales.

Ello responde a la creencia de que debe existir un Presidente que sirva de coordinador entre ambas Cámaras, y si existe este Presidente, no debe ser la figura como órgano unipersonal que ha existido hasta ahora. Además, si no se anula o no se dice nada, continúa en principio existiendo este Presidente de las Cortes con esa forma de elección «sui generis» que tenemos: elección por el Rey a propuesta de una terna del Consejo del Reino. Nosotros creemos que debe regularse de otra forma.

Por lo tanto, consideramos que debe tratarse aquí. Mantenemos esta enmienda de la adición, ya que creemos que el Presidente del Congreso, que en otras legislaciones de otros países y en otras legislaciones españolas ha ostentado numerosas funciones, debe ostentar la de Presidente de las Cortes. Nada más, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gastón.

¿Alguna otra petición de palabra? (Pausa.) Tiene la palabra el señor Cisneros.

El señor CISNEROS LABORDA: Para expresar la disconformidad de nuestro Grupo con respecto a la propuesta del señor Gastón en nombre del Grupo Mixto, en cuya propuesta se contemplan conjuntamente dos cuestiones de muy distinto linaje. Una es típicamente de derecho transitorio, la que hace referencia a la figura del actual Presidente de las Cortes, figura desconocida por el proyecto constitucional, y en todo caso, de querer darle algún tratamiento constitucional, habría de ser necesariamente en el ámbito del derecho transitorio, nunca en esta disposición sustantiva.

Respecto a la parte nuclear de su enmienda, entendemos que la configuración que de la Presidencia de las Cámaras y de su Presidencia conjunta, en el caso de sesión conjunta, hace el proyecto constitucional es la cabal, es la correcta. Entendemos que esa preeminencia de la Presidencia del Congreso debe quedar referida exclusivamente a las sesiones conjuntas, tal y como el proyecto constitucional establece, porque de otra suerte desvirtuaría el carácter autónomo que para las Cámaras se predica en el apartado 1 del propio precepto.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cisneros.

No existen más enmiendas que la defendida por el Grupo Mixto, que se pone a votación.

Efectuada la votación, fue rechazada la enmienda 510 del Grupo Mixto, al apartado 2 del artículo 67, por 19 votos en contra y uno a favor, con 12 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: No subsiste ninguna enmienda al apartado 3 del artículo 67 del informe de la Ponencia. Vamos a poner a votación, por tanto, los apartados 2 y 3, por cuanto, desestimada la enmienda anterior, pueden votarse conjuntamente.

Efectuada la votación, fueron aprobados los apartados 2 y 3 del artículo 67 por unanimidad, con 32 votos.

El señor GASTON SANZ: Perdón, señor Presidente, creemos que el apartado 2 se había votado antes, manteniendo la enmienda en contra. ¿Se ha dicho ahora apartados 2 y 3?

El señor PRESIDENTE: Cree la Presidencia, y está dispuesta a rectificar, que votamos exclusivamente la enmienda de Su Señoría y que faltaba por votar el texto de la Ponencia. Siendo así que el apartado 3 no tenía enmiendas, hemos puesto a votación los textos de la Ponencia a los apartados 2 y 3. Pero a lo mejor hemos incurrido en error. (*Denegaciones.*)

El señor GASTON SANZ: Pero manteniendo la enmienda.

El señor PRESIDENTE: La enmienda 510 del Grupo Mixto, defendida por Su Señoría, se ha mantenido, ha sido derrotada y hemos pasado al texto de la Ponencia.

Tiene la palabra el señor Fraga para explicación de voto.

El señor FRAGA IRIBARNE: Deseo fijar, con una breve explicación de voto, el punto de vista de mi Grupo sobre algunos aspectos del número 1.

El primero es que, por las razones que se han dicho, y por entender que correctamente los Reglamentos de las Cámaras deben ser valorados como una parte muy importante en este aspecto, nos adherimos con gusto a esa parte de la enmienda que ha sido aprobada por mayoría absoluta.

En cuanto al segundo punto de dicho artículo, el estatuto de su personal, quiero dejar pública constancia de que mi Grupo —y pienso que otros lo compartirán también— tiene plena conciencia del esfuerzo que está haciendo el personal de las Cortes en este momento. Estima que quizá el estatuto actual está pensado para tiempo de menos trabajo, y por eso desearía que quedase constancia en el acta de nuestra opinión favorable a que, cuanto antes, se mejorase el estatuto del personal y se aumentase el número del mismo, agradeciendo el esfuerzo que están haciendo para suplir su escasez.

Sobre el tercer punto, entiendo que la auto-

nomía presupuestaria de las Cámaras es una de las cuestiones más importantes para su independencia y tengo razones para pensar que ahora mismo sería bueno que empezara a funcionar. Esta declaración no está hecha a humo de pajas, porque es público y notorio que los Grupos Parlamentarios están viviendo casi de milagro, y que un viejo proyecto de crédito extraordinario para poder atender sus necesidades está en diversos olimpos, ninguno de ellos autónomo, y no acaba de producir sus resultados. Según informaciones confidenciales, pero no por ello me privan del derecho de usarlas, ayer mismo el Consejo de Estado ha rechazado de nuevo, por razones de forma, la tramitación del maldito proyecto. Creo que sería bueno que por quien corresponda se tome buena nota de ella; ruego al Presidente lo transmita a los Presidentes de las Cámaras, y solicito de los miembros de UCD se enteren de si esta información es exacta o no. No tenemos presupuesto y estamos viviendo literalmente de milagro. (*El señor Pérez-Llorca pide la palabra.*)

El señor PRESIDENTE: Ruego al señor Pérez-Llorca que no se salga de la cuestión.

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: No me saldré, si puedo. Es sólo para explicación de voto.

Creo que cualquier persona que haya estado familiarizada, como el señor Fraga y yo mismo, con los trabajos internos de estas Cortes, vertientes profesionales y funcionariales, y al margen, por tanto, de la política, es consciente del enorme esfuerzo que todos los Cuerpos a la disposición de esta Casa han realizado durante los últimos años (al margen, como he dicho, de la política), y del enorme esfuerzo que ha supuesto la nueva técnica bicameral para unas plantillas poco dotadas y escasas.

Mi Grupo ha votado a favor de este artículo, entendiendo que no era el momento de entrar en ese problema de fondo, que deberá resolver cada Cámara, pero entendiendo también muy sinceramente —entendimiento que creo abarca al resto de los Grupos Parlamentarios— que al establecer este artículo el estatuto de personal de las Cámaras ello no prejuzga ni impide en modo alguno el que,

como hasta ahora, y respecto a la totalidad de sus Cuerpos o a algunos de ellos, pueda ser un estatuto común. Es decir, que no se vuelva a la vieja técnica en que cada Cámara tenía un personal adscrito al servicio de la misma, sino que pueda haber unos Cuerpos de funcionarios que estén adscritos al servicio de las Cortes como tales y, funcionalmente, a una u otra Cámara, según los proyectos se tramiten en una u otra.

Con este entendimiento, hemos votado este precepto. *(El señor Guerra pide la palabra.)*

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Guerra para explicación de voto.

El señor GUERRA GONZALEZ: No es explicación de voto. Es para una cuestión de orden.

Quería decir al señor Presidente que, a nuestro juicio, las intervenciones para explicación de voto de UCD y de AP han sido una magnífica ocasión para que el señor Presidente llamara a los señores Diputados a la cuestión. Entendemos que no es buen método aprovechar la Comisión Constitucional para hacer actos o mítines electorales.

El señor PRESIDENTE: Constará en acta.

Artículo 68 Entramos en el debate del artículo 68 del informe de la Ponencia. El apartado 1 del artículo 68 no tiene enmiendas.

Tiene la palabra el señor Martín Oviedo.

El señor MARTIN OVIEDO: Para presentar una enmienda de viva voz cuando sea el momento.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra, si es al número 1 del 68.

El señor MARTIN OVIEDO: Muchas gracias, señor Presidente.

El número 1 del artículo 68 del texto de la Ponencia prevé la duración de los dos períodos ordinarios de sesiones de las Cortes Generales (por tanto, de ambas Cámaras). El primero (por cierto, con algunas comas que no hacen a la enmienda, pero sí quizá a la corrección del texto) va de septiembre a diciembre, y el segundo de febrero a julio.

El objeto de esta enmienda es plantear ante

los señores Diputados y ante la Comisión lo que entiendo que es una excesiva duración de los períodos ordinarios de las Cámaras. Sin entrar en mayores detalles, lo cierto es que en la mayoría de las Cámaras los períodos ordinarios normalmente están divididos en dos, como en este proyecto (en algunos casos incluso en tres períodos, evidentemente de más corta duración, porque todos tienen como tope el año natural).

Sin embargo, lo cierto es que la mayoría de las Constituciones, o los propios usos parlamentarios en otros casos, establecen unos períodos menores, y los establecen por dos razones. Una, porque la actuación ordinaria de las Cámaras está limitada o centrada en lo que podríamos decir una actividad legislativa normal. En segundo lugar, porque esa actividad legislativa prevé la posibilidad de que existan períodos extraordinarios, dentro de los cuales, a través de un juego de mecanismos, de petición de los distintos poderes, puede establecer un período extraordinario; por supuesto que no tiene de extraordinario nada más que la fecha o el período en que se celebra, no las funciones, y, por tanto, no estamos ni ante supuestos de prórroga ni ante supuestos de carácter excepcional, sino que lo limitamos exclusivamente a la fecha.

Esto se prevé también en el número 2, como es claro y puede deducirse de la simple lectura de los períodos extraordinarios, que están perfectamente previstos.

Pues bien, ¿qué es lo que queda de estos períodos extraordinarios, si computando los dos períodos ordinarios tenemos en realidad diez meses de duración de los mismos? Realmente, no queda más que el mes de enero y el mes de agosto como períodos extraordinarios o posibles períodos extraordinarios.

Teniendo en cuenta que los períodos extraordinarios están previstos tanto a petición del Gobierno como de la Diputación Permanente, o por acuerdo de la mayoría absoluta de cualquiera de las Cámaras, entiendo este Grupo que la duración ordinaria, dando a este carácter la interpretación que acabo de darle, debe ser menor; yo diría que debería ser de cuatro y cuatro meses, con lo que seguiríamos la tónica de muchos Parlamentos y de la mayoría de los Parlamentos europeos.

No obstante, para no desequilibrar excesi-

vamente y que esta enmienda no tenga carácter maximalista, nuestro Grupo propone reducir el segundo período de febrero a junio, en vez de a julio, con la elasticidad que permite tener cinco meses, porque bien es cierto que no está dicho 1 ó 30 de junio, como tampoco está dicho en el actual texto 1 de julio o 31 de julio.

Por tanto, y concretando mi enmienda, por una parte de pura redacción, para que no haya confusión, en el primero y el segundo, seguir de comas: «primero, de septiembre...». «Segundo, de febrero...», porque son períodos y no fechas, y sustituir el mes de julio, al final de este número 1, por el mes de junio.

Muchas gracias, señor Presidente. Entregaré a la Mesa mi enmienda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Don Manuel Fraga tiene la palabra.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, para un turno en contra, por entender que debe ser mantenido el texto de la Ponencia, sin puntos ni comas ni cambios de meses.

Entiendo que, en primer lugar, la tendencia de todas las Cámaras es, degradadamente, por exceso de trabajo que pesa sobre ellas, a disponer de más tiempo, y yo conozco Parlamentos en los cuales de hecho sólo se deja de trabajar de tres a cinco semanas durante el año. Es la tendencia inevitable de quien ha de cumplir sus funciones de examen de los Presupuestos, de examen de las Cuentas del Estado, de los proyectos de ley, etc.

Segundo, porque efectivamente, como se ha dicho aquí, no se dice de 1 de septiembre a 31 de diciembre. Ya la prudencia de las Mesas y de las Juntas de Portavoces decidirá. Es muy probable que el período termine a mediados de diciembre, con lo cual queda mes y medio de vacaciones invernales, y muy bien puede ocurrir también que a mediados de julio, si el trabajo lo permite, con lo que queda otro mes y medio.

Tercero, es una vieja tendencia de los Partidos del Gobierno el desear que los períodos de sesiones, por el tema del control, duren menos, pero al fin y al cabo, seguramente todos los Partidos se turnan. La objetividad debe recordar la famosa frase de Joseph Bar-

thélemy: «Quand un Gouvernement se sent malade, il ne doit pas garder la chambre», con ese doble sentido, que quiere decir que cuando un Gobierno se siente enfermo no debe quedarse en la habitación, sino que debe apartar la cama cuanto antes. No parece que sea un principio bueno de decisión constitucional.

Por estas razones, y con la interpretación flexible que he dicho, mi opinión es favorable a que el texto de la Ponencia sea mantenido tal cual.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fraga. ¿Más intervenciones? (Pausa.) Sometemos a votación la enmienda del señor Martín Oviedo.

Efectuada la votación, fue aprobada la enmienda por 19 votos a favor y 14 en contra.

El señor PRESIDENTE: Queda, por tanto, aprobado el primer apartado del artículo 68, sustituyendo «julio» por «junio».

El segundo párrafo del artículo 68 que estamos debatiendo tenía una enmienda del Grupo Parlamentario Mixto, la 511.

El señor Gastón tiene la palabra.

El señor GASTON SANZ: Se mantiene, señor Presidente, y dado que en este artículo se contempla una situación extraordinaria, nosotros pedimos que se introduzcan dos adiciones. Una, en relación con la petición de la celebración de estos períodos de sesiones extraordinarias fuera de los períodos normales, en la que se dice simplemente que después de las tres previsiones que se contemplan para hacer la petición de que se celebren estas sesiones extraordinarias se ponga también a petición de tres Grupos Parlamentarios. Es decir, que sea a petición del Gobierno, de la Diputación Permanente, de la mayoría absoluta de los miembros de cualquiera de las Cámaras o de tres Grupos Parlamentarios. Es una cuestión que se contempla en otras leyes y es dar también la importancia que merecen a los Grupos Parlamentarios, sobre todo cuando están en concordia tres de ellos.

Después, debido también a que se trata de una sesión convocada por asuntos muy especiales, muy extraordinarios, que han sido el origen o motivo de esa petición que ha reali-

zado cualquiera de los órganos colectivos que he mencionado anteriormente, que después de las palabras de que las sesiones deberán convocarse por los respectivos Presidentes, que se ponga «sobre un orden del día propuesto en base a la solicitud». No nos basta con que sea un orden del día determinado, sino propuesto en base a la solicitud de la persona individual o colectiva que haya promovido la iniciativa de la convocatoria de estos períodos extraordinarios.

Creemos que es una redacción más perfecta y más coherente.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Gastón.

¿Turno en contra de la enmienda 511, defendida por don Emilio Gastón? (Pausa.)

Tiene la palabra el señor Martín Oviedo.

El señor MARTÍN OVIEDO: Con toda brevedad, para exponer las razones por las que Unión de Centro Democrático entiende que no procede aprobar esta enmienda. Se propone sustancialmente en ella que el período extraordinario pueda ser acordado a petición de tres Grupos Parlamentarios.

Pues bien, existen razones, a nuestro modo de ver, para que esta enmienda no sea aceptada. En primer término, la representación de los parlamentarios, de los miembros de las Cámaras, está contemplada en dos supuestos distintos en el proyecto de la Ponencia: por una parte, en la mayoría absoluta de la propia Cámara y, por otra, en la propia Diputación Permanente.

Si se lee el artículo 71 del actual texto de la Ponencia, que regula la composición de la Diputación Permanente, se ve que hay allí una presencia de los Grupos Parlamentarios como entidades propias.

En segundo lugar, hay otra razón por la que entendemos no procede esta enmienda, y es que los Grupos Parlamentarios no están constitucionalizados en cuanto a su número y, por consiguiente, se trata de un elemento variable que podría desfigurarse, incluso, en su momento la voluntad de las Cámaras.

Por estas razones entendemos, dicho brevemente, que no procede aprobar esta enmienda, por lo que nos manifestamos en contra.

El señor PRESIDENTE: El Grupo Socialista del Congreso tenía una enmienda número 400 en que pretendía la sustitución de un «podrán» por un «se celebrarán». ¿Se mantiene o retira, a efectos de defensa y votación?

El señor ZAPATERO GOMEZ: Se retira.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias.

Por lo tanto, no hay más enmienda que la del Grupo Mixto al número 2 del artículo 68.

El señor GASTÓN SANZ: Para una cuestión de orden.

He visto que ha mediado una oposición, por parte del señor Martín Oviedo, sólo a la primera de las cuestiones que estaban planteadas en la enmienda. En cambio, no ha mediado oposición alguna a la segunda de las cuestiones, aunque está en el mismo párrafo, que es la que proponía que el orden del día fuese el propuesto en base a la solicitud de este período extraordinario. No un orden del día determinado, sino en base a la solicitud de estos períodos extraordinarios.

A esta segunda parte no ha habido oposición y, en este caso, propondría que se votasen por separado.

El señor MARTÍN OVIEDO: Quizá haya sido por ser excesivamente breve, pero la oposición se mantenía a la totalidad de la enmienda.

El razonamiento básico a ese punto sería que entendemos que es de la autonomía de las propias Cámaras, de la Presidencia, tal como se regula en el Reglamento, el fijar el orden del día. Hoy, en el Reglamento actual, si no entiendo mal, oída la Mesa y la Junta de Portavoces. En la forma que el Reglamento establezca en su momento, debe ser facultad suya el fijar el orden del día.

Por esta razón, nos oponemos también a este segundo punto de la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Se pone a votación la enmienda número 511, del Grupo Parlamentario Mixto.

Efectuada la votación, fue rechazada la enmienda por 20 votos en contra y tres a favor, con 10 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Queda desestimada la enmienda 511.

Se pone a votación el texto de la Ponencia al apartado 2 del artículo 68.

Efectuada la votación, fue aprobado por unanimidad, con 32 votos.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el número 2 del artículo 68.

Ha lugar a explicación de voto sobre este precepto, si solicitan Sus Señorías la palabra. *(Pausa.)*

No solicitada, se suspende la sesión durante veinte minutos, antes de que nos llame la atención el señor Fraga. *(Pausa.)*

Se reanuda la sesión.

El señor PRESIDENTE: Señoras y señores Diputados, vamos a reanudar la sesión.

Artículo 69

El artículo 69, que trata del funcionamiento de las Cámaras y de las Comisiones, consta de tres apartados. El primero, de no presentarse enmiendas «in voce», carecía de enmiendas. Al apartado 2 tiene presentada la enmienda 512 el Grupo Mixto. Tiene la palabra el señor Gastón.

El señor GASTON SANZ: Es una enmienda que se mantiene por considerar que una función tan fundamental como es la aprobación de proyectos de ley, para poderse delegar exigiría que estuvieran representados todos los Grupos Parlamentarios en esas Comisiones y no quedase ninguno de ellos fuera del posible conocimiento de esas aprobaciones de proyectos de ley.

Esta enmienda, la número 512, se presenta no sólo al apartado que estamos tratando, sino también al apartado último. Nosotros proponemos que se incluya en el apartado esta enmienda 512, que dice: «Las Comisiones se integrarán por todos los Grupos Parlamentarios proporcionalmente...».

Si esto se admitiese, nosotros estaríamos dispuestos a retirar el resto de la enmienda, e incluso las enmiendas posteriores. Pero si esto no se admite, naturalmente, tenemos que seguir manteniendo nuestras enmiendas por

considerar que no se pueden sustraer al Pleno funciones legislativas fundamentales, como son las de aprobación de los proyectos de ley. Nada más.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Gastón. Damos por defendida, entonces, la relativa al apartado 3 también. ¿No es así?

El señor GASTON SANZ: Sí, se puede dar por defendida en este sentido, porque obviaría la inclusión del apartado 3.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo; entendido a los efectos de votación. ¿Algún turno en contra? *(Pausa.)*

Tiene la palabra la señora Revilla.

La señora REVILLA LOPEZ: Señor Presidente, la enmienda del Grupo Mixto tiene dos aspectos. En cuanto al primero, es decir, el que figure en este artículo 69 sobre la composición proporcional de las Comisiones, yo le diría al señor Gastón que puede ser, en muchos casos, aritméticamente imposible que todos los Grupos Parlamentarios sean incluidos en una Comisión, y creo que éste es un tema, más que de artículo constitucional, de objeto detallado de Reglamento de las Cámaras. Si el señor Gastón sigue interesado en defender la segunda parte de su enmienda...

El señor GASTON SANZ: Señor Presidente, como otro turno, aunque parece casi diálogo, pero simplemente es un turno a favor. Lo que voy a hacer es presentar otra enmienda que reduce mucho más la otra enmienda «in voce», pero con la función que tienen dichas enmiendas «in voce», de buscar un acercamiento de los textos, con lo cual quedarían retiradas las dos enmiendas, y dejo presentada ésta a condición de que sea tenida como lo que se prevé en el Reglamento que son las enmiendas «in voce», es decir, si no se admiten, mantendría el Grupo Mixto las enmiendas que tiene presentadas.

El señor PRESIDENTE: Muy reglamentario no es lo que acaba de decir el señor Gastón...

El señor López Rodó pretendía una coma...

El señor FRAGA IRIBARNE: Está aceptada ya esa coma, señor Presidente, está extraída ya de su contexto.

La señora REVILLA LOPEZ: ¿Podría dar lectura, señor Presidente, a la enmienda «in voce» del señor Gastón?

El señor PRESIDENTE: En realidad, es la misma que tenía, pero suprimiendo gran parte de su texto. Dice: «Integradas por representantes de todos los Grupos Parlamentarios proporcionalmente». Ha suprimido tres renglones.

El señor GASTON SANZ: Si me permite el señor Presidente, sólo para aclarar. Esto llevaría consigo la supresión de las dos enmiendas que hay al artículo, no solamente ésta, sino la siguiente, y quedaría el artículo 69 tal como se ha puesto en el último informe, que dice...

El señor PRESIDENTE: Dice que las Cámaras podrán delegar en Comisiones... Lo que agrega Su Señoría es que estarán representados todos los Grupos proporcionalmente, y esto es lo que queda del texto de su enmienda que se pone a votación.

El señor GASTON SANZ: Exactamente.

Efectuada la votación, fue rechazada la enmienda por 16 votos en contra y tres a favor, con 15 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Queda desestimada. Al apartado 3...

El señor MARTIN OVIEDO: Para una cuestión de orden, señor Presidente. Entonces, ¿ha quedado aprobado el texto de la Ponencia al artículo 69?

El señor PRESIDENTE: Perdón, señor Martín Oviedo. El Presidente pensaba someter a votación los apartados 2 y 3, porque el 3 no tiene enmienda, para que Sus Señorías tuvieran una sola molestia.

La señora REVILLA LOPEZ: Perdón, señor Presidente, yo quería aclarar. El señor

Gastón ha presentado una enmienda «in voce» que, si no es aprobada por la Comisión, entonces pasaría —eso es lo que yo he entendido— a defender la enmienda número 512 a este artículo 69 en su apartado 2, y, por lo tanto, sigue la supresión del apartado 3. Yo no sé lo que va a hacer ahora el señor Gastón, y me gustaría saberlo.

El señor GASTON SANZ: Retiro las enmiendas anteriores; la enmienda «in voce» que ya ha sido votada, queda como definitiva y el resto se retira.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Castón; así lo había entendido la Presidencia. Lo que había hecho, más que una enmienda «in voce», era reducir el texto de la segunda.

Si nos dejan, vamos a someter a votación, ya que el apartado 3 no tiene ninguna enmienda, los tres apartados del artículo 69 conjuntamente, en un solo levantamiento.

Efectuada la votación del artículo 69, fue aprobado por unanimidad.

El señor PRESIDENTE: Por 33 votos favorables, asistentes, queda aprobado el artículo 69 íntegramente.

Si no se solicita explicación de voto, podemos pasar al artículo 70, que consta de dos apartados.

¿El señor Solé Barberá da por retirada su enmienda número 695?

El señor SOLER BARBERA: Por retirada.

El señor PRESIDENTE: ¿Socialistas de Cataluña da por retirada su enmienda número 278?

El señor ZAPATERO GOMEZ: Por retirada.

El señor PRESIDENTE: La enmienda número 401, del Grupo Socialista, fue asumida...

El señor ZAPATERO GOMEZ: Ha sido asumida en el informe de la Ponencia.

El señor PRESIDENTE: Y, al parecer, ha ocurrido lo propio con la número 691, del señor López Rodó.

Artículo 70

El señor FRAGA IRIBARNE: Está asumida, señor Presidente, por la Ponencia.

El señor PRESIDENTE: Por lo tanto, no habiendo ninguna enmienda «in voce» al artículo 70...

Tiene la palabra el señor Roca.

El señor ROCA JUNYENT: Señor Presidente, hay en este punto primero una reserva, y es la de que en el artículo 70, en su apartado 1, en el texto del 5 de enero aparecía la necesidad de que el Gobierno y todas las autoridades y órganos administrativos deben prestarles ayuda. En vez de mantener el texto en este artículo, esta obligación podría ser trasladada concretamente al artículo 101 del proyecto.

En este sentido quiero formular la reserva de que, a su tiempo, al llegar al artículo 101 voy a proponer la enmienda «in voce» relativa a la incorporación de este aspecto; pero no quisiera que se interpretara como consentimiento en este momento la exclusión de esta obligación.

Y en su apartado 2...

El señor PRESIDENTE: En el apartado 2, sólo tenía que decir algo el señor López Rodó en su enmienda 691, que se considera asumida.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, como hay una remisión a la ley, retiramos la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Queda constancia en acta de que la Minoría Catalana recuerda el segundo inciso del texto de 5 de enero a los efectos de reproducirlo por enmienda «in voce» cuando lo estime pertinente.

Por lo tanto, ponemos a votación la totalidad del precepto, ya que ninguno de sus párrafos ha sido objeto de enmienda mantenida ante esta Comisión. Por lo tanto, votamos la totalidad del texto de la Ponencia en lo relativo a este artículo 70.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 70 por 33 votos a favor.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado por unanimidad de los comisionados asistentes,

Si no hay petición de explicación de voto, pasamos al artículo 71.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, yo pediría la palabra porque entre los artículos 70 y 71 hay un voto particular de este ponente que correspondía antes para ser intercalado entre el 67 y 68, y ahora entre el 70 y el 71. Se trata de un artículo nuevo, cuyo voto particular está en el «Boletín» del 5 de enero, páginas 698 y 699.

El señor PRESIDENTE: Tiene S. S. la palabra.

El señor FRAGA IRIBARNE: En este texto a que me refiero, incluido, como digo, en las páginas 698 y 699 del «Boletín» del 5 de enero, figuraba como voto particular de mi Grupo un artículo dividido en cuatro números, que se refiere a dos problemas fundamentales relacionados entre sí: el primero es el ejercicio, y su tramitación, del derecho de petición ante las Cámaras.

Es evidente que en todos los sistemas importantes de carácter constitucional, el derecho de petición ante las Cámaras tiene unas características especiales y complejas, y parece que procede regular la forma de presentarla.

Ya desde la Constitución francesa del 89 se prohíben las manifestaciones colectivas que vayan directamente a presentarse ante la barra de las Cámaras. Y, por otra parte, también, y más recientemente, se tiende a regular el que esas peticiones, una vez estudiadas y seleccionadas por las Cámaras o por los órganos que ellas designen, qué tratamiento se les da y, concretamente, las facultades de las Cámaras para llamar la atención sobre ellas al Gobierno y sus consecuencias.

La realidad de que esto es así está ya demostrada por la práctica de esta misma Cámara, puesto que la actual Comisión de Peticiones se ha encontrado con problemas muy complejos, lo mismo por el volumen de los temas que ante ella se han planteado y, por otra parte, por la dificultad de encontrar normas propias en el Reglamento para su tramitación.

En los apartados 3 y 4 se toca otro tema sumamente importante sobre el cual existe

en este momento una literatura considerable, lo mismo en la sociología política que en los tratados de Derecho constitucional y parlamentario. El contenido de las funciones del Estado moderno ha dado lugar a que la regulación legislativa y, por supuesto, también la acción administrativa afecten, no como antes, de modo muy superficial a la acción económica y social, sino que grandes administrativistas modernos han estudiado a fondo (entre ellos Forstnoff) que realmente hoy la sociedad es una sociedad intervenida administrativamente, casi en todos los terrenos, y, por lo mismo, han ido apareciendo de un modo natural grupos de intereses, en la mayor parte grupos legítimos de intereses, que plantean de modo esporádico (y en muchos casos la tendencia es a que sea de modo permanente) la defensa y promoción de sus intereses ante las autoridades, y de modo muy particular, como es lógico, ante los Cuerpos legislativos.

Esto ha dado lugar en una serie de países (concretamente el más conocido es Estados Unidos, porque el volumen de estos grupos allí es muy importante) a que se haya considerado conveniente declarar en qué forma pueden actuar y, por otra parte, regular incluso el tipo de personas, a veces profesionales, que representan esos intereses, justamente para que no sea detrás de la cortina y por métodos ilegales, sino con publicidad y por métodos legales, como se produzca la defensa de esos intereses.

A esto corresponden los cuatro números que se proponen del artículo nuevo, que, en caso de merecer la atención de la Comisión, se intercalarían, con todos o algunos de los números que yo propongo, entre el 70 y 71.

El número 1 dice: «Las Cámaras pueden recibir peticiones individuales y colectivas, siempre por escrito, quedando prohibida la presentación directa por manifestaciones ciudadanas».

El número 2 dice: «Las Cámaras pueden remitir al Gobierno las peticiones que reciban. El Gobierno está obligado a explicarse sobre su contenido, siempre que las Cámaras lo exijan».

El número 3 dice: «Las Comisiones podrán recibir delegaciones de grupos legítimos de intereses, en sesiones que siempre tendrán carácter público».

Y, finalmente, el número 4 dice: «Una ley orgánica establecerá un sistema de control y registro para los grupos de intereses que actúen de modo permanente».

Pido el voto para esta propuesta, señor Presidente, y doy las gracias al señor Presidente, más que a la Comisión, por su atención.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Fraga. El Presidente debió disponer la lectura del voto particular, que yo creo que no han oído, o leído, los comisionados. Si quiere S. S. se da lectura.

El señor FRAGA IRIBARNE: Yo me doy por satisfecho, señor Presidente. Supongo que todo el mundo ha tomado nota de lo que se trata.

El señor GOMEZ LLORENTE: Lo conocemos muy bien.

El señor PRESIDENTE: ¿Había solicitado la palabra el señor Solé Turá?

El señor SOLE TURA: Sí, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: El señor Solé Turá tiene la palabra.

El señor SOLE TURA: Señor Presidente, yo lo que propondría es que este voto particular del señor Fraga, puesto que consta de cuatro puntos, se votase punto por punto, ya que, por ejemplo, mi Grupo Parlamentario no considera que los cuatro tengan la misma entidad. Vería como favorables algunos de los puntos y, en cambio, no está de acuerdo con otros. De modo que creo que sería útil verlo punto por punto.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo. ¿Hay turno en contra del voto particular del señor Fraga?

El señor Gómez Llorente tiene la palabra.

El señor GOMEZ LLORENTE: Nuestro Grupo Parlamentario entiende que en el voto particular presentado por el señor Fraga con respecto a los puntos 1 y 2 no tendríamos objeciones que formular. Sin embargo, lo que contempla el punto 3 del voto particular nos

parece innecesario que sea incorporado a la Constitución, porque en gran parte entendemos que sería una cuestión más bien reglamentaria de las Cámaras.

A este efecto me permito recordarles que en el actual Reglamento, por ejemplo, en el artículo 34, se dice, en el punto 1, que la Comisión (se refiere, naturalmente, a las Comisiones del Congreso), a través del Presidente del Congreso, podrá recabar del Gobierno los datos y antecedentes que sean necesarios para el mejor desarrollo de su trabajo.

En esta línea, en la que se está tratando de los asesoramientos que puede requerir una Comisión, se dice, en el punto 3 del artículo 34 del actual Reglamento, lo siguiente: «Las Comisiones podrán también llamar a otras personas, de dentro o fuera del Congreso, con idéntica finalidad y por el mismo cauce que los señalados anteriormente». Es decir, que nuestro actual Reglamento ya prevé que las Comisiones puedan llamar a otras personas, y aunque esto en un futuro Reglamento se haga más extensivo y más detallado, parece el lugar propio de su contemplación.

Por otro lado, aquí se habla de «grupos legítimos de intereses». Eso es una cuestión quizá demasiado indefinida y, aun cuando reconocemos que un posible registro de esos grupos fuera progresivo, como el asunto no está suficientemente esclarecido, entendemos que sería impropio incorporar estos textos a la Constitución, no así, como he dicho antes, los puntos 1 y 2 del voto particular.

El señor PRESIDENTE: La Presidencia sugiere a la Comisión (y ruega al señor Fraga así lo exprese) sobre si estima oportuno que sometamos a votación los apartados 1 y 2, conjuntamente, de su voto particular. A seguido, los apartados 3 y 4, porque esto es lo que se deriva de la única contestación que ha recibido en el turno en contra.

El señor FRAGA IRIBARNE: Estoy de acuerdo. Si el señor Solé también está de acuerdo, se pueden votar los dos primeros apartados y luego los otros dos.

El señor PRESIDENTE: No habiendo, pues, opinión en contra sobre esta propuesta de la Presidencia, se procede a la votación.

Efectuada la votación de los apartados 1 y 2 del voto particular, fueron aprobados por 34 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Queda bien entendido que será un artículo 70 bis dentro del texto definitivo, en la ordenación que en su día se dé a la Constitución.

Se ponen a votación los apartados 3 y 4.

Efectuada la votación, fueron rechazados los apartados 3 y 4 por 15 votos en contra y dos a favor, con 16 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Para explicación de voto tiene la palabra el señor Meilán Gil, de UCD.

El señor MEILAN GIL: Mi Grupo ha votado, como ha quedado de manifiesto, afirmativamente a los dos primeros puntos de este voto particular y se ha abstenido en los dos siguientes.

Por lo que se refiere a los dos primeros, por entender que es muy importante el tema planteado en el voto particular.

El Parlamento, como es de todos conocido, no se limita a una pura labor legislativa, sino que tiene otras funciones muy importantes, como puede ser el control del Gobierno y, sobre todo, por lo que, en cuanto representante del pueblo, debe tener de sensibilidad para recoger las sugerencias y aspiraciones de la sociedad y de todos sus grupos.

Por lo que se refiere al segundo bloque, es decir, a los apartados 3 y 4, mi Grupo se ha abstenido porque, aun siendo consciente de la importancia y de la magnífica intención de esos apartados, sin embargo, entiende que quizá no sea del todo conveniente institucionalizarlos.

Evidentemente, es mejor la claridad que la confusión. Es más importante saber quiénes son exactamente esos grupos de intereses que no dejarlos en penumbra. Por otra parte, esto ha sido reconocido por prestigiosos personajes anglosajones.

Tampoco es menos cierto que esa expresión de grupos legítimos de intereses tiene una indeterminación importante y sobre todo que el tema puede reconducirse con facilidad en términos jurídicos al fenómeno asociativo.

Es evidente que, tal como ha quedado la regulación y cuáles son las tendencias del ordenamiento jurídico español en esta materia, hay cada vez más el reconocimiento pleno de una libertad asociativa y, por tanto, estos fenómenos de los grupos legítimos de intereses pueden ser perfectamente reconducibles a fórmulas jurídicas, también igualmente claras, no ya de carácter político, no ya de carácter sindical, no ya de carácter profesional, sino simplemente bajo la categoría amplia de las asociaciones.

Por todas estas razones, señor Presidente, nuestro Grupo ha entendido que era perfectamente asumible la aceptación de los dos primeros puntos y nos hemos abstenido en relación con los puntos 3 y 4.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Meilán.

¿Hay más solicitudes de palabra? (Pausa.)

El señor Solé Turá tiene la palabra.

El señor SOLE TURA: Muy brevemente. Nosotros hemos votado favorablemente los dos primeros puntos, como ha sido perfectamente visible; en cambio, hemos votado en contra del tercero y cuarto. El tercero por entender, como ha explicado antes el señor Gómez Llorente, que, aparte de la indeterminación del término, eso es cuestión reglamentaria. Y el cuarto porque, aunque plantea un problema como es el del control de los grupos de intereses, o grupos de presión, nos parece que la Constitución no debe ser el lugar idóneo, por lo menos en las circunstancias y en la altura en que está la elaboración temática de este problema, para tratar de él. Es decir, yo no excluyo que las futuras Cortes tengan que ocuparse, y ocuparse seriamente, de este problema; pero no darle la entidad constitucional que se le daría de haberse aprobado el punto cuarto.

Por lo demás, creo que, de haberse hecho así, podía haberse entrado en un terreno un poco complicado, puesto que en otros países que se han aducido aquí, los grupos de presión acostumbran a ser yo diría incluso que sustitutivos de los partidos políticos en la medida en que éstos están poco estructurados, o estructurados de una manera distinta

a la que nosotros pensamos que debe ser idónea.

Por eso me parece que, tal como está la actual arquitectura constitucional, es mejor que ese punto, sin subestimar su importancia, no esté constitucionalizado.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Solé.

El señor Zapatero, del Grupo Socialista del Congreso, tiene la palabra.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Para explicar, señor Presidente, nuestro voto favorable a los apartados 1 y 2, que entendemos claramente progresivo, y, sin embargo, nuestro voto negativo a los apartados 3 y 4.

El 3 es el que regula la recepción de delegaciones de grupos legítimos de intereses por parte de las Comisiones de la Cámara y el 4 el control de los grupos de intereses que actúen de modo permanente. Y hemos votado en contra porque tenemos unas ciertas dudas que no creemos que se nos puedan aclarar en este debate constitucional. Primero, porque entendemos que el tema es un tema de Reglamento, y el Reglamento, al regular, como dijo mi compañero anteriormente, el tema de las peticiones y de las relaciones del pueblo con las Cortes a ese nivel, ya decide, de suyo, cómo se efectúan tales relaciones.

En segundo lugar, no sabemos, porque no se puede definir aquí, qué son estos grupos legítimos de intereses; pudiera cualquiera alegar que constituye un grupo con intereses legítimos para exigir el tener la pretensión de que esta Cámara, las Comisiones, le recibieran, con lo cual también es cierto que ciertos grupos podían torpedear, o tratar de torpedear, el funcionamiento normal de estas Cámaras.

Y, por último, en cuanto al control y registro de los grupos de intereses que actúan de modo permanente, que en principio pudiera ser una idea progresiva, también nos suscita la sospecha de que pueda servir de incitación a que estos grupos de intereses comiencen a actuar de una forma mucho más clara y mucho más descarada.

Por estas prevenciones en estos dos puntos

hemos tenido que votar «no» a los apartados 3 y 4, y «sí» a los apartados 1 y 2.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Zapatero.

Artículo 71 Pasamos a debatir el artículo siguiente, 71, sobre la Diputación Permanente de las Cámaras.

El artículo 71 consta de cuatro números. La enmienda del número 2, del señor Carro, ¿está subsumida?

El señor FRAGA IRIBARNE: No está subsumida, pero no se mantiene.

El señor PRESIDENTE: Queda retirada. Había una enmienda 513, del Grupo Mixto, de supresión de unos vocablos por otros, que no se mantiene.

Al número 2 del artículo 71, la enmienda número 74, de don Federico Silva, ¿se mantiene?

El señor SILVA MUÑOZ: La doy por asumida y no la defiendo.

El señor PRESIDENTE: La 628, del Grupo Vasco, ¿se mantiene?

El señor VIZCAYA RETANA: Se da por asumida.

El señor PRESIDENTE: El Grupo Mixto también tenía la 513. Se da por retirada.

La 402, del Grupo Socialista del Congreso, ¿se mantiene?

El señor GOMEZ LLORENTE: Retirada.

El señor PRESIDENTE: La 691, del señor López Rodó, igualmente retirada.

Por lo tanto, pasamos al apartado 3 del 71, que no tuvo enmienda. Por consiguiente, no habiendo más enmiendas vamos a someter a votación la totalidad del precepto.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 71 por unanimidad, con 32 votos.

Artículo 72 El señor PRESIDENTE: El artículo 72 consta de tres párrafos.

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda del señor Carro al punto 1 está retirada.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Fraga.

Al segundo párrafo, la 514, del Grupo Mixto, ¿se mantiene?

El señor FUEJO LAGO: Se retira.

El señor PRESIDENTE: La 403, del Grupo Socialista del Congreso, ¿se mantiene?

El señor ZAPATERO: La entendemos subsumida en la enmienda «in voce» del Grupo Parlamentario Socialistas de Catalunya, que hacemos nuestra y defenderemos nosotros.

El señor PRESIDENTE: Vamos a distribuir a los señores Diputados la enmienda «in voce» del Grupo Socialistas de Catalunya. (Pausa.)

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda 691, de López Rodó, está retirada también.

El señor PRESIDENTE: Mil gracias. Tiene la palabra el señor Zapatero para la defensa de la enmienda «in voce» al apartado 2 del artículo 72, que ha asumido el Grupo Socialista.

El señor ZAPATERO GOMEZ: La enmienda «in voce» del Grupo Socialistas de Catalunya, y ahora del Grupo Socialista del Congreso, trata de clarificar el sistema de la toma de decisiones y, concretamente, de las mayorías exigidas en una serie de materias.

Según esta enmienda «in voce» se dice que los acuerdos de las Cámaras para ser válidos deberán ser aprobados por la mayoría de los miembros presentes. Es decir, se establece como principio general que para la toma de decisiones basta y sobra con la mayoría simple, y acto seguido se establecen dos excepciones. Este es el principio general: la mayoría simple para cualquier toma de acuerdos de las Cámaras.

Las dos excepciones son: la primera, que cabe la posibilidad de que, dada la entidad e importancia de los temas tratados, la Constitución, o incluso las leyes orgánicas, establezcan mayorías especiales. En esto, evidentemente, estamos de acuerdo y significa una matización a lo anterior. Y una última excepción, planteada en esta enmienda «in voce»

ce», que es que los Reglamentos también puedan establecer algún tipo de mayoría especial para la toma de decisiones, o mejor, en una sola ocasión los Reglamentos pueden exigir mayorías especiales, que es, lisa y llanamente, para la elección de personas.

El principio general es mayoría simple para la toma de decisiones; mayoría especial cuando la Constitución o las leyes orgánicas lo digan, y mayoría especial también cuando el Reglamento lo diga siempre que se trate del problema de elecciones de personas.

Esta es la esencia, el espíritu y la letra de nuestra enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Zاپatero.

No habiendo solicitudes de palabra proseguimos con el número 3 del artículo 72, que no tiene enmiendas; por lo tanto, procede su votación.

Yo he creído percibir asenso general a la enmienda del Grupo Socialistes de Catalunya.

El señor CISNEROS LABORDA: Lo hay por parte del Grupo de Unión de Centro Democrático.

El señor PRESIDENTE: Lo decía porque si todos los Grupos expresan su asenso, como Unión de Centro Democrático, con una sola votación aprobábamos los tres números de este artículo 72.

El señor FRAGA IRIBARNE: Por nuestra parte también.

El señor PRESIDENTE: ¿Están todos los Grupos de acuerdo en que sometamos los tres números a votación, entendido que el número 2 es el de la enmienda que han recibido SS. SS.?

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 72 por unanimidad, con 32 votos.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 72 con la enmienda «in voce» en el apartado 2.

Artículo 73 Vamos a proceder a tratar el último de los artículos que se van a debatir esta mañana. Artículo 73,

¿Hay señores que mantengan sus enmiendas o votos particulares sobre el mismo, por cuanto no recuerda esta Presidencia más que la enmienda 515, del Grupo Mixto?

El señor ROCA JUNYENT: La decisión de la Presidencia, evidentemente, en el orden de los debates es muy de S. S., pero, en todo caso, que conste en acta nuestra disconformidad a que aprovechando el buen ritmo de esta mañana no pudiésemos continuar con el debate de más artículos. Mi plena disconformidad a que se interrumpa la sesión de la mañana después del debate de este artículo 73.

El señor PRESIDENTE: Además de S. S. hay otros treinta y cinco Diputados y había recibido ruegos numerosos en el descanso de anticipar en lo posible la terminación de la sesión de la mañana. La Presidencia vuelve a rogar puntualidad matutina a todos los señores Diputados y continuaremos hasta las dos.

La enmienda 515 se da por retirada. No hay más enmiendas al artículo 73.

El señor CISNEROS LABORDA: Debe obrar en poder de la Mesa...

El señor PRESIDENTE: Hay una enmienda «in voce» de la Unión de Centro Democrático que dice: «Las reuniones plenarios de las Cámaras serán públicas, salvo acuerdo en contra de cada Cámara tomado por mayoría absoluta o con arreglo a Reglamento».

Tiene la palabra S. S. para defenderla.

El señor CISNEROS LABORDA: Como se advierte de la lectura a que el señor Presidente acaba de proceder, la enmienda mínima consiste simplemente en la sustitución del «y» acumulativo del final del precepto por el «o», pues se trata de una modificación gramatical levísima que, sin embargo, creemos clarifica e interpreta en su sentido lógico el alcance del precepto, toda vez que de la redacción actual parecería deducirse que se necesitaría la concurrencia de los dos requisitos, es decir; la mayoría absoluta y el «con arreglo al Reglamento» para producirse este resultado excepcional y no deseable del desarrollo de la deliberación del Pleno de las Cámaras en se-

sión no pública, y parece claro que no debe ser ése el alcance del precepto. De otra forma, la expresión «con arreglo al Reglamento» sería ociosa. Todo acuerdo de la Cámara, sea por la mayoría que sea, habrá de ser adoptado, en todo caso, con arreglo al Reglamento, mientras que de otra forma, si no lo decimos así, podríamos proscribir constitucionalmente cualquier previsión reglamentaria por justificada que fuese, que sugiriera procedimientos especiales de deliberaciones no públicas del Pleno de la Cámara.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Cisneros. ¿Hay peticiones de palabra para un turno en contra? (Pausa.)

No hay turno en contra ni hay más enmiendas al precepto. Por tanto, sometemos a votación la enmienda defendida por Unión de Centro Democrático al artículo 73 y sustitutoria del texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobada la enmienda por 20 votos a favor y ninguno en contra, con 11 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Queda sustituida la redacción de la Ponencia al artículo 73 por la enmienda defendida por UCD y no ha lugar a poner a votación el antiguo texto.

¿Hay petición de palabra para explicación de voto? (Pausa.)

Artículo 74 Así, pues, entramos en el Capítulo II, «De la elaboración de las leyes», artículo 74.

Enmiendas que se mantienen. (Pausa.)

El señor FRAGA IRIBARNE: La del señor Carro no se mantiene.

El señor PRESIDENTE: ¿La enmienda del señor Letamendía?

Un señor DIPUTADO: La retira, señor Presidente.

El señor CISNEROS LABORDA: Se retira la de Unión de Centro Democrático.

El señor PRESIDENTE: Queda la enmienda 279, del Grupo Socialistas de Catalunya, y la 404, del Grupo Socialistas del Congreso, que son las dos asumidas.

Se pone a votación el número 1 del artículo 74 de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado por unanimidad el apartado 1 del artículo 74.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al apartado 2 del artículo 74. Esta Presidencia cree que no tenía enmienda ni voto particular alguno este precepto. ¿No hay ninguna Señoría que solicite la palabra? (Pausa.) En ese caso se pone a votación con arreglo al texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado por unanimidad el apartado 2 del artículo 74.

El señor PRESIDENTE: ¿Algún Grupo Parlamentario desea hacer uso de la palabra para explicación de voto? (Pausa.)

Pasamos al artículo 75, que consta de siete epígrafes. Se concede la palabra a los señores que mantengan enmiendas o votos particulares al apartado 1 de este artículo.

Artículo 75

Tiene la palabra el señor Roca.

El señor ROCA JUNYENT: Nosotros teníamos la enmienda número 153, referente al apartado 1, que no va a ser defendida por entender que con la redacción del artículo 142, apartado 1, se da por subsumida. No obstante, quisiéramos que constase en acta para el supuesto de una modificación del mencionado artículo, en cuyo caso nos reservaríamos el derecho de presentar entonces esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Constará en acta. Tiene la palabra el señor Barón.

El señor BARON CRESPO: Tenemos una enmienda «in voce», presentada a comienzos de la mañana, que propone una adición al final del apartado 1.

El señor PRESIDENTE: El Grupo Socialista propuso «in voce» añadir al final del apartado 1 del artículo 75 un inciso que dijese: «... no incluidas en el artículo anterior».

Puede hacer uso de la palabra el señor Barón a estos efectos.

El señor BARON CRESPO: Tenemos entendido que, aparte del Grupo Socialista del

Congreso, también Alianza Popular o el ponente, señor Fraga, ha presentado la misma enmienda.

El criterio para su inclusión es claro. En la medida en que acabamos de aprobar un artículo, el 74, que fija una serie de materias determinadas que exigen una cualificación desde el punto de vista del «quorum» necesario para su aprobación, lo cual implica una restricción de la delegación legislativa, debemos dejar claramente delimitado el terreno en el que es posible delegar, excluyendo expresamente lo que de una manera clara se ha aprobado en el artículo anterior.

Entendemos que no son necesarias más razones para defender esta enmienda, que no es puramente de estilo, sino que va encaminada en el sentido de lograr una coherencia interna de la norma.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Barón. La enmienda de su Grupo es exactamente igual que la presentada por Alianza Popular. Ninguna de ellas había sido incluida en el artículo anterior.

Llega también a la Mesa en este momento una enmienda de UCD a este artículo que dice así: «Las Cortes Generales podrán delegar en el Gobierno la potestad de dictaminar normas con rango de ley sobre determinadas materias».

Ruego a la UCD, si ha de defender esta enmienda, que obviamente tomase en cuenta la contestación a las enmiendas «in voce» para no perder más tiempo.

Tiene la palabra el señor Meilán.

El señor MEILAN GIL: Señor Presidente, es una enmienda de carácter terminológico-técnico con el objeto de no emplear impropia-mente, induciendo a confusión, dos términos que tienen significación precisa como son autorización y delegación. En la edición actual, la expresión es un poco confusa y hasta contradictoria; porque las Cortes Generales, según la redacción actual del artículo 75, autorizaría «legislación delegada»; el resultado de la autorización puede o no ser una legislación delegada, y, por tanto, me parece que la misma finalidad, así se evitarían algunos problemas que se han planteado de jurisprudencia —aunque con este texto quizá

no hubiese las confusiones que ha habido hasta ahora—, se propone justamente emplear la palabra «delegar», que es de lo que aquí se trata. Su resultado será «legislación delegada», es decir, las Cortes Generales podrán delegar en el Gobierno la potestad de dictar normas.

En otro artículo hemos aprobado que las Cortes Generales tienen la potestad legislativa. Lo que se trata es de delegar sobre materias determinadas, con todas las garantías que vienen a continuación de la potestad de dictar normas con rango de ley; creo que lo que se quiere decir, se puede decir de manera más precisa, sin mezclar conceptos y también con una economía de lenguaje que ayudaría a la precisión.

El señor PRESIDENTE: ¿Contestación a la defensa de la enmienda que ha hecho el señor Meilán, al apartado 1 del precepto? Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Para una cuestión de clarificación. Entiendo que el señor Meilán asume en su propuesta la otra para ponerla al final de la suya.

El señor MEILAN GIL: Por supuesto.

El señor FRAGA IRIBARNE: Así no habría dificultad para el cambio de terminología.

El señor PRESIDENTE: No habiendo más que las enmiendas defendidas por el Grupo Parlamentario Socialista, Alianza Popular y Unión de Centro Democrático, esta Presidencia, sobre la marcha, se permite aunarlas para someter a votación el número 1, y hacer camino, si no tiene objeciones.

El texto podría decir que las Cortes Generales podrán delegar en el Gobierno la potestad de dictar normas con rango de ley, sobre determinadas materias, no incluidas en el artículo anterior. ¿Es así? (*Asentimiento.*) Todos los Grupos Parlamentarios están de acuerdo en este tema.

Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Hay que decir «materias determinadas no incluidas en el artículo anterior».

El señor PRESIDENTE: Se somete a votación el número 1 del artículo 75.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 1 por 32 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: El número 2 del artículo 75. Hay una enmienda del señor Carro y había un voto particular del señor Peces-Barba.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Esa enmienda se retira.

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda 348 del señor Carro también se retira.

El señor PRESIDENTE: Si no hay enmienda «in voce» al número 2 del artículo 75, se pone a votación.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 2 del artículo 75 por 30 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: En el número 3 del artículo 75, aparte de alguna enmienda o voto particular que pueda defenderse, existía una enmienda del señor Peces-Barba, con el número 348.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Queda retirada.

El señor PRESIDENTE: Hay una enmienda «in voce» del Grupo Comunista al apartado 3 del artículo 75, cuyo párrafo final, según la misma, debe decir: «No podrá entenderse concedida de modo implícito o por tiempo indeterminado. Tampoco podrá permitir la subdelegación a autoridades distintas del propio Gobierno».

Ruego a SS. SS. recuerden el apartado 3 del precepto, relativo a la delegación legislativa.

Tiene la palabra el señor Martín Oviedo.

El señor MARTIN OVIEDO: Para una cuestión de orden. Simplemente que Unión de Centro Democrático ha presentado una enmienda en los mismos términos, salvo la

palabra «tampoco», en el texto se conservaba la palabra «ni». No obstante, nos sumamos a la enmienda del Grupo Comunista, puesto que nos es indiferente; quizá se podría conservar la palabra «ni», pero no hacemos cuestión de ello.

El señor PRESIDENTE: Si se sirven SS. SS. unificar una redacción, puesto que parece que es semejante, es la que podríamos someter a votación.

El señor MARTIN OVIEDO: Se retira la enmienda de Unión de Centro Democrático y nos adherimos a la enmienda del Grupo Comunista.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Martín Oviedo. Tiene la palabra el señor Solé Turá.

El señor SOLE TURA: Entonces, no creo que haga falta mayor explicación de la redacción, puesto que se trata de una cuestión gramatical.

El señor PRESIDENTE: Debe entender esta Presidencia que podemos someter a votación el apartado, tal como está el texto de la Ponencia, con el inciso que ha presentado el Grupo Comunista, al que se ha adherido Unión de Centro Democrático.

Se somete, por tanto, a votación el apartado 3 del artículo 75.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 3 por 30 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Entramos en el número 4 del artículo 75.

Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Las enmiendas de los señores Carro, Jarabo y López Rodó están retiradas.

El señor PRESIDENTE: No se mantiene enmienda alguna al apartado que estamos debatiendo.

Ponemos a votación el texto de la Ponencia en cuanto al apartado 4 del artículo 75.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 4 por 33 votos a favor y ninguno en contra, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al apartado 5. ¿Enmiendas o votos que se mantienen?

El señor FRAGA IRIBARNE: No hay ninguna, señor Presidente.

El señor MEILAN GIL: Señor Presidente, en esa enmienda oral había...

El señor PRESIDENTE: Es sustitutoria del texto de la Ponencia, que dice: «Cuando se trate de refundir textos legislativos, la delegación determinará el ámbito normativo a que se refiere, especificándose...», y sigue el texto de la Ponencia. ¿No es eso?

El señor MEILAN GIL: Para ponerlo obviamente en relación con el texto que hemos aprobado en el apartado primero. No tiene más alcance.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Una cuestión de orden, señor Presidente. Podría fotocopiarse esa enmienda y repartirse, ya que es suficientemente complicado, tal como la han leído, como para que la tengamos que estudiar.

El señor FRAGA IRIBARNE: Pero además en este caso no hay consenso. Aquí es autorización para refundir, no es delegación; por tanto, está bien el texto como está.

El señor ZAPATERO GOMEZ: En último caso, si se admite a trámite que se nos dé una fotocopia de la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Desde la mesa, don Enrique Múgica había pasado al Grupo Socialista el texto de la enmienda.

El señor MEILAN GIL: Con el objeto de no entorpecer la discusión, y para no enzarzarnos en una discusión doctrinal, retiro la enmienda «in voce».

El señor PRESIDENTE: Mil gracias, señor Meilán. Por tanto, ha lugar a poner a votación el texto de la Ponencia, tal como estaba embalada la Presidencia. (Risas.)

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 5 del artículo 75 según el texto de la Ponencia, por unanimidad, con 32 votos.

El señor PRESIDENTE: El apartado 6 del artículo 75 no tiene enmiendas, ni se mantiene ninguna.

Tiene la palabra el señor De la Fuente.

El señor DE LA FUENTE DE LA FUENTE: Mi enmienda se presentó al apartado número 4 del texto del proyecto, que es el número 6 del texto de la Ponencia.

El problema que yo planteo en relación con este apartado 6 es un problema que creo que jurídicamente es muy importante, es un problema de seguridad jurídica. Mi enmienda, lo que pedía, es la supresión de este apartado, si bien voy a proponer al final otra posibilidad de fórmula alternativa.

En cualquier caso, sí quiero exponer, porque creo que es importante, el problema jurídico que subyace bajo esta facultad de suspensión de la legislación delegada.

Hemos visto en los apartados anteriores que las Cortes, las Cámaras pueden acordar una delegación, bien para el desarrollo de una ley de bases, bien para la refundición de diversos textos legislativos y, en este último caso de la refundición de textos legislativos, no sólo para la mera refundición, sino incluso, como dice el apartado número 5 que acabamos de aprobar, para regularizar, aclarar y armonizar los textos legales que han de ser refundidos.

Bien, pongámonos en el caso de que se ha otorgado una de estas delegaciones, y en virtud de ellas el Gobierno ha promulgado una norma jurídica que tiene el carácter de ley. Lo que dice el apartado número 6, con una gran generalidad, es que, además de la competencia de los Tribunales, las Comisiones de las Cámaras pueden pedir la suspensión, dice «suspensión», de esta legislación delegada, correspondiendo la resolución al Pleno.

Entonces, la primera cuestión que yo plantearía es si de verdad de lo que se trata es de la suspensión de la legislación delegada o de la anulación de la legislación delegada. Porque si se trata sólo de la suspensión tendría que ser una suspensión por un plazo determinado. Creo que el precepto lo que pre-

tende es más bien la anulación de la legislación delegada porque se ha hecho un uso incorrecto de la delegación.

Pero sigue habiendo más problemas. Esta facultad de las Cámaras se puede ejercitar en cualquier tiempo, en cualquier legislatura; es decir, supongamos que un Gobierno ha hecho uso de una delegación y ha promulgado una determinada norma jurídica. Esa norma jurídica, ¿queda en una permanente situación de provisionalidad, de tal manera que las Cámaras, incluso en la legislatura siguiente o sometidas a los cambios políticos que puedan ocurrir, pueden pedir en cualquier momento y acordar la suspensión —lo que yo entiendo que más que suspensión sería anulación— de esta norma jurídica, es decir, de esta legislación delegada?

¿Cómo iban a quedar entonces las situaciones y los derechos adquiridos al amparo de la norma que se suspende o se anula, precisamente porque se ha hecho un uso indebido de la delegación? ¿En qué situación queda la legislación a la que ha venido a sustituir esta norma jurídica que se ha dictado en virtud de la autorización para producir una legislación delegada?

Creo que los problemas que encierra este apartado número 6 son muy complejos y que no puede quedar la redacción tal como está sin crear serios problemas en el futuro.

Por eso yo pedía su supresión. Creo que la finalidad indudable del precepto consiste en establecer una salvaguardia contra el posible mal uso de la autorización al Gobierno para producir la legislación delegada. Pero, frente a ese posible mal uso, puede haber otros remedios y no exclusivamente el que establece este apartado 6. Concretamente está el remedio de los Tribunales; podría establecerse que ésta fuera incluso una de las competencias del Tribunal de Garantías Constitucionales, añadiendo en su momento un párrafo específico para estas situaciones.

¿Hay la garantía de que son las propias Cortes, que, naturalmente, son soberanas, las que, dictando una norma distinta, anulen esa legislación delegada, pero no creando un vacío jurídico, sino sustituyéndolo por la que debe ser la nueva norma jurídica que regule esas situaciones?

Yo creo en cualquier situación que no determine una situación de indeterminación en relación con cuál sea la legislación aplicable a esa realidad concreta, en relación con la cual se ha producido el acto de suspensión; cualquier solución que no deje la legislación delegada en una situación de permanente interinidad y a merced de los posibles cambios de criterio político de las Cámaras en las distintas legislaturas; cualquier solución que no deje sin protección los derechos y las situaciones jurídicas creadas de buena fe al amparo de una legislación delegada que, en definitiva, se ha dictado por el Gobierno en virtud de una autorización que le dieron las Cortes y que sería gravemente perjudicial para los ciudadanos, que después vieran que sus derechos y situaciones creadas a su amparo quedaban anulados o desvirtuados.

Entonces, yo proponía en mi enmienda —porque creo que este apartado 6 tal como está redactado crea un problema de inseguridad jurídica realmente muy grave—, en primer lugar, la supresión del apartado, y que fueran las garantías normales del Tribunal de Garantías Constitucionales, al que se le podría añadir, al tratarlo en un párrafo específico en la materia, la facultad legislativa que tienen las propias Cortes para sustituir, en cualquier caso, una legislación, la que resolviera el problema.

Quiero someter esto a la consideración de la Ponencia, porque entiendo que el problema, jurídicamente, es importante.

Entonces, si se quiere, no obstante, mantener a toda costa este apartado 6, yo diría que habría que modificarlo en su redacción. Sugiero que no se diga «suspensión», porque el concepto de suspensión es un concepto que creo que no se coordina o que no refleja, exactamente, la intencionalidad del legislador; habría que decir la «anulación de la legislación delegada», puesto que si ha abusado de la delegación esa legislación delegada no es que se suspende; porque, si se suspende, ¿para qué se suspende? ¿qué se va a hacer con ella? Lo que debe quedar es nula para que, naturalmente, se dicte otra en un sentido diferente.

En segundo lugar, yo diría que habría que introducir en el precepto un plazo,

es decir, no puede quedar indefinidamente abierta esta facultad de suspensión de una legislación delegada y que la realidad jurídica vaya marchando y creándose al amparo de una situación que no es firme. En esto habría que poner necesariamente un plazo y, después, habría que decir qué es lo que pasa, cuáles son los efectos jurídicos de ese acuerdo de suspensión o —yo lo entiendo más propiamente— de anulación de la legislación delegada, que sería, naturalmente, la revitalización de la legislación que ha sustituido —para que no se cree un vacío jurídico— y la protección de los derechos jurídicos y las situaciones creadas al amparo de la legislación delegada que se suspende o que se anula.

Por consiguiente, yo ofrecería a la consideración de la Ponencia, en esta primera intervención —y me gustaría oír a aquellos que han trabajado más el tema cuál es su opinión sobre el particular—, una de estas dos alternativas: O bien la suspensión del precepto, dejando esta garantía frente al abuso de la legislación delegada al Tribunal de Garantías Constitucionales y a la facultad de las propias Cortes de dictar una nueva legislación; o bien el mantenimiento —pero en este caso hablando de «anulación» en vez de «suspensión»—, estableciendo un plazo máximo para el ejercicio de esta facultad que, a mi juicio, no debería exceder de tres meses para evitar que las situaciones jurídicas se vayan creando al amparo de una situación que no es firme, y poner al final una aclaración de que esta anulación supone la entrada en vigor de la legislación que se había derogado y el respeto a los derechos jurídicos y a las situaciones creadas al amparo de la situación o de la legislación que se suspende.

Someto a la consideración de la Ponencia estas dos alternativas y le rogaría que me aclarara sus puntos de vista sobre el particular antes de hacer la propuesta definitiva de mi enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor De la Fuente. Si la Ponencia le ha atendido, la invito a que le dé la aclaración que solicita.

El señor FRAGA IRIBARNE: Me parece que el ponente que más le ha atendido es su

compañero de Grupo, y voy a explicar lo que la Ponencia pensaba en este número y lo que me parece pudiera solicitarse de la Ponencia en relación con esta cuestión.

La idea de ese número es, como claramente se dice: primero, recordar la competencia de los Tribunales, y no sólo del Constitucional que sólo intervendría, como es natural, en materia constitucional, sino que normalmente sería en materia de legalidad, es decir, el fenómeno «ultra viris», más allá de la autorización. Pero no se excluye, eventualmente, la posibilidad también de la intervención constitucional si se hubiese llegado a tal abuso de la competencia delegada que se hubiese violado la Constitución.

Segundo, se entiende que, efectivamente, las Cortes después, pueden, en cualquier momento: primero, terminar la delegación y, segundo, pueden, por contrario acto, dictar una ley que derogue la autorización delegada. Pero, justamente por esa razón de los intereses de los terceros, hay la posibilidad de que un asunto sea de tal urgencia que convenga que la Comisión competente, la de Educación, la de Obras Públicas, etc., haga una llamada de atención al Pleno diciendo: Suspéndase esa ley que es claramente «ultra viris», o claramente abuso, o una desviación del poder delegatorio concedido, y, entre tanto, estudiamos el asunto.

Ahora bien, de los razonamientos del señor De la Fuente hay uno que me ha hecho mucho impacto, que es el del plazo. Efectivamente, parece que se podría admitir un plazo, y si el señor De la Fuente se conformase con esta explicación y con esta observación, la Ponencia podía proponer de aquí a la próxima sesión, después de estudiarlo y de acuerdo con él, un plazo para el uso de esa facultad. Esa es la opinión provisional de la Ponencia.

El señor PRESIDENTE: Se somete a la consideración de los Grupos Parlamentarios la manifestación del señor Fraga de que suspendamos la sesión para estudiar el tema, y en la próxima reanudación de la sesión traer la fórmula. ¿Están de acuerdo los Grupos Parlamentarios? (Asentimiento.)

Se suspende la sesión y se reanudará a las cuatro y media, con la advertencia de que se

terminará a las siete y media, porque el Presidente tiene que ausentarse de Madrid.

Era la una y cincuenta y cinco minutos de la tarde.

Se reanuda la sesión a las cinco de la tarde.

El señor PRESIDENTE: Recordarán Sus Señorías que estábamos estudiando la enmienda número 35, de don Licinio de la Fuente, que encontró acogida por parte de la Ponencia, y la sugerencia de posibilidad de hallar un texto apto para someterlo a la Comisión.

En estos términos se reanuda la sesión.

El señor FRAGA IRIBARNE: Señor Presidente, el señor Pérez-Llorca está en situación de contestar por la Ponencia.

El señor PEREZ-LLOCA RODRIGO: Agradezco al señor Fraga que pida la palabra por mí.

La Ponencia, señor Presidente, asume la enmienda «in voce» presentada por Alianza Popular al artículo 75, apartado 6, con tres modificaciones. En primer lugar, sustituir el plazo de tres meses por el de seis.

En segundo lugar, respecto al cómputo del plazo, sustituir la referencia «a partir de la promulgación de la ley de delegación» por el acto ejercitado por el Gobierno de utilización, es decir, «a partir de la utilización de dicha delegación».

Y, en tercer lugar, sustituir la palabra «suspensión» de la norma, que parece dejaría una cierta inseguridad acerca del contenido formal del acto, por la de «derogación».

Con estas modificaciones, la Ponencia hace suya también la enmienda «in voce» del Grupo de Alianza Popular.

El señor PRESIDENTE: Señores Comisionados, ¿han quedado informados de cuál es el texto que se va a someter a votación? (Pausa.) Se trata de la aprobación de las enmiendas que ha subsumido en su exposición el señor Pérez-Llorca.

Efectuada la votación, la enmienda fue aprobada por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al número 7 del propio artículo 75; fórmulas adicionales de control.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Señor Presidente, creo que antes de entrar en el número 7 debemos estudiar las enmiendas 406 y 280, ambas del Grupo Socialista del Congreso.

El señor PRESIDENTE: Figuraban como un nuevo apartado.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Como un nuevo número 6.

El señor PRESIDENTE: ¿Entonces las va a defender conjuntamente el Grupo Socialista del Congreso?

El señor ZAPATERO GOMEZ: Sí, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Zapatero.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Aunque he dicho que íbamos a defender estas enmiendas, la 406 y la 280, lo cierto es que lo que quería hacer es la reserva de su defensa en otros artículos; esto es, no íbamos a proceder a someterlas a votación en este artículo, siempre que pudiéramos defenderlas al debatir los artículos 142 y 145 del presente proyecto. Y señalaré a Sus Señorías por qué lo pedimos. El presente artículo regula la delegación...

El señor PRESIDENTE: Si las va a defender por la amplia vía de la enmienda «in voce», no es menester que lo haga ahora.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Siempre que nos queden reservadas para los artículos 142 y 145.

El señor PRESIDENTE: Como es posible hacerlo por vía de enmienda «in voce», no ha lugar a reservarlas.

El señor ZAPATERO GOMEZ: De acuerdo, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Como no existían más enmiendas que estas dos, y queda su ejer-

cicio aplazado para cuando Su Señoría lo estime oportuno, se pone a votación el texto de la Ponencia del apartado 7 del artículo 75.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 7 por unanimidad, con 29 votos.

El señor PRESIDENTE: Habiendo concluido el precepto con este epígrafe, ha lugar a explicación de voto, si Sus Señorías solicitan la palabra. *(Pausa.)*

Artículo 76 Pasamos al artículo 76, que trata de las leyes de Bases. Los Grupos Parlamentarios que han presentado enmiendas o votos particulares pueden solicitar la palabra para su defensa.

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda del señor Carro está retirada.

El señor PRESIDENTE: ¿Y la enmienda número 281 de Socialistas de Cataluña?

El señor GUERRA FONTANA: Está ya subsumida, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: La enmienda número 154, de la Minoría Catalana.

El señor ROCA JUNYENT: Retirada, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: ¿Y la enmienda del Grupo Mixto?

El señor FUEJO LAGO: Retirada, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: ¿Y la enmienda número 408, del Grupo Socialistas del Congreso?

El señor ZAPATERO GOMEZ: Está retirada, señor Presidente.

El señor FRAGA IRIBARNE: No hay presentada ninguna enmienda «in voce», porque el texto que estaba pensado como apartado 3 pasó a ser el artículo 75, 1.

El señor PRESIDENTE: Entonces se somete a votación el texto de la Ponencia al artículo 76, en su totalidad.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 76 por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al artículo 77. A este artículo había presentado una enmienda de supresión el señor Carro. **Artículo 77**

El señor FRAGA IRIBARNE: Está retirada, y la del señor Jarabo Payá también.

El señor PRESIDENTE: La enmienda número 522 del Grupo Mixto, ¿se mantiene?

El señor FUEJO LAGO: Está retirada.

El señor PRESIDENTE: ¿La enmienda del señor Solé Turá?

El señor SOLÉ TURA: Es del señor Solé Barberá, pero, de todas formas, la retiramos.

El señor PRESIDENTE: No existiendo enmiendas ni voto particular alguno al artículo 77 del texto de la Ponencia, se pone a votación.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 77 por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al artículo 78, relativo a las disposiciones del Gobierno que contengan legislación delegada. **Artículo 78**

El señor FRAGA IRIBARNE: Las enmiendas de los señores De la Vallina y Jarabo Payá quedan retiradas. La del señor López Rodó queda subsumida. Por lo tanto, las enmiendas de nuestro Grupo están fulminadas.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. ¿La enmienda 779 de Unión de Centro Democrático?

El señor CISNEROS LABORDA: Retirada.

El señor PRESIDENTE: Se pone a votación el artículo 78.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 78 por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al artículo 79. **Artículo 79**

El señor FRAGA IRIBARNE: Las enmiendas de los señores De la Vallina y Carro están

retiradas; en cambio, sobre la enmienda del señor De la Fuente tendría unas palabras que decir, cuando me lo permita el Presidente.

El señor PRESIDENTE: Perdone, señor Fraga. ¿La del señor López Rodó ha sido retirada también?

El señor FRAGA IRIBARNE: Sí, señor Presidente, puesto que se crea una disposición por la que ha sido rechazada. La enmienda del señor De la Fuente se refiere a una pequeña minucia que se podría resolver.

El señor PRESIDENTE: Puede hacer uso de la palabra el señor Fraga, en defensa de esa enmienda.

El señor FRAGA IRIBARNE: En la referencia que se hace en el artículo 79, 1, a que «no podrán afectar al ordenamiento de las instituciones del Estado», podría decir «centrales del Estado», que es lo mismo que dijimos en el artículo 74, tema sobre el cual hay consenso en la Ponencia y en los Grupos, y luego, respecto a «los derechos y libertades de los ciudadanos» parece que, releyendo el Título I debería decir «derechos, deberes y libertades». Si se aceptase guardaría congruencia, porque es más importante que regular un deber de los que están en el Título I por Decreto-ley. Y, además, eludiría entrar en el problema de los tributos, que quedarían subsumidos dentro de ello.

Mi intervención se reduce, en definitiva, a pedir que en vez de «instituciones del Estado» se diga «instituciones centrales del Estado», por congruencia con el artículo 74; y donde dice «derechos y libertades» se diga «derechos, deberes y libertades de los ciudadanos», por congruencia con el Título I.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Fraga. Turnos con respecto a las sugerencias hechas, que son interpolar el término «centrales» a continuación de «instituciones», y el término «deberes» a continuación de «derechos». ¿Hay petición de palabra? (Pausa.) Perdón, señores Diputados, ¿los Grupos Parlamentarios, para abreviar el trabajo, admiten la interpolación de «centrales» y de «deberes»? (Asentimiento.) Parece que podemos

poner a votación el texto de la Ponencia. Tiene la palabra el señor Zapatero.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Se trata, señor Presidente, con esta enmienda «in voce» de que los Decretos-leyes que están previstos en el artículo 79, y que tienen una serie de cautelas, en el sentido de que no puedan afectar al ordenamiento de las instituciones centrales, derechos, deberes y libertades establecidos en el Título I, ni al régimen de las comunidades, debería referirse también al régimen electoral general. Esto es, pensamos, una cautela que puede ser útil establecer ya por vía constitucional. Que un Decreto-ley nunca podrá restringir o afectar de alguna forma al régimen electoral general, que deberá ser establecido evidentemente por ley. No es que tengamos miedo ni sospecha de que el Gobierno vaya a dictar un Decreto-ley en ese sentido, pero, en cualquier caso, todas las cautelas a nivel constitucional son pocas.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias. Para abreviar...

El señor CISNEROS LABORDA: La Unión de Centro Democrático asume plenamente el espíritu y la literalidad de la propuesta socialista.

El señor PRESIDENTE: Por consiguiente, para debida constancia en acta, ya que es una conjunción del texto de la Ponencia, de la enmienda del señor Fraga, y de la enmienda del Grupo Socialista, voy a permitirme leer a Sus Señorías el nuevo texto unificando las tres enmiendas, que será el que pondremos a votación:

«Artículo 79, 1. En caso de extraordinaria y urgente necesidad, el Gobierno podrá dictar disposiciones legislativas provisionales, que tomarán la forma de Decretos-leyes, y que no podrán afectar al ordenamiento de las instituciones centrales del Estado, los derechos, deberes y libertades de los ciudadanos regulados en el Título I, ni al régimen de las comunidades autónomas, ni al régimen electoral general». ¿Es así?

El señor FRAGA IRIBARNE: «Ni al derecho electoral general», para no decir dos veces «régimen».

El señor PRESIDENTE: Sobra el primer «ni», pero no lo decían Sus Señorías, y por no marear más... Decimos «al derecho electoral general» para no repetir dos veces «régimen».

El señor SOLE TURA: Perdón, pero me parece que tenía que decir: «al ordenamiento de las instituciones centrales del Estado, a los derechos». Le falta una «a».

El señor PRESIDENTE: Efectivamente, debe decir: «... a los derechos, deberes y libertades».

El señor ROCA JUNYENT: Podríamos acordar, en la amplia y generosa interpretación, un minuto de reflexión.

El señor PRESIDENTE: Acordado, señor Roca. (Pausa.)

El señor PRESIDENTE: Queda la reforma con la interpolación de una «a» después de «Estado».

Entendido en estos términos, y no habiendo otra enmienda, ni otro texto de la Ponencia, porque éste es el resultado de injertar en el mismo las enmiendas consideradas, se pone a votación.

Efectuada la votación, fue aprobado así el apartado 1 por unanimidad, con 29 votos.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el artículo 79 resultante de este debate, en su apartado 1.

El apartado número 2 del artículo 79 tenía una enmienda de don Federico Silva, la número 74.

El señor SILVA MUÑOZ: A la vista de cómo están redactados los artículos anteriores, retiro esta enmienda.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Silva. La Unión de Centro Democrático también había formulado una enmienda a este apartado 2, la 779. ¿Se retira?

El señor ROCA JUNYENT: Se da por subsumida.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Roca, por la coadyuvancia.

El señor PRESIDENTE: No existiendo otra enmienda, se somete a votación el apartado 2 del artículo 79 del texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 2 por unanimidad, con 29 votos.

El señor PRESIDENTE: Al apartado 3 de este mismo artículo 79 había una enmienda que pedía su supresión, la número 523 del Grupo Parlamentario Mixto.

El señor FUEJO LAGO: Se retira.

El señor PRESIDENTE: La número 74 está presentada por el señor Silva.

El señor SILVA MUÑOZ: También queda retirada, aunque creo que está más bien subsumida.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, se somete a votación el apartado 3 del artículo 79 del texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 3 por unanimidad, con 29 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al artículo 80. **Artículo 80**

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda del señor Carro está aceptada ya en su espíritu por la Ponencia; por tanto, se considera subsumida.

El señor ROCA JUNYENT: La número 155 no está subsumida, pero se retira.

El señor SOLE TURA: La número 697, del Grupo Comunista, se retira.

El señor PRESIDENTE: ¿La número 411, del Grupo de Socialista del Congreso?

El señor ZAPATERO GOMEZ: Retirada.

El señor PRESIDENTE: ¿En cuanto a la presentada por el señor Letamendía?

El señor FUEJO LAGO: El señor Letamendía pide que se vote su enmienda.

El señor ZAPATERO GOMEZ: ¿Podría leer el señor Presidente la enmienda número 64, del señor Letamendía?

El señor PRESIDENTE: Dice así: «La iniciativa legislativa corresponde al Gobierno y a los Diputados, bien individualmente, bien a través de los Grupos Parlamentarios, bien de las formaciones que concurren aisladamente a las elecciones y obtuvieron algún escaño en las Cámaras».

Existe un voto particular de la Unión de Centro Democrático.

El señor CISNEROS LABORDA: Está retirado, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: En consecuencia, sometemos a votación la enmienda número 64, del señor Letamendía.

Efectuada la votación, quedó rechazada la enmienda por 27 votos en contra y ninguno a favor, con dos abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Así, pues, queda desestimada.

Se somete a votación el texto de la Ponencia al apartado 1 del artículo 80.

Efectuada la votación, quedó aprobado el apartado 1 por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al apartado 2. Enmiendas que pudieran mantenerse. La enmienda número 283, de Socialistas de Cataluña.

El señor GUERRA FONTANA: Retiramos la enmienda.

El señor FRAGA IRIBARNE: La del señor Carro, retirada.

El señor PRESIDENTE: La 412, del Grupo Socialista del Congreso.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Está retirada, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: El apartado 2 del artículo 80 no tiene, consiguientemente, enmienda alguna. Por tanto, se somete a votación el texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 2 por unanimidad, con 30 votos.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Solé Turá.

El señor SOLE TURA: No sé si cabe reglamentariamente después de la votación, pero es que leyendo el texto aparecen dos «ante» que desde el punto de vista estilístico se podía mejorar. La primera vez que se dice «ante» se podría poner «a»; es decir, «a la Mesa del Congreso».

El señor PRESIDENTE: ¿Está la Comisión de acuerdo con la sugerencia del señor Solé Turá? (*Asentimiento.*) Se entiende así aprobado el texto.

Pasamos al apartado 3. El señor Fraga tiene la palabra.

El señor FRAGA IRIBARNE: Don Licinio de la Fuente lamenta mucho no estar presente. Mantiene su enmienda y desea que sea votada, y como me ha dejado un texto escrito lo voy a leer. Dice así:

«Conceder iniciativa legislativa a las asambleas de las Entidades Autónomas es desnaturalizar su carácter y ampliar a todo el Estado sus límites territoriales de actuación e implica, en cierto modo, reconocerlas una especie de titularidad parcial de la soberanía nacional.

»Creo que el precepto va en contra del principio de medidas nacionales y titularidad de la soberanía de todo el pueblo español y no por una parte o partes del mismo. De otro lado, uno de los más graves problemas que plantean siempre y que van a plantear los regímenes autonómicos son las fricciones entre los órganos territoriales y los órganos del Estado. Debemos evitar al máximo los motivos de fricción, y éste puede ser uno y grave.

»Hay que pensar en la difícil situación política que puede crearse si una iniciativa legislativa de una o varias asambleas autonómicas

es rechazada por las Cortes Generales. Se pueden crear verdaderos estados de frustración y hasta rebeldía en esos territorios. Se acrecentarán los motivos de enfrentamiento y hostilidad entre las regiones y el Estado español. Puede haber aquí un motivo más de problema a nivel nacional. Por esta razón, y por entender que no existe ningún ejemplo del Derecho comparado, se propone la supresión de este apartado».

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Fraga. Se pondrá en su momento a votación.

No habiendo otra enmienda, ni ninguna «in voce», al apartado 3, se va a someter a votación el texto de la enmienda de don Licio de la Fuente, que es la de supresión.

Efectuada la votación, fue rechazada la enmienda por 29 votos en contra y dos a favor, sin abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Queda desestimada la enmienda de supresión del señor De la Fuente. Se somete a votación el correlativo texto de la Ponencia.

Efectuada la votación, fue aprobado el texto de la Ponencia por 30 votos a favor y ninguno en contra, con una abstención.

El señor PRESIDENTE: Queda aprobado el apartado 3 del artículo 80 según el texto de la Ponencia.

Pasamos al apartado 4 del artículo al que hay dos enmiendas presentadas: la número 691, del señor López Rodó, y la 2, del señor Carro.

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda del señor Carro está retirada. La del señor López Rodó coincide en parte con una enmienda que se va a presentar y, como ésta es más completa, se considera retirada.

El señor PRESIDENTE: El Grupo Mixto en su enmienda número 525 hacía referencia a un porcentaje en lugar de a una cifra.

El señor FUEJO LAGO: Retiramos la enmienda.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Fuejo. Unión de Centro Democrático, que primero mantuvo la enmienda de supresión, ha articulado «in voce» lo que hemos reparado entre los señores comisionados.

Tiene la palabra el representante de Unión de Centro Democrático.

El señor ALZAGA VILLAMIL: Con el permiso del señor Presidente, voy a intentar ser muy breve y no interrumpir el ritmo galopante que llevamos esta tarde, pero quisiera empezar por dar lectura a la misma para que se tome claramente conciencia de que en realidad la enmienda es de retoque, que no afecta en lo fundamental al apartado del precepto que nos ocupa.

La nueva redacción que nosotros aspiramos a consagrar es la siguiente: «Una Ley Orgánica regulará las formas de ejercicio y requisitos de la iniciativa popular para la presentación de proposiciones de ley. En todo caso, se exigirán no menos de 500.000 firmas acreditadas y no procederá en materias de legislación tributaria internacional ni en lo relativo a la prerrogativa de gracia».

Entendemos que los retoques que pretendemos introducir por la vía de esta enmienda se basan en que, como todos sabemos, estamos ante una figura poco experimental.

Realmente ninguno de los grandes países europeos de larga tradición democrática tiene una experiencia importante en este sentido, si exceptuamos el caso de Suiza, que es una experiencia muy singular y difícilmente trasladable, o la experiencia italiana que, a juicio de la doctrina más generalizada, ofrece resultados contradictorios y a sopesar con cuidado.

Nosotros lo que queremos dejar claro con esta enmienda, que en lo fundamental mantiene el texto del informe de la Ponencia, es que estamos rotundamente a favor de compaginar, junto con el principio representativo, el principio de la participación directa tal y como ha sido consagrado en el artículo 23 del anteproyecto. Es decir, aspiramos no sólo a lo que se ha dado en llamar una democracia gobernada, sino también a una democracia gobernante.

Ahora, bien, entendemos que una figura de este género que, repetimos, está poco acu-

ñada y experimentada en la práctica del Derecho comparado, va a requerir una regulación meditada en la Ley Orgánica pertinente y a tal efecto nos pronunciamos en nuestra enmienda, pero lo hacemos recogiendo el criterio que había prosperado, el criterio que gozaba del consentimiento de la práctica totalidad de los Grupos Parlamentarios sobre el mínimo de firmas a reunir y sobre las materias que quedan excluidas de la iniciativa legislativa por esta vía.

Por tanto, rogamos la comprensión de los Grupos Parlamentarios y que sea votada favorablemente. Nada más.

El señor PRESIDENTE: El señor Secretario leerá el texto definitivo, que pasamos seguidamente a votar.

El señor SECRETARIO (Paredes Grosso): La enmienda «in voce» al apartado 4 del artículo 80 dice así: «Una Ley Orgánica regulará la forma de ejercicio y requisitos de la iniciativa popular para la presentación de proposiciones de ley. En todo caso, se exigirán no menos de 500.000 firmas acreditadas, y no procederá en materias tributarias o de carácter internacional ni en lo relativo a la prerrogativa de gracia».

El señor PRESIDENTE: Se somete a votación la enmienda, tal como ha sido leída.

Efectuada la votación, fue aprobada la enmienda por unanimidad, con 31 votos.

El señor PRESIDENTE: Habiendo sido aprobada esta enmienda, es innecesario someter a votación el texto de la Ponencia.

Artículo 81

Pasamos al artículo 81, que consta de dos apartados. El Grupo Mixto tenía presentada la enmienda 526.

El señor FUEJO LAGO: Retiramos la enmienda, señor Presidente.

El señor FRAGA IRIBARNE: La del señor López Rodó ha sido aceptada.

El señor PRESIDENTE: La enmienda 413 del Grupo Socialista hacía una reserva en cuanto a la expresión «leyes de bases», que no está recogida, al parecer.

El señor ROCA JUNYENT: La expresión «leyes de bases» ha quedado sustituida por «delegación legislativa».

El señor ZAPATERO GOMEZ: Está aceptada.

El señor PRESIDENTE: No hay más texto que el de la Ponencia. Se somete a votación el apartado 1 del artículo 81.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 1 por unanimidad, con 32 votos.

El señor PRESIDENTE: Pasamos al apartado 2 del artículo 81.

El señor FRAGA IRIBARNE: La enmienda del señor Carro queda retirada.

El señor PRESIDENTE: ¿La referencia de la enmienda 779 de UCD está subsumida?

El señor MEILAN GIL: Sí, señor Presidente, está subsumida.

El señor PRESIDENTE: No habiendo enmienda escrita ni «in voce», se somete a votación el apartado 2 del artículo 81.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 2 por unanimidad, con 32 votos.

El señor PRESIDENTE: ¿Algún señor Diputado desea hacer uso de la palabra para explicación de voto? (Pausa.)

Se suspende la sesión durante unos minutos y esta Presidencia invita a la prensa y a los comisionados en el bar de las Cortes para celebrar el «Paso del Ecuador». (Aplausos.)

Se reanuda la sesión.

El señor PRESIDENTE: Señoras y señores Diputados, vamos a tratar de aprobar algún otro artículo.

Terminamos con el artículo 81. Vamos a comenzar, pues, con el 82. Había una enmienda del señor Carro, la número 2.

Artículo 82

El señor FRAGA IRIBARNE: Está retirada, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: También se refiere a este artículo la enmienda 527 del Grupo Mixto, proponiendo la supresión del texto a partir de «las Cámaras...».

El señor FUEJO LAGO: Se retira también, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: En ese caso, pasamos a discutir la enmienda 705, del señor Gallego Bezares.

Tiene la palabra el señor Solé.

El señor SOLE TURA: El sentido de la enmienda, que yo desearía que se sometiera a votación, es evitar que se constitucionalice lo relativo a la prioridad debida a los proyectos de ley, y no porque nos parezca que los proyectos de ley no deben tener prioridad, ya que seguramente tiene que ser así, sino porque creemos que es excesivo que se ponga en la Constitución.

El texto que proponemos sitúa el centro de gravedad en otro punto, en el sentido de que la tramitación de las proposiciones de ley de ninguna manera puedan representar que se impida el ejercicio de la iniciativa legislativa de los Diputados. No entro en más detalles. Nos parece que esto debería ser el centro de este artículo. No tiene más transcendencia que ésta, pero nos parece importante, y por eso pedimos que nuestra enmienda sea puesta a votación.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Solé. ¿Algún turno en contra? (Pausa.)

Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Nuestro Grupo entiende que la redacción de la Ponencia es la correcta, porque da el justo equilibrio que el artículo quiere introducir, y que está en el Derecho Comparado y en el uso efectivo de los Parlamentos.

Aquí lo que se afirma no es lo que en todas partes existe por la naturaleza de las cosas, es decir, la prioridad debida a los proyectos de ley, sino precisamente que, no obstante ser ésta una necesidad imperiosa, esté regulado el derecho de iniciativa de tal manera por el Reglamento para que éste sea real. En Inglaterra, por ejemplo, prácticamente han

desaparecido y se sortean las pocas posibilidades que hay de presentar iniciativas entre los miembros de la Cámara, lo que equivale a convertir ese derecho en una lotería. En cambio, en este precepto hay una garantía efectiva, una garantía reglamentaria, para este derecho, sin perjuicio de esa inevitable prioridad de los proyectos de ley.

En ese sentido, creemos que el texto guarda este equilibrio y como tal debe mantenerse.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señor Fraga.

Así, pues, no existen más textos que el de la enmienda 705, cuya votación ha solicitado el señor Solé Turá, y el del informe de la Ponencia.

Tiene la palabra el señor Zapatero.

El señor ZAPATERO GOMEZ: Existe también la enmienda 414 del Grupo Socialista, que entendemos ha sido aceptada textualmente en el informe de la Ponencia. En ese sentido, puesto que entendemos que mejora la propuesta de los compañeros del Grupo Comunista, defenderemos el texto del informe y nos opondremos a la enmienda comunista.

El señor PRESIDENTE: Gracias, señor Zapatero.

Se va a proceder a la votación de la enmienda 705, del señor Gallego Bezares.

Efectuada la votación, fue rechazada la enmienda por 16 votos en contra y uno a favor, con 12 abstenciones.

El señor PRESIDENTE: Seguidamente, ponemos a votación el texto de la Ponencia al artículo 82.

Efectuada la votación, fue aprobado el artículo 82 por 29 votos a favor, con una abstención.

El señor PRESIDENTE: El artículo 83 consta de tres apartados. Al apartado 1 se formuló la enmienda 779, de Unión de Centro Democrático. El señor Pérez-Llorca tiene la palabra. Artículo 83

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: Señor Presidente, dado que en el título VIII

existe en principio, en el informe de la Ponencia, la posibilidad, según algunos votos particulares, de que el Senado tenga facultades en la distribución de determinados fondos entre los presupuestos de las comunidades autónomas, y dado que nuestra enmienda exceptúa de la facultad de enmienda o veto del Senado a las leyes de presupuestos, si la Presidencia lo estimara oportuno, parecería conveniente que en esta cuestión no se entrara hasta que quedara ultimado en el título VIII cómo se distribuyen estos fondos, puesto que si es una competencia exclusiva del Congreso, en ese momento defenderíamos nuestra enmienda para que el Senado no tuviera la facultad de veto o enmienda; pero si se atribuyera al Senado, la redactaríamos «in voce» de una manera diferente.

De manera que lo que pedimos en este momento a la Presidencia es que nos deje reservarnos, dado que es una enmienda de adición; que quede esta enmienda pendiente de consideración a resultas de la organización del título VIII.

El señor PRESIDENTE: Cree la Presidencia que, efectivamente, podrá defenderse esta enmienda en cualquier precepto del título VIII, y queda reservado el derecho a esa defensa.

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: Pero por concordancia con lo que allí se decidiera, tendría que adaptarse el contenido del artículo correspondiente.

El señor PRESIDENTE: Entonces, lo que Su Señoría solicita es que el número 1 del artículo 83 quede sin debatir.

El señor PEREZ-LLORCA RODRIGO: No, lo que solicitamos es que como nuestra enmienda es de adición, la posibilidad de que se haga o no esta adición quede a reserva de como se organice la distribución de esos fondos.

El señor PRESIDENTE: Exactamente, queda así reservado y consta en acta, lo cual no es impedimento para que pongamos a votación el apartado 1 del artículo 83.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 1 por unanimidad, con 29 votos.

El señor PRESIDENTE: Apartado 2. La Minoría Catalana tiene presentada la enmienda número 156. El señor Roca tiene la palabra.

El señor ROCA JUNYENT: Está asumida ya por la Ponencia, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: La Unión de Centro Democrático presentó una enmienda al apartado 2 del artículo 83, suscrita por doña María Teresa Revilla, de cuyo texto va a dar lectura el señor Secretario.

El señor SECRETARIO: «El Senado, en el plazo de un mes a partir del día de la recepción del texto, puede, mediante mensaje motivado, oponer su veto o introducir enmiendas al mismo. El veto deberá ser aprobado por mayoría absoluta. El proyecto no podrá ser sometido al Rey para sanción sin que el Congreso ratifique por mayoría absoluta, en caso de veto, el texto inicial, o se pronuncie sobre las enmiendas, aceptándolas o no, por mayoría simple».

El señor PRESIDENTE: La señora Revilla tiene la palabra.

La señora REVILLA LOPEZ: El motivo de mi enmienda no es otro que el de aclarar el texto original, que no distingue el caso de rechazo por veto de la aceptación con enmiendas. Es decir, que un proyecto de ley aprobado por mayoría simple en el Congreso, que pasa al Senado y es vetado por el Senado, es muy natural que necesite la mayoría absoluta del Congreso para ratificarse en el proyecto inicial. Pero al no distinguir estos dos supuestos de veto o de aprobación —me estoy refiriendo al Senado— con enmiendas, se produce un vacío constitucional en el siguiente caso.

Un proyecto de ley aprobado por mayoría simple en el Congreso pasa al Senado. El Senado lo acepta por mayoría simple, pero con unas enmiendas. Este proyecto, así enmendado, vuelve a pasar al Congreso. Según el texto de la Ponencia, el Congreso necesita mayoría simple para ratificar el texto enmendado, pero se exige al Congreso mayoría absoluta para ratificar el primitivo texto.

Es posible que algún proyecto de ley no consiga esa mayoría simple que ratifique esas

enmiendas hechas por el Senado, y que tampoco consiga la mayoría absoluta para ratificar el proyecto primitivo. Entonces yo pregunto a Sus Señorías qué es lo que pasa con un proyecto de ley aprobado en el Congreso, enmendado en el Senado, pero que después no son aceptadas esas enmiendas por el Congreso y que tampoco es ratificado.

Es aquí donde existe el vacío constitucional y esto es lo que trata de corregir mi enmienda, aclarando el texto de la Ponencia.

Muchas gracias.

El señor PRESIDENTE: Muchas gracias, señora Revilla. Creo que no tendrá oposición, dado el ángel constitucional que ha tenido para defender su enmienda.

La señora REVILLA LOPEZ: Muchas gracias, señor Presidente.

El señor PRESIDENTE: Siguientemente, y no habiendo otra enmienda al apartado 2 del artículo 83, ponemos a votación la enmienda defendida por la señora Revilla.

Efectuada la votación, fue aprobada la enmienda por unanimidad, con 31 votos.

El señor PRESIDENTE: Enhorabuena, señora Revilla.

Es obvio que habiendo sido aprobada la enmienda por unanimidad, no sometemos a votación el texto de la Ponencia.

El apartado 3 del artículo 83, proyectos de urgencia, no tiene enmiendas ni votos particulares.

Efectuada la votación, fue aprobado el apartado 3 por unanimidad, con 31 votos.

Artículo 84

El señor PRESIDENTE: Vamos a pasar al último precepto que debatiremos esta tarde, porque a seguido levantaré la sesión. Artículo 84.

Tiene la palabra el señor Fraga.

El señor FRAGA IRIBARNE: Retirada, señor Presidente, la enmienda número 2, del señor Carro, y también la del señor De la Fuente y de la Fuente porque ya se discutió en otro lugar.

En cambio, tenemos duda de si no debía considerarse la matización puramente terminológica del señor López Rodó «salvo lo previsto en el artículo siguiente», porque efecti-

vamente en el artículo siguiente se prevén otras situaciones. Podría ponerse donde dice el señor López Rodó o al final del artículo, pero sería conveniente hacerlo. Creo que sería mejor al final.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Solé Turá.

El señor SOLE TURA: Preferiría que esto no se contemplase, porque no sabemos qué será «salvo lo previsto en el artículo siguiente».

El señor FRAGA IRIBARNE: Pues que se reserve la enmienda para después de saber lo que será.

El señor PRESIDENTE: De acuerdo.

El Grupo Socialista tiene su enmienda 415.

El señor GUERRA GONZALEZ: Está asumida.

El señor PRESIDENTE: Tiene la palabra el señor Roca.

El señor ROCA JUNYENT: Hay también una enmienda del señor Barrera, pero que está retirada.

El señor PRESIDENTE: Y la 64, del señor Letamendía, porque no está presente.

El señor FUEJO LAGO: La 64, con la reserva que se ha hecho en principio es suficiente. La del Grupo Mixto está aceptada por la Ponencia.

El señor PRESIDENTE: Por tanto, la última votación que vamos a efectuar en la sesión de hoy es la del artículo 84 del texto de la Ponencia.

Efectuada la votación del artículo 84, según el texto de la Ponencia, fue aprobado por unanimidad, con 31 votos.

El señor PRESIDENTE: Antes de levantar la sesión anuncio que la Mesa ha considerado el trabajo realizado hasta la fecha, que lo estima satisfactorio; que cree que debemos preparar con rapidez más trabajo y que se reanudará la sesión el próximo martes, a las diez y media de la mañana.

Se levanta la sesión.

Eran las siete de la tarde.

Precio del ejemplar 50 ptas.

Venta de ejemplares:

SUCESORES DE RIVADENEYRA, S. A.

Paseo de Onésimo Redondo, 36

Teléfono 247-23-00. Madrid (8)

Depósito legal: M. 12.580 - 1961

RIVADENEYRA, S. A.—MADRID