



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS
SECRETARÍA GENERAL
REGISTRO GENERAL

28 MAY. 2025 16:58:44

Entrada **69982**

PREGUNTA ESCRITA

Competencia	Competencias de la Cámara
Subcompetencia	Control e información
Tipo Expediente	184-Pregunta al Gobierno con respuesta escrita.

Fdo.: Josep PAGÈS I MASSÓ
Diputado



A LA MESA DEL CONGRÉS DELS DIPUTATS

Josep Pagès i Massó, diputat del Grup Parlamentari Junts per Catalunya, a l'empara del que disposen els articles 185 i s.s. del Reglament de la Cambra, formula les següents preguntes al Govern espanyol, sol·licitant la resposta per escrit.

Durant anys, els successius governs espanyols, ja siguin del PP o del PSOE, han defensat l'ús de confidents policials com una eina imprescindible per a la seguretat de l'Estat. No obstant això, el que es presenta com una necessitat operativa ha derivat a vegades en una estructura paral·lela de poder, opaca i sense fiscalització real, on alguns confidents han operat al marge de la llei, amb protecció institucional i, en no pocs casos, amb diners públics dels fons reservats.

Ens trobem davant un model d'actuació policial que, lluny d'enfortir l'Estat de Dret, el socava des de dins, ja que a l'empara d'aquestes pràctiques s'han finançat lleialtats personals, s'ha tolerat la comissió de delictes, i s'han bloquejat recerques judicials amb el pretext de protegir "fonts sensibles". Tot això emparat en el silenci de les estructures de control parlamentari i sota l'ombra d'un secret oficial que, en la pràctica, ha estat utilitzat com a escut d'impunitat.

I encara més, en diversos casos, l'ús de confidents per a promoure investigacions policials i causes judicials respon a una evident intencionalitat política, una pràctica del Ministeri de l'Interior que no només suposa un problema de seguretat, sinó que suposa una amenaça directa al principi de legalitat de l'Estat de Dret. No estem parlant de conspiracions sense base, sinó de fets constats en diferents causes judicials i en recerques periodístiques que apunten a l'ús indegut de confidents en operacions de persecució política, fabricació de proves o encobriment de trames delictives.

Posarem dos exemples d'aquest *modus operandi*, un sota el govern de Mariano Rajoy i un altre sota el govern de Pedro Sánchez.

1.- El dissabte 17 de maig de 2025 el diari.es publicava un article del periodista Pedro Águeda titulat "El invento bajo secreto de la Policía contra Podemos: Miguel Urbán y 40 kilos de coca en el pub Nueva Visión de Malasaña" (https://www.eldiario.es/politica/invento-secreto-policia-miguel-urban-40-kilos-coca-pub-nueva-vision-malasana_1_12304862.html) en el que s'exposa com, paral·lelament a la publicació de l'informe PISA (Pablo Iglesias SA) i sota l'impuls de la policia patriòtica del Ministeri de l'Interior, el CITCO (Centro de Inteligencia contra el Terrorismo y el Crimen Organizado) dirigit per José Luís Olivera, en base a les declaracions d'un confident anomenat Hugo Ch., va iniciar amb una evident intenció política una investigació secreta amb l'argument que el Sr. Miguel Urbán, fundador de Podemos i en aquell moment membre del Parlament Europeu, estava venent la cocaïna veneçolana rebuda en una entrega de 40 kg per finançar Podemos utilitzant com a centre d'operacions el club Nueva Visión del barri de Malasaña. L'informe del CITCO no va tenir recorregut davant la Fiscalia antidroga però la causa



secreta va servir per iniciar una investigació prospectiva que va permetre a la policia patriòtica del Ministeri de l'Interior accedir als comptes de Miguel Urbán, Pablo Iglesias i Podemos.

2.- El 3 de desembre de 2024 aquest diputat va presentar preguntes escrites (núm. de registre 50574) en relació a la concessió del permís de residència al ciutadà colombià i presumpte confident Manuel Andrés Puentes Saavedra, que va obtenir residència legal a Espanya el 20 de setembre de 2017, emetent-se la seva targeta d'identificació d'estranger quan ja era investigat per delictes contra la salut pública relacionats amb una organització criminal. Al març de 2019 es va conèixer que hi havia proves rellevants, incloses intervencions telefòniques, que vinculaven a Manuel Andrés Puentes Saavedra amb l'assassinat a Pereira (Colòmbia) del Sr. Santiago Quintero Marín a Colòmbia.

Malgrat això, aquestes proves mai es van posar en coneixement oficial de les autoritats colombianes, tot i la possible rellevància per a processos judicials en aquell país. El permís de residència que li fou concedit el 2017 finalitzava la seva vigència el 19 de setembre de 2022, data en la qual Puentes Saavedra ja havia estat condemnat a tres anys de presó per un delicte contra la salut pública i enfrontava altres acusacions greus, com blanqueig de capitals i participació en organització criminal.

Davant la gravetat dels fets i les possibles irregularitats en la gestió d'aquest cas per part de la UDEF del Cuerpo Nacional de Policía, aquest diputat preguntà pels criteris per a la concessió de la residència legal a Puentes Saavedra el 2017, per què no s'havia informat a les autoritats colombianes sobre les proves que el vinculaven a un assassinat a Colòmbia el 2019 -incloent intervencions telefòniques que tampoc mai s'havien posat en coneixement de les autoritats colombianes-, i si s'havia renovat el seu permís de residència després de que expirés el 2022. També es va preguntar sobre les mesures del Ministeri de l'Interior per a garantir que les concessions de residència a Espanya es realitzin després d'un anàlisi rigorós dels antecedents policials i penals dels sol·licitants.

En data 12 de febrer de 2025 el Govern espanyol emeté resposta negant-se a respondre les preguntes formulades, amb l'argument que "El Gobierno, pese a mantener un respetuoso cumplimiento y pleno sometimiento al control parlamentario, no puede facilitar información de la situación administrativa o judicial de ciudadanos particulares".

La manca de voluntat del Govern espanyol a respondre les preguntes formulades és especialment greu, ja que impedeix conèixer les raons del tracte privilegiat que dona el Govern espanyol a Manuel Andrés Puentes Saavedra en la concessió del permís de residència i en la negativa a informar a les autoritats colombianes de les proves que el vinculen a un assassinat.

Posteriorment (en data 14 de febrer de 2025, núm. de registre 56636) aquest diputat presentà noves preguntes després de tenir coneixement de l'assignació per part del Ministeri de l'Interior



de protecció policial a aquest criminal, essent la resposta del govern espanyol la reiteració de la manifestada el 12 de febrer.

Els antecedents exposats són rellevants perquè el Sr. Manuel Puentes Saavedra, que estava en presó provisional per tràfic de drogues, va aconseguir quedar en llibertat el 5 d'agost de 2019 després de canviar el sentit de la declaració realitzada anteriorment per incriminar al Sr. Gonzalo Boye, advocat del president de la Generalitat de Catalunya Carles Puigdemont, en un suposat cas de blanqueig de capitals provinent del narcotràfic del Sr. Ramón Prado Bugallo, conegut com a Sito Miñanco.

En base únicament a la declaració del Sr. Puentes Saavedra la Fiscalia va construir una acusació contra el Sr. Boye pels delictes de blanqueig de capitals i delictes continuats de falsedat documental. En el judici pel cas Mito que ha tingut lloc els passats mesos a l'Audiència Nacional, el Sr. Boye va aportar com a prova un àudio de 4 de gener de 2023 en el que l'advocat del Sr. Puentes Saavedra admetia que aquest havia rebut diverses visites de la Policia mentre era a la presó i que "li havien ofert la llibertat" just abans del seu canvi de versió en relació al blanqueig de capitals imputat al Sr. Boye.

Els dos exemples exposats, el de Hugo Ch. l'any 2016 sota el govern de Mariano Rajoy contra un europarlamentari de Podemos, i el de Puentes Saavedra l'any 2019 sota el govern del Sr. Sánchez contra l'advocat del president Carles Puigdemont, responen a un mateix esquema en el que els confidents de la policia han estat utilitzats pel Ministeri de l'Interior per promoure investigacions policials i, en el cas de Puentes Saavedra, actuacions judicials amb evident intencionalitat política, una pràctica que no només suposa un problema de seguretat, sinó que suposa una amenaça directa al principi de legalitat de l'Estat de Dret.

Tenint en compte l'anterior, es formulen les següents preguntes, que se sol·licita que siguin respostes de forma individualitzada:

1. El Ministeri de l'Interior pot confirmar si en els últims set (7) anys, concretament, des de la investidura del Sr. Sánchez l'1 de juny de 2018 s'han concedit exempcions penals, protecció o beneficis judicials a confidents policials a canvi de la seva col·laboració?
2. Sota quins criteris s'han concedit aquestes exempcions penals, protecció o beneficis judicials a confidents policials?
3. Quins mecanismes de control existeixen per a evitar que els fons reservats es destinin a operacions o confidents que actuen al marge de la llei o amb objectius polítics o simplement delictius?



4. El Govern espanyol està disposat a remetre a la Comissió de Secrets Oficials una relació classificada dels pagaments efectuats a confidents implicats en causes judicials obertes o en operacions com la denominada "Operació Catalunya" i en les diferents causes obertes contra l'independentisme català després de l'1 de juny de 2018 (Operació Judes, Volhov, Tsunami Democràtic, les relacionades amb Josep Alay, Xavier Vendrell, Oriol Soler, etc.)?

Congrés dels Diputats, 28 de maig de 2025.

Josep Pagès i Massó
Diputat
Grup Parlamentari Junts per Catalunya



A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Josep Pagès i Massó, diputado del Grupo Parlamentario Junts per Catalunya, al amparo de lo que disponen los artículos 185 y s.s. del Reglamento de la Cámara, formula las siguientes preguntas al Gobierno español, solicitando la respuesta por escrito.

Durante años, los sucesivos gobiernos españoles, ya sean del PP o del PSOE, han defendido el uso de confidentes policiales como una herramienta imprescindible para la seguridad del Estado. Sin embargo, el que se presenta como una necesidad operativa ha derivado a veces en una estructura paralela de poder, opaca y sin fiscalización real, donde algunos confidentes han operado al margen de la ley, con protección institucional y, en no pocos casos, con dinero público de los fondos reservados.

Nos encontramos delante de un modelo de actuación policía que, lejos de fortalecer el Estado de Derecho, lo socava desde dentro, ya que al amparo de estas prácticas se han financiado lealtades personales, se ha tolerado la comisión de delitos, y se han bloqueado investigaciones judiciales con el pretexto de proteger “fuentes sensibles”. Todo esto amparado en el silencio de las estructuras de control parlamentario y bajo la sombra de un secreto oficial que, en la práctica, ha sido utilizado como escudo de impunidad.

Y todavía más, en varios casos, el uso de confidentes para promover investigaciones policiales y causas judiciales responde a una evidente intencionalidad política, una práctica del Ministerio del Interior que no solo supone un problema de seguridad, sino que supone una amenaza directa al principio de legalidad del Estado de Derecho. No estamos hablando de conspiraciones sin base, sino de hechos constatados en diferentes causas judiciales y en investigaciones periodísticas que apuntan al uso indebido de confidentes en operaciones de persecución política, fabricación de pruebas o encubrimiento de tramas delictivas.

Pondremos dos ejemplos de este *modus operandi*, uno bajo el gobierno de Mariano Rajoy y otro bajo el gobierno de Pedro Sánchez.

1.- El sábado 17 de mayo de 2025 eldiario.es publicaba un artículo del periodista Pedro Águeda titulado “El invento bajo secreto de la Policía contra Podemos: Miguel Urbán y 40 kilos de coca en el pub Nueva Visión de Malasaña” (https://www.eldiario.es/politica/invento-secreto-policia-miguel-urban-40-kilos-coca-pub-nueva-vision-malasaña_1_12304862.html) en el que se expone como, paralelamente a la publicación del informe PISA (Pablo Iglesias SA) y bajo el impulso de la policía patriótica del Ministerio del Interior, el CITCO (Centro de Inteligencia contra el Terrorismo y el Crimen Organizado) dirigido por José Luís Olivera, en base a las declaraciones de un confidente llamado Hugo Ch., inició con una evidente intención política una investigación secreta con el argumento que el Sr. Miguel Urbán, fundador de Podemos y en aquel momento

miembro del Parlamento Europeo, estaba vendiendo la cocaína venezolana revivida en una entrega de 40 kg para financiar Podemos utilizando como centro de operaciones el club Nueva Visión del barrio de Malasaña. El informe del CITCO no tuvo recorrido delante la Fiscalía antidroga pero la causa secreta sirvió para iniciar una investigación prospectiva que permitió a la policía patriótica del Ministerio del Interior acceder a las cuentas de Miguel Urbán, Pablo Iglesias y Podemos.

2.- El 3 de diciembre de 2024 este diputado presentó unas preguntas escritas (entrada núm. de registro 50574) en relación con la concesión del permiso de residencia al ciudadano colombiano y presunto confidente Manuel Andrés Puentes Saavedra, que obtuvo residencia legal en España el 20 de septiembre de 2017, emitiéndose su tarjeta de identificación de extranjero cuando ya era investigado por delitos contra la salud pública relacionados con una organización criminal. En marzo de 2019 se conoció que había pruebas relevantes, incluidas intervenciones telefónicas que vinculaban a Manuel Andrés Puentes Saavedra con el asesinato a Pereira (Colombia) del Sr. Santiago Quintero Marín en Colombia.

A pesar de esto, estas pruebas nunca se pusieron en conocimiento oficial de las autoridades colombianas, todo y la posible relevancia para procesos judiciales en aquel país. El permiso de residencia que le fue concedido el 2017 finalizaba su vigencia el 19 de septiembre de 2022, fecha en la que Puentes Saavedra ya había estado condenado a tres años de prisión por un delito contra la salud pública y enfrentaba otras acusaciones graves, como blanqueo de capitales y participación en organización criminal.

Delante la gravedad de los hechos y las posibles irregularidades en la gestión de este caso por parte de la UDEF del Cuerpo Nacional de Policía, este diputado preguntó por los criterios para la concesión de residencia legal a Puentes Saavedra el 2017, por qué no se había informado a las autoridades colombianas sobre las pruebas que lo vinculaban a un asesinato en Colombia el 2019 -incluyendo intervenciones telefónicas que tampoco nunca se habían puesto en conocimiento de las autoridades colombianas-, y si se había renovado el permiso de residencia después de que expirara el 2022. También se preguntó sobre las medidas del Ministerio del Interior para garantizar que las concesiones de residencia en España se realicen después de un análisis riguroso de los antecedentes policiales y penales de los solicitantes.

En fecha 12 de febrero de 2025 el Gobierno español emitió respuesta negándose a responder las preguntas formuladas con el argumento que “El Gobierno, pese a mantener un respetuoso cumplimiento y pleno sometimiento al control parlamentario, no puede facilitar información de la situación administrativa o judicial de ciudadanos particulares”.

La falta de voluntad del Gobierno español a responder las preguntas formuladas es especialmente grave, ya que impide conocer las razones del trato privilegiado que da el Gobierno español a Manuel Andrés Puentes Saavedra en la concesión del permiso de residencia

y en la negativa a informar a las autoridades colombianas de las pruebas que lo vinculan a un asesinato.

Posteriormente (en fecha 14 de febrero de 2025, con núm. de registro 56636) este diputado presentó nuevas preguntas después de tener conocimiento de la asignación por parte del Ministerio del Interior de protección oficial a este criminal, siendo la respuesta del gobierno español la reiteración de la manifestada el 12 de febrero.

Los antecedentes expuestos son relevantes porque el Sr. Manuel Puentes Saavedra, que estaba en prisión provisional por tráfico de drogas, consiguió quedar en libertad el 5 de agosto de 2019 después de cambiar el sentido de la declaración realizada anteriormente para incriminar al Sr. Gonzalo Boye, abogado del president de la Generalitat de Catalunya Carles Puigdemont, en un supuesto caso de blanqueo de capitales proveniente del narcotráfico del Sr. Ramón Prado Bugallo, conocido como Sito Miñaco.

En base únicamente a la declaración del Sr. Puentes Saavedra la Fiscalía constituyó una acusación contra el Sr. Boye por los delitos de blanqueo de capitales y delito continuado de falsedad documental. En el juicio por el caso Mito que ha tenido lugar los pasados meses en la Audiencia Nacional, el Sr. Boye aportó como prueba un audio de 4 de enero de 2023 en la que el abogado del Sr. Puentes Saavedra admitía que este había recibido diversas visitas de la Policía mientras estaba en la prisión y que “le habían ofrecido la libertad” justo antes de su cambio de versión en relación con el blanqueo de capitales imputado al Sr. Boye.

Los dos ejemplos expuestos, el de Hugo Ch. el año 2016 bajo el gobierno de Mariano Rajoy contra un europarlamentario de Podemos, y el de Puentes Saavedra el año 2019 bajo el gobierno del Sr. Sánchez contra el abogado del president Carles Puigdemont, responden a un mismo esquema en el que los confidentes de la policía han sido utilizados por el Ministerio del Interior para promover investigaciones judiciales y, en el caso de Puentes Saavedra, actuaciones judiciales con evidente intencionalidad política, una práctica que no solo supone un problema de seguridad, sino que supone una amenaza directa al principio de legalidad del Estado de Derecho.

Teniendo en cuenta lo anterior, se formulan las siguientes preguntas, que se solicita que sean respuestas de forma individualizada:

1. ¿El Ministerio del Interior puede confirmar si en los últimos siete (7) años, concretamente desde la investidura del Sr. Sánchez el 1 de junio de 2018 se han concedido exenciones penales, protección o beneficios judiciales a confidentes policiales a cambio de su colaboración?
2. ¿Bajo qué criterios se han concedido estas exenciones penales, protección o beneficios judiciales a confidentes policiales?



3. ¿Qué mecanismos de control existen para evitar que los fondos reservados se destinen a operaciones o confidentes que actúen al margen de la ley o con objetivos políticos o simplemente delictivos?
4. ¿El Gobierno español está dispuesto a remitir a la Comisión de Secretos Oficiales una relación clasificada de los pagos efectuados a confidentes implicados en causas judiciales abiertas o en operaciones como la denominada “Operació Catalunya” y en las distintas causas abiertas contra el independentismo catalán después del 1 de junio de 2018 (Operación Judas, Volhov, Tsunami Democràtic, las relacionadas con Josep Alay, m Xavier Vendrell, Oriol Soler, etc.)?

Congreso de los Diputados, a 28 de mayo de 2025.

Josep Pagès i Massó
Diputado
Grupo Parlamentario Junts per Catalunya