



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS
SECRETARÍA GENERAL
REGISTRO GENERAL

10 JUN. 2026 11:52:46

Entrada **118446**

PREGUNTA AL GOBIERNO CON RESPUESTA ESCRITA

Competencia	Competencias de la Cámara
Subcompetencia	Control e información
Tipo Expediente	184-Pregunta al Gobierno con respuesta escrita.

Fdo.: Aina VIDAL SÁEZ
Diputada

A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Al amparo de lo que se establece en el artículo 185 y siguientes del Reglamento del Congreso de los Diputados, Aina Vidal Sáez, diputada adscrita al grupo parlamentario Plurinacional SUMAR, formula las siguientes preguntas en el Gobierno para su respuesta escrita.

Según una información publicada por El Diario, una ciudadana, vecina de Bujalance (Córdoba) ha contraído una deuda con la Seguridad Social de 23.526 a raíz de un error en la asignación económica que le correspondía del Ingreso Mínimo Vital. El Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) calculó la cuantía económica en base a que su hijo convivía con ella, pese a que el menor estaba bajo la tutela de los servicios sociales un año antes de que se le aprobara la ayuda. El desfase ha generado este agujero a la afectada que, con un 45% de grado de discapacidad y sin trabajo, ha alegado en varias ocasiones que desconocía que su hijo siguiera en el padrón con la madre.

Ante esta situación, la ciudadana pide la condonación total de la deuda, ya que se enfrenta a un embargo de bienes aun cuando tiene acreditada su situación de exclusión social, con el riesgo a quedarse completamente desprotegida por el sistema.

Desgraciadamente, este no es un caso aislado, al contrario, desde su implementación, como también ocurre con otras prestaciones no contributivas como las pensiones de invalidez o los subsidios de desempleo de larga duración, son muchos los beneficiarios que mientras percibían la prestación vieron incrementados sus ingresos, y consecuentemente, pasaron en muchos casos a superar los mínimos establecidos para ser receptores de estas. Y en este sentido, pese a estar obligados a informar a la Administración cuando reciban nuevos ingresos y realizar el trámite pertinente para su comunicación, las entidades gestoras en aplicación de lo dispuesto en el Real Decreto 148/1996, de 5 de febrero, por el que se regula el procedimiento especial para el reintegro de las prestaciones de la Seguridad Social indebidamente percibidas, pueden tardar meses, incluso años, en revisar la prestación y cuando lo hacen reclaman la devolución de todo el periodo.

La Ley 19/2021, de 20 de diciembre, por la que se establece el ingreso mínimo vital entró en vigor con el objetivo principal de garantizar un nivel mínimo de ingresos a los hogares en situación de vulnerabilidad económica para prevenir el riesgo de pobreza y exclusión social, asegurando una renta mínima a quienes carecen de recursos económicos básicos, adaptándose a las circunstancias de cada unidad de convivencia.

En concreto, en lo que respecta al Ingreso Mínimo Vital las personas beneficiarias de la prestación que vieron modificados sus ingresos están siendo contactadas para que devuelvan lo cobrado en los últimos años como perceptores del Ingreso Mínimo Vital. Se trata de familias sin recursos y en situación, a veces, de extrema necesidad, que percibieron esta prestación social, y que tienen serias dificultades para hacer frente a las cantidades que ahora se les reclaman.

Y es que recientes pronunciamientos del Tribunal Europeo de Derechos Humanos y del Tribunal Supremo consideran que se ha de entender como desproporcionado reclamar la integridad de lo cobrado, en concepto de prestaciones o ayudas asistenciales, cuando se haya podido comprobar la buena fe de los beneficiarios o cuando el error haya sido cometido por la propia Administración, como sería el caso de esta vecina de Bujalance y de muchas otras ciudadanas.

También el Defensor del Pueblo ha emitido varias actuaciones de oficio instando a la Seguridad Social a limitar o condonar las deudas por cobros indebidos del Ingreso Mínimo Vital (IMV). La institución exige proteger a las familias vulnerables cuando el error sea de la Administración o haya buena fe por parte del beneficiario, evitar que la exigencia de devolución suponga un ahogamiento económico o embargos para las familias, y que no se exija la devolución del dinero si el perceptor actuó de buena fe y el error provino de los cálculos o cruces de datos propios.

¿Tiene previsto el Gobierno proceder de manera urgente a la condonación de esta deuda, así como otras con origen en errores de la administración?

¿Cómo va a solucionar el Gobierno esta problemática que lleva años afectando gravemente a muchas familias receptoras de ayudas imprescindibles para su subsistencia?

¿Va el Gobierno a impulsar las modificaciones legales necesarias para evitar de una vez por todas las reclamaciones de deudas injustas que afectan desproporcionadamente a los hogares más vulnerables?

Palacio del Congreso de los Diputados
Madrid, a 10 de junio de 2026

Aina Vidal Sàez
Diputada

A LA MESA DEL CONGRÉS DELS DIPUTATS

A l'empara del que s'estableix en l'article 185 i següents del Reglament del Congrés dels Diputats, Aina Vidal Sáez, diputada adscrita al grup parlamentari Plurinacional SUMAR, formula les següents preguntes al Govern per a la seva resposta escrita.

Segons una informació publicat pel Diari, una ciutadana, veïna de Bujalance (Còrdoba) ha contret un deute amb la Seguretat Social de 23.526 arran d'un error en l'assignació econòmica que li corresponia de l'Ingrés Mínim Vital. L'Institut Nacional de la Seguretat Social (INSS) va calcular la quantia econòmica sobre la base de que el seu fill convivia amb ella, malgrat que el menor estava sota la tutela dels serveis socials un any abans que se li aprovés l'ajuda. El desfasament ha generat aquest forat a l'afectada que, amb un 45% de grau de discapacitat i sense treball, ha al·legat en diverses ocasions que desconeixia que el seu fill seguís en el padró amb la mare.

Davant aquesta situació, la ciutadana demana la condonació total del deute, ja que s'enfronta a un embargament de béns tot i que té acreditada la seva situació d'exclusió social, amb el risc a quedar-se completament desprotegida pel sistema.

Desgraciadament, aquest no és un cas aïllat, al contrari, des de la seva implementació, com també ocorre amb altres prestacions no contributives com les pensions d'invalidesa o els subsidis de desocupació de llarga durada, són molts els beneficiaris que mentre percebien la prestació van veure incrementats els seus ingressos, i conseqüentment, van passar en molts casos a superar els mínims establerts per a ser receptors d'aquestes. I en aquest sentit, malgrat estar obligats a informar l'Administració quan rebin nous ingressos i realitzar el tràmit pertinent per a la seva comunicació, les entitats gestores en aplicació del que es disposa en el Reial decret 148/1996, de 5 de febrer, pel qual es regula el procediment especial per al reintegrament de les prestacions de la Seguretat Social indegudament percebudes, poden trigar mesos, fins i tot anys, a revisar la prestació i quan ho fan reclamen la devolució de tot el període.

La Llei 19/2021, de 20 de desembre, per la qual s'estableix l'ingrés mínim vital va entrar en vigor amb l'objectiu principal de garantir un nivell mínim d'ingressos a les llars en situació de vulnerabilitat econòmica per a prevenir el risc de pobresa i exclusió social, assegurant una renda mínima als qui manquen de recursos econòmics bàsics, adaptant-se a les circumstàncies de cada unitat de convivència.

En concret, pel que fa a l'Ingrés Mínim Vital les persones beneficiàries de la prestació que van veure modificats els seus ingressos estan sent contactades perquè retornin el cobrat en els últims anys com a perceptors de l'Ingrés Mínim Vital.

Es tracta de famílies sense recursos i en situació, a vegades, d'extrema necessitat,

que van percebre aquesta prestació social, i que tenen serioses dificultats per a fer front a les quantitats que ara se'ls reclamen.

I és que recents pronunciaments del Tribunal Europeu de Drets Humans i del Tribunal Suprem consideren que s'ha d'entendre com a desproporcionat reclamar la integritat del cobrat, en concepte de prestacions o ajudes assistencials, quan s'hagi pogut comprovar la bona fe dels beneficiaris o quan l'error hagi estat comès per la pròpia Administració, com a seriosa el cas d'aquesta Veciana de Bujalance i de moltes altres ciutadanes.

També el Defensor del Poble ha emès diverses actuacions d'ofici instant la Seguretat Social a limitar o condonar els deutes per cobraments indeguts de l'Ingrés Mínim Vital (IMV). La institució exigeix protegir les famílies vulnerables quan l'error sigui de l'Administració o hi hagi bona fe per part del beneficiari, evitar que l'exigència de devolució suposi un ofegament econòmic o embargaments per a les famílies, i que no s'exigeixi la devolució dels diners si el perceptor va actuar de bona fe i l'error va provenir dels càlculs o creus de dades pròpies..

Té previst el Govern procedir de manera urgent a la condonació d'aquest deute, així com d'altres amb origen en errors de l'administració?

Com solucionarà el Govern aquesta problemàtica que porta anys afectant greument moltes famílies receptores d'ajudes imprescindibles per a la seva subsistència?

Impulsarà el Govern les modificacions legals necessàries per a evitar d'una vegada per sempre les reclamacions de deutes injustos que afecten desproporcionadament les llars més vulnerables?

Palau del Congrés dels Diputats
Madrid, a 10 de juny de 2026

Aina Vidal Sàez
Diputada