



RESPUESTA DEL GOBIERNO

(184) PREGUNTA ESCRITA CONGRESO

184/31672

04/01/2021

79773

AUTOR/A: GONZÁLEZ COELLO DE PORTUGAL, Víctor (GVOX); ESPINOSA DE LOS MONTEROS DE SIMÓN, Iván (GVOX); SÁEZ ALONSO-MUÑUMER, Pablo (GVOX); CAÑIZARES PACHECO, Inés María (GVOX); JIMÉNEZ REVUELTA, Rodrigo (GVOX); MANSO OLIVAR, Rubén Silvano (GVOX)

RESPUESTA:

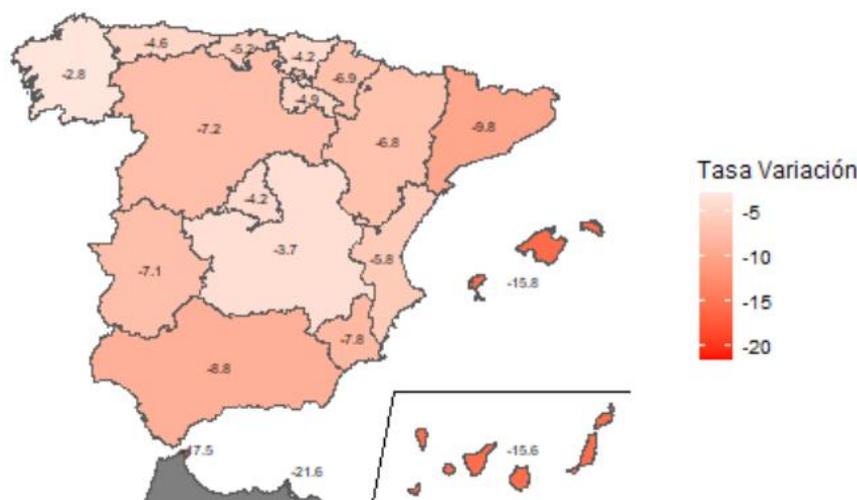
Para comparar la evolución del comercio minorista por Comunidades Autónomas de acuerdo con el índice de Comercio Minorista que elabora el Instituto Nacional de Estadística (INE), lo más aconsejable es fijarse en la tasa promedio en los meses de 2020 para los que está disponible el dato (enero-noviembre).

Los datos de un mes concreto son mucho más volátiles y menos representativos si el objetivo es valorar la evolución del comercio minorista en 2020 o el impacto que ha tenido la pandemia sobre este comercio.

Siguiendo este criterio, se puede ver cómo existen diferencias significativas en la evolución del comercio minorista en el periodo enero-noviembre de 2020 (ver tabla y mapa).

Cifra de negocios a precios constantes por C.A.

Tasa de variación anual media por C.A. en el periodo enero - noviembre de 2020



Índice de comercio minorista. Datos INE



| 2020 mes 11 | |
|--------------------------------|--------------|
| Total Nacional | -7,4 |
| 19 Melilla | -21,6 |
| 18 Ceuta | -17,5 |
| 04 Balears, Illes | -15,8 |
| 05 Canarias | -15,6 |
| 09 Cataluña | -9,8 |
| 01 Andalucía | -8,8 |
| 14 Murcia | -7,8 |
| 07 Castilla y León | -7,2 |
| 11 Extremadura | -7,1 |
| 15 Navarra | -6,9 |
| 02 Aragón | -6,8 |
| 10 C. Valenciana | -5,8 |
| 06 Cantabria | -5,2 |
| 17 Rioja, La | -4,9 |
| 03 Asturias | -4,6 |
| 13 Madrid | -4,2 |
| 16 País Vasco | -4,2 |
| 08 Castilla - La Mancha | -3,7 |
| 12 Galicia | -2,8 |

Fuente: Instituto Nacional de Estadística

Estos datos permiten identificar uno de los factores principales que determina la severidad de la caída en el comercio minorista -la estructura productiva de cada Comunidad Autónoma-, en particular, la importancia del sector de la hostelería, muy vinculada al turismo, y que ha sido, con diferencia, la actividad económica más afectada por la crisis.

En la tabla se puede apreciar que las regiones con mayor dependencia del turismo han sufrido una caída mayor que el promedio nacional (-7,4%) Entre ellas, se encuentra Cataluña con una reducción promedio del ICM en 2020 del 9,8% respecto al mismo periodo del año pasado.

Por su parte, la estructura productiva de otras regiones se caracteriza por una oferta diversificada de servicios y un menor peso del turismo, lo que ha contribuido a que su sector de comercio minorista supere mejor el impacto de la pandemia.

Además, las limitaciones impuestas a los desplazamientos entre Comunidades Autónomas podrían haber tenido un impacto en Comunidades Autónomas netamente receptoras de turismo nacional.

Como se ha comentado, las mayores diferencias en las tasas del mes de noviembre, tomando ese mes individualmente, pueden responder a diversos factores con un impacto más o menos puntual en el tiempo (tanto en noviembre de 2020, como los que pudieran afectar al valor que se toma como base, noviembre 2019).





Si nos fijamos en el mes de noviembre, un factor a tener en cuenta es que el pico de la segunda ola de la COVID-19 se alcanzó antes en algunas Comunidades Autónomas que en otras. En consecuencia, en el mes de noviembre la movilidad y la actividad comercial experimentaron más limitaciones en unas Comunidades Autónomas que en otras.

Madrid, 15 de febrero de 2021