

GRUPO PARLAMENTARIO

PREGUNTA CON RESPUESTA POR ESCRITO

A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

DÑA. MARÍA DE LOS REYES ROMERO VILCHES, DÑA. PATRICIA RUEDA PERELLÓ, DÑA. PATRICIA DE LAS HERAS FERNÁNDEZ, DÑA. CRISTINA ALICIA ESTEBAN CALONJE, D. JOSÉ MARÍA FIGAREDO ÁLVAREZ-SALA, D. RUBÉN DARÍO VEGA ARIAS y D. JUAN CARLOS SEGURA JUST en su condición de Diputados del Grupo Parlamentario VOX (GPVOX), al amparo de lo establecido en los artículos 185 y siguientes del vigente Reglamento del Congreso de los Diputados, presentan la siguiente pregunta para la que solicitan respuesta por escrito.

#### EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

1. Una de las obras más importantes proyectadas por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana en la provincia de Sevilla consistía en el cierre de la SE-40 entre las localidades de Dos Hermanas y Coria del Río. Concretamente, una de las soluciones propuestas por este Ministerio era que el cruce del río Guadalquivir se hiciera mediante túneles.
2. Según se informa desde el Ayuntamiento de Coria del Río, inicialmente se aconsejó la construcción de un túnel puesto que un puente tendría un coste



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

superior y un mayor impacto visual<sup>1</sup>. Cabe destacar también que la idea de construir un puente fue rechazada, incluso, por la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir.

3. En enero de 2006 el proyecto de construcción de túneles fue adjudicado, con la clave 48-SE-4520<sup>2</sup>. Dada la complejidad técnica e implicaciones económicas, dicho proyecto desembocó en tres proyectos constructivos: Expediente 20081039-C (48-SE-4520.A); Expediente 20081040-C (48-SE-4520.B); y Expediente 20081042-C (48-SE-4530).
4. Asimismo, de los tres proyectos constructivos mencionados, cabe destacar que, en 2009, se realizaron adjudicaciones a dos UTE con el propósito de construir los dos túneles proyectados. Así, la UTE conformada por OHL, Azvi y Sando construiría el túnel norte, mientras que la UTE conformada por Aldesa Construcciones, Copisa Constructora Pirenaica y Bruesa Construcción construiría el túnel sur.
5. Según informan diversos medios de comunicación, la UTE encargada de construir el túnel norte adquirió una tuneladora cuyo coste de fabricación fue de 37 millones de euros. No obstante, jamás ha llegado a ponerse en funcionamiento desde su llegada a Sevilla en marzo de 2012, lo que habría supuesto un coste de mantenimiento que asciende a 14 millones de euros<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> <http://www.ayto-coriadelrio.es/es/actualidad/noticias/Modesto-Gonzalez-Abalos-desprecia-a-muchos-andaluces-cuando-evita-a-Coria-del-Rio-en-el-proyecto-de-la-SE-40/>

<sup>2</sup> <https://www.mitma.gob.es/el-ministerio/sala-de-prensa/noticias/2006/enero/NP060128-4.htm>

<sup>3</sup> [https://www.lavozdelsur.es/ediciones/sevilla/tuneladora-se-40-costo-37-millones-se-vendera-por-menos-dos-chatarrero\\_273649\\_102.html](https://www.lavozdelsur.es/ediciones/sevilla/tuneladora-se-40-costo-37-millones-se-vendera-por-menos-dos-chatarrero_273649_102.html) y [https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-tuneladora-se-40-vendida-peso-chatarrero-202203142153\\_noticia.html](https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-tuneladora-se-40-vendida-peso-chatarrero-202203142153_noticia.html)



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

6. Tras largos años de inactividad en las obras debido a su paralización en 2012, desde el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana se señaló la falta de viabilidad de este proyecto y se propuso la construcción de un puente en su lugar. Así, en diciembre de 2019, el cesado ministro don José Luis Ábalos Meco afirmó lo siguiente<sup>4</sup>:

*Lo lógico es estudiar las dos alternativas, túneles y puente, ya que una de las prioridades de Fomento es cerrar la SE-40 con una solución técnica y medioambiental viable para la parte sur, lo que llevará, con toda seguridad, a una nueva Declaración de Impacto Ambiental en la medida de que el proyecto ha sido modificado en origen, y por ello estamos trabajando en un análisis comparativo medioambiental, funcional y económico de ambas soluciones.*

Y añadió que había que dejar a los técnicos que hagan su trabajo, sin interferencias, dado que cuanto antes tengamos una propuesta viable, antes podremos iniciar las obras.

7. El 30 de septiembre de 2020 la Subdirección de General de Proyectos de la Dirección General de Carreteras firmó la orden de estudio del Anteproyecto de la Autovía SE-40 en el tramo comprendido entre el enlace de la A-4 (Dos Hermanas) con la A-8058 (Coria del Río) (la “Orden”)<sup>5</sup>. Según esta orden (A0-SE-0010), la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, en periodo de consultas, emitió informe de 9 de noviembre de 1998 sobre el *Estudio Informativo clave EI.4-SE-15, Sector Suroeste de la circunvalación de Sevilla, SE-40, entre la autovía A-4 en la*

<sup>4</sup> <https://www.mitma.gob.es/el-ministerio/sala-de-prensa/noticias/jue-19122019-1411>

<sup>5</sup> <https://contrataciondelestado.es/wps/wcm/connect/52e97e9f-b299-432f-a148-4ba9e8dede89/DOC20201211151433A0-SE-0010%2BOrden%2BEstudio%2Bfirmada.pdf?MOD=AJPERES&attachment=true&CACHE=NONE&CONTENTCACHE=NONE>



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

salida de Sevilla hacia Cádiz y la autovía A-49 de Sevilla a Huelva (el “**Estudio Informativo**”), el cuál concluía lo siguiente:

*Nos inclinamos por la solución túnel que desaparece bajo tierra y no interfiere con las aguas en su discurrir al mar, mientras que el puente elevado puede ser un estorbo a la vista que desde Sevilla se extiende por la Marisma.*

8. Por su parte, en la Fase B, el Estudio Informativo se decantaba por los túneles con base en los siguientes motivos:

- *Por el informe de la Confederación Hidrográfica del Guadalquivir, en alusión a la respuesta de este Organismo a las consultas previas comentada anteriormente.*
- *Por las dimensiones que tendría el puente al tener que salvar el gálibo mínimo portuario de 49 m sobre el nivel del mar para permitir el paso de buques, con un impacto visual considerable en la vega sur de Sevilla.*
- *Porque un puente es más caro que un túnel.*

9. Sin embargo, la Orden considera que la decisión adoptada en su momento pudo ser prematura, y que realizar un nuevo estudio del Anteproyecto estaría justificado por varias razones, a saber:

- La Confederación Hidrográfica del Guadalquivir no descartó la construcción del puente.
- La referencia al impacto visual es una consideración subjetiva que debe ser valorada junto con otros elementos.
- En 2005 se anunció la necesidad de construir cuatro tubos de túnel, en lugar de dos, lo que supone un incremento de la onerosidad del proyecto.



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

10. El 1 de diciembre de 2020, el entonces Secretario General de Infraestructuras, don Sergio Vázquez Torrón, informaba de lo siguiente:

*(...) la licitación de anteproyecto que tendrá por objeto el análisis de las posibles alternativas para cruzar el Guadalquivir en el tramo de la SE-40 entre Dos Hermanas y Coria del Río y la selección de la mejor de todas ellas. De esta forma, se pretende obtener la mejor solución desde el punto de vista técnico, funcional, medioambiental y económico, que permita desbloquear el problema existente con los túneles bajo el Guadalquivir<sup>6</sup>.*

11. El 28 de abril de 2021 el Consejo de Administración de la Sociedad Estatal del Transporte Terrestre (SEITT) decidió iniciar *el proceso de resolución de los contratos de obras del tramo Dos Hermanas-Coria del Río de la SE-40<sup>7</sup>.*

12. Más adelante, el 22 de junio de 2021, también el Sr. Vázquez Torrón, anunciaba:

*(...) la firma del contrato de redacción del Anteproyecto y Estudio de Impacto Ambiental del tramo de los túneles de la SE-40, entre Dos Hermanas y Coria del Río<sup>8</sup>.*

13. El 9 de febrero de 2022 el diario ABC<sup>9</sup> informaba de la devolución de los avales a las compañías constructoras que habían entregado cuando se les adjudicaron las obras de los túneles.

14. El pasado 25 de febrero la ministra de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, doña Raquel Sánchez, realizó una visita institucional a la ciudad de Sevilla. Y,

<sup>6</sup> <https://www.mitma.gob.es/el-ministerio/sala-de-prensa/noticias/mar-01122020-1532>

<sup>7</sup> <https://www.mitma.gob.es/el-ministerio/sala-de-prensa/noticias/mie-28042021-1950>

<sup>8</sup> <https://www.mitma.gob.es/el-ministerio/sala-de-prensa/noticias/mar-22062021-1719>

<sup>9</sup> [https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-estado-devuelve-avales-empresas-tuneles-se-40-202202081956\\_noticia.html#vca=rrss-inducido&vmc=abcdesevilla-es&vso=wh&vli=noticia.foto](https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-estado-devuelve-avales-empresas-tuneles-se-40-202202081956_noticia.html#vca=rrss-inducido&vmc=abcdesevilla-es&vso=wh&vli=noticia.foto)



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

entre las diferentes declaraciones realizadas, destaca la referida a la actuación del paso de la SE-40 por el Guadalquivir. En concreto, según fuentes del Gobierno<sup>10</sup>:

*(...) Raquel Sánchez ha recordado que este Gobierno, tras casi 10 años de obras paralizadas, ha retomado la actuación del paso de la SE-40 por el Guadalquivir, de manera que antes de finalizar el año se someterá a información pública el anteproyecto en el que se estudian las diferentes alternativas.*

15. A pesar de las afirmaciones realizadas desde fuentes del Gobierno, lo cierto es que algunos medios destacaron la falta de concreción en las declaraciones realizadas por la ministra. En este sentido, el diario ABC señaló<sup>11</sup>:

*(...) Raquel Sánchez dejó algunos anuncios menores pero no resolvió ninguna de las dudas que todavía planean sobre las grandes infraestructuras de la ciudad. Ni desveló si va a cambiar los túneles originales de la SE-40 por un puente ni el mecanismo para compensar el sobrecoste de los materiales en obras como el puente del Centenario, que está afectando al ritmo de ejecución.*

*[...] El estudio de alternativas para el cierre de la SE-40 todavía está en fase de redacción. Se sacará a exposición pública a finales de este año, avanzó la ministra. Tampoco se han acordado aún las indemnizaciones a las constructoras por la cancelación de los túneles originales.*

<sup>10</sup> <https://www.lamoncloa.gob.es/serviciosdeprensa/notasprensa/transportes/Paginas/2022/250222-r-sanchez-sevilla.aspx>

<sup>11</sup> [https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-sevilla-estado-retrasara-eleccion-entre-tunel-o-puente-para-se-40-hasta-otono-202202260805\\_noticia.html](https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-sevilla-estado-retrasara-eleccion-entre-tunel-o-puente-para-se-40-hasta-otono-202202260805_noticia.html)



CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

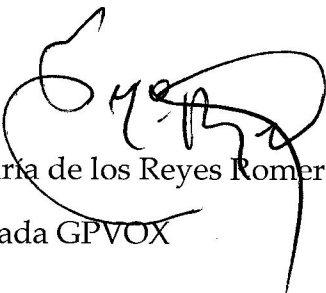
16. Recientemente la prensa se ha hecho eco de la decisión de una de las dos UTE adjudicatarias del proyecto en 2009 de vender la tuneladora que iba a realizar las obras del túnel norte, por poco más de 2 millones de euros<sup>12</sup>.


En relación con los datos mencionados, se formulan las siguientes

### PREGUNTAS

1. ¿Qué impacto económico y social se estima que tiene la demora en la ejecución de la unión sur de la SE-40?
2. ¿Con qué cantidad estima el Gobierno se deberá indemnizar a las empresas adjudicatarias de las obras en 2009?
3. ¿Qué razones explican la demora en falta de acuerdo sobre el pago de indemnizaciones a las empresas adjudicatarias de las obras en 2009?
4. ¿Cuántas reuniones ha mantenido el Gobierno con las autoridades implicadas en el referido proyecto durante presente Legislatura para tratar este asunto?

Palacio del Congreso de los Diputados, 4 de mayo de 2022.

  
D. María de los Reyes Romero Vilches  
Diputada GPVOX


  
Dña. Patricia Rueda Perelló  
Diputada GPVOX

<sup>12</sup> [https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-tuneladora-se-40-vendida-peso-chatarrero-202203142153\\_noticia.html](https://sevilla.abc.es/sevilla/sevi-tuneladora-se-40-vendida-peso-chatarrero-202203142153_noticia.html)

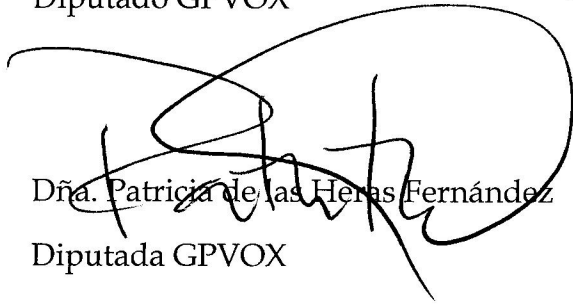


CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

XIV LEGISLATURA

  
D. Rubén Darío Vega Arias

Diputado GPVOX

  
Dña. Patricia de las Heras Fernández

Diputada GPVOX

Dña. Cristina Alicia Esteban Calonje

Diputada GPVOX

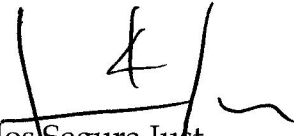


# VOX

GRUPO PARLAMENTARIO

  
D. José María Figaredo Álvarez-Sala

Diputado GPVOX

  
D. Juan Carlos Segura Just

Diputado GPVOX

Dña. Macarena Olona Choclán

Portavoz Adjunta GPVOX

