



## GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR

### EN EL CONGRESO

#### A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

D. José Ignacio ECHÁNIZ SALGADO, Diputado por Guadalajara, Dña. Concepción GAMARRA RUIZ-CLAVIJO, Diputada por La Rioja, D. Jaime Eduardo DE OLANO VELA, Diputado por Lugo, Dña. Ana María PASTOR JULIÁN, Diputada por Madrid, Dña. Rosa María ROMERO SÁNCHEZ, Diputada por Ciudad Real, Dña. Isabel María BORREGO CORTÉS, Diputada por Murcia, Dña. María Elvira RODRÍGUEZ HERRER, Diputada por Madrid, D. Mario GARCÉS SANAGUSTÍN, Diputado por Huesca, Dña. Elvira VELASCO MORILLO, Diputada por Zamora, D. Juan Antonio CALLEJAS CANO, Diputado por Ciudad Real, y D. Agustín ALMODÓBAR BARCELÓ, Diputado por Alicante, pertenecientes al Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, al amparo de lo dispuesto en el artículo 185 y ss. del Reglamento de la Cámara, presentan las siguientes **preguntas al Gobierno**, de las que desean obtener **respuestas por escrito**.

La prensa escrita publicó el pasado 5 de mayo de 2020 un reportaje sobre varias empresas que han conseguido contratos cuantiosos del Gobierno para hacer de intermediarios con China en la adquisición de equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas de coronavirus (COVID-19).

De acuerdo con el referido artículo, son numerosas las compañías intermediarias a las que ha recurrido el Ministerio de Sanidad que se sitúan en el área metropolitana de Barcelona, en un radio de distancia menor a los 60 kilómetros y muy cerca de La Roca del Vallès, pueblo natal de Salvador Illa y del cual fue alcalde el propio ministro de Sanidad.

## GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR

### EN EL CONGRESO

Aunque las empresas mencionadas nada tenían que ver en muchos de los casos con el ámbito sanitario (importación de calzado, venta de envases para bebidas espirituosas, distribución de material cosmético...) y su fiabilidad en ocasiones era más que cuestionable (por ejemplo, una de las empresas tiene declarado su domicilio fiscal en un chalet cuya propietaria no conoce a los administradores), han sido destinatarias de más de 320 millones de euros procedentes del erario público.

Por ello se pregunta:

- ¿Cómo valora el Gobierno la gestión que está realizando en la adquisición de equipamiento de protección individual y de pruebas diagnósticas para coronavirus (COVID-19) desde el principio de la crisis?  
¿En qué aspectos considera el Gobierno que podría haber sido más efectivo y eficiente?
  
- ¿Está satisfecho el Gobierno con la gestión que está realizando de la adquisición de equipamiento de protección individual y de pruebas diagnósticas para coronavirus (COVID-19) teniendo en cuenta que la cifra oficial de personas contagiadas en España supera los 219.000 casos confirmados (más de 43.000 de ellos, profesionales sanitarios) y el de fallecidos los 25.600 ciudadanos?  
¿En qué aspectos considera el Gobierno que podría haber sido más efectivo y eficiente?

## GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR

### EN EL CONGRESO

- ¿Está satisfecho el Gobierno con la gestión que está realizando de la adquisición de equipamiento de protección individual y de pruebas diagnósticas para coronavirus (COVID-19) teniendo en cuenta los 640.000 test de diagnóstico rápido defectuosos adquiridos en marzo o las mascarillas FFP2 destinadas a la protección de profesionales sanitarios que tuvieron que ser retiradas de urgencia en abril por su ineficiencia?  
¿En qué aspectos considera el Gobierno que podría haber sido más efectivo y eficiente?
- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno ha utilizado como intermediarias empresas muy próximas a la localidad de nacimiento del ministro de Sanidad para adquirir equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas de coronavirus (COVID-19)?
- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno confió en empresas dedicadas a la importación de calzado, a la venta de envases para bebidas espirituosas... es decir, sin relación alguna con el sector sanitario, como intermediarias para adquirir equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas de coronavirus (COVID-19)?
- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno ha utilizado como intermediarias empresas cuyo domicilio fiscal no corresponde en la realidad con los datos ofrecidos por las propias empresas para

## GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR

### EN EL CONGRESO

adquirir equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas de coronavirus (COVID-19)?

- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno no ha acudido a empresas experimentadas en el sector sanitario desde el primer momento de la crisis generada por el coronavirus (COVID-19) para adquirir equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas fiables y de calidad?
- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno no ha recurrido desde el primer momento de la crisis generada por el coronavirus (COVID-19) y de forma preferente a compañías españolas biotecnológicas y de tecnología sanitaria para adquirir equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas fiables y de calidad?
- ¿Cuáles son los motivos reales por los que el Gobierno, ante la ineficacia demostrada de su política de adquisición de equipamiento de protección individual y pruebas diagnósticas de coronavirus (COVID-19), no ha rectificado su estrategia para garantizar un suministro coste-efectivo, completo, puntual y de calidad de material en todo momento y en todo el país?

¿Tiene previsto el Gobierno rectificar en algún momento?

De ser así, ¿Qué medidas implementará para hacerlo? ¿En qué plazos reales de tiempo?

De no ser así, ¿Por qué motivos?



**GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR**  
**EN EL CONGRESO**

- ¿Tiene voluntad el Gobierno de poner en práctica en algún momento alguna medida con la que mejorar la diligencia, la eficiencia, la efectividad y la transparencia de su gestión en la crisis generada por el coronavirus (COVID-19)?

De ser así, ¿Qué medidas tiene previsto impulsar? ¿En qué plazos reales de tiempo?

Madrid, 6 de mayo de 2020

C.DIP 27157 06/05/2020 14:09

Fdo:

LOS DIPUTADOS

Vº Bº

EL SECRETARIO GENERAL