

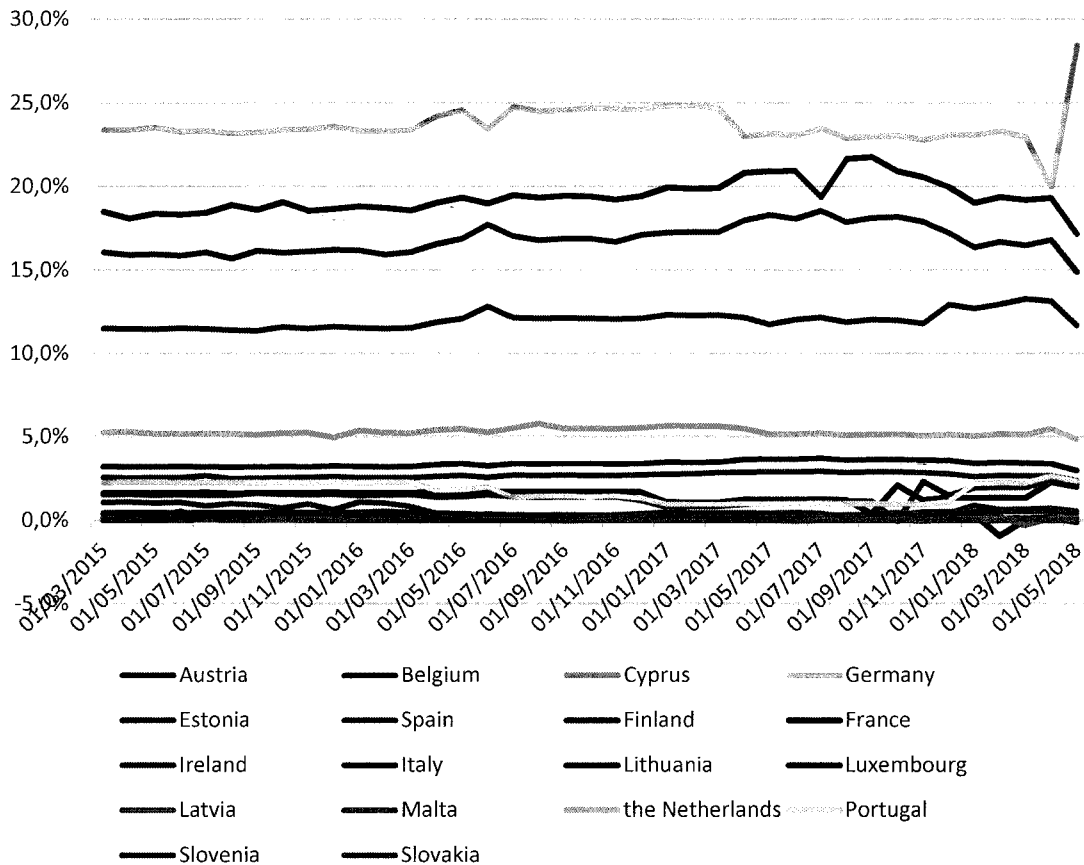
## A LA MESA DEL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS

Al amparo de lo establecido en el artículo 185 y siguientes del Reglamento del Congreso de los Diputados, el diputado adscrito al Grupo Parlamentario Confederal de Unidos Podemos-En Comú Podem-En Marea formula las siguientes preguntas dirigidas al Gobierno, para su respuesta escrita.

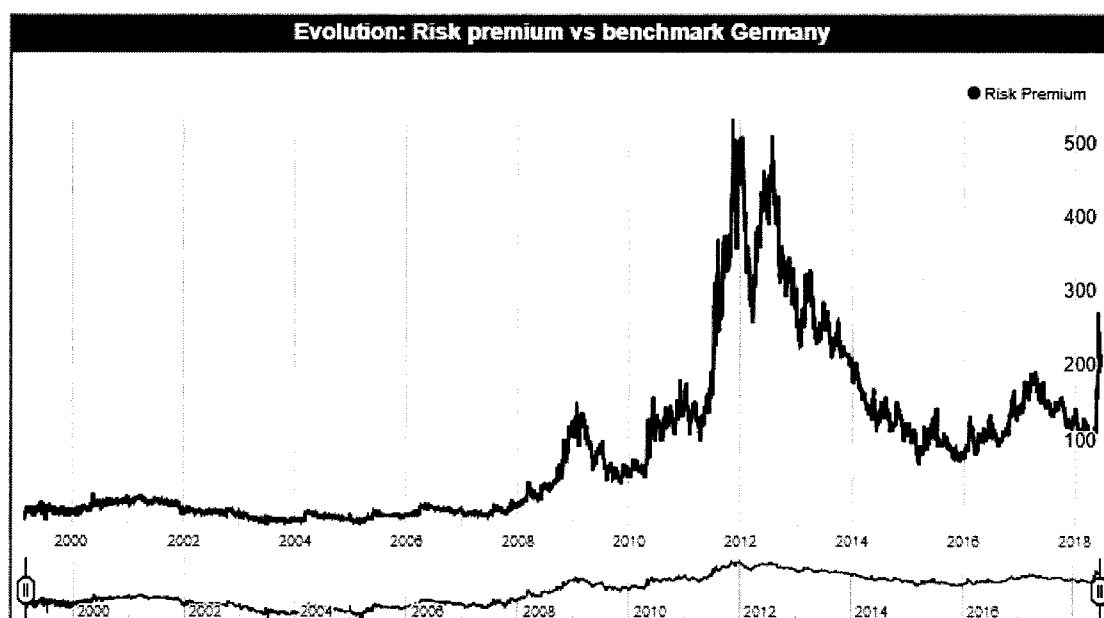
El BCE está obligado a comprar bonos de deuda soberana de los diferentes estados miembros partícipes en el capital del BCE en una proporción equivalente a su participación en el capital de la entidad. Esto es lo que se llama capital key o clave de capital.

La participación de Italia y España en el programa de compras de bonos debería ser por tanto correspondiente a su capital key, de 17,5% y 12,6% respectivamente. Sin embargo, en el mes de mayo, estas proporciones se situaron en 14,9% para Italia y en 11,7% para España. En el caso de Italia este es el porcentaje más bajo desde que se inició el programa de compras de bonos del BCE.

Porcentaje de compras de bonos por parte del BCE



Este mismo mes se produjeron subidas en la prima de riesgo de la deuda soberana de Italia y España respecto a la deuda de Alemania, pero principalmente en Italia, subiendo esta hasta los 300 puntos básicos a finales de mayo, niveles solo alcanzados durante la crisis del euro entre 2011-13 (ver gráfico abajo) . Esto ha coincidido con las negociaciones de formación de nuevo gobierno en Italia, negociaciones en las que el presidente de la República vetó la propuesta de la coalición Movimiento 5 Estrellas – Lega de nombrar a Paolo Savona, economista crítica con la moneda única europea como Ministro de Economía y Finanzas.

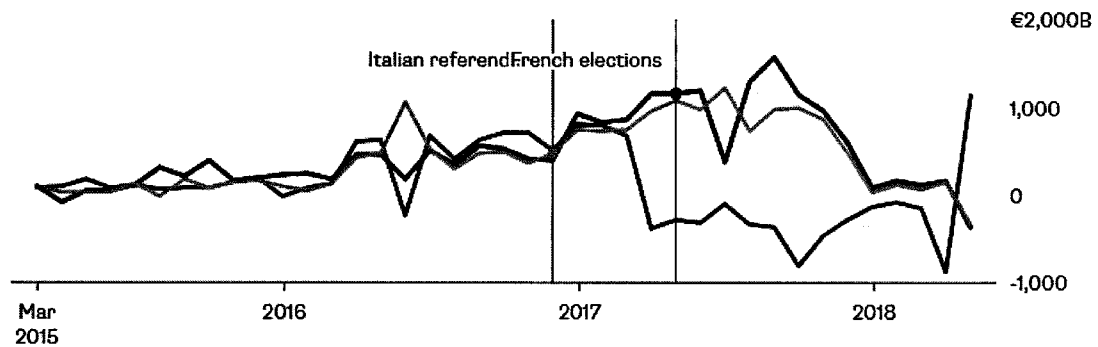


Tal coincidencia ha llevado a la opinión pública a preguntarse si han existido motivaciones políticas en el hecho de que el BCE haya comprado la menor proporción de bonos italianos en mayo desde que se inició el programa. Cabe destacar que el BCE siempre ha aumentado la proporción de compras de bonos durante periodos de estrés financiero (ver gráfico abajo) desde que se inició el programa PSPP, por lo que lo sucedido en esta ocasión es aún más anómalo.

## The ECB Has Form in Overbuying

Since the PSPP started Italy and France have benefitted from overbuying during periods of stress

Germany France Italy



Source: ECB

Note: Zero indicates purchases are neutral relative to the capital key. A positive number indicates the amount by which purchases exceeded that indicated by the capital key.

La respuesta del BCE fue que no ha habido ninguna motivación política en la reducción de las compras a Italia y otros países. La explicación que ha dado el departamento de comunicación del banco es que esto se produjo por razones técnicas, dado que debían realizarse refinanciaciones de grandes cantidades de deuda alemana que vencían en este mes, lo que explicaría que las compras de deuda alemana hayan aumentado mientras han bajado las del resto.

Sin embargo, tal y como explicaba el analista Marcus Ashworth en un artículo de Bloomberg el 5 de junio (ver [aquí](#)), esta argumentación no es convincente. Ese mismo mes Italia también enfrentaba el vencimiento de grandes cantidades de su deuda. Además las normas de refinanciación del programa de compra de bonos que vencen dejan claro que tal proceso debe llevarse a cabo (textualmente de la Decisión sobre la puesta en marcha del PSPP):

*de forma flexible y oportuna en el mes en que vencen, en el mejor de los casos, o en los dos meses siguientes, si lo justifican las condiciones de liquidez del mercado. Los volúmenes de compra neta mensuales publicados por jurisdicción pueden, por lo tanto, fluctuar debido al momento de estas reinversiones.*

El BCE, garante según los tratados, de la estabilidad del sistema de pagos europeo, tenía suficiente margen de acción para facilitar que la refinanciación de los bonos alemanes se llevara a cabo sin afectar los tipos de interés de la deuda en el mercado secundario, y por tanto sin influir en la formación del gobierno de Italia.

**¿Cómo cree el Gobierno que el BCE puede justificar sus acciones dado que los argumentos técnicos presentados hasta el momento se han**

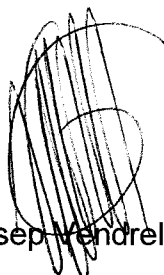
**demostrado no ser válidos? ¿Cree que hay una explicación para cambiar el criterio y comprar menos bonos durante una situación de presión en los mercados mientras que anteriormente se había realizado lo opuesto?**

**¿Está de acuerdo el Gobierno que con que actuaciones como esta adultera el curso de la democracia, influyendo en la opinión pública y en la actuación de los políticos elegidos por la ciudadanía? ¿Es esta su voluntad? Si no lo es, ¿no debería tomar medidas estrictas para que esta interpretación no pudiera producirse?**

**¿Qué opina el Gobierno de las declaraciones del Comisario Europeo Ottinger que declaró que los mercados de capitales enseñarían a los italianos a votar bien en caso de que la formación de gobierno hubiera fracasado y se hubieran convocado nuevas elecciones legislativas? Esta opinión, aunque rectificada con posterioridad deja claro que dirigentes de las instituciones de la UE son conscientes de la enorme amenaza que pueden llegar a suponer las fugas de capitales para los países de la Eurozona. ¿No considera que actuaciones como las del BCE, garante de la estabilidad del sistema de pagos, según los tratados, o declaraciones de la CE se encaminan a todo lo contrario, o sea a generar inestabilidad y miedo, dando señales a los mercados de que las instituciones no van a evitar la inestabilidad financiera en caso de producirse?**

Palacio del Congreso de los Diputados

Madrid, 19 de junio de 2018



Josep Vendrell Gardeñes

Diputado